



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.149/25/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás - KEF”, 56.600.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002274942023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan 2024. március 5-én megküldött írásbeli összegezését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 283.000.-Ft, azaz kétszáznyolcvanháromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 20-án a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-26324/2023 iktatószám alatt 2023. december 21-én jelent meg.

2. Az EKR rendszerben rögzített az előkészítésre vonatkozó adatok szerint a tárgyi eljárás becsült értéke (nettó értékben) 56.600.000.-Ft. A becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése. A becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján nem érintett egybeszámítással. A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő. A közbeszerzés nem feltételes.

3. A közbeszerzési eljárás indítására vonatkozó kezdeményezést a Humánpolitikai Főosztály tette meg, 2023. október 18-án. A kezdeményezésben rögzítette a közbeszerzés fontosabb adatait, a CPV kódokat, a közbeszerzés célját, forrását, a részajánlattétel kizárását, az alkalmassági követelményekre vonatkozó javaslatot, a bírálóbizottság tagjainak megnevezését.

Ezen belül:

„Fő CPV kód és megnevezése: 85100000-0 Egészségügyi szolgáltatások

A becsült érték a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 28. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő által végzett piaci felmérés árainak elemzésével került meghatározásra.

A tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó: 56.600.000.-Ft 12 hónapra.

A szerződéses keretösszeg nettó: 56.600.000.-Ft.

A rendelkezésre álló fedezet nettó: 56.600.000.- Ft.

(2024.01.01-2024.12.31. időszakra vonatkozóan)

Egyéb CPV kód és megnevezése: 85121000-3 Szakorvosi szolgáltatások.”

„A közbeszerzés jellegéhez igazodó, részletesen kifejtett szakmai és gazdasági érdekek, valamint a közbeszerzéssel elérni kívánt alapvető célkitűzések, a közbeszerzés szükségességét megalapozó tényezők részletes ismertetése: KEF alkalmazottai részére a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. §-a által előírt foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint belgyógyászati tanácsadás biztosítása.”

„A tárgyi közbeszerzési eljárás nem európai uniós támogatásból valósul meg, hanem teljes egészében hazai forrásból finanszírozott.”

4. A kezdeményezés jóváhagyására 2024. október 18-án került sor.

5. A felhívás releváns feltételei.

„II.1.6) Részekre bontás.

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka (i): Ajánlatkérő a részajánlat-tétel biztosításának lehetőségét nem biztosítja az eljárásban, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások homogén körbe tartoznak, melyek nem indokolják a részekre bontást. A tárgyi szolgáltatások nyújtása a KEF saját, külön erre a célra kialakított, ill. berendezett helyiségében történik így annak egynél több nyertes ajánlattevő által történő rendeltetésszerű használata fizikailag nem megvalósítható.

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő tárgy: 85100000-0

További tárgy(ak): 85121000-3

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége.

A KEF alkalmazottai részére a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 58. §-a által előírt foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás, valamint belgyógyászati tanácsadás biztosítása a műszaki leírás szerint. Az ellátandó állomány létszáma, figyelembe véve fluktuációs változásokat, kb. 1.400 fő. A szerződéses időtartam a szerződés megkötésétől számított 12 hónap. Keretösszeg: nettó 56.600.000.-forint. Ajánlatkérő a keretösszeg 75 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.

II.2.5) Értékelési szempontok.

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 2.) Az AF III.1.3) M2) pont szerinti alk. köv.-re bemutatott szakembernek foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében végzett többlet szakorvosi szakmai gyakorlata (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

2 3.) Az AF III.1.3) M3) pont szerinti alk. köv.-re bemutatott szakembernek foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében végzett többlet ápolói szakmai gyakorlata (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

3 4.) Az AF III.1.3) M4) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szemész szakorvosi szakmai gyakorlata (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

Költség szempont

Ár szempont 1.) Nettó ajánlati összár (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.”

A felhívás III. szakasza tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket, a szerződés biztosítékait.

„A felhívás VI.3.9) További információk 7) Egyéb információk pontja szerint.

- AK alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Amennyiben a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem érkezik legalább kettő (2) db ajánlat, úgy AK az eljárást eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alapján.”

6. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, ártáblázatot, és a műszaki leírást.

7. A műszaki leírás többek között meghatározta:

„1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás”

„1.1. Foglalkozás egészségügyi vizsgálat:”

„1.2. Szemészeti szűrővizsgálat:”

„1.3. Laboratóriumi vizsgálatok:”

„1.4. Speciális munkakörhöz szükséges védőoltások:”

„1.5. Egyéni védőeszközök:”

„1.6. Elsősegélynyújtó tanfolyam:”

„1.7. Nyertes ajánlattevő által nyújtott szolgáltatás tartalma a foglalkozás egészségügyi szolgáltatás vonatkozásában:

Nyertes ajánlattevő a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI.24.) NM rendelet (a továbbiakban: 33/1998. (VI.24.) NM rendelet) által szabályozott munkaköri alkalmassági vizsgálatok rendje szerint elvégzi a KEF munkavállalóinak alkalmassági vizsgálatát (előzetes, időszakos, soron kívüli) és véleményezi azt.

Nyertes ajánlattevő a fentiekben túlmenően köteles elvégezni a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás keretébe tartozó valamennyi feladatot, a mindenkor irányadó, hatályos jogszabályoknak megfelelően, így a 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben, a foglalkozás egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Korm. rendeletben, a foglalkozás egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII.25.) NM rendeletben, a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI.3.) EüM rendeletben, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságnál történő végrehajtásáról szóló 51/2016. (XII.13.) NGM rendeletben előírt feladatokat így többek között:

- a munkaköri alkalmassági vizsgálatokat és kezdeményezi az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatokat;
- a foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek bejelentését, kivizsgálását;
- a munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak írásban dokumentált vizsgálatát a helyi körülmények figyelembevételével évente egy alkalommal, vagy változás bekövetkezésekor soron kívül;
- az egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadást (közreműködés az egyéni védőeszköz juttatás belső rendjének kialakításában) munkaköri kockázatértékelés és helyszíni bejárás alapján;
- a munkahelyek kémiai biztonságát érintő feladatokat;
- a munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő felvilágosítást;
- a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatokat;
- a krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozását;
- a 2. alkalmassági csoportba tartozó közúti járművezetők egészségügyi alkalmassági vizsgálatát;
- 2 évente elsősegélynyújtó tanfolyam megtartását.”

„1.7. Nyertes ajánlattevő által nyújtott szolgáltatás tartalma a foglalkozás egészségügyi szolgáltatás vonatkozásában:”

„1.8. A Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat a D foglalkozás-egészségügyi kategóriákban az alábbiakat tartalmazza:”

„1.9. Nyertes ajánlattevő által nyújtott egyéb szolgáltatások a foglalkozás egészségügyi szolgáltatás vonatkozásában:”

„1.10. Kockázatértékelési jegyzőkönyvének véleményezése”

„2. Nyertes ajánlattevő által nyújtott kiegészítő szolgáltatások (belgyógyászati tanácsadás):”

„3. Kiegészítő információk A munkavállalók „D” foglalkozás-egészségügyi osztályba tartoznak.”

8. Az ajánlattételi határidőre – 2024. január 5. nap 9.00 óráig – a következő 3 ajánlat érkezett:

1. SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft.

Nettó ajánlati összár (Ft): 39 990 000

2. Nyéky és Társa Medical Bt.

Nettó ajánlati összár (Ft): 52 000 000

3. Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati összár (Ft): 45 050 000

9. Az ajánlatkérő bírálati cselekményeket követően az írásbeli összegezést 2024. március 5-én elkészítette és megküldte. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítette.

„Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CIX. törvény 2024. szeptember 1. napjától hatályos 6. § (1) bekezdése alapján – a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításával – megszűnik a munkára való alkalmasság általánosan kötelező orvosi vizsgálathoz kötése. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában megjelölt 12 hónapos időtartam jelentős része tekintetében – jogszabályi változás folytán – okafogyottá vált a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás beszerzése, valamint az ahhoz kapcsolódó ellenérték Ajánlatkérő általi megfizetése. A 2024. március 4. napján kelt FHT/29/1/2024. iktatószámú döntés alapján a szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000 Ft anyagi fedezet 7/12-ed része kórházüzemeltetési kiadások fedezése céljából elvonásra és átcsoportosításra került, amelynek következtében Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a szerződés megkötésére és teljesítésére képtelenné vált. A tárgyi közbeszerzési eljárás céljából elkülönített fedezet átcsoportosítása elengedhetetlenül szükséges az Ajánlatkérő jogszabályban előírt kórházüzemeltetési feladatainak ellátása céljából. Fentiek alapján, a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint a Kbt. 75. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenül került lezárásra.”

10. A kérelmező 2024. március 6-án a jogorvoslati kérelemmel egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. március 11-én elutasított a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 75. § (3) bekezdését érintően.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2024. március 14-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. március 22-én hiánypótoltt.

12. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. május 8-án kezdődött meg.

13. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.

14. A Kbt. szerint az eredménytelenség akkor mondható ki, ha az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált. Esetünkben ilyenről szó nincs.

15. Az Mvt. ajánlatkérő által hivatkozott módosítása nem tiltja a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások igénybevételét, a módosítás csak annyi, hogy annak igénybevétele bizonyos keretek között nem kötelező. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a fennálló kötelezettségeiket a szerződő, vagy szerződésben álló feleknek ne lenne kötelező teljesíteni.

16. A közbeszerzési eljárás alapján mind az ajánlatkérőt, mind a nyertes ajánlattevőt szerződéskötési kötelezettség terheli. Csak azért, mert egy megrendelt szolgáltatás a kötelezően igénybe veendő szolgáltatásból választható szolgáltatássá válik, még nem ad lehetőséget arra, hogy bármelyik fél feljogosítva érezze magát arra, hogy rá a kötelezettségek nem vonatkoznak.

17. A közbeszerzési eljárás kiírásával az ajánlatkérő kötelezettséget vállalt arra, hogy a nyertes ajánlattevővel szerződést köt. A Kbt. csak rendkívül szűk keretben engedi azt, hogy az eljárás eredménytelen legyen. Az ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezés szerint csak akkor lehet eredménytelen az eljárás, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

18. Az Mvt. módosítása az ajánlatkérő szerződés teljesítésére, megkötésére vonatkozó képességét nem befolyásolja. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő csak a jelen eljárás alapján megkötendő szerződés lejártát követően dönthet majd úgy, hogy nem ír ki foglalkozás-egészségügyre újabb közbeszerzési eljárást. Ha viszont kiír, akkor a szerződést is meg kell kötnie.

19. Nem felel meg tehát a valóságnak, hogy a közbeszerzési eljárás az ajánlattételi felhívásban megjelölt 12 hónapos időtartamra okafogyottá vált.

20. Jelen esetben a 2023. évi CIX. törvény 2023. december 23-án jelent meg a Magyar Közlönyben. Az ajánlattételi határidő 2024. január 5. volt. Mindez azt jelenti, hogy a hivatkozott jogszabálmódosítás az ajánlati határidő előtt megjelent, tehát arra jogszerűen hivatkozni nem lehet.

21. A fedezet elvonásával kapcsolatban jelezte, hogy az összegezés jogsértő módon arra nem tartalmaz utalást – a Kbt. 75. § (3) bekezdését megsértve -, hogy a fedezet mely szervezet döntésével került elvonásra, átcsoportosításra.

22. A vitarendezési kérelemre adott válaszból azonban egyértelműen kiderül, hogy a fedezetet elvonó határozatot is az ajánlatkérő hozta, így erre semmiképpen nem lehet hivatkozni.

23. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését is, figyelemmel arra, hogy a legutolsó eljárási cselekmény 2024. február 9. napján történt, ezt követően az igazolások bekérése sem történt meg a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, holott a meghosszabbított ajánlati kötöttség 2024. március 6-án lejárt volna.

24. Felmerül, hogy az ajánlatkérő azért nem végezte el a szükséges eljárási cselekményeket, mert az utolsó pillanatig várt a fedezetelvonással, átcsoportosítással.
25. Megjegyezte, hogy 2024. február 1-én közbenső döntés született a SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft. ajánlatának érvénytelenségéről.
26. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megerősíti az ajánlatkérő jogsértését.
27. A 250/2014. Korm.rendelet módosítása 2023. július 1. napján lépett hatályba, mely részben július 1. napjától, részben pedig 2024. január 1. napjától bővíti az ajánlatkérő feladatait. Ezen módosításokra jogszerűen hivatkozni nem lehet, figyelemmel arra, hogy az ajánlati határidő 2024. január 5-e volt. Ajánlatkérő már a Korm. rendelet módosításakor, azaz 2023 nyarán, azaz az ajánlati felhívást feladását megelőzően tudta azt, hogy feladatai bővülnek fognak. Az ukrajnai háborúra hivatkozás esetében sem lehet azt mondani, hogy az csak az ajánlati határidőt követően jutott volna az ajánlatkérő tudomására. Ugyanez igaz a háborúhoz kapcsolódó gazdasági szankciókra és az inflációra is. A garantált bérminimum és a vagyonvédelmi rezszi óradíjak emelkedésére vonatkozásában is megállapítható, hogy az ajánlati határidőt megelőzően, sőt az ajánlati felhívás feladását megelőzően került kihirdetésre azon jogszabály, mely a 2024. évi minimálbért és garantált bérminimumot tartalmazza.
28. Nem vehető figyelembe az ajánlatkérő azon indokolása sem, mely a vármegyei kórházak üzemeltetésének első kéthavi tapasztalataira vonatkozik, ugyanis az ajánlatkérőnek a 2024. év tervezéskor már tisztában kellett lennie azzal, hogy milyen üzemeltetési költségek várhatók.
29. A 2023. évi CIX. törvény az ajánlati felhívás feladását megelőzően került közzétételre, így ajánlatkérő már az ajánlati felfelhívás feladásakor tisztában volt azzal, hogy a munkavédelemről szóló törvény ennek megfelelően módosul. Azért, mert 2024. szeptember 1-től nem kötelező az alkalmassági vizsgálat, még nem jelenti azt, hogy a gondosan eljáró munkáltatók a munkavállalók érdekében ne alkalmazhatnák azt.
30. Az ajánlatkérő saját fedezetelvonó döntésében azt sem vette figyelembe, hogy 2024. szeptember 1. napjáig még kötelező a munkára való alkalmasság orvosi vizsgálatához kötése.
31. A fedezetet maga az ajánlatkérő csoportosította át, azonban a Kbt. 75. § (3) bekezdése ezt nem tekinti elegendő indoknak.
32. Jelen esetben tény, hogy
- nem az ajánlati határidő leteltét követően beállott körülményről van szó, a jogszabálmódosítások mindegyike az ajánlattételi határidőt megelőzően született,
 - a fedezet átcsoportosítása nem az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik, és
 - a körülmények az ajánlatkérő által előre láthatók voltak, azokat az ajánlatkérő már az ajánlattételi felhívást megelőzően ismerte.
33. Az eredménytelenség indokolása a fent kifejtettek szerint jogsértő, nem felel meg a Kbt. eredménytelenség megállapítását engedő szabályainak, az indokolásban szereplő okból nem lehet az eljárást jogszerűen eredménytelenné nyilvánítani, azt le kell folytatni és az eljárás nyertesével szerződést kell kötni.
34. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

35. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2024. március 11., a vitarendezési kérelemre adott válasz kelte.
36. A kérelmező a hiánypótlásában közölte, hogy egyetlen kérelmi eleme van, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.
37. A kérelmező 283.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.
38. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott új feladatot a 83/2023. (III. 16.) Korm. rendelet állapította meg, azaz az ajánlatkérő már 2023. március 16-tól tudta, hogy mik azok a feladatok, melyeket 2024-ben neki kell végeznie. Egy felelősen gazdálkodó költségvetési szerv nem kezdhet meg úgy egy költségvetési évet, hogy nincs tisztában a várható bevételeivel, költségeivel, kiadásaiival.
39. Amennyiben megengednénk, hogy hasonló indokokkal az ajánlatkérők eredménytelenné nyilvánítsák az eljárásokat, úgy az teljes jogbizonytalanságot eredményezne.
40. Hivatkozott a Döntőbizottság D.251/16/2022. számú határozatára.
41. Az ajánlatkérő nem tudta bizonyítani azt, hogy az ajánlattételi határidő után következett be bármilyen körülmény, ami rajta kívül álló, és ami előre nem volt tervezhető. A hivatkozott jogszabálmódosítás alapján már az ajánlati felhívás feladásakor tudnia kellett volna azt az ajánlatkérőnek, hogy az új feladatok jelentős új költségekkel is járnak.
42. A beadványában az ajánlatkérő is elismerte, hogy 107.500.000.000 Ft-ot kaptak a kibővült feladatok teljesítésére. Ehhez képest jelentéktelen az az összeg, amit a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítésére kellene fordítani. Egy olyan szerződésre, amelyben meghatározott feladatokat (foglalkozásegészségügy) az ajánlatkérőnek kötelező igénybe venni 2024 szeptemberéig.
43. Megjegyezte, hogy azt sem bizonyította az ajánlatkérő, hogy a jelzett összeg nem elegendő a feladatok elvégzésére, bár ennek a jogszerűség szempontjából nincs is jelentősége. Az sem került bizonyításra, hogy a megfelelő információk birtokába csak februárban került az ajánlatkérő.
A fedezet elvonása nem más szerv részéről történt, az az ajánlatkérő saját döntése. Jogszerűen ezen fedezetelvonásra sem lehet hivatkozni.
44. A munkavédelmi törvény szerinti kötelező szolgáltatásról szól a szerződés szeptemberig, de azt követően is ajánlott a szolgáltatás igénybevétele, ugyanis a munkahelyi balesetek megelőzése érdekében rendkívüli jelentősége van annak, hogy a munkaalkalmassági vizsgálatok során az adott munkakörre a vizsgálatot végző orvos alkalmasnak ítéli-e a munkavállalót vagy sem.
45. Az ajánlatkérő által hivatkozott 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról nem ad felhatalmazást arra, hogy egy ajánlati kötöttséggel járó helyzetben a költségvetési szerv megszegje a kötöttségét. A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény kötelezettségvállalásnak tekintendő, mely esetekben már nincs

lehetőség átcsoportosításra, fedezetelvonásra, a költségvetési szerv köteles a megindított eljárás alapján szerződést kötni, amennyiben van a fedezet alatti érvényes ajánlat.

46. Az ajánlatkérő arra sem adott választ, hogy miért és milyen alapon kötött szerződést 2023. decemberben egy harmadik személlyel ugyanezen feladatokra.

Az ajánlatkérő észrevétele

47. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

48. Az ajánlatkérőnek – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltak szerint – 2024. január 1. napjától új feladatként a fővárosi kórházak mellett további 52 vármegyei kórház 236 telephelyének (mindösszesen közel 2 500 000 m² alapterülettel) igen jelentős, az előzetesen tervezettnél lényegesen nagyobb mértékű agyagi fedezetet igénylő üzemeltetéséről is gondoskodnia kell. Az új üzemeltetési feladatkör átvétele, annak felmérése a vártnál lényegesen időigényesebbnek bizonyult, így a valójában szükséges forrásigény nagyságára is csak az idei év februárjában szerzett megfelelő rálátást. 2023. december 31. napjáig ajánlatkérő csak azokkal az adatokkal rendelkezett, amelyeket a vármegyei kórházak rendelkezésére bocsátottak. A 2024. január 1. napját követő időszakban – már üzemeltetőként – szembesült azzal, hogy az érintett ingatlanok üzemeltetéséhez további forrásokra van szükség.

49. A kórházak üzemeltetésével kapcsolatos feladatok kötelezően ellátandó jellegére és annak a vártnál nagyobb forrásigényére tekintettel az ajánlatkérő költségeinek racionalizálására kényszerült, melynek eredményeként - prioritási sorrendet - felállítva elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok ellátása vonatkozásában kerültek elkülönítésre a források. Ennek keretében vizsgálta felül ajánlatkérő a foglalkozás-egészségügyi feladatai ellátásával kapcsolatos kötelezettségét és az arra vonatkozó költségeket is.

50. Mindezek alapján a 2024. március 4. napján kelt, FHT/29/1/2024. iktatószámú döntés alapján a szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000.-Ft anyagi fedezet 7/12-ed része a kötelezően ellátandó kórház üzemeltetési feladatok ellátására átcsoportosításra (elvonásra) került, így ajánlatkérő a fenti időponttól számítva a szerződés teljesítésére képtelenné vált, összhangban a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a Kbt. 75. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

51. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem azért vált képtelenné a szerződés teljesítésére, mert foglalkozás-egészségügyi vizsgálat végzésére az idei év szeptemberétől jogszabály nem kötelezi, hanem kifejezetten a megtörtént fedezetelvonás miatt.

52. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V.1.2) pontjában foglaltakkal összhangban – amennyiben a kötelezően ellátandó feladatai mellett gazdasági helyzete lehetővé teszi – a munkáltatói gondoskodás keretében továbbra is biztosítani kívánja a foglalkozás-egészségügyi ellátást munkavállalói részére.

53. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosítására vonatkozóan az idei év szeptemberétől ajánlatkérőnek nem származik jogszabályból eredő kötelezettsége, ajánlatkérő a továbbiakban csak a vonatkozó hatályos

jogszabály szerinti, 2024. augusztus 31-ig terjedő időszakra biztosítja a kötelező foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást a munkavállalói részére egy 2023. december 29-én megkötött szerződés alapján a 2024. szeptember 1-jétől kezdődő időszakra esedékes forrás elvonása mellett.

54. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet] 2023. július 1. napján hatályba lépett módosításával a 3. § (1) bekezdés n) ponttal egészült ki.

55. A 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet értelmében 2023. július 1. napjától a fővárosi, majd 2024. január 1. napjától a fővárosi kórházak mellett már a vármegyei kórházak részére is ingatlanüzemeltetési szolgáltatásokat lát el az ajánlatkérő.

56. Noha a hivatkozott jogszabály az ajánlattételi határidőt megelőzően megjelent a Magyar Közlönyben, ajánlatkérő csak az ajánlattételi határidőt követően, a tárgyi eljárás bírálati szakaszában, tehát 2024. február végén került abba a helyzetbe, hogy felmérje a vármegyei kórházak üzemeltetési költségeinek a mértékét. A jogszabálmódosítás és az ajánlattételi határidő közti rövid, nagyrészt ünnepi időszakra eső időtartam alatt ajánlatkérő a kórházak üzemeltetésével kapcsolatos igen széleskörű és nagy volumenű feladatait (kórházak közüzemi szolgáltatásokkal való ellátása; műszaki üzemeltetés, karbantartás; gondnoki feladatok ellátása; higiénés szolgáltatások így pl. a takarítási, rovar és rágcsálóirtási feladatok ellátása vagy pl. az épületek élőerős őrzés-védelme) még nem ismerhette és nem is ismerte. Előbbiek alapján álláspontja szerint – a Kbt. 53. § (4) bekezdésére figyelemmel – ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény beálltának időpontját ajánlatkérő megalapozottan definiálta a jogszabálmódosítás Magyar Közlönyben történő megjelenése helyett a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosítása következtében előállt új feladatkörök és a vonatkozó forrásigények ajánlatkérő által történt tényleges megismerésének időpontjaként 2024. február hónap végét.

57. Az ajánlatkérő fedezetet elvonó határozatát az ajánlatkérő döntéshozója hozta meg. Ajánlatkérő megítélése szerint, amennyiben annak a Kbt.-ben meghatározott objektív feltételei fennállnak, ajánlatkérőnek joga van ilyen jellegű döntést hozni.

58. Megjegyezte, hogy az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvanadik nap 2024. április 5., tehát ajánlatkérő ezen időpontig hosszabbíthatta volna meg az ajánlatok bírálatát, azonban ajánlatkérő az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására csak 2024. március 6-ig, tehát a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltaknak teljes mértékben megfelelően kérte fel, melyre vonatkozóan a kérelmező az EKR rendszerben nyilatkozott, miszerint az ajánlatát megfelelően 2024. március 6-ig fenntartja. Tehát akár 2024. március 6. napjánál későbbi időpontig is, azaz 2024. április 5-ig kérhette volna az ajánlatok további fenntartását az ajánlatkérő.

59. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. előírásainak megfelelően, számos eljárási cselekményt végrehajtva végezte; 2024. január 17-én árándokolás kérést, majd február 1-én kiegészítő árándokolás kérést, illetve február 6-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az érintett ajánlattevők részére. Közbenső döntése alapján 2024. február 1-jén érvénytelenné nyilvánította a SZAT MED-INFO Egészségügyi, Informatikai és Gazdasági Kft. ajánlatát.

60. A szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000.-Ft anyagi fedezet 7/12-ed része a 2024. március 4. napján kelt, FHT/29/1/2024. iktatószámú, ajánlatkérői döntés alapján került átcsoportosításra (elvonásra) a kötelezően ellátandó kórház üzemeltetési feladatok ellátására.
61. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatásnak a 2024. március 5-i összegezésben tett eleget.
62. Az ajánlatkérő a 2024. március 4. napján kelt, FHT/29/1/2024. iktatószámú döntés alapján történt – indokolt – fedezet átcsoportosítás (elvonás) miatt képtelenné vált a szerződés megkötésére, illetve teljesítésére.
63. A 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosítása 2023. július 1. napján hatályba lépett, azonban ajánlatkérő a vidéki kórházak üzemeltetését 2024. január 1-jén vette át és így tényszerűen csak 2024. február végén, tehát az ajánlattételi határidőt követően került abba a helyzetbe, hogy felmérje a vármegyei kórházak üzemeltetési költségeinek a mértékét.
64. A kórházak üzemeltetésével kapcsolatos feladatok kötelezően ellátandó jellegére és annak a vártnál nagyobb forrásigényére tekintettel az ajánlatkérő a költségeinek racionalizálására kényszerült, melynek eredményeként – prioritási sorrendet – felállítva elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok ellátása vonatkozásában kerültek elkülönítésre a források.
65. Az ajánlatkérő a vármegyei kórházak üzemeltetési feladatainak tényleges megkezdéséig csak azokkal az adatokkal rendelkezett, amelyeket a vármegyei kórházak rendelkezésére bocsátottak. A 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosítása, valamint a kórházak által biztosított adatok és a tényleges feladatellátás során megismert adatok közötti eltérések az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülménynek minősülnek.
66. A 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosítása következtében ajánlatkérő számára előállt új feladatok összetettsége és azok mennyisége az ajánlatkérő számára előre nem látható körülményeket teremtett, melynek megismerése csak az ajánlattételi határidőt követően, 2024. február hónapban történhetett meg.
67. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 53. § (5), (6) bekezdései szerinti esetek nem állnak fenn.
68. Az ajánlatkérő az új kórházüzemeltetési feladatok ellátásának kötelezettségéről a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosításának 2023. július 1. napján történt hatályba lépésekor szerzett tudomást.
69. Az ajánlatkérő részére 2024. évben a kórházak üzemeltetésére 80 Mrd forint és a közüzemi költségek fedezetéhez további 27,5 Mrd Ft rezsikompenzáció kerül biztosításra. Ezen összeg a jelenlegi elavult ingatlanállomány esetében nem fedezi az alapműködéshez és a jogszabályi minimumfeltételek teljesítéséhez kapcsolódó kiadásokat és nem tartalmaz fejlesztési forrásokat, a KEF várható kiadásait nem fedezi. Fentiek miatt és az államháztartási szabályok szerinti fedezetlen kötelezettségvállalás elkerülése érdekében szükséges volt a KEF belső költségstruktúrájának átrendezése. Kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás forrásának elvonása e cél érdekében történt és szükségszerű volt.

70. A 2023. évi CIX. törvény 6. § (2) bekezdése alapján – a korábbi, kötelező munka alkalmassági orvosi vizsgálat 2024. szeptember 1-től történő megszüntetése mellett - az ágazati miniszter - az egészségügyért felelős miniszterrel és a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben - kapott felhatalmazást azon munkakörök, feladatkörök megállapítására, amelyek esetében a munkára való alkalmasság megállapításához jogszabályban meghatározott orvosi vizsgálat alapján kell dönten. Tekintettel arra, hogy ezek a rendeletek még nem kerültek kiadásra, ajánlatkérő az ágazati miniszteri rendeletek megjelenését követően lesz abban a helyzetben, hogy meghatározza azon munkaköröket, amelyekre vonatkozóan 2024. szeptember 1-től továbbra is köteles lesz a munka alkalmassági orvosi vizsgálat biztosítására.

71. Az éves költségvetés Magyarországon bázisalapú. A kórházak létesítményüzemeltetési feladatainak ellátására vonatkozó bázisadatok csak a kórházakban álltak rendelkezésre. Így a 2024. évi központi költségvetés készítésekor az Országos Kórházi Főigazgatóság által megadott kiadási adatok alapján a Pénzügyminisztérium állapította meg a kiadási előirányzatot, melynek eredményeként az ajánlatkérő részére 80.540.900 000.-Ft összegű, a 2024. évi költségvetésbe beépült támogatás, valamint 27.478.401.990.-Ft rezsikompenzáció került biztosításra.

72. Az ajánlatkérő várható vonatkozó kiadásainak az összege minimálisan 110-120 milliárd forintra tehető. A kórházak őrzés-védelme, infekciókontroll szerinti takarítása, műszaki üzemeltetése és egyéb, a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendeletben meghatározott kórház üzemeltetési feladata, és mindezek mellett a havária helyzetek elhárítási feladatai ajánlatkérő ellátási és üzemeltetés fenntartási kötelezettsége és felelőssége. Ez megkövetelte, hogy a fenti feladatok ellátása érdekében belső költségvetési struktúráját átrendezze és minden – feladatellátási kötelezettséggel nem terhelt - forrást átcsoportosítson a felmerülő hiányra. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával ajánlatkérő a fedezetlen kötelezettségvállalást kerülte el tekintettel arra, hogy a fedezet kiállítását követően derült ki, hogy a kórház üzemeltetési feladat ellátásának költségei teljes mértékben nem biztosítottak számára. Ezért minden felszabadítható forrás átcsoportosítását meg kellett tennie ajánlatkérőnek, így a tárgyi közbeszerzési eljárásra biztosított fedezet is átcsoportosításra került a kórház üzemeltetési feladatok ellátására. 2024. május 2. napjáig semmilyen többletköltséget nem hagyott jóvá sem a Kormány, sem a Pénzügyminisztérium, így annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a kötelezettségének eleget tudjon tenni, minden egyes kifizetés előtt szigorú kontrollt vezetett be és több előkészített projekt leállítására is sor került.

73. Az ajánlatkérő belső költségstruktúrájának átrendezésére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 35. §-ában foglaltakra figyelemmel az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján került sor.

74. Megerősítette, hogy a hiányzó forrás nagyságrendjét az ajánlatkérő kéthavi ellátási tevékenysége alapján csak becsülni lehet, tehát 2024. február végére körvonalazódott a forráshiány, melyet ekkor már az intézmény likviditási helyzetében bekövetkezett változás (jelentős mértékű lejárt tartozásállomány felhalmozódása) is alátámasztott. Mindez szükségessé tette a 2024-es költségvetési évre vállalt kötelezettségek tételes felülvizsgálatát, a halasztható beszerzések átütemezését, az esetlegesen elhagyható feladatok kivezetését. Az így felszabadított források segítségével biztosítható csak a KEF közfeladatainak ellátása, a likviditás visszaállítása.

75. Az Áht. 35. §-a, az Ávr. 45. § (1) bekezdése körében előadta, hogy a költségvetési szerv gazdálkodásának része a keletkezett kötelezettségvállalások folyamatos felülvizsgálata és szükséges módosítása a rendelkezésre álló források függvényében. 2023. decemberében az akkor rendelkezésre álló információk mérlegelésével került sor az eljárás megindítására, a fedezetigazolás kiadására, de a körülmények változása (jogszabályi, költségvetési, likviditási) miatt ennek felülvizsgálata vált szükségessé 2024. márciusában. Ez nemcsak jelen eljárás fedezetigazolását érintette, hanem más kötelezettségvállalást is, melyekhez kapcsolódó források felszabadítása biztosíthatja az ajánlatkérő közfeladat-ellátási kötelezettségének teljesítését és likviditási helyzetének rendezését. A kötelezettségvállalások felülvizsgálata mellett szükségessé vált egyéb takarékosági, hatékonysági, bevételt növelő intézkedés bevezetése is, mert az intézmény jelen helyzete csak komplex módon kezelhető. A tárgybeli közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó forrásátrendezés ezeknek a folyamatos, napi szintű intézkedéseknek mindössze csak az egyik eleme.

76. Közölte, hogy a hivatkozott megbízási szerződést a keretösszeg kimerüléséig kötötte, annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés hatálybalépéséig biztosítsa foglalkoztatottjai részére a még kötelező foglalkozás-egészségügyi ellátást. Az ajánlatkérő a szerződés VIII.1. pontja alapján – eredményes eljárás esetén – annak felmondását tervezte, hogy a közbeszerzési szerződést a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően megköthesse.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

77. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. december 20-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. március 14-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók.

78. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

79. A Döntőbizottság megállapította, a kérelmező egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmaz. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

80. A jogorvoslati kérelemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 75. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés];

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenségi eset oka a teljesítéshez eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet egészben vagy részben történő elvonása, az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni a rendelkezésre állt anyagi fedezet összegéről, valamint arról, hogy az mely szervezet döntésével, mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra.

A Kbt. 53. § (4) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

81. A Kbt. 75. § (2) bekezdésében kerültek meghatározásra azok az eredménytelenségi okok, amely esetekben az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségéről a döntését mérlegeléssel hozza meg, melyet a Kbt. 75. § (2) bekezdés első fordulata az „eredménytelenné nyilváníthatja” fordulatára fejez ki. Mindazonáltal a nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérőt is kötöttség terheli az ajánlati felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokhoz meghatározott feltételekhez, mely kötöttség alól az ajánlatkérő akkor mentesül, ha a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállnak. Erre nyújt lehetőséget az ajánlatkérő számára a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok is, ha a Kbt.-ben ezen eredménytelenségi okra meghatározott mérlegelési feltételek fennállnak.

82. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 53. § (4)–(6) bekezdésére utaló szabályra, akkor nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, ha

- az ajánlattételi határidő lejártát követően,
- az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső,
- általa előre nem látható körülmény miatt,
- a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy
- ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

83. A Kbt. 53. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetében az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania, mely esetben a mérlegelési jogköre az ajánlatkérőnek nem áll fenn.

84. A konkrét esetben az ajánlatkérő nem feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, a közbeszerzését saját forrásból kívánta finanszírozni, ezért a jelen esetben a Kbt. 53. § (5)–(6) bekezdésében meghatározott feltételek nem relevánsak.

85. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti idézett konjunktív feltételek kapcsán az ajánlatkérőnek azok mindegyikének teljesülését igazolnia kell az eredménytelenség jogszerű alkalmazásához.

86. Eszerint az első feltétel objektív határidőhöz köti a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenség jogszerű alkalmazhatóságát, melynek alapján az eredménytelenségre alapot adó eseménynek az ajánlattételi határidőt követően kell bekövetkeznie.

87. A konkrét esetben az eljárás megindítására 2023. december 20-án került sor, az ajánlattételi határidő 2024. január 5-én 9.00 órakor járt le. A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a 2024. március 5-én készült írásbeli összegezés tartalmazta a közbeszerzési eljárást

eredménytelenségét, határozta meg az ajánlatkérő e döntésének alapját képező indokokat, amelyek alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről az ajánlatkérő a döntését meghozta.

88. Az írásbeli összegezésben foglalt „A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CIX. törvény 2024. szeptember 1. napjától hatályos 6. § (1) bekezdése alapján – a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításával – megszűnik a munkára való alkalmasság általánosan kötelező orvosi vizsgálatához kötése.” indokkal kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az Mvt.-t módosító 2023. évi CIX. törvény 2023. december 22-én került kihirdetésre. Jelen esetben az eredménytelenségre alapot adó ezen esemény az ajánlattételi határidőt megelőzően bekövetkezett, az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejárta előtt lehetősége lett volna a felhívás visszavonására is.

89. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben az FHT/29/1/2024. iktatószámú döntésre is hivatkozott, melynek alapján a „szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000.-Ft anyagi fedezet 7/12-ed része kórházüzemeltetési kiadások fedezése céljából elvonásra és átcsoportosításra került”. A kórházüzemeltetési feladatokkal kapcsolatban az FHT/29/1/2024. iktatószámú döntés jogalapjaként az ajánlatkérő a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés n) pontjára hivatkozott, amelynek értelmében „2023. július 1. napjától a fővárosi, majd 2024. január 1. napjától a fővárosi kórházak mellett már a vármegyei kórházak részére is ingatlanüzemeltetési szolgáltatásokat lát el az ajánlatkérő”.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdését az n) ponttal a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet és a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságáról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet módosításáról szóló 83/2023. (III. 16.) Korm. rendelet 4. §-a egészítette ki, amely módosító jogszabály kihirdetése 2023. március 16-án történt meg, és 2023. július 1-étől hatályos. Jelen esetben ezen eredménytelenségre alapot adó esemény az ajánlattételi határidőt 10 hónappal megelőzően bekövetkezett, az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejárta előtt lehetősége lett volna a felhívás visszavonására is.

91. A második feltétel kapcsán az ajánlatkérőnek azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmények álltak fenn, amelyekre nem volt ráhatása.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget az ajánlatkérő tevékenységét, illetve feladatkörét érintő jogszabályokra alapította, amelyekre figyelemmel az eredménytelenségre alapot adó események az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső körülmények voltak.

93. A harmadik feltétel arra vonatkozik, hogy az adott esemény az ajánlatkérő által előre nem látható okból következett be, azt az ajánlatkérő objektív okból nem látta, nem láthatta előre.

94. Figyelemmel arra, hogy az írásbeli összegezésben hivatkozott jogszabályi módosítások jóval az ajánlattételi határidő lejárta előtt következtek be, a Döntőbizottság nem fogadta el, hogy az eredménytelenségre alapot adó események az ajánlatkérő által nem voltak előreláthatók.

95. A negyedik, illetve ötödik feltétel a szerződéskötés lehetetlenülésére vonatkozik.
96. E feltételek vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az írásbeli összegezés alapján az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési szerződés teljesítéséhez eredetileg rendelkezésre álló nettó 56.600.000.-Ft anyagi fedezet 7/12-ed részének átcsoportosításáról saját maga döntött a kórházüzemeltetési kiadások fedezése céljából.
97. E tekintetben a Döntőbizottság a kórházüzemeltetési kiadások volumenére és arra tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérő védekezését, mert az ajánlatkérő saját hatáskörében döntött a fedezet részbeni átcsoportosításáról, továbbá az ágazati miniszteri rendeletek még nem kerültek kiadásra, amelyek meghatározzák azokat a munkaköröket, feladatköröket (foglalkozásokat), amelyek esetében a munkára való alkalmasságról jogszabályban meghatározott orvosi vizsgálat alapján kell dönteni.
98. A konkrét esetben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok azon speciális esete történt, amikor az eredetileg rendelkezésre álló fedezet elvonásra került. E körben a Kbt. 75. § (3) bekezdése garanciális előírást rögzít a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok jogszerű alkalmazásához az ajánlattevők megfelelő tájékoztatása érdekében.
99. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (3) bekezdésére tekintettel is megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, mert az írásbeli összegezésben kiadott tájékoztatás nem tartalmazta, hogy az anyagi fedezet összege mely szervezet döntésével került elvonásra, átcsoportosításra.
100. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. március 5-i írásbeli összegezését, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.
101. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.
- (11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

102. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kógens Kbt. közbeszerzés eredménytelenségére vonatkozó rendelkezéseinek megsértésére tekintettel az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

103. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzési eljárás eredményére kiható jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a közbeszerzés alacsonyabb nemzeti értékhatárt meghaladó értékét (a becsült érték 56.600.000.-Ft), amelyhez a kiszabott bírság mértékét arányosnak ítélte, az egyéb mérlegelt körülményekre tekintettel.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy vele szemben korábban jogsértést és bírságot is megállapított a D.60/18/2022. sz. határozatában 1.500.000.-Ft mértékben.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és különösen azt, hogy a jogsértés reparálható.

A jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta az ajánlatkérő javára értékelni, mert az együttműködés az ajánlatkérő törvényi kötelezettsége, melyet meghaladó magatartást az ajánlatkérő nem tanúsított.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

104. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 283.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjról, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a jogsértést megállapította az ajánlatkérővel szemben, a kérelemnek helyt adott. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 283.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

105. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 16.

*Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága