



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.53/27/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)
A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai út 5.)

Az ajánlatkérő: Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Paks, 8803/16 hrsz)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bártfai Beatrix ügyvéd (Budapest, Árvácska u.
6.),
Dr. Szikszai Tibor ügyvéd (Budapest, Adria sétány
4/B 3/7.)

Az egyéb érdekelt: Medicare Biztosító Zrt.
(Budapest, Váci út 29-31.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Pál Szilvia Veronika kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Egészségbiztosítási szolgáltatás beszerzése”,
320.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000028512026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemét elutasítja, az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 266.666.-Ft, azaz kettőszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. január 27. napján „Egészségbiztosítási szolgáltatás beszerzése” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000028512026 számon, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 64418-2026. iktatószámom 2026. január 28. napján került közzétételre.

2. A közbeszerzési eljárás 100%-os mértékben saját forrásból valósul meg.

3. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiakban kerülnek ismertetésre:

2.1. Eljárás: Ajánlattevő (AT) feladata: a szerződés hatálya (36 hónap vagy a keretösszeg kimerülése) alatt önrész nélküli biztosítási fedezet nyújtása az Ajánlatkérőnél (AK) – az ellátott munkakörből függetlenül - munkaviszonyban lévő nagykorú természetes személyek részére, akik a szerződés hatályának rá való kiterjesztése (belépés) napján a 18. életévét már igen, de a 76. életévét még nem töltötték be, (továbbiakban: Biztosítottak), szolgáltatásfinanszírozó csoportos egészségbiztosítási szerződés keretében a Feladatspecifikációban meghatározott szolgáltatásokra.

A szerződés futamidejére tervezett munkavállalói létszám: 2026. év: 550 fő; 2027. év: 600 fő; 2028. év: 650 fő; 2029. év: 700 fő

2026. 01.23. napján a tényleges munkavállalói létszám: 493 fő

A megkötni kívánt keretszerződés keretösszege 36 hónapra vonatkozóan: nettó 320 000 000 Ft.

Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

AT feladata: a szerződés időtartama alatt a Biztosítottak egészségügyi ellátásának biztosításon keresztüli finanszírozása, valamint a biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások megszervezése, az azokhoz történő hozzáférés biztosítása.

A szerződés teljesítése körében teljesítendő biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások:

a) Alapellátás, orvosi rendelkezésre állás, receptírás

b) Időpontfoglalás (legalább munkanapokon 07:00-20:00 óra között), 24 órás telefonos egészségügyi tanácsadás, ellátásszervezés

c) Szűrővizsgálat (biztosítási évente személyenként egy alkalommal). Az ellátandó vizsgálatokkal kapcsolatos minimum elvárások: belgyógyászati szakorvosi vizsgálat; laboratóriumi vizsgálatok; anyajegy szűrés; mellkas röntgen; EKG (12 elvezetéses nyugalmi); terheléses EKG vizsgálat; szívultrahang; hasi és kismedencei ultrahang; nőknek: nőgyógyászati szakorvosi vizsgálat (rákszűrés)

citológiával), mammográfia; férfiaknak: urológiai szakorvosi vizsgálat; szemészeti szűrés, szemüvegírás; csontsűrűség mérés

d)Influenza elleni szezonális védőoltás

e)Járóbeteg-ellátás minimum az alábbi szakterületeken: belgyógyászat, fül- orr- gégeészet, szemészet, nőgyógyászat, urológia, bőrgyógyászat, allergológia, kardiológia, reumatológia, ortopédia, pulmonológia, neurológia, gasztroenterológia, endokrinológia, diabetológia, diétetika, proktológia, traumatológia, onkológia, infektológia, radiológia, angiológia, fizioterápia (elektroterápia), minden járóbeteg-ellátással érintett szakterületen ambuláns sebészet

f)Laborvizsgálatok: vérvizsgálatok; vizelet- és székletvizsgálat; fertőzés vizsgálatok.

g)Diagnosztikai vizsgálatok, legalább az alábbi körben: EKG, Holter EKG (minimum 24 órás), terheléses EKG, ABPM (24 órás, vérnyomás mérés), ABI (boka-kar index mérés), ultrahang (hasi, kismencedei, lágyrész, ízületi, nyaki ér, szív), röntgen, mammográfia, nőgyógyászati vizsgálat, szem- és látásvizsgálat, endoszkópia, (gasztroszkópia, kolonoszkópia) biopszia, sejt- és szövetvizsgálatok, aspirációs citológia, MRI, CT, cardio-CT, EEG, EMG, ENG, érrendszeri vizsgálatok és angiográfia, ízületi punkció

h)Ambuláns műtétek

i)Pszichiátria (10 alkalom/fő/év)

j)Pszichológia konzultáció pszichiátra mellé (10 alkalom/fő/év)

k)Fogászati felülvizsgálat és dentálhigiénias kezelés (1 alkalom / fő / év)

l)Második orvosi vélemény

m)Egynapos sebészet legalább az alább felsorolt területeken: fül-orr-gégeészet; gasztroenterológia; kézsebészet; nőgyógyászat; sebészet; traumatológia/orthopédia; urológia; idegsebészet/fájdalomambulancia

n)Aneszteziológiai szakvizsgálat és konzultáció

o)Betegszállítás Magyarország egész területén (jogszabály rendelkezése és/vagy orvos rendelése alapján)

p)Kórházi fekvőbeteg-ellátás (minimálisan az egynapos sebészeti, műtéti és tervezhető/tervezett - egészségügyi állapot kockázata nélkül halasztható - fekvőbeteg ellátásokra fedeztetten (nem fedezett/kizárt ellátások pl: szépészeti/ esztétikai célú beavatkozások, plasztikai műtétek, bariátriai műtétek, művi meddővé tétel). A kórházi kezelés idejére elhelyezés egy ágyas, légkondicionált, saját fürdőszobás szobában 1.000.000 Ft fedezeti költséggel)

q)Gyógymasszázs (10 alkalom/fő/év)

r)Gyógytorna (10 alkalom/fő/év)

s)Családtagi kiterjesztés miatt gyermekgyógyászat területen szakágak biztosítása.

AT köteles biztosítani, hogy a szerződés teljesítése körében teljesítendő biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások a Biztosított személyek családtagjaira (hozzátartozóira) is kiterjeszhető legyen. (családtagi kiterjesztés lehetősége)

AK elvárása, hogy AT elsődlegesen mind Pakson, mind Budapesten tudjon az egészségügyi szolgáltatások ellátására alkalmas szolgáltatási helyszíneket biztosítani. AK elvárása, hogy AT tudjon biztosítani legalább egy budapesti és legalább egy paksi szolgáltatási helyszínt, amely legfeljebb 10 km távolságra található az AK 7030 Paks, 8803/16. hrsz. szám alatt található székhelyétől, illetve a 1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3. 2. em. szám alatt található telephelyétől. Szolgáltatási helyszín alatt AK azt a járó beteg szakellátó intézményt érti, ahol a Feladatspecifikáció szerinti szolgáltatások nyújtására sor kerül.

AT évente, a biztosítási időszak lejártát követő 30 napon belül, írásban, az adatvédelmi rendelkezések figyelembevételével anonimizált statisztikai adatokat köteles szolgáltatni AK részére.

A részletes feltételeket a Közbeszerzési Dokumentáció IV. fejezete szerinti Feladatspecifikáció és a keretszerződés-tervezet tartalmazza.

Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 81. § alapján az eljárás sürgösségére tekintettel gyorsított nyílt eljárás keretében folytatja le.

A gyorsított eljárás indoklása: A tárgyi szolgáltatásra jelenleg hatályban lévő keretszerződés keretösszege a tervezettnél korábban kimerül, így az új keretszerződés megkötése a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása érdekében sürgössé vált. Ajánlatkérő számára kiemelt fontossággal bír, hogy a munkavállalói állomány részére a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás folyamatosan biztosítva legyen. Erre figyelemmel szükséges, hogy a keretszerződés mielőbb megkötésre kerülhessen. A sürgösség miatt a normál nyílt uniós eljárásban alkalmazandó ajánlattételi határidő nem lenne tartható.

2.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 66512200 Egészségbiztosítási szolgáltatások

2.1.4.

Általános információk

További információk: Részekre történő ajánlattétel lehetőségének kizárása, indokolás: Ajánlatkérő nem biztosítja a részajánlattételi lehetőséget tekintettel arra, hogy a szolgáltatás jellegére tekintettel nincs lehetőség részajánlat benyújtására. Az Ajánlatkérő a teljes állomány tekintetében kívánja biztosítani a szolgáltatást, csoportos egészségbiztosítási szerződést kíván kötni. A biztosított kör, azaz a „csoport” a teljes állomány, mely csoport nem bontható meg, jelen esetben a biztosított kör természetéből következően megbontás nem értelmezhető. A szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítás lényege, hogy a biztosítási díjért cserébe a nyertes ajánlattevő (Biztosító) megszervezi és finanszírozza az egészségügyi szolgáltatások nyújtását a biztosított kör részére (tehát a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás nem azonos az egészségügyi szolgáltatások nyújtásával), így a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás keretei között földrajzi kötöttségek nélkül elérhetővé válnak a biztosított igényeknek megfelelő egészségügyi szolgáltatások. A szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás tehát egynemű tevékenység, az sem a finanszírozandó és szervezendő egészségügyi szolgáltatások típusa alapján, sem az egészségügyi szolgáltatások nyújtásának helyszíne alapján nem bontható részekre. Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 81. § alapján az eljárás sürgösségére tekintettel gyorsított nyílt eljárás keretében folytatja le.

1. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzékét a Közbeszerzési Dokumentáció (KD) tartalmazza.

2. Az ajánlatot a Kbt. 40. § (1) bekezdése és 41/A. § alapján kizárólag elektronikus úton, az EKR-en (www.ekr.gov.hu) keresztül lehet benyújtani. Az ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személy képviseleti jogának és a közös ajánlattevőkre vonatkozó képviseleti jog megfelelőségét a Kbt. 41/A. § (4)-(5) bekezdése, 35. § (2a) bekezdése és 65. § (12) bekezdése alapján vizsgálja.

3. Irányadó jog: magyar jogszabályok, különösen: 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.), 2013. évi V. törvény (Ptk.), 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet, 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet.

4. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja a hiánypótlást a 71.§ (6) bek. szerinti korlátozással.

5. Az eljárás nyelve magyar, más nyelven nem nyújtható be ajánlat.

6. Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költség ajánlattevőt terheli.

7. A Kbt. 73. § (4)-(5) alapján a kötelező tájékoztatási kötelezettséget a dokumentáció tartalmazza.

8. Projektársaság létrehozása kizárt (Kbt. 35. § (8) bekezdés).

9. A kiegészítő tájékoztatás kérésre és a válaszadásra a Kbt. 56. §-a irányadó, azzal, hogy helyszíni bejárásra és konzultációra nem kerül sor. Kiegészítő tájékoztatás kérés esetén kérjük, hogy a kérdéseket szerkeszthető word formában is szíveskedjenek megküldeni.

10. A Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az EKR-ben csatolt dokumentumokat – kivéve azon nyilatkozatokat melyek az EKR-ben elektronikus űrlap formájában rendelkezésre állnak – pdf. formátumban kell benyújtani. Az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre álló nyilatkozatokat az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. Az eljárásban irányadó a Kbt. 41./A §-a. Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében az EKR-ben meglévő, illetve szerkesztett elektronikus űrlapok mellett további nyilatkozatmintákat bocsát az Ajánlattevők rendelkezésére ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy ezen minták (tehát az EKR-ben meglévő, illetve szerkesztett elektronikus űrlapok melletti további nyilatkozatminták) használata nem kötelező, mert Ajánlattevők saját nyilatkozatmintáit is jogosultak használni.

11. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő vagy az alvállalkozó írásbeli képviselőjére jogosult személy (cég esetében a cégjegyzésre jogosult) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintáját. Amennyiben a digitális aláírás vonatkozásában Ajánlatkérő a cégkivonatból ellenőrizni tudja a digitális aláíró tanúsítvány tulajdonságait, vagy a minősített digitális aláíró tanúsítványban az aláíró adatainál az aláíró és a képviselt cég neve, illetve előbbi utóbbiban betöltött tisztsége a cégjegyzéssel összhangban feltüntetésre került, úgy nem szükséges az aláírási címpéldány, vagy aláírási minta csatolása. Amennyiben az ajánlatot nem az írásbeli képviselőre jogosult személy írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a képviselőre jogosult általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni.

12. Ajánlatkérő a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján nyilatkozik, hogy jelen eljárásban az ajánlattevők szerződés teljesítésére való - az ajánlati felhívás BT-750 mezőben írt, M.1) valamint SZ.1) pontjában meghatározott - alkalmasságának feltételeit és igazolását a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján meghatározott, Közbeszerzési Hatóság „bronz” fokozatú minősítéséhez képest tárgyában szigorúbban határozta meg, így ezen alkalmassági követelmények tekintetében a minősített ajánlattevőknek külön kell igazolniuk a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat. Ajánlattevőnek az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint szükséges igazolnia az alkalmasságát.

13. Az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és az ezen részek tekintetében az igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

14. Értékelési szempontok: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli. 1. értékelési szempont: A Feladat-specifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft/állomány átalánydíj /hónap) értékelés módszere: fordított arányosítás; súlysúlyszám: 80 Ajánlattevőnek a Felolvasólap melléklete 1.sz. értékelési szempontra vonatkozóan - Részletes árajánlat, szakmai ajánlat (2.sz. minta – excel) dokumentum "B3-B7" celláinak kitöltésével kell megadnia az egyes sávokra vonatkozó ajánlati árakat nettó Ft/állomány átalánydíj/hónapban. A nettó ajánlati árakat egész számmal és magyar forint pénznemben kérjük megadni. 2. értékelési szempont: A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db) értékelés módszere: pontozás; súlysúlyszám: 5 Az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont keretében azon többlet szakorvosi szakterületek

számosságát kívánja értékelni, amelyek a Feladatspecifikáció 3.e) pontjában minimum követelményként előírt járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében kötelezően biztosítandó szakterületeken felül, a munkavállalókra vonatkozó alapsomagot tudják kiegészíteni. 3. értékelési szempont: A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%) értékelés módszere: egyenes arányosítás; súlyszám: 15 Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa minden értékelési szempont esetében: 0-10. Az értékeléssel kapcsolatos részletes információkat a Közbeszerzési Dokumentáció I. fejezet 14. pontja tartalmazza.

15. Az Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentáció I. fejezet 14. pontjában részletezett tartalmú "Részletes árajánlat, szakmai ajánlat" elnevezésű dokumentumot excel, valamint cégszerűen aláírt pdf formátumban, mely dokumentumot Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekint. Felhívjuk a figyelmet, hogy a „Felolvasólap melléklete 1.sz. értékelési szempontra vonatkozóan - Részletes árajánlat, szakmai ajánlat” dokumentumot Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekint, így annak teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!

16. Ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, ha ajánlattevő az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet alapján a tilalom hatálya alá tartozik. A rendelet szerinti személyi hatály alá tartozás ellenőrzésére csatolandó a nyilatkozat az EKR-ben létrehozott űrlap alkalmazásával.

17. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 35. § (2a) bekezdésére, a Kbt. 41./A-B §-aira, valamint a Kbt. 65. § (12) bekezdésére, valamint az EKR rendelet 11. § (4) és (8) bekezdésére.

18. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját NEM alkalmazza. Ajánlatkérő Nyilvános előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR002218452025 számon.

19. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza.

20. Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását nem köti ajánlati biztosíték adásához.

21. Tájékoztatjuk Ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő mindenkor általános adatkezelési tájékoztatója elérhető az alábbi hivatkozáson: www.paks2.hu/adatkezelesi-tajekoztato.

22. Ajánlatkérő nem teszi lehetővé többváltozatú ajánlat benyújtását.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

Selekciós kritériumok forrásai: Hirdetmény

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra

Kiválasztási kritérium leírása:

M.1) Ajánlattevő alkalmas, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben rendelkezik, legalább 1 darab egyidejűleg legalább 250 fős biztosított állományra vonatkozó szolgáltatás-finanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása tárgyú referenciával.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ajánlattevőnek - a Kbt. Második Része szerint megindított közbeszerzési eljárásban - ajánlatának benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) kitöltésével kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 2. § (1) bek. c) pontja alapján ajánlattevőnek az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az EEKD IV. rész „α”

pontját kell kitölteni. Az előírt alkalmassági követelménynek Ajánlattevő(k) bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek. Ebben az esetben a 65. §-ának (7) bekezdése szerint kell eljárni, meg kell jelölni az alkalmasság igazolására bevont szervezetet (személyt) és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ha az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlattételkor ki kell töltenie a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az EKR rendszerben szereplő EEKD-t. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(9), (11), (12) bekezdésében, a Kbt. 67. § (3) bekezdésében, a Kbt. 69. § (4), (11a) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3)-(3a) bekezdésében, valamint 22. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglaltakra. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Irányadó továbbá a Kr. 24. § (1) bekezdésében, továbbá a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltak és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2023. november 16., közzétéve a Közbeszerzési Hatóság honlapján 2023. november 17.). Ajánlattevő az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása alapján köteles igazolni. Ajánlattevő az előírt M.1) műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést a 321/2015. Korm. rend. 21. § (3) bek. a) pontja alapján a közbeszerzés tárgya szerinti legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével, referencianyilatkozat/igazolás benyújtásával köteles igazolni. A referenciaigazolás(ok)/referencia nyilatkozat(ok) minimális tartalmi eleme(i): - a szerződést kötő másik fél neve, székhelye/címe; - kapcsolattartó személy neve és elérhetősége (címe és/vagy telefonszáma és/vagy e-mail címe); - szolgáltatás tárgyának ismertetése (olyan részletezettséggel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen); - a referencia teljesítésének kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal), - a teljesített szolgáltatás mennyiségi adatai oly módon, hogy az alkalmasság minimumkövetelményeinek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen; - nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (azaz visszafelé számított 36 hónapban) befejezett, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (azaz visszafelé számított 72 hónapban) belül megkezdett referenciákat, teljesítéseket veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A referencia követelmény több szerződéssel is igazolható. Ajánlatkérő elfogadja azon megvalósult teljesítések igazolását is, amelyek esetén bár szerződésszegés történt, de a gazdasági szereplő szerződésszegésért való felelőssége – a szerződést kötő másik fél által nem vitatottan – nem áll fenn. Amennyiben a teljesítés nem a szerződésnek megfelelően történt, ismertetni kell az igazolásban vagy nyilatkozatban az eltérés okát és mértékét, valamint a gazdasági szereplő szerződésszegése esetén annak tényét, hogy a gazdasági szereplő szerződésszegésért való felelőssége fennáll-e. Ha az alkalmasság igazolása az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával történik, a nyilatkozat tartalmazza azt is, hogy a szerződést kötő másik fél vitatja-e a teljesítés szerződésszerűségét vagy – amennyiben a gazdasági szereplő erről nyilatkozott – azt a körülményt, hogy a gazdasági szereplő szerződésszegésért való felelőssége nem áll fenn.

Kritérium: Bejegyzés egy releváns szakmai nyilvántartásba
Kiválasztási kritérium leírása:

SZ.1)Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 41. §-a szerinti (nem-életbiztosítási ágba tartozó egészségbiztosítás, vagy betegségbiztosítási szolgáltatás) szolgáltatás nyújtására vonatkozó érvényes hatósági engedéllyel. Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja, illetőleg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bek. b) pontja és 26. § (3) bek. alapján írja elő a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) hatálya alá tartozó biztosítási tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában a Bit. 4. § (1) bekezdés 18. pontjára is figyelemmel a Bit. 41.§ (1)-(2) bekezdése szerinti tevékenységi engedéllyel való rendelkezés követelményét. Előzetes igazolás: Ajánlatkérő a Kr. 2. § (5) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja a gazdasági szereplő (ajánlattevő, adott esetben kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/ek) EEKD-ba foglalt egyszerű nyilatkozatát. A gazdasági szereplőnek az egyszerű nyilatkozatát az EEKD űrlap IV. rész „α” szakaszának kitöltésével kell megtennie anélkül, hogy a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információkat megadná. Utólagos igazolás: Ajánlattevőnek ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására be kell nyújtania a Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint a K.r. 26. § (1) bek. b) pontja és (3) bekezdése alapján a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 41. §-a szerinti (nem-életbiztosítási ágba tartozó egészségbiztosítás, vagy betegségbiztosítási szolgáltatás) szolgáltatás nyújtására vonatkozó érvényes hatósági engedélyének másolatát a biztosítási szolgáltatás nyújtására, amennyiben az elektronikus nyilvántartásban az nem érhető el. Amennyiben a hatósági engedély az elektronikus nyilvántartásban elérhető, úgy kérjük a nyilvántartás elérhetőségét tartalmazó nyilatkozat benyújtását.

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: A Feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft/állomány átalánydíj /hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli. Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa minden értékelési szempont esetében: 0-10. Az ajánlatkérő az értékelési pont számítását két tizedes jegy pontossággal végzi. Értékelési módszer: 1. értékelési szempont: A Feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft/állomány átalánydíj /hónap) – módszer: fordított arányosítás 2. értékelési szempont: A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db) - módszer: pontkiosztás 3. értékelési szempont: A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%) - módszer egyenes arányosítás Az ajánlatok értékelésére vonatkozó részletes előírásokat a Közbeszerzési Dokumentáció I. fejezet 14. pontja tartalmazza.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a feladatspecifikációt, az egészségbiztosítási keretszerződést és a részletes árajánlatot.

Feladatspecifikáció

1. Ajánlattevő feladata: a szerződés hatálya (36 hónap vagy a keretösszeg kimerülése) alatt önrész nélküli biztosítási fedezet nyújtása az Ajánlatkérőnél – az ellátott munkakörtől függetlenül - munkaviszonyban lévő nagykorú természetes személyek részére, akik a szerződés hatályának rá való kiterjesztése (belépés) napján a 18. életévét már igen, de a 76. életévét még nem töltötték be, (továbbiakban: Biztosítottak), szolgáltatásfinanszírozó csoportos egészségbiztosítási szerződés keretében a Feladatspecifikációban meghatározott szolgáltatásokra.

A szerződés futamidejére tervezett munkavállalói létszám: Tervezett munkavállalói létszám (fő)	
2026. év	550
2027. év	600
2028. év	650
2029. év	700

2026.01. 23. napján a tényleges munkavállalói létszám: 493 fő

A megkötni kívánt keretszerződés keretösszege 36 hónapra vonatkozóan: nettó 320 000 000 Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget, kivéve a keretszerződésben ettől eltérőként rögzített esetkört.

2. Ajánlattevő feladata: a szerződés időtartama alatt a Biztosítottak egészségügyi ellátásának biztosításon keresztüli finanszírozása, valamint a biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások megszervezése, az azokhoz történő hozzáférés biztosítása.

3. A szerződés teljesítése körében teljesítendő biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások:

- Alapellátás, orvosi rendelkezésre állás, receptírás
- Időpontfoglalás (legalább munkanapokon 07:00-20:00 óra között), 24 órás telefonos egészségügyi tanácsadás, ellátásszervezés
- Szűrővizsgálat (biztosítási évente személyenként egy alkalommal)
- Influenza elleni szezonális védőoltás
- Járóbeteg-ellátás minimum az alábbi szakterületeken
- Laborvizsgálatok

- g) Diagnosztikai vizsgálatok, legalább az alábbi körben:
- h) Ambuláns műtétek
- i) Pszichiátria (10 alkalom/fő/év)
- j) Pszichológia konzultáció pszichiátra mellé (10 alkalom/fő/év)
- k) Fogászati felülvizsgálat és dentálhigiénias kezelés (1 alkalom / fő / év)
- l) Második orvosi vélemény
- m) Egynapos sebészet legalább az alább felsorolt területeken:
- n) Aneszteziológiai szakvizsgálat és konzultáció
- o) Betegszállítás Magyarország egész területén
- p) Kórházi fekvőbeteg-ellátás
- q) Gyógymasszázs (10 alkalom/fő/év)
- r) Gyógytorna (10 alkalom/fő/év)
- s) Családtagi kiterjesztés miatt gyermekgyógyászat területen szakágak biztosítása

4. Ajánlattevő köteles biztosítani, hogy a 3. pont szerinti - a szerződés teljesítése körében teljesítendő biztosítással fedezett - valamennyi egészségügyi szolgáltatás a Biztosított személyek családtagjaira (hozzátartozóira) is kiterjeszhető legyen. (családtagi kiterjesztés lehetősége)

Családtagnak minősül az 1. pontban meghatározott személlyel

- egy háztartásban élő házastárs, élettárs,
- egy háztartásban élő gyermekei, ideértve az örökbe fogadott és a nevelt gyerekeket is, továbbá
- az 1. pontban meghatározott személyek szülei – mely esetben az együttlakás nem kritérium.

A kiterjesztett családtagokra vonatkozó biztosítási díj megfizetéséért és a családtagokra vonatkozó szerződés megkötésével, fenntartásával és megszüntetésével kapcsolatosan Ajánlatkérőt kötelezettség és felelősség nem terheli.

5. Ajánlatkérő elvárása, hogy Ajánlattevő elsődlegesen mind Paks, mind Budapesten tudjon az egészségügyi szolgáltatások ellátására alkalmas szolgáltatási helyszíneket biztosítani.

Ajánlatkérő elvárása, hogy Ajánlattevő tudjon biztosítani legalább egy budapesti és legalább egy paksi szolgáltatási helyszínt, amely legfeljebb 10 km távolságra található az Ajánlatkérő 7030 Paks, 8803/16. hrsz. szám alatt található székhelyétől, illetve a 1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3. szám alatt található telephelyétől.

Szolgáltatási helyszín alatt Ajánlatkérő azt a járóbeteg szakellátó intézményt érti, ahol a Feladatspecifikáció szerinti szolgáltatások nyújtására sor kerül.

Ajánlattevő az egészségügyi ellátás szervezése során elsősorban a Biztosított által megjelölt városban található szolgáltatási helyszínen köteles az ellátást megszervezni, azonban a Biztosított által megjelölt helyszín nem köti Ajánlattevőt azon ellátások esetében, amelyekre nézve abban a városban található szolgáltatási helyszíne(ke)n az adott szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközök nem állnak rendelkezésre (pl. műtéti ellátások, speciális diagnosztikai ellátások).

Ebben az esetben Ajánlattevő - Biztosítottal egyeztetve - egy olyan más szolgáltatási helyszínt is kijelölhet a szolgáltatás nyújtása céljából, ahol ezen eszközök rendelkezésre állnak, azzal, hogy azonban e más szolgáltatóhely Paks, városától nem lehet messzebb mint 120 km.

Ajánlattevő köteles Budapest területén belül a Feladatspecifikációban szereplő valamennyi szolgáltatást, valamint Paks területén belül a Feladatspecifikációban szereplő szolgáltatások közül a belgyógyászatot, ortopédiát, bőrgyógyászatot, urológiát, nőgyógyászatot, továbbá a laborvizsgálatok mellett a radiológiai képalkotó eljárások közül a röntgent elérhetővé tenni.

Az Ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez megjelölt szolgáltatási helyszín és az Ajánlatkérő paksi székhelye továbbá budapesti telephelye közötti távolság mértéke (km-ben megadva összesen távolság) alatt Ajánlatkérő a www.utvonalterv.hu link alkalmazásával meghatározott km-ben kifejezett távolságot érti, az alábbi beállítások mellett:

Indulási pont:

Paks esetén: 7030 Paks, 8803/16. hrsz.

Budapest esetén: 1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.

Érkezési pont:

Az Ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt szolgáltatási hely címe.

Amennyiben Ajánlattevő Pakson belül több szolgáltatási hellyel is rendelkezik, Ajánlattevőnek a 7030 Paks, 8803/16. hrsz. helyszínhez legközelebb eső paksi szolgáltatási helyét kell megadnia.

Amennyiben Ajánlattevő Budapesten belül több szolgáltatási hellyel is rendelkezik, Ajánlattevőnek a 1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3. helyszínhez legközelebb eső budapesti

6. Ajánlattevő évente, a biztosítási időszak lejártát követő 30 napon belül, írásban, az adatvédelmi rendelkezések figyelembevételével anonimizált statisztikai adatokat köteles szolgáltatni Ajánlatkérő részére, legalább a következőket illetően:

- igénybevételi statisztika szakági bontásban,
- Biztosítottak által benyújtott panaszok száma és jellege, valamint a panaszok magalapozottsága.

Ajánlattevő a Szerződő írásbeli kérelmére az adatvédelmi rendelkezések figyelembevételével statisztikai adatokat köteles szolgáltatni Ajánlatkérő részére a szerződés teljesítésével összefüggésben, a kérelemben foglaltak szerinti körben.

4. Az ajánlatok bontására 2026. február 16. napján került sor, az ajánlattételi határidőben az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

Medicare Biztosító Zrt. (vezető ajánlattevő)

A Feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft /állomány átalánydíj /hónap): 5702500

A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db): 14

A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%): 20%

Gránit Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

A Feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft /állomány átalánydíj /hónap): 20630208

A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db): 2

A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%): 10

CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. (vezető ajánlattevő)

A Feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft /állomány átalánydíj /hónap): 6011500

A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db): 28

A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%): 10

Kérelmező

A Feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft /állomány átalánydíj /hónap): 17475000

A járóbeteg szakorvosi szakellátás keretében az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt szakorvosi szakterületeken felül az ajánlattevő által megajánlott többlet szakterületek száma (db): 1

A biztosítással nem fedezett egészségügyi szolgáltatások díjából (listaárából) a Biztosítottak részére adott kedvezmény százalékos mértéke (%): 10

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

5. A kérelmező 2026. február 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését, a 61. § (4) bekezdését és a 65. § (3) bekezdését azzal, hogy nem biztosította egyes gazdálkodó szervezeteknek, hogy ajánlatot nyújtsanak be, annak ellenére, hogy az egészségügyi szolgáltatási tevékenységet el tudták végezni, valamint azzal, hogy a részajánlattétel lehetőségét kizárta. Kérte a jogsértőnek vélt ajánlati felhívás, valamint az ezeket követő cselekmények megsemmisítését, a 165. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazását, valamint az ajánlatkérő kötelezését 300.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

6. A jogsértések tudomásra jutásának napjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját, azaz 2026. január 28-át jelölte meg.

7. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj 2026. február 19. napján történt megfizetését igazolta.

8. Kérelmezői jogosultságát a kérelmező azzal indokolta, hogy egészségügyi szolgáltatást végző gazdasági szervezet, amely az általa jogsértőnek vélt ajánlati felhívás miatt az eljárásban nem tudott érvényes ajánlatot benyújtani, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásban kizárta az egészségügyi szolgáltatást végző gazdasági szereplőket az eljárásból azzal, hogy kizárólag egészségügyi biztosítóknak tette lehetővé az érvényes ajánlattételt.

9. A kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, és az 50. § (4) bekezdését azzal, hogy a felhívás 2.1. pontjának előírásaival kizárta az egészségügyi szolgáltatást végző gazdasági szereplőket az eljárásból annak ellenére, hogy a feladat részletes leírása a feladatspecifikációban egyértelműen egészségügyi szolgáltatásokat tartalmaz.

10. Előadta, hogy más ajánlattevő tud egészségügyi szolgáltatást nyújtani és más egészségbiztosítási szolgáltatást. Az ajánlatkérő biztosítási szolgáltatásként kívánja beszerezni az egészségügyi szolgáltatást, ezzel kizárja azon gazdasági szereplőket az eljárásból, akik képesek lennének a feladatlistában szereplő egészségügyi szolgáltatás megvalósítására.

11. Hivatkozott a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, amely szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Esetünkben nincs biztosítva az, hogy, mint egészségügyi szolgáltatást nyújtó gazdasági társaság érvényes ajánlatot nyújthassanak be.

12. Álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő azon rendelkezése, mely szerint az egyértelműen egészségügyi ellátási feladatokat egészségbiztosításnak nevezi és ezzel elzárja az egészségügyi szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplőket az ajánlattételi lehetőségtől. Jelen feltételekkel egyáltalán nem biztosítható a kérelmező szerint az, hogy olyan nyertese legyen az eljárásnak, aki a közpénzek felhasználása során a legmegfelelőbb ajánlatot teszi. Nyilvánvaló, hogy egy biztosító beékelése a megrendelő és az egészségügyi szolgáltató közé a megrendelőnek felesleges többletköltségeket, a biztosítónak pedig jelentős nyereséget eredményez úgy, hogy az egészségügyi ellátás költsége közben nem változik.

13. A műszaki leírásban rögzített feladatokat egészségügyi szolgáltatók is teljes körben képesek ellátni. A biztosító társaságok közbeiktatása jelentős és felesleges többletköltséget generálnak. A végső teljesítést, magát az egészségügyi ellátást amúgy is az egészségügyi szolgáltatók végzik. Nem csak a feleslegesen felmerült többletköltség kiküszöbölése oldható meg a biztosító társaságok mellőzésével, hanem kiküszöbölve az ellátásszervezőket, a munkavállalók és az egészségügyi ellátó kapcsolata is közvetlenebb, így az igénybevétel is jóval magasabb. Ezzel a költségmegtakarítás mellett, az ajánlatkérői cél, a munkavállalók egészségének megtartása, a munkából való kiesés csökkentése is jobban érvényesül.

14. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a kifogásolt eljárási feltétellel nem biztosítja a verseny tisztaságát, nem biztosítja az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára, nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően jár el, visszaél a jogaival, a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva jár el.

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy a felhívás 5.1.9. pontjában meghatározott M.1) és SZ.1) alkalmassági feltételeket előírta az eljárásban, annak ellenére, hogy a tényleges feladattal ezek az előírások ellentmondásban állnak.

16. A kérelmező szerint jogsértő az ajánlatkérő azon rendelkezése, mely szerint egészségügyi ellátási feladatokra nem biztosít ajánlattételi lehetőséget azon gazdálkodó szervezeteknek, akik nem rendelkeznek egészségbiztosítási referenciával, így kizárja azon ajánlattevőket, akik megfelelő ajánlatot tudnának tenni.

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdését, 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését, a 61. § (4) bekezdését, azzal, hogy nem biztosította a részekre történő ajánlattételt, mellyel egyes gazdasági szereplőket indokolatlanul elzárta az ajánlattételi lehetőségtől.

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő annak ellenére nem engedélyezte részajánlattételi lehetőségét, hogy jól elkülöníthető két feladatcsoport különíthető el:
a) véletlenszerű, előre nem tervezhető egészségügyi ellátás (pl. foghúzás), valamint
b) előre tervezhető vizsgálatok, orvosi beavatkozások és szűrővizsgálatok.

19. Az ajánlatkérő indoka a részajánlattételi kizárására a kérelmező szerint nem helytálló, ugyanis a részajánlat tétele nem okozná a közpénzek ésszerűtlen felhasználását, ellenkezőleg, kedvezőbb ajánlati árak alakulhatnának ki az egyes részek megosztásával.

20. A kérelmező szerint jogsértő az ajánlatkérő azon rendelkezése, mely szerint teljesen különböző feladatokra nem biztosít részajánlattételi lehetőséget, így kizárja azon

ajánlattevőket, akik pl. a szűrésekre képesek lennének megfelelő ajánlatot tenni, de ugyanígy igaz ez fordítva is.

21. A kérelmező szerint a megrendelésre kerülő szolgáltatások a szervezendő egészségügyi szolgáltatások típusa alapján részekre bontható, lehet külön szerződni egészségbiztosításra és egészségügyi szolgáltatásra.

22. A kérelmező 2026. március 9. napján érkezett észrevételében az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképeségi kifogásra nyilatkozott, hogy esetükben a közvetlen jogos érdekelttség abban áll, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési felhívás alkalmassági és érvényességi feltételeit köteles oly módon kiírni, hogy arra nem csak a biztosítók, hanem a tevékenységet valójában végző egészségügyi szolgáltatók is ajánlatot tehessenek, úgy a kérelmező eséllyel nyújthat be olyan ajánlatot, mellyel az eljárás nyertese lehet. Álláspontja szerint egyértelmű, hogy sérti a kérelmező érdekeit az, ha olyan feltételekkel írják ki a tevékenysége körébe tartozó közbeszerzési eljárást, hogy arra érvényesen nem tud ajánlatot tenni.

23. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban kiemelte, hogy az ajánlatkérő ténylegesen nem a Bit. szerinti biztosítási tevékenységet kívánja beszerezni, mert az ajánlatkérő mondja meg, hogy kik a biztosítottak, nem kell semmit megszervezni, nincsenek valós biztosítási kockázatok, előre meghatározásra kerül az, hogy milyen vizsgálatokat kell elvégezni. Ebből is látszik, hogy valójában nem biztosítási tevékenységről van szó. A műszaki leírásból egyértelműen kiderül, hogy a lényeg, hogy a munkavállalók egészségügyi ellátásban részesüljenek, amit csak az egészségügyi szolgáltatók tudnak elvégezni. A kérelmező szerint nem kell közbenső szervezet, nem kell veszélyközösség, biztosítási kockázat és más hasonló kizáró, de egyben költségnövekedést okozó feltétel. Egy egészségügyi szolgáltatóval is köthető olyan szerződés, melyben nincs egyértelműen meghatározva, hogy kinek és mikor kell pontosan nyújtani az adott szolgáltatást. Amennyiben a szerződés megfelelően előkészítésre kerül, úgy lehet ajánlatot tenni mindazon vizsgálatra, mely elvégzésre kerülhet és a ténylegesen elvégzett vizsgálatok alapján kerül megfizetésre az ellenérték. Nyilvánvaló, hogy ez a megoldás biztosítja leginkább a közpénzek hatékony felhasználását, mert így nem kell megfizetni közpénzből, azaz az adófizetők pénzéből a biztosítók vélhetően túlárazott kockázatát és nyereségét.

24. Hangsúlyozta, hogy a feladatleírásban szereplő valamennyi egészségügyi szolgáltatás ellátására a kérelmező is képes, döntő többségében saját maga, és kisebb részben egészségügyi szolgáltató alvállalkozó igénybevételeivel (pl. betegszállítás).

25. A 3. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy szerinte a részajánlat-tétel biztosíthatná a közpénzek hatékonyabb felhasználását, a szolgáltatások megosztása a szűrővizsgálatokra és az előre nem tervezhető ellátásokra nem jelentene adminisztrációs terhet és nem nehezítené a betegirányítást és betegellátást. Álláspontja szerint nem kell biztosító ahhoz, hogy az előre nem látható egészségügyi szolgáltatásra a tényleges szolgáltató kössön szerződést, a szűrővizsgálatok pedig tipikusan olyan feladatok, amiknél nincs biztosítói kockázatvállalás, előre minden feltétel meghatározható. Amennyiben nem lenne közbe iktatva a biztosító, akkor is lehetővé lehetne tenni az orvosi ellátásnak az igénybevitelét a munkavállalók részére.

26. A kérelmező 2026. március 12. napján érkezett beadványában az egyéb érdekelt nyilatkozatára tette meg észrevételeit. Vitatta, hogy a kérelmező keverné a biztosítási szolgáltatást és az egészségügyi szolgáltatást, mint két tevékenységet. Továbbra is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek jelen esetben arra van szüksége, hogy az egészségügyi

szolgáltatások elvégzésre kerüljenek. A tevékenység biztosítási szerződésként való meghatározására csak arra jó, hogy kizárásra kerüljenek azok a vállalkozások, akik a láncolat végén ténylegesen nyújtják az egészségügyi ellátást.

27. Hangsúlyozta, hogy az egészségügyi szolgáltatásokra, szűrővizsgálatokra kiírt közbeszerzési eljárások döntő többsége korrekten egészségügyi szolgáltatásra szól és ehhez alkalmazkodva írja elő az alkalmassági feltételeket. Az egészségügyi szolgáltatók is képesek a szerződéseik teljesítésére, semmilyen kockázatot nem jelent a velük való közvetlen szerződéskötés, nem kell szavatolótőke az egészségügyi szolgáltatás elvégzéséhez.

28. Hivatkozott a szerződéstervezet 3.1. pontjára, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevőnek milyen feladatokat kell ellátnia:

„3.1. A jelen Szerződés arra irányul, hogy a Biztosító – biztosítási díj ellenében - a Biztosítottak vonatkozásában viselje a biztosítási kockázatot és a kockázatviselési tartam alatt, a területi hatály szerinti földrajzi helyen bekövetkező biztosítási események megtörténte esetén a Biztosítottak részére önrészmentes egészségbiztosítási szolgáltatást nyújtson, azokat megszervezze és ennek részeként gondoskodjon a Biztosított részére a Biztosító által finanszírozott egészségügyi szolgáltatások igénybevételeének lehetőségéről, azok ellenértékét a bevont egészségügyi szolgáltató(k) felé megtérítve.”

29. Ismételten hangsúlyozta, hogy szerinte különválasztható az egyéb egészségügyi ellátásoktól pl. a szűrővizsgálatok kérdése, ugyanis ez egyértelműen előre tervezhető feladat, előre megadható az igénybe vevők száma és a szűrővizsgálati csomagokban elvégzendő feladatok is. Itt nincs biztosítási kockázat. Hibás az egyéb érdekelt érvelése miszerint a szűrések esetén azt tekinti biztosítási eseménynek, hogy hányan veszik igénybe a vizsgálatokat. Biztosítási eseménynek a feladatok azon része tekintendő amikor megbetegedés vagy egyéb véletlen okból a járóbetegellátásban felsorolt vizsgálatokra kerül sor. Álláspontja szerint azért is indokolt a részekre bontás mert a szűrések igénybevételeének száma nem tekinthető valódi biztosítási eseménynek. Egy helyesen megfogalmazott és megfelelően részekre bontott ajánlatkérés esetén az első rátekintésre is kiderülne az, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatás a szűrések esetén a közvetlen szolgáltatói ajánlat lenne.

30. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem a teljes feladatra adott ajánlatot ezt bizonyítja az ajánlati ára is, ugyanis a megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető. Az egyéb érdekelt ajánlatában a feladatspecifikációban előírt szolgáltatások teljeskörű biztosításának átlagos nettó ajánlati ára (Ft/állomány átalánydíj /év): 68.430.000.- Ft. Ezen összeg kb. 600 munkavállalóra vonatkozik, így az egy főre eső díj: 114.050 Ft. Az egészségügyi piacon a szűrővizsgálatok díja átlagosan 200.000 - 250.000 Ft/fő. Az egyéb érdekelt ajánlati ára ezek szerint kb. 300 munkavállaló szűrővizsgálatát tartalmazza akkor, ha nem számolunk az egyéb orvosi költségekkel, vizsgálatokkal, műtétekkel, központi költséggel, tartalékkal és szavatolótőkével. Amennyiben pedig figyelembe vesszük a többi előírt szolgáltatás költségeit is, akkor kb. 200 fő szűrővizsgálata valósítható meg a díjból, azaz a létszám kb. 30 %-a. A kérelmező szerint egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott díj nem fedezi a szolgáltatást, mivel alappal feltételezhető, hogy a munkavállalóknak legalább 70 - 80 %-a részt vesz a számára ingyenesen nyújtott szűrővizsgálaton. A reális és teljesíthető díj az egyéb érdekelt díjának kb. a 3-szorosa.

31. A kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy az egyéb érdekelt aránytalanul alacsony árat adott és ugyanígy a CIG Pannónia Zrt. is. A Gránit Biztosító Zrt. ajánlati ára reálisnak mondható, ez az az ár, mely tartalmazza szinte bizonyosan a szolgáltatások díját a központi költséggel, tartalékkal és szavatolótőkével együtt. Ezen díj viszont kb. 18 %-kal

magasabb, mint a kérelmező által ajánlott díj, ami azt igazolja, hogy egy biztosító által ajánlott reális díj kb. 18 %-kal magasabb, mint egy egészségügyi szolgáltató díja.

32. A kérelmező 2026. március 23. napján ismételten észrevételeket nyújtott be, melyben az ügyfélképeség megalapozása tekintetében hangsúlyozta, hogy tekintettel arra, hogy a kérelmében a felhívást támadja, egy jogszerű új eljárásban érvényes ajánlatot tehetne és esélye lenne az eljárás megnyerésére. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság számos olyan határozatot hozott, ahol a felhívás megsemmisítésre került és mindezen eljárásokban megállapításra került a kérelmezők ügyfélképesége.

33. Beadványában az 1. kérelmi elemet visszavonta.

34. A 2. kérelmi elemet akként tartotta fenn, hogy a jelenlegi alkalmassági feltétel a tekintetben jogellenes, hogy nem biztosítja a szűrővizsgálatok elvégzésére alkalmas egészségügyi szolgáltatók számára az ajánlattételt. Álláspontja szerint akkor jogszerű az alkalmassági feltétel, ha külön kerül meghatározásra az egészségbiztosítási részajánlatra és a szűrővizsgálati részajánlatra.

35. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő okfejtésével, mely szerint többletköltséget okozna, ha az egészségügyi szolgáltató nyerné az eljárást és e körben végezné az adminisztratív feladatokat.

36. Az ajánlatkérő által hivatkozott D.18/25/2020. számú döntőbizottsági határozattal kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a hivatkozott határozatában a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, valamint a határozat a kérelmező ügyfélképeségét is megállapította, vagyis a hivatkozott határozat éppen a kérelmező által előadottakat erősíti meg.

37. Továbbra is hangsúlyozta, hogy a szűrővizsgálatok esetében a tényleges tevékenység nem biztosítási szolgáltatás, hanem egészségügyi ellátás, melynek igénybevételéhez felesleges egy biztosító igénybevétele. Vitatta az ajánlatkérő érvelését, hogy a szűrővizsgálatok esetében a kockázatközösség olcsóbbá teszi a beszerzést és vitatta az ajánlatkérő azon megállapítását is, hogy a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérők által kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásoknál a szűrővizsgálatok esetében is az egészségbiztosítási konstrukció az általános.

38. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslattal azt szeretné elérni, hogy a felhívás a szűrővizsgálatok esetében ne legyen versenykorlátozó. Álláspontja szerint meg lehet fogalmazni úgy a felhívás feltételeit, hogy arra akár egy biztosító is ajánlatot tudjon tenni az egészségügyi szolgáltatók mellett, a lényeg, hogy az egészségügyi szolgáltatók se legyenek kizárva.

39. Az, hogy más ajánlatkérők által is kerültek és jelenleg is vannak kiírás alatt egészségbiztosítási szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárások, ahol szintén nincs részajánlattételi lehetőség biztosítva még nem bizonyítja azt, hogy a megoldás jogszerű lenne, főleg nem a szűrővizsgálatok esetében.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő 2026. március 2-án benyújtott észrevételében kérte a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasítani és a kérelmezőt nettó 600.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezni.

41. Elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét vitatta arra hivatkozva, hogy a kérelmező ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban, így álláspontja szerint, a kérelmező által hivatkozott jog-vagy érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában nem áll fenn. E körben hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében foglaltakra, mely szerint „Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is –, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.” Hivatkozott továbbá a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében foglaltakra is, amely szerint „A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

42. Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás (Feladatspecifikáció) alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő munkavállalói részére egészségbiztosítási szolgáltatást és nem egészségügyi szolgáltatást kíván beszerezni, azzal, hogy a teljesítendő biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások a munkavállalók családtagjaira is kiterjeszhetőek kell legyenek.

43. Az egészségbiztosítási szolgáltatás lényege, hogy a biztosítási díjért cserébe a nyertes ajánlattevő (Biztosító) megszervezi és finanszírozza az egészségügyi szolgáltatások nyújtását a biztosított kör részére. Az egészségbiztosítási szolgáltatás keretei között földrajzi kötöttségek nélkül elérhetővé válnak a biztosított igényeknek megfelelő egészségügyi szolgáltatások, legyen szó prevenciók vizsgálatokról, vagy a tényleges megbetegedés esetén történő egészségügyi kezelésekről. Hivatkozott arra, hogy a jogszabályok által jól elkülönített tevékenység az egészségügyi szolgáltatási tevékenység és a biztosítási tevékenység. Ismertette az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § e) pontját, amely meghatározza az egészségügyi szolgáltatás fogalmát, valamint a biztosítói tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 4. § 11). pontját, amely rendelkezik a biztosítási tevékenység fogalmáról.

44. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem kizárólag egészségügyi szolgáltatási tevékenységek elvégzésére kíván szerződést kötni, tekintettel arra, hogy nem határozható meg ajánlatkérő számára előre, hogy hol, milyen egészségügyi szolgáltatást, milyen mértékben kíván igénybe venni, ezáltal az egészségbiztosítási szolgáltatás jellegéből adódóan az előre nem látható biztosítási események bekövetkeztét is biztosítani kívánja. A közbeszerzési eljárás nyertesének a feladata a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott biztosítottak egészségügyi ellátásának biztosításon keresztüli finanszírozása és ezzel együtt a biztosítással fedezett egészségügyi szolgáltatások megszervezése, az azokhoz történő hozzáférés biztosítása. A műszaki leírásban (Feladatspecifikációban) részletesen meghatározott egészségügyi szolgáltatások arra vonatkozóan kerültek meghatározásra, hogy mely egészségügyi szolgáltatások azok, amelyek ellátását köteles közbeszerzési eljárás nyertese a biztosítás körében minimálisan finanszírozni. Erre figyelemmel téves a kérelmező azon megállapítása, hogy az egészségügyi szolgáltatások részletes felsorolása azt jelentené, hogy az ajánlatkérő egészségügyi szolgáltatás nyújtását kívánná beszerezni.

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:487.§-ban szabályozott egészségbiztosítási szerződést kíván kötni a nyertes ajánlattevővel. Erre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a potenciális ajánlattevők a Bit. 4. § 18. pontjában foglalt azon biztosítók, akik egészségügyi biztosítást nyújtanak, részükre lettek az indikatív ajánlatkérések is kiküldve a becsült érték meghatározásához.

46. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy az ajánlati felhívás M.1) alkalmassági követelménye meghatározásakor és az SZ.1.) szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság igazolás meghatározásakor is a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak szerint járt el. Az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. A beszerzés tárgya egészségbiztosítási szolgáltatás beszerzése, mely tevékenységet kizárólag a Bit. - hatálya alá tartozó biztosítási tevékenységet végző gazdasági szereplők - a Bit. 4. § (1) bekezdés 18. pontjára is figyelemmel - a Bit. 41. § (1)-(2) bekezdése szerinti tevékenységi engedéllyel rendelkező gazdasági társaságok végezhetnek.

47. A 3. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás kiírása előtt a Kbt. 64.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel megvizsgálta, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítésével kapcsolatos körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. A vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a szolgáltatások külön feladatsoporkként történő elkülönítése negatívan hatna a szolgáltatás minőségére, a betegellátás színvonalára, illetve a szerződés teljesítésének körülményeire. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szolgáltatások külön feladatsoporkként történő elkülönítése esetén kötendő több szerződés a fentebb felsorolt indokokon kívül jelentős adminisztratív terhet is jelentene, mind az ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon, mely többlet adminisztratív költségek miatt az ajánlati árak is kedvezőtlenebbek lennének. Megjegyezte, hogy a műszaki leírás (Feladatspecifikáció) szerinti szolgáltatások megosztása nehezítené a gördülékeny betegirányítást és betegellátást, azáltal az ellátásszervezés hatékonysága is csorbat szenvedne.

48. Ismételten hangsúlyozta, hogy nem kizárólag egészségügyi szolgáltatási tevékenységek elvégzésére kíván szerződést kötni, tekintettel arra, hogy nem határozható meg az ajánlatkérő számára előre, hogy hol, milyen egészségügyi szolgáltatást, milyen mértékben kíván igénybe venni, ezáltal az egészségbiztosítási szolgáltatás jellegéből adódóan az előre nem látható biztosítási események bekövetkeztét is biztosítani kívánja. Megjegyezte, hogy a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítás esetén a biztosító magának az orvosi ellátásnak az igénybevétele teszi lehetővé a biztosított számára, azaz a szolgáltatását természetben nyújtja. Ebből kifolyólag nem a biztosított, hanem elsődlegesen a biztosító választja meg az ellátáshoz igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokat, sőt gyakran a teljes betegútszervezés is a biztosító szolgáltatási körébe tartozik. A gyakorlatban ez a modell úgy működik, hogy az egészségbiztosító áll szerződéses jogviszonyban egészségügyi szolgáltatókkal és az egészségbiztosító tudja megmondani, hogy a konkrét szolgáltatás igénybevétele esetén, figyelemmel az eset összes körülményére, mely konkrét egészségügyi szolgáltatónál tudja igénybe venni a szolgáltatást.

49. Az egyéb érdekelt 2026. március 6. napján kelt észrevételével az ajánlatkérő egyetértett és kiemelte, hogy a Kbt. meghatározza, hogy az ajánlattevők milyen formában tehetnek

ajánlatot (önállóan, vagy közös ajánlattevőként) és lehetőséget biztosít a teljesítés során alvállalkozó, gyártó, forgalmazó stb. bevonására is.

50. A kérelmező 2026. március 9. napján benyújtott nyilatkozataira észrevételét az ajánlatkérő 2026. március 12. napján terjesztette elő. Továbbra is vitatta a kérelmező ügyfélképességét, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező kizárólag az adott közbeszerzési eljárás érvénytelenítésére és egy feltételezett új közbeszerzési eljárás kiírásra alapozta közvetlen jogos érdekének fennállását, mely feltételezett közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan esemény, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét egyértelműen pozitívan befolyásolná (hivatkozott e körben a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú jogegységi döntésére és a - a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében foglaltakra is). A kérelmező közvetlen jogos érdekként megjelölt jövőbeli közbeszerzési eljárás kiírására vonatkozó hivatkozása azért sem lehet kellően közvetlen kapcsolat, mert egyáltalán nem garantált, hogy az egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás biztosan kiírásra kerülne az ajánlatkérő részéről. Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben a kérelmező meg is felelne a kiírásra kerülő közbeszerzési eljárás feltételeinek és tesz is ajánlatot, akkor sem igazolt a kérelmező részéről, hogy reális esélye lenne az adott közbeszerzési eljárás elnyerésére.

51. Álláspontja szerint veszélyes precedenst teremtene, ha az adott közbeszerzés elnyerésére nem képes gazdasági szereplők kérelmezői státusza megállapításra kerülne, abban az esetben is, amikor a jogorvoslati eljárás indításának kizárólag az adott közbeszerzés sikeres megvalósításának megakadályozása a célja (hivatkozott a Döntőbizottság D.95/16/2025. számú döntésére).

52. Az 1. és 2. kérelmi elemmel kapcsolatban kiemelte, hogy a kérelmező tudatosan összemosza a biztosítási tevékenységet és az egészségügyi szolgáltatói tevékenységet. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő célja, hogy hosszú távon (36 hónap), előre kiszámítható finanszírozási rendszerben, a lehető legszélesebb körben biztosítsa a munkavállalói részére az igénybe vehető egészségügyi ellátásokat, anélkül, hogy az ajánlatkérőnek, vagy magának a munkavállalónak kellene viselnie azon pénzügyi kockázatokat, mely drágább egészségügyi beavatkozások igénybevétele esetén merülne fel.

53. A kérelmező következetesen keveri az egészségügyi szolgáltatás igénybevitelét az önrész nélküli egészségügyi biztosítással, mely konstrukcióban a biztosítónak kell vállalnia azon pénzügyi kockázatokat is (kockázatközösség létrehozásával), amennyiben nagyszámban, vagy költségesebb, a biztosítási fedezetbe bevont egészségügyi szolgáltatásokat vesznek igénybe a biztosítottak. A biztosítási konstrukció lényege, hogy a fentebb kifejtett esetben az ajánlatkérő fix díjat fizet, akkor is, ha a biztosító által finanszírozott ellátások tényleges költsége meghaladja a ténylegesen megfizetett biztosítási díjak összegét. A kérelmező által javasolt konstrukció szerint a munkavállalók által ténylegesen igénybe vett egészségügyi szolgáltatások után, az ajánlattétel során megajánlott díjakat az ajánlatkérőnek kellene megtérítenie a szükséges források előteremtésével, illetve a kockázatokat is az ajánlatkérőnek kellene viselnie.

54. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban előadott kérelmezői álláspont - hogy a szolgáltatások külön feladatcsoportban történő elkülönítése gazdaságilag előnyösebb - az ajánlatkérő szerint téves, tekintettel arra, hogy a szűrővizsgálatokon történő részvételt az ajánlatkérő nem írja elő a biztosításba bevont biztosítottak részére, azt minden munkavállaló maga döntheti el, hogy ténylegesen mikor, milyen szűrővizsgálatokat és milyen gyakorisággal kíván igénybe venni. A kérelmező abban a téves feltevésben van, hogy a szűrővizsgálatok az ajánlatkérő munkavállalói részéről kötelezően, rendszeres időközönként (évente) igénybevevett

szolgáltatás, hasonlóan egy menedzserszűréshez. Az ajánlatkérő nem egy előre meghatározott vizsgálatokat tartalmazó szűrővizsgálati csomagot kíván biztosítani a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés keretében a munkavállalói részére, hanem az egyes szűrővizsgálatok, bármikor, akár külön-külön történő igénybevételét. Hangsúlyozta, hogy amennyiben egy adott időszakban a biztosítottak nagy számban vesznek igénybe költségesebb szűrővizsgálatokat az az ajánlatkérő által fizetendő biztosítási díjat nem befolyásolja, ezen kockázatokat is a nyertes ajánlattevőnek szükséges viselnie.

55. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyes szolgáltatások külön szerződésben történő biztosítása az adminisztratív feladatok kapcsán is duplikálást eredményezne, mely adminisztratív feladatok költségével minden ajánlattevőnek érdemben is kalkulálnia kellene és ez vélhetően nem költségmegtakarítást, hanem pont, hogy költségnövekedést eredményezne.

56. Hivatkozott a Döntőbizottság D.18/25/2020. számú döntésére, mely a tárgyi jogorvoslati eljáráshoz hasonló ténybeli és ugyanazon jogi alapokon nyugszik, mely ügyben nem adott helyt a Döntőbizottság a kérelmező kérelmének.

57. Az ajánlatkérő 2026. március 19. napján a kérelmező 2026. március 12. napján kelt észrevételével kapcsolatban újabb észrevételeket terjesztett elő. Felhívta a figyelmet arra, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérők egyik legalapvetőbb joga és egyben felelőssége a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Ez a jog lehetővé teszi az ajánlatkérők számára, hogy saját igényeinek, szakmai szempontjainak és költségvetésüknek megfelelően határozzák meg a megvásárolni kívánt árut, szolgáltatást vagy építési beruházást, figyelemmel a Kbt. alapelveire. Álláspontja szerint a kérelmező ezen jogot kívánja elvonni az ajánlatkérőtől és ajánlatkérő helyett kívánja meghatározni a beszerzés tárgyát.

58. Megjegyezte, hogy más ajánlatkérők által is kerültek és jelenleg is vannak kiírás alatt egészségbiztosítási szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárások, ahol szintén nincs részajánlattételi lehetőség biztosítva, akár a kérelmező által sérelmezett szűrővizsgálatok vonatkozásában sem.

Az egyéb érdekelt észrevétele

59. Az egyéb érdekelt 2026. március 5. napján jelezte részvételi szándékát az eljárásban és észrevételeit 2026. március 6. napján nyújtotta be.

60. Álláspontja szerint az ajánlati felhívás jogszerűen került kiírásra, jogsértés nem történt, ezért kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

61. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmező következetesen keveri a biztosítási tevékenységet az egészségügyi szolgáltatással. Ismertette az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 4. § (1) bekezdésének 11. pontját, amely szerint a biztosítási tevékenység olyan jogviszony, amely során a tevékenységet végző a kockázatot átvállalja és teljesíti a szolgáltatásokat, valamint hivatkozott a Ptk. 6:439 § rendelkezéseit is, amely egyértelműen rögzíti, hogy a biztosító alapvetően rendelkezésre állásra köteles, tehát a biztosító akkor is teljesít, hogy nem következik be biztosítási esemény. Hangsúlyozta azt is, hogy a biztosító nemcsak a biztosítási eseményhez kötten nyújthat szolgáltatást, hanem a kockázat fedezését egyéb módon is elősegítheti kármegelőzési mellékszolgáltatásokkal, például egészségbiztosítás esetén szűrővizsgálatokon való részvétel biztosításával.

62. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen megjelölte, hogy az ajánlattevőktől önrész nélküli biztosítási fedezet nyújtását kéri az ajánlatkérőnél munkaviszonyban lévő nagykorú természetes személyek, mint biztosítottak részére szolgáltatásfinanszírozó csoportos egészségbiztosítási szerződés keretében. Az ajánlatkérő a feladat-specifikációban azon egészségügyi ellátások körét határozta meg, amelyeknek a biztosítási fedezetbe vonását és így az egészségbiztosítás általi finanszírozását az ajánlattevőktől elvárja. A felhívás sehol nem tartalmaz olyan kitételt, hogy ezeket az egészségügyi szolgáltatásokat az ajánlattevőknek kellene nyújtaniuk, a közbeszerzés tárgya (egészség) biztosítási szerződés teljesítése. Erre figyelemmel alaptalan és a biztosítás lényegével ellentétes a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ajánlatkérő biztosítási szolgáltatásként kívánna beszerezni egészségügyi szolgáltatást.

63. Ismertette a Szolvencia II. irányelv biztosítók számára előírt tartalékképzési kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseit, amely az ajánlatkérők védelmének egyik biztosítéka.

64. A csoportos biztosítások legfőbb sajátossága az, hogy a biztosított személyi kört nem határozzák meg zártan és pontosan (név szerint), hanem a valamely szervezethez való tartozásuk, a biztosítottak és a szerződő fél között fennálló jogviszony vagy egyéb kapcsolat alapján történik, és a biztosító a csoport egészére tekintettel vállalja a kockázatot és a biztosítási szolgáltatás nyújtását. Az ajánlatkérő által kiírt szolgáltatás szolgáltatásfinanszírozó csoportos egészségbiztosítás valójában a munkavállalók közösségére, mint kockázatcsoportra kidolgozott feltétel és teljesítési rendszer megvalósításáról szól, vagyis olyan tevékenység végzésére irányul, melyre a kérelmező kifejezett felügyeleti engedély hiányában nem jogosult.

65. Álláspontja szerint az ajánlatkérő éppen azzal tett eleget a Kbt. 2. § (4) bekezdése által előírt hatékony és felelős gazdálkodás elvének, hogy a pályázati kiírás tárgyaként a csoportos egészségbiztosítást jelölte meg, hiszen csak és kizárólag egy biztosító, mint egy szabályozott tevékenységet végző, Magyar Nemzeti Bank által felügyelt pénzügyi intézmény tudja azokat a garanciális feltételeket teljesíteni, melyek ahhoz szükségesek, hogy a vállalat szolgáltatás teljesítése minden körülmény esetén biztosított legyen és nem kell a teljesítés kockázatát az ajánlatkérőnek viselnie.

66. Vitatta a kérelmező azon álláspontját is, hogy az eljárásban közös ajánlattevőnek kellene lennie a biztosítónak és az egészségügyi szolgáltatónak vagy a biztosítónak alvállalkozóként be kellene vonnia az egészségügyi szolgáltatót, tekintve, hogy az egészségbiztosítási szerződés teljesítésének a biztosítottak által igénybevételekre kerülő egészségügyi szolgáltatás finanszírozása minősül, amely teljesítésben a biztosító nem vesz igénybe más gazdasági szereplőt, hiszen egy egészségügyi szolgáltató nem is tud a szolgáltatás pénzügyi finanszírozásában részt venni.

67. A részajánlattétel kizárására vonatkozó ajánlatkérői indokolás szerinte maradéktalanul megfelel az irányadó jogszabályi előírásoknak, ugyanis az pontosan a közbeszerzés tárgyára figyelemmel került megállapításra.

68. Az egyéb érdekel álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének is eleget tett, tekintettel arra, hogy a pályázati kiírás tárgya alapján bármely a Bit. 1. melléklet A) rész 2.b. szerinti kártérítési jellegű biztosítási tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező biztosító egyenlő eséllyel és egyenlő feltételekkel nyújthatott be ajánlatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. január 27. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 10. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

70. A jogorvoslati kérelem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a 28. § (1) bekezdését és az 50. § (4) bekezdését azzal, hogy kizárta az egészségügyi szolgáltatást végző gazdasági szereplőket az eljárásból, megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy olyan alkalmassági feltételt írt elő az eljárásban, amely a tényleges feladattal ellentmondásban áll, valamint megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését és a 61. § (4) bekezdését azzal, hogy nem biztosította az eljárásban a részajánlattétel lehetőségét.

71. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett, a kérelmező ügyfélképességét vitató eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

72. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

73. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is.

74. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

75. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

76. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérele van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

77. A Fővárosi Törvényszék 103.K.706.834/2020/9. számú ítélete szerint a közvetlen jog- illetve érdeksérelelmet minden konkrét esetben egyedileg, az ügy összes körülményének figyelembevételével kell vizsgálni.

78. A Döntőbizottság az ügyfélképeség megállapítása körében elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmező az eljárásban az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be, vagyis ajánlattevőnek minősül. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

79. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlati felhívás általa vitatott rendelkezései miatt nem tudott az eljárásban olyan ajánlatot benyújtani, amellyel meg tudott volna felelni az előírt és vitatott alkalmassági feltételnek, vagyis közvetlen jogos érdeke abban áll, hogy a jogsértés megállapítása esetén lehetősége legyen egy jogszerűen kiírt eljárásban érvényes ajánlatot tenni és az eljárás nyertesének lenni.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által előadott álláspontot is, amely szerint a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem tudna kedvezőbb helyzetbe kerülni, mert az eljárás érvénytelenítése esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása pozitívan befolyásolná a kérelmező jogi helyzetét és ténylegesen reális esélye lenne az adott közbeszerzési eljárás keretében kötendő szerződés elnyerésére. Az ajánlatkérő álláspontját a Döntőbizottság nem osztotta, tekintettel arra, hogy a kérelmező éppen amiatt támadja a felhívást, mert annak jogsértőnek vélt rendelkezései miatt nem tudott érvényes ajánlatot tenni. A felhívás megtámadása esetén az ajánlatkérői okfejtés szerint egyetlen ajánlattevőnek vagy egyéb érdekeltnek sem állhatna fenn a közvetlen jogos érdeke a jogorvoslatra, hiszen abban az esetben, ha a felhívást a Döntőbizottság annak jogsértő jellegére tekintettel megsemmisíti, csak jövőben kiírt, új eljárás esetén kerülhetne bárki is kedvezőbb helyzetbe, nem pedig az adott eljárásban. Ez nyilvánvalóan nem lehet helytálló megközelítése a jogos érdek fennállása megítélésének, mert a felhívás megtámadását így mindenki számára lehetetlenné tenné. Az ajánlatkérői érvelés tehát a felhívás megtámadására nem lehet irányadó, az hogy az adott eljárásban kedvezőbb helyzetbe tudjon kerülni a kérelmező, csak az eljárás eredményét támadó jogorvoslatok esetében lehet főszabály, mert ha a jogsértés megállapítása új eljárást eredményezhet – és a felhívás eredményes megtámadása esetének ez a szükségszerű következménye - akkor a kérelmezőnek a jogorvoslati érdeke akkor is fennáll, ha csak a jövőben jogszerűen kiírásra kerülő eljárásban lesz lehetősége érvényes ajánlatot tennie és esélye az eljárás megnyerésére.

81. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek fennáll az ügyfélképesége a jogorvoslati eljárásban, a jogorvoslati eljárás kérelmezői jogosultsága a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint alátámasztott, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának nincsen eljárásjogi akadálya.

82. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

83. A kérelmező a jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, és az 50. § (4) bekezdését azzal, hogy a felhívás 2.1. pontjának előírásaival kizárta az egészségügyi szolgáltatást végző gazdasági szereplőket az eljárásból.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati kérelmét visszavonta.

85. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásával megszüntette.

86. A kérelmező a 2. kérelmi elemének vizsgálatát a 3. kérelmi elem elbírálására tekintettel terjesztette elő, ezért a Döntőbizottság elsőként a 3. kérelmi elem vizsgálatát végezte el.

87. A kérelmező jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdését, 28. § (1) bekezdését, az 50. § (4) bekezdését, a 61. § (4) bekezdését, azzal, hogy nem biztosította a részekre történő ajánlattételt, mellyel egyes gazdasági szereplőket indokolatlanul elzárta az ajánlattétel lehetőségétől.

88. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

89. Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma többek között az alábbi előírásokat tartalmazza:

90. (78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá, hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

Az irányelv 46. cikke az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések

kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.

91. A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései a közbeszerzések alapelveit az alábbiak szerint rögzítik:
 (1) a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
 (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
 (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
 (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

92. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

93. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

94. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

95. Az ajánlatkérő számára sem az Irányelv, sem a Kbt. rendelkezései nem teszik kötelezővé a közbeszerzés részekre bontását. A normaszövegek lehetőségként tekintenek rá, illetve a Kbt. 61. § (4) bekezdése a kis- és közepes vállalkozások esélyegyenlőségének biztosítása érdekében azt írja elő, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő, hogy a beszerzés jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részenkénti ajánlattételt, ha nem, a felhívásban ennek indokát köteles közölni. A jogkérdésben a Fővárosi Törvényszék 15.K.700.401/2018/5. számú ítéletében rögzített, jelen ügyben is irányadónak tekinthető joggyakorlat szerint „az Ajánlatkérő részéről a vizsgálati és az indokolási kötelezettség akkor valósul meg, ha a részekre bontás lehetőségét a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálja és a részekre bontás mellőzését a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti jogszerű indokolással látja el. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján annak van jelentősége, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattételt.” A Kúria pedig, a Kfv.IV.37.789/2018/5. számú ítéletében kiemelte, hogy „a Kbt. 61. §-ához fűzött indokolás szerint a vizsgálati kötelezettség teljesítése során az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a

részajánlat-tételi lehetőség biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel ez objektíve lehetséges, akkor azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem ésszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel több szerződést kötni. Az ésszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.”

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő megvizsgálta a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a beszerzés részekre bontásának lehetőségét, hiszen ezzel kapcsolatos részletes indokai szerepelnek a felhívás 2.1.4.1) pontjában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő nem biztosítja a részajánlattételi lehetőséget tekintettel arra, hogy a szolgáltatás jellegére tekintettel nincs lehetőség részajánlat benyújtására. Az Ajánlatkérő a teljes állomány tekintetében kívánja biztosítani a szolgáltatást, csoportos egészségbiztosítási szerződést kíván kötni. A biztosított kör, azaz a „csoport” a teljes állomány, mely csoport nem bontható meg, jelen esetben a biztosított kör természetéből következően megbontás nem értelmezhető. A szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítás lényege, hogy a biztosítási díjért cserébe a nyertes ajánlattevő (Biztosító) megszervezi és finanszírozza az egészségügyi szolgáltatások nyújtását a biztosított kör részére (tehát a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás nem azonos az egészségügyi szolgáltatások nyújtásával), így a szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás keretei között földrajzi kötöttségek nélkül elérhetővé válnak a biztosított igényeknek megfelelő egészségügyi szolgáltatások. A szolgáltatásfinanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás tehát egynemű tevékenység, az sem a finanszírozandó és szervezendő egészségügyi szolgáltatások típusa alapján, sem az egészségügyi szolgáltatások nyújtásának helyszíne alapján nem bontható részekre.”

97. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő megerősítette, hogy a részajánlat tétel biztosításának lehetőségét megvizsgálta, megindokolta és indoklását az alábbi nyilatkozataival kiegészítette:

A részekre történő ajánlattétel lehetőségét gazdaságilag nem tartotta ésszerűnek, a beszerzés tárgya megítélése szerint nem osztható oly módon részekre, hogy az a közpénzek hatékonyabb felhasználását eredményezné, illetve a feladatcsoportonkénti részekre bontás a szerződés teljesítésének körülményeire is negatívan hatnának, valamint jelentős adminisztratív terhet és költségeket is eredményeznének. Mindezen ajánlatkérői mérlegelések eredményeként hozta meg azt a döntését, hogy az egészségbiztosítási szolgáltatást a feladatcsoportok egészére egységesen kívánja beszerezni.

98. A Döntőbizottság az ajánlatkérői indokolásból megállapította, hogy az ajánlatkérő az egész személyi állományát egyben kezelve, a feladatspecifikációban felsorolt teljes szolgáltatás tekintetében kívánta egy ajánlattevő koordinációja és teljesítése mellett elvégeztetni a beszerzés tárgyát képező feladatokat. Az a)-tól s) pontig felsorolt egyes feladatelemek, mint pl. a szűrővizsgálatok kiemelése az ajánlatkérő szándékával ellentétesen megbontotta volna az egységet mind adminisztrációs, mind teljesítési mind pedig költség szempontból is.

99. A Kúria a már fentebb hivatkozott ítéletében arra a következtetésre jutott, hogy „az ajánlatkérő szerv mérlegeli a közbeszerzés részekre bontásának célszerűségét és meg kell hagyni az ajánlatkérő számára azt a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján szabadon hozza meg a döntését.” A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérői indokolás az ismertetett szempontokra tekintettel a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelel.

100. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem találta a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdésébe, a 28. § (1) bekezdésébe, az 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 61. § (4) bekezdésébe ütközőnek azt, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a részekre történő ajánlattételt a közbeszerzési eljárásban, ezért a harmadik kérelmi elemet annak alaptalanságára tekintettel elutasította.

101. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy a felhívás 5.1.9. pontjában meghatározott M.1) és SZ.1) alkalmassági feltételeket előírta az eljárásban és ezzel nem biztosította a szűrővizsgálatok elvégzésére alkalmas egészségügyi szolgáltatók számára az ajánlattételt.

102. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

103. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

104. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

105. A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

106. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit) 41. § (1) bekezdése szerint biztosítási, viszontbiztosítási tevékenység és a biztosítási, viszontbiztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő tevékenység Magyarország területén a Felügyelet, vagy – határon átnyúló szolgáltatás keretében vagy fióktelep útján végzett tevékenység esetében – a székhely szerinti tagállam felügyeleti hatósága által kiadott engedéllyel végezhető.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alkalmassági követelmények meghatározásának célja, hogy olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, amelyek rendelkeznek olyan műszaki háttérrel és szakmai múlttal, felkészültséggel, amelyek képessé teszik őket a szerződés teljesítésére.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 5.1.9 pontjában az alábbi alkalmassági követelményeket írta elő:

M.1) Ajánlattevő alkalmas, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben rendelkezik, legalább 1 darab egyidejűleg legalább 250 fős biztosított állományra vonatkozó szolgáltatás-finanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása tárgyú referenciával.

SZ.1) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik a biztosítási tevékenységről szóló 2014.évi LXXXVIII. törvény 41. §-a szerinti (nem-életbiztosítási ágba tartozó egészségbiztosítás, vagy betegségbiztosításslátás) szolgáltatás nyújtására vonatkozó érvényes hatósági engedéllyel.

109. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az M.1) alkalmassági feltétel és az SZ.1) alkalmassági feltétel ténylegesen szükséges volt-e a közbeszerzés tárgyát képező feladat ellátásához és azok előírása levezethető volt-e az ajánlatkérő valós beszerzési igényéből, az indokoltan került-e előírásra.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya egészségbiztosítási szolgáltatás beszerzése, mely különböző – a felhívásban a)–tól s) pontig felsorolt – egészségügyi szolgáltatások teljesítésére kiterjedően került kiírásra részajánlattételi lehetőség biztosítása nélkül. A részajánlattételi lehetőség kizárásának jogszerűségét a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében bírálta el.

111. Az egészségbiztosítási tevékenység ellátására tekintettel az ajánlatkérő 1 darab, egyidejűleg legalább 250 fős biztosított állományra vonatkozó szolgáltatás-finanszírozó egészségbiztosítási szolgáltatás nyújtása tárgyú referenciát határozott meg alkalmassági követelményként, amely az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, azaz a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti szükséges mértéknek tekinthető.

112. Az egészségbiztosítási tevékenység kizárólag a Bit 41. § szerinti engedéllyel rendelkező gazdasági társaságok által végezhető.

113. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket a szükséges mértékben és a beszerzési igényéhez igazodóan írta elő, vagyis az M.1) és SZ.1.) alkalmassági követelmények előírásával nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ezért az alaptalan 2. kérelmi elemet elutasította.

114. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj egyharmad részének, azaz 266.666.-Ft-nak a kérelmező részére történő visszautalásáról.

115. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a második és harmadik kérelmi elem tekintetében, mint alaptalan kérelmet elutasította, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező a második és harmadik kérelmi elem után járó ügyvédi munkadíjat fizesse meg az ajánlatkérő részére.

116. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 1.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága