



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.651/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Agnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kisújszállás Város Önkormányzata
(Kisújszállás, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Nappali ellátást biztosító épület felújítás II.” 64.512.428.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000204482024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.- azaz ötszázezer ezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság (a

továbbiakban: támogató) a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-JN1 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-3.3.2-21-JN1-2022-00001 azonosító számú, „A nappali ellátást biztosító épület komplex felújítása” című projekt (a továbbiakban: projekt) megvalósítására támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. december 21. napján kelt döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya a „A nappali ellátást biztosító épület komplett felújítása” című és TOP_PLUSZ-3.3.2-21-JN1-2022-00001 azonosító számú projekt megvalósítása, amelyben rögzítettek szerint a projekt megvalósítási időszakának kezdő dátuma 2023. március 1. napja, a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2025. június 30.

2. Az ajánlatkérő 2024. február 12. napján a Kbt. Harmadik Rész, a Kbt. 117. §-a szerinti, szerinti, hirdetményrel induló nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. A hirdetmény közzétételére 2024. február 13. napján került sor a 2024/32 számú Közbeszerzési Értesítőben 2539/2024 iktatószámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000204482024 azonosítószámmon.

Az eljárás iránt 9 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

3. Az ajánlatkérő által készített ajánlati felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és a II.2.4. A közbeszerzés mennyisége pontjai szerint:

A TOP_Plusz-3.3.2-21-JN1-2022-00001 kódszámú pályázat keretében a Kisújszállás, Kálvin utca 13. szám alatti épület felújítását tervezzük. Az épületben az idősök nappali ellátása, valamint a pszichiátriai-és szenvedélybetegek nappali ellátása zajlik. A felújítás során alapmegerősítés, padlás-és zárófödém szigetelés, nyílászárócsere, tetőmegerősítés- és javítás, homlokzatjavítás, belső felújítás, napelem telepítése, valamint az udvar megújítása készül el.

A felújítandó épület alapterülete (pince + földszint) 482,09 m².

Tetőszerkezet megerősítése, héjalás cseréje:

Szükséges a teljes fedélszék átvizsgálása, a meglazult csomópontok javítása, megerősítése fa pallóval. A déli tetősíkon a napelem alatti szarufákat szintén meg kell erősíteni, mellé rögzítéssel. Előírányzat 50 %-os fapótlás.

A felújítás során a fedés teljes tetőfelületen cserélendő, kb. 645 m² felületen.

Megsüllyedt falazat alatti alapozás megerősítése injektálásos talajstabilizálással: A legszükségesebb stabilizálási munkákat elvégezték, de a homlokzati szakaszon további részeken is folytatni kell, 25,43 fm hosszán. A mikrocölöpöket min. 3,00 m-es mélységig kell beinjektálni.

Rossz minőségű homlokzati nyílászárók teljes cseréje:

A jelenlegi homlokzati nyílászárók vetemedettek, üvegezésük hőszigetelő képessége nem megfelelő. Javasolt a teljes cseréje. A jelenlegi ablakok fából készültek, az új ablakok műanyagból készüljenek. 3 db ajtó cseréje és 28 db ablak cseréje valósul meg. Az ablakokra szűnyoghálók felszerelése szükséges.

Homlokzat kialakítás, zárófödém utólagos hőszigetelése:

A külső homlokzati vakolat javítandó a szükséges helyeken, kb. 614 m² felületen. A homlokzat lábazatán szeletelt téglá burkolat jelenik meg, mely tisztítandó és javítandó, kb. 97,5 m² felületen. A padlástérben közetgyapot szigetelés kb. 392,61 m² felületen.

Attika belső oldali hőszigetelése közetgyapottal kb. 231,63 m² felületen.

Belső térben lévő sérült, hiányos, balesetveszélyes burkolatok cseréje, festés:

A belső terekben tapasztalható, az épület mozgásából és használatából fakadó hibák indokoltá teszik a padlóburkolatok cseréjét.

Greslap padlóburkolat cseréje kb. 188,4 m² felületen, a csempeburkolat cseréje kb. 86,19 m²-en, PVC padló burkolat készítése kb. 74,32 m²-en.

Felázott vakolat szellőztető rendszerűre cseréje, teljes belső egészségügyi festés: Az épület falainak javítása, festése szükséges, a vakolat javításokat szellőztető vakolat használatával kell végezni 1 m-es magasságig. Oldalfalak festése kb. 982,42 m² felületen, mennyezet festése 392,61 m² felületen.

Napelem, elektromos munkák:

A déli tetősíkra napelem kerül elhelyezésre. A termelő berendezés DC oldali villamos teljesítménye 5,40 kWp, az inverter névleges AC oldali teljesítménye alapján meghatározott villamos teljesítménye 5,00 kVA.

További kültéri munkák:

A burkolatba 2 db 80 cm magas kerékpártámaszt kell rögzíteni. A babakocsi tároló 3 oldala is fedett, hogy az esőtől védelmet biztosítson. 2*3 m befoglaló mérettel, 40*40-es zártszelvény profilon trapézlemez burkolat, színe szürke. Udvari zöldfelület megújítása, újra füvesítés 46 m² felületen.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.

A felhívás II.2.5.) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette az eljárás során alkalmazandó, a legjobb ár- szerinti értékelési szempontot:

Költség szempont:

1. Nettó ajánlati ár (nettó HUF) 70

Minőségi szempont:

2. M1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 15
 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) 10
 4. A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő statikus szakember (igen/nem) 5

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 12 hónap
 A szerződés nem volt meghosszabbítható.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

[...]

M2) be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásait. Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejezési időpontja (év, hó, nap) és helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, az építési beruházás (elvégzett munkák) tárgya, mennyisége (úgy, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.) (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja és a 23. § szerint.) Ajánlatkérő az 5 éven belül befejezett, legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat vizsgálja.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

[...]

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített legalább 200 m² nettó alapterületű épület építésére/felújítására vonatkozó referenciát, amely tartalmazott napelem telepítést.

A referencia 2 szerződésből teljesíthető.

Az ajánlattételi határidő 2024. február 27. 11:00 óra volt.

4. Az ajánlattételi határidőre 6 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a nyertes ajánlattevő, a Keveszol Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

A Keveszol Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Kft ajánlata az alábbiakat tartalmazta:

Értékelési szempont	KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	64 512 428
2. M1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36
3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap)	24
4. A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő statikus szakember (igen/nem)	IGEN

A nyertes ajánlattevő két referenciaigazolást nyújtott be, az alábbiak szerint:

REFERENCIAIGAZOLÁS

Alulírott Molnár János polgármester Berekfürdő Községi Önkormányzata (5309 Berekfürdő, Berek tér 15.) nevében ezzel igazolom, hogy részünkre a KEVESZOL Kft. (5420 Túrkeve, Ady Endre utca 22.) az alábbi szolgáltatást végezte:

Szolgáltatás tárgya, a teljesítés mennyisége	A szerződés teljesítésének ideje és helye	Az ellenszolgáltatás nettó összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat	A teljesítés előírásoknak, szerződésnek való megfelelése	A szerződést kötő másik fél	
				neve és címe	Információt adó neve és telefonszáma
Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Berekfürdő községben melynek keretében 1150 m2 alapterületen az alábbi munkálatok készültek el: <ul style="list-style-type: none"> • homlokzatszigetelés 1040 m2 felületen • 88 db homlokzati nyílászáró cseréje • 11 kW-os napelemes rendszer telepítése • projektarányos akadálymentesítés 	Kezdet: 2018. június 5. Befejezése: 2018. november 30. Berekfürdő Általános Iskola 5309 Berekfürdő, IV. Béla király út 1. <i>(Hrsz. 179)</i> Berekfürdő Községháza 5309 Berekfürdő, Berektér 15. <i>(Hrsz. 585)</i>	74.477.952,- Ft	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.	Berekfürdő Községi Önkormányzat 5309 Berekfürdő, Berek tér 15.	Molnár János polgármester; Telefon: 30/529-2112 59/519002 polgarmester@berekfurdoo.hu

Berekfürdő, 2023. január 6.



(Handwritten signature)

Molnár János polgármester

REFERENCIAIGAZOLÁS

Alulírott Palya István Kálmán polgármester Jászkarajenő Község Önkormányzata nevében ezennel igazolom, hogy részünkre a Keveszol Kft. (5420, Túrkeve, Ady Endre u.22.) az alábbi szolgáltatást végezte:

Szolgáltatás tárgya, a teljesítés mennyisége	A szerződés teljesítésének ideje és helye	Az ellenszolgáltatás nettó összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat	A teljesítés előírásoknak, szerződésnek való megfelelése	A szerződést kötő másik fél	
				neve és címe	Információt adó neve, telefonszáma
Jászkarajenői Mesekert Óvoda felújítása. Az összességében 655,75 m ² hasznos alapterületű óvoda épület belső felújítása. Belső nyílászárók cseréje, burkolatok cseréje, festési és mázolás munkák, új kazán telepítése, épületgépészeti felújítás a fűtési rendszer részleges felújításával, elektromos vezetékek, lámpatestek és kapcsolók cseréje, kerékpártároló építése, az épület részleges akadálymentesítése, a hozzájáruló kapcsolódó kiegészítő munkákkal együtt kompletten.	Kezdete: 2019. június 20. Befejezése: 2019. szeptember 12. Műszaki átadás-átvétel időpontja: 2019. szeptember 12. 2746 Jászkarajenő, Fő utca 30. hrsz: 763.	51.111.872.- Ft	a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt	Jászkarajenő Község Önkormányzata; 2746 Jászkarajenő, Rákóczi u. 16.	Palya István Kálmán polgármester; +3653366001; jkaraph@t-online.hu

Jászkarajenő 2021. november 15.

5. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést kettő alkalommal küldött az ajánlattevők részére, amelyek a jogorvoslati kezdeményezés tárgyával kapcsolatban felhívást, kérdést nem tartalmaztak.

6. A 2024. április 16. napján elkészített és megküldött írásbeli összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

Az összegezés V.2.7) pontjában rögzítettek szerint:

A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...]

I. Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően [...] közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelési, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. [...] megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 2. és 4. értékelési részszempontokra tett megajánlásokat. Megállapítható volt, hogy

a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] tette a legkedvezőbb ajánlatot.

II. [...] megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] ajánlata a hiánypótlást, árindokolást és számítási hiba javítást követően hiánytalan, megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlattevő neve: KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] 1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 64 512 428 2. M1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többletapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jóállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap): 24 4. A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő statikus szakember (igen/nem): IGEN

7. A közbeszerzési eljárás eredményeként a vállalkozási szerződést az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2024. május 14. napján kötötte meg.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

8. A Nemzeti Fejlesztési Központ, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását 2025. október 10. napján kezdeményezte. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-JN1-2022-00001 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (atavábbiakban: TOP PLUSZ) keretében. A TOP PLUSZ vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ (a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) látja el.

9. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként 2024. április 16. napját, azaz az írásbeli összegezés elkészítésének időpontját, a tudomásszerzés napjaként pedig a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján megindított szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2025. július 16. napján jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező, hivatkozással a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) alkalmassági követelményre, amely szerint „Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített legalább 200 m² nettó alapterületű épület építésére/felújítására vonatkozó referenciát, amely tartalmazott napelem telepítést. A referencia 2 szerződésből teljesíthető.” előadta, hogy az eljárásban a nyertes ajánlattevő két referenciaigazolást nyújtott be.

11. Kifejtette, hogy az ajánlatban bemutatott Berekfürdő Községi Önkormányzat által igazolt referencia kezdete 2018. június 5. napja, a befejezési ideje 2018. november 30. napja, azaz a befejezés ideje túlnyúlik az ajánlatkérő által az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott 60 hónapos időtartamon. Továbbá az ajánlattevő által a Jászkarajenői Óvoda felújítása tekintetében benyújtott referenciaigazolás sem felel meg maradéktalanul az ajánlatkérői előírásoknak, mert ezen referencia teljesítési ideje az ajánlatkérő által előírt időszakban történt, azonban a napelem telepítési kritériumnak való megfelelés abban nem igazolt.

12. Álláspontja szerint a fentiek tekintetében az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést kellett volna küldenie a Kbt. 71. §-ben foglaltaknak megfelelően, hogy az ajánlat megfelelhessen az előírt műszaki alkalmassági követelményeknek.

13. Hivatkozott a Kbt. 69. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiben foglaltakra, amelyekre tekintettel előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia nem felel meg az ajánlatkérő általi előírásoknak, így az ajánlatkérő részéről az eljárás során további Kbt. szerinti eljárási cselekmények alkalmazása lett volna indokolt annak érdekében, hogy a nyertes ajánlattevő maradéktalanul megfelelhessen a felhívásban előírtaknak.

14. A hivatalbóli kezdeményező továbbá közölte, hogy európai uniós forrás felhasználáshoz kapcsolódóan, mint Támogató szabálytalansági eljárást folytat, melynek keretében került sor a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására.

15. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatban bemutatott Berekfürdő Községi Önkormányzat által igazolt referencia tekintetében előadta, hogy a felhívásban alkalmassági minimumkövetelményként rögzített azon követelmény, hogy a referencia a felhívás napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult) teljesítésre vonatkozzon, álláspontja szerint nem tekinthető formai feltételnek, az a referencia tartalmi kritériumainak egyike volt. Mindazonáltal az ajánlatkérő által sem vitatott, hogy a referencia a hivatkozott, felhívásban rögzített követelménynek nem felelt meg.

16. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciák egyike sem felelt meg az ajánlatkérő általi előírásoknak, az ajánlatkérő részéről az eljárás során további Kbt. szerinti eljárási cselekmények alkalmazása lett volna indokolt annak érdekében, hogy a nyertes ajánlattevő maradéktalanul megfelelhessen a felhívásban előírtaknak, tényszerűen megállapítható azonban, hogy ajánlatkérő ilyen eljárási cselekményeket nem fogantatosított.

17. A fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, álláspontja szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiből, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ún. megismételt eljárásnak minősül az alapeljárás eredménytelen befejezése okán, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Kifejtette, hogy az eredménytelenség oka az volt, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem bizonyult elégségesnek a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati árára, amely tény jelentős az ügyre nézve tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást megelőzően már lefolytatott egy teljeskörű közbeszerzési eljárást. Ez a duplikáció jelentősen megnövelte mind az ajánlatkérő adminisztratív terheit, mind a pénzügyi ráfordításait a pályázat sikeres megvalósítása és a kivitelezés vonatkozásában. Az eljárás ismételt lebonyolítása további szervezési és dokumentációs feladatokat generált, és extra erőforrásokat emésztett fel, mind időbeli, mind anyagi szempontból. Ez az időbeli hátrány nem csak abból adódott, hogy újból szükséges volt lefolytatni az eljárást, ezzel csaknem három hónappal késleltetve a közbeszerzés sikeres lefolytatásának befejezését, ezáltal a szerződés teljesítésének megkezdését, hanem közvetlenül érintette a tárgyi projekt előrehaladását és megvalósítását, jelentősen veszélyeztetve a projekt határidejének tartását és a kapcsolódó források lehívását. Ez a késedelem nehézséget okozott az

érintett szociális alapellátást nyújtó intézmény működésének átmeneti helyen történő megszervezésében, megnyújtva ezzel az ideiglenes működési engedély időtartamát. Az átmeneti elhelyezés csak olyan helyszínen volt megoldható, ahol más, konkrétan házi gyermekorvosi és nőgyógyászati szakrendelés is történik, ezek összehangolása eleve okozott nem várt kihívásokat, költségekkel járó átalakításokat és lakossági panaszokat. Az alapeljárás eredménytelensége így nem csupán formális vagy adminisztratív, hanem valós és jelentős többletköltséget és erőforrás-ráfordítást okozott az ajánlatkérőnek és ez, valamint a megvalósításra rendelkezésre álló határidő közeledte jelentős nyomás alá helyezte mind az ajánlatkérőt és a hivatali apparátusát, mind pedig a közreműködő szakértőt. Ez a kényszerítő körülmény indokolta, hogy a megismételt eljárás során a jogszabályi keretek között minden tőle telhetőt megtegyen a sikeres és eredményes szerződéskötés érdekében, elkerülve egy újabb eredménytelenséget.

19. Hivatkozott a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) alkalmassági követelményként rögzítettekre, amely tekintetében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia kezdő időpontja 2018. június 5., amely beleesik az előírt „legfeljebb 8 éven belül megkezdett” követelménybe, míg befejezési időpontja valóban 2018. november 30. napja, amely épphogy két hónappal nyúlik túl az 5 éves befejezési időn, azaz időtartamát tekintve szinte lefedi a kívánt időszakot, azaz a referencia teljesítése rendkívül közeli időpontban történt a megkövetelt időintervallumhoz, és a munka szakmai aktualitása, frissessége vitathatatlan.

20. Előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának alapelve alapján köteles a tisztességes verseny feltételeit biztosítani, és nem zárhat ki indokolatlanul ajánlattevőket. A vizsgált referencia tartalmilag megfelelt az elvégzett munka volumenére és minőségére vonatkozó követelményeknek, és úgy ítélte meg, hogy a verseny indokolatlan szűkítése, egy tartalmilag teljes mértékben megfelelő, szakmailag alkalmas ajánlattevő kizárása egy minimális időbeli eltérésre hivatkozva ellentétes lett volna a Kbt. ezen alapelveivel, továbbá a közpénzek hatékony felhasználásának elvével (Kbt. 2. § (4) bekezdés).

21. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a jóhiszeműség és az arányosság elve (Kbt. 2. § (3) bekezdés) alapján a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni, valamint tilos a joggal való visszaélés. Ebből kifolyólag nem alkalmazhat olyan mechanikus, a jogszabály céljával ellentétes értelmezést, amely aránytalan hátrányt okozna az ajánlattevőnek. Mivel a referencia mindössze 2 hónappal esik kívül a meghatározott időszakon, de a tartalmi követelményeknek teljes mértékben megfelel, meglátása szerint nem lehet arányos, sőt, ellentétes az alapvető jogi elvekkkel nem elfogadni a referenciát egy minimális időbeli eltérés miatt.

22. Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás célja nem öncélú formai előírások betartása, hanem az, hogy a munka szakszerű, minőségi elvégzésére legmegfelelőbb ajánlattevő nyerje el a szerződést, aki ténylegesen képes és alkalmas teljesíteni a feladatot. Az 5 éves időszakra vonatkozó előírás célja (a jogalkotói szándék) egyértelműen az, hogy az ajánlattevő friss, releváns, naprakész tapasztalattal rendelkezzen. Ezt a célt egy 5 év és 2 hónapja befejezett referencia ugyanúgy maradéktalanul teljesíti, mint egy 4 év és 10 hónapja befejezett. A referencia szakmai szempontból teljes mértékben releváns, így számára az eredményes eljárás célját szolgálja ha azt figyelembe veszi, biztosítva ezzel a közbeszerzési eljárás értelmét, végső soron a jogalkotói szándékot.

23. Hivatkozással a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság igazolásának, valamint a kizáró okok és összeférhetetlenség igazolásának részletes szabályairól szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésére előadta, hogy a Kbt. és a Korm. rendelet nem tiltja az ajánlatkérő számára, hogy a releváns körülményeket mérlegelve döntsön egy referencia elfogadásáról, sőt a

Korm. rendelet kifejezetten megengedi, hogy amennyiben a verseny biztosítása érdekében szükséges, az ajánlatkérő kiterjessze azt az időszakot, amelyet figyelembe vesz. A jogszabály tehát felismeri, hogy a verseny biztosítása elsődleges érdek, amely indokoltta teheti a referencia-időszak kiterjesztését. A túlzott formalizmus helyett a tartalmi megfelelés előtérbe helyezése teljes mértékben összhangban van a jogalkotói szándékkal. Noha a felhívásban 5 éves befejezési időszakot írt elő, a bírálókat során – figyelemmel a megismételt eljárás tényére és az ezzel járó nyomásra – az arányosság és a versenybiztosítás Korm. rendeletben is rögzített elvét alkalmazta.

24. Hivatkozott továbbá a Kbt. Kommentárra, amely szerint a „műszaki, illetve szakmai alkalmasság intézménye azt a célt szolgálja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő olyan ajánlattevővel kösse meg a szerződést, amely a szakmai jártassága és gyakorlata alapján a közbeszerzés tárgyának egyedi jellegére is tekintettel képes annak teljesítésére. A műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében gyakori, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők alkalmasságát referencia alapján kívánja vizsgálni. A referencia már teljesített árubeszerzésről, szolgáltatásról, illetve építési beruházásról szolgáltat információt az ajánlatkérő részére.

25. Kifejtette, hogy a fentiekből az derül ki, hogy a referencia, mint objektív igazolási mód, már teljesített árubeszerzésről, szolgáltatásról, illetve építési beruházásról szolgáltat megbízható és releváns információt az ajánlatkérő részére a potenciális szerződő partner teljesítési képességéről és tapasztalatairól. A referencia tartalmi megfelelése – az elvégzett munka volumene és minősége, valamint a napelem telepítési szakmai relevanciája – vitathatatlan. Egy mindössze két hónapos időbeli eltérés álláspontja szerint nem kérdőjelezi meg azt a szakmai alkalmasságot, amelyet a referencia igazolni hivatott. Emiatt a referenciát elutasítani aránytalan lenne, és szembe menne a referencia követelmény céljával, mely nem a formalizmus öncélú érvényesítése, hanem a legmegfelelőbb, leginkább alkalmas ajánlattevő kiválasztása.

26. Tárgyi esetben a referencia elfogadása nem csupán a formai előírásoktól való eltérés jóindulatú tolerálását jelenti, hanem a Kbt. alapelveivel – a verseny tisztaságának elvével, a közpénzek hatékony felhasználásának elvével, a jóhiszeműség és arányosság követelményével, valamint a joggal való visszaélés tilalmával – összhangban hozott, megalapozott és jogszerű döntés.

27. Megjegyezte továbbá, hogy az eljárás előkészítése során piackutatást végzett, melynek során felmérte a kivitelezésre alkalmas lehetséges ajánlattevői kört. E piackutatás alapján tudatában volt annak, hogy a releváns szakmai tapasztalattal (különösen a napelem telepítés terén) rendelkező, a projekt iránt érdeklődő vállalkozások köre, különösen a KKV szektorban, szűkös. Ez a körülmény tovább erősítette azon meggyőződését, hogy a verseny biztosítása érdekében el kell kerülnie a túlzott formalizmusból eredő, tartalmilag indokolatlan kizárásokat. A piackutatás során a későbbi nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott korábbi, a felhívásban feltüntetett előírásoknak megfelelő referenciát. Ennek alapján is indokolt volt a referencia elfogadása, hiszen annak szakmai megfelelése és relevanciája már az előkészítési szakaszban egyértelműen megállapításra került. A referencia alapján megállapítható volt, hogy az az előírt 5 éves időtartamon belül fejeződött be, és tartalmazott napelem telepítési munkát, így - csakúgy, mint az ajánlatban benyújtott referenciaigazolás - szakmai szempontból teljes mértékben megfelelt a felhívásban foglalt előírásoknak.

28. Annak vonatkozásában, hogy milyen okból nem küldött ki hiánypótlási felhívást, hivatkozott a nyertes ajánlattevő által az 1. sz. hiánypótlási felhívás során beadott nyilatkozatra, amelyben több hiánypótlási pont vonatkozásában azt nyilatkozta a nyertes ajánlattevő, hogy azok teljesítése indokolatlan adminisztratív terhet jelent az ajánlattevő részére. Továbbá a nyertes

ajánlattevő a cégkivonata alapján mikroállalkozásnak minősül, statisztikai létszáma 9 fő. Előadása szerint egy ilyen kis létszámú vállalkozás részére többszöri hiánypótlási felhívás teljesítése jelentős terheket jelent, amely ellentétes lenne azon tendenciákkal, mely a KKV szektor közbeszerzési piacon való részvételének könnyítését tűzte ki célul.

29. Hivatkozott e körben a Kbt. preambuluma, amely rögzíti, hogy „Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, a helyi kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával – összhangban a közbeszerzések terén Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel – a következő törvényt alkotja:...”

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy mikroállalkozás kizárása egy két hónapos formai eltérés miatt, miközben az érdemi alkalmassága igazolt, szöges ellentétben állt volna a Kbt. preambulumban rögzített jogalkotói céllal, és aránytalanul nehezítette volna a KKV szektor közbeszerzési piacon való részvételét.

31. Álláspontja szerint jogszerűen, a Kbt. alapelveivel – nevezetesen a verseny tisztaságával, a közpénzek hatékony felhasználásának elvével, a jóhiszeműség és arányosság követelményével, valamint a joggal való visszaélés tilalmával – összhangban fogadta el a benyújtott referenciát. Döntését megalapozta annak tartalmi megfelelősége, szakmai relevanciája és a jogszabályok által biztosított mérlegelési lehetőség, melyet a megismételt eljárás kényszere és az ajánlattevő mikroállalkozói státusza tovább erősített. Sem a verseny, sem a közpénzek hatékony felhasználásának elve nem sérült az eljárása során, sőt, a meghozott döntés éppen a gazdaságosság és az eredményesség elveit szolgálta, minimalizálva az ismételt eljárásból eredő károkat és biztosítva a projekt mielőbbi sikeres megvalósulását. Körültekintően járt el, figyelembe véve az összes releváns körülményt és a jogszabályok adta kereteket, ezzel garantálva az eljárás átláthatóságát és elszámoltathatóságát.

32. Előadta továbbá, hogy a beruházás szerződészerűen elkészült, 2025. június 12. napján megtörtént a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás. Ezen tény szintén azt igazolja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült és a közbeszerzési eljárás során a referencia elfogadása alátámasztja a nyertes ajánlattevő szakmai hozzáértését, kompetenciáját, megbízhatóságát, a szakmai jogosultságok meglétét, vagyis a referencia a minőségi munkavégzés során beigazolódott.

33. Megjegyezte továbbá, hogy a közbeszerzési eljárást utóellenőrzésre 2024. április 16. napján töltötte fel, mely alapján az utóellenőrzési jelentés - mindössze két körös hiánypótlás után - több mint 12 hónap elteltével, 2025. június 30. napján érkezett meg, azaz a sikeres műszaki átadás-átvétel követően 18 nappal. Ez idő alatt a kivitelezés is szerződészerűen megvalósult, mely alapján az utóellenőrzési mechanizmusra tekintettel álláspontja szerint összeegyeztethetetlen a jogbiztonsággal és az alkotmányos alapelvekkel további ellenőrzés és esetleges szabálytalanság alá vonni egy olyan projektet, amely biztonsággal kijelenthető, hogy sikeresen megvalósult. Egy már bizonyítottan sikeres és befejezett projektet egy csekély mértékű, az értékelés során az arányosság elve alapján kezelt formai eltérés miatt utólag szankcionálni teljességgel összeegyeztethetetlen a hatékony és észszerű közigazgatás elvével.

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem történt sem jogszabálysértés, sem szerződészegés, sem pénzügyi visszaélés a projekt lebonyolítása során. A referenciakövetelmény igazolási

módjának esetleges kiterjesztő értelmezése és elfogadása meglátása szerint nem tekinthető szándékos jogszabálysértésnek, legfeljebb az adminisztratív kategória körébe tartozhat, mely egyértelműen kedvezőbb elbírálásban kell, hogy részesüljön a támogató és a Közbeszerzési Döntőbizottság részéről is és nem szankcionálandó. Mindezek alapján nem látta méltányosnak egy esetleges elmarasztaló döntés kilátásba helyezését.

35. Hangsúlyozta továbbá, hogy mindvégig jóhiszeműen járt el és a közpénzek hatékony és felelős elköltése, továbbá a projekt sikeres, határidőben történő megvalósítása volt az elsődleges cél.

36. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kezdeményezést, mint megalapozatlant utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. Az ajánlatkérő 2024. február 12. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2025. október 10. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

38. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt követően a tekintetben már nincs mérlegelési lehetősége, hogy érvényesíteni kívánja-e az általa már korábban előírtakat, ahogy abban sem, hogy a bírálat körét enyhébbé vagy terheesebbé teszi-e, mint amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést tartalmaznak.

40. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés körében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy jogsértően járt-e el az ajánlatkérő akkor, amikor a nyertes ajánlattevő által az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés körében benyújtott referenciák tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmények alkalmazása nélkül nyilvánította a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek.

41. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések fényében megvizsgálta az ajánlatkérő által közzétett közbeszerzési dokumentumokat, az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokat és az eljárás során a felek által tett nyilatkozatokat.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények körében az ajánlatkérő előírta, hogy M2) be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásait. Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejezési időpontja (év, hó, nap) és helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, az építési beruházás (elvégzett munkák) tárgya, mennyisége (úgy, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.) (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja és a 23. § szerint.) Ajánlatkérő az 5 éven belül befejezett, legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat vizsgálja.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult),

az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített legalább 200 m² nettó alapterületű épület építésére/felújítására vonatkozó referenciát, amely tartalmazott napelem telepítést. A referencia 2 szerződésből teljesíthető.

43. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatban bemutatott Berekfürdő Községi Önkormányzat által igazolt referencia 1150 m² alapterületen végzett energetikai korszerűsítési feladatokról szól 11 kW-os napelemes rendszer telepítésével, amely szerződés teljesítésének kezdete 2018. június 5. napja, a befejezési ideje 2018. november 30. napja. Megállapította ezek alapján, hogy a befejezés ideje az ajánlatkérő által az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott 60 hónapos időtartamon kívül esik tekintettel arra, hogy a felhívás feladásától, azaz 2024. február 12. napjától visszafelé számított 60 hónap 2019. november 12. napja. Mindezek alapján megállapítható, hogy a bemutatott referencia nem felelt meg az ajánlatkérő azon előírásának, amely szerint 2019. november 12. napját követően sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult, szerződésszerű teljesítést igazoló referenciát volt szükséges bemutatni legalább 200 m² nettó alapterületű épület építésére/felújítására vonatkozóan, amely tartalmazott napelem telepítést.

44. Az Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő által a Jászkarajenői Óvoda épületének felújítása tekintetében benyújtott referenciaigazolás szerint az abban igazolt szolgáltatás tárgya „az összességében 655,75 m² hasznos alapterületű óvoda épület belső felújítása, Belső nyílászárók cseréje, burkolatok cseréje, festési és mázolásai munkák, új kazán telepítése, épületgépészeti felújítás a fűtési rendszer részleges felújításával, elektromos vezetékek, lámpatestek és kapcsolók cseréje, kerékpártároló építése, az épület részleges akadálymentesítése, a hozzá kapcsolódó kiegészítő munkákkal együtt kompletten” volt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői előírás olyan, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített legalább 200 m² nettó alapterületű épület építésére/felújítására vonatkozó referencia bemutatása volt, amely tartalmazott napelem telepítést, a benyújtott referencia a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásoknak nem felelt meg figyelemmel arra, hogy abban a napelem telepítés nem igazolt.

45. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, azokat azonban nem lehetősége, hanem kötelezettsége számon kérni tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttségre. Éppen az ajánlatkérő által hangsúlyozott alapelvek, mint a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése, a közpénzek hatékony felhasználásának elve, a jóhiszeműség és arányosság követelménye, a joggal való visszaélés tilalma és különösen az átláthatóság elve azok, amelyek megalapozzák az ajánlatkérő ajánlati kötöttségét. Az ajánlatkérő azokat a feltételeket, amelyeket alkalmasnak tart a műszaki és szakmai megfelelés körében, a Kbt. rendelkezéseinek korlátai között maga határozza meg a közbeszerzési eljárás előkészítése során a referencia, mint objektív igazolási mód tekintetében. Az általa, saját mérlegelésében kialakított határvonalak azok, amelyektől a verseny tisztasága érdekében a közbeszerzési eljárás során nem térhet el.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor a Kbt. 69. § (1) - (2) és (5) bekezdéseiben foglalt kötelezettségei körében nem hívta fel a későbbi nyertes ajánlattevőt az alkalmassági minimumkövetelmények igazolása körében a Kbt. 71. §-ban foglalt eljárási cselekmények valamelyikére annak érdekében, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumoknak, amely által olyan ajánlattevőt nevezett meg az eljárás nyertesének, amely az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt.-ben, a Korm. rendeletben és a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint előírt igazolási

kötelezettségének nem tett eleget.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a jogorvoslati kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

49. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő mulasztása és eljárása a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott, ezért a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte a következők szerint.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak – figyelemmel a közbeszerzés tárgyára - relatíve alacsony értékét (64.512.428.-Ft).

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mérlegelte a jogsértés súlyát. Ennek körében figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott.

A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértést követően eltelt időtartamra és arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése megtörtént.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzés európai uniós forrásból valósult meg, a szabálytalansági gyanú nyomán a közreműködő szervezet szabálytalansági eljárást indított, ezáltal a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

52. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

56. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 15.

***Dr. Varga-Nagy Erika sk**
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

***Bankóné Nagy Helga sk**
közbeszerzési biztos
közbeszerzési biztos*

***Dr. Csapláros Ágnes sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága