



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.162/20/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Budapest Környéki Törvényszék  
(Budapest, Hungária krt. 179-187.)  
**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Balogh László Csaba ügyvéd  
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Muskotály köz 3. I. em.)

**A kérelmezett:** Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt.  
(Szigetszentmiklós, Gyári út 21.)  
**A kérelmezett képviselője:** Dr. Illés Levente ügyvéd  
Illés Levente Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Honvéd u 40. fsz. 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „A 1064 Budapest, Rózsa utca 72. Fsz. szám alatti irattár építómesteri, gépészeti, elektromos felújítása, riasztó és tűzjelző rendszer kiépítése” rövid elnevezés: „Iratár rekonstrukció II. (Bp., Rózsa utca)” – 72.835.060.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001928732023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t .**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (13) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező/ajánlatkérő részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 64.175.-Ft, azaz hatvannégyezer-százhetvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező/ajánlatkérő részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a 2023. december 8. napján feladott, a Kbt. 112. § (1) b) bekezdése szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Irattár rekonstrukció II. (Bp. Rózsa utca)” tárgyban, melynek ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 25086/2023. számon jelent meg 2023. december 12. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001928732023 azonosítószámom. Az ajánlatkérő egy alkalommal korrigendummal módosította ajánlati felhívását, amely módosítás során a Műszaki leírás kiegészítésre, az ajánlattételi határidő pedig meghosszabbításra került.

2. A felhívás II.1.4.) pontja tartalmazta a közbeszerzés rövid ismertetését:

„A 1064 Budapest, Rózsa utca 72. Fsz. szám alatti 1 db irattár építőmesteri, gépészeti, elektromos felújítása, riasztó és tűzjelző rendszer kiépítése az alábbiak és a műszaki leírásban, valamint a kiadott tervdokumentációban foglaltak szerint:

Irattár hasznos nettó alapterülete: 264 m<sup>2</sup>

- talajnedvesség elleni padlószigetelés 271 m<sup>2</sup>,

- padló lépésálló hőszigetelés 244,7 m<sup>2</sup>

- műgyanta burkolat készítése lábazattal együtt 278 m<sup>2</sup>

- utólagos falszigetelés udvari homlokzati falon egysoros injektálás 62 fm, kétsoros injektálás 16,9 fm

- talajnedvesség elleni bevonatszigetelés, só- és nedvességtartalom meghatározása, tömbinjektálás, szigetelési gyártmányterv készítés 1 db

- belső festés oldalfalon és mennyezeten 1028,7 m<sup>2</sup>

A felújítás részét képezi homlokzatfestés, gipszkarton állmennyezet készítése, új nyílászárók beépítése, lakatos szerkezetek elhelyezése, szerelvényezés, szellőzés-, belső szennyvíz elvezetés és belső vízellátás, valamint fűtés kiépítése, légudvar tetején új csapadékvíz elleni szigetelés, válaszfal falazás, nyílászáró beépítése.

- 1 db átjelzésre alkalmas riasztórendszer kiépítése központtal, kezelőegységgel, mozgásérzékelővel, védőcsövezéssel, kábelezéssel, oktatással (1 alkalom, 5 fő részére, 2 óra időtartam); a rendszer főbb elemei: 1 db riasztó központ, 1 db riasztó kezelő egység, 5 db mozgásérzékelő, 1 db hang- és fényjelző

- 1 db hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítése központtal, akkumulátorral, analóg optikai füstérzékelőkkel, biztonsági világítással, 1 db kézi jelzésadóval, 2 db beltéri szirénával, ki-bemeneteli modullal, teljes kábelezéssel, 1 db tűzoltó készülékkel, üzembe

helyezéssel, megvalósulási tervdokumentációval 2 pld. papíron + 1 pld. elektronikusan és oktatással (1 alkalom, 5 fő részére, 2 óra időtartam)

További részletek és részletes mennyiségi meghatározás a műszaki leírásban.”

3. A felhívás III.1.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat rögzítette:

„M1) Az alkalmasság igazolható a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szerint az előírt referenciákat a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, olyan részletességgel, hogy abból az alkalmasságnál előírtak megállapíthatók legyenek, az építési beruházás tárgyát, mennyiségét, a teljesítés kezdő és befejező (a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásnak) időpontját (év, hó, nap pontossággal) és helyét, a Megrendelő nevét és székhelyét, a Megrendelő részéről felvilágosítást adó személy nevét és elérhetőségét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő [illetőleg a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerinti esetben a közös ajánlattevők együttesen, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre támaszkodás esetét is ideértve], ha nem rendelkezik

M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, legfeljebb öt éven belül befejezett, sikeres műszaki átadás-átvétellel zárult, az előírásoknak megfelelően szerződésszerűen teljesített, épület kivitelezésre vagy felújításra vonatkozó olyan referenciával, amely tartalmazott legalább 200 m<sup>2</sup> műgyanta padlóburkolat készítésére és/vagy felújítására, továbbá hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítésére irányuló kivitelezési feladatot.

A referencia követelmény legfeljebb két darab referenciával igazolható azzal, hogy a m<sup>2</sup>-re vonatkozó mennyiségi előírás teljesítését egy kivitelezéssel vagy felújítással érintett épület tekintetében kell igazolni.

A Kbt. 65. § (6) bekezdésének megfelelően az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.”

4. A felhívás VI.3.9) pontjában a további információk között az ajánlatkérő rögzítette az alábbiakat:

„1. Az ajánlattevőnek külön kell igazolnia a szerződés teljesítésére való alkalmasságát azon alkalmassági követelmények tekintetében, amelyeknél az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban vagy az előminősítési rendszerében – a KR 28. § (3) bekezdése vagy a 37. § (3) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest – szigorúbban állapítja meg az ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az Ajánlatkérő a szigorúbban meghatározott alkalmassági követelményekre kifejezetten utal a felhívás III.1.1., III.1.3) M1)-M2) alkalmassági feltétel vonatkozásában.”

5. A 2024. január 8. napi ajánlattételi határidőre 6 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, köztük a Denco Kft.

6. Az ajánlatkérő 2024. február 8. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására hívta fel a BÖJTÖS-BAU Kft. ajánlattevőt és a Denco Kft.-t.

7. A DENCO Kft. 2024. február 16. napján benyújtott referenciaigazolást, amelyen megbízóként az Épületgépészeti és Szerelvény Szakáruháza Kft. szerepel.

8. Az ajánlatkérő 2024. február 19. napján hiánypótlásra hívta fel a DENCO Kft-t, amelyben az alábbiakra kérte:

„Az Ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felhívására Ajánlattevő csatolta referencianyilatkozatát, mely ugyanakkor az ajánlati felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) III.1.3. M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való ajánlattevői megfelelést nem igazolja és nem támasztja alá az alábbiakra tekintettel:

1./ A bemutatott referencia alapján nem állapítható meg, hogy a kivitelezési munka tartalmazott hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítésére irányuló kivitelezési feladatot is.

Kérjük, hogy az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására bemutatott referencia esetében a referencia tárgyát olyan részletességgel szíveskedjenek bemutatni, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés fennállása egyértelműen megállapítható legyen.

Amennyiben tehát a bemutatott referencia tárgya tartalmazott hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítésére irányuló kivitelezési feladatot is, kérjük ennek tényét a referencia tárgyában egyértelműen feltüntetni szíveskedjenek vagy kérjük az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerint alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő további referenciamunka bemutatását és igazolását az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása cím M1) pontja szerint.

2./ Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása cím M1) pontja alapján a referencia előírásnak való megfelelés a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától (azaz 2023. december 08.) visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével igazolható. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdése alapján ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

A bemutatott referencia a teljesítés befejező időpontja (műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja) tekintetében nem felel meg az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása cím M1) pontjában előírtaknak, mivel a referenciaként megjelölt kivitelezési munka a rendelkezésre bocsátott adatok alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától (azaz 2023. december 08.) visszafelé számított öt év alatt nem került befejezésre.

A referencia ismertetésből nem derül ki továbbá, hogy a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja, valamint a teljesítés véghatáridejeként feltüntetett időpont közötti eltérésnek (5 hónap) mi az indoka, azaz a teljesítés befejező időpontja tekintetében a referencia ellentmondást tartalmaz, kérjük feloldását.

Kérjük az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerint alkalmassági minimumkövetelménynek a teljesítés (kezdő és befejező) időpontja tekintetében is maradéktalanul megfelelő referenciamunka bemutatását és igazolását az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása cím M1) pontja szerint.

3./ A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szerint az előírt referenciákat a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. A benyújtott referencia az ajánlattevő Denco Kft. fejlécével ellátott, a referencia kiállítója az aláírás alapján egyértelműen nem azonosítható, figyelemmel az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok 13/14. sz. rovatában foglaltakra is, mely szerint a szerződést kötő másik félként megjelölt gazdasági szereplő képviselőjére jogosult személy Á.B.A. ügyvezető.

Kérjük, hogy a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való ajánlattevői megfelelést a szerződést kötő másik fél által adott olyan tartalmú referenciaigazolással szíveskedjenek igazolni, melyből a referenciát kiállító, a gazdasági szereplő képviselőjére és nevében nyilatkozattételre jogosult személye egyértelműen azonosítható és megállapítható.

Kérjük az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerint alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő referenciamunka bemutatását és igazolását az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása cím M1) pontjában előírtak szerint.”

9. A DENCO Kft. hiánypótlás keretében benyújtott két referenciaigazolást. Az egyik 2019. október 23. napján került kiállításra, megbízóként a Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt. került feltüntetésre, tárgya Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21m<sup>2</sup>-en. A másik 2023. július 3. napján került kiállításra, megbízóként szintén a kérelmezett került feltüntetésre, tárgya Autocarma Szerviz és Autókereskedés műgyantapadló kialakítása 300 m<sup>2</sup>-en, tetőszigetelés 600 m<sup>2</sup>-en és belsőfestés készítése 1400 m<sup>2</sup>-en.

10. Az ajánlatkérő 2024. március 4. napján – hivatkozva a Kbt. 69.§ (13) bekezdésében foglaltakra – megkeresést küldött a Stratinvest Zrt. részére az alábbi tartalommal:

„A Budapest Könyeki Törvényszék, mint Ajánlatkérő „Iráttár rekonstrukció II. (Bp., Rózsa utca)” tárgyban, EKR001928732023 azonosító szám alatt nemzeti értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást folytat, mely közbeszerzési eljárásban a Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.), mint ajánlattevő, az ajánlati felhívásban előírt műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését a Társaságuk részéről kiállított 2db referenciaigazolással kívánja igazolni.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Denco Kft. részéről benyújtott referenciaigazolások tartalmának ellenőrzése céljából kérjük T. Vezérigazgató Urat, hogy az alábbiak tekintetében szíveskedjen tájékoztatást nyújtani:

1./ „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m<sup>2</sup>-en” tárgyban kiállított referencia

A Közbeszerzési Hatóság által vezetett, központi közbeszerzési adatbázisban (KBA) hozzáférhető nyilvános adatok alapján az „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 01. napján a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., mint megrendelő kötött szerződést a Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal (2100 Gödöllő, Búzavirág utca 9.)

A szerződés azonosító száma: 12149-16/2017/MAV.

Kivitelezéssel érintett épület hasznos alapterülete: 253,21 m<sup>2</sup>.

A teljesítés helye: 2030 Érd, Diósi út 4. 19236/6 hrsz.

A teljesítés időtartama: a munkaterület átadásától számított 360 nap.

Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munka a központi közbeszerzési adatbázisban hozzáférhető és a fent hivatkozott kivitelezési projekt részét képezte-e, illetőleg annak keretében került-e megvalósításra, figyelemmel a kivitelezés tárgyának, a teljesítési helyszínének és a teljesítési idejének azonosságára?

Amennyiben igen a központi közbeszerzési adatbázisban a megrendelő személyére vonatkozóan is információra figyelemmel kérjük arra vonatkozó szíves tájékoztatásukat, hogy a szóban forgó kivitelezési feladat tekintetében referenciaigazolás kiállítására a Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt. milyen indokra/körülményre tekintettel rendelkezik

jogosultsággal (mely jogosultság fennállását egyebekben referenciaigazolás tartalmában kifejezett nyilatkozattal meg is erősítik)?

Amennyiben a referenciaigazolás tárgya szerinti kivitelezési munka nem a fent hivatkozott azonosító számú (12149-16/2017/MA V.) szerződés részeként illetőleg annak keretében került megvalósításra kérjük ennek kifejezett nyilatkozatukkal történő megerősítését továbbá ez esetben kérjük a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munkára vonatkozó alábbi adatokat megadni szíveskedjenek:

- a kormányablak hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszerének kiépítésére vonatkozó kivitelezési munka tekintetében kérjük megjelölni az állami megrendelő szerv személyét, a kivitelezési szerződés azonosító számát, keltét, a Stratinvest Ingatlanfejlesztő Zrt. szerződésbéli pozícióját (amennyiben nem fővállalkozó kérjük megadni a fővállalkozó személyét);
- a szerződés tárgyát, a kivitelezési munka teljes tartalmát;
- a teljesítés helyét;
- a teljesítés kezdő és befejező (átadás-átvételi eljárás lezárása) időpontjának megjelölésével;
- a teljesítés szerződésszerű volt-e.

2./ Autocarma Szervíz és Autókereskedés műgyanta padlóburkolat, tetőszigetelés, belsőfestés készítése

A tárgyi referencia esetében a referenciát kiállító Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt. székhelye megegyezik a referencia tárgya szerinti kivitelezési munka teljesítés helyszínéül megjelölt címmel (a referencia ugyanakkor az Ajánlatkérő jelenleg rendelkezésére álló adatok alapján egy másik gazdasági szereplő, nevezetesen az AutoCarma Szervíz Kft. szigetszentmiklósi telephelyére vonatkozó kivitelezési munka).

Kérjük a székhely és teljesítési helyszín közötti cím azonosság indokát megadni szíveskedjenek.

Kérjük továbbá arra vonatkozó nyilatkozatukat, hogy a kivitelezési munka megrendelője az AutoCarma Szervíz Kft. (3519 Miskolc, Selmeci utca 15.) amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek megadni Társaságuk, illetve a Denco Kft. szerződésbéli pozícióját.

A Kbt. 69. § (13) bekezdés szerint az Ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A közbeszerzési eljárás jogszabályban szabályozott elbírálási határidejére figyelemmel kérjük, hogy válaszukat a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint előírt három munkanapon belül Elektronikus úton pdf. nyilatkozati formában (e-mail: bktelnok@birosag.hu) megküldeni szíveskedjenek.”

11. A kérelmezett 2024. március 12. napján letöltötte a megkeresést.

12. Az ajánlatkérő 2024. március 14. napján felvilágosításra hívta fel a DENCO Kft.-t, melyben rögzítette az általa feltárt referenciákat értinő ellentmondást, és kérte, hogy tisztázza azt, ennek során adjon magyarázatot arra, hogy Stratinvest Zrt. mely indokra tekintettel jogosult a szóban forgó referencia munka teljesítésére vonatkozó adatok igazolására, a referenciaigazolás kiállítására. A felvilágosítását a szükségesnek ítélt magyarázatokkal, indokolással és a rendelkezésre álló, a nyilatkozatának tartalmát igazoló dokumentumokkal alátámasztva nyújtsa be.

13. A DENCO Kft. 2024. március 19. napján benyújtotta a felvilágosítását, amelyben rögzítette, hogy a székhelyén jelenleg folyó kivitelezési munkák, irodai költözések és

szakember cserék okán adminisztrációs hiba történt az ajánlat benyújtásakor, tévedésből került feltöltésre a felvilágosítás kéressel érintett irat. Kérte, hogy az adminisztrációs tévedésből adódóan benyújtott iratot az ajánlatkérő tekintse tárgytalannak. Előadta, hogy a probléma az iratszerkesztéskor a fent jelzett okból adódóan, az irat készítésekor véletlenül állt elő, szándékosság a részükről nem volt.

14. Az ajánlatkérő 2024. április 4. napján megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként a BÖJTÖS-BAU Kft.-t tüntette fel. A Denco Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenre nyilvánította. Az érvénytelenítés indokaként rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállását állapította meg, ezért az ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárja és az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenre nyilvánítja.

Az érvénytelenség első indokaként rögzítette, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra benyújtott referencia kapcsán elrendelt hiánypótlási felhívást követően, a hiánypótlás részeként rendelkezésre bocsátott és a Stratinvest Zrt. által kiállított két db referenciaigazolással kívánta igazolni.

A referencia ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy az olyan kivitelezési munkát foglal magában, amelyre vonatkozóan közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 1. napján az a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., mint megrendelő kötött szerződést a Denco Kft.-vel.

Az ajánlatkérő a bírálat során észlelt ellentmondásra figyelemmel a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján tájékoztatás nyújtására kérte fel a referenciaigazolást kiállító Stratinvest Zrt.-t, mint a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplőt, valamint a MÁV Magyar Államvasutak Zrt.-t.

A Stratinvest Zrt. a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre sem a Kbt. szerint határidőben, sem azt követően nem válaszolt.

A MÁV Magyar Államvasutak Zrt. 2024. március 8. napján válaszában úgy nyilatkozott, hogy a referenciaigazolás szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, amelynek teljesítésében a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt.

Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőt a referenciaigazolás ellenőrzése során megismert információkról, valamint a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. részéről nyújtott tájékoztatás tartalmáról és felhívta az ajánlata tekintetében észlelt ellentmondások tisztázására. Ennek részeként kérte az ajánlattevő írásbeli magyarázatát arra vonatkozóan, hogy a referenciát kiállító gazdasági szereplő mely indokra tekintettel jogosult a referencia munka teljesítésére vonatkozó adatok igazolására, illetőleg a referenciaigazolás kiállítására.

Az ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő adataira vonatkozó referenciaigazolás benyújtását nem vitatta.

Az ajánlattevő az alkalmassága igazolása céljából olyan referenciaigazolást kívánt az eljárásban felhasználni, mely esetében tisztában volt, de legalábbis tisztában kellett legyen azzal, hogy a szerződést kötő másik fél és a referenciaigazolást kiállító gazdasági szereplő személye nem azonos. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból kizárja.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség második indokaként rögzítette, hogy megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerinti referenciafeltételnek való megfelelését a hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítésére irányuló kivitelezési feladat teljesítésére vonatkozó referenciafeltétel esetében nem a felhívás III.1.3. M1) pontjában,

az igazolási módok felsorolása és rövid leírása kapcsán előírtaknak megfelelően igazolta, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

15. A kérelmező, aki egyben a közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, 2024. március 27. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. A jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását, és az eljárási költségeinek megtérítésére való kötelezését kérte a Döntőbizottságtól. A kérelmező 364.175.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

16. Kérelmében előadta, hogy a DENCO Kft. ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésének igazolására a kérelmezett részéről kiállított két darab referenciaigazolást nyújtott be.

A kérelmezett részéről az „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m<sup>2</sup>-en” tárgyban kiállított referencia tartalmát az ajánlatkérő az ajánlatok teljes körű elbírálása keretében a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, központi közbeszerzési adatbázisban (KBA) hozzáférhető nyilvános adatok alapján ellenőrizte. Az ellenőrzés eredményeként megállapítást nyert, hogy – az DENCO Kft. által benyújtott referenciaigazolásban foglaltaktól eltérően – az „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 1. napján a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., mint megrendelő kötött szerződést a DENCO Kft.-vel. A szerződés azonosítószáma: 12149-16/2017/MAV. A teljesítés helye: 2030 Érd, Diósi út 4. 19286/6 hrsz.

17. A kérelmezett részéről az Autocarma Szerviz és Autókereskedés műgyanta padlóburkolat, tetőszigetelés, belsőfestés készítése tárgyban kiállított referencia esetében a bírálat során az ajánlatkérő azt is megállapította, hogy a referenciát kiállító kérelmezett székhelye megegyezik a referencia tárgy szerinti kivitelezési munka teljesítés helyszínéneként megjelölt címmel (a referencia ugyanakkor az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok alapján egy másik gazdasági szereplő, nevezetesen az AutoCarma Szerviz Kft. szigetszentmiklósi telephelyére vonatkozó kivitelezési munka).

18. A DENCO Kft. részéről benyújtott és a fentiek szerinti hivatkozott referenciaigazolások tartalmának ellenőrzése céljából – a bírálat során észlelt ellentmondásokra figyelemmel – 2024. március 5. napján az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján tájékoztatás nyújtására kérte fel a kérelmezettet a részéről kiállított 2 db referenciaigazolás tartalmára vonatkozóan.

19. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatás kérésében az „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m<sup>2</sup>-en” tárgyban kiállított referencia kapcsán a kérelmezett tájékoztatását kérte arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munka a Közbeszerzési Hatóság által vezetett, központi közbeszerzési adatbázisban hozzáférhető „Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkezési szerződés keretében” tárgyú kivitelezési projekt részét képezte-e, illetőleg annak keretében került-e megvalósításra, figyelemmel a kivitelezés tárgyának, a teljesítési helyszínének és a teljesítési idejének azonosságára. Amennyiben igen – a központi közbeszerzési adatbázisban a megrendelő személyére vonatkozóan is elérhető információra figyelemmel – az ajánlatkérő kérte a kérelmezett arra vonatkozó tájékoztatását, hogy a szóban forgó kivitelezési feladat tekintetében referenciaigazolás kiállítására a kérelmezett milyen indokra/körülményre tekintettel rendelkezik jogosultsággal (mely jogosultság fennállását egyebekben a referenciaigazolás tartalmában kifejezett nyilatkozattal a

kérelmezett meg is erősítette). Amennyiben a referenciaigazolás tárgya szerinti kivitelezési munka nem a fent hivatkozott projekt részeként illetőleg annak keretében került megvalósításra, kérte ennek kifejezett nyilatkozattal történő megerősítését, továbbá ez esetben kérte a referenciaigazolás tárgyát képező kivitelezési munkára vonatkozó adatok a kérelmezett részéről történő megadását, így a kormányablak hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszerének kiépítésére vonatkozó kivitelezési munka tekintetében kérte megjelölni az állami megrendelő szerv személyét, a kivitelezési szerződés azonosító számát, keltét, a kérelmezett szerződésbeli pozícióját (amennyiben nem fővállalkozó kérte megadni a fővállalkozó személyét), a szerződés tárgyát, a kivitelezési munka teljes tartalmát, a teljesítés helyét, a teljesítés kezdő és befejező (átadás-átvételi eljárás lezárása) időpontjának megjelölésével valamint, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e.

20. Az Autocarma Szerviz és Autókereskedés műgyanta padlóburkolat, tetőszigetelés, belsőfestés készítése tárgyú referencia tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti tájékoztatás kérésében egyfelől kérte a székhely és a teljesítési helyszín közötti cím azonosság indokát megadni, másfelől kérte a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a kivitelezési munka megrendelője az AutoCarma Szerviz Kft. volt-e, amennyiben igen kérte megadni a kérelmezett, illetve a DENCO Kft. szerződésbeli pozícióját.

21. Az ajánlatkérő a kérelmezett részére megküldött tájékoztatáskérésben utalt arra is, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerint jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

22. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatás kérését a kérelmezett elektronikus cégkapu elérhetőségi címére 2024. március 5. napján megküldte, melyet a kérelmezett az elektronikusan hitelesített letöltés igazolás által igazoltan 2024. március 12. napján kézhez vette. Ennek ellenére a kérelmezett a jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségét az ott rögzített határidőben nem teljesítette.

23. Kérelmében hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. sz. döntésére, amelyben rögzítésre került, hogy az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát. A verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítésére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol.

24. Az ajánlatkérő 2024. április 26. napján érkezett észrevételében a kérelmezett közbeszerzési eljárásokban való jártasságának hiányára történő hivatkozás kapcsán megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett részére megküldött tájékoztatás kérésében a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint utalt arra is, hogy a tájékoztatáskérésre a megkeresett szerv három munkanapon belül köteles az információt megadni.

25. Álláspontja szerint a kérelmezett tévesen értelmezi a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazhatóságára vonatkozó jogszabályi előírást tekintettel arra, hogy a tájékoztatáskérés nem csak, mint azt a kérelmezett állítja, abban az esetben lehet indokolt, ha az ajánlatkérő az ajánlattevőktől nem kap megfelelő információt, hanem bármikor, az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében. Az információkérésre jellemzően olyan esetben kerül sor, ha a benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalma tekintetében az ajánlatkérőnek kétsége vagy kételye merül fel. Ugyanakkor az információkérésnek nem

szükséges, hanem csak jellemző feltétele az alapos kétség vagy észlelt ellentmondás, az ajánlatkérőnek ugyanis a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettsége minden további feltétel nélkül, általánosságban is kiterjed annak ellenőrzésére, hogy az ajánlati igazolás vagy nyilatkozat az azt kiállító gazdasági szereplőtől származik-e és az abban feltüntetett adatokat, nyilatkozatokat a kiállító gazdasági szereplő is megerősíti-e. Az ajánlatkérő ugyanis nem elégedhet meg az ajánlattevő nyilatkozatával, hanem ellenőrzési kötelezettsége körében aktív módon, a rendelkezésére álló jogi lehetőségek keretein belül meg kell győződjön arról, hogy a bírálatba bevont ajánlati nyilatkozatok, igazolások tartalma kellően alátámasztott-e. Az ajánlattevő nyilatkozatának objektív módon történő ellenőrzésére az ugyanazon ajánlattevőtől származó másik nyilatkozat nyilvánvalóan nem alkalmas.

26. Előadta, hogy nem világos számára, hogy a DENCO Kft. nyilatkozata miként tudná pótolni a referenciaigazolást kiállító és azt cégszerűen aláíró kérelmezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás ténylegesen és valósan tőle származik-e és az abban foglalt adatok, nyilatkozatok tényszerűek és valósak-e. Így nem ismert az sem, hogy a DENCO Kft. a kérelmezetti okirattal visszaélve vagy a kérelmezett tudtával és beleegyezésével, jogtalan előny szerzése végett a kérelmező, mint ajánlatkérő bírálati és értékelésre vonatkozó döntését kívánta-e befolyásolni, vagy olyan magánokiratot nyújtott be, amely nem is a kérelmezettől származik. Ugyanakkor ezen körülmények feltárása és jogi értékelése nyilvánvalóan messze túlmutat az ajánlatkérő jogi lehetőségein.

27. A DENCO Kft. műszaki-szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelése igazolására benyújtott és a kérelmezett részéről kiállított referenciaigazolások tartalma tekintetében az ajánlatkérő nyilvánvaló ellentmondásokat észlelt, mely ellentmondások alapján megalapozott kétsége merült fel a referenciaigazolásban foglalt adatok helytállósága és hitelessége tekintetében. E körben a referenciaigazolás tartalmát illetően a kérelmezett tett kifejezett írásbeli nyilatkozatot, állított ki igazolást, ezért a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő jogszerűen és megalapozottan fordult tájékoztatáskéréssel a kérelmezetthez.

28. Előadta, hogy az adatszolgáltatás elmulasztásával érintett eljárásban elvégzett bírálati cselekmények alapján a DENCO Kft.-vel szemben felmerült, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás miatti kizárás alkalmazása olyan súlyos jogkövetkezmény, amelyet megelőzően az ajánlatkérőnek kötelessége volt a lehető legtöbb információ beszerzése és a nyilatkozattétel körülményeinek lehetőség szerinti legteljesebb tisztázása. E körben vizsgálendő és értékelendő törvényi kötelezettségének a kérelmezett igazolható módon nem tett eleget.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett mulasztása szempontjából ezért semmilyen relevanciával nem bír az a körülmény, hogy a DENCO Kft. az ajánlatkérő 2024. március 14. napján kelt és az ajánlata tekintetében észlelt ellentmondások tisztázására szóló, illetőleg egyben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adatszolgáltatás következményeire történő figyelemfelhívást tartalmazó felvilágosítás kérésére választ adott. Megjegyezte, hogy a kérelmezett részéről hivatkozott és a DENCO Kft. az ajánlatkérő 2024. március 14. napján kelt felvilágosítás kérésére adott válaszában a kérelmezett által rögzítettekkel ellentétben nem azt nyilatkozta, hogy „helytelenül került a referenciaigazolás kiállításra a Kérelmezett részéről” hanem azt, hogy „adminisztrációs hiba történt az ajánlat benyújtásakor, tévedésből került feltöltésre a felvilágosításkéréssel érintett irat.” Mindemellert sajátos körülmény, hogy a kérelmezett úgy nem tett eleget törvényi adatszolgáltatási kötelezettségének, hogy észrevételében olyan dokumentum (nyilatkozat) tartalmára hivatkozik,

amelynek nyilvánosságra hozatalára a tárgyi eljárásban nem került sor, így az abban foglalt tartalom más gazdasági szereplő előtt nem lehetne ismert.

### **A kérelmezett észrevétele**

30. A kérelmezett 2024. április 15. napján érkezett észrevételében elsődleges kérte az alaptalan kérelem elutasítását, másodlagosan jogsértés megállapítása mellett a bírság kiszabásának mellőzését.

31. Előadta, hogy korábban nem vett részt közbeszerzési eljárásban, így számára a közbeszerzési eljárás szabályai nem ismertek teljes mélységükben, és a közbeszerzések lebonyolításában, az abban részt vevők cselekményeivel, jogaival és kötelezettségeivel nem foglalkozik napi szinten, mely tényezők szerepet játszottak abban, hogy elmulasztotta a válaszadást az ajánlatkérő megkeresésére. Kérte e ténynek figyelembevételét a döntés meghozatala során.

32. Hivatkozva a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakra, valamint a Kúria Kfv.38.151/2021/9. számú határozatára, előadta, hogy összevetve ezen rendelkezéseket, a Kbt. 69. § (13) bekezdésével megállapítható, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti intézmény alkalmazása az ajánlatok elbírálása körében olyan kiegészítő lehetőségként került szabályozásra, mely abban az esetben lehet indokolt, ha az ajánlatkérő az ajánlattevőktől nem kap megfelelő információt, amely alapján a Kbt. 70. §-ban foglalt, az ajánlatok mielőbbi elbírálása lehetségessé válna.

33. Álláspontja szerint a releváns tényállás ismertetése körében az ajánlatkérő elmulasztotta azt a nem elhanyagolható, a jelen jogvitában relevanciával bíró tényállási elemet rögzíteni, hogy a DENCO Kft. az ajánlatkérőnek az inkriminált referenciaigazolásokkal kapcsolatos felhívására válaszolt. Válaszában rögzítette, hogy tévedés történt, valóban helytelenül került a referenciaigazolás kiállításra a kérelmezett részéről. A válasz alapján az ajánlatkérő egyebekben a DENCO Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, és hamis adatszolgáltatást állapított meg. Mindezek okán álláspontja szerint a kérelmezetti válasznak érdemi jelentősége a közbeszerzés során, az ajánlat elbírálása körében nem volt, az ajánlatkérő tudott dönteni az ajánlat elfogadhatósága körében.

34. Hivatkozott a Döntőbizottság egy korábbi határozatára, melyben rögzítésre került, hogy az ajánlatkérőnek olyan módon kell elvégeznie az ajánlatok bírálatát, hogy az megfeleljen a Kbt.-ben előírt szabályoknak, így a benyújtott ajánlatokat részenként és egészében kell vizsgálat alá vonnia, és összességében kell a részekből összeálló megfelelő következtetést levonnia.

Álláspontja szerint ezzel a Döntőbizottsági határozat azt is kimondja, hogy a Kbt. 70. §-ban foglaltakkal összhangban, az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell elbírálni. Ezen előírás helyes értelmezése körében tehát csak annyi és olyan eljárási cselekményt végezhet az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása körében melyek feltétlenül szükségesek a megalapozott döntések meghozatalához. Mivel pedig a DENCO Kft. nem tagadta, hogy a benyújtott referenciaigazolás – adminisztratív hiba okán – nem megfelelően került kiállításra, az ajánlatkérő által a kérelmezett felé intézett megkeresésnek nem volt relevanciája, hiszen nem adott volna olyan plusz információt az ajánlat elbírálásához, mely szükséges lett volna a megalapozott döntés meghozatalához. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem sem tartalmaz arra nézve semmit, hogy az állított jogsértés milyen fennakadást okozott, milyen következményekkel járt a közbeszerzési eljárása kapcsán az ajánlat elbírálatósága körében.

Erre figyelemmel nem foghat helyt az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a DENCO Kft. nyilatkozata ellenére is indokolt volt a kérelmezett megkeresése. Az ajánlatkérő ezzel a hivatkozásával a Kbt. 70. § (1) bekezdésében lefektetett tagadja, hiszen nyilvánvalóan az eljárás elhúzódását okozza az, ha elismert ajánlattevői hiba ellenére további nyilatkozatokat vár el az ajánlatkérő.

35. A kérelmezett álláspontja szerint a bírság kiszabása vele szemben alaptalan, ugyanis a magatartásának az érintett ajánlat elbírálására semmiféle hatása nem volt, hiszen a DENCO Kft. nem vitatta a benyújtott igazolás a téves adattartalmát, mely válasz alapján az ajánlatkérő döntött is az ajánlat érvénytelenségéről. A kérelmezett nem indult soha és nem is indul közbeszerzési eljárásban, soha nem volt sem ajánlattevő, sem érdeklődést kifejező gazdasági szereplő, így ismétlődő jelleggel sem követhette el a jogsértést. A kérelmezett a tárgyi eljárásban sem nyújtott be ajánlatot. A kérelmezett magatartásának az eljárást lezáró döntésre semmiféle befolyása nem volt, az ajánlatkérő rendelkezésére állt minden olyan információ, mely alapján dönteni tudott.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. december 8. napján kezdte meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. március 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

37. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a D.162/5/2024. számú végzésében felhívta többek között a DENCO Kft.-t arra, hogy az eljárásban egyéb érdekeltként részt vehet. A végzésében tájékoztatta arról, hogy a végzés átvételét követő három munkanapon belül az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus kapcsolattartás útján jelezheti a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazásának csatolásával egyidejűleg. A DENCO Kft. a 2024. április 15. napján észrevételt küldött, amelyet a cég ügyvezetője írt alá, Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti meghatalmazást nem csatolt. A Döntőbizottság 2024. április 16. napján felhívta a DENCO Kft.-t, hogy a jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező, és hogy a vonatkozó érdemi nyilatkozatokat kizárólag ezen képviselők tehetik meg. Felhívta, hogy az észrevételét a fentieknek megfelelően tegye meg, amelyre a Döntőbizottság 2 napos határidőt biztosított. A DENCO Kft. 2024. április 16. napján átvette a végzést, melyre tekintettel 2024. április 18. napjáig volt lehetősége teljesíteni a felhívásban foglaltakat. A DENCO Kft. 2024. április 22. napján küldte meg ismételten az észrevételét, amelyet Dr. L. A. közbeszerzési igazgató írt alá, az aláírása alatt feltüntette a lajstromszámát, ellenben meghatalmazást továbbra sem csatolt.

A Döntőbizottság ismételten felhívta a DENCO Kft.-t arra, hogy Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező. Tájékoztatta, hogy a képviselőként aláíró Dr. L. A. lajstromszámából az látható EKR-ben fellelhető közhiteles ÁKSZ/FAKSZ nyilvántartásban, hogy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. A Döntőbizottság felhívta a DENCO Kft. figyelmét, hogy a jogorvoslati eljárásban felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nem jogosult képviselőként eljárni, és ismételten felhívta, hogy haladéktalanul, de legkésőbb 2024. április 23. napjának 13 óráig csatolja a Kbt. 145. § (7) bekezdésének megfelelő képviselője meghatalmazását, és tekintettel arra, hogy érdemi nyilatkozatokat kizárólag ezen képviselők tehetik meg, az észrevételét ennek megfelelően terjessze elő. A Döntőbizottság felhívta a

DENCO Kft. figyelmét, hogy amennyiben nem, vagy nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően hatalmazza meg képviselőjét és nyújtja be észrevételét, úgy a Döntőbizottságnak nem áll módjában figyelembe venni a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatait, észrevételeit. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a DENCO Kft. nem tett eleget a felhívásban foglaltaknak, erre tekintettel az eljárásban nem kezelte ügyfélként, így az általa tett észrevételt nem vette figyelembe a döntése meghozatala során.

38. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel a döntése meghozatala során:

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

39. A közbeszerzési eljárással az ajánlatkérő célja az adott közbeszerzés tárgyára vonatkozó beszerzési igényének kielégítése. Ezen konkrét cél elérése szempontjából pedig kulcsfontosságú kérdés az ajánlatkérői elvárást a legjobb feltételek mellett teljesíteni képes, megfelelő ajánlattevő kiválasztása. A közbeszerzési eljárások egyik kulcsmozzanata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat meghatározása.

A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű vizsgálatát, mind a tartalmi, mint a formai szempontú ellenőrzését is. Ennek során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Kbt. 69. § (2) bekezdése konkretizálja az ajánlatok érvényességi vizsgálata körébe tartozó ajánlatkérői lépéseket. Eszerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. E körben

az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell az ajánlattevők alkalmasságát, a kizáró okok fenn nem állását, illetve az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell az ajánlat megfelelőségét.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelőségének igazolására olyan tartalmú referenciaigazolást nyújtott be, amelynek tartalmát megvizsgálva az ajánlatkérő ellentmondást észlelt. Erre tekintettel fordult az ajánlatkérő a referenciát kiállító gazdasági szereplőhöz, azaz a kérelmezetthez, élve a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti lehetőségével.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

43. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett félreértelmezi a Kbt. 69. § (13) bekezdésének és a Kbt. 70. §-ának viszonyát, és ebből a téves értelmezésből jutott arra a következtetésre, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti intézmény alkalmazása az ajánlatok elbírálása körében olyan kisegítő lehetőségként került szabályozásra, mely abban az esetben lehet indokolt, amikor az ajánlatkérő az ajánlattevőktől nem kap olyan megfelelő információt, mely alapján a Kbt. 70. §-ában foglalt, az ajánlatok mielőbbi elbírálása lehetségessé váljon számára. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogalkotó semmilyen feltételt nem szab, illetve korlátot nem támaszt a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásának körében az ajánlatkérőkkel szemben. A rendelkezés alapján az ajánlatkérő az ajánlatokban benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében a megkeresés lehetőségével bármikor élhet.

44. Erre tekintettel tehát az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettsége minden további feltétel nélkül, általánosságban is kiterjed annak ellenőrzésére, hogy az ajánlati igazolás vagy nyilatkozat az azt kiállító gazdasági szereplőtől származik-e és az abban feltüntetett adatokat, nyilatkozatokat a kiállító gazdasági szereplő is megerősíti-e. Az ajánlatkérő ugyanis nem elégedhet meg az ajánlattevő nyilatkozatával, hanem ellenőrzési kötelezettsége körében, a rendelkezésére álló jogi lehetőségek keretein belül meg kell győződnie arról, hogy a bírálatba bevont ajánlati nyilatkozatok, igazolások tartalma kellően alátámasztott-e.

45. Tárgyi ügyben pedig nem kétséges, hogy a kérelmezett megkeresésére azért került sor, mert a DENCŐ Kft. az ajánlati felhívás III.1.3. M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelőségének igazolása érdekében benyújtott referenciaigazolás tartalma ellentmondásos volt, ennek okán az ajánlatkérő a benyújtott igazolás tartalmának ellenőrzése céljából megkereste a kérelmezettet, amely megkeresésre a kérelmezett nem adott választ a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt három munkanapos határidőn belül.

46. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem bír relevanciával azon kérelmezetti indokolás, hogy korábban nem vett részt közbeszerzési eljárásban, számára a közbeszerzési eljárás szabályai nem ismertek teljes mélységükben, és a közbeszerzések lebonyolításában, az abban részt vevők cselekményeivel, jogaival és kötelezettségeivel nem foglalkozik napi szinten, mely tényezők szerepet játszottak abban, hogy elmulasztotta a válaszadást az ajánlatkérő megkeresésére. A jogszabály nem ismeretére való hivatkozás nem teheti semmissé az azok be nem tartásából fakadó jogsértéseket.

A Döntőbizottság a kérelmezett által előadottakkal szemben ugyanakkor kiemeli, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettnek címzett megkeresésében kifejezetten megjelölte a jogszabályhelyet, amely alapján információkéréssel fordult a kérelmezetthez, és rögzítette azt is, hogy a megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles a kért információt megadni. Ebből eredően a kérelmezettnek tisztában kellett lennie a tájékoztatásadás kötelezettségével – függetlenül attól, hogy mennyire jártas a közbeszerzési eljárásokban.

47. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy mivel a DENCO Kft. nem tagadta, hogy a benyújtott referenciaigazolás adminisztratív hiba okán nem megfelelően került kiállításra, az ajánlatkérő által a kérelmezett felé intézett megkeresésnek nem volt relevanciája, hiszen nem adott volna olyan plusz információt az ajánlat elbírálásához, mely szükséges lett volna a megalapozott döntés meghozatalához.

Ezzel szemben a Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint a kérelmezett mulasztása szempontjából semmilyen relevanciával nem bír az a körülmény, hogy a DENCO Kft. az ajánlata tekintetében észlelt ellentmondások tisztázására szóló, illetőleg egyben a hamis adatszolgáltatás következményeire történő figyelemfelhívást tartalmazó felfilágosításkérésére választ adott.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevő nyilatkozatának objektív módon történő ellenőrzésére az ugyanazon ajánlattevőtől származó más nyilatkozat nyilvánvalóan nem alkalmas.

48. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 69. § (13) bekezdését azzal, hogy az ajánlatkérő által küldött megkeresést nem teljesítette az előírt három munkanapon belül.

49. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a felek által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokat és bírósági ítéleteket azok eltérő tényállásaira tekintettel.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

51. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A

bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kérelmezett általi jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (nettó 72.835.060.-Ft). Figyelemmel volt arra, hogy a jogsértésnek – kifejezetten a jelen eljárásban ismertetett tényállást figyelembe véve – az eljárást lezáró döntésre közvetlen hatása nem volt, továbbá arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem került megállapításra jogsértés a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjára nem volt figyelemmel, ugyanis ezen pontok nem relevánsak a tárgyi eljárásban.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

52. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. Az ajánlatkérő, mint a jelen jogorvoslati eljárás kérelmezője 364.175.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének az ajánlatkérő részére történő visszautalásáról. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a kérelmezettnek meg kell fizetnie az ajánlatkérő részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem az ajánlatkérő visel.

53. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 6.

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
2. Dr. Illés Levente ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium