



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.433/6/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Fehér út 1/B.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szilva Gábor ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „BKV Vasúti Járműjavító Kft. részére 44 féle fényezési segédanyag beszerzése”; 7.683.972.-Ft.

**A beszerzés EKR száma:** EKR000758402024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésre.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1.A kérelmező, mint ajánlatkérő nemzeti eljárásrend alapján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást folytatott le, a fentiekben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívást 2024. május 14-én adta fel, amely 2024. május 16-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/94. lapszámában 8605/2024. iktatószám alatt. Az eljárás száma EKR000758402024.

2. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

BKV Vasúti Járműjavító Kft. részére 44 féle fényezési segédanyag beszerzése a közbeszerzési dokumentumban részletesen meghatározott műszaki leírás szerint.

KÓD AJÁNLATKÉRŐNÉL TERMÉK MEGNEVEZÉSE\* Korrekciós tényező

6533110004-1 Takarópapír (120 cm x 250 m, 40 gr/m<sup>2</sup>) 53  
 7899980900-1 Mézes kendő (fényezéshez) 203  
 6559930625-1 Maszkolószalag 9 mm x 33 m 1  
 6559930633-1 Maszkolószalag 6 mm x 33 m 1  
 6559930634-1 Maszkolószalag 12 mm x 33 m 1  
 6559930635-1 Maszkolószalag 6 mm x 55 m 1  
 6559930636-1 Maszkolószalag 9 mm x 55 m 1  
 6559930637-1 Maszkolószalag 12 mm x 55 m 1  
 5731121210-1 Maszkoló fólia tekercsben 4 m x 300 m 20  
 5743110001-1 Préselt viszkóz szivacs 1  
 5743110010-E Kézi lapka 158 mm x 224 mm 92  
 5775910061-1 Kézi stretchfólia tekercsben 23micron, 500mmx270m , 2,5 kg / tekercs 116  
 6555410011-1 Ipari nedves törölő 500 lap / tekercs, kék 1  
 6555410013-1 Ipari nedves törölő 50 lap / tekercs, kék 1  
 6559930626-1 Általános maszkolószalag, 48mmx50 m 999  
 6559930627-1 Általános maszkolószalag, 24mmx50 m 842  
 6559930642-1 Kétold.Diszlcrag.3M 80319 20mx9mmx1,1mm 1  
 6559930643-1 Kétold.Diszlcrag.3M80320 20mx12mmx1,1mm 1  
 6559601063-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P60, D=150 mm 24  
 6559601046-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P80, D=150 mm 102  
 6559601047-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P120, D=150 mm 123  
 6559601048-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P180, D=150 mm 100  
 6559601049-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P220, D=150 mm 28  
 6559601050-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P240, D=150 mm 27  
 6559601051-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P320, D=150 mm 20  
 6559601064-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P360, D=150 mm 16  
 6559601052-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P400, D=150 mm 13  
 6559601058-1 Tépőzárás csiszolókorong 15 lyukas, P1500, D=150 mm 28  
 SZ33220260-1 Süntárcsa P050, zöld 115 mm 3M 24241 40  
 SZ33220265-1 Süntárcsa P080, sárga 115 mm 3M 24242 48  
 SZ33220270-1 Süntárcsa P120, fehér 115 mm 3M 24243 36  
 SZ33220275-1 fiber hordozós tárcsa 115 mm 3M 57020 40  
 SZ33600055-1 Polírszivacs 150 mm fekete 20

SZ33600040-1 Polírszivacs 150 mm narancs 20  
 SZ33600045-1 Polírszivacs 150 mm kék 20  
 SZ33600060-1 Polírozó tányér D=150 mm, M14 8  
 5848110108-1 Polírpaszt (durva) 16  
 5848110109-1 Polírpaszt (polírfolyadék) 13  
 5848110110-1 Polírpaszt (extra finom) 13  
 5848110112-1 Polírpaszt (expressz) 13  
 SZ33400015-1 Csiszolótányér D150, M8 80  
 SZ33400016-1 Csiszolótányér D150 1  
 SZ33400025-1 Csiszolótányér, D185, M8 1  
 5743110015-1 Polírszivacs D150 mm 4

Alapmennyiség összesen: 3190 db

A megadott alap-összmenyiségektől ajánlatkérő + kb. 24%-kal eltérhet a szerződés teljesítése során. (Fix keret: 3190 darab, opciós keret: 775 darab)

Ajánlattevő feladatainak további részletes ismertetését, egyéb követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű áru megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

#### II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók (x) igen ( ) nem

Opciók leírása: Mindösszesen 775 darab mennyiség erejéig.

Ajánlatkérő a szerződés megszűnését megelőzően írásban jelezheti, hogy élni kíván opciós jogával. Ajánlatkérő a II.2.4) pont szerinti lehívási kötelezettségen felül a szállítások megrendelésére jogosult, de nem kötelezett. Amennyiben Ajánlatkérő él az opciós jogával szerződés időtartama automatikusan meghosszabbodik a 11.544 darab mennyiség kimerítéséig, de legfeljebb 3 hónap időtartammal. Ajánlatkérőt mind a 44 tétel vonatkozásában lehívási jog illeti meg, ennek keretében jogosult akár az összes termék és opciós mennyiség lehívására, akár annak egy részére.

#### IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2024/05/30 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 16:00 (óó:pp)

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentum a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza.

#### „2.12. Szakmai ajánlat

A szakmai ajánlat két részből áll: kereskedelmi ajánlatból, valamint műszaki ajánlatból. A közbeszerzési dokumentum részeként kiadott ártáblázatot cégszerűen aláírt pdf. formátumban, valamint excel formátumban is csatolni kell az ajánlatban. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a megajánlott termék származási országa vonatkozásában (ártáblázatban).

Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzési dokumentum Műszaki leírásában előírt ajánlatkérő által nevesített típusú termékkel egyenértékű terméket ajánl meg, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges termékenként a termék műszaki adatlapja/műszaki leírás (szabvány hivatkozással).

a) Kereskedelmi ajánlat:

Az Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok mellékletében kiadott ártáblázatban meghatározottak szerint kell árajánlatát megtenni. Az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot köteles Ajánlattevő kitöltve ajánlatába becsatolni. Amennyiben ajánlattevő nem tesz ajánlatot valamennyi termékre, úgy ajánlata érvénytelen. Ajánlatkérő az egyes termékekhez alapmennyiséget (korrekciós mennyiséget) rendelt hozzá, amelynek segítségével ajánlatkérő számára összehasonlíthatóvá és értékelhetővé válnak az egyes termékekhez megadott árak. Ajánlatkérő a megadott alapmennyiségre (korrekciós mennyiségre) vonatkozó ajánlati árak összegét értékeli. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az alapmennyiség (korrekciós mennyiség) nem azonos a szerződés alatt ajánlatkérő által lerendelheto mennyiséggel. Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt az eljárást megindító felhívásban és a szerződéstervezetben meghatározott szerint az Alap-összmennyiség + Opciók mennyiség erejéig jogosult lehívásokat eszközölni. Az alapmennyiség (korrekciós mennyiség) egy fiktív szám, amelyet ajánlatkérő kizárólag az ajánlatok összehasonlítására használ. Az alapmennyiség (korrekciós mennyiség) meghatározása során Ajánlatkérő a korábbi évek mennyiségi adatait alapul véve határozta meg a mennyiségeket. Ezek a mennyiségek tájékoztató jellegűek, és semmilyen kötelezettségvállalást nem jelentenek az Ajánlatkérő részéről. Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során kizárólag az alap-összmennyiség megrendelésére köteles, akként, hogy azt bármely az adott rész vonatkozásában megjelölt termék összetételben megrendelheti. Ajánlatkérő felhívja e körben az ajánlattevők figyelmét, hogy a szerződés teljesítés során Ajánlatkérő a megadott alapmennyiségek (korrekciós mennyiségek) lerendelésére az ott adott bontásban nem köteles, hanem a szerződés hatálya alatt kizárólag az alap-összmennyiség, azaz 57.718 db bármilyen, a Műszaki leírás fejezetben megadott táblázatban megadott termékek szerinti összetételű megrendelésére jogosult és egyben köteles. A megadott alap-összmennyiségektől ajánlatkérő + cca. 20 %-kal eltérhet a szerződés teljesítése során. (Fix keret: 57.718 db, opciók keret: 11.544 db). A felolvasólapon a Kereskedelmi ajánlat mindösszesen sorában található összesen sor értékét kell nettó ajánlati árként feltüntetni! Az ajánlati árat az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak, továbbá a teljesítési határidő figyelembevételével prognosztizált végleges összegben kell megadni. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

b) Műszaki ajánlat:

- 1) Az Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok mellékletében kiadott ártáblázatban meghatározottak szerint kell műszaki ajánlatát megtenni. Az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot köteles Ajánlattevő kitöltve ajánlatába becsatolni. Ebben fel kell tüntetni a megajánlott termék típusát, gyártó/márka megnevezését (valamennyi adat, amely a termék egyértelmű beazonosításához szükséges), valamint a termék származási országát.
- 2) Ajánlattevőnek a műszaki ajánlat részeként továbbá nyilatkozni szükséges, hogy az általa megajánlott termékek mindenben megfelelnek az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentum részét képező Műszaki leírásban meghatározottaknak.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Amennyiben ajánlattevő egyenértékű terméket ajánl meg, úgy a műszaki ajánlat részeként a fentiekben túl csatolni szükséges termékenként, termék műszaki adatlapját/műszaki leírást (szabvány hivatkozással). (a műszaki adatlapnak tartalmaznia kell valamennyi adatot, amely alapján megállapítható, hogy a termék megfelel a műszaki leírásban előírt szabványoknak, és előírásoknak) Ajánlatkérő kéri, hogy a könnyebb beazonosíthatóság érdekében a műszaki adatlapot az ajánlattevők lássák el a tétel számának és nevének megjelölésével.

Műszaki ajánlattal szemben támasztott követelmények:

- valamennyi tétel (termék) esetében kéri ajánlatkérő megadni a megajánlott termék nevét, gyártóját, típusát, (azaz a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges valamennyi adatot, amennyiben a típus nem értelmezhető: bármely más adatot, amely a termék beazonosítását szolgálja), egy termékhez kizárólag egy típust/gyártót határozhat meg ajánlattevő,
- a műszaki ajánlatban megajánlott termékhez (gyártóhoz/típushoz) ajánlattevő kötvé van a szerződés teljesítése során.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő nem tekinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amennyiben ajánlattevő ajánlatában nem adja meg a termék gyártójának a nevét, valamint a termék pontos nevét, márkáját-típusát (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges valamennyi adat). Amennyiben az ajánlattevő megajánlása az ajánlatból megállapítható, azaz egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő mely gyártó mely termékére tett ajánlatot, azonban az ártáblázat hiányosan kerül kitöltésre ajánlatkérő nem jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinti, és mint ilyen hiánypótlás keretében pótolható. Amennyiben a szerződés hatálya alatt valamelyik gyártó megszűnteti (ajánlattevő által megajánlott) termékének gyártását, úgy ajánlattevő azzal egyenértékű más gyártó termékének megajánlására köteles. Az új termék elfogadásáról- a két fél egyeztetése után- ajánlatkérő dönt. Az egyeztetések addig tartanak, amíg ajánlattevő olyan terméket ajánl meg, amely ajánlatkérő számára elfogadható.”

4. Az ajánlatkérő által készített szerződéstervezet releváns része az alábbiakról rendelkezik.

„1.2. Vevő jelen szerződés hatálya alatt Vevő választása szerinti összetételben 3.190 db, azaz háromezer-egyszázkilencven darab keretmennyiség (Alap-keretmennyiség) erejéig vállal lehívási kötelezettséget.”

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig két ajánlat került benyújtásra.

6. Az ajánlatkérő 2024. június 26-án készítette el az összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság.

Azok a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek: Értékelési részszempont: Ajánlati érték Nettó ajánlati ár összesen (HUF) 6 709 810  
Teljesítési határidő a szerződéskötést követően a lerendeléstől számítva (minimum 3, maximum 8 munkanap) 8 Az ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság ajánlattevő az értékelés szerinti első helyen áll. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, a műszaki alkalmasságát megfelelően alátámasztotta. Az ajánlata mind formai, mind tartalmi, valamint műszaki szempontból is megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek. A fenti indoklás alapján az ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság ajánlatát érvényessé és jelen eljárás nyertesévé kihirdethető. A kihirdetéshez 709.810 Ft pótfedezet rendelkezésre áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság

9687.5

Szöveges értékelés:

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság,

Azok a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek: Értékelési részszempont: Ajánlati érték Nettó ajánlati ár összesen (HUF) 6 709 810  
Teljesítési határidő a szerződéskötést követően a lerendeléstől számítva (minimum 3, maximum 8 munkanap) 8 Az ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság ajánlattevő az értékelés szerinti első helyen áll. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, a műszaki alkalmasságát megfelelően alátámasztotta. Az ajánlata mind formai, mind tartalmi, valamint műszaki szempontból is megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek. A fenti indoklás alapján az ARD Color Korlátolt Felelőségű Társaság ajánlatát érvényessé és jelen eljárás nyertesévé kihirdethető. A kihirdetéshez 709.810.- Ft pótfedezet rendelkezésre áll.

7. A ColorBlue-Mix Kft., mint nem nyertes ajánlattevő 2024. július 1-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő irányába, amelyet az ajánlatkérő engedélyezett. Az iratbetekintésre 2024. július 3-án került sor, amely során az iratbetekintést kezdeményező a nyertes ajánlattevő ártáblázatába tekintett be.

8. A ColorBlue-Mix Kft. az iratbetekintést követően 2024. július 5-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé az alábbi releváns tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő !

Alulírott S. B., mint a ColorBlue-Mix Kft. meghatalmazott képviselője a „Fényezési

segédanyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet terjeszttek elő.

I. Kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja:

1. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás és annak tárgya: Fényezési segédanyagok beszerzése” - EKR000758402024/7958
2. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja: 2024. július 3., azaz a tárgyi eljárás során kérelmezett iratbetekintési eljárásról való részvétel napja.
3. Kérelmezői jogosultság alátámasztása: A ColorBlue-Mix Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárásban mint ajánlattevő vett részt.

II. Az egyes eljárási cselekmények jogsértőnek tartott elemei, ajánlattevő észrevételei, álláspontját alátámasztó adatok:

1. A Közbeszerzési dokumentum 2.12. pontja szerint „Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzési dokumentum Műszaki leírásában előírt ajánlatkérő által nevesített típusú termékkel egyenértékű terméket ajánl meg, úgy az ajánlathoz csatolni szükséges termékeként a termék műszaki adatlapja/műszaki leírás (szabvány hivatkozással).

A 2024. július 3. napon sorra kerülő iratbetekintés alkalmával megállapítottunk, hogy az ARD Color Korlátolt Felelőséggű Társaság (2151 Fót József A. Utca 31/a.) szakmai ajánlatában több olyan termék található, mely nem a Közbeszerzési dokumentumok mellékletében kiadott "ártáblázat fényezési segédanyagok" .xls fileban (a továbbiakban: Ártáblázat) Ajánlatkérő által nevesített termék:

- Takarópapír (120 cm x 250 m, 40 gr/m<sup>2</sup>);
- Préselt viszkóz szivacs;
- Kézi stretchfólia 23mic,500mmx270m 2,5kg;
- Ip.nedves polytex törlő 500 lap tek.kék;
- Ip.nedves polytex törlő 50 lap tek.kék

Az iratbetekintés során kérelmeztük az egyenértékűségről való megbizonyosodás céljából a Műszaki leírásában előírt, Ajánlatkérő által nevesített típusú termékkel egyenértékűre ajánlott termékek vonatkozásában az ajánlathoz csatolt, az egyenértékűség igazolására szolgáló valamennyi dokumentum bemutatását, valamint a szakmai ajánlat Ajánlatkérő általi részletes értékelését. Ajánlatkérő a fenti dokumentumokat nem tudta bemutatni, mely alapján megállapítható, hogy az ARD Color Korlátolt Felelőséggű Társaság tárgyi tételek esetében műszaki adatlapot/műszaki leírást (szabvány hivatkozással) nem csatolt, Ajánlatkérő az egyenértékűséget nem vizsgálta, hiánypótlási felhívást nem küldött ki. Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat műszaki szempontú bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem kellő gondossággal eljárva vizsgálta meg az első helyen rangsorolt ajánlattevő szakmai ajánlatát, illetve nem küldött ki a 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlásra vonatkozó felszólítást.

2. Az iratbetekintés alkalmával tájékoztattuk a T. Ajánlatkérőt, hogy az Ártáblázat D oszlopában meghatározott korrekciós tényezők a korábbi évek kiírásait figyelembe véve irreálisan alacsonyak bizonyos tételek esetében (ld. alábbi táblázat), holott az Ajánlatkérő dokumentumban foglaltak szerint „Az alapszabvány (korrekciós mennyiség) meghatározása során Ajánlatkérő a korábbi évek mennyiségi adatait alapul véve határozta meg a mennyiségeket.

Véleményünk szerint, illetve T. Ajánlatkérőnek az iratbetekintés alkalmával tett megerősítése alapján ez abból az Ajánlatkérői hibából adódik, hogy a T. Ajánlatkérő egyes tételeknél (19-20-21-22-23-24-25-26-27-28. termékek esetében) doboz egységre határozta meg a korrekciós tényező mennyiségi számát és nem darab egységre.

Fentieket alátámasztja a Közbeszerzési dokumentum 2.12. a) 7. bekezdése szerinti kalkuláció, miszerint, „A megadott alap-összmenyiségektől ajánlatkérő + cca. 20\* %-kal eltérhet a szerződés teljesítése során. (Fix keret: 57.718 db, opciós keret: 11.544 db)\".

A Közbeszerzési dokumentum szerinti 57.718 db fix keret nincs összhangban az Ártáblázat és az Adásvételi keretszerződés 1.2. pontja szerinti 3190 db alap-keretmennyiséggel, valamint T. Ajánlatkérő által a bontási jegyzőkönyvben meghatározott 6.000.000,- Ft rendelkezésre álló fedezet mértékével (vélelmezzük, hogy a bontási jegyzőkönyvben hibásan került a pénz nem EUR-ban meghatározva).

sz.	Kód ajánlatkérőnél	termék megnevezése	doboz	darab
19.	6559601063-1	3M 255P tépóz.cs.kor. 151y. P60 150 mm	2	120
20.	6559601046-1	3M 255P tépóz.cs.kor. 151y. P80 150 mm	102	1020
21.	559601047-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P120 150 mm	12	1230
2.	6559601048-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P180 150 mm	10	1000
23.	6559601049-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P220 150 mm	2	280
24.	6559601050-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P240 150 mm	2	270
25.	6559601051-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P320 150 mm	2	200
26.	559601064-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P360 150 mm	1	160
7.	6559601052-1	3M 255P tépóz.cs.kor.151y.P400 150 mm	13	130
28.	559601058-1	3M 2601+ tépóz.cs.kor.151y.P1500 150 mm	2	140
		Korrekciós értéke	48	4550

A T. Ajánlatkérő által meghatározott 3190 db alap-keretmennyiség egy normál működési és rendelési metodikát követve irreleváns mennyiségi adat jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni tervezett szerződés vélelmezett mennyiségéhez és a meghatározott rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéhez viszonyítottan.

Korábbi közbeszerzési eljárások esetében a fenti táblázatban felsorolt termékek korrekciós tényezői az alábbiak voltak:

- 2020. évbe 56.250 db
- 2021. évben 53.520 db
- 2023. évben 53.520 db

Az Ártáblázatban termékenként meghatározott korrekciós tényezők a kereskedelmi ajánlat elbírálás során egyfajta súlyszámként is funkcionálnak, ezáltal nagy mértékű relevanciával bír a helyes mennyiségi adat meghatározása. A mennyiségi adatok hibás meghatározására figyelemmel megállapítható, hogy a kereskedelmi ajánlatok elbírálása terén fals eredmény született.

Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy a közbeszerzési eljárást, illetve azon belül a közbeszerzési dokumentumokat kellő alapossággal előkészítse; a Kbt. 50. § (4) bekezdését azzal, hogy nem határozta meg egyértelműen a korrekciós tényező mennyiségi egységét.

### III. Kérelmező javaslata

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a jelen kérelem 11.2. pontban előadott indokaink alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek, figyelemmel arra, hogy amennyiben a T. Ajánlatkérő által megadott doboz egységből kiindulva számítunk darab egységet, a jelen eljárás során benyújtott ajánlati egységárrakkal kalkulálva nem áll rendelkezésére a megfelelő mértékű anyagi fedezet összege.

Kérjük továbbá, hogy fentieknek megfelelően módosítsa az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú dokumentumot. Egy esetleges új közbeszerzési eljárás lebonyolítása esetében szíveskedjen a korrekciós tényezőket, és a fedezet mértékét megfelelően meghatározni. A korrekciós tényezők kapcsán termékenként szíveskedjenek feltüntetni a mennyiségi egységet (doboz, csomag, darab, stb.), illetve gyűjtő egység (pl. csomag, doboz) esetén szíveskedjen meghatározni a gyűjtőegységen belüli darabszámot. Javasoljuk továbbá, hogy Ajánlatkérő jelölje meg egyértelműen, hogy mely termékekre gondol referencia termékként a Műszaki leírásként szolgáló termék katalógusokban, illetve az egyenértékűség vizsgálata során az adott termék paraméterei közül mely paraméterek azok, melyekre vonatkoztatva vizsgálja az egyenértékűséget, feltüntetve az eltérési lehetőség +/-%-os mértékét.”

9. Az ajánlatkérő 2024. július 8-án küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre a válaszát az alábbi tartalommal.

„ Tisztelt Ajánlattevő!

A 2024. július 5-én a „fényezési segédanyagok beszerzése – EKR000758402024” tárgyú eljárással kapcsolatban benyújtott előzetes vitarendezési kérelem kapcsán az alábbi választ adjuk: A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az alábbi jogsértőnek tartott intézkedéseket támadta: „1.) A Közbeszerzési Dokumentáció 2.12. pontja szerint „Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzési dokumentum műszaki leírásában előírt ajánlatkérő által nevesített típusú termékekkel egyenértékű terméket ajánl meg, úgy az ajánlatához csatolni szükséges termékenként a termék műszaki adatlapját/műszaki leírását (szabvány hivatkozással). A 2024. július 3. napon sorra kerülő iratbetekintés alkalmával megállapítottuk, hogy az ARD Color Korlátolt Felelősségű Társaság (2151 Fót, József A. utca 31/a.) szakmai ajánlatában több olyan termék található, amely nem a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott „ártáblázat fényezési segédanyagok”. xls fileban (a továbbiakban: ártáblázat) Ajánlatkérő által nevesített termék: - Takarópapír (120 cm x 250 m, 40 gr/m<sup>2</sup>); - Préselt viszkóz szivacs - Kézi stretchfólia 23 mic, 500 mm x 270 m, 2,5 kg; - lp. nedves polytex törülő 500 lap tek. kék - lp. nedves polytex törülő 50 lap tek. kék Az iratbetekintés során ajánlattevő kérelmezte az egyenértékűségről való megbizonyosodás céljából a műszaki leírásban előírt, az ajánlatkérő által nevesített típusú termékekkel egyenértékűre ajánlott termékek vonatkozásában az ajánlathoz csatolt, az egyenértékűség igazolására szolgáló valamennyi dokumentum bemutatását, valamint a szakmai ajánlat Ajánlatkérő általi részletes értékelését. Ajánlatkérő a fenti dokumentumokat nem tudta bemutatni, amely alapján megállapítható az ARD Color Kft. tárgyi tételek esetében műszaki adatlapot/műszaki leírást (szabvány leírással) nem csatolt, Ajánlatkérő az egyenértékűséget nem vizsgálta, hiánypótlási felhívást nem küldött ki. Ajánlattevő álláspontja szerint a benyújtott ajánlat műszaki jellegű bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem kellő gondossággal eljárva vizsgálta meg az első helyen rangsorolt ajánlattevő szakmai ajánlatát, illetve nem küldött ki a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlásra vonatkozó felszólítást. 2.) Az iratbetekintés alkalmával az

ajánlattevő tájékoztatta ajánlatkérőt, hogy az ártáblázat D oszlopában meghatározott korrekciós tényezők a korábbi évek kiírásait figyelembe véve irreálisan alacsonyak bizonyos tételek esetében, holott az ajánlatkérő a dokumentumban foglaltak szerint „az alapmennyiség (korrekciós mennyiség) meghatározása során mennyiségi adatait a korábbi éveket alapul véve határozta meg a mennyiségeket.” Ajánlattevő vitarendezési kérelemben megfogalmazott álláspontja alapján, illetve az ajánlatkérő iratbetekintés során tett megerősítése alapján a fentiek abból az ajánlatkérői hibából adódnak, hogy az egyes tételeknél (19-20-21-22-23-24-25-26-27-28. termékek) doboz mennyiségre lett az alapmennyiség meghatározva és nem darabszámra. A fentieket támasztja alá a Közbeszerzési dokumentum 2.12.a) 7. bekezdése szerinti kalkuláció, miszerint „a megállapított alap-összmenyiségtől ajánlatkérő + cca. 20 %-kal eltérhet a szerződés teljesítése során (fix keret: 57.718 db, opciós keret: 11. 544 db) A közbeszerzési dokumentum szerinti mennyiség nincs összhangban az ártáblázat és az adásvételi keretszerződés 1.2 pontja szerinti 3190 db alap-keretmennyiséggel, valamint T. ajánlatkérő által a bontási jegyzőkönyvben meghatározott 6.000.000.- Ft fedezet mértékével. Az ajánlatkérő által meghatározott 3190 db alap-keretmennyiség egy normál működési és rendelési metodikát követve irreleváns mennyiségi adat a jelen közbeszerzés eredményeként megkötni tervezett szerződés vélelmezett mennyiségéhez és a meghatározott rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéhez viszonyítottnan. A korábbi közbeszerzési eljárások esetében a fenti táblázatokban felsorolt termékek korrekciós tényezői az alábbiak voltak: - 2020. évben: 56.250 db - 2021. évben: 53.520 db - 2023. évben: 53.520 db.

A korrekciós tényezők a kereskedelmi ajánlat elbírálása során egyfajta súlyszámként is funkcionálnak, ezáltal nagy mértékű relevanciával bírnak a helyes mennyiségi adatok meghatározása során. A mennyiségi adatok hibás meghatározására figyelemmel megállapítható, hogy a kereskedelmi ajánlatok elbírálása terén fals eredmény született.” Vitarendezési kérelem alapján ajánlattevő szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem megfelelően készítette elő a közbeszerzést, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdését azzal, hogy nem határozta meg egyértelműen a korrekciós tényezők mennyiségi egységét. Ajánlattevő a vitarendezési kérelmében az alábbiakat javasolta a fentiek megoldására: - a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelennek, figyelemmel arra, hogy amennyiben a helyes darabszámmal számolt árakkal vesszük figyelembe az ajánlatot, akkor nincs elég fedezet a szerződés megkötésére. A kezdeményező kérte az összegezés eszerinti módosítását is. Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal részben egyetért. A vitarendezési kérelem II.1.) pontjában kifejtett termékek közül álláspontunk szerint csak a „préselt viszkóz szivacs” (10. tétel) esetében áll fenn az a körülmény, hogy nem a jóváhagyott típust ajánlotta meg a nyertes ajánlattevő. A megajánlott Standox termék cikkszám a nyertes ajánlattevő saját cikkszámára utal, honlapjukon lévő információk, illetve a Standox, mint gyártó honlapján megtalálható információk alapján a termék méretei 135x37x9 mm. Az előírt méret 120x38x5 szárazon és 125x40x9 nedvesen. A Standoxnál megadott egyetlen méret az előírt nedves mérettől 8% / 0,8% / 0% eltérést mutat, azonban a rendelkezésre álló információk és a termék funkciója és használata alapján műszakilag elfogadhatónak ítélte meg a műszaki vizsgálobizottság. A nem megfelelően megadott korrekciós tényezők kapcsán Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az összegezés módosítására és az eljárás eredménytelenné nyilvánítására nyílik-e jogszabályi lehetőség. Ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő arra jutott, hogy a felhívás és az ártáblázat, illetve az ajánlatok felolvasólapjai közötti ellentmondások korrigálására az eljárás ezen szakaszában már nincs lehetőség. A benyújtott ajánlatok ajánlati árait nem lehetséges utólag módosítani, mivel ezekre beállt időközben az ajánlati kötöttség, így, ha a nyertes ajánlat árait a megfelelő korrekciós tényezővel módosítaná a nyertes ajánlattevő, akkor ez az eljárás se felelne meg a közbeszerzési törvénynek, ennek megfelelően a fedezethiányt se lehetne utólag jogszerűen

megállapítani. Ajánlatkérő álláspontja szerint saját hatáskörben az eljárás hibái nem orvosolhatóak, ezért saját maga ellen a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezi, azzal a kérelemmel, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság állapítsa meg a vitarendezési kérelemben írt eljárási hibákat, ennek megfelelően a teljes eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot semmisítse meg és kötelezzen egy új, helyes műszaki paraméterekkel kiírt közbeszerzés lefolytatására.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.”

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező, egyben ajánlatkérő (továbbiakban: kérelmező) 2024. július 9-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben egy kérelmi elembe foglalta össze az általa megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

11. A kérelmező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban az ARD Color Kft. ajánlatát nyertesként hirdette ki az eljárást lezáró összegezésben. Az összegezés megküldését követően a törvény által biztosított iratbetekintési határidőben a COLORBLUE-MIX Kft. iratbetekintési kérelmet nyújtott meg, amelynek eleget is tett. Az iratbetekintés után a COLORBLUE-MIX Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek eredményeként egy termék, a Préselt viszkóz szivacs esetében elismerte, hogy nem megfelelően járt el.

12. A kérelmező rámutatott, hogy az iratbetekintés alkalmával az ajánlattevő tájékoztatta, hogy az ártáblázat D oszlopában meghatározott korrekciós tényezők a korábbi évek kiírásait figyelembe véve irreálisan alacsonyak bizonyos tételek esetében, holott a dokumentumban foglaltak szerint „az alapmennyiség (korrekciós mennyiség) meghatározása során mennyiségi adatait a korábbi éveket alapul véve határozta meg.”

13. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek abból az ajánlatkérői hibából adódnak, hogy az ártáblázatban egyes tételeknél (19-20-21-22-23-24-25-26-27-28. termékek) doboz mennyiségre lett az alapmennyiség meghatározva és nem darabszámra. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési dokumentum 2.12.a) 7. bekezdése szerinti kalkuláció, miszerint „a megállapított alapösszmenyiségtől ajánlatkérő + cca. 20 %-kal eltérhet a szerződés teljesítése során (fix keret: 57.718 db, opciós keret: 11. 544 db). A közbeszerzési dokumentum szerinti mennyiség nincs összhangban az ártáblázat és az adásvételi keretszerződés 1.2 pontja szerinti 3190 db alapkeretmennyiséggel, valamint a bontási jegyzőkönyvben meghatározott 6.000.000 Ft fedezet mértékével. A meghatározott 3190 db alap-keretmennyiség egy normál működési és rendelési metodikát követve irreleváns mennyiségi adat a jelen közbeszerzés eredményeként megkötni tervezett szerződés vélelmezett mennyiségéhez és a meghatározott rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéhez viszonyítottnan.

14. A kérelmező rögzítette, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszában elismerte a fenti eljárási hibát. A közbeszerzési eljárás felhívása, dokumentációja, illetve az ártábla és ezáltal a benyújtott ajánlatok között a közbeszerzésben kiadott ártáblázatban tévesen feltüntetett mennyiségek miatt olyan ellentmondások mutatkoznak, amelyek korrekciója utólag már nem lehetséges a beállt ajánlati kötöttség miatt.

15. A kérelmező rámutatott, hogy az iratbetekintés során az ajánlattevő kérelmezte az egyenértékűségről való megbizonyosodás céljából a műszaki leírásban előírt, az ajánlatkérő által nevesített típusú termékekkel egyenértékűre ajánlott termékek vonatkozásában az

ajánlathoz csatolt, az egyenértékűség igazolására szolgáló valamennyi dokumentum bemutatását, valamint a szakmai ajánlat részletes értékelését. Ezeket az ajánlatkérő nem tudta bemutatni, amely alapján megállapítható az ARD Color Kft. tárgyi tételek esetében műszaki adatlapot/műszaki leírást (szabvány leírással) nem csatolt, így az egyenértékűség nem került megvizsgálásra, ekörben hiánypótlási felhívás nem került kiküldésre.

16. A kérelmező rögzítette, hogy egyetért az ajánlattevő azon álláspontjával, hogy a benyújtott ajánlat műszaki jellegű bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem kellő gondossággal eljárva vizsgálta meg az első helyen rangsorolt ajánlattevő szakmai ajánlatát, illetve nem küldött ki részére a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlásra vonatkozó felszólítást.

17. A kérelmező rögzítette, hogy a nem megfelelően megadott korrekciós tényezők kapcsán megvizsgálta, hogy az összegezés módosítására és az eljárás eredménytelenné nyilvánítására nyílik-e jogszabályi lehetősége. A vizsgálat során arra a megállapításra jutott, hogy a felhívás, dokumentáció, valamint a szerződéstervezet és az ártáblázat, illetve az ajánlatok felolvasólapjai közötti ellentmondások korrigálására az eljárás ezen szakaszában már nincs lehetőség. A benyújtott ajánlatok ajánlati árait nem lehetséges utólag módosítani, mivel ezekre beállt időközben az ajánlati kötöttség, így, ha a nyertes ajánlat árait a megfelelő korrekciós tényezővel módosítaná a nyertes ajánlattevő, akkor ez az eljárás sem felelne meg a közbeszerzési törvénynek, ennek megfelelően a fedezethiányt sem lehetne utólag jogszerűen megállapítani. Így saját hatáskörben az eljárás hibái nem orvosolhatóak, csak a Döntőbizottsághoz saját maga ellen benyújtott kérelemmel lehet a jogszerűséget helyreállítani.

18. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténteként 2024. június 26-át jelölte meg, amely az összegezés kiküldésének ideje, míg a jogsértő eseményről való tudomásszerzés idejeként 2024. július 5-ét jelölte meg, amely napon az ajánlattevő az Előzetes Vitarendezési kérelmét részére benyújtotta.

19. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiekben bemutatottak alapján megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

20. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértését, és a jogsértés következményeként semmisítse meg az összes eljárás során kiadott közbeszerzési dokumentumát és döntését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. május 14. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2024. július 9-én terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

22. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező egy kérelmi elembe foglalta össze az általa megvalósított jogsértéseket, azonban az Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma alapján két kérelmi elemet különített el a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra tekintettel az alábbiak szerint.

23. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésére akkor, amikor anélkül fogadta el a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát, hogy a bírálata során hiánypótlás keretében felhívta volna a nyertes ajánlattevőt az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő áruk vonatkozásában az egyenértékűség igazolására.

24. A második kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező megfelelően készítette-e elő a közbeszerzési eljárást és ekörben a felhívás, közbeszerzési dokumentáció, az ártáblázat és a szerződéstervezetben szereplő korrekciós tényezők egymással nem ellentmondóak-e, és ezáltal nem sértette-e meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

25. A Döntőbizottság elsőként az első kérelmi elemben állított jogsértés vizsgálta meg az alábbiak szerint.

26. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően megvizsgálta, hogy az első kérelmi elem tekintetében eljárásjogi akadály fennál-e, amely során arra a megállapításra jutott, hogy eljárásjogi akadály nem áll fent, így a továbbiakban az érdemi vizsgálatot folytatta le.

27. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, amennyiben nem tud meggyőződni az ajánlat megfelelőségéről és érvényességéről, abban az esetben saját előírásait is figyelembe véve alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, azaz hiánypótlási felhívás keretében győződjön meg az ajánlat megfelelőségéről. Ezt követően, abban az esetben, ha annak feltételei fennállnak, a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdése alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

29. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárás során az összegezést követően második helyezett ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé, amiben többek között kifejtette, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az általa megajánlott több termék esetében nem az ajánlatkérő által nevesített termékekkel tett ajánlatot, ennek ellenére nem csatolta az ajánlatához ezen termékek esetén az egyenértékűség igazolására szolgáló dokumentumokat.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő ajánlattevő állítása szerint a következő beszerzendő árukkal kapcsolatban nem került benyújtásra az egyenértékűség igazolására szolgáló dokumentum.

- Takarópapír (120 cm x 250 m, 40 gr/m<sup>2</sup>)
- Préselt viszkóz szivacs
- Kézi stretchfólia 23mic,500mmx270m 2,5kg
- Ip.nedves polytex törlő 500 lap
- Ip.nedves polytex törlő 50 lap

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő előírásai, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatot és annak mellékleteit, amely során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a fentiekben leírt termékek esetében nem az ajánlatkérő által nevesített termékekkel tett ajánlatot, azonban nem csatolt olyan dokumentumot, amely alapján az ajánlatkérő meg tudott volna győződni a megajánlott termékek egyenértékűségéről, így azok megfelelőségéről.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek szerint az ajánlatkérő a rendelkezésére álló iratok alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata során nem volt abban a helyzetben, hogy annak megfelelőségéről és így érvényességéről jogszerű döntést hozzon anélkül, hogy alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdésében szereplő eljárási cselekményt a nyertes ajánlattevő irányába.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésére.

34. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemben foglaltakat vizsgálta meg.

35. A Döntőbizottság előzetesen azt vizsgálta, hogy a második kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van-e, amely során arra a megállapításra jutott, hogy az alábbiak szerint eljárásjogi akadály áll fent.

36. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a

továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásról szóló összegezését 2024. június 26-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a második kérelmi elemében a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését állítja, amelyek a közbeszerzési eljárás előkészítésével, illetőleg a közbeszerzési dokumentumok jogsértő voltaival függenek össze.

39. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati eljárás kérelmezője a közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, így a második kérelmi elem tekintetében állított jogsértés tekintetében a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint legkésőbb az írásbeli összegezés megküldéséig terjeszthette volna elő, amely az EKR rendszer tanúsága szerint 2024. június 26-a volt. A kezdeményező tényszerűen 2024. július 9-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, azaz a második kérelmi elem tekintetében a törvényben meghatározott időn túl.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján az eljárásjogi akadályra – elkészttség – tekintettel a második kérelmi elem érdemi vizsgálatát mellőzte, és a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem tekintetében megszüntette.

41. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező, tekintettel a Döntőbizottság által az első kérelmi elemben megállapított jogsértés következményeként alkalmazott, az összegezést megsemmisítő döntésére figyelemmel a jelen jogorvoslati eljárásban eljárásjogi akadály miatt megszüntetett második kérelmi elem tekintetében a határozat véglegessé válását követően ismételt jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

43. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést

önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében, illetve a jogsértés a Döntőbizottság jelen döntésével részben reparálható.

44. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfelet, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. július 29.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium