



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.34/22/2022.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Budapest, Andor Utca 21/c fszt.1.

A kérelmező képviselője: Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd

Az ajánlatkérő: Pest Megyei Flór Ferenc Kórház
Kistarcsa, Semmelweis tér 1.

Az ajánlatkérő képviselői: Rivasz Anikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Dr. Herbák Henrietta ügyvéd

Budapest, Toldi Miklós u. 7.

A beszerzés tárgya, értéke: Egészségügyi veszélyeshulladék elszállítása 1. és 2. részek, 24.439.243.-Ft és 28.729.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2022. január 10-én a kérelmező részére megküldött érvénytelenségi tájékoztatást, e napon az ajánlattevők részére megküldött összegezést, valamint valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási

szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2021. szeptember 20-án került feladásra és 2021. szeptember 21-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-18215/2021. iktatószámon. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) folyik az EKR000639352021 szám alatt. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Egészségügyi veszélyes hulladék és egyéb veszélyes hulladék elszállítása, ártalmatlanítása, a szükséges konténerek biztosításával ajánlatkérő székhelyén vállalkozási szerződés keretében 6 tételben, összesen 88 057 kg mennyiségben. Egészségügyi veszélyes hulladék szállítása heti rendszerességgel Ajánlatkérő telephelyéről.

1. Fertőző hulladék 85 000 kg

2. Szervmaradvány 1 000 kg

3. Citostatikummal szennyezett egészségügyi hulladék 2000 kg

4. Gyógyszer(07 05 13) 9 kg

5. veszélyes anyagok maradvékát tartalmazó csomagolási hulladék 40kg

6. Gyógyszer (16 03 05) 8 kg

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban:12

II.2.1) Rész száma, elnevezése:

1- Egészségügyi v.h. elszállítása ártalmatlanítása [...]

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Egészségügyi veszélyes hulladék és egyéb veszélyes hulladék elszállítása, ártalmatlanítása, a szükséges konténerek biztosításával ajánlatkérő székhelyén vállalkozási szerződés keretében 6 tételben, összesen 88 057 kg mennyiségben. Egészségügyi veszélyes hulladék szállítása heti rendszerességgel Ajánlatkérő telephelyéről. 1. Fertőző hulladék 85 000 kg 2. Szervmaradvány 1 000 kg 3. Citostatikummal szennyezett egészségügyi hulladék 2000 kg 4. Gyógyszer(07 05 13) 9 kg 5. veszélyes anyagok maradvékát tartalmazó csomagolási hulladék 40kg 6. Gyógyszer (16 03 05) 8 kg. [...]

2 - Egészségügyi v.h. gyűjtéséhez edényzet biztosítása [...]

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközök beszerzése adásvételi szerződés keretében 11 tételben, összesen 31 750 db. 1 „Minősített gyűjtődoboz

fertőzésveszélyes hulladékok gyűjtéséhez, 3- 5 literes papír vagy műanyag” 500 db 2. „Minősített gyűjtődoboz fertőzésveszélyes hulladékok gyűjtéséhez, 20-25 literes papír vagy műanyag” 2250db 3 „Minősített gyűjtődoboz fertőzésveszélyes hulladékok gyűjtéséhez”, 40 - 50 literes papír vagy műanyag 8000 db 4 „Feliratos fóliazsák (sárga) szilárd hulladék gyűjtéséhez minimum 250x900x0,06 mm vagy ennél nagyobb” 2000 db 5 „Feliratos fóliazsák (sárga) szilárd hulladék gyűjtéséhez minimum 400x900x0,06 mm vagy ennél nagyobb” 10 000 db 6 Műanyag zsák egyéb szilárd veszélyes hulladék gyűjtéséhez minimum 400x1100x0,06 mm vagy annál nagyobb” 50 db 7. Műanyag vödör 5-7 literes 800 db 8 Műanyag vödör 10-12 literes 2000 db 9. Műanyag vödör 18-20 literes 750 db 10. „Műanyag badella 30 literes” 400 db, 11. „Műanyag badella 60 literes” 5000 db

Részletes műszaki specifikáció a közbeszerzési dokumentációban.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Ajánlati ár/ teljes mennyiség (nettó Huf)

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdését, és előírja, hogy az alkalmassági feltétel tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

I. rész: M/1 A műszaki-szakmai alk. igazolásához AT-nek a 321/2015. (X. 30.) Kr 21.§ (3) bek. a) pontja alapján csatolnia kell e felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 évben teljesített legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások ismertetése

II. rész: M/1 A műszaki-szakmai alk. igazolásához AT-nek a 321/2015. (X. 30.) Kr 21.§ (1) bek. a) pontja alapján csatolnia kell e felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti szállításainak ismertetését.

AK a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett szolgáltatásokat, szállításokat, veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) Kr 23. §-a szerint a 21. § (1) bek. a) pontja valamint (3) a) pontjainak esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az AT, illetve az alk. igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 321/2015. (X. 30.) Kr 22. § (2) bek. szerint az igazolás, illetve a nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: - az I. rész a szolgáltatás tárgya II. a szállítás tárgya, valamennyi rész vonatkozásában:

- a szerződést kötő másik fél neve, címe,

- a szolgáltatás /szállítás mennyisége

- a teljesítés ideje (év,hó,nap pontossággal megadva a kezdő, befejező időpontot is), ,

- és nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az alk. igazolását olyan részletesen kell megadni, hogy annak alapján az alk. min. követelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen. A Kbt. 65.§ (7) bek. alapján az előírt alk. követelményeknek az AT-k bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az AF vonatkozó pontjának megjelölésével azon alk. követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az AT ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

M.2. A 2. rész tekintetében Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján nyújtsa be a szállítani kívánt valamennyi áru magyar nyelvű termékleírását.

A termékleírást legalább az alábbi tartalommal kell csatolni: rész száma, tételsorszám, a termék neve, a termék gyártójának neve és székhelye, a termék forgalmazójának neve és

székhelye, a termék származási országa, a termék leírása.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Az 1. rész vonatkozásában: M/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik e felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 évben teljesített összesen legalább összesen legalább 66 040kg veszélyes hulladék elszállítására és ártalmatlanítására szóló szállítására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő referenciával. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

A 2. rész vonatkozásában: M/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik e felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 évben teljesített (leszállított), összesen legalább 23 810 darab Egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközök szállítására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő referenciával. A kért referenciát Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe. Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös Ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

M.2. Ha ajánlattevő a 2. rész tekintetében nem rendelkezik valamennyi tétel tekintetében a megajánlott áru magyar nyelvű leírásával, amely alkalmas annak megállapítására, hogy a termék megfelel Ajánlatkérő által meghatározott műszaki jellemzőknek.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum, helyi idő:

2021.10.22 09:00”

2. A dokumentáció 14-15. oldalán szerepelt az alábbi előírás is:

„6. Alvállalkozók megjelölése:

Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell az Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjaira vonatkozó nyilatkozatát. Nemleges nyilatkozatot is csatolni kell. A Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján az ajánlatban meg kell jelölni:

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A megjelölés és igénybevétel nem érinti az Ajánlattevő teljesítésért való felelősségét. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes Ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az Ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

A dokumentáció mellékletét képező 1. részre vonatkozó szerződéstervezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„5.11 Vállalkozó a szerződésben foglalt tevékenységét engedély(ek) alapján végzi, mely engedély(ek)e)t szerződéskötéskor csatolni szükséges. Az engedély(ek) a szerződés 2. számú mellékletét képezi(k),

Égetési:

Fertőtlenítési:

Veszélyes hull. szállítási:

Veszélyes hull. begyűjtési”.

A 2. részre vonatkozó szerződéstervezet 1. pontjában az alábbi előírások szerepeltek:

„1.1 A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, és a jelen szerződés mellékletében megnevezett Egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközök – a továbbiakban: áruk – adásvétele, szállítása és ellenértékének megfizetése.

1.2 Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy az árukat a nyertes ajánlatban foglalt, valamint a vonatkozó jogszabályok, előírások szerinti minőségben szállítja le Vevő részére.”

3. Ajánlatot nyújtott be mindkét részre a kérelmező is, melynek ajánlati ára kedvezőbb volt a másik ajánlatot benyújtó Septox Kft.-énél. A kérelmező ajánlatában mindkét részben csatolta az alvállalkozók és kapacitást nyújtó szervezetek igénybevételére vonatkozó nemleges nyilatkozatát, az ajánlat 6. oldalán csatolásra került a kérelmező referencianyilatkozata az 1. rész vonatkozásában:

szállítás tárgya	szerződést kötő másik fél címe	szállítás mennyisége (kg)	Teljesítés ideje (év, hó, nap pontossággal megadva a kezdő és befejező időpontot is)	Referenciát adó természetes személy neve, telefonszáma, e-mail címe
veszélyes és egyéb hulladékok begyűjtése, szállítása	Szegedi Hulladékgazálkodási Nkft.	904 119	2019.01.01 2019.12.31.	(...)
veszélyes és egyéb hulladékok begyűjtése, szállítása	Contitech Rubber Industrial Kft.	1 439 613	2020.01.01- 2020.12.31.	(...)

Az ajánlat 7-9. oldalain a 2. rész vonatkozásában a kérelmező csatolta referencianyilatkozatát, amely 11 db „Veszélyes hulladék – egészségügyi hulladékhoz is – tárolásához szükséges gyűjtőeszköz szállítása” tárgyú szerződést tartalmazott 2009.05.01.-2021.04.30. közötti időszakban (34650 db feliratos ADR zsák értékesítése tárgyban) és 2018.06.13.-2021.05.31. közötti időszakban (100 db 60 l műa badella, 200 db. 20 l papírdoboz és 1275 db túledobó tárgyban).

4. Az ajánlatkérő 2021. október 27-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben – a 2. részt érintően többek között – az alábbi előírások is szerepeltek:

„Ajánlattevő által benyújtott „áru leírása” elnevezésű termék-leírás az alábbi adatokat nem tartalmazza: [...]

- a termék forgalmazójának neve és székhelye [...]

Kérjük, hiánypótlás keretében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján fenti tartalommal bővített adatokkal nyújtsa be a szállítani kívánt valamennyi áru magyar nyelvű termék-leírását.”

5. A kérelmező 2. részt érintő hiánypótlásában az általa megajánlott 3-5 literes minősített gyűjtődoboz, valamint a műanyag vödrök esetében forgalmazóként megjelent a SZOTE Kft.

6. Az ajánlatkérő ezt követően a jelen jogorvoslat tárgya szempontjából relevanciával nem bíró körben, 2021. november 16-án felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére. Az összegezés megküldésére 2021. december 1-jén került sor, melyben mindkét ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősült, a nyertesként a kérelmező került feltüntetésre. A Septox Kft. betekintett a kérelmező ajánlatába, majd 2021. december 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 1. és 2. rész tekintetében folytatott bírálati cselekményeivel összefüggésben.

7. Az ajánlatkérő által 2021. december 14-én a kérelmező részére az 1. rész tekintetében küldött hiánypótlási felhívásában az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában az 1. rész tekintetében az alábbiakat rögzítette. [...]

1. Ajánlattevő által az 1. rész vonatkozásában benyújtott referencia igazolás [...]

- tárgya nem tartalmazza a veszélyeshulladékok ártalmatlanítását,
- nem állapítható meg belőlük a veszélyes hulladék elszállítására vonatkozó mennyiség, tekintettel arra, hogy veszélyes és egyéb hulladékok begyűjtése és szállítása tárgyban kerültek kiállításra.

2. Kérjük ajánlattevő nyújtsa be nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy teljesítés során az ártalmatlanítás tevékenységet, mely az ártalmatlanításra vonatkozó engedéllyel rendelkező szervezet /szervezetek fogják végezni.

A Fentiekre tekintettel az igazolás oly módon történő benyújtását, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az AK által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés. [...]

Az ajánlatkérő által 2021. december 14-én a kérelmező részére a 2. rész tekintetében küldött hiánypótlási felhívásában, felvilágosításkérésében az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlattevő által a 2. rész vonatkozásában benyújtott referencia igazolás [...]

- nem állapítható meg belőlük egyértelműen az egyes szerződések (teljesítések) mennyisége,
- nem állapítható meg belőlük egyértelműen az egyes szerződésekre (teljesítésekre) vonatkozó teljesítési idő,

Kérjük továbbá, a referencianyilatkozatban kizárólag az egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához használatos gyűjtőeszközök (azok megnevezésének oly módon történő feltüntetésével, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy azok egészségügyi veszélyes hulladék tárolására alkalmasak) és azokhoz tartozó mennyiségi adatok feltüntetését.

4. A fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében kérjük, a referencia igazolás, oly módon történő benyújtását, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az AK által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés.”

8. A kérelmező által 2021. december 17-én benyújtott hiánypótlás az alábbiakat tartalmazta:

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 21/c fszt.1.gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

-Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése saját hulladékgazdálkodási engedély alapján.

-A közbeszerzési eljárás 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz szerződésszerű szállítására vonatkozó referencia biztosítása.

-Az egészségügyi veszélyes hulladék ártalmatlanításához kapcsolódóan alkalmassági követelmény (összesen legalább 66040 kg veszélyes hulladék) referencia biztosítása.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.)

ECOMISSIO Kft. (3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep)

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.)

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe

-Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése saját hulladékgazdálkodási engedély alapján.

-Az egészségügyi veszélyes hulladék ártalmatlanításához kapcsolódóan alkalmassági követelmény (összesen legalább 66040 kg veszélyes hulladék) referencia biztosítása.

-A közbeszerzési eljárás 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz szerződésszerű szállítására vonatkozó referencia biztosítása.

Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 21/c fszt.1. gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni: Igen

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye; Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma

ECOMISSIO Kft. (3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep) M/1

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.) M/1

Hiánypótlás 1. pontjához (1. rész): Az M / 1 alkalmassági követelmény szerinti legalább 66040 kg veszélyes hulladék ártalmatlanítására vonatkozóan az Ajánlattevő által bevinni kívánt Kapacitást nyújtó szervezetünk (Ecomissio Kft. 358 1 Tiszaújváros, TVK Ipartelep) nyilatkozatát és előszerződését csatoltuk. Továbbá a Multigrade Kft. referencia nyilatkozata (kizárólag veszélyes hulladékgyűjtés, szállításra vonatkozóan) javítva csatolásra került jelen hiánypótlási dokumentációhoz.

Hiánypótlás 2. pontjához (1. rész): Jéga-Szabó Ferenc ügyvezető ezúton nyilatkozom, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás részéhez (egészségügyi veszélyes hulladék ártalmatlanítása) az engedéllyel rendelkező Ecomissio Kft- t (3581 Tiszaújváros, TVK I partelep) kívánjuk be vonni, melyhez az előszerződést csatoltuk.

Hiánypótlás 4. pontjához (2. rész): Az M / 1 alkalmassági követelmény szerinti legalább 23810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközök szerződésszerűen teljesített szállítására az Ajánlattevő által bevinni kívánt Kapacitást nyújtó szervezetünk (SZOTE Szolgáltató Kft. 6720 Szeged, Tisza Lajos körút 1 07.) referencia nyilatkozatát és előszerződését csatoltuk.”

Az 1. rész tekintetében a hiánypótláshoz csatolásra került az ajánlat mellékletét képező kérelmezői referencianyilatkozat javított változata:

szállítás tárgya	szerződést kötő másik fél címe	szállítás mennyisége (kg)	Teljesítés ideje (év, hó, nap pontossággal megadva a kezdő és befejező időpontot is)	Referenciát adó természetes személy neve, telefonszáma, e-mail címe
veszélyes hulladékok begyűjtése, szállítása	Szegedi Hulladékgazálkodási Nkft.	477 666	2019.01.01 2019.12.31.	(...)
veszélyes hulladékok begyűjtése, szállítása	Contitech Rubbeer Industrial Kft.	78276	2020.01.01- 2020.12.31.	(...)

Az 1. rész tekintetében benyújtásra került az Ecomissio Kft. alábbi referencianyilatkozata:

szállítás tárgya	szerződést kötő másik fél címe	szállítás mennyisége (kg)	Teljesítés ideje (év, hó, nap pontossággal megadva a kezdő és befejező időpontot is)	Referenciát adó természetes személy neve, telefonszáma, e-mail címe
Egészségügyi veszélyes hulladék égetéssel történő ártalmatlanítása	Meditrade Kft.	89.265	2020.09.20-2021.09.20.	(...)

A 2. rész tekintetében a hiánypótláshoz csatolásra került a SZOTE Kft. referencianyilatkozata az alábbiak szerint:

szállítás tárgya	szerződést kötő másik fél címe	szállítás mennyisége (kg)	Teljesítés ideje (év, hó, nap pontossággal megadva a kezdő és befejező időpontot is)	Referenciát adó természetes személy neve, telefonszáma, e-mail címe
veszélyes hulladék egészségügyi hulladékhoz is – tároláshoz szükséges gyűjtőeszköz szállítása	Szegedi Tudományegyetem: 6720 Szeged, Dugonics tér 13.	547 267,00	2018.09.20-2021.09.20.	(...)

A hiánypótlásban az 1. és 2. rész tekintetében csatolásra került a kérelmező és a SZOTE Kft. között 2021. december 16-án létrejött előszerződés az alábbiak szerint:

„Előszerződés lényeges feltételei

1. A Felek kölcsönösen szerződéskötési kötelezettséget vállalnak egymással szemben, amennyiben a Pest Megyei Flór Ferenc Kórház (2143 Kistarcsa, Semmelweis tér 1.), mint Ajánlatkérő által indított „Egészségügyi veszélyeshulladék elszállítása” tárgyú (1. és 2. rész) közbeszerzési eljárásában Ajánlattevőt, mint nyertes ajánlattevőt kihirdetik, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléséhez a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet igénybe veszi.

2. Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá kijelenti, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítésében. Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy:

2.1. Elvégzendő feladatok leírásai:

Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése saját hulladékgazdálkodási engedély alapján.

A közbeszerzési eljárás 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz szerződésszerű szállítására vonatkozó referencia biztosítása.

2.2. A megkötött szerződés teljesítéséhez az alábbi erőforrásokat rendelkezésre bocsátja:

Közbeszerzési tárgya szerinti hulladékok átvételéhez, gyűjtéséhez, fertőtlenítéséhez, kezeléséhez szükséges infrastruktúra és hulladékgazdálkodási engedély.

Az egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközhöz referencia biztosítása.

3. Jelen előszerződés alapján mindkét felet terhelő szerződéskötési kötelezettség jön létre, abban az esetben, ha az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot tesz. Amennyiben Ajánlattevő a fenn hivatkozott közbeszerzési eljárásban nem nyer, úgy a

szerződő felek között a szerződéskötési kötelezettség megszűnik.

4. Felek tudomásul veszik, amennyiben a jelen közbeszerzési eljárásban megnevezett feladatok ellátására irányuló Vállalkozási szerződést Ajánlattevő nyertesként az Ajánlatkérővel megkötí, Ajánlattevő a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a jelen előszerződésben foglaltaknak megfelelően, valamint az előszerződés 2. pontjában foglalt esetekben és módon köteles a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során igénybe venni.”

A hiánypótlásban az 1. és 2. rész tekintetében csatolásra került a kérelmező és az Ecomissio Kft. között 2021. december 17-én létrejött előszerződés az alábbiak szerint:

„Előszerződés lényeges feltételei

1. A Felek kölcsönösen szerződéskötési kötelezettséget vállalnak egymással szemben, amennyiben a Pest Megyei Flór Ferenc Kórház (2143 Kistarcsa, Semmelweis tér 1.), mint Ajánlatkérő által indított „Egészségügyi veszélyeshulladék elszállítása” tárgyú (1. és 2. rész) közbeszerzési eljárásában Ajánlattevőt, mint nyertes ajánlattevőt kihirdetik, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléséhez a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet igénybe veszi.

2. Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá kijelenti, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítésében.

Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy:

2.1. Elvégzendő feladatok leírásai:

Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, ártalmatlanítása saját hulladékgazdálkodási engedély alapján.

A közbeszerzési eljárás 1. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 66 040 kg egészségügyi veszélyes hulladék ártalmatlanítására égetéssel - vonatkozó referencia biztosítása.

2.2. A megkötött szerződés teljesítéséhez az alábbi erőforrásokat rendelkezésre bocsátja:

Közbeszerzési tárgya szerinti hulladékok átvételéhez, gyűjtéséhez, ártalmatlanításához szükséges infrastruktúra és hulladékgazdálkodási engedély.

A közbeszerzési eljárás 1. részéhez kapcsolódóan az MII alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 66 040 kg egészségügyi veszélyes hulladék ártalmatlanítására égetéssel - vonatkozó referencia biztosítása.

3. Jelen előszerződés alapján mindkét felet terhelő szerződéskötési kötelezettség jön létre, abban az esetben, ha az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot tesz. Amennyiben Ajánlattevő a fenn hivatkozott közbeszerzési eljárásban nem nyer, úgy a szerződő felek között a szerződéskötési kötelezettség megszűnik.

4. Felek tudomásul veszik, amennyiben a jelen közbeszerzési eljárásban megnevezett feladatok ellátására irányuló Vállalkozási szerződést Ajánlattevő nyertesként az Ajánlatkérővel megkötí, Ajánlattevő a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a jelen előszerződésben foglaltaknak megfelelően, valamint az előszerződés 2. pontjában foglalt esetekben és módon köteles a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során igénybe venni.”

9. Az ajánlatkérő 2021. december 20-án megküldött módosított összegezésében nyertesként továbbra is a kérelmezőt tüntette fel, továbbá az összegezésben az alábbi tényeket rögzítette:

„V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.),(adószám: 18460375-2-06),
ECOMISSIO Kft. (3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep) (adószáma: 11388933-2-05)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.),(adószám: 18460375-2-06),
ECOMISSIO Kft. (3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep) (adószáma: 11388933-2-05) Eljárás 1. része szerinti M.1 alkalmassági követelmény vonatkozásában.

illetve

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.) adószáma: 18460375-2-06, s 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez”.

10. A Septox Kft. betekintett a kérelmező hiánypótlásába, majd 2021. december 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 1. és 2. rész tekintetében folytatott bírálati cselekményeivel összefüggésben.

11. Az ajánlatkérő 2022. január 4-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, melyben – az 1. rész tekintetében – az alábbiak is szerepeltek.

„1. Ajánlattevő ajánlatában A SZOTE Szolgáltató Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg. Ajánlattevő csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melyben megjelölte, hogy SZOTE Szolgáltató Kft kapacitásait az M/1 alkalmassági követelmény igazolásához kívánja igénybe venni. Ajánlattevő által benyújtott előszerződés nem tartalmazza a SZOTE Szolgáltató Kft. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kapacitását rendelkezésre bocsájtja, valamint azt sem, hogy Ajánlattevő a SZOTE Szolgáltató Kft., milyen kapacitására kíván támaszkodni. A Fentiekre tekintettel ajánlattevő nyújtsa be a SZOTE Szolgáltató Kft.-vel kötött előszerződését, mely tartalmazza, hogy Ajánlattevő miben támaszkodik a SZOTE Szolgáltató Kft. erőforrásaira, valamint amely tartalmazza a SZOTE Szolgáltató Kft. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kapacitásait Ajánlattevő rendelkezésére bocsájtja.

2. Ajánlattevő által csatolt a Kbt. 66. § (6) a) és b) pontjai szerinti nyilatkozatban az a tevékenység, melyre az ECOMISSIO Kft., mint alvállalkozó kerül bevonásra helytelenül került kitöltésre. Kérjük a nyilatkozat ismételt benyújtását úgy, hogy az alvállalkozó neve, címe mellett a közbeszerzés azon részei (azok a tevékenységek) kerüljenek megjelölésre, amellyel összefüggésben az alvállalkozót igénybe kívánja venni Ajánlattevő.

3. M/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik e felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 évben teljesített összesen legalább összesen legalább 66 040kg veszélyes hulladék elszállítására és ártalmatlanítására szóló szállítására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő referenciával. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Ajánlattevő által benyújtott Az ECOMISSIO Kft. (3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep) kapacitást nyújtó szervezet részéről kiállított referencianyilatkozat nem az ajánlatkérő által előírt időszakra vonatkozik. (Annak befejező napja megegyezik a hirdetmény feladásának napjával, azaz nem az azt megelőző időszakban befejezett teljesítést igazolja.) Kérjük az alkalmassági követelménynek való megfelelés oly módon történő igazolását, hogy az ajánlatkérő által előírt követelményeknek (ajánlatkérő által előírt időszaknak) megfeleljen.”

A hiánypótlási felhívás 2. részét érintően az alábbi előírások szerepeltek a hiánypótlási felhívásban:

„1. Ajánlattevő ajánlatában A SZOTE Szolgáltató Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg. Ajánlattevő által benyújtott előszerződés nem tartalmazza, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítése során milyen tevékenység végzésére vonja be a SZOTE Szolgáltató Kft-t. A fentiekre tekintettel ajánlattevő nyújtsa be a SZOTE Szolgáltató Kft.-vel kötött előszerződését, mely tartalmazza, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén milyen tevékenység végzése vonatkozásában vonja be SZOTE Szolgáltató Kft a teljesítésbe.

2. Ajánlattevő által csatolt a Kbt. 66. § (6) a) és b) pontjai szerinti nyilatkozatban az a tevékenység melyre az SZOTE Szolgáltató Kft.-t mint alvállalkozó kerül bevonásra helytelenül került kitöltésre. Kérjük a nyilatkozat ismételt benyújtását úgy, hogy az alvállalkozó neve, címe mellett a közbeszerzés azon részei (azok a tevékenységek) kerüljenek megjelölésre, amellyel összefüggésben az alvállalkozót igénybe kívánja venni Ajánlattevő.

3. M/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik e felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 évben teljesített (leszállított), összesen legalább 23 810 darab Egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközök szállítására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelő referenciával. A kért referenciát Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

Ajánlattevő által benyújtott A SZOTE Szolgáltató Kft-t (6720 Szeged Tisza Lajos krt. 107.) kapacitást nyújtó szervezet részéről kiállított referencianyilatkozat nem az ajánlatkérő által előírt időszakra vonatkozik. (Annak befejező napja megegyezik a hirdetmény feladásának napjával, azaz nem az azt megelőző időszakban befejezett teljesítést igazolja.) Kérjük az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásának, oly módon történő igazolását, hogy az ajánlatkérő által előírt követelményeknek (ajánlatkérő által előírt időszaknak) megfeleljen.”

12. A kérelmező által 2022. január 7-éig bezárólag benyújtott hiánypótlásaiban az alábbiak is szerepeltek:

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 21/c fszt.1.

gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

- Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése saját hulladékgazdálkodási engedély alapján (SZOTE Szolgáltató Kft.).

- A közbeszerzési eljárás 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása (SZOTE Szolgáltató Kft.)

- Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, ártalmatlanítása - égetéssel - saját hulladékgazdálkodási engedély alapján. (ECOMISSIO Kft.)

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert); A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.) Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése saját

hulladékgazdálkodási engedély alapján (SZOTE Szolgáltató Kft.).

ECOMISSIO Kft. (3581 Tiszaújváros, TVK Ipartelep) Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, ártalmatlanítása - égetéssel - saját hulladékgazdálkodási engedély alapján. (ECOMISSIO Kft.)

SZOTE Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Tisza Lajos körút 107.) A közbeszerzési eljárás 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása (SZOTE Szolgáltató Kft.)

A hiánypótláshoz az 1. rész tekintetében csatolásra került az ECOMISSIO Kft. javított referencianyilatkozata:

szállítás tárgya	szervezőt köti másikké	szállítás mennyisége (kg)	Teljesítés ideje (év, hó, nap pontossággal megadva a kezdő és befejező időpontot is)	Referenciát adó természetes személy neve, telefonszáma, e-mail címe
Egészségügyi veszélyes hulladék égetéssel történő ártalmatlanítása	Meditrade Kft.	88.778	2020.09.20-2021.09.19.	(...)

A hiánypótláshoz a 2. rész tekintetében csatolásra került a SZOTE Kft. javított referencianyilatkozata:

szállítás tárgya	szervezőt köti másikké	szállítás mennyisége (kg)	Teljesítés ideje (év, hó, nap pontossággal megadva a kezdő és befejező időpontot is)	Referenciát adó természetes személy neve, telefonszáma, e-mail címe
veszélyes hulladék egészségügyi hulladékhoz is – tároláshoz szükséges gyűjtőeszköz szállítása	Szegedi Tudományegyetem: 6720 szeged, Dugonics tér 13.	547 267,00	2018.09.20-2021.09.19.	(...)

A kérelmező csatolta továbbá a közte és a SZOTE Kft. között 2022. január 5-én létrejött javított előszerződést az alábbiak szerint:

„1. A Felek kölcsönösen szerződéskötési kötelezettséget vállalnak egymással szemben, amennyiben a Pest Megyei Flór Ferenc Kórház (2143 Kistarcsa, Semmelweis tér 1.), mint Ajánlatkérő által indított „Egészségügyi veszélyeshulladék elszállítása” tárgyú (1. és 2. rész) közbeszerzési eljárásában Ajánlattevőt, mint nyertes ajánlattevőt kihirdetik, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelménynek való megfeleléséhez a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet igénybe veszi.

2. Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá kijelenti, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítésében. Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozik, hogy az alábbi kapacitásait Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja:

Közbeszerzési eljárás 1. része szerinti egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése saját hulladékgazdálkodási engedély alapján.

A közbeszerzési eljárás 2. részéhez kapcsolódóan az M/1 alkalmassági követelmény megfeleléséhez legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása.

3. Jelen előszerződés alapján mindkét felet terhelő szerződéskötési kötelezettség jön létre, abban az esetben, ha az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot tesz. Amennyiben Ajánlattevő a fenn hivatkozott közbeszerzési eljárásban nem nyer, úgy a szerződő felek között a szerződéskötési kötelezettség megszűnik.

4. Felek tudomásul veszik, amennyiben a jelen közbeszerzési eljárásban megnevezett feladatok ellátására irányuló Vállalkozási szerződést Ajánlattevő nyertesként az Ajánlatkérővel megkötö, Ajánlattevő a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet a Kbt. 138. S (2) bekezdése alapján a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a jelen előszerződésben foglaltaknak megfelelően, valamint az előszerződés 2. pontjában foglalt esetekben és módon köteles a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során igénybe venni.”

13. Az ajánlatkérő 2022. január 10-én megküldött érvénytelenségi döntésében és összegezésében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. és 2. rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát az alábbi indokokkal:

„Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1119 Budapest Andor Utca 21/c fszt.1) Ajánlattevő által az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, SZOTE Szolgáltató Kft., mint kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződés vonatkozásában Kbt. 80. § (4.) bekezdésekben meghatározottak alapján hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

Ajánlattevő nyújtsa be a SZOTE Szolgáltató Kft.-vel kötött előszerződését, mely tartalmazza, hogy Ajánlattevő miben támaszkodik a SZOTE Szolgáltató Kft. erőforrásaira, valamint amely tartalmazza a SZOTE Szolgáltató Kft. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kapacitásait Ajánlattevő rendelkezésére bocsájtja.

Ajánlattevő a hiánypótlást határidőre benyújtotta. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint ajánlattevő és a SZOTE Szolgáltató Kft, mint kapacitást nyújtó szervezet között létrejött a hiánypótlás során benyújtott előszerződés továbbra sem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő a SZOTE Szolgáltató Kft., milyen kapacitására kíván támaszkodni.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő által benyújtott előszerződés nem felel meg a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, valamint Ajánlatkérő által a hiánypótlásban előírt követelményeinek. A tárgyban további hiánypótlásra a Kbt. 80. § (4) bekezdésében valamint a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nincs lehetőség.

Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (1119 Budapest Andor Utca 21/c fszt.1) Ajánlattevő által az 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Indokolás: Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a SZOTE Szolgáltató Kft., mint kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződés vonatkozásában Kbt. 80. § (4) bekezdésekben meghatározottak alapján hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

Ajánlattevő nyújtsa be a SZOTE Szolgáltató Kft.-vel kötött előszerződését, mely tartalmazza, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén milyen tevékenység végzése vonatkozásában vonja be SZOTE Szolgáltató Kft a teljesítésbe.

Ajánlattevő a hiánypótlást határidőre benyújtotta. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Multigrade Környezetvédelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint ajánlattevő és a SZOTE Szolgáltató Kft, mint kapacitást nyújtó szervezettel között létrejött, a hiánypótlás során benyújtott előszerződés továbbra sem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén milyen tevékenység végzése vonatkozásában kívánja a SZOTE Szolgáltató Kft.-bevonni a teljesítésbe.

Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel továbbá Ajánlattevőt a Kbt. 66. § (6) a) és b) pontjai vonatkozásában, melyben kérte, hogy az alvállalkozó neve, címe mellett a közbeszerzés azon részei (azok a tevékenységek) kerüljenek megjelölésre, amellyel összefüggésben az alvállalkozót igénybe kívánja venni Ajánlattevő. Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott igazolás nem felel meg, mert az nem alvállalkozói tevékenységet, hanem alkalmassági követelmény igénybevételéhez szükséges kapacitás megjelölést tartalmaz.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő által benyújtott előszerződés és a Kbt. 66. § (6) a) és b) pontjai nem felelnek meg a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, valamint Ajánlatkérő által a hiánypótlásban előírt követelményeinek. A tárgyban további hiánypótlásra a Kbt. 80. § (4) bekezdésében valamint a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján nincs lehetőség.” Nyertesként a Septox Kft. került megjelölésre az eljárást lezáró döntésben.

14. A kérelmező 2022. január 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2022. január 18-án elutasított. Ezt követően az ajánlatkérő 2022. február 8-án felfüggesztette a közbeszerzési eljárást.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

15. A kérelmező a 2022. január 27-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kifogásolta ajánlata érvénytelenné nyilvánítását. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjául a határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját jelölte meg.

16. Ismertette az 1. rész tekintetében alkalmazandó M1 referenciakövetelményt, mellyel kapcsolatban kifejtette, hogy abban ugyan látszólag kétféle tevékenység került meghatározásra: „hulladék elszállítására” és „ártalmatlanítására szóló szállítására”, azonban a nyelvtani elemzés alapján mindkét meghatározás szállítást kéri igazolni. Ettől függetlenül mindkét referencia elemre nyújtott be igazolást. A 66.040 kg veszélyes hulladék elszállítására a saját referenciáját csatolta be. Ezen referenciaigazolás teljes mértékben megfelel az ajánlatkérő előírásának. A 66.040 kg veszélyes hulladék ártalmatlanítására vonatkozó referenciának az Ecomissio Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet útján felel meg. Előadta, hogy a referenciákkal kapcsolatban az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött, amelyet teljesített. Ez alapján megállapítható, hogy az 1. rész vonatkozásában a referenciakövetelmény igazolásra került, az alvállalkozó Ecomissio Kft. tényleges bevonása mellett az ajánlattevő a teljesítésre való alkalmasságát igazolta és ezen alvállalkozó bevonásával teljesíti a feladatot. Az ajánlatkérő ugyan alvállalkozónak és egyben kapacitást nyújtó szervezetnek jelölte meg a SZOTE Kft.-t is, mint aki a teljesítés során alvállalkozóként részt vesz a veszélyes hulladék átvételében, gyűjtésében és fertőtlenítésében, azonban a SZOTE Kft. kapacitást biztosító szervezetként való minősítése nélkül is az ajánlatkérő a fentiek szerint maga és az Ecomissio Kft.-vel közösen alkalmas a teljesítésre, a referenciát megfelelően igazolta. Tárgyaláson tett nyilatkozata szerint a közbeszerzés tárgya, illetve a referencia szerinti ártalmatlanítás két részből áll: fertőtlenítésből és égetésből. Vannak olyan részei a szerződés teljesítésének, amikor az égetéssel kell az ártalmatlanítást végezni és vannak olyan részei, amikor fertőtlenítéssel. A SZOTE Kft. azért került bevonásra, mert joga, engedélye van és megfelelő eszközei vannak a fertőtlenítéssel történő ártalmatlanításra. Az égetési tevékenységet az Ecomissio Kft. képes elvégezni.

17. Az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot az 1. rész tekintetében, mert a SZOTE Kft. az ajánlattevővel kötött előszerződésben az ajánlatkérő értelmezése szerint nem megfelelően fogalmazta meg azt a tevékenységet, amelyet az alvállalkozói

minőségében ellát. Ezen indokra tekintettel az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdések megsértésére tekintettel minősítette érvénytelenné. Ezt követően az érvénytelenség megállapításával szemben indított vitarendezési kérelem alapján, az erre adott válaszban az ajánlatkérő módosította az érvénytelenségi okot és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. Az ajánlatkérő eljárása azért jogsértő, mert nem vette figyelembe, hogy az ajánlattevő az Ecomissio Kft. kapacitást nyújtó szervezettel együtt megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban előírt feltételeknek. Így azon okból, hogy ezen 2 gazdasági szereplőn kívül álló, az ajánlatban megnevezett más alvállalkozó bevonásával kapcsolatban az ajánlatkérő jogszabályellenességet vélelmez, ezen alvállalkozó figyelmen kívül hagyása mellett nem értékelheti az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné. Ha egy ajánlatban van olyan adat, amely valamilyen módon nem felel meg pl. a felhívásban előírtaknak (pl. nem írta alá a szakember az önéletrajzát), de ezen adat figyelmen kívül hagyásával megállapítható, hogy az ajánlat egésze önmagában is megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabálynak, akkor ezen hibás adat figyelmen kívül hagyása mellett kell az ajánlatot bírálni. Ha pl. 1 szakember volt az alkalmassági előírás és az ajánlattevő az ajánlatában bemutatott pl. 5 szakemberből 4 szakember esetében nem igazolja az alkalmassági előírásnak való megfelelést, attól még az ajánlat érvényes az 1 megfelelő szakember bírálatával. Másrészt az érvénytelenségnek az ajánlatkérő által megfogalmazott közvetlen oka sem megalapozott. A Kbt. 65. § (9) bekezdése előírásainak az előszerződés tartalma megfelelt. Az ajánlatkérő azt állítja, hogy „az előszerződés továbbra sem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az Ajánlattevő a SZOTE Szolgáltató Kft., milyen kapacitására kíván támaszkodni”. Ezzel szemben az előszerződés kifejezetten rögzíti mindezt. A SZOTE Kft. részt vesz a teljesítésben, részben az ajánlattevő által begyűjtött és szállított hulladékot hulladékgazdálkodási létesítményében átveszi, begyűjti és engedélyének megfelelően – fertőtlenítéssel – kezeli az egészségügyi hulladékot (ahogy a fertőtlenítési tevékenységre a közbeszerzési eljárás szerződéstervezte is utal, az 5.11 pontban). Ezek a tevékenységek (átvétel, begyűjtés, kezelés) konkrét cselekvések, ezen kapacitárait biztosítja a SZOTE Kft. Az érvénytelenségről szóló ajánlatkérői válaszból idézett mondatrész első része az ajánlattevői nyilatkozatot hiányolja, holott ezt sem a Kbt. 65. § (9) bekezdése nem írja elő, de az erre vonatkozó ajánlatkérői hiánypótlás sem ezt tartalmazta. A Kbt. 65. § (9) bekezdés azt írja elő tartalmi követelményként az előszerződés tekintetében, hogy az igazolja a tényleges részvételt a szerződés teljesítésében és az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke az igazolt kapacitások mértékének megfelel-e. Ez alapján iratellenes annak kijelentése, hogy az előszerződés nem tartalmaz konkrét tevékenységet a személyes közreműködés során. Tárgyalás során tett nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a SZOTE Kft. teljesítésbe való bevonásáról meg lehet győződni az előszerződés alapján, látható, hogy milyen tevékenységeket fog végezni a szervezet. Az azonban, hogy milyen mennyiségben fogja ezt végezni, mint kapacitást nyújtó szervezet, az érvénytelenség, bírálat szempontjából nem bír jelentőséggel. A Kbt. 65. § (9) bekezdés utolsó mondata ugyanis azt írja elő, hogy a szerződés teljesítésében való részvételnek, bevonásnak kell kiderülnie az előszerződésből. Maga az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a fertőtlenítő tevékenységbe a SZOTE Kft. bevonásra fog kerülni a hiánypótlási felhíváshoz csatolt nyilatkozatok alapján. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti alvállalkozói nyilatkozatot sem kifogásolja az ajánlatkérő.

18. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánítás indoka nem felel meg a jogszabályban előírtaknak. Az érvénytelenséggel nem érintett körben az ajánlat megfelelően tartalmazza mind a referenciaigazolásokat, mind az alvállalkozóként bevont kapacitást nyújtó szervezet dokumentumait (Ecomissio Kft.).

19. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatokkal összefüggésben konkrétan rögzítette, hogy álláspontja szerint azért jogsértő az érvénytelenné nyilvánítás, mert az ajánlatkérő nem vette figyelembe, hogy az Ecomissio Kft. kapacitást nyújtó szervezettel együtt megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban előírt feltételeknek. Felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő átsiklik a referenciakövetelmény előírásának szövegén („legalább 66 040 kg veszélyes hulladék elszállítására és ártalmatlanítására szóló szállítására vonatkozó”), és megállapítja, hogy a referenciát egyrészt a veszélyes hulladék elszállítására, másrészt a veszélyes hulladék ártalmatlanítására kérte benyújtani. Az 1. rész esetében a lényeges kérdés az, hogy erre a 2 féle szolgáltatásra a kérelmező megfelelő referenciát nyújtott-e be? A veszélyes hulladék elszállítására ő maga, a veszélyes hulladék ártalmatlanítására az Ecomissio Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet adott be referenciaigazolást. Sem a referenciaigazolásokkal, sem az Ecomissio Kft., mint alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet egyéb dokumentumaival (pl. előszerződés) kifogás nem merült fel, az érvénytelenné nyilvánítás ezen ajánlati részeket nem érintette. Az ajánlatkérő észrevételében maga is rögzítette, hogy az ajánlattevő megfelelt a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Ennek alapján az ajánlatkérőnek is észlelnie kellett, hogy van egy olyan gazdasági szereplő, a SZOTE Kft., akit az ajánlatkérő annak ellenére kapacitást nyújtó szervezetként jelölt meg, hogy egyébként az alkalmasság igazolásához már nem kellett bevonnia, hiszen azt az ajánlattevő a másik kapacitást nyújtó szervezettel már jogszerűen igazolta. Ettől függetlenül a SZOTE Kft. részt vehet a teljesítésben alvállalkozóként, de nem szükséges bírálni a reá vonatkozó dokumentumokat olyan követelmények mentén, amelyek a kapacitást nyújtó szervezetekre vonatkoznak. Az ajánlatkérő megtehetné volna, hogy a SZOTE Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet tekintetében álláspontja szerint hibás dokumentumokat kirekeszti a bírálatból és ellenőrzi, hogy enélkül az ajánlat megfelel-e a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabály előírásának. Az ajánlatkérő az ellátandó tevékenység jellegére tekintettel tisztázni kívánta, hogy mely gazdasági szereplő milyen módon és mértékben vesz részt a teljesítésben. Erre vonatkozóan hiánypótlást adott ki. Azonban a hiánypótlásra beadott dokumentumot már nem amiatt minősítette az ajánlat érvénytelenségének alapjául, mert nem tisztázta számára megnyugtatóan, hogy az Ecomissio Kft. és az ajánlattevő teljesítése mellett „mit keres” az ajánlatban a SZOTE Kft., hanem amiatt, mert „az előszerződés továbbra sem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az Ajánlattevő a SZOTE Szolgáltató Kft., milyen kapacitására kíván támaszkodni”. A kiadott hiánypótlásban szó sem volt arról, hogy a 2 kapacitást nyújtó szervezet egymás melletti bevonása, vagy a majdani teljesítésben a teljesítés mértékének a nagysága a tisztázandó. A kapacitás vizsgálata arra irányul, hogy megvan-e a teljesítőképessége az adott gazdálkodó szervezetnek. Ezt a teljesítőképességet kell igazolni az előszerződésben. Álláspontja szerint az előszerződés tartalmazza a SZOTE Kft. igénybe vett kapacitásait: „hulladékok átvétele, gyűjtése, fertőtlenítése-kezelése”. Az Ecomissio Kft. előszerződésében a kapacitások az alábbiak szerint kerültek megadásra: „egészségügyi hulladékok átvétele, gyűjtése, ártalmatlanítása”. Az Ecomissio Kft. esetében ezt az ajánlatkérő jogszerűnek fogadta el. A kérelmező szerint, amennyiben a jogorvoslati eljárás eredményeként az eljárást lezáró döntés megsemmisítésre kerül, úgy a bírálati szakaszban felvilágosítás kérés során tisztázható az is, hogy a SZOTE Kft. kíván-e referenciát is igazolni, vagy csak alvállalkozóként vesz részt a teljesítésben, az eljárásban eddig ilyen tartalmú felvilágosítás kérés az ajánlatkérőtől nem érkezett.

20. Ezt követően a kérelmező a 2. rész tekintetében ismertette az M/1 alkalmassági követelményt, majd az ajánlatkérő érvénytelenségi döntését. Előadta, hogy az előszerződés 2. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a SZOTE Kft. részt vesz a szerződés teljesítésében. A

szervződés a gyűjtőedények adásvételére vonatkozik, azaz a megrendelő részére gyűjtőedényeket kell biztosítani. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti tevékenység a SZOTE Kft. részéről az, hogy az ajánlattevő számára biztosítja személyes részvétellel a gyűjtőeszközöket. Az adásvételi szervződésben az Eladó a kérelmező, amely a gyűjtőedényeket részben a SZOTE Kft.-től szerzi be, azaz a SZOTE Kft. úgy vesz részt személyesen a teljesítésben, hogy azokat az ajánlattevő részére biztosítja. Ezt támasztja alá a szakmai ajánlat részeként benyújtott termékleírás is. Az nem vitatott, hogy mind az előszervződésben, mind a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja körében a nyilatkozat tartalmazza azt a szövegrészt is, hogy „az M/1. alkalmassági követelmény megfeleléséhez” biztosítja a gyűjtőedényeket. Ez a szövegrész nem annulálja azt az egyértelmű nyilatkozatot, hogy a kapacitást nyújtó szervezet részt vesz a teljesítésben, és azt sem, hogy a teljesítés során a tevékenysége a gyűjtőedények biztosítása lesz. A korábbi félreérthető szöveg, mely szerint a „gyűjtőeszköz szervződésszerű szállítására vonatkozó referencia biztosítása” lenne a kapacitást nyújtó szervezet tevékenysége, a hiánypótlás során javításra került. Az ajánlattevőnek a bírálat során meg kell vizsgálnia a hiánypótlás előtti és utáni nyilatkozat tartalmát, ilyen összevetésben egyértelműen meg kellett volna állapítani, hogy a kapacitást nyújtó szervezet részéről csatolt kötelezettségvállalás a teljesítésben való tényleges részvételt jelent és az a tevékenység, amellyel részt vesz a teljesítésben, az a gyűjtőedények biztosítása. Tárgyalási nyilatkozata szerint a SZOTE Kft. az előszervződésben rögzített 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszközöt fogja leszállítani az ajánlatkérő részére és átadja neki. Hangsúlyozta továbbá, hogy a referenciakövetelmény szállítás volt, mindezen tevékenység rögzítésre került a szervződéstervezet 1.2. pontjában is. Álláspontja szerint a szállítás és a biztosítás szinonim fogalmak, ebből egyértelműen lehet következtetni, hogy milyen kapacitást kíván igazolni a SZOTE Kft. és hogyan került bevonásra a szervződés teljesítésébe. Egyébként magában a referenciaigazolásban is szerepel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti megfogalmazás és szövegezés. Továbbá a felhívás szerint a 2. rész tárgya is a gyűjtéshez szükséges edényzet biztosítása.

21. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataival összefüggésben kifejtette, hogy a 2. rész esetében a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontját az ajánlatkérő egyértelműen megadta az EKR úrlapon, azaz közölte a beszerzésnek azon részét, amelyhez alvállalkozót vesz igénybe: veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása. Ezt a SZOTE Kft. biztosítja, van kapacitása 23.810 db ilyen eszköz biztosítására, és ennek biztosítása körében közvetlenül részt is vesz a teljesítésben. Ez nem egy alkalmassági követelménynek való megfelelés, hanem egy valódi cselekvő magatartás, amelyet az ajánlattevő alvállalkozójaként végez. Valóban a SZOTE Kft. forgalmaz is ilyen eszközöket, de a Kbt. 3. § (2) bekezdés b) pontja nem jelenthet korlátot az ajánlatkérő azon jogának, hogy a teljesítésbe szabadon bevonhasson alvállalkozókat. Egy terméket forgalmazó cég nem zárható ki a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, akár ajánlattevő, akár alvállalkozói minőségben csak azért, mert ő az adott termék gyártója vagy forgalmazója. A Kbt. 3. § (2) bekezdés b) pontja csak azt rögzíti, hogy nem szükségszerűen alvállalkozó pl. egy adott termék forgalmazója, ha azzal az adott termékkel tesz az ajánlattevő ajánlatot, de az ajánlattevő dönthet úgy, hogy a teljesítésbe alvállalkozóként vonja be ezt a szervezetet. A SZOTE Kft. az ajánlatkérő megrendelése alapján biztosítja olyan módon a tároló edényeket, amilyen módon ezt az ajánlatkérő a szervződéstervezetben előírta. Az ajánlatkérő nem tett korlátozást a Kbt. 65. § (10) bekezdése alapján az alvállalkozók bevonásáról, így e körben nem korlátozhatja az ajánlattevőt.

22. Hivatkozott rá, hogy a második érvénytelenségi ok ebben a részben is az, hogy a SZOTE Kft. az előszerződésben nem adta meg, hogy milyen tevékenységet végez a teljesítés során. A kérelmező álláspontja szerint megadta a tevékenységet: „legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása”. Emellett az egyértelmű állítás mellett valóban szerepel az is, hogy ezzel a tevékenységével összefüggésben benyújtott referenciája az M/1. alkalmassági követelmény megfeleléséhez szükséges. Ez valóban 2 információ 1 mondatban, de ettől a többen a kevesebb benne van. Az ajánlatkérő ebben a részben egy adásvételi szerződést kíván kötni, amelyben az eladó cselekvő magatartása, hogy az adásvétel tárgyát biztosítja a vevő részére.

23. Kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését. Jogorvoslati eljárás során pontosítottan megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

24. A kérelmező igazolta 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte előbbi, valamint nettó 200.000.-Ft jogi képvisellel összefüggésben felmerült eljárási költsége ajánlatkérő megfizetésére kötelezését.

25. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemmel összefüggő formai kifogásait érintően előadta, hogy olyan eljárási cselekményben az ajánlatkérő nem követhet el hibát, amelyet nem is ő teljesít. A hibát/jogsértést ott követi el az ajánlatkérő, ha a jogszerűen benyújtott dokumentumok bírálata során azt állapítja meg, hogy az nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban előírtaknak. Ez az ajánlatkérői cselekvő magatartás az ajánlat jogellenes módon való érvénytelenné nyilvánítása. Hangsúlyozta továbbá, hogy a bírálat lefolytatása álláspontja szerint nem volt jogsértő, a jogsértő ezen bírálat alapján meghozott döntés, azaz az érvénytelenné nyilvánítás volt. Vitatta, hogy a jogorvoslati kérelem ellentmondásos lenne a döntésre irányuló indítvány tekintetében. Az indítvány a Döntőbizottság döntésére vonatkozóan egyértelműen csak a Kbt. 165. § szerinti határozat meghozatalára irányulhat: állapítsa meg a jogsértést. Az összes többi kérelem ebből fakad, azaz ha jogsértő volt az ajánlatkérő döntése, akkor azt a Kbt. 165. § (3) bekezdése alapján megsemmisíti a Döntőbizottság és adott esetben felhívhatja a jogsértőt a közbeszerzési törvénynek megfelelő eljárásra. A kérelmező szerint a hiánypótlás elrendelése nem minősül a közbeszerzési eljárás során hozott döntésnek, így ennek megsemmisítését sem lehet indítványozni, másrészt egy hiánypótlás előírása sosem lehet jogsértő, ilyen előírást a Kbt. nem tartalmaz. Egyebekben akár még indokolt is lehetett a hiánypótlás, a jogsértést nem a hiánypótlás előírása valósította meg, hanem a hiánypótlásra beadott dokumentum téves bírálata. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben fenntartotta, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmazza indítványa indokait.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

26. Az ajánlatkérő általánosságban előadta, hogy a kérelmező ajánlatában sem alvállalkozót, sem kapacitást nyújtó szervezet nem jelölt meg, a 2021. december 17-i hiánypótlás során – az 1. rész tekintetében - nem az ajánlatban benyújtott korábbi referenciaigazolás került hiánypótlásra, hanem az ECOMISSIO Kft. és a SZOTE Kft. az M1. alkalmassági követelmény tekintetében alvállalkozóként, valamint kapacitást nyújtó szervezetként került megjelölésre. A kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában a gazdasági szereplőre vonatkozó adatok megadásra kerültek, továbbá benyújtásra kerültek az előszerződések, aláírási címpéldányok, kérelmező nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. Továbbá két referencia igazolás, az

egyik a kérelmező elszállítási tevékenységét, a másik az ECOMISSIO Kft. szolgáltatását igazolta. A kérelmező a 2. részt érintő, 2021. november 3-i hiánypótlásában számos termék vonatkozásában a SZOTE Kft. került megjelölésre, mint forgalmazó (1., valamint 7-9. tételek), a kérelmező azonban ekkor sem jelölt meg alvállalkozót vagy kapacitást nyújtó szervezetet. A kérelmező ezt követően, a 2021. december 17-i hiánypótlásában a 2. rész tekintetében a SZOTE Kft.-t az M1. alkalmassági követelmény tekintetében alvállalkozóként, valamint kapacitást nyújtó szervezetként is megjelölte, ekkor a gazdasági szereplőre vonatkozó adatok megadásra kerültek, továbbá benyújtásra került előszerződés, aláírási címpéldány, a kérelmező nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A kérelmező 2022. január 5-i hiánypótlásában az előszerződésben nem jelölte meg, hogy az 1. rész tekintetében mely alkalmassági követelmény igazolásához veszi igénybe a SZOTE Kft.-t, mint kapacitást nyújtó szervezet erőforrásait, de a SZOTE Kft. a kapacitást nyújtó szervezetek köréből sem került törlésre. A 2. rész tekintetében 2022. január 7-én benyújtott hiánypótlása során a kérelmező a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban ismételtelen nem jelölt meg alvállalkozói tevékenységet (alkalmassági követelmény megfelelést jelölt), az előszerződés sem tartalmazta, hogy milyen tevékenység végzésére vonja be a SZOTE Kft.-t (továbbra is követelmény megfelelés került megjelölésre). Tekintettel arra, hogy a tárgyban már több hiánypótlás nem volt elrendelhető a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján, megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban kért hiányokat nem pótolta, és az 1 és 2. rész tekintetében ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

27. Az ajánlatkérő ezt követően a jogorvoslati kérelmet érintő, annak érdemi vizsgálatát kizáró álláspontját ismertette. Véleménye szerint a jogorvoslati kérelem alaki kellékhányos, mert nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a megsértett jogszabályi rendelkezést. Utalt rá, hogy a jogorvoslati kérelem nem létező normát, a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja megsértését állítja. Nem került megjelölésre továbbá megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 65. § (7) bekezdése, a Kbt. 65. § (9) bekezdése, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontjai, sem a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 114/A. § (2) bekezdése. A jogorvoslati kérelemben továbbá nem szerepelt a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány, valamint annak indokai. Bár a kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét (ehhez azonban nem jelölt meg megsértett jogszabályi rendelkezést, amit megjelölt, nem létezik), semmisítse meg az ajánlatkérő kérelmező érvénytelenségét kimondó döntését, illetve ennek eredményeként semmisítse meg az eljárást lezáró döntését és kötelezze új eljárást lezáró döntés meghozatalára, a jogorvoslati kérelem egyéb részén az érvénytelenség jogszerűtlenségének megállapítását kérte. A kérelmező nem kérte azonban a 2021. január 4-i hiánypótlási felhívás megsemmisítését, amelyet nem teljesített megfelelően, és ajánlata érvénytelenségéhez vezetett. Mivel nem kérte ezen hiánypótlási felhívás megsemmisítését, így azt jogszerűnek fogadja el, elismerte az előszerződés hiányosságát. Végül az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelemben nem került megjelölésre indítványának okai. A döntésre irányuló indítvány és az indítványokat alátámasztó indokok nem azonos fogalmak. Ha azonos lenne, a jogalkotó nem írja elő kétszeresen.

28. Érdemben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését 200.000.-Ft akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátásával összefüggésben felmerült költsége megtérítésére. Idézte a felhívás II.1.4) és II.1.4) pontjait.

29. Az 1. rész tekintetében vállalkozási szerződés keretében írta elő a közbeszerzés tárgyaként a veszélyes hulladék és egyéb veszélyes hulladék elszállítása, ártalmatlanítása feladatokat. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgya a veszélyes hulladék és egyéb veszélyes hulladék szállításán túl annak ártalmatlanítása is. Tekintettel arra továbbá, hogy egy összetett, két feladat típust magába foglaló szolgáltatás-megrendelésre vonatkozik az 1. rész, így vállalkozási szerződés keretében - nem fuvarozási, nem szállítmányozási szerződésben, amely kizárólag az elszállítási tevékenységre vonatkozna - került sor a szerződéses feltételek meghatározásra. Idézte a felhívás III.1.3) pontjában szereplő M1 alkalmassági feltételt. Rögzítette, hogy ténylegesen is kétféle tevékenységet kért igazolni, hiszen a közbeszerzés tárgya is kétféle tevékenységet foglal magába: a veszélyes hulladék és egyéb veszélyes hulladék elszállítása, ártalmatlanítása feladatokat. A kérelmező tárgyaláson tett nyilatkozatát a szerződés tárgyát érintően nem osztotta: álláspontja szerint valamennyi hulladék égetéssel is semlegesíthető, de lehetséges az ártalmatlanítást fertőtlenítéssel is végezni.

30. Ezt követően felhívta a figyelmet, hogy nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenítette az 1. rész tekintetében a kérelmező ajánlatát. Bár a jogorvoslati kérelem hangsúlyozza, hogy az ECOMISSIO Kft-vel együttesen teljesíti a referenciakövetelményt a kérelmező, az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét nem arra alapította, hogy a kérelmező nem felelt meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, nyilatkozott, hogy az 1. részben az M1 alkalmassági feltételnek megfelelt a kérelmező. Idézte a Kbt. 65. § (7) bekezdését és a Kbt. 65. § (9) bekezdését. Kérdésként merül fel, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján mit kívánt igazolni a kérelmező a SZOTE Kft.-vel, ha részéről egyrészt nem nyújtott be igazolást e tekintetben, másrészt mindent igazolt együttesen az ECOMISSIO Kft.-vel? A kérelmező csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van. Ha az ECOMISSIO Kft. ezt teljesíti, miért volna ugyanarra a tevékenységre a kérelmező még egy szervezetet? Előadta, hogy fel sem tudta volna hívni hiánypótlási felhívással igazolás benyújtására (referencia) a kérelmezőt (ha szükséges lett volna), hiszen még azt sem sikerült kiderítenie a hiánypótlási felhívását követően, hogy ha az ECOMISSIO Kft.-vel már igazolásra került a referencia előírás (ill. ECOMISSIO Kft. és a SZOTE Kft. alvállalkozóként is nevesítésre került), akkor az előszerződésben mit kíván még igazolni, milyen kapacitásra támaszkodni? Milyen erőforrások fognak rendelkezésre állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt? Tekintettel arra, hogy a SZOTE Kft.-től semmilyen, az alkalmasság igazolásához szükséges igazolás, konkrét alkalmassági kritérium megjelölés nem került bemutatásra, ezért az ajánlatkérő nem tudta (nem tudja) értelmezni az előszerződésben vállalt kötelezettséget, miszerint a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd teljesítés során. Mint ahogy a teljesítés során azt sem tudná ellenőrizni, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke az igazolt kapacitások mértékének megfelel. Az előszerződés 4. pontja konkrét teljesítésre is vonatkozik a kérelmező nyertessége esetén, de mely módon, mely feladatra, ha azt a szolgáltatást már az ECOMISSIO Kft. teljesíti. Tekintettel az ellátandó tevékenység veszélyes jellegére és igen részletes ágazati jogszabályi szabályozottságára, az ajánlatkérőnek e tekintetben is kiemelkedően fontos annak megállapítása és tudomására jutása és egyben Kbt. szerinti kötelezettsége is, lévén az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel, kitől várhatja jogosan a feladatok teljesítését.

31. Tárgyalási nyilatkozata szerint az nem kizárt, hogy a kérelmező a szerződés teljesítése során alvállalkozót vonjon be, jelen esetben azonban az a probléma, hogy a kérelmező alkalmasságának való megfeleléshez vett igénybe egy kapacitást nyújtó szervezetet, de nem tudni, hogy ezt a szervezetet mely kapacitásra vette igénybe és a szerződés teljesítése során

mely feladatokat fogja elvégezni. Nyilatkozott arról is, hogy tisztában van azzal, hogy a SZOTE Kft. mit fog teljesíteni, a Kbt. 66. §-ához fűzött nyilatkozatában ez megjelölésre került, ebben a nyilatkozatban szerepel az M1 alkalmassági feltétel.

32. A veszélyes hulladék ártalmatlanítása a kérelmező által csatolt dokumentumok alapján kétféle módon történhet - hulladék elszállítása - majd annak égetéssel történő megsemmisítése, illetve hulladék elszállítása, fertőtlenítő kezelése, begyűjtő helyre történő szállítása. Mivel a kérelmező alkalmasság igazolása csak az ECOMISSIO Kft. igazolása alapján égetéssel történik, az ajánlatkérő joggal várta annak meghatározását, hogy a SZOTE Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet, miként kerül bevonásra más tevékenységgel (más engedélyekkel más szabályozás útján) ártalmatlanítva a hulladékot. A szervezet valóban alkalmas-e jelen szerződésben foglalt hulladékféleségek ártalmatlanítására, kezelésére a szerződésben meghatározott mennyiségekre tekintettel. Amennyiben a kérelmező két szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni ugyanazon kapacitásra - a referencia igazolás együttesen teljesítésén túl az ECOMISSIO Kft. teljesítésével -, úgy az előszerződésben pontosan meg kellett volna adnia, hogy milyen kapacitására kíván támaszkodni a SZOTE Kft.-vel. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) szerinti kötelezettsége alapján felhívta a kérelmezőt a kapacitást biztosító SZOTE Kft. tekintetében úgy, mint alvállalkozói minősítésben, úgy, mint kapacitást nyújtó szervezet kapacitásai tisztázásra, pótlására. A kérelmező hiánypótlását nem megfelelően teljesítette.

33. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy érvénytelenségi indokolásában nem a Kbt. 65. § (9) bekezdésére hivatkozik, hanem a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseire. Az ajánlat az 1. rész tekintetében nem azért lett érvénytelen, mert az előszerződés nem tartalmaz konkrét tevékenységet a személyes közreműködés során, hanem azért, mert a kérelmező és a SZOTE Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet között létrejött előszerződés továbbra sem tartalmazza a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a SZOTE Kft. milyen kapacitására kíván támaszkodni. Az érvénytelenné nyilvánítás pedig a hiánypótlás nem teljesítésén, a fennálló hiányosságon alapult. Tárgyalási nyilatkozata szerint az előszerződés nem tartalmazza, hogy mely kapacitás igazolására vonatkozik, álláspontja szerint azt, hogy az előszerződésnek tartalmaznia kell az alkalmazandó kapacitást, a Kbt. 65. § (9) bekezdés utolsó mondata írja elő. A kapacitást nyújtó szervezet bevonására irányuló nyilatkozat csak annyit tartalmaz, hogy M1 és ez bár megfelel előírásoknak, sem a nyilatkozatból, sem az előszerződésből egyéb erre vonatkozó körülmény nem tudott meg.

34. A 2. részt érintően is hangsúlyozta, hogy nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenítette az ajánlatot, nyilatkozott, hogy a kérelmező a 2. rész tekintetében is megfelel az M1 alkalmassági követelménynek. Idézte a kérelmező 2022. január 7-i hiánypótlását. Annak alapján megállapítható volt számára, hogy a hiánypótlás során nem alvállalkozói tevékenységet, hanem helyette még mindig alkalmassági követelmény megfelelést jelölt meg, így az ajánlatkérő továbbra sem tudta ezt elfogadni. Tárgyalási nyilatkozatában rögzítette, hogy az előszerződésben nem kerül tevékenység feltüntetésre, továbbá felhívta a figyelmet, hogy a SZOTE Kft. részéről csatolt előszerződésben nem szerepel a szerződés tárgya szerint „szállítás”, vagy az „adás-vétel”, vagy az „eladás” kifejezés, hanem a „biztosítás” szó szerepel benne, amely nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, továbbá az alvállalkozóra tett nyilatkozatokban is ez a szó, ez a kifejezés szerepel. Hangsúlyozta továbbá, hogy ehelyütt a Kbt. 66. §-ára tekintettel is érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot az ajánlatkérő.

35. A csatolt iratok alapján azt sem állt módjában vizsgálni, hogy valós alvállalkozói tevékenység megnevezése hiányában a SZOTE Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet bevonásra kerülhet-e, mint alvállalkozó, olyan termék (egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz) adásvételében, ahol a gazdasági szereplő maga a forgalmazó az 1, 7, 8, 9. sorszámú termékek esetében. Idézte a Kbt. 3. § 2.b) pontját. A SZOTE Kft., mint forgalmazó nem lehet alvállalkozó, ekként nem vehet részt a teljesítésben (lehetett alvállalkozó a SZOTE Kft., csak nem abban a tevékenységben, amelyben forgalmazó, de nem derült ki a hiánypótlás során sem, hogy milyen tevékenységben alvállalkozó). Az előszerződés 2. pontja továbbra sem tartalmazta, hogy a kérelmező a szerződés teljesítése során, nyertessége esetén milyen tevékenység végzésére vonja be a SZOTE Kft.-t, továbbra is követelmény megfelelés került megjelölésre a 2. pontban. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) szerinti kötelezettsége alapján felhívta a kérelmezőt az előszerződésben annak pótlására, hogy a szerződés teljesítése során milyen tevékenység végzésére vonja be a SZOTE Kft.-t, valamint a Kbt. 66. § (6) kezdés szerinti nyilatkozatban annak pótlására, milyen tevékenységre kívánja igény bevenni az alvállalkozót. A kérelmező hiánypótlását azonban nem megfelelően teljesítette, tárgyalás során tett nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti előírásokkal összefüggésben is megvizsgálta a kérelmező nyilatkozatát, ahol az alvállalkozókkal kapcsolatban is szerepelt az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelés és abban a nyilatkozatban is a „biztosítás” kifejezés szerepelt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság először a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezései alapján megvizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásait. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjaiban foglaltaknak, mert nem tartalmazza a megsértett jogszabályi rendelkezést, nem létező jogi norma megsértését állítja, több feltételezhetően megsértett jogszabály megjelölése hiányzik belőle, továbbá hiányzik a jogsértő esemény megjelölése és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány és annak indokai.

37. A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni
d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

38. A Döntőbizottság szerint a jogorvoslati kérelem értelmezése alapján kétségtelenül megállapítható, hogy az az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűtlen volta kimondására irányul. A kérelem 3. és 4. oldalain mindkét rész esetén egyértelműen megjelölte a kérelmező, hogy álláspontja szerint az „érvénytelenné nyilvánítás indoka nem felel meg a jogszabályban előírtaknak”, mellyel összefüggésben kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A jogorvoslati kérelem tehát eleget tesz a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerinti követelménynek, határozott indítványt tartalmaz arra nézve, hogy milyen döntést vár el a Döntőbizottságtól és öt oldalon keresztül közli annak indokait.

39. A jogorvoslati kérelemből továbbá egyértelműen kiderül, hogy a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolja (kérelem bevezető része), továbbá a kérelem 5. oldalán a 2022. január 18-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja megnevezésével konkrétan meg is jelöli magát a jogsértő eseményt is. A Döntőbizottság

szerint ezzel a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tartalmi követelményeknek a kérelem megfelel, mert a jogsértő esemény és annak bizonyítékai megjelölésre, feltüntetésre kerülnek benne. A kérelem 5. oldalán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja szerepel – mellyel formálisan a kérelem eleget tesz a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak is – a kérelem egésze alapján azonban egyértelműen megállapítható, hogy a kérelem nem a nem létező Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja, hanem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja ajánlatkérői megsértését kéri megállapítani mindkét részben. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataival, továbbá az eljárás során tartott tárgyaláson is a jogorvoslati kérelméből levonható egyértelmű következtetést megerősítve nyilatkozta, hogy kérelme az összegezésben az ajánlatkérő által alkalmazott szerinte jogsértő érvénytelenségre vonatkozik, sőt utóbb maga is pontosította a megsértett jogszabályhely megjelölését. Azzal összefüggésben, hogy esetleg a kérelem azért nem értelmezhető, mert nem tartalmaz olyan jogszabályokat, amelyeket az ajánlatkérő esetleg még álláspontja szerint megsérthetett az érvénytelenséggel összefüggésben, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján kizárólag annak van jelentősége, hogy az a megsértett jogszabályi rendelkezés és jogsértő esemény, amely a Döntőbizottság eljárásának kereteit képezi, a jogorvoslati kérelemből megállapítható legyen. Így, bár a kérelem elbírálása során feltételezhetően szükséges érinteni a Kbt. 65. § (7) bekezdését, a Kbt. 65. § (9) bekezdését, a Kbt. 66. § (6) bekezdését, stb., mindez nem változtat azon, hogy az eljárás tárgyát az képezi, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e az érvénytelenséget és megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, vagy sem.

40. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálásának nem volt eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság ezt követően a Kbt.-nek az ajánlattételi felhívás közzétételre való megküldésekor, vagyis a 2021. szeptember 20-án hatályos rendelkezései alapján hozta meg érdemi döntését. A jogorvoslati kérelem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról azért, mert a SZOTE Kft. és a kérelmező között létrejött előszerződés

- „nem felel meg a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, valamint az ajánlatkérő által a hiánypótlásban előírt követelményeknek” (1. rész),
- „nem „tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő nyertessége esetén milyen tevékenység végzése vonatkozásában kívánja a SZOTE [...] Kft.-t bevonni a teljesítésbe” (2. rész),

és a Kbt. 66. § (6) a) és b) pontjai [szerinti nyilatkozat] nem felel meg a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, valamint [az] ajánlatkérő által a hiánypótlásban előírt követelményeinek (2. rész).”

41. Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvénytelensége kifogásolása miatt kerül benyújtásra, a Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvényesség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek hogyan kellett ajánlatot tenniük, illetve milyen tartalmú szakmai ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek,

hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

42. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt műszaki és szakmai alkalmasságra.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitáit, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 114/A. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

43. A Döntőbizottság a jogvitát az eljárást lezáró döntésben szereplő ajánlatkérői indokolásból kiindulva a felek közbeszerzési-, valamint jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai és a Kbt. tételes jogszabályi előírásai összevetése alapján döntötte el.

44. Az 1. rész esetében tényként kellett elfogadni, hogy a kérelmező az ajánlatkérő álláspontja szerint is megfelelt az M1 alkalmassági követelménynek az Ecomissio Kft. kapacitásaira támaszkodva. Fentiekből kiindulva azt is tényként kellett figyelembe venni, hogy az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából a kérelmezőnek nem volt szüksége arra, hogy a SZOTE Kft. kapacitásaira támaszkodjon.

45. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy műszaki-szakmai alkalmasságra vonatkozó követelményeket határozzon meg, a Kbt. 65. § (7) bekezdése pedig az előírt alkalmassági követelménynek való „megfelelés” érdekében megengedi, hogy az ajánlattevők bármely más szervezet kapacitásaira támaszkodjanak. A Kbt. 65. § (9) bekezdése pedig azt a feltételt támasztja az ajánlattevővel szemben többek között, hogy amennyiben szakmai tapasztalatot igazoló referenciára vonatkozó „követelmény teljesítésének igazolása érdekében” más szervezet kapacitásait veszi igénybe, az igénybe vett szervezet legalább olyan mértékben vegyen részt a későbbi közbeszerzési szerződés teljesítésében, mint az általa igazolt referencia mértéke. A Kbt. 65. § (7) bekezdésében és a Kbt. 65. § (9) bekezdéseiben foglalt előírások tehát kizárólag azon kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában tartalmazznak kötelező jellegű előírást az ajánlattevők számára, amelyekkel kapacitást igazolnak. A két norma szövege alapján tehát az ajánlattevőnek kizárólag azon kapacitást nyújtó szervezet esetében kell a Kbt. által megkövetelt formában és tartalommal a szükséges iratokat benyújtania, amely mértékig az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében az adott szervezetek kapacitást igazolnak. Fentiekből következően tehát, azon szervezetek esetében, amelyek bár feltüntetésre kerülnek az ajánlatban, de az alkalmassági minimumkövetelménynek való „megfelelés” vagy a „követelmény teljesítésének igazolása” szempontjából érdektelenek, a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdései irrelevánsak.

46. Az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására vonatkozó előírásoktól független rendelkezést tartalmaz továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdése. Eszerint az ajánlatkérő előírhatja, hogy az ajánlattevő jelölje meg a közbeszerzés azon részét (részeit), melynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni és az ajánlat benyújtásakor már ismert, igénybe venni kívánt alvállalkozókat jelölje meg. A Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdései, másfelől a Kbt. 66. § (6) bekezdése összevetése alapján – az ügyfelek által a jogorvoslati eljárás során sem

vitatottan – lehetséges olyan eset, hogy valamely szervezet alkalmassági követelménynek való megfelelést igazol, majd a teljesítés során alvállalkozóként kerül bevonásra, és olyan eset is, amikor egy adott szervezet alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásában nem vesz részt, ugyanakkor a teljesítés során később alvállalkozóként kerül majd bevonásra.

47. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a bírálat során azt vizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenség alkalmazására akkor kerülhet sor, ha a megfelelés nem állapítható meg.

48. A közbeszerzés 1. részében hozott ajánlatkérői érvénytelenségi döntéssel összefüggésben mindenekelőtt hangsúlyozni szükséges, hogy az ajánlatkérő az ajánlat bírálatába olyan mértékben vonhatja be az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolása céljából csatolt iratokat, amely mértékben az a megfelelés érdekében szükséges. Se a jogszabály, se a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak a tárgyi közbeszerzés 1. részében olyan előírást, mely szerint az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásán felül is szükséges más szervezet (pl. alvállalkozó) tekintetében olyan iratot csatolni, amely a közbeszerzési szerződés teljesítésébe történő bevonását a Kbt. 65. (7) bekezdése és a Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint alátámasztja.

49. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban többször is kitért arra, hogy az 1. részt érintően nem egyértelmű számára, mit kívánt igazolni a kérelmező a SZOTE Kft. részéről csatolt előszerződéssel, amikor az M1 alkalmassági feltételnek egyébként másik szervezet kapacitásaira támaszkodva megfelelt, továbbá nyilatkozott, hogy azért lett érvénytelen az ajánlat, mert az előszerződés nem tartalmazza az igazolni kívánt referencia megjelölését. Visszatérő jelleggel hivatkozott arra is, hogy nem tudta értelmezni az előszerződés megszövegezését, továbbá azt sem, miért került csatolásra előszerződés, amennyiben az alkalmassági követelmény teljesítéséhez az nem szükséges. Az ajánlatkérő ugyanakkor nyilatkozata szerint is tisztában volt azzal, hogy a SZOTE Kft. a szerződés teljesítése során milyen feladatokat fog ellátni, ugyanis a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti alvállalkozói nyilatkozat alapján mindez egyértelmű számára.

50. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, különösen a kérelmezői hiánypótlások alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmező valójában a SZOTE Kft.-t nem kívánta az M1 alkalmassági követelmény igazolása céljából bevonni – mindezt a kérelmező is megerősítette tárgyalási nyilatkozatában. A hiánypótlások során csatolt Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban következetesen állította, hogy a SZOTE Kft. alvállalkozóként kerül bevonásra a közbeszerzés teljesítésébe, ugyanakkor az előszerződés csak ezen kötelezettségvállalást tartalmazta, az igazolásra kerülő alkalmassági követelményt azonban nem, mert nem is ez volt a kérelmező célja a SZOTE Kft. feltüntetésével. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésébe ütközően került sor, ugyanis az ajánlat az érvénytelenségi döntésben közölt okból nem minősül érvénytelennek. Nem róható a kérelmező terhére olyan dokumentum Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseibe ütközése, amely nem szükséges az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához.

51. A 2. rész esetében elsősorban arra kell figyelemmel lenni, hogy a kérelmező a SZOTE Kft. referenciája elfogadása esetén megfelel az M1 alkalmassági követelménynek, az ajánlatkérői érvénytelenné nyilvánítás oka ehelyütt sem az volt, hogy az alkalmassági

követelmény nem teljesül, hanem hogy a SZOTE Kft., mint kapacitást nyújtó szervezeti- és alvállalkozói minőségben történő szerződés teljesítésébe történő bevonása tekintetében csatolt iratok nem feleltek meg a Kbt. előírásainak.

52. Az első ajánlatkérői érvénytelenségi indok szerint a SZOTE Kft. előszerződéséből nem állapítható meg, milyen tevékenység végzése vonatkozásában kerül sor a SZOTE Kft. szerződés teljesítésébe történő bevonására. A korábbi pontokban kifejtett döntőbizottsági jogértelmezés alapján, amennyiben alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából kapacitást nyújtó szervezet kerül igénybevétele – jelen esetben ez a SZOTE Kft. -, a részéről benyújtott igazolás tekintetében a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésnek való megfelelést az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálnia kell. A Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdései jelen esetben releváns rendelkezései szerint, amennyiben a kérelmező kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe,

- az „ajánlatban [...] ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő [...] ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik” meg kell jelölni,
- „csatolni kell az ajánlatban [...] a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt”,
- e „kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében [...]”.

53. A Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdései fentebb idézett előírásai alapján a jogszabály szövegéből kétséget kizáróan az állapítható meg, hogy a szóban forgó előszerződésnek nem kell, viszont az ajánlatnak mindenképpen tartalmaznia kell azon alkalmassági követelményt, melynek igazolására a kapacitást nyújtó szervezetet igénybe veszik, továbbá a normaszöveg értelmezése alapján kijelenthető, hogy amennyiben előszerződés kerül csatolásra, annak azt kell igazolnia, hogy a „szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak a szerződés teljesítésének időtartama alatt”, másrészt, hogy „a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében.” A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amelyet jogszabályi előírás nem támaszt alá. A Kbt. fentebb idézett előírásából ugyanis nem következik, hogy az előszerződésnek formai értelemben meg kell jelölnie a konkrét, kapacitást nyújtó szervezet által ellátandó tevékenységeket. Az alkalmazott jogszabályok alapján annak kétséget kizáróan azt kell alátámasztania, hogy a kapacitást nyújtó szervezet ténylegesen részt fog venni a szerződés teljesítésében. Márpedig a SZOTE Kft. részéről csatolt előszerződés 2. pontjában a felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy a kapacitások rendelkezésre állnak a szerződés teljesítése során, továbbá egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz a referenciakövetelménnyel lefedett mennyiség biztosítására. Azon ajánlatkérői érveléssel kapcsolatban, hogy az előszerződés azért nem fogadható el, mert abban referenciakövetelmény kerül meghatározásra, nem konkrét tevékenység, a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt kell vizsgálnia, hogy a referencia alátámasztása céljából benyújtott iratok megfelelnek-e a Kbt. előírásainak, az előszerződés esetében konkrétan a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésének. Jelen esetben az előszerződés egyértelműen rögzítette a szerződésbe történő bevonás tárgyát („legalább 23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása”), melyből még akkor is kétségtelenül megállapítható, hogy a kérelmező mely körben kívánja majd bevonni a szerződés teljesítésébe

a kapacitást nyújtó szervezetet, ha szövegében esetleg feltűnik az M1 alkalmassági minimumkövetelmény is.

54. A másik érvénytelenségi indok szerint a kérelmező által a SZOTE Kft. alvállalkozóként történő szerződés teljesítésébe való bevonása körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg a konkrét alvállalkozói tevékenység. Az ajánlatkérő és a kérelmező között abban nem volt vita, hogy a SZOTE Kft. a közbeszerzés 2. részében olyan kapacitást nyújtó szervezet, amelyet a kérelmező alvállalkozóként is igénybe kíván venni a közbeszerzési szerződés teljesítésében. A felek között azonban abban a kérdésben nézeteltérés állt fenn, hogy a kapacitást nyújtó szervezetre és az alvállalkozóra vonatkozó bejelentési, nyilatkozattételi kötelezettség egymástól elkülönül-e a közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság fenntartja a fentebb rögzített álláspontját: a kapacitást nyújtó szervezet igénybevitelére vonatkozó szabályok teljesítettségét a kérdést szabályozó Kbt. 65. §, míg az alvállalkozói nyilatkozatot érintő előírásoknak való megfelelést a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján kell értékelni. Az alvállalkozókat érintő nyilatkozattal összefüggésben a Kbt. 66. § (6) bekezdése tartalmaz rendelkezéseket, a nyilatkozatban tehát „a közbeszerzésnek azt a részét (részeit)” kell feltüntetni, „amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő [...] alvállalkozót kíván igénybe venni”, valamint „az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat [...] benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.” A Kbt. 66. § (6) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást, mely szerint az alvállalkozó konkrét jövőbeli tevékenységét is fel kellene tüntetni a nyilatkozatban, kizárólag annak a résznek, azon részeknek a megjelölését írja elő, ahol igénybevitelére kerül majd sor. A kérelmező alvállalkozókra vonatkozó 2022. január 7-én benyújtott nyilatkozatában ugyanakkor egyértelműen szerepel, hogy az alvállalkozó bevonására a 2. részben kerül sor, és az is, hogy „23.810 db egészségügyi veszélyes hulladék tárolásához szükséges gyűjtőeszköz biztosítása” tekintetében. Bár kétségtelen, hogy az alvállalkozói nyilatkozatban feltüntetésre került az M1 alkalmassági követelmény, mindez nem róható a kérelmező terhére és nem jelenthet számára érvénytelenséget, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzés mely részében és mely tevékenységben kerül a SZOTE Kft. alvállalkozóként bevonásra.

55. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésébe ütközően került sor, ugyanis az ajánlat az érvénytelenségi döntésben közölt okokból nem minősül érvénytelennek.

56. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tevékenység megjelölése hiányában a bírálat során nem állt módjában vizsgálni a SZOTE Kft. bevonásának jogszerűségét abban az adásvételben, melyben ő maga egyben forgalmazó is, mindez azonban a jogvita eldöntése szempontjából nem bírt relevanciával. Egyrészt nem szerepelt ez az indok az összegezésben, a jogorvoslati eljárás során került fel, mintegy kiegészítve annak indokait, és a Döntőbizottságnak az összegezésben felhozott érvénytelenségi okok vizsgálatára van hatásköre a jogorvoslati kérelem keretei között. Másrészt a Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy abból, hogy valamely szervezet a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti forgalmazónak minősül, nem következik a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként történő bevonásának tilalma. Azon ajánlatkérői hivatkozás pedig, hogy az előszerződésben, valamint az alvállalkozói nyilatkozatban szereplő „biztosítás” kifejezés alapján nem volt számára beazonosítható a szerződés teljesítésébe történő bevonás tekintettel arra, hogy a szerződés tárgya áru adásvétele, súlytalannak minősül

a Döntőbizottság szerint, tekintettel arra, hogy a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya is „edényzet biztosítása”-ként került rögzítésre az ajánlatkérő által.

57. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján mindkét rész tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításakor megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2022. január 10-én hozott érvénytelenségi döntést mindkét részben, valamint az e napon megküldött összegezt és valamennyi az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, amely a két rész esetében 53.168.243.-Ft, ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatóban rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a

rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 1,5 %-a). A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontra szerint nem telt el hosszú időtartam.

61. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét, valamint a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült egyéb költségeit fizesse meg a kérelmező részére. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján döntött a fennmaradó igazgatási szolgáltatási díj összegének kérelmező részére történő visszautalásáról is.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. március 9.

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Herbák Henrietta ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)