



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.174/20/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** INSEDO Oktatási és Szolgáltató Kft.  
Veszprém, Rákóczi F. u. 6. II. em.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** IKK Innovatív Képzéstámogató Központ Zrt.  
Budapest, Szőlőkert u. 9.  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Budai Zoltán kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:** ELMS Informatikai Zrt.  
Budapest, Budafoki út 59.  
**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Mezey D. Róbert Ügyvédi Iroda,  
Dr. Mezei D. Róbert ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Kéziratok kidolgozása és tananyagok fejlesztése” 9.867.016.667.-Ft.

**A beszerzés EKR azonosítója:** EKR000331342023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 2-án feladott és 2023. június 7-én megjelent, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 108-338811 iktatószámom közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„II.1.1) Elnevezés:

Kéziratok kidolgozása és tananyagok fejlesztése

II.1.4) Rövid meghatározás:

Zárt rendszerű elektronikus távoktatáshoz kéziratok kidolgozása, tananyagok fejlesztése, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

RRF-2.2.1-22-2022-00001 „Szakképzési digitális tananyagfejlesztés”

III. 1.3.) Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben

A) legalább 5 középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy forgatókönyve elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevalásvizsgálatára kiterjedő, szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

C) legalább 1 db digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációjára kiterjedő, szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

D) legalább 1 db tananyag és/vagy képzési tevékenység és/vagy képesítés vonatkozásában definiált minőségbiztosítási és/vagy értékelési rendszer és/vagy folyamat szerinti minőségbiztosítási és/vagy értékelési eljárás lebonyolítására és/vagy az eljárásban való közreműködésre kiterjedő, szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Az egyes referenciák több alkalmassági követelménynek való megfelelést is igazolhatnak, valamint egy alkalmassági feltétel több szerződésből is teljesíthető, de az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell megjeleníteni, hogy abból az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelniük.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 03/07/2023, Helyi idő: 10:00

VI.3) További információk:

19) Ajánlatkérő digitális tananyag alatt olyan képzésmenedzsment rendszerben lejátszható, a képzésben résztvevő előrehaladásának követését, teljesítményének értékelését, navigációs kéréseinek végrehajtását biztosító tananyagot ért, amelynek alkalmazásával az elméleti képzési ismeretanyag oktatása informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül

képzésmenedzsment rendszerrel kerül megvalósításra, és ahol az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a képzésmenedzsment rendszer.

20) Ajánlatkérő képzésmenedzsment rendszer alatt a képzésben részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges digitális tananyagot, videótartalomkezelő által biztosított tartalmat, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató, webböngészőben megjelenítő informatikai rendszert ért, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti, értékeli, valamint a tanulmányi rendszer számára közvetíti a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, végrehajtja - a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján - a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.

21) Ajánlatkérő bevélszvizsgálat alatt a tananyagok, tankönyvek oktatásban való használhatóságának, használatuk hatásainak elemzése céljából a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatai kiértékelése érdekében az oktatók és tanulók körében (jellemzően kérdőívek és/vagy személyes interjúk alkalmazásával) lebonyolított felméréseket, azok eredményeinek formális kiértékelését, valamint a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatainak elemzése alapján szükség szerint a tananyagok, tankönyvek korrekcióját érti.

3. A műszaki leírás külön dokumentumban került megküldésre, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„4. Műszaki leírás fogalmai, meghatározásai

Az alábbi alpontok a jelen Műszaki leírásban használt, a Műszaki leírás tárgyát képező szolgáltatásokat és azok tartalmát, értékelését, osztályozását meghatározó fogalmakat, rövidítéseket, valamint azok értelmezését foglalja össze.

4.1 Szolgáltatások és kapcsolódó fogalmak meghatározása

Az alábbi táblázat a dokumentációban használt, a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásokat meghatározó, illetve azok meghatározásához szükséges, fogalmakat, rövidítéseket, valamint azok értelmezését rögzíti.

Digitális előadás

A Digitális előadások olyan speciális Digitális tananyagok, amelyek az oktatási, képzési tartalmakat előadók által tartott előadásokról, valamint az előadók által az előadások során bemutatott, Előadásanyagokról és/vagy Szemléltető tartalmakról készített, videótartalomkezelőbe illesztett, abban feldolgozott és azon keresztül elérhetővé tett digitális felvételek formájában közvetítik a tanulók részére. A Kéziratok fogalmának megfelelően, amelyek meghatározott tanulási területek témakörei, témái vagy altémái egy vagy több logikailag összetartozó egysége tartalmának oktatási célú kifejtését rögzítik, a Digitális előadásoknak is célszerűen meghatározott tanulási területek témakörei, témái vagy altémái egy vagy több logikailag összetartozó egységét szükséges lefedniük, ebből kifolyólag az egy Egyedi megrendelés keretében megrendelhető Digitális előadások több egymáshoz kapcsolódó, egymásra épülő előadásról készített, de adott esetben előadásonként önállóan videótartalomkezelőbe illesztett, abban előadásonként önállóan feldolgozott és azon keresztül előadásonként önállóan elérhetővé tett digitális felvételekből is állhatnak.

Digitális előadás fejlesztés

Új Digitális előadás fejlesztése, vagy már létező Digitális előadás átdolgozása, kiegészítése a jelen Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelően, amelynek eredményeként az előállított vagy módosított Digitális előadás az Ajánlatkérő által

alkalmazott Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerbe integrált Videó tartalom-kezelőben elérhetővé válik. A Digitális előadások Digitális tananyagoktól eltérő oktatás módszertani megközelítésére, eltérő alkalmazási lehetőségeire (pl. tanórákon való alkalmazhatóságára, bemutathatóságára) tekintettel Ajánlatkérő Digitális előadások fejlesztését olyan témákra, altémákra kiterjedően is megrendelhet, amelyekre kiterjedően Ajánlatkérő Digitális tananyag fejlesztési szolgáltatásokat is megrendelt, illetve igénybe vett.

**Digitális oktatási segédanyag**

Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elektronikus formátumban közzéteendő (nem digitális tananyag, és nem digitális előadás formában kifejlesztett) oktatási segédanyag, amelynek elsődleges célja a Digitális előadásokhoz kapcsolódóan a tanulók számára az önálló tanulásukhoz elektronikus formátumú kiegészítő oktatási tartalmak biztosítása.

**Digitális oktatási segédanyagfejlesztés**

Új Digitális oktatási segédanyag fejlesztése vagy már létező Digitális oktatási segédanyag átdolgozása, kiegészítése a jelen Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelően, és az ezeknek a tevékenységeknek az eredményeként előállított vagy módosított Digitális oktatási segédanyag elérhetővé tétele az Ajánlatkérő által alkalmazott zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben.

**Digitális tananyag**

A vonatkozó jogszabályi előírásokból és a teljesítés során érvényesítendő szakmai elvárásokból fakadóan jelen dokumentum a Digitális tananyag fogalmát a Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fogalom szinonimájaként alkalmazza.

**Digitális tananyagfejlesztés**

Új Digitális tananyag fejlesztése vagy már létező Digitális tananyag átdolgozása, kiegészítése a jelen Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelően, és az ezeknek a tevékenységeknek az eredményeként előállított vagy módosított Digitális tananyag elérhetővé tétele az Ajánlatkérő által alkalmazott zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben, valamint a kapcsolódó Tananyagszerkesztő rendszerben.

**Kézirat**

A Digitális tananyagok, Digitális oktatási segédanyagok és/vagy Digitális előadások fejlesztésének szakmai alapját képező, jelen beszerzés vonatkozásában elsődlegesen szakképzési, illetve amennyiben a szakképzés szempontjából is releváns, felnőttképzési (képzési és kimeneti követelményekben, valamint programtervekben meghatározott) tanulási területek témakörei, témái vagy altémái egy vagy több logikailag összetartozó egysége tartalmának oktatási célú kifejtését rögzítő, oktatásmódszertani követelményeknek megfelelően kidolgozott, szakmai lektor által lektorált, plágiummentes dokumentum.

A Kézirat jellemzően az alábbi tartalmi elemekből épül fel, de nem szükségszerűen tartalmazza az összes alábbi tartalmi elemet:

- Témák (Digitális tananyag, Digitális oktatási segédanyag és/vagy Digitális előadás témái) kézírata
- Kompetenciatesztek kézírata
- Fogalomtárak kézírata

A Kézirat jelen dokumentumban alkalmazott, külön definiált típusai a következők:

- Alapoktatási kézirat
- Szakirányú oktatási kézirat
- Digitális előadás kézirat

## 5.2 Digitális tananyagfejlesztés

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben meghatározott Digitális tananyag, Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag, illetve Digitális tananyag fejlesztés fogalom meghatározásoknak megfelelő Digitális tananyag fejlesztés típusú szolgáltatások megrendelésének tervezett

eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a megrendelt szolgáltatások keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális tananyag fejlesztés típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat és a Nyertes Ajánlattevőtől megrendelhető Digitális tananyag fejlesztési szolgáltatások típusait határozza meg.

#### 5.4 Digitális oktatási segédanyag fejlesztés

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben meghatározott Digitális oktatási segédanyag és Digitális oktatási segédanyag fejlesztés fogalom meghatározásoknak megfelelő Digitális oktatási segédanyag fejlesztés típusú szolgáltatás megrendelésének tervezett eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a szolgáltatás keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális oktatási segédanyag fejlesztés típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat és a Nyertes Ajánlattevőtől megrendelhető Digitális oktatási segédanyag fejlesztési szolgáltatások típusait határozza meg.

#### 5.5 Digitális előadás fejlesztés

Jelen fejezet a 4.1 fejezetben meghatározott Digitális előadás és Digitális előadás fejlesztés fogalom meghatározásoknak megfelelő Digitális előadás fejlesztés típusú szolgáltatás megrendelésének tervezett eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a szolgáltatás keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális előadás fejlesztés típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat és a Nyertes Ajánlattevőtől megrendelhető Digitális előadás fejlesztési szolgáltatások típusait határozza meg.

#### 5.6 Digitális tananyag bevélszvizsgálat

Jelen fejezet a jelen fejezet tartalma szerinti Digitális tananyag bevélszvizsgálat típusú szolgáltatások megrendelésének eljárásrendjével kapcsolatos információkat, a megrendelt szolgáltatások keretében elvégzendő feladatokkal és azok eredményeként leszállítandó termékekkel szemben támasztott követelményeket, valamint a Digitális tananyag bevélszvizsgálat típusú szolgáltatások teljesítésére vonatkozó egyéb feltételeket, szabályokat határozza meg.

Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag (továbbiakban digitális tananyag): Olyan Digitális tananyag, amelynek alkalmazásával az elméleti képzési ismeretanyag oktatása Zárt rendszerű elektronikus távoktatás képzési formában, informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül, Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel valósítható meg.

Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer (LMS rendszer): A képzésben részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges Digitális tananyagot, Videótartalom-kezelő által biztosított Digitális előadást, Digitális oktatási segédanyagot, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató, webböngészőben megjelenítő, minősített és tanúsított zárt informatikai rendszer, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti, értékeli, valamint a tanulmányi rendszer számára közvetíti a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, végrehajtja – a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján – a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.

4. Az ajánlatétteli határidő lejártáig öt ajánlattevő nyújtott be az ajánlatot, köztük a kérelmező is. A kérelmező ajánlatában 2023. július 26-án csatolta a referencianyilatkozat táblázatát.

5. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek 2023. július 6-án – amely jelen jogorvoslattal nem érintett –, majd 2023. augusztus 7-én az egyik ajánlattevőt és a kérelmezőt felkérte a kizáró okok fenn nem állásának igazolására. Felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak az ajánlati kötöttség fenntartásáról 2023. augusztus 28-án.

6. Az ajánlatkérő 2023. október 10-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek és felvilágosítást kért tőle.

7. A kérelmező a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

8. Az ajánlatkérő 2023. november 6-án ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlatban bemutatott referenciákat és a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával benyújtott szerződések alapján megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3./M1/A), M1/B) és M1/C) pontjaiban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelés nem állapítható meg egyértelműen, ezért Ajánlatkérő 2023. október 10-én felvilágosítást kért az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől.

A felvilágosítás kérésben Ajánlatkérő részletesen megfogalmazta mindazon körülményeket, valamint dokumentumok körét, amelyek álláspontja szerint szükségesek lettek volna a referenciák megfelelőségét alátámasztására. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, Ajánlatkérő az ajánlatban a felhívás III.1.3./M1/A), M1/B) és M1/C) pontokban meghatározott alkalmassági követelmények igazolására bemutatott referenciák megfelelőségét nem tudta megállapítani.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.3./M1/A), M1/B) és M1/C) pontjaiban meghatározott alkalmassági követelményeket teljesítő új referenciákat bemutatni szíveskedjenek az alábbiak szerint: [...]

Felhívjuk szíves figyelmüket a felhívás III.1.3./M1) pontjára: [...]”.

9. A kérelmező 2023. november 10-én benyújtotta hiánypótlását, melyben egyebek mellett csatolta:

Az Art-Montage Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

Az Art-Montage Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) B pont szerinti feltételhez.

Az Art-Montage Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) C pont szerinti feltételhez.

A CIKLOTOUR Bt. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A Fiber Laser Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

Az EQUITA Kft. 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A PIKONTI Corporation Kft. 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A PI-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A Széltánc Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

A Timer és Társai Kft. 2023.11.08-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) A pont szerinti feltételhez.

Az EQUITA Kft. 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) B pont szerinti feltételhez.

A PI-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) B pont szerinti feltételhez.

Az EQUITA Kft. 2023.11.09-én kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) C pont szerinti feltételhez.

A PI-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet 2023.11.09-án kelt referencia igazolását a felhívás III.1.3.M1) C pont szerinti feltételhez.

10. Az ajánlatkérő a 2023. november 27-én kelt „Tájékoztatás” című döntésében a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján kizárta az eljárásból és ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségét állapította meg.

11. A kérelmező az ajánlatkérő 2023. november 27-én kelt közbenső döntésével szemben 2023. november 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a D.583/2023. iktatószámokon kezelt jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal.

12. Az ajánlatkérő 2023. december 5-én, a kérelmező által 2023. november 30-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére alapított felvilágosítást kért a kérelmezőtől.

13. A kérelmező a felhívásra határidőben válaszolt.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. december 11-én elutasította.

15. A kérelmező 2023. december 20-án terjesztette elő jelen jogorvoslati eljárás előzményeként a jogorvoslati kérelmét, melyet a Döntőbizottság D.583/2023. szám alatt iktatott. A Döntőbizottság 2024. február 19-én a D.583/27/2023. számú határozatában az ajánlatkérő által 2023. november 27-én „tájékoztatás” elnevezésű a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

16. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által a D.583/2023-as ügyben hozott döntésre tekintettel a kérelmező ajánlatát ismételten bírálat alá vonta, amely során az alábbi eljárási cselekményeket teljesítette.

17. Az ajánlatkérő 2024. február 22-én a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alábbi megkereséssel élt a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal felé.

„Az IKK Zrt. (továbbiakban: ajánlatkérő) „Kéziratok kidolgozása és tananyagok fejlesztése” tárgyában, nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett 2023. június 02. napján.

A közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő nevében az OKFON ZRt. bonyolítja le.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítása során az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft., mint ajánlattevő ajánlatában benyújtott nyilatkozatok alapján 2022.09.15.-2023.06.01. közötti időszakban az alábbi alapszakmák szakirányú oktatásához szükséges tananyagok kéziratát ön maga, illetve kapacitást biztosító szervezete (Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet) készítették el és ezek alapján a szakirányú oktatáshoz szükséges digitális tananyagokat fejlesztettek:

Kéziratot, illetve digitális tananyagot készítő szervezet	Megrendelő	Szakterület
INSEDO Kft.	MAUS Kft.	<input type="checkbox"/> kereskedelmi értékesítő (4 0416 13 02) <input type="checkbox"/> kereskedő és webáruházi technikus (5 0416 13 03) <input type="checkbox"/> vállalozási ügyviteli ügyintéző (5 0411 09 02) <input type="checkbox"/> logisztikai technikus (5 1041 15 06)
INSEDO Kft.	Public Marketing Hungary Kft.	<input type="checkbox"/> grafikus (5 0213 16 09)
INSEDO Kft.	Fiber Laser Kft.	<input type="checkbox"/> grafikus (5 0213 16 09)
INSEDO Kft.	CIKLOTOUR Bt.	<input type="checkbox"/> kereskedelmi értékesítő (4 0416 13 02) <input type="checkbox"/> elektronikus műszerész (4 0713 04 02)
INSEDO Kft.	FNX Diszkont Kft.	<input type="checkbox"/> kereskedelmi értékesítő
INSEDO Kft.	Timer és Társai Kft.	<input type="checkbox"/> vállalozási ügyviteli ügyintéző (5 0411 09 02) <input type="checkbox"/> pénzügyi-számviteli ügyintéző (5 0411 09 01)
INSEDO Kft.	Art-Montage Kft.	<input type="checkbox"/> kereskedő és webáruházi technikus (5 0416 13 03)
Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet	EQUITA Kft.	<input type="checkbox"/> kereskedelmi értékesítő
Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet	Széltánc Szociális Szolgáltató Szövetkezet	<input type="checkbox"/> burkoló <input type="checkbox"/> vállalozási ügyviteli ügyintéző
Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet	Pi-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet	<input type="checkbox"/> pénzügyi-számviteli ügyintéző
Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet	Pikonti Corporation Kft.	<input type="checkbox"/> gépjármű mechatronikus

Az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft., illetve az Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet által benyújtott referencia nyilatkozat, valamint az eljárás menetében a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján benyújtott szerződések, továbbá referenciaigazolásaik szövege alapján egyértelműen megállapítható, hogy a fentiekben felsorolt alapszakmákhoz kapcsolódó oktatás megkezdődött, illetve számos esetben megvalósult. A szerződések és

referenciaigazolások többek között hivatkoznak arra, hogy a Megrendelők a 2019. évi LXXX. törvény 83. § és a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2022. (II.7.) Korm. rendelet 248. § szakasza szerinti szakképzési programban vesznek részt az általuk foglalkoztatott munkavállalók számára, a fenti tárgyú szakmák megszerzésére irányuló képzésekhez, amelyből kiderül, hogy a tananyagokat szakképzés során alkalmazták/alkalmazzák.

Az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 44. § (1) bekezdése alapján az általa benyújtott referencianyilatkozat, illetve referenciaigazolások tartalmát nem minősítette üzleti titoknak, annak nyilvánosságra hozatalát nem tiltotta meg.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében tehát Ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más gazdasági szereplőtől információt kérni.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 5. § (3) bekezdése b) és c) pontja a következőket mondja ki:

„(3) Nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének”

„b) ha az üzleti titok megszerzése, illetve az ügyben eljárni jogosult szerv számára történő felfedése jogszabálysértés vagy az üzleti tisztesség általános követelményeibe ütköző magatartás megelőzése, elkerülése, következményeinek elhárítása vagy csökkentése céljából, a közérdek védelmében, a cél által indokolt terjedelemben történik,”

„c) ha az üzleti titok megszerzését, hasznosítását vagy felfedését közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy törvény írja elő, vagy teszi lehetővé.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 5. § (3) bekezdése b) és c) pontja értelmében nem minősül az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információk megadása.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése, valamint a 2018. évi LIV. törvény 5. § (3) bekezdése b) és c) pontjának előírásaira tekintettel a közbeszerzési eljárás során az Insedo Oktatási és Szolgáltató Kft. – illetve a kapacitást nyújtó Edukáció Korszerűsítésért Szolgáltató Szociális Szövetkezet - által benyújtott referencianyilatkozat, illetve referenciaigazolások tartalmának ellenőrzése céljából az alábbi információk szolgáltatását szeretnénk kérni Önöktől:

1. Kérem szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a 2019. évi LXXX. törvény 83. § és a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2022. (II.7.) Korm. rendelet 248. §-a szerinti szakképzési programban részt vevő szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számára, a fenti táblázatban szereplő tárgyú szakmák megszerzésére irányuló képzésekhez kizárólag olyan digitális tananyag alkalmazható-e, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel.

2. Lehet-e a jogszabályoknak (előírásoknak) megfelelő olyan digitális tananyag felhasználása az 1. kérdés szerinti esetben, ami nem szerepel a hivatalos tankönyvjegyzéken?
3. Amennyiben az 1. kérdésre a válasz igen, kérjük legyenek szívesek tájékoztatást adni arról, hogy a tananyagokat mikor szükséges a tankönyvjegyzékbe felvenni? A képzés megkezdése előtt vagy erre később is van lehetőség?
4. Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvjegyzéket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal tartja-e számon!
5. Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvlistát a <https://www.nive.hu/> „Tankönyvek” fülön lehet-e elérni!
6. Amennyiben a fenti két válasz esetén megfelelő Ajánlatkérő megállapítása és Önök azt megerősítik, úgy kérem, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a fenti táblázatban felsorolt tananyagok szerepelnek-e a tankönyvjegyzékben és amennyiben igen, akkor azok milyen időpontban kerültek fel oda.

Amennyiben az Önök által teljesített Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információszolgáltatás esetlegesen üzleti titkot tartalmaz, Önök jogosultak az információ szolgáltatás tartalmának nyilvánosságra hozatalát megtiltani. Erre tekintettel kérem, hogy az információ szolgáltatásuk részeként nyilatkozzanak, hogy az információszolgáltatásuk tartalmaz-e üzleti titkot, és annak tartalma nyilvánosságra hozatalához hozzájárulnak-e!

A fenti jogszabályhely alapján kérjük szíveskedjenek a fenti kérdések tekintetében a válaszaikat megadni – amennyiben annak bizonyos részei üzleti titoknak minősülnek, úgy azok kitakarásával – rendelkezésünkre bocsátani.”

18. A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hatóság 2024. február 27-én a fenti ajánlatkérői megkeresésre az alábbi választ adta.

„1.Kérem szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a 2019. évi LXXX. törvény 83. és a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2022. (11.7.) Korm. rendelet 248. szakasza szerinti szakképzési programban részt vevő szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számára, a fenti táblázatban szereplő tárgyú szakmák megszerzésére irányuló képzésekhez kizárólag olyan digitális tananyag alkalmazható-e, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. ab) pont) szerepel.

A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról 301.§ ab) pontja alapján a szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel.

2.Lehet-e a jogszabályoknak (előírásoknak) megfelelő olyan digitális tananyag felhasználása az 1. kérdés szerinti esetben, ami nem szerepel a hivatalos tankönyvjegyzéken?

A szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel. A 301. § b) pontja lehetőséget ad a digitális tananyag használatára abban

az esetben, ha a szakképzésért felelős miniszter használatára engedélyt ad. A használatra a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig, vagy kísérleti jelleggel, illetve a szakmai képzéshez kapcsolódóan van lehetőség. Ezekben az esetekben a miniszter kivételes egyedi döntése alapján van lehetőség a használatra.

3. Amennyiben az 1. kérdésre a válasz igen, kérjük legyenek szívesek tájékoztatást adni arról, hogy a tananyagokat mikor szükséges a tankönyvjegyzékbe felvenni? A képzés megkezdése előtt van erre később is van lehetőség?

A képzés megkezdése előtt szükséges a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. ab) pont szerinti tankönyvjegyzékben szerepelnie.

4. Kérem szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvjegyzéket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal tartja-e számon!

2019. évi LXXX. törvény 97.§ d) pontja szerint a szakképzési államigazgatási szerv vezeti a szakképzési tankönyvjegyzéket.

5. Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvlistát a <https://www.nive.hu/> „Tankönyvek” fülön lehet-e elérni!

A hivatalos tankönyvjegyzék a [www.nive.hu](http://www.nive.hu) oldalon a „Tankönyvek” fülön érhető el ([https://www.nive.hu/index.php?option=com\\_contentCview=article&id=309&itemid=111](https://www.nive.hu/index.php?option=com_contentCview=article&id=309&itemid=111))

6. Amennyiben a fenti két válasz esetén megfelelő Ajánlatkérő megállapítása és Önök azt megerősítik, úgy kérem, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a fenti táblázatban felsorolt tananyagok szerepelnek-e a tankönyvjegyzékben és amennyiben igen, akkor azok milyen időpontban kerültek fel oda.

A megadott tananyagok nem szerepelnek a hivatalos tankönyvjegyzékben.

Budapest, 2024. február, „...”



Üdvözlettel:

Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal”

19. Az ajánlatkérő által létrehozott bírálóbizottság 2024. március 18-án felvett jegyzőkönyvében javasolta a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánítását.

20. Az ajánlatkérő 2024. március 19-én „Tájékoztatás” néven hozott közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokolással.

„Az IKK Zrt. által kezdeményezett „Kéziratok kidolgozása és tananyagok fejlesztése” nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatukkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatjuk Önöket:

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis az M1/B alkalmassági követelmény tekintetében kizárólag olyan referenciákat mutatott be, amik nem felelnek meg a referencia nyilatkozatokban/igazolásokban szereplő előírásoknak és a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 69. § (1) bekezdés

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Nagykommentár:

„A bíráló magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását, azok tartalmi és formai ellenőrzését is. Ennek során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Arra a kérdésre, hogy mely jogszabályi feltételeknek való megfelelést kell az ajánlatkérőknek vizsgálniuk, nem adható kimerítő válasz. Ez függ elsősorban az ajánlatkérőnek az adott közbeszerzésre vonatkozó előírásaitól, de függ a beszerzés tárgyára irányadó különböző ágazati jogszabályok rendelkezéseitől, hatósági előírásoktól is.”

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés:

Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint Ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a benyújtott referencia megfelel-e a jogszabályoknak, az előírásoknak. Ajánlatkérő rámutat arra, hogy a fent idézett előírások alapján nem terjeszkedik túl a Kbt. előírásain, ugyanis az egyértelműen előírja, hogy a kapcsolódó jogszabályoknak való megfelelést is vizsgálnia kell.

A felhívás III.1.3. pontja

’M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben

A) legalább 5 középfokú képzéshez és/vagy szakoktatáshoz és/vagy szakképzéshez és/vagy felsőoktatási képzéshez szükséges tananyag kézírata és/vagy foratókönyv elkészítésére és/vagy ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztésére kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevélsvizsgálatára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

C) legalább 1 db digitális tananyag utólagos szerkesztést biztosító migrációjára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

D) legalább 1 db tananyag és/vagy képzési tevékenység és/vagy képzés vonatkozásában definiált minőségbiztosítási és/vagy értékelési rendszer és/vagy folyamat szerinti minőségbiztosítási és/vagy értékelési eljárás lebonyolítására és/vagy az eljárásban való közreműködésre kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Az egyes referenciák több alkalmassági követelménynek való megfelelést is igazolhatnak, valamint egy alkalmassági feltétel több szerződésből is teljesíthető, de az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell megjeleníteni, hogy abból az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.’

„A referenciaigazolásnak, illetve nyilatkozatnak tartalmaznia kell a referenciabemutatásban előírt valamennyi adatot, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

A felhívás VI.3. pontja a bevélszvizsgálattal kapcsolatban a következőket rögzíti:

„21) Ajánlatkérő bevélszvizsgálat alatt a tananyagok, tankönyvek oktatásban való használhatóságának, használatuk hatásainak elemzése céljából a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatai kiértékelése érdekében az oktatók és tanulók körében (jellemzően kérdőívek és/vagy személyes interjúk alkalmazásával) lebonyolított felméréseket, azok eredményeinek formális kiértékelését, valamint a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatainak elemzése alapján szükség szerint a tananyagok, tankönyvek korrekcióját érti.”

Az ajánlati felhívásban többek közt az alábbiak szerepeltek a II.2.4) pontban:

Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagok fejlesztése, pilot rendszerű bevezetése és tesztelése, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, az alábbiakra kiterjedően:

- A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvényben szabályozott képzésekhez pilot jelleggel 5 db szakképzési zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagok fejlesztéséhez szükséges kézirat kidolgozása valamint ezek alapján 5 db szakképzési zártrendszerű elektronikus távoktatási tananyag fejlesztése, Ajánlatkérő egyedi megrendelése szerint.
- A kifejlesztett zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagokból legalább 5 zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag bevélszvizsgálatának lebonyolítása legalább 10 oktatási intézmény bevonásával, Ajánlatkérő egyedi megrendelése szerint
- A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvényben szabályozott képzések opcionális rész felhasználása nélküli esetben is legalább 70 db szakképzési zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyaga kéziratának kidolgozása és azok alapján az opcionális rész

felhasználása nélküli esetben is legalább további 70 db szakképzési zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fejlesztése, Ajánlatkérő egyedi megrendelése szerint.

- A kifejlesztett, opcionális rész felhasználása nélküli esetben is legalább 75 db kifejlesztett szakképzési zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag szerkeszthető, módosítható formátumban történő bemigrálása Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerébe és tananyagszerkesztő rendszerébe.
- Szakképzési digitális oktatási segédanyagok és szakképzési digitális (videó) előadások kéziratának kidolgozása és azok alapján szakképzési digitális oktatási segédanyagok és szakképzési digitális (videó) előadások fejlesztése, Ajánlatkérő egyedi megrendelése szerint
- Szakértői közreműködés a kifejlesztett, opcionális rész felhasználása nélküli esetben is legalább 75 db szakképzési zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag 2019. évi LXXX. törvény és végrehajtási rendelete szerinti tankönyvvé nyilvánítási eljárásának, mint jogszabályban szabályozott minőségbiztosítási és értékelési rendszer, illetve folyamat szerinti minőségbiztosítási és értékelési eljárásának a kezdeményezésében és lebonyolításában”

Ajánlatkérő tehát a teljesítésre irányadó jogszabályok közt egyértelműen feltüntette a 2019. évi LXXX. törvényt és végrehajtási rendeletét, mely a szakképzések esetében alkalmazandó. Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű, hogy ahol az ajánlati felhívás szakképzést említ, ott a 2019. évi LXXX. törvény (továbbiakban: Sztv.) szerinti szakképzés értendő és az arra irányadó szabályok irányadóak.

Az Sztv. 8.§-ában szerepel a szakképzés fogalma, továbbá az alábbi rendelkezés:

„(2) Szakképzés – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – az e törvényben meghatározott feltételek szerint szervezhető.”

A D.688/14/2010. számú Döntőbizottsági határozat alapján „mindazon jogszabályi követelmények, amelyek teljesítését jogszabály követeli meg ahhoz, hogy adott tevékenység jogszerűen végezhető legyen, a jogszabály kötelező erejénél fogva részei az alkalmassági feltételrendszernek. Ellenkező álláspont elfogadása nemcsak a jogszabály megsértését jelentené, hanem súlyosan sértené a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget is.”

Fentiekből tehát az következik, hogy szakképzés csak az Sztv.-nek megfelelően végezhető, tehát az alkalmassági követelményben megjelölt szakképzés és ahhoz kapcsolódó tananyag/tankönyv is csak akkor lehet jogszerű, ha az megfelel az Sztv.-ben foglaltaknak.

Ajánlatkérő is ezen a területen (oktatás, képzés, szakképzés) tevékenykedik, tehát tisztában van a terület jogszabályi követelményeivel ennek megfelelően több száz darab tankönyv szerepel a tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §), így megvizsgálta azt, hogy az INSEDO Kft. által az első, majd a hiánypótlás körében benyújtott referenciákban szereplő, képzésekben már használt digitális tananyagok -, melyeken beválasztási tevékenységet végzett - megfelelnek-e az egyéb jogszabályoknak, ezáltal azt is, hogy szerepelnek-e a tankönyvjegyzékben, tehát a bemutatott referenciák megfelelnek-e a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésének.

12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §

A szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet referencianyilatkozat szerinti teljesítési időszakban hatályos (időközben már módosított) 301. §-a a következőket rögzítette:

301. § A szakképzésben könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet (a továbbiakban együtt: szerzői mű) akkor használható, ha \* a) az szerepel aa) a közismereti oktatáshoz kapcsolódóan az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken, ab) a szakmai oktatáshoz és a szakmai képzéshez kapcsolódóan a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy  
b) annak használatára – a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig vagy kísérleti jelleggel, illetve szakmai képzéshez kapcsolódóan – a szakképzésért felelős miniszter engedélyt ad.

A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a - 2023.07.26-án kelt referencianyilatkozatban, valamint a 2023. november 10-én benyújtott referencia nyilatkozatban és igazolásokban - megjelölt teljesítési időszakokban hatályos szövege szerint a szakképzésben bármilyen szerzői mű csak abban az esetben volt használható, ha az szerepelt az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken, vagy a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy annak használatára a szakképzésért felelős miniszter engedélyt adott.

A fentiekben idézett 301. § egyértelműen kimondja, hogy szakképzésben az egyes – jelen esetben – digitális tananyagok csak akkor használhatók, ha az aa), illetve ab), vagy a b) pontja fennáll. Ajánlatkérő megvizsgálta a <https://www.nive.hu/> címen elérhető legfrissebb tankönyvjegyzéket és a bemutatott referenciákban szereplő tananyagok egyike sem volt megtalálható abban.

A 2019. évi LXXX. törvény (a szakképzésről) 7. § 6. pontja a következőt rögzíti:

„6a. szakképzési tankönyv: az olyan könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet és a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet, amely a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepel,”

Az Sztv. 96. § (2) bekezdése a következőt rögzíti:

„(2) A szakképzésért felelős miniszter a könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy kérelme alapján – a Kormány adott ágazatért felelős tagjának egyetértésével – dönt a szakképzési tankönyvvé nyilvánításról, annak módosításáról, meghosszabbításáról és megszüntetéséről. Az eljárásban az ügyintézési határidő három hónap. A szakképzési tankönyvvé nyilvánítással, annak módosításával és meghosszabbításával összefüggő eljárásban a Kormány e törvény végrehajtására kiadott rendeletében meghatározottak szerinti szakértő kirendelése kötelező. A szakképzési államigazgatási szerv a szakképzésért felelős miniszter döntése alapján hivatalbóli eljárás keretében veszi fel a szakképzési tankönyvjegyzékre, illetve törli a szakképzési tankönyvet a szakképzési tankönyvjegyzékről.

A könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy a szakképzési tankönyvvé nyilvánítás és annak módosítása és meghosszabbítása iránti eljárásért, valamint annak a könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy kérelmére történő megszüntetéséért – a kérelem benyújtásával egyidejűleg – igazgatási szolgáltatási díjat fizet. Az igazgatási szolgáltatási díj a szakképzésért felelős miniszter által vezetett minisztérium bevétele.”

A fentiek értelmében valamennyi, szakképzésben használt digitális tananyag szakképzési tankönyvnek minősül, amelyet az utóbbi idézet kiemelt rendelkezése értelmében a könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy (mely az M1/A alkalmassági követelményre bemutatott referenciák alapján jelen esetben egyébként ajánlattevő, illetve kapacitást nyújtó szervezete lenne) kérelmének benyújtásától számítottan 3 hónapon belül elbírálja a szakképzésért felelős miniszter. A benyújtott referenciaigazolások/nyilatkozatok közül a legkésőbbi teljesítési dátum is 2023. június 1. napjára tehető.

2023. július 26. napján az INSEDO Kft. által benyújtott referencia nyilatkozat tartalma és a Kbt. 69. § (13) szerinti megkeresések alapján a MAUS Kft. által benyújtott szerződés tartalma

Az INSEDO Kft. által benyújtott első referencia nyilatkozatban az M1/B alkalmassági követelmény tekintetében 1 db tananyag bevétele vizsgálata került bemutatásra, mely a MAUS Kft. részére került teljesítésre:

„A 4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag hatékonyságának, bevétele vizsgálata, bevétele vizsgálat alapján szükségessé vált változtatások elvégzése, módosítása.”

Ugyanezen referencia nyilatkozat 1. sora alapján kiderül, hogy a bevétele vizsgálattal érintett, szakképzéshez kapcsolódó tananyagok kéziratát, illetve a digitális tananyagokat az INSEDO Kft. készítette el:

„Négy, a szakmajegyzéken szereplő alapszakma (4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő, 5 0416 13 03 kereskedő és webáruházi technikus, 5 0411 09 02 vállalkozási ügyintéző, 5 1041 15 06 logisztikai technikus) szakirányú oktatásához (szakképzéshez) szükséges tananyag kéziratának elkészítése és a képzésekhez/oktatásokhoz szükséges digitális tananyag fejlesztése.”

A MAUS Kft.-vel kötött szerződés tartalmazza az alábbi szövegrészt:

A Képzés megszervezése, lebonyolítása és a Képzésre irányadó jogszabályoknak való megfelelés biztosítása érdekében a Képzőhely és a Szolgáltató jelen szerződés rendelkezései szerint működnek együtt.”

A Szolgáltató részt vesz a Képzés megszervezésében és a Képzéshez szükséges tananyag összeállításában, szakmai ellenőrzésében annak érdekében, hogy az oktatott tananyag az ágazati előírásoknak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak teljeskörűen megfeleljen.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az első körben benyújtott referenciák esetében szakképzéshez kapcsolódó tananyagok kifejlesztése, majd bevétele vizsgálata volt az INSEDO Kft. feladata a vonatkozó jogszabályoknak való teljeskörű megfelelésnek betartása mellett.

November 10. napján az INSEDO Kft. által benyújtott referenciák tartalma

Az INSEDO Kft. által benyújtott második referencia nyilatkozatban az M1/B alkalmassági követelmény tekintetében 2 db tananyag bevéálsvizsgálata került bemutatásra (1. Art-Montage Kft.: kereskedő és webáruház technikus szakképzés, FNX Diszkont Kft.: kereskedelmi értékesítő szakképzés).

Ugyanezen referencia nyilatkozat 1. és 2. sora, illetve az Art Montage Kft. által kiállított referencia igazolás alapján kiderül, hogy a bevéálsvizsgálattal érintett, szakképzéshez kapcsolódó tananyagok kéziratát, illetve a digitális tananyagokat az INSEDO Kft. készítette el:

„1 db a szakmajegyzéken szereplő alapszakma szakirányú oktatásához – szakképzéshez – szükséges tananyag kézírata és ilyen képzésekhez szükséges digitális tananyag fejlesztése: 5 0416 13 03 kereskedő és webáruházi technikus/4 0416 13 02 kereskedelmi értékesítő

Az INSEDO Kft. a fentiekben felsorolt szakma tananyagának kéziratait, illetve a digitális tananyagokat az érintett szakképző intézmény valamint a Megrendelő által közösen elfogadott képzési programokhoz igazodóan készítette el.”

Az M1/B alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott referenciaigazolás (Art-Montage Kft.) is tartalmazza az alábbi szövegrészt:

„A Képzés megszervezése, lebonyolítása és Képzésre irányadó jogszabályoknak való megfeleléség biztosítása érdekében a Megrendelő és a szerződést teljesítő fél – a Szerződés rendelkezései szerint az INSEDO Kft. a Szerződés rendelkezései szerint működnek együtt.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a második körben benyújtott referenciák esetében szakképzéshez kapcsolódó tananyagok elkészítése, majd bevéálsvizsgálata volt az INSEDO Kft. feladata az irányadó jogszabályoknak való megfelelésének betartása mellett.

2023. november 10. napján az Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet által benyújtott referenciák tartalma az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Valamennyi, így az M1/B alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott referenciaigazolás tartalmazza az alábbi szövegrészt:

„A szerződés keretében Szerződést teljesítő a Megrendelő munkavállalói számára a Képzés tárgyát képező szakmák tekintetében tananyagot készített el, digitalizálta az elkészített tananyagot, majd azt saját online rendszerében elérhetővé tette, amelyen keresztül a Képzés megvalósult. A Képzés megszervezése, lebonyolítása és Képzésre irányadó jogszabályoknak való megfeleléség biztosítása érdekében a Megrendelő és a szerződést teljesítő fél – a Szerződés rendelkezései szerint működtek együtt.”

Az M1/A alkalmassági feltétel esetében benyújtott referenciaigazolások több rendelkezést is rögzítenek a digitális tananyagok elkészítéséről, melyet az M1/B alkalmassági követelményre bemutatott referencia igazolások is megerősítenek (Szerződést teljesítő a Megrendelő munkavállalói számára a Képzés tárgyát képező szakmák tekintetében tananyagot készített el, digitalizálta), kifejezetten az M1/B alkalmassági feltétel esetében pedig a már meglévő – és a

fentiekben idézett rész alapján oktatásban már alkalmazott – digitális tananyagok bevérlásvizsgálatának elvégzéséről.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a másodík körben benyújtott referenciák esetében szakképzéshez kapcsolódó tananyagok elkészítése, majd bevérlásvizsgálata volt az Edukáció Korszerúsítésért Szolgáltató Szociális Szövetkezet feladata az irányadó jogszabályoknak való megfelelés biztosítása mellett.

A leírtakból egyértelműen kiderül, hogy az M1/B alkalmassági feltétel igazolása érdekében valamennyi, az INSEDO Kft. által, valamint az Edukáció Korszerúsítésért Szolgáltató Szociális Szövetkezetre benyújtott referencia már meglévő, az oktatásban alkalmazott digitális tananyagokra vonatkozott. A már többször idézett 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § alapján szerepelnie kellett valamennyi digitális tananyagnak a hivatalos tankönyvjegyzéken vagy ezek használatára a szakképzésért felelős miniszter engedélyt kellett volna adnia.

Az 1-35/10/2023 iktatószámú felvilágosítás kérés 2. pontja

„2. A Referencianyilatkozat, illetve az Ajánlatkérő által Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Referencianyilatkozatban megjelölt gazdasági társaságotól bekért, és általuk szolgáltatott információk (továbbiakban Szolgáltató információk) alapján Ajánlattevő a Referencianyilatkozat tárgyát képező Digitális tananyagokat szakirányú oktatás lebonyolításához már biztosította. Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be, illetve igazolja, hogy a Referencianyilatkozat tárgyát képező Digitális tananyagok szerepelnek a Szakképzési tankönyvjegyzékben, vagy ezek használatára a szakképzésért felelős miniszter engedélyt adott!”

Ajánlatkérő a felvilágosítás kérés keretében jelezte, hogy aggályai merültek fel – többek között - a tankönyvjegyzékben való szerepléssel kapcsolatban is, emiatt 2023. november 6. napján új referenciaigazolások benyújtására szólította fel az INSEDO Kft.-t.

A 2023. november 10. napján benyújtott referenciák között az alkalmassági feltétel teljesítésére több referencia került bemutatásra. Ajánlatkérő ezek tekintetében is elvégzte az előző pontban rögzített ellenőrzést, amely során megbizonyosodott arról, hogy - a nyilatkozatok és szerződések alapján a képzésben már egyértelműen alkalmazott érintett - digitális tananyagok egyik benyújtott referenciaigazolás/nyilatkozat esetében sem szerepelnek a tankönyvjegyzékben.

A referenciaigazolások szövegéből egyértelműen kiderül, hogy az abban érintett digitális tananyagokkal az INSEDO Kft. részéről az általa bemutatott referenciaigazolásokat aláíró Megrendelők, valamint az Edukáció Korszerúsítésért Szolgáltató Szövetkezet által biztosított felületen már megkezdődött az oktatás. A már többször említett tankönyvjegyzékben csak akkor kell a tananyagnak kötelező jelleggel a tankönyvjegyzékben szerepelnie, ha azzal a Megrendelő már oktat is. A leírtak alapján értelemszerűen a digitális tananyagoknak már szerepelni kellene a <https://www.nive.hu/> címen elérhető adatbázisban.

Ezeknek a digitális tananyagoknak a <https://www.nive.hu/> oldalon lévő elérhetőségét Ajánlatkérő ellenőrizte, azonban ezeket ott nem találta, amely körülményre tekintettel a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel élt a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal felé (a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 97. § d) pontja szerint a

tankönyvjegyzéket a hivatal vezeti) annak érdekében, hogy a saját következtetésének helyességét ellenőriztetni tudja. A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részéről az alábbi válasz érkezett:

1. Kérem szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a 2019. évi LXXX. törvény 83. § és a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2022. (II.7.) Korm. rendelet 248. § szakasza szerinti szakképzési programban részt vevő szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számára, a fenti táblázatban szereplő tárgyú szakmák megszerzésére irányuló képzésekhez kizárólag olyan digitális tananyag alkalmazható-e, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel.

Válasz: A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról 301. § ab) pontja alapján szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzéken (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel.

2. Lehet-e a jogszabályoknak (előírásoknak) megfelelő olyan digitális tananyag felhasználása az 1. kérdés szerinti esetben, ami nem szerepel a hivatalos tankönyvjegyzéken?

Válasz: A szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzéken (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel. A 301. § b) pontja lehetőséget ad a digitális tananyag használatára abban az esetben, ha a szakképzésért felelős miniszter használatára engedélyt ad. A használatra a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig, vagy kísérleti jelleggel, illetve a szakmai képzéshez kapcsolódóan van lehetőség. Ezekben az esetekben a miniszter kivételes egyedi döntése alapján van lehetőség a használatra.

3. Amennyiben az 1. kérdésre a válasz igen, kérjük legyenek szívesek tájékoztatást adni arról, hogy a tananyagokat mikor szükséges a tankönyvjegyzékbe felvenni? A képzés megkezdése előtt vagy erre később is van lehetőség?

Válasz: A képzés megkezdése előtt szükséges a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont szerinti tankönyvjegyzékben szerepelnie.

4. Kérem szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvjegyzéket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal tartja-e számon!

Válasz: 2019. évi LXXX. törvény 97. § d) pontja szerint a szakképzési államigazgatási szerv vezeti a szakképzési tankönyvjegyzéket.

5. Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvlistát a <https://www.nive.hu/> „Tankönyvek” fülön lehet-e elérni!

Válasz: A hivatalos tankönyvjegyzék a <https://www.nive.hu/> „Tankönyvek” fülön érhető el ([https://www.nive.hu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=309&Itemid=11](https://www.nive.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=309&Itemid=11))

6. Amennyiben a fenti két válasz esetén megfelelő Ajánlatkérő megállapítása és Önök azt megerősítik, úgy kérem, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a fenti

táblázatban felsorolt tananyagok szerepelnek-e a tankönyvjegyzékben és amennyiben igen, akkor azok milyen időpontban kerültek fel oda.

Válasz: A megadott tananyagok nem szerepelnek a hivatalos tankönyvjegyzékben.

Tehát Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal (továbbiakban: NSZFH) tájékoztatása alapján a szakképzéshez szükséges tananyagoknak a képzést megelőzően szükséges a tankönyvjegyzéken szerepelnie. A referencia nyilatkozatokban és igazolásokban szereplő tananyagok már megkezdődött vagy megvalósult képzésekhez kapcsolódnak, így ezen tananyagoknak a jogszabályi előírások és az NSZFH megerősítése alapján már szerepelnie kell a hivatalos tankönyvjegyzéken, ami a nyilvános adatbázis (<https://www.nive.hu/> „Tankönyvek” fül) és az NSZFH tájékoztatása alapján nem valósult meg.

Ajánlatkérő miután elvégezte a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot – beleértve a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre adott választ is - arra a megállapításra jutott, hogy az M1/B alkalmassági követelményre bemutatott referenciák nem felelnek meg 12/2020. (II. 7.) Korm. rendeletben (a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról), azaz jogszabályban foglaltaknak, a szakképzésben használható digitális tananyagokkal kapcsolatos előírásoknak, így azzal az előírt alkalmassági feltételeket nem lehet igazolni, ugyanis a bemutatott referenciaigazolásokban szereplő alábbi követelmények nem teljesülhettek, hiszen azok nem minősülnek a jogszabály szerinti szakképzésben használható tananyagoknak vagy tankönyveknek, így a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésének sem felelhetett meg a teljesített szolgáltatás:

„az oktatott tananyag az ágazati előírásoknak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak teljeskörűen megfeleljen”

„Képzésre irányadó jogszabályoknak való megfeleléség biztosítása”

A Kbt. 71. § (6) bekezdése a következőt rögzíti:

„(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő már bocsátott ki hiánypótlást a referenciaigazolások tekintetében Ajánlattevő részére, újabb referenciák benyújtását nem kérheti.

A felhívás III.1.3. M1/B alkalmassági szemponttal kapcsolatos megállapítás

Az INSEDO Kft. 2023. július 27. napjáig benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat (első referencia). A referencianyilatkozatában az M1/A alkalmassági szempontra bemutatott referenciák tekintetében a MAUS Kft.-nek teljesített szerződés részletjesítését mutatta be, amelyekkel összefüggésben – ugyanazon szakképzésekhez kapcsolódó digitális tananyagokra vonatkozóan – elvégezte az M1/B alkalmassági szempont szerinti bevérvizsgálatot a kereskedelmi értékesítő alapszakma szakképzése tekintetében (a kézirat

tekintetében bevéásvizsgálat nem értelmezhető, ugyanis az nem minősül tankönyvnek, Ajánlatkérő pedig a felhívásban egyértelműen meghatározta, hogy mit ért bevéásvizsgálat alatt, ami csak tananyag és tankönyv esetében értelmezhető). Ajánlatkérő a bemutatott referenciákról nem tudta megállapítani, hogy azok megfelelnek-e az előírásoknak, ezért 2023. november 06. napján hiánypótlási felhívást küldött meg az INSEDO Kft. részére, amelyben új referenciák benyújtását kérte. Az INSEDO Kft. 2023. november 10. napjáig teljesítette a hiánypótlását, amelyben újabb referenciákat csatolt (második referencia). A második referencia körben az INSEDO Kft. egyaránt bemutatta a maga által az Art-Montage Kft. (kereskedő és webáruházi technikus alapszakma) és az FNX Diszkont Kft. (kereskedelmi értékesítő alapszakma) részére teljesített referenciákat - az első referencia körben a MAUS Kft.-nek teljesített referenciákhoz hasonlóan - az M1/A előírásai szerinti, szakképzéshez kapcsolódó kéziratot és digitális tananyag fejlesztését, illetve ugyanazon digitális tananyagok tekintetében az M1/B alkalmassági szempont előírásai szerinti bevéásvizsgálatot. Továbbá ugyanígy járt el a kapacitás nyújtó Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet az EQUITA Kft.-nek (kereskedelmi értékesítő alapszakma), illetve a Pi-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezetnek (pénzügyi-számviteli ügyintéző szakma) teljesített, szakképzéshez kapcsolódó referenciái esetében.

Az INSEDO Kft. által, mind az első, mind a második körben bemutatott referencianyilatkozatok és referenciaigazolások (továbbiakban: valamennyi referencia) alapján egyértelműen kiderül, hogy a teljesítés részét a referenciaigazolásokban, illetve a referencianyilatkozatokban rögzített szakmákra vonatkozó szakképzéshez kézirat, illetve digitális tananyag kifejlesztése képezte. Kézirattal oktatás nem végezhető, ugyanis az nem minősül tankönyvnek a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 301. §-a alapján. A korábbiakban kifejtésre került, hogy a Korm. rendelet 301. § szerint csak olyan könyv – a szakképzésről szóló törvény fogalommeghatározása szerint a digitális tananyag is ebbe a kategóriába tartozik – használható a szakképzés során, amely a tankönyvjegyzéken szerepel. A lebonyolító Ajánlatkérő nevében 2024. február 22. napján 135/24/2023 számú a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésére a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal megerősítette Ajánlatkérő azon megállapítását, hogy az INSEDO Kft. által - valamennyi referencia körben - bemutatott digitális tananyagok nem szerepelnek a tankönyvjegyzéken.

A felhívás III.1.3. pont M/1 B) pontja a következőt rögzíti:

„B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevéásvizsgálatára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.”

A felhívás VI.3) 21. pontjában az alábbi szerepelt:

„Ajánlatkérő bevéásvizsgálat alatt a tananyagok, tankönyvek oktatásban való használhatóságának, használatuk hatásainak elemzése céljából a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatai kiértékelése érdekében az oktatók és tanulók körében (jellemzően kérdőívek és/vagy személyes interjúk alkalmazásával) lebonyolított felméréseket, azok eredményeinek formális kiértékelését, valamint a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatainak elemzése alapján szükség szerint a tananyagok, tankönyvek korrekcióját érti.”

Ugyan a fentiekben idézett alkalmassági feltétel nem rögzíti azt, hogy a bevéásvizsgálatot egy szakképzésben használt digitális tananyagon kellett elvégezni, azonban az INSEDO Kft. által – valamennyi referencia esetében - bemutatott M1/A referencianyilatkozatok, illetve

referenciaigazolások rögzítik, hogy a szerződése részét képezte szakképzéshez kapcsolódóan kézirat, illetve a digitális tananyag kidolgozása, majd a képzésben történő közreműködés, a referenciákban bemutatott bevélszvizsgálatok mindegyike pedig az M1/A alkalmassági követelményre bemutatott, az INSEDO Kft. vagy a kapacitást nyújtó szervezete által kifejlesztett digitális tananyagokhoz kapcsolódik. A bevélszvizsgálat lényege egy már a gyakorlatban alkalmazott – jelen esetben a referenciaigazolások megszövegezése alapján digitális – tananyaggal végzett oktatás hatékonyságának mérése. Ezt az M1/B alkalmassági feltétel vonatkozásában benyújtott valamennyi referencianyilatkozat, illetve referenciaigazolás is egyértelműen alátámasztja. Rögzítik továbbá, hogy a bevélszvizsgálat során többek közt a tananyagok, tankönyvek gyakorlati alkalmazási tapasztalatai kiértékelése érdekében az ágazati felelős rendszeresen konzultált a felhasználó képzésben résztvevőkkel, valamint a szakképzést irányító gyakorlati oktatóval és a szakképzési centrum által biztosított mentor oktatóval (MAUS Kft.), az INSEDO Kft. által biztosított ágazati felelős, valamint a szakmai megvalósításban közreműködő munkatársai online platformon megvalósított, illetve személyes interjúk keretein belül konzultáltak a Megrendelő gyakorlati oktatójával és a képzésben résztvevőkkel, valamint a szakképző intézmény által biztosított mentor oktatóval (Art-Montage Kft., FNX Diszkont Kft.), az Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet által biztosított szakértők valamint a szakmai megvalósításban közreműködő munkatársai online platformon megvalósított konzultációk során kommunikáltak és egyeztettek Megrendelő gyakorlati oktatójával és a képzésben résztvevőkkel, valamint a szakképző intézmény által biztosított mentor oktatóval (EQUITA Kft. és Pi-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet). Az előző mondatban kiemelt rész alapján egyértelmű, hogy a képzés ezen a ponton már valamennyi referencia teljesítése során folyamatban volt és a képzés, illetve a tananyag tárgya valamennyi referencia esetében megegyezik az M1/A alkalmassági feltétel vonatkozásában bemutatott referencianyilatkozatok, illetve referenciaigazolások tárgyát képező tananyagok tárgyával, így értelemszerűen az M1/A alkalmassági szempontra bemutatott referencianyilatkozatokban, illetve referenciaigazolásokban rögzített digitális tananyagokkal végezték az oktatást szakképzések során.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében Ajánlatkérő feladata megvizsgálni, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A korábbiakban rögzítettük, hogy szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § szerint csak olyan könyv – a szakképzésről szóló törvény fogalommeghatározása szerint a digitális tananyag is ebbe a kategóriába tartozik – használható a szakképzés során, amely a tankönyvjegyzéken szerepel.

A leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy az M1/B alkalmassági feltételre – valamennyi referencia körben - bemutatott referenciában szereplő, szakképzések digitális tananyagainak bevélszvizsgálatra vonatkozó feladata jogszerűen nem teljesülhetett, ugyanis a bevélszvizsgálatot csak egy már lefolytatott, vagy folyamatban lévő (ez az ajánlattevő értelmezése) képzést követően lehetett volna elvégezni, azonban a referenciákban szereplő bevélszvizsgálat tárgyaként bemutatott szakképzésekhez kapcsolódó digitális tananyagok nem szerepelnek a tankönyvjegyzékben, ezáltal azokkal képzést – a szakképzési törvény, illetve az azzal kapcsolatos 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet rendelkezései alapján jogszabályszerűen - nem végezhetek, így azok jogszabály által elfogadott tananyagainak bevélszvizsgálatára sem kerülhetett sor. Annak vizsgálatára, hogy a duális képzés keretében jogszerűtlenül végzett tevékenységnek van-e további következménye, az Ajánlatkérő hatásköre nem terjed ki,

azonban annak vizsgálata, hogy az alkalmasság körében benyújtott dokumentumokban foglaltak a jogszabályoknak megfelelnek-e, a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján nem mellőzhető.

Ugyan a tankönyvek – jelen esetben digitális tananyagok – átmeneti alkalmazására szakképzésért felelős miniszter engedélyt adhat, viszont a törvény rendelkezései szerint a tankönyvlistára történő felvételre irányuló eljárás 3 hónapban van maximálva, így a referencianyilatkozatokban, illetve a referenciaigazolásokban szereplő dátumokat megvizsgálva mostanáig azoknak szerepelniük kellene a jegyzéken, hiszen a legutolsó bemutatott digitális tananyag fejlesztés 2023. június 1. napján megvalósult a referenciák alapján, aminek legkésőbb 2023. szeptember 1. napjáig szerepelnie kellett volna a tankönyvjegyzéken.

### Összegzés

Az INSEDO Kft. referencianyilatkozatai és benyújtott referencia igazolásai alapján, valamint az Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szövetkezet tekintetében benyújtott referenciák tartalma alapján a referencianyilatkozatban megnevezett digitális tananyagokkal már oktatást folytattak.

A fentiek alapján objektív módon megállapítható, hogy az INSEDO Kft. által benyújtott referencianyilatkozatban és referencia igazolásokban szereplő referenciák, valamint az Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szövetkezet tekintetében bemutatott referenciák nem feleltek meg a vonatkozó jogszabályi – előzőekben részletesen bemutatott – előírásoknak, és nem alkalmasak az ajánlatkérő által előírt az M1/B alkalmassági feltétel igazolására, hiszen nem jogszabályszerű teljesítést tartalmaznak azzal, hogy olyan szakképzésben már használt tananyagok bevalásvizsgálatát mutatták be, melyek a jogszabályi rendelkezések alapján nem is lettek volna jogszerűen használhatóak szakképzésben.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a következőket rögzíti:

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
„e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A leírtak értelmében az INSEDO Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, ugyanis az általa bemutatott referenciák egyike sem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M1/B alkalmassági követelményben foglaltaknak, mivel a referenciák teljesítése nem felel meg a jogszabályokban (2019. évi LXXX. törvény a szakképzésről és a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet) meghatározott feltételeknek.”

21. A kérelmező megkereste a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesületét, akik 2024. április 15-én a megkeresésre az alábbi választ adták.

„H. M. úr,  
FSZOE tag részére  
Tárgy: Szakmai vélemény

Tisztelt Kolléga!

Szakmai véleményünket kérve fordult az FSZOE elnökségéhez az FSZOE hatályos alapszabálya 5.11. pontja értelmében a szakképzési tananyagokkal kapcsolatosan az alábbiak szerint.

„1. Kérem, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a 2019. évi LXXX. törvény 83. § és a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2022. (11.7.) Korm. rendelet 248. § szakasza szerinti szakképzési programban részt vevő szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számára, az alapszakmák megszerzésére irányuló képzésekhez kizárólag olyan digitális tananyag alkalmazható-e, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel. 2. Lehet-e a jogszabályoknak (előírásoknak) megfelelő olyan digitális tananyag felhasználása az 1. kérdés szerinti esetben, ami nem szerepel a hivatalos tankönyvjegyzéken? 3. Tiltja-e bármilyen rendelkezés vagy joghely a tankönyvön kívüli digitális tananyag használatát szakképzésben?”

Előzetesen felhívjuk a T. Kolléga figyelmét arra, hogy szakmai véleményünk nem minősül hivatalos jogértelmezésnek és annak figyelembevételére senki nem kötelezhető. Ugyanakkor szakmai véleményünket a kérdésre vonatkozó hatályos jogszabályok, az elérhető központilag kiadott módszertani dokumentumok, központi hivatalok és háttérintézmények által közzétett információk, valamint a szakmai tapasztalat általános szabályai alapján alakítottuk ki az FSZOE erre a célra összeállított háromfős bizottságának egyetértésével. Véleményünk szerint az első lényeges kiindulópont, hogy a szakképzésben a tananyag, valamint a digitális tananyag ellátottság nem teljeskörű. Ebből adódóan például a COVID járvány időszakában a szakképzési államigazgatási szerv feladatait ellátó Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal is újfent közzétett olyan — mai napig elérhető — digitális tananyagbankot, amely még a 2000-es években készült egy EU projekt keretében, azonban bizonyos tartalmi, tananyagelemei, -részei ma is aktuálisak és a jelenleg hatályos képzési és kimeneti követelmények egyes kimeneti kompetencia elemeihez hozzá illeszthetők:

<https://www.nive.hu/index.php?option=com14&Itemid=101>

Az Szkt. 48. § értelmében (Az oktató jogai):

„Az oktatót feladatának ellátásával összefüggésben megilleti az a jog, hogy ...

2. a szakképző intézmény szakmai programja, illetve a szakképző intézmény által szervezett szakmai képzés képzési programja alapján az ismereteket, a tananyagot, a szakmai oktatás, illetve a szakmai képzés módszereit megválassza,

3. a szakképző intézmény szakmai programja, illetve a szakmai képzés képzési programja alapján — a szakmai munkaközösség véleményének kikérésével — megválassza az alkalmazott tankönyveket, digitális tananyagokat és egyéb tanulmányi segédleteket, a szemléltető és a szakképzés céljait szolgáló pedagógiai szakmai eszközöket, .”

„A szakképző intézmény szakmai programja meghatározza.

3. a szakirányú oktatásra vonatkozó képzési programot, ennek keretén belül

a) szakmánként a megtanítandó és elsajátítandó tananyagelemeket

Az Innovatív Képzéstámogató Központ Zrt. honlapján az alábbi elérési útvonalon elérhető „A Szakképzési jogszabályok magyarázata” című kiadvány, ennek 1.12. táblázata az alábbiakat tartalmazza:

„A szakmai munkaközösség jogkörei

Kötelező a véleményének kikérése•

A szakmai oktatást segítő eszközök, a taneszközök, tankönyvek, segédkönyvek és tanulmányi segédletek kiválasztása...” <https://api.ikk.hu/storage/uploads/files/szkt/kezikonyv20220316pdf-1651737261727.pdf>

A szakképzési tankönyv: a hatályos szakképzési törvény 7.§ 6a. bekezdése szerint: „az olyan könyv — ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet és a feladatgyűjteményt —, valamint a zárt rendszerű

távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet, amely a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepel”.

Továbbá az Szkr. 301. § értelmében „A szakképzésben könyv ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt —, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet (a továbbiakban együtt: szerzői mű) tankönyvként akkor használható, ha

a) az szerepel ...

ab) a szakmai oktatáshoz és a szakmai képzéshez kapcsolódóan a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy

b) annak használatára — a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig vagy kísérleti jelleggel, illetve szakmai képzéshez kapcsolódóan — a szakképzésért felelős miniszter engedélyt ad.”

Ez a rendelkezés azonban véleményünk szerint, az alkalmazott gyakorlat tükrében, továbbá de jure sem zárja ki azt, hogy nem tankönyvként (a szakirányú oktatás képzési programjában rögzítettek szerint, lásd Szkt. 48.§ 2-3. pontjai, valamint az Szkt. 14.§ (2) bekezdés) a szakmai oktatás során alkalmazható — különös tekintettel a hiányterületekre — segédanyag, tananyag, digitális tananyag. Mint például az NSZFH honlapján ma is elérhető digitális tananyag, amely az oktatás során kiegészíti, pótolja a hiányzó tananyagot, tananyagrészeket, amely az oktató, valamint a szakmai munkaközösség fent hivatkozott joghelyek szerinti jogaiból is levezethető. Budapest, 2024. 04. 15.

FSZOE ad hoc szakértői bizottsága képviselőjében.”

22. A Döntőbizottság megkereséssel élt a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete részére, amelyre az Egyesület 2024. május 6-án az alábbi választ adta.

„1. „Kérem, küldje meg az Egyesületük alapszabályát, valamint válaszában jelölje meg, hogy az alapszabály mely része biztosít arra Önöknek lehetőséget, hogy szakmai kérdésekben szakmai véleményt nyújtsanak megkeresésre, illetőleg szakmai kérdésekben megkeresésre állást foglaljanak”

Az FSZOE hatályos alapszabályát mellékelten megküldöm. Az alapszabály I.3. pontja az Egyesület célját illetően rögzíti, hogy Egyesület célszerű és közhasznú tevékenységével a magyar felnőttképzési és szakképzés területén működő szakemberek, szakértők szakmai munkájának segítségét, érdekeinek védelmét kívánja szolgálni. Az FSZOE hatályos alapszabálya I.4. pontja értelmében „Az Egyesület célja, hogy érvényre juttassa az érdekkörébe tartozó szakemberek (beleértve a szak- és felnőttképzés művelőit és szereplőit), szakértők jogait, felnőttképzés és szakképzés tartalmi fejlesztésével és gyakorlati megvalósításával kapcsolatos szakmai véleményét.” Továbbá az FSZOE hatályos alapszabálya I.5.11. pontja értelmében az Egyesület feladatai között szerepel egyebek mellett, hogy „szakértői ... közhasznú tevékenységet folytathat tagjai és mások számára egyaránt”.

Egyesületünket egy tag, H. M. kereste meg, kérdései a képzés tartalmi fejlesztését, illetve gyakorlati megvalósítását érintették, így az alapszabályban rögzített célnak megfelelően ismertettük kialakított álláspontunkat a kérdezővel. Kiemelem, hogy ahogyan azt válaszukban is feltüntettük, szakmai véleményünk nem minősül hivatalos jogértelmezésnek és annak figyelembevételére senki nem kötelezhető.

2. „Kérem, küldje meg az Ön által vezetett Egyesület részére, az INSEDO Kft. által küldött megkeresést, felvilágosítást kérést, amivel kapcsolatban Önök kifejtették szakmai álláspontjukat”.

Mellékelten megküldöm az FSZOE felé tárgybeli ügyben érkezett megkeresést tagunktól, Horváth Miklóstól.

3. „Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy az úgynevezett „ad hoc szakértői bizottság” az Egyesület Alapszabálya alapján jött-e létre, amennyiben igen, úgy kérem jelölje meg az Alapszabály azon rendelkezését, ami erre lehetőséget biztosított, amennyiben nem az Alapszabály alapján jött létre, úgy mi alapján hozták azt létre.”

Ezúton nyilatkozom, hogy a kérdésében hivatkozott „ad hoc szakértői bizottság”-ot az FSZOE Elnöksége hozta létre az alapszabály IV.6. pontja szerint. Az Elnökség feladatai között 17. pontként szerepel, hogy az elnökség munkacsoportokat működtethet. A munkacsoport elnöke a V.6. pont alapján tisztviselőnek minősül. Az ad hoc bizottság gyakorlatilag munkacsoportként működött, azt kifejezetten a tárgybeli kérdések megválaszolására, az ahhoz kapcsolódó releváns jogszabályi rendelkezések és gyakorlat feltárására, ismertetésére hoztuk létre, működése a vélemény kiadásával okafogyottá vált.

4. „Kérem nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy az úgynevezett „ad hoc szakértői bizottság” által adott szakmai állásfoglalással az Egyesület egésze egyetért-e, az bármilyen kötelező jelleggel bír-e az Egyesületre nézve”.

Az ad hoc bizottság véleményét az Elnökség megvizsgálta és elfogadta, ennek alapján került sor annak kiküldésére H. M. részére az Elnökség feladatait felsoroló alapszabályi lista utolsó előtti pontjával összhangban. A hivatkozott alapszabályi rendelkezés kimondja, hogy az elnökség feladata, hogy az Egyesület céljával összhangban nyilatkozzon, véleményezzen, szakmai érdekképviseleti feladatokat lásson el, képviselje az Egyesületet különféle fórumokon és megállapodást kössön más szervezetekkel. Kiadott véleményük vélemény, nem jogi állásfoglalás, nem javaslat, és nem is ajánlás, hanem mindössze Egyesületünknek a jogszabályi rendelkezések alapján kialakított és képviselt álláspontja, amely – ahogyan arra a H. M.-nak címzett levelünkben is utaltunk - nem minősül hivatalos jogértelmezésnek és annak figyelembevételére senki nem kötelezhető.

További kérdése esetén állunk szíves rendelkezésére.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

23. A kérelmező 2024. március 28-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. április 8-án hiánypótolt.

24. A kérelmező hiánypótlásában pontosított kérelmében egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

25. A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértő esemény 2024. március 19-én történt azzal, hogy az ajánlatkérő közbenső döntésével érvénytelennek nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés napja szintén 2024. március 19-e.

26. A kérelmező rögzítette, hogy 2023. november 10-én a korábitól eltérő teljesítésekre vonatkozó további referencia-nyilatkozatot, referenciaigazolásokat nyújtott be, illetve ezeken túlmenően az előírt referencia-követelmény többszörös mértékének igazolása érdekében

kapacitást biztosító szervezetet is bevonva kapacitást nyújtó szervezet referenciáira támaszkodva kívánta igazolni a teljesítésre való alkalmasságát.

27. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérői döntésből – annak teljes tartalmából – kiolvasható a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-án alapuló, általa hivatkozott jogsértés, azonban nem állapítható meg, hogy mire alapítja a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvényre vonatkozóan a jogsértést. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint az ajánlatkérő nem kizárólag az érvénytelenség jogcímét köteles pontosan megjelölni az összegezésben, hanem az ahhoz kapcsolódó szöveges indokolásnak is konkrétan és egyértelműen kell tartalmaznia, hogy mi volt az érvénytelenség indoka. Ebbe beletartozik az is, hogy konkrét megsértett jogszabályielőírást, vagy előírásokat jelöljön meg, a hivatkozott, szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény esetében is. Ez ugyanis a döntéséből nem olvasható ki. Jogsértő az ajánlatkérő döntése azon okból, hogy a döntésből nem olvasható ki az általa hivatkozott, szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény megsértésének pontos indoka, amely indokolásba beletartozik a megsértett jogszabályhelyre való hivatkozás is.

28. A kérelmező rámutatott, hogy a felhívás III.1.3. pontjában több alkalmassági követelmény között azt is rögzítette, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevétele vizsgálatára kiterjedő, szerződésszerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal”.

29. A kérelmező rögzítette, hogy a fenti alkalmassági követelményeket az alábbiakkal igazolta.

1. Az első körben benyújtott referencia-nyilatkozatban rögzített korábbi teljesítés (2023. július 26.) a felhívás III.1.3. M1/B pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására:

- szerződést teljesítő fél: Insedo Kft., megrendelő: Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag bevétele vizsgálatára.

2. A hiánypótlásra benyújtott referenciaigazolásokban, valamint referencia-nyilatkozatban rögzített korábbi teljesítések (2023. november 10.) a felhívás III.1.3. M1/B pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására:

- szerződést teljesítő fél: Insedo Kft., megrendelő: Art Montage Kft.: kereskedő és webáruházi technikus alapszakmához tartozó tananyag bevétele vizsgálatára,

- szerződést teljesítő fél: Insedo Kft., megrendelő: FNX Diszkont Kft.: kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag bevétele vizsgálatára,

- szerződést teljesítő fél: Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet kapacitást nyújtó szervezet, megrendelő: EQUITA Kft.: kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag bevétele vizsgálatára,

- szerződést teljesítő fél: Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet kapacitást nyújtó szervezet, megrendelő: Pi-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet - pénzügyi számviteli ügyintéző alapszakmához tartozó digitális tananyag bevétele vizsgálatára.

30. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapító döntésében az érvelését a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet általa hivatkozott 301. §-ára alapította.

31. A kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő közbenső döntésének 9. oldalának közepén rögzítettekre, a 10. oldal 2. bekezdésére, a 11. oldal 3. bekezdésére és összefoglalóan a 11-12. oldalára.

32. A fentebb hivatkozott részekkel kapcsolatban a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő döntését – a közbenső döntésből kiolvasható tartalom szerint – a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet általa hivatkozott 301. §-ára alapítja. A hivatkozott jogszabályhely 2021. 09. 01 – 2023. 07. 06. közötti időállapotában - amely időszak alatt a referenciákban foglalt tevékenységek megvalósítására sor került – azt tartalmazta, hogy „a szakképzésben könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet (a továbbiakban együtt: szerzői mű) akkor használható, ha a) az szerepel aa) a közismereti oktatáshoz kapcsolódóan az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken, ab) a szakmai oktatáshoz és a szakmai képzéshez kapcsolódóan a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy b) annak használatára – a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig vagy kísérleti jelleggel, illetve szakmai képzéshez kapcsolódóan – a szakképzésért felelős miniszter engedélyt ad.”

33. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott jogszabályi rendelkezés egyértelműen rögzíti, hogy felhasználhatósági feltételként a tankönyvjegyzéken, vagy a szakképzési tankönyvjegyzéken való szereplés a könyv mellett kizárólag a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagra vonatkozik. Nem általánosságban, minden digitális tananyagra vonatkozóan fogalmazta meg a jogalkotó a használhatóság feltételeként a tankönyvjegyzéken vagy a szakképzési tankönyvjegyzéken való szereplés, vagy – ennek hiányában – a szakképzésért felelős miniszter engedélyével való rendelkezés kötelezettségét. A fenti normaszöveg egyértelműen megfogalmazza azt, hogy szabályozás kifejezetten és kizárólag a

- könyv és
- a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet használhatóságára vonatkozó szabály, és nem minden digitális tananyag használhatóságára terjed ki, nem minden digitális tananyag használhatósági feltételére vonatkozik.

34. A kérelmező hivatkozott a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 7. §-ának 12. pontjára, amely a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer fogalmát határozza meg, illetőleg hivatkozott a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2. § -ának 13. pontjára, amely szintén a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer fogalmát határozza meg.

35. A kérelmező a hivatkozott rendelkezések alapján rámutatott, hogy a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel szembeni törvényi követelmény az, hogy a képzésben részt vevő személy képzését biztosító rendszernek – több más feltétel megvalósulása mellett minősített és tanúsított zárt informatikai rendszernek kell lennie,

36. A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet nem rendelkezik minősített és tanúsított zárt informatikai rendszerrel, az általuk kifejlesztett digitális tananyagok nem érhetők el zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben, ezért az általuk megvalósított szolgáltatásra nem vonatkozik a szakképzésről

szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet által hivatkozott 301. §-a, és az abban rögzített használhatósági korlát.

37. A benyújtott referenciaigazolások tekintetében megvalósított teljesítések képzésmenedzsment rendszerei nem minősülnek zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszernek, a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2. §-ának 13. pontja szerinti törvényi követelmények szerint, figyelemmel arra, hogy azok nem minősített és tanúsított zárt informatikai rendszerek. A szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet általa hivatkozott 301. §-ának korábbi szövege, valamint a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2. §-ának 13. pontjának szövegezése ellenére jelenleg a szakképzésben nincsen olyan szabályozás, amely alapján a minősítés és tanúsítás elvégezhető lenne, és amely akkreditációs folyamat eredményeképpen a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer minősítése és tanúsítása – erre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás alapján – megszerezhető lenne.

38. Megjegyezni kívánta, hogy a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet Ajánlatkérő által hivatkozott 301. §-át 2023. július 7.-i hatállyal a szakképzésben lezajlott átalakítás utólagos hatásvizsgálatából adódó kormányrendelet-módosításokról szóló 292/2023. (VII. 6.) Korm. rendelet 47. §-ának 67. pontja megváltoztatta. A jogalkalmazás érzekelte a szabályozás problémáját, és a 301. §-ban foglalt feltételeket fenntartva a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagra vonatkozó korábbi feltételt tovább szűkítette, és a módosított rendelkezésben a felhasználhatóságot már kizárólag a tankönyvként való használhatóságra szűkítette. A módosítás nem érinti ugyanakkor azt, hogy a digitális tananyag tankönyvként való alkalmazhatóságának továbbra is feltétele a digitális tananyag - minősítés és tanúsítás tekintetében a szakképzésben jelenleg is szabályozatlan - zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben való elérhetősége. Feltételezhetően a jövőben – a szakképzésben alkalmazott/alkalmazható képzésmenedzsment rendszerek minősítési és tanúsítási részletszabályainak kidolgozásával és a tanúsításra jogosult szervezet tanúsítási feltételeinek meghatározásával, vagy kijelölésével – megoldást talál a jogalkotó arra is, hogy valóban biztosítható legyen digitális tananyagok zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben való elérhetősége, amelyekkel összefüggésben értelmezhető a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezés alapján a tankönyvként való használhatóság 301. §-ban rögzített szabálya. A hivatkozott jogi szabályozás szabályozásbeli hiányosságát támasztja alá maga az ajánlati felhívás vonatkozó rendelkezése is. Ajánlatkérő ugyanis az alkalmassági feltételek meghatározása körében a felhívás VI.3. További információk 20. pontjában kifejezetten meghatározta, hogy mit ért képzésmenedzsment rendszer alatt.

39. A kérelmező rögzítette, hogy a felhívásban szereplő meghatározás szinte szó szerint megegyezik a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2. §-ának 13. pontjában foglalt fogalommal, azzal a kivétellel, hogy hiányzik belőle a "minősített és tanúsított zárt informatikai rendszer" követelményére utalás. Ebből kifolyólag megállapítható, hogy az ajánlatkérő maga is tisztában van azzal, hogy jelenleg a szakképzés digitális tananyagaira vonatkozóan nincs szabályozott, és igénybe vehető minősítő és tanúsító rendszer, annak sem a jogszabályi, sem pedig a szervezeti háttere nem biztosított. Az ajánlatkérői fogalom meghatározás pedig azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő nem írta elő az eljárásban alkalmazandó követelményként a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel való rendelkezést. Ebből pedig az is következik, hogy a referencia igazolása körében sem követelheti meg – utólagosan – a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag bevételek vizsgálatára vonatkozó korábbi teljesítés igazolását.

40. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő – annak ellenére, hogy fogalom meghatározásából kivette a „minősített és tanúsított zárt informatikai rendszer” feltételre vonatkozó követelményt – az érvénytelenné nyilvánítást éppen ezen alapuló jogszabályi rendelkezésre alapította, amellet, hogy az a minősített és tanúsított zárt informatikai rendszerre vonatkozó szakképzési jogi szabályozás hiánya miatt egyébként egyetlen szakképzési digitális tananyagot fejlesztő piaci szereplőre sem alkalmazható. Egyébként pedig még, ha lenne is olyan piaci szereplő, amely rendelkezne zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel, úgy ez esetben is kérdésként merülne fel, hogy a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet rendelkezik-e ilyennel, és ebből kifolyólag a teljesítése, szolgáltatásnyújtása során a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet általa hivatkozott 301. §-a ténylegesen vonatkozik-e rá. Ebben az esetben sem lett volna jogosultsága az ajánlatkérőnek az ajánlatot minden további eljárásjogi cselekmény, így felvilágosítás-kérés nélkül érvénytelenné nyilvánítani.

41. A kérelmező rámutatott, hogy számára érthetetlen, hogy az ajánlatkérő miért fordult jogértelmezési kérdésben a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatalhoz, és az is egy további kérdés, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal hogyan, és milyen információk alapján adhatta az ajánlatkérőnek a jogszabályi rendelkezésekkel nyilvánvalóan ellentétes választ az ajánlatkérői megkeresésre, amely szerint „a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról 301. § ab) pontja alapján szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzéken (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel.” A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 7. § Értelmező rendelkezések 6a. pontjának 2021. szeptember 1. napjától hatályos rendelkezése szerint a „szakképzési tankönyv: az olyan könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet és a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet, amely a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepel”.

42. A kérelmező rámutatott, hogy a fentiekből levezethető, hogy a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszernek nem minősülő képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag felhasználhatósága a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepléshez nem kötött. A szakképzési tankönyvnek minősülés hiánya, valamint a szakképzési tankönyvjegyzéken való szereplés hiánya ugyanis nem érinti a digitális tananyag szakképzésben való használhatóságát.

43. A kérelmező rögzítette, hogy az általa hivatkozott, a digitális tananyag tankönyvjegyzéken való szereplése követelményének hiányát, ezzel együtt a használhatóságának lehetőségét támasztja alá az a tény is, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal az aktuális tankönyvjegyzéket rögzítő oldalán külön TANANYAGBANK fül alatt olyan digitális tananyagokat ajánl, amelyek a tankönyvjegyzéken nem szerepelnek. Nyilvánvaló, hogy maga a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal nem tesz közzé, és nem ajánl egyébként jogszabályi felhasználásra alkalmatlan tananyagokat. Az ajánlatkérő által előadottakból azonban ez következne. Az a tény, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal honlapján a szakképzési tankönyvjegyzéken nem szereplő digitális tananyagokat ajánl, önmagában kizárja az ajánlatkérői jogértelmezés helyességét, és annak éppen Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által való megerősítésének megalapozottságát.

44. A kérelmező feltételezte, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részéről az Ajánlatkérő által hivatkozott, a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes tartalmú válaszok kiadására tévedésből, vagy félreértésből kerülhetett sor. A kérelmező megjegyezte azt is, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal jelen beszerzés megvalósítása tekintetében nem tekinthető független, vagy kívülálló szervezetnek, mert a jelen közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló, az eljárás forrását biztosító az Európai Unió támogatásával megvalósuló Szakképzési digitális tananyagfejlesztés RRF-2.2.1-22-2022-00001 projektben az ajánlatkérő konzorciumi partnere és a konzorcium vezetője. Erre figyelemmel a kérelmező álláspontja szerint a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal az ajánlatkérő által hivatkozott, és az érvénytelenségi döntését megalapozó, a jogszabályi előírással ellentétes, azzal összhangban nem lévő állásfoglalása nem vehető figyelembe.

45. A kérelmező rámutatott, hogy a jogszabályi hivatkozásokból, nyilatkozatokból, az ajánlatkérői előírásból, valamint a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal honlapjának tartalmából megállapítható, hogy a bemutatott referenciákban hivatkozott bevételek tekintetében nem helytálló az az ajánlatkérő által hivatkozott következtetés, hogy azok nem jogszabályszerű teljesítéseket tartalmaznak, mert – álláspontja szerint - „olyan szakképzésben már használt tananyagok bevételekét mutatták be, melyek a jogszabályi rendelkezések alapján nem is lettek volna jogszerűen használhatóak szakképzésben.” Ezzel szemben tényként megállapítható, hogy nem kellett sem kérelmezőnek, sem pedig a kapacitást nyújtó szervezetnek a bevételekkel érintett digitális tananyagokat a szakképzésben való használhatóság feltételeként a tankönyvjegyzékben, vagy a szakképzési tankönyvjegyzékben szerepeltetni, vagy azok használatára – a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig vagy kísérleti jelleggel, illetve szakmai képzéshez kapcsolódóan – a szakképzésért felelős miniszter engedélyét beszerezni.

46. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során kötve van saját előírásaihoz, követelményeihez, és kötve van a jogszabályi rendelkezésekhez. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az egyes ajánlattevők ajánlata, az Ajánlatkérő által a felhívásban, dokumentációban, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaknak, valamint a Kbt. szabályainak megfelelnek-e, további, az előírásai szűkítő értelmezését lehetővé tevő szempontokat a bírálat során nem vehet figyelembe. Így az előírt referenciakövetelményét sem értelmezheti az ajánlatok bírálata vagy értékelése során szűkítően, illetve ajánlatkérő a bírálat során a referenciával szemben nem támaszthat olyan követelményeket, amely követelményeket az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok nem nevesítettek, nem fogalmaztak meg. Ebből kifolyólag az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége arra, hogy a referenciaként bemutatott korábbi szolgáltatások előírásoknak megfelelő teljesítését az általa meg nem határozott előírások, illetve elő nem írt, és egyébként a referenciát teljesítőkre nem vonatkozó jogszabályi feltételek alapján vizsgálja. A felhívás VI.3. pont „További információk” 20. pontjában egyértelműen rögzítette, hogy mit ért zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer alatt, és ezen fogalom meghatározás szó szerint követi a korábban idézett jogszabályi fogalom meghatározást a zárt informatikai rendszerre vonatkozó minősítés és tanúsítás vonatkozásában előírt követelmény kivételével. Az ajánlatkérő vélhetően éppen azért szűkítette le a törvényi fogalom meghatározást, és készített a jelen eljárásra vonatkozóan saját maga egy– törvényitől eltérő – fogalom meghatározást, mert tisztában van a hiányos, és jelenleg teljesíthetetlen szabályozási feltétellel. A referencia tekintetében a minősített és tanúsított zárt informatikai rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer útján megvalósított korábbi teljesítés nem követelhető meg.

Ebből kifolyólag minden olyan korábbi teljesítést megfelelő teljesítésnek kell tekinteni, amelyek a zárt informatikai rendszerre vonatkozó minősítés és tanúsítás nélküli távoktatási képzésmenedzsment rendszer útján kerültek megvalósításra figyelemmel egyébként arra a tényre is, hogy jelenleg a szakképzésben ilyen minősítési és tanúsítási rendszer, és eljárás nem szabályozott.

47. A kérelmező rámutatott, hogy a jogszabályban rögzített valamennyi feltétel gondos vizsgálata után – amennyiben arra a következtetésre jutott volna, hogy az irányadó jogszabályi környezetben létezik zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer, amelyre az általa hivatkozott 301. § vonatkozik - úgy a jogszabályi rendelkezés hatálya alá tartozás tekintetében kötelező lett volna a Kbt. 71. §-a alapján a felvilágosítást kérnie, hogy teljes bizonyossággal meggyőződhessen arról, hogy a kérelmező, és/vagy a kapacitást nyújtó szervezet az általa vizsgált jogszabályi rendelkezés alá tartozik-e. Ezt követően jutott volna abba helyzetbe, hogy megállapítsa, hogy a digitális tananyagok felhasználhatósága tekintetében valóban áll-e fenn a tankönyvjegyzékben való szereplés követelménye a Kérelmező által benyújtott referenciák tekintetében.

48. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a referenciák előírásoknak való megfelelő teljesítése körében a hivatkozott jogszabályi rendelkezés hatálya alá tartozásának vizsgálata a tényállás tisztázása és az érvénytelenségi ok alkalmazhatósága szempontjából elengedhetetlen, és ennek hiányában Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) és (4) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit. A vizsgálat tárgyát pedig ténylegesen annak kellett volna képeznie, hogy az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet digitális tananyag-szolgáltatása ténylegesen zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag szolgáltatásnak minősül-e. Ezen kérdés tisztázására nem volt alkalmas sem a korábbi felvilágosítás kérés, sem pedig az új referenciák benyújtására vonatkozó hiánypótlási felhívása.

49. A kérelmező rámutatott, hogy tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő közbeni döntése meghozatala előtt a tárgyi felhívás III.1.3. M1/B pontja szerinti referencia-követelményre vonatkozó alkalmasságának vizsgálatát végezte el megállapítva annak elégtelenségét hivatkozva arra, hogy álláspontja szerint a referenciákban foglalt teljesítések nem felelnek meg a jogszabályban foglalt követelménynek. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése és 71. §-a szerinti vizsgálat elvégzését követően állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét a referenciához kapcsolódó vizsgálat tekintetében. Az ajánlat érvénytelenítésének jogcímét pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján kell rögzítenie az e körben alkalmazandó oksági összefüggés alapján. Mindezek alapján az érvénytelenség tényének megállapításán túl - amennyiben az általa hivatkozott jogsértés ténylegesen fennáll – az ajánlatkérő az érvénytelenségi jogcím megjelölése tekintetében is jogsértést követett el arra figyelemmel, hogy az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. kógens szabályai ellenére a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja helyett, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg.

50. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműséget és a tisztességes eljárást várja el a közbeszerzés résztvevőitől. Különösen indokolt ezen eljárás tanúsítása a versenyt koordináló, az ajánlatokat bíráló és értékelő és a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartó ajánlatkérőtől, aki kizárólagos döntési jogosultsággal bír az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének meghatározása tekintetében. A jóhiszeműség és tisztesség elve ugyanakkor szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, és az egyenlő elbánás, valamint esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével. Az ajánlatkérő jelen eljárásában a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 2. §-

a szerinti verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmód, és a jóhiszeműség követelményét is sértő módon járt el, amikor immár második alkalommal nyilvánítja a kérelmező ajánlatát érvénytelenné figyelmen kívül hagyva a saját közbeszerzési dokumentumaiban foglalt előírásait, és az arra vonatkozó szakértelme és szakmai ismeretei ellenére az általa hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket félreértelmezi. Teszi ezt annak ellenére, hogy a Közbeszerzési dokumentumai tartalma szerint nyilvánvalóan tisztában van azzal, hogy távoktatási képzésmenedzsment rendszer minősítése vagy tanúsítása jelenleg - a szabályozás hiánya miatt – a szakképzés rendszerében nem biztosított, így az általa hivatkozott szakképzési törvény végrehajtási rendelete 301. § hatálya alá tartozás az ajánlattevők tekintetében fel sem merülhet.

51. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő 2024. március 19. napján hozott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét ismételten megállapító döntésének jogsértő voltát megállapítani, és azt, valamint az esetlegesen azt követően hozott ajánlatkérői döntéseket a hivatkozott jogsértések okát semmisítse meg. Ezen felül kérte a Döntőbizottságtól, hogy a felmerült költségeiben marasztalja az ajánlatkérőt. Ideiglenes intézkedésként kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

52. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján három külön kérelmi elemet határozott meg, amelyre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére. A kérelmező a hiánypótlásában, bár vitatta az elkülönült kérelmi elemeket, a Döntőbizottság által meghatározott három kérelmi elem közül az első és második kérelmi elem vizsgálatát kérte, a harmadik kérelmi elembe –alapelvi jogsértés– foglalt jogsértés vizsgálatát nem kérte.

53. A kérelmező a Kbt. 69. § (1), (2) és (4) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdései, a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdése ajánlatkérő általi megsértését állította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének megállapítása okán.

54. A kérelmező 2024. április 22-én tett észrevételében rögzítette, hogy az NSZFH válaszában nem szerepel az aláíró személyének megjelölése, amely önmagában megkérdőjelezi az állásfoglalás hivatalos irat jellegét. A válaszon szereplő pecsétből azonban – amely rögzíti, a válaszadó titulusát – következtetni lehet arra, hogy a válaszadó Cs. D. az NSZFH általános és projektirányítási elnökhelyettese, aki egyébként 2019. február 28-tól 2023. július 27-ig az IKK Zrt. ajánlatkérő felügyelőbizottsági tagja is volt, és akinek feladatkörébe az NSZFH projektjeinek –többek között a jelen közbeszerzéssel érintett „RRF-2.2.1-22-2022-00001 Szakképzési digitális tananyagfejlesztés kiemelt projekt” – konzorcium-vezetőkénti – irányítása is tartozik. Az ajánlatkérő a tájékoztatást nem csupán a tájékoztatást adó projektben való érintettsége, hanem annak tartalma miatt sem vehette volna figyelembe. Egyrészt azért, mert a hivatkozott jogszabály a feltételek meghatározása során ennél sokkal differenciáltabban fogalmaz, másrészt pedig azért, mert a tájékoztatás lényege ellentétes magával a projekt, és annak keretében megvalósuló beszerzés céljával és azok tartalmával. Ha a projekt célja tananyagok fejlesztése, de a projekt maga is csak az elkészült eredmények egy részének tankönyvvé nyilvánítását célozza meg, az csak abban az esetben lehetséges, ha a tankönyvvé nem nyilvánított, de a projekt keretében elkészített eredménytermékeket (digitális tananyagokat) is fel lehet használni a szakképzésben, hiszen ellenkező esetben a projektben olyan tevékenységeket finanszíroznának meg, amelyek utóbb – a tankönyvvé nyilvánítás hiányában - felhasználásra alkalmatlanok.

55. A kérelmező rámutatott, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő feladatellátása során kifejlesztésre kerülő digitális tananyagok nem mindegyike tekintetében kell sort keríteni tankönyvvé nyilvánításra, és erre mind a projektcél, mind a rögzített műszaki tartalom lehetőséget ad. Az ajánlatkérő által megfogalmazott közbeszerzési dokumentumokból az olvasható ki, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy minden egyes kifejlesztett digitális tananyag tekintetében meg kell valósítani a tankönyvvé nyilvánítást, sőt, az ajánlat megtételéhez rendelkezésre bocsátott információk szerinti számok ennek kifejezetten az ellenkezőjét támasztják alá. Amíg az ajánlat megtételéhez, az ajánlati ár képzéséhez 320 db digitális tananyagfejlesztéssel kellett az ajánlattevőknek kalkulálniuk, addig a digitális tananyag szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárásának szakmai támogatásával szükséges feladatok tekintetében legalább összesen 75 db-ot jelölt meg az ajánlatkérő. Ez egyértelműen mutatja, hogy az ajánlatkérő nem tervezi valamennyi kifejlesztett digitális tananyag szakképzési tankönyvvé nyilvánítását. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési dokumentáció Műszaki leírás Együttműködési szabályok, általános elvárások 8 pontjában rögzített táblázat 9. pontjában megfogalmazott ajánlatkérői elvárás is.

56. A fentiek alapján maga az ajánlatkérői beszerzési igény és feladtleírás sem támasztja alá azt az ajánlatkérői álláspontot, amelyet az NSZFH véleménye is tartalmaz, vagyis, hogy „a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról 301. § ab) pontja alapján szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzéken (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel”. Amennyiben a jogszabály ténylegesen ezt mondaná ki, úgy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét akként kellett volna megfogalmaznia, hogy a nyertes ajánlattevő feladatát képezi valamennyi kifejlesztett digitális tananyag esetében a tankönyvvé nyilvánítási eljárásban a szakmai támogatás biztosítása. A digitális tananyagok csupán egy részének tankönyvvé nyilvánítása – uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési eljárás során megvalósuló beszerzés keretében – nyilván kizárólag akkor jöhet szóba, ha önmagában a kifejlesztett digitális tananyag felhasználása is jogszerű tankönyvvé nyilvánítás nélkül, és ekként hozzájárul a versenyképes munkaerő szakképzése érdekében a szakképzési digitális tananyagfejlesztési célok eléréséhez. Így az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott, és döntése meghozatala során nem vehette volna figyelembe az NSZFH tájékoztatását. A tájékoztatás nyilván az általa meghozni kívánt döntés alátámasztására szolgált. Ez egyértelműen igazolja azt a kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlatkérő nem független vélemény beszerzése érdekében, hanem a már kialakított álláspontja alátámasztására kereste meg az NSZFH-t. Érdekes az is, hogy bár az ajánlatkérő 2023. júliusa óta vizsgálja a kérelmező referenciáit, álláspontja alátámasztására - a dátum szerint - csak 2024. február 22-én kereste meg az NSZFH-t, éppen azt követően, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság korábbi jogorvoslati eljárásában megsemmisítette az érvénytelenné nyilvánító Ajánlatkérői döntést 2024. február 19-én. A megkeresés pedig más ajánlattevők referenciái tekintetében a tankönyvvé nyilvánítás megtörténtét egyébként nem teszi vizsgálat tárgyává. Ezek alapján kérjük a Döntőbizottságot, hogy az NFSZH tájékoztatását, amelyre az ajánlatkérő érvénytelenségről való tájékoztatása, döntése hivatkozik, a bizonyítékok szabad értékelésének elvét szem előtt tartva vegye figyelembe, és bizonyítékként való értékelését mellőzze, ugyanis annak megbízhatósága már csak a tájékoztatást adó személye miatt is megkérdőjelezhető, és az – a jogszabállyal ellentétes tartalma alapján - nem adott alapot az ajánlatkérőnek az egyébként kizárólagos döntési jogosultságába tartozó, az érvénytelenséget megállapító döntése jogszerű meghozatalára, illetve annak alátámasztására.

57. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy döntése során legyen arra is figyelemmel, hogy az ajánlatkérő észrevételében elismerte, hogy a referenciaként bemutatott digitális tananyagok nem minősülnek zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntésben egyértelműen digitális tananyagoknak minősítette a kérelmező fejlesztéseit, e tekintetben kétséget nem fogalmazott meg. Így utóbb kiegészítő ismeretanyag vagy egyéb tanulmányi segédlet körébe sorolása - és az érvénytelenség erre alapítása - nem megalapozott különösen úgy, hogy a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-a kifejezetten nevesíti a digitális tananyagra és a kiegészítő ismeretanyagra vonatkozó speciális törvényi feltételeket (zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer).

58. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy döntése során legyen tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontja M.1.B pontjának való megfelelés alátámasztására csupán bevélelvizsgálat megvalósítására vonatkozó követelményt fogalmazott meg. Így kizárólag ezen követelmény jogszabályoknak való megfelelő teljesítését vizsgálhatja. Jogszabály a bevélelvizsgálat elvégezhetősége tekintetében követelményt nem támaszt, arra vonatkozóan tankönyvvé nyilvánítást előfeltételként nem fogalmaz meg, és ezt a jelen közbeszerzési eljárás műszaki leírása is egyértelműen tartalmazza.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

59. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant teljes egészében utasítsa el.

60. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánító, 2024. március 19-én meghozott közbenső döntésében egyértelműen rögzítette, hogy mely jogszabályi előírásoknak nem feleltek meg a kérelmező által benyújtott referenciák.

61. Az ajánlatkérő ekörben rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő közbenső döntésében a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-át, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdését emelte ki, azonban a referenciákat vizsgálta a 2019. évi LXXX törvény 7. § 6a pontja, valamint a 2019. évi LXXX törvény 96. § (2) bekezdésének kontextusát is figyelembe véve.

62. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező kérelme alapján egyértelműen azonosította, hogy mely konkrét jogszabály előírásának nem felelt meg az ajánlata. Erre tekintettel a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely jogszabályi előírásoknak nem feleltek meg a benyújtott referenciák, nem helytálló részben azért mert a közbenső döntésben egyértelműen megjelölésre kerültek azok a konkrét jogszabályhelyek, amelyeknek az ajánlata nem felel meg, részben pedig azért, mert a kérelmező maga is képes volt azonosítani olyan rendelkezést az ajánlatkérő részéről az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban megjelölt jogszabályhelyek közül, amelyek nem megfelelése miatt az ajánlata érvénytelennek minősült.

63. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező tévesen értelmezi a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-ának előírásait. A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-a az alábbi típusú szerzői művekre vonatkozóan rögzítette, hogy azok mely feltételek teljesülése esetén alkalmazhatók szakképzésben.

64. A könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt – zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet. A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-a ugyan nem definiálta a fenti fogalmakat, azonban egyértelműen megállapítható, hogy a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet az abban bevezetett szerzői mű fogalommal összhangban az összes szerzői mű típusra vonatkozóan határozta meg azok szakképzésben való alkalmazhatóságának feltételeit.

65. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy egyetért azzal, hogy a kérelmező által az M1/B alkalmassági feltétel tekintetében benyújtott referenciákban meghatározott digitális tananyagok nem minősíthetők zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak, azonban a kérelmező által a referenciáiban meghatározott, szakképzésben használt digitális tananyagok egyértelműen szerzői műveknek minősülnek, mivel beletartoznak a kiegészítő ismeretanyag és az egyéb tanulmányi segédlet fogalmi kategóriáiba.

66. A fentiekre tekintettel pedig a kérelmező által az M1/B alkalmassági feltétel tekintetében benyújtott referenciákban meghatározott, szakképzésben használt digitális tananyagok, mint szerzői művek is a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-a előírásainak hatálya alá tartoznak. Ahhoz pedig, hogy ezeket a szerzői műveket a kérelmező, illetve a kapacitást nyújtó szervezet a szakképzésben, illetve a referencia nyilatkozatok és igazolások szerint kifejezetten a szakképzés keretében lebonyolított bevételek vizsgálatok során jogszerűen alkalmazhassa, a referencia nyilatkozatok és igazolások szerinti teljesítési időszakokban ezek a szerzői művek esetében már teljesülnie kellett volna a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban, a teljesítési időszakban hatályos 301. §-a a) vagy b) pontja szerinti feltételnek.

67. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező feltételezésével szemben nem a jogi szabályozás szabályozásbeli hiányosságai miatt fogalmazta meg a felhívásban a VI.3. további információk 20. pontjában a képzésmenedzsment rendszer fogalmát a megfogalmazott módon, hanem annak érdekében, hogy a megfogalmazott alkalmassági követelmények nemzeti sajátosságokra, a speciális hazai szabályozási környezetre tekintettel se minősüljenek versenykorlátozónak, azaz külföldi referenciákkal rendelkező gazdasági szereplők is szabadon el tudjanak indulni a közbeszerzési eljáráson.

68. Az ajánlatkérő határozottan visszautasította a kérelmező azon állítását, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal a jogszabályi rendelkezésekkel nyilvánvalóan ellentétes választ adott a megkeresésre, és hogy a válaszának megadása során nem független szervezetként járt el. A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részéről megadott információk ajánlatkérő megítélése szerint jogszabályokon alapuló – ennek megfelelően független és pártatlan – szakmai választ adott, ilyen értelemben véve a kérelmező által vélt pártatlansága nem megalapozott.

69. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiek alapján, illetve a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által a fentiekkel összhangban adott tájékoztatás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-a előírásainak és a szerzői művek fogalmának értelmezése során nem vette figyelembe, hogy digitális tananyagoknak nem csak a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag lehet kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet is lehet digitális tananyag. Amennyiben szó szerint értelmezzük a tankönyv fogalmán belül a digitális

tananyagra vonatkozó rendelkezéseket úgy abból nem az a következtetés vonható le, hogy amennyiben a digitális tananyag nem zárt rendszerű továbbképzési rendszerben kerül alkalmazásra úgy azt nem szükséges tankönyvvé nyilvánítani, hanem digitális tananyag csak és kizárólag zárt rendszerű továbbképzési rendszerben használható fel az oktatás során. Amennyiben egy jegyzett kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet is tankönyvjegyzéken kell szerepeljen ahhoz, hogy az oktatás során használják abban az esetben egy teljes szakma oktatását biztosító digitális tananyag nyilvánvalóan csak akkor használható, amennyiben az a tankönyvjegyzéken szerepel. Mindezt egyértelműen a fentiekben levezetett és bemutatott jogszabályi rendelkezések alátámasztják. Mindezeket túl nem lenne reális az a jogalkotói szándék, ha azt rögzítené, hogy egy manipulálhatatlan rendszerben használt digitális tananyaggal szemben szigorúbb előírásokat kell alkalmazni, mint egy ezeknek a feltételeknek nem megfelelő informatikai rendszerben, akár ugyanazon digitális tananyaggal szemben.

70. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kapcsolódó jogszabályokat is figyelembe kell vennie, azokra is tekintettel kell lennie a bírálata során. Ebből fakadóan – ahogy azt a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését tartalmazó tájékoztatás rögzítette – szakképzés csak az Sztv.-nek megfelelően végezhető, tehát az alkalmassági követelményben megjelölt szakképzés és ahhoz kapcsolódó tananyag/tankönyv is csak akkor lehet jogszerű, ha az megfelel az Sztv.-ben foglaltaknak.

71. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mind a „Tájékoztatás” megnevezésű dokumentumban mind pedig az előzőekben foglaltakkal összhangban megjelölte azokat a konkrét jogszabályhelyeket és azok tartalmát, azaz az azokban meghatározott feltételeket, amelyek nem teljesültek a kérelmező részéről bemutatott referenciák tekintetében, így a kérelmező azon kifogása, amely szerint az érvénytelenség megállapításának jogcíme jogsértő lenne nem állja meg a helyét, mivel azok nem feleltek meg az ajánlatkérő által bemutatott jogszabályokban foglalt rendelkezésének és ezzel kimerítik a Kbt. 73. § (1) bekezdése e.) pontjának fenti fogalmi elemét. A jogszabályoknak való megfelelés nem az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásának része, de a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti bírálat része a fent kifejtettek szerint, az ez alapján feltárt jogsértés pedig e) pont szerinti egyéb ok lehet.

72. Az ajánlatkérő 2024. április 22-én tett észrevételében rögzítette, hogy továbbra is kéri a jogorvoslati kérelmet teljes egészében elutasítani az alábbiakra tekintettel.

73. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az egyes kormányrendeleteknek a szakképzéssel összefüggő módosításáról szóló 380/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 44. §-a módosította a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 101. alcímét és határozta meg a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-át. A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-át a szakképzésben lezajlott átalakítás utólagos hatásvizsgálatából adódó kormányrendelet-módosításokról szóló a 292/2023. (VII. 6.) Korm. rendelet módosította olyan módon, hogy a 292/2023. (VII. 6.) Korm. rendelet 47. § 67. pontja értelmében a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet „301. §. nyitó szövegrészében a „mű) akkor” szövegrész helyébe a „mű) tankönyvként akkor” szöveg,” lépett.

74. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező referencia nyilatkozata és a referencia igazolása szempontjából a fenti jogszabály tekintetében annak releváns rendelkezéseit a „korábban hatályos” szöveggörnyezetben tüntették fel a közbenső döntésükben. Így a kérelmező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely

jogszabályi előírásoknak nem feleltek meg a kérelmező által benyújtott referenciák, nem helytálló részben azért mert az ajánlatkérő a közbenső döntésében egyértelműen megjelölte azokat a konkrét jogszabályhelyeket, amelyeknek az ajánlata nem felel meg, részben pedig azért mert a kérelmező maga is képes volt azonosítani olyan rendelkezést az ajánlatkérő részéről az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban megjelölt jogszabályhelyek közül (leszögezve, hogy a fentiekben korábban kifejtett módon nem egyetlen jogszabályhelyre került megjelölésre a közbenső döntésben), amelyek nem megfelelése miatt az ajánlata érvénytelennek minősült.

75. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a köztes döntésében egyértelműen megjelölte, hogy a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet korábban hatályos 301. §-a értelmében szakképzésben kizárólag olyan digitális tananyag, azaz szerzői mű lett volna alkalmazható, amely megfelel a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § a) vagy b) pontjának. A köztes döntésében egyértelműen bemutatásra került, hogy a kérelmező által rendelkezésre bocsátott referencia nyilatkozatok és igazolások információi alapján a kérelmező által a felhívás III.1.3. pontja M1/B alkalmassági feltétele tekintetében bemutatott referenciák mindegyike már folyamatban lévő szakképzés keretében lebonyolított bevélszvizsgálatokra vonatkozott.

76. Az ajánlatkérő a köztes döntésében a fentiekre tekintettel egyértelműen rögzítette, hogy a kérelmező által rendelkezésre bocsátott referencia nyilatkozatok és igazolások információi alapján a folyamatban lévő szakképzési tevékenység keretében lebonyolított bevélszvizsgálatok olyan szakképzésben már alkalmazott digitális tananyagok bevélszvizsgálatára irányultak, amelyek nem feleltek meg a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § a) vagy b) pontjának, és ezáltal szakképzési tevékenység keretében jogszerűen nem voltak sem oktatási sem bevélszvizsgálati céllal alkalmazhatók. A köztes döntésben feltüntetésre került, hogy a 2019. évi LXXX. törvény a szakképzésről 8.§ (2) bekezdése alapján Szakképzés – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – az e törvényben meghatározott feltételek szerint szervezhető.”, tehát szakképzés csak az Sztv.-nek megfelelően végezhető, így az alkalmassági követelményben megjelölt szakképzés és ahhoz kapcsolódó tananyag/tankönyv is csak akkor lehet jogszerű, ha az megfelel az Sztv.-ben foglaltaknak.

77. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a köztes döntésében azt is ismertette, hogy a kérelmező által rendelkezésre bocsátott referencia nyilatkozatok és igazolások információi alapján a folyamatban lévő szakképzési tevékenység keretében lebonyolított bevélszvizsgálatok tárgyát képező digitális tananyagokat a kérelmező, illetve a kapacitást nyújtó szervezet fejlesztette ki, azaz ezek a szervezetek minősültek a 2019. évi LXXX. törvény 96. § (2) bekezdése szerinti digitális tananyagfejlesztést folytató személynek, és ezek a szervezetek biztosították a digitális tananyagokat a szakképzés keretében lebonyolított bevélszvizsgálatokhoz. A 2019. évi LXXX. törvény 96. § (2) bekezdése értelmében tehát maga a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet jogsértésének, mulasztásának következménye az, hogy a kérelmező által szolgáltatott információk szerint a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet által már folyamatban lévő szakképzés keretében lebonyolított bevélszvizsgálatokat olyan általuk fejlesztett és biztosított digitális tananyagok vonatkozásában bonyolították le, amelyek nem feleltek meg 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet teljesítés időpontjában hatályos 301. §-ában, így az Sztv.7. § 6a. pontjában és 8. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak, és ezáltal az általuk szakképzés keretében végzett bevélszvizsgálati tevékenységek, szolgáltatások sem feleltek meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

78. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező észrevételére tekintettel arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy Ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontja egyik alkalmassági feltételét, így az M1/B alkalmassági feltételt sem kizárólag a szakképzés vonatkozásában fogalmazta meg, hanem a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében a lehető legáltalánosabb módon. Ennek megfelelően az alkalmassági feltételekben és az azokhoz kapcsolódó definíciókban sem törekedett arra, hogy kizárólag a szakképzésben, illetve a 2019. évi LXXX. törvényben alkalmazott fogalmakat használja, illetve az alkalmassági feltételekben alkalmazott fogalmakat kizárólagosan a 2019. évi LXXX. törvény és annak végrehajtási rendelete szerinti értelmezés szerint alkalmazza. Ezért hibásak a kérelmező azon okfejtései, amelyben a felhívásban, az általa benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban, valamint a 2019. évi LXXX. törvényben és annak végrehajtási rendeletében szereplő kifejezések szó szerinti egyezéséből kíván következtetéseket levonni.

79. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban szereplő referenciák jogszerűségét kizárólag azért vizsgálta a 2019. évi LXXX. törvény és annak végrehajtási rendelete vonatkozásában, mert a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban szereplő referenciák magyar szakképzési tárgyúak voltak. Amennyiben a kérelmező például hazai felnőttképzések tekintetében nyújtott volna be referenciákat, akkor azok jogszerűségét értelemszerűen a magyar felnőttképzésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések viszonylatában vizsgálták volna.

80. A fentiekkel összhangban tehát az ajánlatkérő köztes döntésben és annak a kérelmező által behivatkozott pontjaiban azért alkalmazza a digitális tananyag fogalmat, mert a kérelmező a felhívás III.1.3. pontja M1/B alkalmassági feltétele vonatkozásában benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban is a digitális tananyag fogalmat alkalmazza.

81. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban és az ajánlatkérő köztes döntésében alkalmazott digitális tananyag fogalom értelmezése tehát nem kell, hogy egy az egyben egyezzen a 2019. évi LXXX. törvény és annak végrehajtási rendelete szerinti fogalmakkal, azonban a referenciák jogszerűségét azok tárgyából kifolyólag ajánlatkérőnek a 2019. évi LXXX. törvény és annak végrehajtási rendelete kontextusában azok előírásait értelmezve kellett vizsgálnia.

82. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a teljesítés időpontjában hatályos 301. §-a előírásai alapján azt állapította meg, hogy a 301. § rendelkezései kivétel nélkül minden szakképzésben alkalmazni kívánt szerzői mű típusra vonatkoztak, amelyek kategóriáit a jogalkotó az oktatásban alkalmazható szerzői művek teljeskörű lefedése érdekében határozta meg. A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet teljesítés időpontjában hatályos 301. §-a tehát minden szakképzésben alkalmazni kívánt szerzői műre, szerzői mű típusra vonatkozott, így a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban digitális tananyagként nevezett szerzői művekre is, függetlenül attól, hogy azokat éppen a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. §-a szerinti mely szerzői mű kategóriába lehet legjobban besorolni. A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet nem definiálja a 301. §-ban szereplő felsorolás elemeit, és mivel a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a 301. §-ban bevezetett általános szerzői mű fogalom is rámutat arra, hogy a 301. § előírásai az összes szakképzésben alkalmazni kívánt szerzői mű típusra vonatkoznak, hibás a kérelmező azon érvelési megközelítése, amelyben azt próbálja bizonyítani, hogy az általa benyújtott dokumentumokban digitális tananyagként nevezett szerzői művek miért nem értendők bele a

12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet szerinti szerzői mű fogalmába, illetve annak jogalkotó által meghatározott kiegészítő ismeretanyag vagy egyéb tanulmányi segédlet kategóriájába. Az ajánlatkérő ehhez kapcsolódóan a kérelmező azon okfejtésével sem ért egyet, hogy a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag és a kiegészítő ismeretanyag fogalmak összetartozó fogalmak lennének, és mindkettő esetében fennállna a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben való elérés követelménye. Teljesen hibás a kérelmező azon jogértelmezése, mely szerint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhetővé tett kiegészítő ismeretanyagokra vonatkoznak a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-ának előírásai, míg az egyéb módon digitálisan elérhetővé tett kiegészítő ismeretanyagokra egyáltalán nem, és azok így nem is tekinthetők szakképzésben alkalmazott szerzői műveknek és azok alkalmazhatóságára semmilyen előírás sem vonatkozik.

83. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a köztes döntése tekintetében továbbra is irrelevánsnak tartja, hogy hogyan definiálta a képzésmenedzsment rendszer fogalmát a felhívásban, és mi a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer szakképzésről szóló törvényben, illetve a köznevelést, felsőoktatást, valamint felnőttképzést szabályozó jogszabályokban szereplő definíciója, tekintettel arra, hogy ezek a definíciók semmilyen módon nem befolyásolják annak tényét, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásokban és referencianyilatkozatokban digitális tananyagnak nevezett szerzői művek szakképzésben alkalmazott szerzői műveknek minősülnek, és ennél fogva vonatkoztak rájuk a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-ának korábban hatályos rendelkezései.

84. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által benyújtott referencianyilatkozatok, illetve igazolások kivétel nélkül a szakmajegyzéken szereplő alapszakma szakirányú oktatásához kapcsolódó digitális tananyagok leszállításáról és azok bevérvizsgálatának elvégzéséről rendelkeznek. A referenciaigazolások továbbá egyértelműen rögzítik mind a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény, mint az annak kiegészítésére vonatkozó 12/2020 (II. 7.) Korm. rendelet rendelkezéseit. Az M1/B alkalmassági feltételt az ezen szakmákkal megegyező alapszakmák vonatkozásában elvégzett bevérvizsgálatokkal kívánta igazolni kérelmező. A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvényben a szakmajegyzék fogalma azt határozta meg, hogy a „kizárólag szakképző intézményben szakmai oktatás keretében elsajátítható szakmákat a Kormány rendeletben állapítja meg (a továbbiakban: szakmajegyzék). A szakmajegyzékben szakmánként meg kell határozni a szakma azonosító számát, ennek keretében képzési területét, ágazati besorolását, szintjének meghatározására vonatkozó megjelölését, a szakma megnevezését, a hozzá kapcsolódó szakmairányt és a szakmai oktatás időtartamát.”

85. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem helytálló a kérelmező azon állítása, miszerint a szakképzésben végezhető oktatás olyan digitális tananyaggal, amely nem minősített és tanúsított zárt informatikai rendszer zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető verzió. Ismételt kiemelendő, hogy a referencianyilatkozatok, illetve igazolások tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi referencia esetében irányadók mind az Sztv., mind pedig a törvényhez kapcsolódó 12/2020 (II. 7.) Korm. rendelet előírásai, amelyekkel a jogorvoslati kérelemben foglalt gondolatmenet alapján a kérelmező mindvégig tisztában volt, tekintettel arra, hogy saját maga idézi be a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer törvényben meghatározott fogalmát.

86. Az ajánlatkérő a kérelmező által becsatolt Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete állásfoglalásával kapcsolatban rámutatott, hogy az a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet jelenleg hatályos 301. §-ára hivatkozva azt rögzíti, hogy álláspontjuk szerint nem tankönyvként alkalmazható a szakképzésben, a szakmai oktatás során segédanyag, tananyag és digitális tananyag is. Ez az állásfoglalás azonban pont azt támasztja alá, hogy a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete álláspontja szerint is a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-a hatálya alá tartozik minden szakképzésben alkalmazott segédanyag, tananyag és digitális tananyag, azaz minden szakképzésben alkalmazott szerzői mű. A Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete a szakképzésben alkalmazható szerzői művek tekintetében pont a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-a időközben módosult szövegére, a szövegezés „tankönyvként” kifejezéssel történő kiegészítésére hivatkozva állapítja meg, hogy „nem tankönyvként” használhatók a szakképzésben segédanyagok, tananyagok és digitális tananyagok, és nem azért állapítja ezt meg, mert ezek a szerzői mű típusok nem tartoznak a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-a hatálya alá. Az, hogy korábban esetlegesen más szervezetek is a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-át megsértve alkalmaztak szerzői műveket a szakképzésben, nem volt figyelembe vehető az ajánlatkérő döntéshozatala során.

87. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § aa) alpontja alapján az szakképzésben használható tankönyvek felétele az is, hogy „aa) a közismereti oktatáshoz kapcsolódóan az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken”. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 93/C. §-a rögzíti, hogy „A tankönyvjegyzéket a hivatal vezeti. A hivatal a 93/B. § (3) bekezdésben meghatározottak kérelme alapján veszi fel a tankönyvet a tankönyvjegyzékre.” Ezen rendelkezés alapján az ajánlatkérő kizárólag a Hivatal megkeresésével tudta kétséget kizáróan megállapítani, hogy az általa akkoriban csak vélelmezett érvénytelenség fennáll. A tankönyvjegyzékkel kapcsolatos bármiféle kérdéskörben a Hivatal álláspontja az irányadó, a kérelmező ezzel szemben Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete állásfoglalására támaszkodva kívánja érvényesíteni az álláspontját – amely a már kifejtettek szerint nem támasztja alá a kérelmező állításait –.

88. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal az az államigazgatási szervezet, Hatóság, amely a jogszabály végrehajtása keretében egyrészt a fenti nyilvántartást, mint hivatalos jegyzéket vezeti, másrészt pedig éppen ebből adódóan jogosult bármilyen szakmai álláspont kialakítására. A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal egyértelműen megfogalmazta szakmai álláspontját, mely szerint amennyiben szakképzés keretében végzett oktatás esetén az oktatáshoz használt digitális tananyag csak abban az esetben használható, amennyiben az szerepel a tankönyvjegyzéken. A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal állásfoglalásában nem korlátozta, hogy mely minősítésű digitális tananyagra értendő ezen szabály, mely alapján egyértelműen következik, hogy minden, szakképzésben használt digitális tananyagra vonatkozik a szabályozás. Az ajánlatkérő azért minősítette kizárólag az eljárást megindító felhívás műszaki, szakmai alkalmassági feltételi közül az M1/B pont szerint a jogszabálynak nem megfelelőnek a benyújtott referenciákat, mivel a bevételek vizsgálatot a kérelmező állítása szerint szakképzés keretében végezte el. Mindez azt jelenti, hogy függetlenül attól, hogy milyen tananyagnak minősíti a kérelmező azt a tananyagot, amellyel oktatott annak szerepelnie kellett volna az Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal által vezetett tankönyvjegyzéken.

89. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások és referencianyilatkozatok, illetve azok tartalmának, az azokban szereplő nyilatkozatoknak a jogszabályokban meghatározott feltételeknek való megfelelését a Kbt. 69.§ (1) bekezdésére

alapján kötelessége vizsgálni. Az ajánlatkérő továbbra sem állítja azt, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében csupán olyan tananyag bevélszvizsgálatának bemutatását fogadta volna el, amely a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepel, az ajánlatkérő a referenciaigazolások és referencianyilatkozatokat, illetve azok tartalmát és az azokban szereplő nyilatkozatok helytállóságát kizárólag azért vizsgálta a 2019. évi LXXX. törvény és annak végrehajtási rendelete, a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet korábban hatályos rendelkezései vonatkozásában, mert a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások és referencianyilatkozatok, illetve azok tartalma és az azokban szereplő nyilatkozatok szakképzés területén végzett teljesítésekre vonatkoztak. A 2019. évi LXXX. törvény és a 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet korábban hatályos rendelkezései és a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások és referencianyilatkozatok alapján az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások és referencianyilatkozatok szerinti teljesítések, azaz a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet által kifejlesztett és biztosított, szakképzési tankönyvvé nem nyilvánított, de szakképzésben alkalmazott digitális tananyagok szakmai képzés keretében elvégzett bevélszvizsgálat nem a vonatkozó előírásoknak, illetve a kérelmező által benyújtott dokumentumokban bemutatott, valamint az ajánlatkérő rendelkezésére álló szerződésnek megfelelően történtek.

90. Az ajánlatkérőnek rögzítette, hogy a fentiekre, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kogens rendelkezésekre tekintettel a kérelmező ajánlatát érvénytelenné kellett nyilvánítania, e tekintetben mérlegelési lehetősége nem volt.

#### **A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele**

91. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a bizonyítás lezárását követően tett észrevételt, amiben úgy nyilatkozott, hogy érdemben nem kíván nyilatkozatot tenni.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

92. Az ajánlatkérő 2023. június 2-án indította meg a közbeszerzési eljárását, erre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. szabályai szerint vizsgálta és bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

93. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást függessze fel a jogorvoslati eljárás befejezéséig. A Döntőbizottság nem látta indokát a közbeszerzési eljárás felfüggesztésnek, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításával szerződéskötési moratórium áll be, így az esetleges jogsértés reparálható.

94. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező a hiánypótlás teljesítése során két kérelmi elem vizsgálatát kérte, a Döntőbizottság a két kérelmi elembe előadott jogsértések egységére tekintettel egy kérelmi elembe vizsgálta akként, hogy a két kérelmi elembe a kérelmező által hivatkozott valamennyi Kbt. jogszabályhely vizsgálatát elvégezte.

95. A Döntőbizottságnak az előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, arra tekintettel, hogy a kérelmező ajánlatának mellékletét képező referenciaigazolásokban szereplő referencia a felhívás III.3.1. M1) B) alkalmassági minimumkövetelménynek nem felelt meg.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy e körben vizsgálta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontján kívül a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, figyelemmel a Kbt. 69. §-ára.

97. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás

során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerezés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A 321/2015. Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése szerint a 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni: a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással; b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ágazati jogszabályok tekintetében a felhívás III.3.1. M1/B. referenciaigazolásokban szereplő időpontok állapotában hatályos rendelkezéseket vette

figyelembe, tekintettel arra, hogy a referencia teljesítésének –bevélszvizsgálat– megkezdésekor kellett a referencia tárgyát képező, jelen esetben digitális tananyagoknak a jogszabályi feltételeknek megfelelniük.

A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy a tárgyi referenciát képező tevékenység megkezdése valamennyi esetben 2022. szeptember 15- 2023. június 1. között történt, így az ekkor hatályos ágazati jogszabályok alapján kellett a Döntőbizottságnak vizsgálnia az egyes fogalmaknak történő kérelmezői megfelelést.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a lentebb hivatkozott jogszabályhelyek esetében 2022. szeptember 15- 2023. június 1. közötti állapotában különbség nem mutatkozott.

A Döntőbizottság a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény alábbi rendelkezéseit vette figyelembe.

A 7. § 6a. pontja szerint szakképzési tankönyv az olyan könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet és a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet, amely a szakképzési tankönyvjegyzéken szerepel,

A 7. § 12. pontja szerint zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer az Fktv.-ben ekként meghatározott fogalom.

A 8. § (1) bekezdése szerint a szakképzés felsőfokú szakképzettséget nem igénylő munkakör betöltéséhez vagy tevékenység végzéséhez szükséges

- a) szakmára felkészítő szakmai oktatás és
- b) szakképesítésre felkészítő szakmai képzés.

A 8. § (2) bekezdése szerint szakképzés – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – az e törvényben meghatározott feltételek szerint szervezhető.

A 96. § (2) bekezdése szerint a szakképzésért felelős miniszter a könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy kérelme alapján – a Kormány adott ágazatért felelős tagjának egyetértésével – dönt a szakképzési tankönyvvé nyilvánításról, annak módosításáról, meghosszabbításáról és megszüntetéséről. Az eljárásban az ügyintézési határidő három hónap. A szakképzési tankönyvvé nyilvánítással, annak módosításával és meghosszabbításával összefüggő eljárásban a Kormány e törvény végrehajtására kiadott rendeletében meghatározottak szerinti szakértő kirendelése kötelező. A szakképzési államigazgatási szerv a szakképzésért felelős miniszter döntése alapján hivatalbóli eljárás keretében veszi fel a szakképzési tankönyvjegyzékre, illetve törli a szakképzési tankönyvet a szakképzési tankönyvjegyzékről. A könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy a szakképzési tankönyvvé nyilvánítás és annak módosítása és meghosszabbítása iránti eljárásért, valamint annak a könyvkiadást, illetve a digitális tananyagfejlesztést folytató személy kérelmére történő megszüntetéséért – a kérelem benyújtásával egyidejűleg – igazgatási szolgáltatási díjat fizet. Az igazgatási szolgáltatási díj a szakképzésért felelős miniszter által vezetett minisztérium bevétele.

A 97. § d) pontja szerint a szakképzési államigazgatási szerv vezeti a szakképzési tankönyvjegyzéket és végzi a szakképzési tankönyvvé nyilvánítással, annak módosításával, meghosszabbításával és megszüntetésével kapcsolatos döntés-előkészítő feladatokat.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 93/C §-a szerint a tankönyvjegyzéket a hivatal vezeti. A hivatal a 93/B. § (3) bekezdésben meghatározottak kérelme alapján veszi fel a tankönyvet a tankönyvjegyzékre.

(2) A digitális tananyag a tankönyvjegyzékre tartós tankönyvként nem vehető fel.

(3) A tankönyvjegyzék

a) bármely évfolyam bármely tantárgya vonatkozásában a Nat szerint jóváhagyott kerettantervi tantárgyanként,

b) az e törvény hatálya alá tartozó szakmai tankönyv esetén kerettantervi tantárgyanként legfeljebb kettő tankönyvet tartalmazhat.

(4) A (3) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a szótár, a szöveggyűjtemény, a feladatgyűjtemény, az atlasz, a kislexikon, a munkafüzet, a digitális tananyag és a nevelési-oktatási program részét alkotó információhordozó, feladathordozó és az idegen nyelvi tankönyvek tekintetében, továbbá akkor, ha bevett egyház, vagy annak belső egyházi jogi személye a köznevelésért felelős miniszter által közzétett nyilvános felhívására készít tankönyvet.

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2. § 10,11,12 és a 13. pontjai az alábbiakat írják elő.

10. tananyagegység a képzési program felépítését adó, önálló tartalommal bíró képzési egység,

11. távoktatás az oktatásnak az a formája, amelynél a képzésben részt vevő személy a képzési idő több, mint felében egyedül, önállóan, a távoktatási tananyagba épített iránymutatás mellett tanul, a képzési idő kevesebb, mint felében pedig konzultációkon vagy a távoktatás vegyes képzési módszerrel történő megvalósulása (a kontaktóras képzés és a távoktatás módszereinek kombinált alkalmazása) esetén hagyományos tanórákon vesz részt, és az elsajátítási folyamat önálló megvalósításához szükséges tananyag-hordozó, felmérő és útmutató anyagokat tartalmazó tanulócsomagot a felnőttképző bocsátja rendelkezésére; a konzultációkon, amelyek a kapcsolattartás bármely formájában – különösen személyes megbeszélés, internet, telefon – megvalósulhatnak, a képzésben részt vevő személy önállóan szerzett ismereteit pontosítják, illetve elmélyítik, a távoktatás minden fázisát infokommunikációs technológiai adathordozók felhasználása is segítheti,

12. zárt rendszerű elektronikus távoktatás az elméleti képzési ismeretanyag oktatását digitális tananyag formájában informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel megvalósító távoktatási forma, ahol az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer,

13. zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer a képzésben részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges digitális tananyagot, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató (webböngészőben megjelenítő), minősített és tanúsított zárt informatikai rendszer, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti, értékeli, valamint a regisztrációs és tanulmányi alrendszer számára közvetíti a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, végrehajtja – a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján – a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.

A szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020 (II.7.) Korm. rendelet 301. §-a szerint (amely a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 97. § d) pontjához kapcsolódik) a szakképzésben könyv – ideértve a szótárt, a szöveggyűjteményt, az atlaszt, a kislexikont, a munkatankönyvet, a munkafüzetet, a feladatgyűjteményt –, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag, kiegészítő

ismeretanyag és egyéb tanulmányi segédlet (a továbbiakban együtt: szerzői mű) akkor használható, ha

a) az szerepel

aa) a közismereti oktatáshoz kapcsolódóan az Nkt. 93/C. §-a szerinti tankönyvjegyzéken,

ab) a szakmai oktatáshoz és a szakmai képzéshez kapcsolódóan a szakképzési tankönyvjegyzéken, vagy

b) annak használatára – a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig vagy kísérleti jelleggel, illetve szakmai képzéshez kapcsolódóan – a szakképzésért felelős miniszter engedélyt ad.

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a jogorvoslati eljárás szempontjából a következő releváns alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben

B) legalább 1 db tananyag és/vagy tankönyv bevétele vizsgálatára kiterjedő, szerződés szerűen teljesített referenciával vagy referenciákkal.

„Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe. Az egyes referenciák több alkalmassági követelménynek való megfelelést is igazolhatnak, valamint egy alkalmassági feltétel több szerződésből is teljesíthető, de az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell megjeleníteni, hogy abból az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.”

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az M1) B) alkalmassági minimumkövetelmény a fentiek alapján az alábbi elemekből áll:

1.) Teljesítés ideje 2020. június 2.- 2023. június 2. közötti

2.) Legalább, azaz minimum 1 db.

a.) tankönyv ÉS/VAGY

b.) tananyag

3.) bevétele vizsgálatára kiterjedő

4.) szerződés szerűen teljesített referencia/referenciák.

100. A Döntőbizottság a fenti előírásokkal kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlatkérő előírása szerint azt várta el az ajánlattevőktől, hogy minimálisan egy olyan referenciát nyújtsanak be az ajánlatuk mellé, amely azt igazolja, hogy legalább 1 db tankönyv, tananyag bevétele vizsgálatát szerződés szerűen teljesítették. Arra tekintettel, hogy a tankönyv, tananyag között az ajánlatkérő az ÉS/VAGY szót használta, bármelyik igazolásával teljesíteni lehetett az előírást.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás VI.3) További információk 19-21. pontjában az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns, és az alkalmassági minimumkövetelmények között szereplő fogalmakat határozta meg.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a felhívás III.3.1. M1) B) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében két alkalommal nyújtott be referenciát, amely részben a saját maga általi teljesítést, részben kapacitást nyújtó szervezet által teljesített referenciákat tartalmazott.

103. A kérelmező a jogorvoslati eljárás tárgyát képező alkalmassági minimumkövetelmény igazolására az alábbi referenciákat nyújtotta be:

2023. július 26-án:

1.) szerződést teljesítő fél: Insedo Kft., megrendelő: Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag bevélszvizsgálata. Teljesítés kezdete: 2022.10.06.

2023. november 10-én:

1.) szerződést teljesítő fél: Insedo Kft., megrendelő: Art Montage Kft.: kereskedő és webáruházi technikus alapszakmához tartozó tananyag bevélszvizsgálata. Teljesítés kezdete: 2022.11.18.

2.) szerződést teljesítő fél: Insedo Kft., megrendelő: FNX Diszkont Kft.: kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó tananyag bevélszvizsgálata. Teljesítés kezdete: 2022.10.06.

3.) szerződést teljesítő fél: Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet kapacitást nyújtó szervezet, megrendelő: EQUITA Kft: kereskedelmi értékesítő alapszakmához tartozó digitális tananyag bevélszvizsgálata. Teljesítés kezdete: 2022.09.15.

4.) szerződést teljesítő fél: Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet kapacitást nyújtó szervezet, megrendelő: Pi-Langó 0705 Szolgáltató Szociális Szövetkezet - pénzügyi számviteli ügyintéző alapszakmához tartozó digitális tananyag bevélszvizsgálata. Teljesítés kezdete: 2022.09.15.

104. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatott referenciák tekintetében rámutat, hogy azok

- a.) teljesítési ideje megfelel a felhívásban foglaltaknak
- b.) valamennyi referencia TANANYAG-nak minősül
- c.) a kérelmező vagy a kapacitást nyújtó szervezet által korábban létrehozott anyag bevélszvizgálatára vonatkozott
- d.) a felek nyilatkozata alapján szerződésszerű volt.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a becsatolt referenciák tekintetében továbbá megállapítható, hogy

- a.) a bevélszvizgálat tárgyát képező tananyagok mind digitális formában álltak rendelkezésre és digitális formában fejlesztették, készítették azokat, így azok digitális tananyagoknak minősülnek.
- b.) a bevélszvizgálat tárgyát képező digitális tananyagoknak, a bevélszvizgálat kezdő időpontjára tekintettel kellett megfelelniük az akkor hatályos ágazati jogszabályoknak.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által előírt feltételrendszerből megállapítást nyert, hogy a bevélszvizgálat abban az esetben lehet szerződésszerű, és igazolhatja a felhívás III.3.1. M1) B) alkalmassági minimumkövetelményben foglaltakat, amennyiben a vizsgált tananyag/tankönyv –jelen esetben digitális tananyag– a bevélszvizgálat kezdetének idején megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.) További információk 19) pontjában a következőképpen fogalmazta meg a digitális tananyag fogalmát:

„Ajánlatkérő digitális tananyag alatt olyan képzésmenedzsment rendszerben lejátszható, a képzésben résztvevő előrehaladásának követését, teljesítményének értékelését, navigációs kéréseinek végrehajtását biztosító tananyagot ért, amelynek alkalmazásával az elméleti képzési ismeretanyag oktatása informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül képzésmenedzsment rendszerrel kerül megvalósításra, és ahol az oktató, az oktatásszervező és

a képzésben részt vevő személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a képzésmenedzsment rendszer.”

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban a következőképpen határozta meg a jogorvoslati eljárás szempontjából kiemelet relevanciával bíró egyes fogalmakat:

1.) Zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag (továbbiakban Digitális tananyag):

„Olyan Digitális tananyag, amelynek alkalmazásával az elméleti képzési ismeretanyag oktatása Zárt rendszerű elektronikus távoktatás képzési formában, informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül, Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel valósítható meg.”

2.) Zárt rendszerű elektronikus távoktatás:

„A képzés olyan formája, amelyben az elméleti képzési ismeretanyag oktatása Digitális tananyaggal, Digitális előadással és/vagy Digitális oktatási segédanyaggal, továbbá az oktató és hallgató együttműködése az informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerrel valósul meg, amely során az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő hallgató vagy személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer és a tanulmányi rendszer.”

3.) Zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer (LMS rendszer):

„A képzésben részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges Digitális tananyagot, Videótartalom-kezelő által biztosított Digitális előadást, Digitális oktatási segédanyagot, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató, webböngészőben megjelenítő, minősített és tanúsított zárt informatikai rendszer, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti, értékeli, valamint a tanulmányi rendszer számára közvetíti a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, végrehajtja – a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján – a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.”

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező úgy nyilatkozott a jogorvoslati kérelmében, hogy az általa a bevételek vizsgálat során felhasznált digitális tananyagok nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagok, így nem kellett megfelelniük annak, hogy azok szerepeljenek a 12/2020. (II.7.) Korm. rendelet 301. § a) pontja szerinti, a 2019. évi LXXX. törvény 97.§ d) pontjában szereplő tankönyvjegyzékben. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja szerint valamennyi digitális tananyagnak szerepelnie kell a tankönyvjegyzékben, így a kérelmező által a referenciában bemutatott nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak is. Egyrészt arra tekintettel, mivel azok digitális tananyagok, másrészt azért, mert ezek szerzői műnek is minősülnek, amelyre kiterjed az, hogy szakképzésben csak a tankönyvjegyzékben szereplő szerzői műveket, digitális tananyagokat lehet felhasználni.

110. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmező között feloldhatatlan ellentét képez az, hogy a bevételek vizsgálat során felhasznált digitális tananyagoknak, amelyek a kérelmező nyilatkozata alapján nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak minősülnek, kell-e szerepelniük a 2019. évi LXXX. törvény 97. § d) pontjában meghatározott tankönyvjegyzékben, vagy nem kell ilyen módon ott szerepelnie. Ennek kiemelt jelentősége

van, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő arra alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntését, hogy a bevélszvizsgálat során vizsgált digitális tananyagok nem feleltek meg annak a kritériumnak, hogy szerepeljenek a fentiekben ismertetett tankönyvjegyzékben, és így nem lehetett jogszerűen felhasználni szakképzés folyamán. Arra tekintettel, hogy nem lehetett ezeket jogszerűen felhasználni a szakképzések során, így a bevélszvizsgálatuk sem felelhet meg a felhívás III.3.1. M1) B) pontjában megfogalmazott alkalmassági minimumkövetelménynek.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azt követően, hogy a Döntőbizottság a D. 583/27/2023. szám alatt hozott határozatában megállapította az ajánlatkérő jogsértését a tárgyi közbeszerzési eljárásban, és megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. november 27-én „Tájékoztatás” nevű, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését és az azt követő valamennyi ajánlatkérői döntést, a kérelmező ajánlata ismételt bírálati szakba került, amit az ajánlatkérő ismételt megvizsgált, amely során a korábbi érvénytelenné nyilvánítás jogcímétől eltérő okból ismételt érvénytelenné nyilvánított 2024. március 19-én közbenső döntésével.

112. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az ismételt bírálat alatt megvizsgálta a kérelmező által benyújtott referenciákat, amely során tekintettel arra, hogy nem tudott a felhívás III.3.1. M1) B) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésségről dönteni, a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva megkereséssel élt a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal felé 2024. február 22-én.

A megkeresés az alábbi hat kérdésre vonatkozott:

- 1.) „A 2019. évi LXXX. törvény 83. § és a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2022. (II.7.) Korm. rendelet 248. §-a szerinti szakképzési programban részt vevő szervezet által foglalkoztatott munkavállalók számára, a fenti táblázatban szereplő tárgyú szakmák megszerzésére irányuló képzésekhez kizárólag olyan digitális tananyag alkalmazható-e, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben (12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 301. § ab) pont) szerepel.
- 2.) Lehet-e a jogszabályoknak (előírásoknak) megfelelő olyan digitális tananyag felhasználása az 1. kérdés szerinti esetben, ami nem szerepel a hivatalos tankönyvjegyzéken?
- 3.) Amennyiben az 1. kérdésre a válasz igen, kérjük legyenek szívesek tájékoztatást adni arról, hogy a tananyagokat mikor szükséges a tankönyvjegyzékbe felvenni? A képzés megkezdése előtt vagy erre később is van lehetőség?
- 4.) Kérem szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvjegyzéket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal tartja-e számon!
- 5.) Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy a hivatalos tankönyvlistát a <https://www.nive.hu/> „Tankönyvek” fülön lehet-e elérni!
- 6.) Amennyiben a fenti két válasz esetén megfelelő Ajánlatkérő megállapítása és Önök azt megerősítik, úgy kérem, szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arról, hogy a fenti táblázatban felsorolt tananyagok szerepelnek-e a tankönyvjegyzékben és amennyiben igen, akkor azok milyen időpontban kerültek fel oda.”

113. A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal válaszában kifejtette, hogy a szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódóan csak olyan digitális tananyag alkalmazható, amely a hivatalos tankönyvjegyzékben szerepel, a jogszabály lehetőséget ad a digitális tananyag használatára abban az esetben, ha a szakképzésért felelős miniszter használatára engedélyt ad. A használatra a szakképzési tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatásáig, vagy

kísérleti jelleggel, illetve a szakmai képzéshez kapcsolódóan van lehetőség. Ezekben az esetekben a miniszter kivételes egyedi döntése alapján van lehetőség a használatra. A digitális tananyagoknak a képzés megkezdése előtt kell szerepelnie a tankönyvlistában. A szakképzési tankönyvjegyzéket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal szerv vezeti, amely a [www.nive.hu](http://www.nive.hu) oldalon érhető el. A megkeresésben szereplő tananyagok nem szerepelnek a hivatalos tankönyvjegyzékben.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekre tekintettel nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel, mivel a becsatolt és vizsgált referenciákból megállapítható volt, hogy azok nem felelnek meg a felhívás III.3.1. M1) B) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 30/2020. (XI.19.) ITM utasítás 1. melléklete tartalmazza a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal szervezeti és működési szabályzatát. A szervezeti és működési szabályzata tartalmazza a hivatal által ellátandó feladatokat, amelyből megállapítható, hogy többek között feladata jogszabály előkészítés, módszertani fejlesztés, elemzési és értékelési feladatok ellátása, szakmai felügyeletet lát el egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú projektek, fejlesztések esetében, előkészíti és az irányító szerv részére felterjeszti a szakképző intézményekkel kapcsolatos országos szakmai koncepciókat, fejlesztési terveket és irányelveket, vizsgálja a feladatkörével kapcsolatos és az azzal összefüggő jogi szabályozás gyakorlati tapasztalatait, javaslatot tesz a jogszabályok módosítására, közreműködik a jogi szabályozás előkészítésében.

116. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal által az ajánlatkérő megkeresésre adott válasza állásfoglalásnak minősül, amelyet az ajánlatkérőnek döntése meghozatala során figyelembe kellett vennie, valamint a Döntőbizottságnak is figyelembe kell vennie a döntésének meghozatala során, az abban foglalt állásponttól eltérő jogszabályi értelmezésre nincsen módja.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal részére küldött megkeresés és az arra adott válasz lényegi eleme az, hogy a hivatal kifejtett álláspontja szerint valamennyi digitális tananyagnak, amely szakmai oktatáshoz és szakmai képzéshez kapcsolódik szerepelnie kell a hivatal által vezetett tankönyvjegyzékben. A válasz lényeges pontja, hogy valamennyi digitális tananyagnak, vagyis nem csak azoknak a digitális tananyagoknak, amelyek zárt rendszerű távoktatási képzésment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak minősülnek, hanem a nem zárt rendszerű távoktatási képzésment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak is. Fontos megállapítása a hivatal válaszában, hogy a kérelmező által csatolt referenciákban szereplő digitális tananyagok nem szerepelnek a hivatal által vezetett tankönyvjegyzékben.

118. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben összefoglalt Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal válasza alapján hozta meg 2024. március 19-én az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítását tartalmazó döntését.

119. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében és a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottságnak nem lehet figyelembe vennie a bizonyítékok között a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal által adott állásfoglalást, tekintettel arra, hogy a hivatal az ajánlatkérő konzorciumi partnere tárgyi közbeszerzési eljárás során, az állásfoglalást aláíró személy korábban az

ajánlatkérő alkalmazásában állt, illetőleg ezen közbeszerzési ügyben összességében elfogultnak tekinti a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatalt.

120. A Döntőbizottság a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlatkérő a megkeresését tárgyi kérdéskörben nem tudta más részére megküldeni, tekintettel arra, hogy a hivatal szervezeti és működési szabályzatában deklarált módon szerepel az ágazati jogszabályok előkészítése, módosítások készítése, így állásfoglalások adása, valamint a tankönyvjegyzék naprakész vezetése. Így, ezen feladatok ellátására való tekintettel nem volt megkerülhető a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal megkeresése és az állásfoglalásának elfogadása.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező konkrét adatot, tényt nem közölt arra vonatkozóan, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal az ajánlatkérő részére adott válaszában, állásfoglalásának kialakításában részrehajló lett volna, illetőleg bárminemű „összejátszás” történt volna. Így a Döntőbizottság a bizonyítékok értékeléséből nem rekesztette ki a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal állásfoglalását, tekintettel, hogy arra törvényes lehetősége nem volt.

122. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező becsatolta a jogorvoslati kérelme mellékleteként a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete által megkeresésükre adott választ, amely álláspontja szerint azt támasztja alá, hogy a nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyagoknak nem kell szerepelniük a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal által vezetett tankönyv nyilvántartásban, valamint ezzel összefüggésben ezen digitális tananyagokat fel lehet használni szakképzésben. Erre tekintettel a kérelmező álláspontja alapján megfeleltek az ajánlatkérői, a felhívás III.3.1. M1) B) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek, így az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító közbenső döntése ezekből is jogszerűtlen volt.

123. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesületének válaszában nem került egzaktt módon meghatározásra, hogy nem kell valamennyi digitális tananyag a tankönyvjegyzékben szerepelnie. Álláspontjuk szerint azonban lehet alkalmazni a tankönyvjegyzékben nem szereplő digitális tananyagokat is szakképzésben.

124. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy nem volt birtokában annak a ténynek, hogy a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete mi alapján adott állásfoglalást a kérelmező részére, illetőleg ezen állásfoglalás bír-e, illetőleg ha bír, milyen kötőerővel, így a Döntőbizottság megkereséssel élt a Felnőttképzési Szakértők Országos Egyesülete felé. A válasz alapján megállapíthatóvá vált, hogy az állásfoglalásukat jogszerűen adták ki, azonban abban feltűntették, hogy „szakmai véleményük nem minősül hivatalos jogértelmezésnek és annak figyelembevételére senki nem kötelezhető”.

125. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését is, tekintettel arra, hogy olyan feltételt kért számon a kérelmezőn, amely nem szerepel a felhívásban, jelen esetben azt, hogy zárt rendszerű digitális tananyag, amely zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel áll kapcsolatban. Kiemelte, hogy ezen, a kérelmező álláspontja szerint nem szereplő szempont miatt nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát.

126. A Döntőbizottság a kérelmező okfejtését nem osztja a következőkre tekintettel.

127. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.) További információk 19) pontjában a digitális tananyag fogalma alatt valóban nem szerepelteti a „zárt rendszer” elnevezését, azonban a műszaki leírásban a digitális tananyag fogalmát a zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag szinonímájaként használja, valamint meghatározza a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer fogalmát is.

128. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidőt követően kötve van. Az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg. A Fővárosi Ítéltábla a 3.Kf.27.636/2010/6. és 3.Kf.27.101/2011/54. számú ítéleteiben is kimondta, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a felhíváson, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontos definíciót valamely fogalomra nem határoz meg, vagy a megfogalmazott definíció többféleképpen is értelmezhető, úgy annak szűkítő értelmet nem lehet tulajdonítani. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerepelteti a digitális tananyag fogalma meghatározásakor a zárt rendszer fogalmát, valamint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer fogalmát is. Tényként megállapítható, hogy sem a kérelmező, sem más ajánlattevő felvilágosítás kéréssel, kiegészítő tájékoztatás kéréssel e körben nem fordult az ajánlatkérő felé, illetőleg ezen fogalom meghatározást és magát a feltételrendszert sem támadta a törvényes határidőn belül, így az abban foglaltaknak is meg kellett felelnie valamennyi ajánlattevőnek az ajánlatuk megtétele során.

129. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdését a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a zárt rendszerű digitális tananyaggal kapcsolatos megfelelés vizsgálata során. A rendelkezésre álló adatokból az állapítható meg, hogy a döntése meghozatalakor az ajánlatkérőnek nem volt tudomása arról, hogy a kérelmező nem zárt rendszerű digitális tananyagok bevétele vizsgálatát végezte el, amit alátámaszt az, hogy a Nemzeti Szakképzési és Felsőoktatási Hivatal megkeresése során nem a zárt rendszerű digitális tananyaggal, hanem digitális tananyaggal kapcsolatban tett fel kérdéseket. Ezen felül a kérelmező által becsatolt referenciákból sem derült ki, hogy a digitális tananyag zárt rendszerű-e, vagy nem, ezzel kapcsolatban a kérelmező először a jogorvoslati kérelmében tett nyilatkozatot.

130. A Döntőbizottság azonban rámutat, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint téves a kérelmező azon álláspontja, hogy arra tekintettel lett az ajánlata érvénytelen, és a becsatolt referenciák azért nem feleltek meg a felhívás III.3.1. M1) B) pontjának, mert nem zárt rendszerű digitális tananyagok bevétele vizsgálatát végezték el. Az érvénytelenség alapjául valójában az szolgált, hogy a fentiekben kifejtettek szerint a bevétele vizsgálatot olyan digitális tananyaggal kapcsolatban végezték el, amelyek nem szerepeltek a hivatalos tankönyvjegyzékben, így nem lehetett volna azokat szakképzésben felhasználni.

131. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) és (4) bekezdését azzal, hogy nem alkalmazta a Kbt. 71. §-át, azaz nem kért felvilágosítást akörben, hogy a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet az általa vizsgált jogszabályi rendelkezés hatálya alá tartozik-e, amelynek vizsgálata a tényállás tisztázása és az érvénytelenség alkalmazhatósága szempontjából elengedhetetlen. A vizsgálatnak konkrétan arra kellett volna irányulnia, hogy az ajánlatkérő megállapítsa azt, hogy a kérelmező és a kapacitást nyújtó szervezet digitális tananyag-szolgáltatása ténylegesen zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag szolgáltatásnak minősül-e.

132. A Döntőbizottság ekörben rögzíti, hogy álláspontja szerint a fentiekben bemutatott és rendelkezésre álló adatokból megállapítható, különös tekintettel a Hivatal által adott válaszra, hogy nem bírt relevanciával az érvénytelenség megállapítása során az a körülmény, hogy a kérelmező, illetőleg a kapacitást nyújtó szervezet digitális tananyag-szolgáltatása zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerben elérhető digitális tananyag szolgáltatásnak minősült-e. A rendelkezésre álló adatok alapján valamennyi digitális tananyagoknak, szerzői műnek szerepelnie kell a tankönyvnyilvántartási rendszerben ahhoz, hogy azt a szakképzésben fel lehessen használni. Ez független attól, hogy a digitális tananyag zárt rendszerű, vagy nem zárt rendszerű.

133. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező által megfogalmazott kérdéskörben sem a kérelmezővel, sem a kapacitást nyújtó szervezettel kapcsolatban az ajánlatkérőt nem terhelte a Kbt. 71. §-ában meghatározott kötelezettség, az érvénytelenségről hozott döntésben és annak indokolásában nem bírt relevanciával a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben túl a kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a közbenső döntésével és nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

135. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében, a döntés jogcímének megállapításában jogsértést követett el, tekintettel arra, hogy a Kbt. közens szabályai ellenére a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja helyett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg az ajánlata érvénytelenségét.

136. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a alapján vonja bírálat alá az ajánlattevők ajánlatait, és az ebből levont tényadatok alapján alkalmazza szükség esetén a Kbt. 71. §-ában, illetve a Kbt. 72. §-ában foglaltakat, valamint amennyiben ezek alkalmazása nem szükséges, dönt az ajánlat érvényességéről, vagy az ajánlat érvénytelenségéről. A Kbt. 73. §-a sorolja fel azokat az okokat, amely alapján egy ajánlatot az ajánlatkérő szükség esetén érvénytelennek nyilvánít. Jelen esetben az ajánlatkérő az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapozta, amely szerint érvénytelen az ajánlat, ha „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.” A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok abban az esetben áll fenn, ha „az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges

alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapításáról szóló közbenső döntésében arra hivatkozott, hogy a kérelmező által becsatolt semmelyik referencia sem igazolta a felhívás III.1.3. M1) B) pontjában szereplő alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, azaz tartalma alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint minősül érvénytelenné. Ezzel szemben a jogszabályhely megjelölésénél a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott.

138. A Döntőbizottságnak azt kellett a fentiek szerint eldöntenie, hogy megállapítható-e az ajánlatkérő jogsértése pusztán azon indokból, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésében téves jogcímet tüntetett fel.

139. A Döntőbizottság vizsgálata során figyelembe vette a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.288/2019/11. számú ítéletében rögzítetteket, amelyben a Fővárosi Törvényszék megállapította, hogy pusztán az, hogy az ajánlatkérő az „egyéb ok”-ra hivatkozott, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és nem az érvénytelenség indokolásában levezetett Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára, magát a döntés tartalmát nem teszi jogsértővé. A bíróság kimondta, hogy a Döntőbizottság azzal nem vonja el az ajánlatkérő kompetenciáját, amennyiben az esetleges jogcímbeli tévedését korrigálja, abban az esetben, amennyiben nem szabadon változtat az érvénytelenség jogcímén.

140. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatkérői döntést a „tájékoztatás” elnevezésű közbenső döntéssel ismerte meg. Annak a tartalma alapján meggyőződhetett arról, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítását az alkalmassági követelményeknek való meg nem felelésre alapította, így az érvénytelenséget megállapító döntés jogcíme „egyéb ok” nem vezethette félre, jogorvoslati jogának gyakorlását nem korlátozta, hiszen e jogcím éppen hézagpótló szerepéből adódóan mindenkor egyedi tartalommal bír, jelen esetben azzal, hogy az M1) B) alkalmassági minimumkövetelmények igazolására benyújtott referenciák nem felelnek meg az ajánlatkérői előírásnak.

141. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. március 19-én a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésével nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) - (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71.§-át, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, illetőleg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

142. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

143. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

144. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

145. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, így a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj

teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

146. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

147. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

148. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. május 16.

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Kulturális és Innovációs Minisztérium, mint támogatást nyújtó kizárólag elektronikus úton
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton