



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.101/16/2022.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpke Judit közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

- A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
- A kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- A beszerző:** Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)
- A beszerző képviselője:** Dr. Karsai Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- A kérelmezett 1. :** Volánbusz Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)
- A kérelmezett 1. képviselője:** Hazafi Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- A kérelmezett 2. :** Jovány Busz Kft.
(Hódmezővásárhely, Szántó Kovács János u. 144.)
- A kérelmezett 2. képviselője:** Dr. Jovány Attila ügyvéd
(Budapest, Jósika Miklós utca 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Helyi személyszállítás beszerzése - Kbt. mellőzése, 52.545.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző az első kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését, a második kezdeményezési elem alapján a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése és a Kbt. 187. § (3) bekezdésének megsértése miatt 7.000.000.-Ft, azaz hétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett 1. között autóbusszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatások megrendelése tárgyú, 2019. május 31. és 2019. december 23. napja közötti szolgáltatás teljesítésére létrejött szerződések semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 5.000.000.-Ft azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a Volánbusz Zrt. (kérelmezett 1.) jogelődje, a DAKK Zrt. között a helyi személyszállítás ellátására közszolgáltatási szerződés jött létre, amely szerződés a felek jogviszonyát 2018. december 31. napjáig rendezte. A beszerző 2018. év folyamán a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 23. §-a szerint lefolytatott nyilvános pályázati eljárása alapján a kérelmezett 1. 2019. január 1. napjától újabb öt évre elláthatta a személyszállítási szolgáltatásokat a beszerző részére. A felek között azonban írásban nem jött létre a szerződés, a közszolgáltatási szerződés létrejötte, érvényességének és hatályosságának megállapítása iránt a beszerző polgári peres eljárást indított, amely jelenleg is folyamatban van, a Szegedi Törvényszék előtt 7.G.40.036/2021. számon. A kérelmezett 1. azonban a szolgáltatást 2019. január 1. napjától nyújtotta és bár írásban a szerződés nem jött létre a felek között, a beszerző 2019. május 31. és 2019. december 31. napja között a kérelmezett 1. részére önkormányzati forrású támogatási összeget, valamint központi támogatást, mindösszesen 52.545.000.-Ft-ot a szolgáltatás ellentételezéseként megfizetett. Ezt követően a kérelmezett 1. további elszámolást nem készített, számlát nem állított ki, ellentételezést nem kapott a beszerzőtől.

2. A beszerző hivatkozva az Sztv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra 2020. november 18-án négy gazdasági szereplő, köztük a kérelmezett 1. részére megküldte a beszerzésére vonatkozó feltételeit tartalmazó iratokat és ajánlatot kért be. A kérelmezett 1. arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérés nem tartalmazta a szerződés tervezetét, amely a szolgáltatás pontos paramétereivel, pénzügyi elszámolással (ellentételezés, támogatás, költségterítés, szolgáltatót megillető bevételek, szociálpolitikai menetdíj-támogatás elszámolásának rendje) álláspontja

szerint szükséges lett volna a megfelelő ajánlattételhez, nem élt az ajánlattétel lehetőségével. Az ajánlattételre szintén felkért kérelmezett 2. ajánlatát a beszerző részére benyújtotta.

3. A beszerző a kérelmezett 2.-t bízta meg a személyszállítási szolgáltatások ellátásával. 2020. december 16-án Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján a közgyűlés hatáskörében eljárva, 654/2020. (XII. 16.) számú határozatával kiválasztotta közszolgáltatónak a kérelmező 2.-t. Az eljárás szabálytalansága miatt az egyik ajánlatot benyújtó pályázó pert indított a beszerző ellen.

4. 2021. február 2. napján az Európai Parlament és a Tanács vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1370/2007/EK rendelete (a továbbiakban: EK rendelet) 5. cikk (5) bekezdése szerinti „szükséghelyzeti intézkedésként”, továbbá az Sztv. 24. § (4) bekezdés d) pontjára hivatkozással közvetlen megbízással kötött helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződést az időközben a beszerző közlekedésszervezőjeként létrehozott Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság a kérelmezett 2.-vel. A szerződés két éves időtartamra szolt azzal, hogy a teljesítés kezdő időpontja 2021. március 1.

5. A szerződés megkötésekor a beszerző közlekedésszervezője – figyelemmel a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város közgyűlésének a közlekedésszervezési feladatok ellátásáról és a közlekedésszervező kijelöléséről szóló 5/2021. (I. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. §-ára – a Hódmezővásárhelyi Működtető és Szolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Működtető) volt, melynek egyedüli részvényese a beszerző. 2021. május 1. napjától azonban a beszerző a Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: Vagyonkezelő) jelölte ki közlekedésszervezőnek. Az Ör. módosítását követően a 2021. május 1. napján hatályba lépett 15/2021. (IV.15.) számú önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Működtető általános jogutódja a Vagyonkezelő lett.

6. A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal a kérelmezett 2. tevékenységi engedélyét 2021. március 3. napjától három hónapra felfüggesztette, melynek következtében a beszerző polgármestere – az Sztv. 24. § (4) bekezdés d) pontjára hivatkozással, 131-1683-5/2021. és 131-1683-19/2021. számú határozataival – előírta a kérelmezett 1. részére a helyi személyszállítási közszolgáltatás nyújtását a határozatok kézhezvételétől számítva 2021. június 4. napjáig. A kérelmezett 1. a feladatot nem vállalta el, a határozatokkal szemben jogorvoslatot kezdeményezett a bíróság előtt.

7. A polgármester 2021. június 5-től 2021. július 15. napjáig ismét a kérelmezett 2. számára írta elő a szolgáltatás nyújtását, változatlan jogszabályi hivatkozással a 131-1683-27/2021. számú határozat alapján, majd a 131-1683-30/2021. számú határozat útján 2022. március 31. napjáig.

8. A polgármester saját hatáskörben az EK rendelet 7. cikk (2) bekezdése szerinti közzétételt kezdeményezett az Európai Unió Hivatalos Lapjában annak érdekében, hogy 2022. április 1. napjától az EK rendelet 5. cikk (4) bekezdése és az Sztv. 24. § (3) bekezdése alapján közvetlen odaítéléssel tudjon a beszerző a kérelmezett 2.-vel közszolgáltatási szerződést kötni.

9. A kérelmezett 2. részére a beszerző közlekedésszervezője a Vagyonkezelő 83.788.886.-forintot fizetett meg 2021. augusztus 5-től 2022. május 4. napjáig.

10. A hivatalbóli kezdeményezőhöz 2022. január 27. napján érkezett közérdekű bejelentésben foglaltak alapján a kezdeményező 2022. február 1. napján megkereste a beszerzőt, a Működtetőt, valamint a Vagyonkezelőt, hogy nyilatkozzanak 2018. december 31. napját követően sor került-e közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás megindítására, lefolytatására a megjelölt időponttól kezdődően az adatszolgáltatás napjáig.

Amennyiben nem került sor közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás lefolytatására kérte dokumentumokkal alátámasztva annak indokai bemutatását.

Amennyiben sor került közbeszerzési, koncessziós beszerzési eljárás lefolytatására, kérte az előkészítés körében keletkezett valamennyi dokumentum és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátását.

Kérte beszerzésenként minden olyan 2018. december 31. napját követően létrejött szerződést (szerződésmódosítást), főkönyvi kivonatot, teljesítési igazolást, mely a hivatkozott beszerzésekhez kapcsolódik. Táblázat kitöltését is kérte, melyben az érintett beszerző bemutatja a ráfordítás pontos értékét, a becsült érték meghatározásának módszerét, továbbá egyéb releváns dokumentumokat, így különösen szerződéseket (módosításokkal együtt), teljesítésigazolásokat, számlákat. Táblázat formájában beszerzési tárgycsoportonként kérte bemutatni a ráfordítás pontos értékét. A táblázatban a szerződés hivatkozási számát, a kifizetések nettó összegét, a számla számát és az ellenérték kifizetésének dátumát kellett volna feltüntetni.

11. A kezdeményező figyelmeztette a beszerzőt a Kbt. 187. § (3) bekezdésére, amely alapján köteles a kért dokumentumokat tíz napon belül megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére.

12. A beszerző 2022. február 9. napján válaszolt a tájékoztatáskérésére, melyhez mellékletként semmilyen dokumentumot nem csatolt. Kifejtette, hogy 2018 folyamán az Sztv., valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján nyilvános pályázati eljárást hirdetett „Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása” tárgyában, melyre tekintettel vitatta a hivatalbóli kezdeményező hatáskörét.

A Működtető, valamint a Vagyonkezelő 2022. február 10. napján válaszolt a tájékoztatáskérésre, melyben megtagadták a tájékoztatást, mivel az Ör. 4. §-a szerint a közlekedésszervező feladatai között nem szerepel közbeszerzés, valamint koncessziós eljárás lefolytatására vonatkozó előírás, és a beszerző megkeresését javasolták. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 11. napján ismét megkereste a beszerzőt, a Működtetőt valamint a Vagyonkezelőt és további dokumentumokat kért.

13. 2022. február 15. napján a közérdekű bejelentő a hivatalbóli kezdeményező részére felhívásra megküldte a 2021. február 2. napján kelt, autóbusszal helyi személyszállításra vonatkozó, a Működtető és a kérelmezett 2. között létrejött közszolgáltatási szerződést.

14. A beszerző 2022. február 21-én az ismételt tájékoztatás kérésre csatolta az eredeti, illetve a módosított Ör.-t, a beszerző és a Működtető között létrejött feladatellátási szerződést, a kijelölő határozatokat a kérelmezett 1. és a kérelmezett 2. részére, a beszerző és a Vagyonkezelő között létrejött feladatellátási és finanszírozási szerződéseket, a beszerző és a Működtető közötti feladatellátási szerződés megszüntetését, továbbá két valorizációs értesítést 2021. augusztus és december hónapjairól. A beszerző tájékoztatása szerint a kérelmezett 1.-t

kijelölő határozatának bírósági felülvizsgálata tárgyában peres eljárás van folyamatban, illetve közölte, hogy a hivatalbóli kezdeményező „megkeresésében szereplő táblázatba a fent megküldött iratok alapján nem keletkezett adat”.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, a Kbt. 17. § (2)-(3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit, ezért kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

16. A beszerző az EKR-ben vezetett Ajánlatkérői nyilvántartásban EKRSZ_47018624 azonosító szám alatti és a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő, helyi személyszállítási közszolgáltatást látott el. E feladatának 2018. december 31. napjáig a kérelmezett 1-gyel kötött szerződés útján tett eleget, a 2019-2020-as évek vonatkozásában azonban a beszerző nem nyújtott pontos tényfeltáró tájékoztatást és információt arra nézve, hogy miként (mely gazdasági szereplővel, milyen összegben, melyik szerződés alapján) látta el a helyi közlekedés biztosítására irányuló feladatát. A 2018. december 31-ét követő időszakra nézve - a beszerző álláspontja szerint - nem jött létre közte és a kérelmezett 1. között érvényesen közszolgáltatási szerződés, és mivel az egyeztetések eredménytelenek voltak, 2020. december 16. napjától kezdve közvetlen odaítéléssel, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül bízott meg szolgáltatót, melynek külön indokát nem adta meg a hivatalbóli kezdeményező kérésére sem. A szerződés létrejött, illetve érvényessége vonatkozásában a felek között peres eljárás van folyamatban (Szegedi Törvényszék, 7.G.40.036/2021.).

17. A beszerző KÉ. 13234/2017. számon előzetes tájékoztatót tett közzé Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása tárgyban, ugyanakkor az előzetes tájékoztatót nem követte közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A beszerző a kezdeményező két alkalommal történt megkeresése ellenére sem adott tényszerű magyarázatot a közbeszerzési eljárás mellőzésére, illetve nem támogatta a kezdeményező tényfeltáró munkáját.

A beszerző által ellátott helyi személyszállítási közszolgáltatás érdekében folytatott tevékenység tekintetében fennállhat a gyanúja a Kbt. 4. § (1) bekezdése, 17. § (2)-(3) bekezdései, valamint 19. § (1)-(3) bekezdései megsértésének, ugyanakkor a kezdeményező nem tudta megvizsgálni, hogy a beszerző 2018. december 31. napját követően közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött-e szerződést a feladatellátás érdekében, tekintettel arra, hogy a beszerző két ízben is megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségét, és ezzel akadályozta a hivatalbóli kezdeményező vizsgálatát, a tényállás feltárását.

18. Az első kezdeményezési elembe foglaltak szerint a beszerző tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette, ezért a hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdése megsértésének megállapítását.

19. A második kezdeményezési elembe foglaltak szerint a beszerző feltehetően megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül jelölte ki a tárgyi személyszállítási közszolgáltatás nyújtóját.

A Mötv. 10. § (1) bekezdésének megfogalmazásából az következik, amennyiben egy helyi önkormányzat önként vállal feladatot, azt köteles ellátni. A hivatalbóli kezdeményező

álláspontja szerint a rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a beszerző a 2018. december 31-ét követő időszakban is ellátta a helyi közösségi közlekedés biztosítása feladatát. Figyelemmel a beszerző nyilatkozataira (közvetlen odaítéléssel bízott meg szolgáltatót) és arra a tényre, hogy 2021. február 2. napján a Működtető kötött szerződést a kérelmezett 2.-vel, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző az esetleges mellőzés szempontjából 2019. január 1. napjától 2021. február 1. napjáig minősül ajánlatkérőnek.

20. Arra nézve, hogy a beszerző közbeszerzési eljárást folytatott volna le, semmilyen bizonyíték sem áll rendelkezésre. A Közbeszerzési Értesítő 2017/169 számában 13234/2017 iktatószám alatt megjelent előzetes tájékoztató hirdetményéhez nem szerepel közbeszerzési eljárás az adatbázisban.

21. A beszerző 2022. február 9-én adott válaszában az EK rendelet 5. cikk (5) bekezdésére hivatkozva közvetlenül, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül jelölte ki a tárgyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására a kérelmezett 2.-t. Az EK rendelet 5. § (1) bekezdése alapján azonban az EK rendelet szabályai csak akkor alkalmazhatók, ha az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási közszolgáltatási szerződések 2004/17/EK vagy 2004/18/EK irányelvben meghatározott szolgáltatási koncessziós szerződéseknek minősülnek. Ellenkező esetben – azaz, ha a tárgyi szerződés nem koncessziós szerződés – a közbeszerzési szabályok szerint kell eljárni és amennyiben a közbeszerzési kötelezettség feltételei fennállnak, közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Ezt tükrözi a Kbt. 14. § (3) bekezdés b) pontja is.

22. A beszerző nem mutatta be, nem támasztotta alá, hogy a jelen kezdeményezés tárgyát képező beszerzés szolgáltatási koncesszióként minősül, így hivatkozása az EK rendelet szerinti közvetlen odaítélés lehetőségére nem megalapozott.

A beszerző észrevétele

23. A beszerző álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályokat abban az esetben kell csak alkalmazni, ha a személyszállítási közszolgáltatási tevékenység nem minősül szolgáltatási koncesszióként, míg szolgáltatási koncesszió esetén a Sztv., illetve az EK-rendelet előírásainak megfelelően kell eljárni.

24. A szolgáltatási koncesszió fogalmát a Kbt. 8. § (6)-(7) bekezdései határozzák meg. Eszerint a szolgáltatási koncesszió a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszterhes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő szolgáltatás nyújtását rendeli meg, az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével. Akkor tekinthető úgy, hogy a koncessziós jogosult viseli a működési kockázatot, ha bizonytalan, hogy megtérülnek a koncesszió tárgyát képező építmény vagy szolgáltatás létrehozása és üzemeltetése során eszközölt beruházásai, illetve felmerült költségei. A koncessziós jogosult lehetséges vesztesége nem lehet csupán névleges vagy elhanyagolható. A működési kockázat keresleti kockázatból, kínálati kockázatból vagy e két kockázat együtteséből adódhat, és fennállásának megítéléséhez csak a koncessziós jogosult által nem befolyásolható tényezőkből eredő kockázatok vehetőek figyelembe. Szolgáltatási koncesszió esetén az ajánlatkérő ellenszolgáltatásként a hasznosítás jogát engedi át a koncesszió jogosultjának azzal, hogy a hasznosítás jogának átengedésével együtt átadja a működtetés felelősségét.

25. A 2014/23/EU irányelv (18) preambulumbekkezdése szerint „egyértelművé kell tenni ugyanakkor, hogy az olyan, kizárólag az ajánlatkérő szerv vagy közszolgáltató ajánlatkérő által finanszírozott megállapodásokat, amelyek esetében az építési beruházást kivitelező vagy a szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő által végrehajtott beruházás, illetve nála felmerült költség megtérülése a szolgáltatás vagy tárgyi eszköz aktuális keresletétől, illetve kínálatától függ, koncesszióknak kell tekinteni.”

26. A koncessziós jogosult oldalán valamely szolgáltatás hasznosításáról, hasznainak szedéséről így nem csak akkor beszélhetünk, ha a koncessziós jogosult harmadik felektől szed díjat a szolgáltatásért, hanem minden esetben, amikor a szerződés alapján tevékenységét valós üzleti kockázatvállalás mellett végzi.

A közbeszerzési szerződéshez képest a szolgáltatási koncesszió esetében az elhatároló ismérv az ajánlatkérő mibenlétében áll és az azzal szorosan összefüggő kockázatviselésben. Szolgáltatási koncesszió esetében az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt. Az ilyen jellegű ellenszolgáltatás mellett azonban az is szükséges a szerződés koncesszióknak való minősüléséhez, hogy egyúttal a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatot a koncessziós jogosult viselje. A 2014/23/EU irányelv preambuluma ugyanakkor azt is egyértelművé teszi, hogy az olyan, kizárólag az ajánlatkérő által finanszírozott megállapodásokat is koncesszióknak kell tekinteni, amelyek esetében a végrehajtott beruházás, illetve felmerült költség megtérülése a szolgáltatás vagy tárgyi eszköz aktuális keresletétől, ill. kínálatától függ.

A beszerző szerint fogalmilag tehát az alábbiakat kell vizsgálni a szolgáltatási koncesszió megítéléséhez:

1. Ajánlatkérő által írásban megkötött, visszerthes szerződés.
2. Ajánlatkérő szolgáltatás nyújtását rendeli meg.
3. A szolgáltatás ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy a hasznosítási jog + ellentételezés.
4. Működési kockázat a vállalkozó oldalán.

27. Álláspontja szerint a vizsgálandó szerződés a kérelmezett 2. és a mindenkori közlekedésszervező közötti szerződéses jogviszony, azaz a közszolgáltatási szerződés és a kijelölő határozatok is.

28. Az első feltétel teljesülése megállapítható, mivel az EKR-ben rögzített ajánlatkérő által írásban kötött, visszerthes szerződésekről van szó. Hangsúlyozta, hogy a szerződéssel egyenértékű a közszolgáltatás nyújtására vonatkozó egyoldalú előírás is, az EK-rendelet 5. cikk (5) bekezdése szerint a szolgáltatásnyújtás megszakadása vagy ilyen helyzet közvetlen kockázata esetén az illetékes hatóság szükséghelyzeti intézkedéseket hozhat. A szükséghelyzeti intézkedés közszolgáltatási szerződés közvetlen odaitélése, közszolgáltatási szerződés meghosszabbítására vonatkozó hivatalos megállapodás vagy meghatározott közszolgáltatások nyújtásának előírása formájában hozható meg. Erre tekintettel mindegy, hogy az ajánlatkérő közszolgáltatási szerződést köt-e, vagy kijelölő határozattal történik a feladatellátás.

29. A második és harmadik feltétel teljesülése is megállapítható a beszerző szerint, mivel a személyszállítási közszolgáltatás nyújtás szolgáltatásmegrendelésnek minősül a Kbt. 8.§ (4) bekezdése alapján, valamint a Működtető és a kérelmezett 2. között létrejött közszolgáltatási szerződés, mind pedig a kijelölő határozatok (melyben a közlekedésszervező a Vagyonkezelő,

a kijelölt szolgáltató pedig a kérelmezett 1., illetve kérelmezett 2.) a feladatellátást az Sztv.-re vezetik vissza.

30. A Fővárosi Ítéltábla a 4.Kf.27.316/2005. ítéletében rögzítette, hogy „koncesszió az állami, vagy önkormányzati jogosultságokból és kötelezettségekből álló monopol feladatok ellátásához szükséges magántőke bevonásának egyik eszköze. Tárgyát tekintve irányulhat a kizárólagos állami, vagy önkormányzati tulajdon használatba adására, vagy valamely kizárólagos tevékenység gyakorlásának átengedésére.”

31. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 12. § (2) bekezdésének c.) pontja szerint a helyi önkormányzatok kizárólagos gazdasági tevékenysége – többek között – a helyi menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatás és a menetrend szerinti helyi különcélú személyszállítási szolgáltatás. Az Nvtv. 12. § (3) bekezdése szerint a kizárólagos önkormányzati gazdasági tevékenységek gyakorlásának jogát kizárólag koncessziós szerződés alapján lehet más részére átengedni (ez alól kivételt képez a Nvtv. hatálybalépésekor már megkötött személyszállítási közszolgáltatási szerződések, illetve egyes részfeladatok gyakorlása, amelyek teljesítése a korábbi autóbuszos személyszállítási törvény (2004. évi XXXIII. tv.) alapján kezdődött meg; ezen tevékenységek tovább folytathatóak maradtak az Nvtv. 8. § (8) bekezdése szerint).

32. E rendelkezés alapján tehát a beszerző szerint megállapítható, hogy a személyszállítási közszolgáltatások nyújtására vonatkozó jogot az ellátásért felelős vagy saját maga gyakorolja, vagy azt szolgáltatási koncesszió keretében engedheti át másnak. A beszerző önkormányzat maga ezt a jogot sosem gyakorolta, annak átengedése valósult meg minden vizsgált esetben. Megjegyezte, hogy a Nvtv. értelmezési körében említett tevékenység gyakorlási jog megegyezik a közbeszerzési szabályok szerinti hasznosítás jogával; ebből következik, hogy a helyi menetrend szerinti személyszállítás végzésének átengedése egyben szolgáltatási koncessziót is eredményez.

33. Ezen túlmenően az is rögzítendő, hogy a 2019. január 1-től kezdődő időszakra vonatkozóan a beszerző a kérelmezett 1. részére a személyszállítási közszolgáltatás jogát engedte át, azaz szolgáltatási koncesszióra irányuló szerződést kívánt létrehozni, így a szolgáltatási koncessziós szerződés érvényessége/érvénytelensége kapcsán felmerült jogvita alapot adott az EK-rendelet 5. cikk (5) bekezdésének, illetve az ezzel azonos tartalmú Sztv. 24. § (4) bekezdésének alkalmazására, azaz a közvetlen kijelölésre. Álláspontja szerint ugyanis ebben a körben jelentősége van az eredetileg létrehozni kívánt szerződés jellegének, hiszen a szükséghelyzeti intézkedés meghozatalát szolgáltatási koncessziós pályázat eredményeként létrejött jogviszony lehetetlenülése váltotta ki.

34. Kiemelte a beszerző, hogy a beszerző, a Működtető és a Vagyonkezelő között létrejött feladatellátási szerződések az alábbi rendelkezéseket tartalmazták:

„13.4. „A közszolgáltatáshoz kapcsolódó infrastruktúrával kapcsolatos kötelezettség” megnevezésű pontja szerint a Közlekedésszervező a közszolgáltatási szerződésben gondoskodik arról, hogy a helyi közszolgáltatáshoz szükséges járművek és az infrastruktúra egyéb eszközeinek javítása, karbantartása, valamint azok takarítási és karbantartási feladatainak ellátása a közlekedési szolgáltató által kerüljenek rendszeresen végrehajtásra.

14. pont: Az Önkormányzat a közszolgáltatás biztosításához szükséges, tulajdonában lévő vagyontárgyak üzemeltetését átadja a 2. mellékletben foglalt részletes feltételekkel a Társaság részére.

A Társaság jogosult az üzemeltetésében lévő vagyontárgyaknak – külön megállapodás alapján – harmadik személynek történő használatba adására a részére átadott feladat hatékonyabb ellátása céljából.

Felek rögzítik, hogy a helyi közszolgáltatási tevékenység végzéséhez szükséges területeket – ha jogszabály másként nem rendelkezik – biztosítani szükséges a helyi közszolgáltatást nyújtó szolgáltatók részére, a helyi közszolgáltatási tevékenység hatékony ellátásához szükséges módon és mértékben. Ennek érdekében az Önkormányzat vállalja, hogy a tulajdonában lévő állomásokat, megállóhelyeket, egyéb utasforgalmi létesítményeket – a helyi közszolgáltatási tevékenység hatékony ellátásához szükséges módon és mértékben – a helyi közszolgáltatást nyújtó egy vagy több szolgáltató rendelkezésére bocsátja és az ehhez esetleg szükséges szerződések, megállapodások megkötéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

35. A helyi közszolgáltatási tevékenység végzéséhez szükséges területek fentiek szerint történő biztosítása nem terjedhet ki ezen területeknek a helyi közszolgáltatást nyújtó szolgáltatók által harmadik személyek részére történő átengedésére vagy tovább hasznosítására, ezért Felek a helyi közszolgáltatást nyújtó szolgáltatókkal kötött megállapodásaikban ezen területek átengedésének, hasznosításának jogát és lehetőségét kizárják.

36. Az Ör. 4. § (1) bekezdés 26. pontja szerint a közlekedésszervezőnek átadott feladatok között szerepel az alábbi is:

„az Önkormányzat tulajdonát képező, a helyi közszolgáltatás ellátását biztosító vagyonelemek használata, valamint a közlekedési szolgáltató és a (2) bekezdés szerinti közreműködő részére történő használatba adása,”

37. Tekintettel arra, hogy a kijelölő határozatok is tartalmazták azt az előírást, hogy „a kijelölt szolgáltató a sürgősségi intézkedés végrehajtása érdekében a Közlekedésszervezővel köteles együttműködni a Rendelet előírásaira figyelemmel”, így a kijelölés időtartama alatt is érvényesülnek a fent idézett rendelkezések, a helyi közszolgáltatás ellátását biztosító vagyonelemek a közlekedési szolgáltató részére való használatba adása, azaz a szolgáltató általi hasznosítása.

38. A Működtető és a kérelmezett 2. 2021. február 2-án megkötött közszolgáltatási szerződése szerint:

„IV. 3.1. Megrendelő vállalja, hogy:

c) a Szolgáltatónak az autóbusz-közlekedés utasforgalmával kapcsolatos tevékenységek végzésére előírt feltételek mellett a Hódmezővásárhely, Hősök tere helyi tömegközlekedés csomópontot a Sztv. 3. §-ában foglaltak figyelembevételével Szolgáltató használatába adja.

IV. 3.2.a) pontja: Szolgáltató vállalja, hogy: a Hősök terén lévő autóbusz-végállomásnak közszolgáltatás céljára történő rendelkezésre állásához szükséges valamennyi helyiség és terület üzemeltetését és karbantartását, a hozzá kapcsolódó utak, járdák területének tisztítását, téli időszakban ezek hó- és síkosság mentesítésének elvégzését biztosítja.

39. Mindezek alapján a Kbt. 8. § (6) bekezdése szerint a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt mind a közszolgáltatási szerződésből, illetve a kijelölő határozatokból levezethető és megállapítható.

40. A beszerző álláspontja alapján a negyedik feltétel, a Kbt. 8. § (7) bekezdése szerinti működési kockázat is teljesült.

A működési kockázat koncessziós jogosult általi viselése azt jelenti, hogy bizonytalan, hogy megtérülnek-e a szerződés tárgyát képező szolgáltatás megvalósítása során történt befektetései, ráfordított költségei. A 2014/23/EU irányelv preambuluma megerősíti, hogy a kockázat kezdettől fogva korlátozott volta nem zárja ki azt, hogy a szerződés koncessziónak minősüljön. Ez lehet a helyzet például a szabályozott díjtételekkel működő ágazatokban is. A Bíróság a C-206/08. számú, Eurawasser ügyben úgy foglalt állást, hogy az ajánlatkérő által viselt működési kockázat ajánlattevő általi teljes (vagy legalább jelentős) részben történő átvállalása esetén akkor is lehetséges koncesszióról beszélni, ha az adott szerződés tárgyát képező szolgáltatás közjogi szabályozottsága (például: szabályozott díjtételek, kizárólagos jogok) miatt eleve korlátozott a szerződő fél által viselt kockázat és nem hasonlítható össze a tisztán piaci alapon nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó magasabb piaci kockázattal.

A Bíróság a C-274/09. sz., Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler ügyben hozott döntésében is megerősítette, hogy a „jelentősen korlátozott, hasznosítással járó kockázatnak az ajánlatkérő szerv által történő átruházása is elegendő a szolgáltatási koncesszió megvalósulásának megállapításához. Gyakori ugyanis, hogy egyes tevékenységi ágazatokra, különösen a közhasznú tevékenységekhez kapcsolódó ágazatokra olyan szabályozás vonatkozik, amely a felmerülő gazdasági kockázatok korlátozottságát eredményezheti. A jóhiszeműen eljáró ajánlatkérő szervek számára továbbra is lehetővé kell tenni többek között azt, hogy a szolgáltatásnyújtásról koncesszió útján gondoskodjanak, ha úgy ítélik meg, hogy az az érintett közszolgáltatás ellátásának legjobb módja, és ezt akkor is megtehessek, ha a hasznosítással járó kockázat jelentősen korlátozott (...). Az ilyen ágazatokban az ajánlatkérő szervezetnek semmilyen befolyása nincs a szolgáltatás szervezésének közjogi feltételeire, és ily módon az áthárítandó kockázat szintjére, és egyébiránt sem lenne ésszerű azt követelni a koncessziót odaítélő közigazgatási szervtől, hogy olyan versenyfeltételeket és gazdasági kockázati körülményeket teremtsen, amelyek nagyobb mértékűek, mint amilyenek az érintett ágazatban az arra alkalmazandó szabályozás miatt fennállnak.” A Bíróság szerint „a szolgáltatás gazdasági hasznosításának kockázatát úgy kell tekinteni, mint a piac kiszámíthatatlanságának való kitettség kockázatát (...), amely kifejeződik a más gazdasági szereplők által támasztott verseny kockázatában, a szolgáltatások kínálata és kereslete egymásnak való meg nem felelésének kockázatában, a nyújtott szolgáltatások díjával tartozó kötelezettek fizetéseképtelenségének kockázatában, a működési költségeknek a bevételekkel való teljes fedezésének hiányához kapcsolódó kockázatban, vagy pedig a szolgáltatás hiányosságaiból eredő kárért való felelősség kockázatában.”

A beszerző továbbá a 2020. évi ajánlatkérés során a Műszaki szakmai alkalmasság körében (Ajánlatkérési Útmutató 12. pont) meghatározta, hogy a menetrendek folyamatosságának biztosítása érdekében az ajánlattevőknek rendelkeznie kell legalább öt db autóbusz üzemeltetési jogával a szerződés teljesítéséhez, melyből legalább három alacsonypadlós, valamint az ajánlattevőnek rendelkeznie kell Hódmezővásárhely közigazgatási határáról 30 km távolságon belül elhelyezkedően a buszok tárolására alkalmas összefüggő területű telephely tárolóterrel és a telephely tárolóterének a megközelítéséhez és elhagyásához szükséges közúti kapcsolattal rendelkező úttal. Ezen előírások csak beruházás eszközölése révén teljesíthetők egy-egy cég számára.

A beszerző a szerződéses feltételek körében (Útmutató 24. pont) minimum követelményként meghatározta, hogy az ajánlattevőnek az Önkormányzat arculatának megfelelő egységes megjelenést kell biztosítania a közszolgáltatási szerződéssel érintett járműveken, annak

érdekében, hogy a közszolgáltatás helyi közösségi közlekedést ellátó funkciója egyértelműen beazonosítható legyen. Ez szintén a közszolgáltató oldalán beruházásként megjelenő elem, tekintettel arra, hogy a közszolgáltatásba bevont összes járművén a szolgáltatónak gondoskodnia kell egységes arculatról. Ezen arculati elemek költséggel járó eltávolításáról pedig a jogviszony bármely okból való megszűnése esetén szintén gondoskodnia kell a közszolgáltatónak, tekintve, hogy azok rendeltetése a közszolgáltatás helyi közösségi közlekedést ellátó funkciójának egyértelmű beazonosíthatósága.

A kérelmezett 2. 6 db járművel kezdte meg a szolgáltatást. A kijelölő határozatok előírják a Vásárhelyi Városkártya programban résztvevő utasok számára a kedvezményes szolgáltatás igénybevételenek biztosítását, amely bármely piaci cég számára csak szintén új beruházás eszközölése révén valósítható meg a teljesítésbe bevonandó járműveken. A vállalkozó járműbeszerzési beruházásai vagy járműfenntartási kiadásai, ill. a személyszállítási feladatellátás tekintetében előírt Városkártyával kapcsolatos fejlesztés sem az eredetileg két évre megkötött közszolgáltatási szerződés, sem annak lehetetlenülését követően a kijelölő határozatok szerinti alig egy éves időszak alapján – figyelembe véve a járművek és más beszerzett eszközök értékcsökkenésére meghatározott számviteli előírásokat is – nyilvánvalóan nem térülhetnek meg, így a vállalkozó oldalán igen jelentős működési kockázat mutatható ki; a vállalkozó részére ugyanis semmilyen biztosíték nem volt arra nézve, hogy a lejáratot követően tovább folytathatná a szolgáltatás nyújtását, ilyen szerződéses rendelkezés nem került kikötésre erre vonatkozóan a felek között.

A Működtető és a kérelmezett 2. között 2021. február 2-án megkötött szerződés VII.3.2 pontja rögzíti többek között, hogy a kérelmezett 2., mint Szolgáltató viseli a közszolgáltatással kapcsolatban felmerülő összes működési költséget és kockázatot.

A kijelölő határozatok csak az ajánlat szerinti díjazást és kizárólag az üzemanyag esetében két alkalommal történő valorizációt engednek, további lehetőséget nem biztosítanak a kijelölt szolgáltató részére annak érdekében, hogy a szolgáltatás létrehozása és üzemeltetése során eszközölt beruházások megtéríthetőek lennének.

A beszerző megjegyezte, hogy a kérelmezett 1. Hódmezővásárhelyen jelen eljárás tárgyát képező időszakban is folyamatosan végez személyszállítást nem a beszerző önkormányzat igénye vagy megrendelése alapján, sőt ennek befejezése érdekében többször fel is szólította a kérelmezett 1-et, így a kérelmezett 2. számára előre fel nem mérhető kockázatot jelentett az is, hogy mely utasok fogják az ő szolgáltatását, és kik a kérelmezett 1. szolgáltatását igénybe venni.

Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlése 2021.06.05-től 2021.07.15-ig, valamint 2021.07.16-tól 2022.03.31-ig terjedő időszakokra kötelezte a kérelmezett 2-t Hódmezővásárhely területén történő helyi tömegközlekedési közszolgáltatás ellátására a 2020. év végén lefolytatott piaci felmérés során megállapított legalacsonyabb összegű ellentételezés mellett. Ebből kifolyólag a tavaly évvégi költségszint - üzemanyagárak, munkaerő- és egyéb költségek - és kockázati környezet mellett kialakított piaci áron történt a szolgáltatási díj meghatározása nettó 325 Ft/km, illetve 340 Ft/km áron.

Azonban az ilyen típusú hatósági kijelölés eredményeként a működéssel kapcsolatos üzemeltetési és pénzügyi kockázatok jelentős mértékben a kijelölt szolgáltatót terhelik, hiszen a szerződéssel szemben a közigazgatási határozat kevesebb garanciát tartalmaz a – kockázatok megosztására vonatkozóan – a szolgáltató részére. Továbbá kizárólag bírósági úton kezdeményezhető a szolgáltatási kötelezettség megszüntetése.

A fentieket támasztja alá, hogy a kijelölő határozat kizárólag egyetlen egy költségtényező emelkedése, mégpedig az üzemanyagár tekintetében biztosított további kompenzációt a vállalkozó számára. Azonban ezt is csak utólag, a valorizációt követő időszakra vonatkozóan. A NAV által közzétett üzemanyagárak esetében jól látható, hogy 2021. első hét hónapjában átlagosan 18,6%-kal emelkedtek ezen költségek. Az ebből fakadó díjemelést az augusztus 1-jétől kezdődő időszakra tudta csak érvényesíteni a vállalkozó, vagyis az ezt megelőző két hónapban – a piaci ár kialakításakor érvényben lévő üzemanyagárakhoz képest bekövetkezett – közel 72 Ft/l gázolaj áremelkedés teljes mértékben a szolgáltatót terhelte. A következő négy hónap vonatkozásában az üzemanyagárak – figyelemmel az üzemanyagok kiskereskedelmi árának ideiglenes befagyasztására is – további 5 %-kal emelkedtek, amely miatt szintén utólag, december 1-jétől kezdődő időszakra növelte csak meg a szolgáltatási díj összegét. Ezt követően a kijelölés március 31-i megszűnéséig a szolgáltatási díj nem emelkedhetett.

Ezzel szemben egyéb, a kijelölő határozat alapján nem kompenzálható költségek, mint például a bérek és igénybe vett szolgáltatások jelentős mértékben megugrottak. 2022. január 1-jétől kezdődően mintegy 19%-kal növekedett a garantált bérminimum és a minimálbér, amely a vállalkozó számára egy előre nem látható többletkiadást jelentett. Továbbá még a KSH adatai alapján láthatók, hogy a járműjavítási költségek és járműalkatrészek is mintegy 7-8%-kal emelkedtek a 2021. év során. Mindezek alapján megállapítható, hogy a szolgáltató költségeinek emelkedését csak részben, és azt is csak a jövőre vonatkozóan kompenzálta a közlekedésszervező, így az ezekből fakadó többletkiadások és kockázatok megosztására csak korlátozott mértékben volt lehetősége a szolgáltatónak. Mindezekre tekintettel mind a keresleti, mind a kínálati kockázat fennáll a kérelmezett 2. feladatellátása kapcsán.

41. A beszerző szerint ezen levezetés alapján a Kbt. 8. § (6)-(7) bekezdései szerinti szolgáltatási koncesszió mind a közszolgáltatási szerződés, mind pedig a kijelölő határozatok tekintetében fennáll, a fogalmi elem valamennyi kritériuma teljesül, ezáltal megállapítható, hogy beszerzőnek fennáll a jogalapja a Kbt. 14. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti kivételi kör alkalmazására jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező esetkörben.

42. A beszerző előadta, hogy igyekezett mind a fennálló tényállás minden körülményét ismertetni a Döntőbizottsággal, mind pedig valamennyi iratot benyújtani. Elismerve, hogy a Közbeszerzési Hatóság részére történő adatszolgáltatás során csak a releváns iratok megküldésére koncentrált, amely nem nyújtott kellő információt a Hatóság számára ahhoz, hogy a jogalapot megvizsgálja, az adatszolgáltatás ebből eredő hiányosságaiért a felelősségét vállalta és biztosította a Döntőbizottságot, hogy bármely kérdésben áll rendelkezésre.

43. A beszerző megküldte továbbá a kérelmezett 1., valamint a kérelmezett 2. részére megfizetett összegeket tartalmazó táblázatát, amely szerint a kérelmezett 1. részére 2019. május 31. és 2019. december 23. napja között mindösszesen 52.545.000.-Ft-ot, a kérelmezett 2. részére 2021. augusztus 5. és 2022. április 5. között 74.868.662.-Ft-ot utalt, majd ezt követően 2022. május 5. napján 8.920.224.- forintot.

A kérelmezett 1. észrevétele

44. A kérelmezett 1. előadta, hogy a Szegedi Törvényszék 7.G.40.036/2021/21. számú ítéletének indokolása alapján a kérelmezett 1. jogelődje, a DAKK Zrt. és a beszerző között 2019. január 1-től 2023. december 31-ig határozott időre szóló, a beszerző közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás tárgyában közszolgáltatási szerződés jött létre, amelyre azonban nem a Ptk. 6:256. §-ban foglaltak, hanem az Sztv., valamint az EK rendelet irányadó. Az Sztv. 25. § (2) bekezdése szerint a Ptk.-nak csak a szerződésekre vonatkozó általános része alkalmazandó, ezért a

közszolgáltatási szerződés a kialakult gyakorlattól és szokásoktól eltérően rendelkezik az ellentételezés módjáról, a fizetéshez teljesítésigazolás és számla kiállítási kötelezettség nem kapcsolódik. A szerződés alapján a beszerző köteles volt a teljes normatív támogatás, valamint a saját forrású támogatás összegét átutalni a kérelmezett 1. részére, amely 2019. május 31. és 2019. december 23. napja között mindösszesen 52.545.000.-Ft összegben megtörtént. Ezen túlmenően a kérelmezett 1. nem küldött kifizetett számlákat és teljesítésigazolásokat, mert ilyen dokumentumok a szerződés teljesítése során nem keletkeztek.

A kérelmezett 2. észrevétele

45. A kérelmezett 2. a Döntőbizottság felhívására csatolta ugyanazon táblázatot, amelyet a beszerző is megküldött a kérelmezett 2. részére történt kifizetésekről, valamint a Működtető által 2021. április 7. napján kiállított 1.119.791.-Ft-ról szóló egy darab teljesítésigazolást. A Döntőbizottság felhívására előadta, hogy a Működtetővel állt szerződéses jogviszonyban 2021. február 2-től 2021. március 3. napjáig a 1683-3/2021. számú közszolgáltatási szerződés alapján. Ezt követően a 131-1683-27/2021. valamint a 131-1683-30/2021. számú kijelölő határozatok alapján végzett személyszállítási közszolgáltatást a beszerző önkormányzat részére a közlekedésszervező Vagyonkezelővel együttműködve.

A Döntőbizottság döntése és jogi indokai

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vélelmezett jogsértésekről történő tudomásszerzés a közérdekű bejelentés hivatalbóli kezdeményezőhöz érkezésének napján, 2022. január 27-én megvalósult, melyhez képest a 2022. március 22. napján előterjesztett kezdeményezés határidőben érkezett. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján annak 2022. március 22. napján történt érkeztetésére figyelemmel az ekkor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

Figyelemmel a Kbt. 20. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltakra a 2019. május 31. napján hatályban volt Kbt. alkalmazandó, tekintettel arra, hogy írásbeli szerződés megkötésére a felek között nem került sor, a kérelmezett 1. részére történt teljesítés 2019. május 31. napján valósult meg első alkalommal, az ekkor hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján vizsgálta a Döntőbizottság a szolgáltatási koncesszióknak a felek közötti jogviszonyban meglévő elemeit.

47. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakat vizsgálta meg.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését. A hivatkozott jogszabályhely kötelezettséget határoz meg a különböző szervezetek számára a tájékoztatás nyújtására vonatkozóan.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

A hivatalbóli kezdeményező – két alkalommal is – tájékoztatás-kéréssel és iratküldés kérésével fordult a beszerző, a Működtető és a Vagyonkezelő felé a szolgáltatás megrendelésével és a szerződés létrejöttével összefüggő adatok rendelkezésre bocsátása vonatkozásában. A beszerző a szolgáltatás teljesítéséről, a szolgáltató kijelöléséről, az

alkalmazott rendelkezésekről a 2022. február 9-i beadványában adott tájékoztatást, azonban a hivatalbóli kezdeményező ismételt megkeresésére a szolgáltatás megrendelés kért dokumentumait továbbra sem küldte meg, szerződést, számlát, teljesítésigazolást nem csatolt, és arra hivatkozott, hogy a kért adatok alapján nem keletkezett irata. Az írásbeli szerződést a közérdekű bejelentő bocsátotta a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére. A Működtető és a Vagyonkezelő nem adott tájékoztatást a hivatalbóli kezdeményező megkeresésére, annak hatáskörét vitatták. A megkeresések kapcsán a beszerző, a Működtető és a Vagyonkezelő tudomással bírt a kért adatokról, valamint az adatszolgáltatás tekintetében a jogszabály alapján fennálló kötelezettségeiről, azonban az adatszolgáltatásra vonatkozó kötelezettségének a beszerző nem tett teljeskörűen eleget. Állította, hogy az adatszolgáltatás során csak a releváns iratok megküldésére került sor és elismerte, hogy a jogsértés vizsgálatához a hivatalbóli kezdeményezőnek nem volt elég információja, valamint elismerte az adatküldése hiányosságait.

A Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségnek valamennyi szervezet köteles eleget tenni, a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatás-kérésére éppen a szolgáltatási koncesszió fennállása és a mellőzés megállapítása szempontjából kulcsfontosságú adatokat és iratokat (szerződés, számlák, kifizetés adatai) nem szolgáltatotta. Ezért a fentiekben rögzítettek tekintetével a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a hivatalbóli kezdeményező külön felhívására a Kbt. által biztosított tíz napon belül nem tett eleget a tájékoztatásadási, iratküldési kötelezettségének.

48. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett 1. szolgáltatása vonatkozásában az autóbusszal végzett személyszállítási szolgáltatásra létrejött szerződéseket és a teljesített kifizetéseket megelőzően kötelező volt-e a beszerző számára közbeszerzési eljárás lefolytatása. Jelen eljárásban azonban a vizsgálat tárgyát – tekintettel arra, hogy a beszerző közlekedésszervezője (Működtető) 2021. január 1. napján jött létre és vette át a beszerző közlekedésszervezéssel kapcsolatos feladatait – a beszerző és a kérelmezett 1. közötti jogviszony és a 2019-es évben a kérelmezett 1. részére kifizetett összegek képezték. 2019. december 23. napját követően 2021. augusztus 5. napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján sem a kérelmezett 1., sem a kérelmezett 2. részére nem történt kifizetés. A 2019-es évben a kérelmezett 2. nem állt jogviszonyban a beszerzővel, ezért az ő vonatkozásában a Döntőbizottság ezen eljárásában vizsgálatot nem folytatott le, megállapítást nem tett, kérelmezettként azonban az eljárásban részt vett. Jelen eljárásban a beszerző tevékenységét vizsgálta a Döntőbizottság, a Működtető és a Vagyonkezelő tevékenységének vizsgálata az egysített D.103/2022. számú eljárás tárgya.

49. A beszerző elsősorban arra hivatkozott, hogy az autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatásra tekintettel nem volt köteles a Kbt. alapján eljárni, hanem elegendő volt az EK rendelet, valamint az Sztv. szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatása, mert a személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződése szolgáltatási koncesszió, amely a Kbt. 14. § (3) bekezdése alapján nem tartozik a Kbt. hatálya alá. Amennyiben tehát a személyszállítási szolgáltatás beszerzése a Kbt. hatálya alóli kivételi körbe tartozik, a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem kötelező, a beszerző jogsértése nem állapítható meg. Ezzel szemben, ha az ajánlatkérő beszerzése nem tartozik a Kbt. által meghatározott kivételi körbe, a jogsértést meg kell állapítani, mert az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. szabályainak alkalmazását, és mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Az ajánlatkérő a kérelmezett 1., mint szolgáltató részére 2019. május 31. napjától 2019. december 23. napjáig mindösszesen 52.545.000.-Ft összeget fizetett meg a kérelmezett 1. szolgáltatásának ellentételezéseként önkormányzati forrású támogatási összegek, valamint központi normatív támogatás jogcímén. A beszerző és a kérelmezett 1. között írásban közszolgáltatási szerződés nem jött létre annak ellenére, hogy a beszerző 2018. december 17-i rendkívüli ülésén készült jegyzőkönyv szerint a helyi személyszállítási szolgáltatás 2019. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig történő ellátásához a beszerző 50.000.000.-Ft költséghozzájárulás kérelmezett 1. részére történő nyújtásához és a közszolgáltatásra irányuló szerződéskötéshez hozzájárult.

50. A Döntőbizottság a beszerző hivatkozása alapján elsődlegesen azt vizsgálta, hogy 2019. évben a beszerző és a kérelmezett 1. közötti jogviszony szolgáltatási koncesszióknak minősülte, és ily módon kivételt képezett-e a Kbt. hatálya alól. A kérelmezett 1. 2018. december 31. napjáig állt szerződéses jogviszonyban a beszerzővel, ezt követően a 2018. évben lefolytatott versenyeztetési eljárás alapján írásban nem jött létre közszolgáltatási szerződés a felek között, továbbá közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeképpen sem keletkezett közbeszerzési szerződés a felek között.

51. A kérelmezett 1. által végzett közszolgáltatás, az autóbusszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatás olyan általános gazdasági érdekű szolgáltatás, mint a nagy hálózatos iparágak által a villany, gáz, víz, posta, távközlés és szállítás terén nyújtott szolgáltatások. Az általános érdekű szolgáltatások köre a technikai, társadalmi fejlődéssel folyamatosan bővül, de alapvetően azokat a piaci és nem piaci tevékenységeket jelenti, amelyeket az állami szervek maguk, vagy általuk létrehozott szervezetek útján a köz érdekében kötelezően vagy vállalt feladatként ellátnak. A közösségi jogalkotó ezeket a szolgáltatásokat nagyrészt kivette a közbeszerzési kötelezettség alól és speciális szabályozás alá vonta. Ezen tevékenységek kivétele a közbeszerzési kötelezettség alól azért indokolt, mert a piaci viszonyok alapján nyújtott szolgáltatások árai bizonyos társadalmi rétegek számára elérhetetlenek, és az ilyen szolgáltatásokból származó bevételek nem minden esetben fedezik a szolgáltató költségeit.

52. Az autóbusszal végzett személyszállítási szolgáltatások szabályait rögzítő közösségi jogi szabályozást a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról szóló EK rendelet tartalmazza, melynek a tárgyi eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiakat rögzítik:

(2) A Szerződés 86. cikkének (2) bekezdése meghatározza, hogy az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződés szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása nem akadályozza, jogilag vagy ténylegesen, a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.

(3) A Szerződés 73. cikke különös szabálynak minősül a 86. cikk (2) bekezdéséhez képest. A szárazföldi közlekedési ágazat közszolgáltatási kötelezettségeinek ellentételezéseire alkalmazandó szabályokat állapít meg.

(4) A Bizottság „Európai közlekedéspolitika 2010-re: ideje dönteni” című, 2001. szeptember 12-i fehér könyvének fő célja biztonságos, hatékony és magas színvonalú személyszállítási szolgáltatások biztosítása a személyszállítási közszolgáltatások átláthatóságát és teljesítményét is biztosító szabályozott verseny révén, figyelemmel a szociális, környezeti és területfejlesztési szempontokra, vagy azzal a céllal, hogy az utasok egyes csoportjai, például a nyugdíjasok részére különleges díjszabási feltételeket nyújtsanak, és kiküszöböljék a

különböző tagállamokból származó közlekedési vállalkozások közötti azon különbségeket, amelyek alapvetően torzíthatják a versenyt.

(5) Jelenleg számos, általános gazdasági érdekű szükségletet kielégítő országos személyszállítási szolgáltatás nem működtethető kereskedelmi alapon. A tagállamok illetékes hatóságainak képesnek kell lenniük arra, hogy e szolgáltatások nyújtásának biztosítása érdekében intézkedéseket hozzanak. A személyszállítási közszolgáltatások nyújtásának biztosítása érdekében általuk alkalmazható mechanizmusok a következőket foglalják magukba: kizárólagos jogok biztosítása a közszolgáltatók részére, pénzügyi ellentételezések juttatása a közszolgáltatók részére és a valamennyi szolgáltatóra alkalmazandó, a közszolgáltatás működtetésére vonatkozó általános szabályok meghatározása. Amennyiben a tagállamok e rendelettel összhangban úgy döntenek, hogy bizonyos általános szabályokat kizárják a rendelet hatálya alól, az állami támogatásokra vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni.

3. cikk

Közszolgáltatási szerződések és általános szabályok

(1) Amennyiben valamely illetékes hatóság úgy dönt, hogy a választása szerinti szolgáltatónak a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének fejében kizárólagos jogot és/vagy bármilyen jellegű ellentételezést biztosít, ezt közszolgáltatási szerződés keretében kell megtennie.

5. cikk

Közszolgáltatási szerződések odaítélése

(1) A közszolgáltatási szerződéseket az e rendeletben megállapított szabályokkal összhangban kell odaítélni. Az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási közszolgáltatás tekintetében azonban a 2004/17/EK vagy 2004/18/EK irányelvben meghatározott szolgáltatási vagy közszolgáltatási szerződéseket az ezen irányelvekben meghatározott eljárásokkal összhangban kell odaítélni, amennyiben az ilyen szerződések nem az ezen irányelvekben meghatározott szolgáltatási koncessziós szerződések formájában készültek. Amennyiben a szerződéseket a 2004/17/EK vagy a 2004/18/EK irányelvvel összhangban kell odaítélni, e cikk (2)-(6) bekezdésének rendelkezései nem alkalmazandók.

Amennyiben tehát egy beszerző/ajánlatkérő - jelen esetben a Möt. rendelkezése alapján - kötelezően ellátandó feladatot végez, vagy az általa létrehozott szervezet útján látja el e feladatát, az EK rendelet és annak a hazai jogba történt átültetése nyomán létrejött, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján kell az esetleges versenyeztetési eljárást lefolytatnia, a szerződés tartalmát, az ellentételezés módját megállapítania. Tekintettel arra, hogy ezen beszerzők/ajánlatkérők közszolgáltatási tevékenységük ellátása során közszolgáltató ajánlatkérőnek minősülnek, AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (továbbiakban: klasszikus irányelv) mellett a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/25/EU IRÁNYELVE (továbbiakban: közszolgáltatói irányelv) szintén alkalmazandó.

Ezen utóbbi (35) pontjában is rögzíti, hogy „Emlékeztetni kell arra, hogy az 1370/2007/EK rendelet 5. cikkének (1) bekezdése kifejezetten előírja, hogy az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási közszolgáltatás tekintetében elnyert szolgáltatási szerződésekre vagy

közszolgáltatási szerződésekre a 2004/17/EK, illetve a 2004/18/EK irányelv, az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási szolgáltatási koncessziók esetében pedig az 1370/2007/EK rendelet alkalmazandó (A 2004. évi klasszikus és a közszolgáltatói irányelvek helyébe a 2014-es irányelvek léptek).”

53. Az ajánlatkérő kifejezetten arra hivatkozott, hogy azért nem kell a Kbt.-t alkalmaznia, mert a beszerzése szolgáltatási koncesszió, amelyre az EK rendelet szolgáltatási koncesszióra irányadó szabályai vonatkoznak, amelynek részletes szabályait a fenti EK rendelet, valamint az Sztv. tartalmazza. Ugyanakkor azt, hogy a beszerzése szolgáltatási koncesszió minősül-e a klasszikus és a közszolgáltatói irányelvek alapján kellett eldönteni, tekintettel arra is, hogy az EK rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján kizárólag a szolgáltatási koncesszió keretében létrejött, autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatás végzésére irányuló szerződések ítélték oda közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül az EK rendelet és az Sztv. alapján. Annak megítéléséhez tehát, hogy a Kbt. vagy az EK rendelet és Sztv. alapján rögzített eljárások alkalmazandók a tárgyi közszolgáltatói beszerzés tekintetében az irányelvek átültetése nyomán a Kbt. szolgáltatási koncesszióra vonatkozó szabályai szerint kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálania.

54. Ennek eldöntése során a Kbt. 20. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel a 2019. május 31. napján hatályban volt Kbt. alkalmazandó, tekintettel arra, hogy írásbeli szerződés megkötésére a felek között nem került sor, a kérelmezett 1. részére történt teljesítés 2019. május 31. napján valósult meg első alkalommal, ezért az ekkor hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján vizsgálta a Döntőbizottság a szolgáltatási koncesszió a felek közötti jogviszonyban meglévő elemeit.

55. A Kbt. 14. § (1) bekezdése szerint e törvényt építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére a 9. §-ban foglalt eseteken túl nem kell alkalmazni az e §-ban meghatározott esetekben. Az építési vagy szolgáltatási koncesszió közszolgáltató ajánlatkérő általi beszerzésére a 10-13. §-ban foglalt kivételeket is alkalmazni kell.

A Kbt. 14. § (3) bekezdése előírja, hogy e törvényt - szolgáltatási koncesszió esetén - nem kell alkalmazni az alábbi esetekben:

b) a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény szerinti közúti és vasúti személyszállítási közszolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötése;

A Kbt. 8. § (6) bekezdése szerint a szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszterhes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő a (4) bekezdés szerinti szolgáltatás nyújtását rendeli meg, az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével.

A Kbt. 8. § (7) bekezdése alapján az (5)-(6) bekezdés alkalmazásában akkor tekinthető úgy, hogy a koncessziós jogosult viseli a működési kockázatot, ha bizonytalan, hogy megtérülnek a koncesszió tárgyát képező építmény vagy szolgáltatás létrehozása és üzemeltetése során eszközölt beruházásai, illetve felmerült költségei. A koncessziós jogosult lehetséges vesztesége nem lehet csupán névleges vagy elhanyagolható. A működési kockázat keresleti kockázatból, kínálati kockázatból vagy e két kockázat együtteséből adódhat, és fennállásának megítéléséhez csak a koncessziós jogosult által nem befolyásolható tényezőkből eredő kockázatok vehetőek figyelembe.

A Kbt. 20. § (1) bekezdése szerint az építési vagy szolgáltatási koncesszió becsült értéke a közbeszerzés megkezdésekor a koncessziós jogosult által a szerződés időtartama alatt várható,

a koncesszió tárgyát képező építési beruházásból, illetve szolgáltatásmegrendelésből, valamint az ezekhez kapcsolódó árubeszerzésekből származó teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel.

A Kbt. 20. § (4) bekezdése alapján az építési vagy szolgáltatási koncesszió becsült értékének meghatározására vonatkozó objektív módszert a közbeszerzési dokumentumokban ismertetni kell.

Kbt. 118. § (1) bekezdése alapján az ajánlatérőnek e Rész szerint kell eljárnia a nemzeti értékhatárt – a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások esetében az uniós értékhatárt – elérő vagy meghaladó építési vagy szolgáltatási koncesszió beszerzése esetén.

56. A beszerzőnek a beszerzési igényét annak felmerülésekor meg kell vizsgálnia abból kiindulva, hogy beszerzését milyen alkalmazandó jogszabályokra kell alapítania, milyen eljárásrendben kell lefolytatnia.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni. Ezt az önálló eljárási rendet (annak rugalmas eljárási szabályait) a Kbt. Negyedik Része tartalmazza. Kiemelendő, hogy a Kbt. szerinti koncessziós eljárást csak akkor kell lefolytatni, ha az beszerzést valósít meg, ettől eltérő jellegű koncessziók a koncessziós és egyéb törvények hatálya alá tartoznak. Jelen esetben az ajánlatkérőnek, amennyiben annak feltételei fennállnak közszolgáltatás beszerzésére irányuló szolgáltatási koncessziót kellett alapítania, melyet tehát a Kbt. 8. § (6) és (7) bekezdésében megfogalmazott ismérvek határoznak meg.

57. A Döntőbizottságnak ekörben azt kellett vizsgálnia, hogy a beszerző szolgáltatás megrendelését, avagy szolgáltatási koncesszió alapítását valósította-e meg.

Az Európai Bizottság 2000/C 121/02 számú értelmező közleménye is támpontot ad a szolgáltatás megrendelése és a szolgáltatási koncesszió közötti főbb elhatárolási szempontokhoz, amelyek az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- a szolgáltatási koncesszió esetén az ajánlatkérő ellenszolgáltatásként a hasznosítás jogát engedi át a koncesszió jogosultjának;
- a hasznosítás jogának átengedésével együtt átadja a működtetés felelősségét, valamint a gazdasági kockázatot is;
- a hasznosítási jog mellett nyújtott pénzbeli ellenszolgáltatás csak járulékos jellegű;
- a szolgáltatás használótól beszedett díj a koncesszió jogosultját illeti meg, és ez a bevétel az ellenszolgáltatás részét képezi.

58. A Kbt. szerinti szolgáltatási koncesszió fennállásának konjunktív feltételei a következők:

- Kbt. szerinti ajánlatkérő beszerzést megvalósító tevékenysége és
- írásban megkötött visszterhes szerződés létrejötte és
- amely szerződés keretében az ajánlatkérő építési beruházásnak vagy árubeszerzésnek nem minősülő szolgáltatás nyújtását rendeli meg, melynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről és
- az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt,
- amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével.

A feltételek konjunktívak, ezért egyetlen feltétel hiánya elegendő a szolgáltatási koncesszió fenn nem állásának megállapításához.

59. A beszerző nem vitatta, hogy mint önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül és köteles autóbuzos személyszállítási közszolgáltatás biztosítására, melynek érdekében közszolgáltatói szerződést köthet. A közszolgáltató tevékenységek meghatározását alapvetően a Kbt. 6. § (1)-(2) bekezdése tartalmazza. A helyi közlekedés ellátására irányuló autóbuzos személyszállítási közszolgáltatói tevékenység ellátását a beszerzőnek, mint önkormányzatnak a Mötv. alapján kötelezően biztosítania kell. A közszolgáltató tevékenység végzésére közszolgáltatói szerződést kell kötni, amely nem azonos a közszolgáltatási tevékenységek végzésére irányuló közszolgáltatási szerződéssel, melyet a Ptk. 6:256. §-a szabályoz, és amely a közüzemi szolgáltatók és a fogyasztók jogviszonyát rendez. A közszolgáltatói szerződés a közszolgáltató ajánlatkérőnek (amennyiben nem tartozik a Kbt. alapján kivételi körbe) a közszolgáltatás ellátására irányuló szerződése a közszolgáltatás nyújtójával. A Kbt. 3. § 27. pontjában foglalt fogalom meghatározás szerint a közszolgáltatói szerződés is közbeszerzési szerződés, amely kizárólag írásban jöhet létre, és amelynek célja az ajánlatkérő Kbt. szerinti közszolgáltató tevékenységének előkészítése, megkezdése vagy folytatása.

60. A beszerző szerint szolgáltatási koncesszióra irányuló közszolgáltatói szerződést kötött. A közszolgáltatói szerződés, mint közbeszerzési szerződés kizárólag írásban jöhet létre. A Kbt. 3. § értelmező rendelkezéseket tartalmazó 13. pontja szerint írásbeli vagy írásban: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is.

61. 2021. február 2-án a Működtető és a kérelmezett 2. között jött létre írásban közszolgáltatói szerződés, azonban sem a beszerző, sem a kérelmezett 1., sem pedig a Vagyonkezelő vonatkozásában nem keletkezett írásbeli szerződés. A Kbt. 8. § (6) bekezdése szerint a szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszterhes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő a (4) bekezdés szerinti szolgáltatás nyújtását rendeli meg, az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével.

62. Jelen eljárásban vizsgált, a beszerző és a kérelmezett 1. között a szolgáltatási koncesszió alapítására irányuló közszolgáltatói szerződés írásban nem jött létre, tehát a szolgáltatási koncesszió első ismérve, az írásbeliség nem teljesült. A kérelmezett 1. és az Önkormányzat beszerző között a szerződés létrejöttének, érvényességének és hatályosságának megállapítása iránt per van folyamatban éppen azon okból, hogy a kérelmezett 1. az általa teljesített szolgáltatások értékét mennyiben és mi alapján követelheti.

63. Ebből következően írásbeli szerződés hiányában szolgáltatási koncesszió nem jöhetett létre a felek között. A szolgáltatási koncesszió alapításához tehát írásban létrejött szerződés szükséges a Kbt. 8. § (6) bekezdésének fogalom meghatározása szerint. A szolgáltatási koncesszió megvalósulásának hiányában a beszerzés nem tartozik a Kbt. 14. § (3) bekezdés b) pontja szerinti kivételi körbe, mert nem állnak fenn a szolgáltatási koncesszió ismérvei. Az írásbeliség megállapításához nem elegendő az, ha a beszerző kijelölő határozattal rendelkezik a szolgáltatás ellátására köteles szolgáltató személyéről és a közszolgáltatás nyújtásáról. Az EK rendelet szerinti közvetlen kijelölés a szükséghelyzeti intézkedésre tekintettel nem egyenértékű a szolgáltatási koncesszióra irányuló írásbeli szerződéssel. A szolgáltatási koncesszió alapítására irányuló szerződés kötelező tartalmi elemeit mind az EK rendelet, mind az Sztv. részletesen szabályozzák. A szerződésnek tartalmaznia kell többek között a

szolgáltató közszolgáltatási feladatait, esetleges közszolgáltatási kötelezettségeit és minden egyéb közszolgáltatási követelményt, a kiegészítő szolgáltatásokat, a szolgáltatás nyújtásának mennyiségi és minőségi feltételeit, a közszolgáltatási feladatok ellátását biztosító személyi, tárgyi és pénzügyi feltételek részleteit, szükséges pénzügyi biztosítékokat, az alvállalkozó bevonására vonatkozó kikötéseket, valamint az alvállalkozó szolgáltatására vonatkozó garanciális eszközöket, a jegy- és bérletrendszerrel, valamint az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat, valamint ösztönzőket, az ellátásért felelős szolgáltatóval szembeni jogait és kötelezettségeit, ideértve az adatszolgáltatásra és az ellenőrzésre vonatkozó szabályokat, valamint a közszolgáltatási feladatok, illetve a közszolgáltatási kötelezettségek ellátásáért járó ellentételezés módját és mértékét, teljesítésének szabályait.

64. A beszerző jelen eljárásban is hivatkozott a koncesszió további ismérveinek fennállására, mint a hasznosítási jog átengedése, az ellentételezés, valamint a koncesszió jogosultjának kockázatviselése, azonban jelen eljárásban a Döntőbizottság ezeket a beszerzői hivatkozásokat - az egyik konjunktív feltétel, az írásbeliség hiányában - már nem vizsgálta.

65. A fentebb kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által 2019. évben megvalósított, autóbusszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatás megrendelése nem felelt meg a Kbt. 8. § (6) bekezdésében foglalt szolgáltatási koncesszió alapítására vonatkozó írásbeliség követelményének. A szerződés megkötésére az EK rendelet és az Sztv. nem volt alkalmazható, a szerződést a Kbt. alkalmazásával kellett volna megvizsgálni abból a szempontból, hogy szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása. Ezért a Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a beszerzőt mennyiben és milyen feltételek mellett terhelte közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

66. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 3. § 27. pontja szerint közszolgáltatói szerződés az olyan közbeszerzési szerződés, amelynek célja az ajánlatkérő e törvény szerinti közszolgáltató tevékenysége előkészítésének, megkezdésének vagy folytatásának biztosítása.

A Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alkalmazásában - a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során - közszolgáltató ajánlatkérő az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet, amennyiben az alábbiakban meghatározott közszolgáltató tevékenységet folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre:

c) vasúti, automatizált rendszerekkel, villamossal, trolibuszal, autóbuszal vagy drótkötélpályán történő közlekedés terén közszolgáltatást nyújtó hálózatok létesítésével vagy üzemeltetésével kapcsolatos tevékenység;

A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszterhes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt. A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül el az ajánlatkérő részéről,
- visszterhes beszerzésre kerül sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

67. A beszerző az EKR-ben vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban EKRSZ_47018624 azonosító szám alatt szerepel, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő. A Kbt. 6. § (1) és (2) bekezdése alapján közszolgáltató ajánlatkérőként kell eljárnia a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott, a klasszikus ajánlatkérői körbe tartozó valamennyi szervezetnek, ha közszolgáltató tevékenységet folytat vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre, feltéve, hogy a beszerzés a közszolgáltató tevékenységének biztosítását szolgálja. A beszerző közszolgáltató tevékenységének, az autóbuszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatás biztosításának céljából szerződött a kérelmezett 1-el, beszerzésekor közszolgáltató ajánlatkérőnek minősült és a Kbt. személyi hatálya alá tartozott.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés autóbuszal végzett személyszállítási szolgáltatás megrendelésére irányult, amely a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatásmegrendelésnek minősült, ezért a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozott.

69. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (2) bekezdés c), illetve e) pontja szerint az (1) bekezdéstől eltérően a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 50,0 millió forint, szolgáltatási koncesszió esetében 100,0 millió forint;

A Kbt. 17. § (2) bekezdése értelmében az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 17. § (3) bekezdése szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

- a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése értelmében, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által a kérelmezett 1. részére 2019. május 31. és 2019. december 23. napja között átutalt mindösszesen 52.545.000.-Ft összeg a kérelmezett 1. szolgáltatásának ellenértéke, a kérelmezett 1. szolgáltatásával szemben ellenszolgáltatás állt, ezért a felek között létrejött megállapodás, a szolgáltatás nyújtása és annak ellentételezése visszterhes szerződésnek minősül. Az ellenérték összege meghaladta a közszolgáltató ajánlatkérőkre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

71. A fentiek alapján a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a 2019. évben megvalósított, autóbusszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatások beszerzése során a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, és ezzel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a 2019. május 31. és 2019. december 23. közötti kifizetéssel megvalósult megrendelések a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja értelmében semmissék, mivel a beszerző közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, míg a második kezdeményezési elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződések/megrendelések semmisségét, figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól

számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az autóbusszal végzett helyi személyszállítási közszolgáltatás biztosítására vonatkozó beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. hivatkozott rendelkezésében foglaltak nem állnak fenn.

A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. E körben megállapította, hogy a beszerző nem hivatkozott olyan indokra, mely szerint a szerződések semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése nem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző jogszerű keretek között szerezzék be a személyszállítási közszolgáltatásokat és a lehető legszélesebb verseny kihasználásával kössön olyan szolgáltatóval szerződést, amely a szolgáltatás hatékonyan, korszerűen biztosítani tudja. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződések megkötésétől eltelt hosszú időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 1. között 2019. május 31. napja és 2019. december 23. napja között létrejött szerződések – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmisen.

A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a beszerzés tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a személyszállítási szolgáltatás nyújtása megtörtént a beszerző és az azt igénybe vevők részére. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

74. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt és bírságot szabott ki, melyet arra tekintettel indokoltan tartott, hogy a beszerzők az átláthatóság garanciális követelményének az iratmegküldési kötelezettségük teljesítésével is eleget tesznek, ennek elmulasztásával azonban akadályozzák a tényállások felderítését és a vizsgálat lefolytatását. A második kezdeményezési elem tekintetében megállapított jogsértés esetén a Döntőbizottságnak mérlegelési jogköre a bírság kiszabása körében nem volt, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontjára figyelemmel alkalmazni volt köteles a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

75. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg. A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve a részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság mindkét kezdeményezési elembe foglalt jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg. Az iratküldési kötelezettség biztosítja, hogy a hatóságok és ellenőrző szervek a tényállást megfelelő mértékben felderítsék, az esetleges jogsértéseket feltárják, ennek során iratokat és egyéb adatokat kérjenek be, melyet az érintettek kötelesek teljesíteni. A közbeszerzési eljárás mellőzése, a beszerzés nem megfelelő előkészítése körében a legsúlyosabb közbeszerzési jogi jogsértés, mely súlyos szankciókat von maga után.

A Döntőbizottság mindkét jogsértés esetében a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés értékét. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződés alapján teljesült a szolgáltatásmegrendelés, melynek tekintetében az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a beszerzés kötelezően biztosítandó jellegét, valamint a beszerző által e körben felhozott körülményeket. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak azzal, hogy az eset összes körülményét

figyelembe véve, a fentebb ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki az ajánlatkérő terhére.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján a mellőzés tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat és a fentiekben kifejtetteket összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a mellőzés jogkövetkezménye, az érvénytelenség megállapítása miatt.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 23.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett 1. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Kérelmezett 2. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)