



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.178/44/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: MiKoMi Mérnökszolgáltató Kereskedelmi Kft.
(Csömör, Fekete István köz 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
(Budapest, Nyitra u. 29/4.)

Az I. r. ajánlatkérő: E.ON Gazdasági Szolgáltató Kft.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)

A II. r. ajánlatkérő: E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)

Az ajánlatkérők közös képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai u. 5. II. 205.)

Az I. r. egyéb érdekelt: VLG Kábelkereskedelmi Kft.
(Alsónémedi, Északi Vállalkozási Terület
ipartelep 2718/1 hrsz.)

Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Rátky és Társa Ügyvédi Iroda,
Dr. Rátky Miklós ügyvéd
(Budapest, Bimbó út 51.)

A II. r. egyéb érdekelt: Metrirep Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Petzvál József utca 23/B.)

A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Süvöltős Ügyvédi Iroda,
Dr. Süvöltős András ügyvéd
(Budapest Zólyomi út 19.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Keretmegállapodás keretében nagyfeszültségű kábelek és szerelvények beszerzése két részben, 5.189.615.119.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000834072023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a I. r. és a II. r. ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (11) bekezdésének második mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az I. r. ajánlatkérővel szemben 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. ajánlatkérővel szemben 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és a II. r. ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az I. r. ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a II. r. ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 25.648.076.-Ft, azaz huszonötmillió-hatszáznegyvennyolcezer-hetvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az I. r. és a II. r. ajánlatkérő (a továbbiakban együttesen: ajánlatkérő) 2023. július 5-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának következő rövid meghatározását adta meg:

„Keretmegállapodás keretében nagyfeszültségű kábelek és szerelvények beszerzése két részben.

1. rész: 132 kV-os kábel és szerelvények 300-1.000 mm² (E.ON Gazdasági szolgáltató részére)

2. rész: 132 kV-os kábel és szerelvények 300-1.000 mm² (E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt. részére)”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos a közbeszerzés tárgyának első része esetében:

„RRF-6.1.1-21 Rugalmas és biztonságos villamosenergia-hálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia-elosztók területén. Pályázati azonosító számok: RRF-6.1.1-21-2022-00002, RRF-6.1.1-21-2022-00003, RRF-6.1.1-21-2022-00004. Támogatás mértéke: 50%. A finanszírozás formája: utófinanszírozás.”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos a közbeszerzés tárgyának második része esetében:

„Danube InGrid (InGrid 1). Projekt azonosító száma: 10.7-0008-SKHU-W-M-20. Projekt támogatás intenzitása: 35%. A finanszírozás formája: utófinanszírozás.”

6. Az eljárást megindító felhívás IV.1.3.) pontja alapján az eljárást megindító felhívás keretmegállapodás megkötésére irányul több ajánlattevővel.

7. Az ajánlatkérő feltöltötte a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe a végelzáró 76/132kV-os THPE szigetelésű kábelekhöz egy műszaki specifikáció elnevezésű iratot (a továbbiakban: műszaki specifikáció).

8. A műszaki specifikáció „Hatály” tárgyú 1. pontjának harmadik bekezdése az alábbi:

„Az ebben a műszaki specifikációban definiált termékkörnek meg kell felelnie a 7. szakaszban felsorolt szabványok, irányelvek és előírások követelményeinek.”

9. A műszaki specifikáció „Általános követelmények” tárgyú 2. pontjának első mondata az alábbi:

„A végelzáróknak teljesíteni kell a vonatkozó érvényes szabványok és a jelen specifikáció követelményeit.”

10. A műszaki specifikáció „Műszaki jellemzők” tárgyú 3. pontjának első mondata az alábbi:

„A végelzáró feleljen meg a jelen dokumentumban előírt jellemzőknek, illetve az MSZ HD 632 és az IEC 60840 szabványok vonatkozó követelményeinek.”

11. A műszaki specifikáció „A 132 kV-os hálózaton használatos kábeltípusok” tárgyú 3.1 pontjának utolsó mondata az alábbi:

„A kábelre vonatkozó szabványok: MSZ HD 632 és IEC 60840 szabványok.”

12. A műszaki specifikáció „A végelzárókra előírt jellemzők” tárgyú 3.2 pontjában foglalt táblázat hetedik sora az alábbi:

„A végelzáró névleges zárlati árama (árnyékolásé is)/0,5 s: 31,5 kA.”

13. A műszaki specifikáció „Vizsgálatok és dokumentációk” tárgyú 5. pontjának első mondata az alábbi:

„Az összekötő darab-, szállítmány és típusvizsgálatait a vonatkozó szabvány előírásai szerint, az Ajánlattevő költségére a gyártás helyszínén kell elvégezni. Az előírt vizsgálatokat a 2. Melléklet foglalja össze.”

14. A műszaki specifikáció „Darabvizsgálatok és szállítmányvizsgálatok” tárgyú 5.1 pontjának első mondata az alábbi:

„A darab- és szállítmányvizsgálati jegyzőkönyveknek megfelelő részletességgel – a reprodukálhatóságot biztosítva – tartalmazniuk kell a vonatkozó termékszabványokban előírt jellemzők mért értékeit, a termék minősítését.”

15. A műszaki specifikáció „Típusvizsgálat” tárgyú 5.2 pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlattevőnek be kell csatolni, az ajánlatadás időpontjában érvényben lévő, a 7. pontban felsorolt vonatkozó szabvány(ok)ban előírt típusvizsgálati követelmények teljesítését igazoló vizsgálati jegyzőkönyveket és tanúsítványokat, nem öntartó végelzárók esetén a gyári támszigetelőre is (hajlítási vizsgálat). Az előírt típusvizsgálatokat a 2. Melléklet tartalmazza. A vizsgálati dokumentációk elfogadásának feltétele, hogy a vizsgálatok körülményeit és eredményét akkreditált laboratórium illetve intézet tanúsítsa.”

16. A műszaki specifikáció „Szabványok, irányelvek, jogszabályok, előírások” tárgyú 7. pontjának második mondata az alábbi:

„A szerelvényeknek és a beépített alkatrészeknek ki kell elégíteniük a szerződés létrejöttékor érvényes vonatkozó szabványok vizsgálati követelményeit.”

17. A műszaki specifikáció „Szabványok” tárgyú 7.1 pontjában szereplő táblázat első sora az alábbi:

„MSZ HD 632 – 36 kV ($U_m=42$ kV)-nál nagyobb és legfeljebb 150 kV ($U_m=170$ kV) névleges feszültségű, extrudált szigetelésű erősáramú kábelek és szerelvényeik”.

18. A műszaki specifikáció 2. Mellékletében lévő, „A végelzárókra előírt kiegészítő vizsgálatok” tárgyú második táblázat hatodik sora az alábbi:

„A szigetelők esőztetett vizsgálata – MSZ EN 60168:1999 (+ A1:1999 +A2:2001) 6.1.1. d) pontja szerint: 50 Hz/ 230 kV - 1 percig”

19. A műszaki specifikáció 2. Mellékletében lévő, „A végelzárókra előírt kiegészítő vizsgálatok” tárgyú második táblázat hetedik sora az alábbi:

„A szigetelők mechanikai vizsgálata – 6.1.4.”

20. A műszaki specifikáció 2. Mellékletében lévő, „A végelzárókra előírt kiegészítő vizsgálatok” tárgyú második táblázat nyolcadik sora az alábbi:

„A végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálata – 6.1.7.”

21. Az ajánlattételi határidőre az I. r. egyéb érdekelt, a II. r. egyéb érdekelt, a Prysmian MKM Magyar Kábel Művek Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

22. Az ajánlatkérő 2023. október 9-én hiánypótlást kért az I. r. egyéb érdekelttől és a II. r. egyéb érdekelttől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Közös Ajánlatkérők az MS_132kV_végelzáró elnevezésű műszaki specifikáció 5.2. pontjában a következőkről rendelkeztek:

„Ajánlattevőnek be kell csatolni, az ajánlatadás időpontjában érvényben lévő, a 7. pontban felsorolt vonatkozó szabvány(ok)ban előírt típusvizsgálati követelmények teljesítését igazoló vizsgálati jegyzőkönyveket és tanúsítványokat, Az előírt típusvizsgálatokat a 2. Melléklet tartalmazza.”

Ajánlattevő a megajánlásra került megajánlásra került 132 kV-os 300-1.000 mm² végelzáró tekintetében nem csatolta az előírt, alábbi kiegészítő vizsgálatokról szóló jegyzőkönyveket:

- MSZ HD 632 szabvány 2 rész 6.1.4. pont szerinti a szigetelőtest mechanikai vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet,
- MSZ HD 632 szabvány 2 rész 6.1.7. pont szerinti a végelzárók árnyékolás vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet, valamint
- A szigetelőtest esőtetett vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen csatolni a megajánlott termékekkel azonos kábelszerelvényre készült fenti vizsgálatokról szóló jegyzőkönyveket.

Amennyiben a felsorolt kiegészítő vizsgálatok bármelyike nem az ajánlat tárgyával teljesen megegyező kábelszerelvényre készült, úgy a hiánypótlás keretében ismertetni kell, hogy a vonatkozó szabványok, előírások mely pontja alapján tekinthető megfelelőnek a vizsgálat az ajánlat tárgyával megegyező szerelvényre. Az ehhez szükséges indoklásokat és számításokat (vonatkozó szabványok, előírások szerint), nyilatkozatokat mellékelni kell.”

23. Az I. r. egyéb érdekelt és a II. r. egyéb érdekelt hiánypótlásként benyújtotta a Pfisterer Swizerland AG. 2023. október 13-án kelt nyilatkozatát és a 6398/VNL számú VEIKI VNL laboratórium által készített jegyzőkönyvet.

24. Az ajánlatkérő 2024. március 8-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 1. része esetében a nyertes ajánlatot tevő az I. r. egyéb érdekelt, a II. r. egyéb érdekelt, valamint a kérelmező lett, továbbá a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a nyertes ajánlatot tevő az I. r. egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

25. A kérelmező 2024. március 13-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az I. r. egyéb érdekelt és a II. r. egyéb érdekelt típusvizsgálati jegyzőkönyveibe, a kiegészítő vizsgálatok jegyzőkönyveibe, a kábel adatlapokba, a szerkezeti rajzokba, a szerelvények adatlapjaiba, szerkezeti rajzaiba, anyagjegyzékeibe, típus jelöléseibe, ezek kód-, jelmagyarázataiba, a szabvány szerinti megfeleléségi értékelésbe, továbbá azon iratba, amelyből látszik a megajánlott termékek gyártási helye.

26. A kérelmező 2024. március 18-án megtekintette a kért iratokat az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

27. A kérelmező 2024. március 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett jogsértéseket.

28. A kérelmező 2024. március 21-én megtekintette az I. r. egyéb érdekeltnek adminisztrációs hiba folytán 2024. március 18-án meg nem tekintett iratait az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

29. A kérelmező 2024. március 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kiegészítette a 2024. március 19-ei előzetes vitarendezési kérelmét a 2024. március 21-én megtekintett iratok tartalmának ismerete alapján.

30. Az ajánlatkérő 2024. március 22-én elutasította a kérelmező 2024. március 19-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

Az ajánlatkérő rögzítette e válaszában – többek között – az alábbiakat:

„Közös Ajánlatkérők Ajánlattevő részére megküldésre került 2. sz. hiánypótlási felhívás 1. pontjában kérték – figyelemmel arra, hogy ajánlata nem tartalmazta – a megajánlásra került 132 kV-os 300-1.000 mm² végelzáró tekintetében az MSZ HD 632 szabvány 2 rész 6.1.7. pont szerinti, a végelzárók árnyékolás vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet.

(...)

Közös Ajánlatkérők a hiánypótlási határidő leteltét követően észlelték, hogy a hiánypótlási felhívásban feltüntetett pont adminisztrációs hiba okán nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek, figyelemmel arra, hogy Közös Ajánlatkérők a műszaki leírás hivatkozott pontjában a HD 632-as szabvány 2 rész 3.4.1.-es pontja szerinti, a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet kérték (amely műszaki leírásban a kért vizsgálat helyes elnevezése mellett tévesen a hivatkozott szabvány 6.1.7. pontja került feltüntetésre, a helyes 3.4.1. pont helyett).

A fent rögzített adminisztrációs hiba ellenére Ajánlattevő, továbbá minden az eljárásban részes további Ajánlattevő helyesen, a műszaki leírásban rögzített elnevezésű és a szabvány Part 2 rész 3.4.1. pontja szerinti, összekötőre előírt zárlati vizsgálat alapján, a végelzáró zárlati vizsgálatához alkalmazható módosításokkal, azzal egyenértékűnek tekinthető módon elvégzett vizsgálatról megfelelő jegyzőkönyvet nyújtott be. Kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében azonosan járt el.

Utóbbi alapján újabb – helyes tartalmú, javított – hiánypótlási felhívás kiküldése nem volt indokolt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevők egységesen – Közös Ajánlatkérők adminisztrációs hibája ellenére – a műszaki leírásban foglalt, a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet nyújtották be. Utóbbi okán az ajánlatok bírálata során nem állt fenn azon helyzet, hogy Ajánlattevők Közös Ajánlatkérők előírását másként értelmezték, amely az ajánlatok összehasonlíthatóságát befolyásolta volna. Figyelemmel arra, hogy minden ajánlattevő – köztük Kérelmező is – a műszaki leírásban foglalt előírásoknak megfelelően egységesen azonos, a megajánlásra került végelzárók tekintetében a szabvány 3.4.1. pontja szerinti vizsgálatának megfelelő jegyzőkönyvet nyújtott be, az ajánlatok összehasonlíthatósága biztosított volt.

Közös Ajánlatkérők felhívják Kérelmező figyelmét, hogy a műszaki leírás hivatkozott pontja tekintetében az eljárás ajánlattételi szakaszában nem érkezett értelmező kérdés, sem a 2. sz. hiánypótlási felhívás kiküldését követően kifogás, tehát megállapítható, hogy Ajánlattevők részére Közös Ajánlatkérők előírása egyértelmű volt, amelyet – megismételve a korábbi észrevételt – erősít azon tény, hogy minden ajánlattevő azonos és a műszaki leírásban foglalt előírásnak megfelelő vizsgálati jegyzőkönyvet csatolt.

A fentiekén túl, Közös Ajánlatkérők felhívják Kérelmező figyelmét, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő részéről felmerülő eljárási hiba nem okozhatja egy benyújtott ajánlat érvénytelenségét. Kérelmező ezen kérelmi elemét azon szabványi fejezetnek megfelelő vizsgálati jegyzőkönyv benyújtásának elmaradására alapozza, amely szabványi fejezetre való hivatkozás a hiánypótlási felhívásban Közös Ajánlatkérők részéről adminisztrációs hiba okán került beillesztésre.”

A jogorvoslati kérelem

31. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. április 1-jén érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés

megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerülő valamennyi költség megtérítésére.

32. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert érvényessé nyilvánította a közbeszerzés tárgyának 1. része esetén az I. r. egyéb érdekelt és a II. r. egyéb érdekelt ajánlatát, a közbeszerzés tárgyának 2. része esetén pedig az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát.

33. A kérelmező megítélése szerint az akkreditált laboratóriumnak vagy intézetnek a szabványokban foglalt követelmények alapján kellett a tanúsítást elvégezni, ugyanis maga az ajánlatkérő is ezt írta elő a műszaki specifikációban. Annak kell megadnia, hogy mely elvárásoknak kell, hogy megfeleljen egy vizsgálat, aki a tanúsítást kéri.

34. A kérelmező kijelentette, hogy a műszaki specifikáció „Műszaki jellemzők” tárgyú 3. pontjának első mondatában az „illetve” szó „és” kifejezést jelent.

35. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekeltek a következő vizsgálatokat nem a műszaki specifikáció 2. Mellékletében előírt módon folytatták le, és ezért nem a megfelelő jegyzőkönyvet nyújtották be: a végelezárók árnyékolás zárlati vizsgálata, a szigetelők mechanikai vizsgálata és a szigetelők esőtetett vizsgálata.

36. A kérelmező hangsúlyozta a végelezárók árnyékolás zárlati vizsgálata esetében, hogy a HD 632 szabvány 6.1.7. és 3.4.1. pontjaiban leírt vizsgálati módszerek nemcsak teljesen eltérnek egymástól, de más termékekre is vonatkoznak: a 6.1.7. pont a végelezáróra, a 3.4.1. pont pedig a kábelekre és az összekötőkre. Továbbá az ajánlatkérő nem adott tájékoztatást a műszaki specifikációban, hogy az összekötőkre vonatkozó vizsgálatot milyen módosításokkal kellene elvégezni a végelezáróra vonatkozóan. Ezért a 3.4.1. pont szerinti vizsgálat nem fogadható el sem a műszaki specifikáció, sem a hiánypótlási felhívás alapján.

A kérelmező közölte, hogy a 2. melléklet utolsó sorában szereplő 6.7.1. pont hatályban van, és a végelezárók árnyékolás zárlati vizsgálatára vonatkozik, ezért el is kellett várni érvényességi feltételként az ajánlattevőktől. A végelezáró vizsgálat leírását a 6.1.7.4. alpont tartalmazza, amelynek fordítása a következő: „Hibát kell szimulálni úgy, hogy a végelezárón belüli kábel fő szigetelésébe lyukat fúrnak. Egy 1,5 mm²-es rézhuzal összeköti a vezetőt a fém árnyékolással vagy az ahhoz kapcsolódó fém darabbal, melyhez az árnyékolás csatlakozik. Ezek után erre az elrendezésre kapcsolnak zárlatot.”

A kérelmező előadta, hogy a 3.4.1. pont szerinti jegyzőkönyvet önkéntesen pótolta a végelezáróra vonatkozóan, a többi ajánlattevő pedig azért azt nyújtotta be, mert mindegyikük ugyanazon forgalmazóval, a Pfisterer GmbH-val áll kapcsolatban.

A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérőnek két lehetősége lett volna: vagy kéri az egyéb érdekeltektől hiánypótlás keretében a 6.1.7. pont szerinti vizsgálatot, vagy jogorvoslatot kezdeményez saját maga ellen, mert olyan helyzetbe került, hogy a műszaki specifikáció alapján nem tudja jogszerűen elbírálni az ajánlatokat.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő folyamatosan változtatgatta az álláspontját azzal kapcsolatban, hogy a végelezárók árnyékolás zárlati vizsgálatára vonatkozó jegyzőkönyveket miképpen bírálta el. Az ajánlatkérő a műszaki specifikációban és a 2023. október 9-ei hiánypótlási felhívásban a 6.1.7. pont szerinti vizsgálatot írta elő, az előzetes vitarendezési eljárásban adott 2024. március 22-ei válaszában már e helyett a 3.4.1. pontot jelölte meg, a jogorvoslati eljárásban pedig már arról nyilatkozott, hogy nem volt olyan szabvány, aminek megfeleltette a vizsgálati eredményeket.

37. A kérelmező véleménye szerint a szigetelők mechanikai vizsgálata esetében az egyéb érdekeltek vizsgálati jegyzőkönyvében a hajlítási vizsgálatnál a vizsgálólabor nem hivatkozik a HD 632 szabványra, és ezért az ajánlatkérő által előírt 6.1.4. pontra sem, hanem csak azt rögzítette, hogy a gyártói instrukciónak megfelelő kritériumok alapján folytatta le a vizsgálatot. A HD 632 szabványban leírt vizsgálati módszer eltér a vizsgálati jegyzőkönyvben leírt vizsgálattól, ezért e vizsgálat nem felel meg a műszaki specifikációban és a 2023. október 9-ei hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

38. A kérelmező álláspontja szerint a szigetelők esőztetett vizsgálata esetében az egyéb érdekeltek típusvizsgálati jegyzőkönyvében szereplő végelzáró nem az ajánlat tárgyával teljesen megegyező kábelszerelvényre készült. A műszaki specifikáció ismételten hibát tartalmazott, mert beltéri végelzárók száraz vizsgálatára vonatkozott, amelynél nincsen értelme esőztetett vizsgálatnak.

39. A kérelmező 25.948.076.-Ft, azaz huszonötmillió-kilencszáznegyvennyolcezer-hetvenhat forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

41. Az ajánlatkérő megítélése szerint a műszaki specifikáció 3. pontjának első mondatában szereplő „illetve” szó jelentése a „vagy” kifejezésével egyezik meg, amellyel egy szélesebb körű megfelelés lehetséges az ajánlattevők részéről. Az ajánlatkérő által előírt igazolások és vizsgálatok köre szűkebb, mint amit az MSZ HD 632 és az IEC 60840 szabványok meghatároznak. E szűkebb körű igazolásokat az ajánlattevők maradéktalanul benyújtották, ezért az ajánlataik érvényesek.

42. Az ajánlatkérő előadta, hogy a műszaki specifikáció 5.2. pontja tartalmazza a típusvizsgálattal szembeni követelményt. Az egyedüli elvárása az ajánlattevőkkel szemben ezen esetben az volt, hogy le kell folytatni egy vizsgálatot, és e vizsgálat eredményének meg kell felelnie az adott szabványnak, valamint akkreditált laboratórium vagy intézet kell, hogy tanúsítsa a megfelelőségét a vizsgálati eredménynek. Az ajánlatkérő nem határozta meg a vizsgálat módszerét, továbbá azt, hogy milyen adatok szerint kell végezni a vizsgálatot. A 7. pontban határozta meg azon szabványt, amelyre kellett, hogy vonatkozzon a vizsgálat, a 2. Mellékletben pedig a szabvány azon részeit, amelyek meghatározták a vizsgálatoknak a fajtáját.

43. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a jegyzőkönyvek bírálata során nem készített olyan iratot, amelyben azt rögzítette volna, hogy a szabványok előírásainak miként feleltek meg a vizsgálati eredmények. Az akkreditált laboratórium vagy intézet tanúsításával szemben kizárólag annyi volt az elvárása, hogy a tanúsítás létrejöjjön. Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a laboratóriumnak vagy intézetnek mely előírásra vonatkozóan kell megfeleltetnie az adott vizsgálati eredményt. Az lehetett akár szabvány, akár a laboratórium vagy intézet saját előírása is. Az ajánlatkérő ellenőrizte a bírálat folyamán, hogy a szabványnak, vagy ha nem volt szabvány, akkor az általános előírásainak megfelelt-e az adott eredmény.

44. Az ajánlatkérő elismerte, hogy tévesen jelölte meg a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatával kapcsolatban a HD 632 szabvány 6.1.7. pontját. Ezért ezen esetben egyedül azt várta el az ajánlattevőktől, hogy akkreditált laboratórium vagy intézet igazolja a vizsgálat eredményét. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy jelenleg nincsen hatályban olyan szabvány, amely alapján a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatát ellenőrizni lehetne. A HD 632 szabvány 6.1.7. pontjára való hivatkozás hatályban volt a bírálat alatt, viszont ennek ellenére csak az előzetes vitarendezési eljárás során észlelte azt, hogy egy adminisztrációs hiba folytán az tartalmi elem lett a közbeszerzési dokumentumokban. A HD 632 szabvány 6.1.7. pontja nem a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatára vonatkozik, és a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatára nincs hatályban előírás. Az ajánlatkérő a HD 632 szabvány 6.1.7. pontját nem vette figyelembe a bírálat során, és a bírálatot kizárólag a műszaki specifikáció 3.2. pontjában lévő táblázat hetedik sorában rögzített zárlati áram és időtartam értékeinek figyelembe vételével végezte el. A versenyhelyzet fenntartása és fokozása érdekében nem határozott meg vizsgálati követelményeket az árnyékolás zárlati vizsgálatának lefolytatására. Ha alkalmazott volna, akkor az ajánlattevők vélhetően nem tudtak volna előzetesen a feltételeket teljesítő vizsgálatokat lefolytatni, továbbá ennek sikerességét jegyzőkönyvvel igazolni.

45. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2023. október 9-ei hiánypótlási felhívás adminisztrációs hiba okán rossz hivatkozást tartalmazott, mert a HD 632 szabvány 2. rész 6.1.7. pontja szerinti, a végelzárók árnyékolás vizsgálatáról szóló jegyzőkönyv benyújtását kérte, ellentétben a műszaki specifikációban foglalt végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvvel. Az ajánlatkérő e hibát a hiánypótlási határidő lejártát követően észlelte.

46. Az ajánlatkérő közölte, hogy a 2024. március 22-ei előzetes vitarendezési válaszában tévesen állította, hogy a műszaki specifikáció 2. Mellékletében a HD 632-as szabvány 2 rész 3.4.1. pontja szerinti, a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet kérte, mert a 3.4.1. pont a kábelek és összekötők rövidzárási vizsgálatáról szól. Az ajánlatkérő kizárólag azért hivatkozott a HD 632 szabvány 3.4.1. pontjára, mert egy támpontot, egy eljárási segítséget szeretett volna adni az ajánlattevőknek az ajánlattételhez. Azonban a 3.4.1. pont vizsgálati módszere alkalmazható volt a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatára is, mert a két vizsgálat hasonló. Továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy nem volt olyan megkötése, hogy csak a HD 632 szabvány 3.4.1. pontja alapján lehetett volna lefolytatni a vizsgálatot, mert bármilyen olyan vizsgálatot elfogadott, ami megfelelt a műszaki specifikáció 3.2. pontjának táblázatában rögzített adatoknak.

47. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a 6398/VNL számú vizsgálati jegyzőkönyv tartalmazza az általa előírt végelzáró árnyékolás zárlati vizsgálatot megfelel a műszaki specifikáció szerinti 31,5 kA/1s követelménynek is. Mind a kérelmező, mind az egyéb érdekeltek a műszaki specifikációban rögzített célt teljesítő, a meghatározó szempontok tekintetében azonos vizsgálati körülményeket valósítottak meg, és ezzel összehasonlíthatóvá tették a megajánlott végelzáró árnyékolás zárlati megfelelését. A 6398/VNL számú jegyzőkönyv vizsgálati leírása alapján látható, hogy az elvégzett vizsgálat nem egyezik a HD 632 szabvány 2. rész 6.1.7. pontjában leírt vizsgálati folyamattal.

48. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés ellenszolgáltatását saját forrásból, továbbá a közbeszerzés tárgyának két része tekintetében a következő projektekből fizetné ki:
A közbeszerzés tárgyának első része:

Projekt megnevezése: RRF-6.1.1-21 Rugalmas és biztonságos villamosenergia-hálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a villamosenergia-closztók területén

Pályázati azonosító számok: RRF-6.1.1-21-2022-00002, RRF-6.1.1-21-2022-00003, RRF-6.1.1-21-2022-00004

Támogatás mértéke: 50%

A közbeszerzés tárgyának második része:

Projekt megnevezése: Danube InGrid (InGrid 1)

Projekt azonosító száma: 10.7-0008-SKHU-W-M-20

Támogatás mértéke: 35%

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

49. Az I. r. egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

50. Az I. r. egyéb érdekelt véleménye szerint a vizsgálati jegyzőkönyve tartalmazza a zárlati vizsgálatot a végelzáróra. A zárlati vizsgálat az ajánlatkérő által megadott műszaki specifikációban meghatározott értékek alapján történt, azaz 31,5 kA/0,5s. A gyártók sok esetben a szabványnál szigorúbb követelmények alapján vizsgáltatják be a termékeiket, hogy ezzel is hangsúlyozzák a termékek kiemelkedő műszaki minőségét. Ezért a vitatott vizsgálatokat is a szabványnál szigorúbb feltételek mentén végezte el a VEIKI VNL független és akkreditált vizsgáló labor.

A II. r. egyéb érdekelt észrevétele

51. A II. r. egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

52. A II. r. egyéb érdekelt megítélése szerint a vizsgálati jegyzőkönyve tartalmában megfelel az MSZ HD 632 szabvány végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatára vonatkozó előírásának, és kifejezetten a 6.1.7. pontnak. Az elírás kizárólag a sorszámozás esetében történt a független tanúsító részéről, 3.4.1. pont a 6.1.7. pont helyett. A gyártók gyakran a szabványnál szigorúbb követelmények alapján tesztelik a termékeiket, ezzel is bemutatva a termékek kimagasló műszaki minőségét. A szigetelőtest mechanikai vizsgálatát is a szabványnál szigorúbb feltételek mentén végezte el a VEIKI VNL a szerelvénygyártó Pfisterer GmbH előírásai alapján.

53. A II. r. egyéb érdekelt előadta, hogy a műszaki specifikáció 3. pontjának első mondatában az „illetve” szó az „és/vagy” kifejezésnek felel meg, ezért az ajánlattevők belátásán múlott, hogy a mondat mely felének felel meg az ajánlatuk: vagy a műszaki specifikációban foglalt jellemzőknek, vagy a szabványok követelményeinek. A saját ajánlata megfelel a műszaki specifikáció elnevezésű iratban foglalt jellemzőknek, viszont arról nem kívánt nyilatkozni, hogy a szabványoknak megfelel-e.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. július 5-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. április 1-jén nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

55. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el az egyéb érdekeltek következő vizsgálatának az eredményeit: a végelezárók árnyékolás zárlati vizsgálata, a szigetelők mechanikai vizsgálata és a szigetelők esőztetett vizsgálata.

56. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérőnek mely előírások alapján kellett ezen ajánlati elemeket elbírálnia – mivel az ügyfelek között ez vita tárgyát képezi.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki specifikáció „Műszaki jellemzők” tárgyú 3. pontjának első mondata az az ajánlatkérői rendelkezés, amely a vizsgálatok eredményére vonatkozik, valamint amellyel kapcsolatban a kérelmező, az ajánlatkérő és a II. r. egyéb érdekelt különböző álláspontokra helyezkedett. E mondat tartalma az alábbi:
„A végelezáró feleljen meg a jelen dokumentumban előírt jellemzőknek, illetve az MSZ HD 632 és az IEC 60840 szabványok vonatkozó követelményeinek.”

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki specifikáció „Műszaki jellemzők” tárgyú 3. pontjának első mondata pontos jelentését az ügyféli vita feloldásán kívül azért volt szükséges kideríteni, mert ez alapján dönthető el, hogy a Döntőbizottságnak mely előírások figyelembe vételével kellett az ajánlatkérő bírálati eljárásáról döntenie.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki specifikáció „Műszaki jellemzők” tárgyú 3. pontjának első mondatán belül az „illetve” szót értelmezték eltérően az ügyfelek.

- A kérelmező szerint az „illetve” szó az „és” kifejezésnek felel meg jelen esetben, vagyis a végelezáróknak együttesen kellett megfelelniük a műszaki specifikációnak és a szabványoknak, ezért kizárólag úgy minősülhetett érvényesnek egy ajánlat, ha mindkettőnek megfelel.

- Az ajánlatkérő szerint az „illetve” szó a „vagy” kifejezésnek felel meg jelen esetben, vagyis a végelezáróknak vagylagosan kellett megfelelniük a műszaki specifikációnak és a szabványoknak, ezért úgy is érvényesnek minősült az ajánlat, ha csak az egyiknek felel meg.

- A II. r. egyéb érdekelt szerint az „illetve” szó az „és/vagy” kifejezésnek felel meg jelen esetben, és ezért érvényesség szempontjából azonos az értelmése, mint az ajánlatkérőnek.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy nemcsak a jelen eljárás ügyfelei értelmezik különféleképpen, hanem „A magyar nyelv értelmező szótára” szerint is többféle jelentése lehet az „illetve” szónak. A jelentésbeli bizonytalanságot tükrözi az a körülmény is, hogy a jogalkotó a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7. § (3) bekezdésében is akként rendelkezett, hogy az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy annak megoldása érdekében, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban milyen jelentést hordoz az „illetve” szó – egyértelmű külső forrás hiányában – az ajánlatkérő egyéb előírásait vizsgálta meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nem az általános jelentés megtelelése a cél, hanem az, hogy a jogalkalmazóknak mi alapján kellett eljárniuk a jelen közbeszerzési eljárásban.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérdés eldönthető a műszaki specifikáció „Általános követelmények” tárgyú 2. pontjának első mondata alapján, mivel azonos fogalmakat tartalmaz, mint a 3. pont első mondata, továbbá a két mondat értelme és jelentése

azonos. Megállapítható, hogy a műszaki specifikáció 2. pontjának első mondatában az „és” szó köti össze a hatályos szabványok és a műszaki specifikáció követelményeit. Ebből következően az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban az „illetve” szót az „és” szó jelentésével ruházta fel, és ezért a végelzáróknak együttesen kellett megfelelniük a műszaki specifikációnak és a szabványoknak, ezért kizárólag úgy minősülhetett érvényesnek egy ajánlat, ha mindkettőnek megfelel.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen értelmezést támasztja alá a műszaki specifikáció 1. pontjának harmadik bekezdése, 3.1 pontjának utolsó mondata, 5. pontjának első mondata, 5.2 pontjának első mondata, valamint 7. pontjának második mondata is.

64. Miután a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek mely előírások alapján kellett a vizsgálatok eredményeit elbírálnia, annak járt utána, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e e bírálati kötelezettségének. A Döntőbizottság ezen elemzését a jogorvoslati kérelemben megjelölt vizsgálatok esetében egyenként végezte el.

65. A Döntőbizottság megállapította a műszaki specifikáció 2. Mellékletében lévő, „A végelzárókra előírt kiegészítő vizsgálatok” tárgyú második táblázat nyolcadik sora alapján, hogy az ajánlattevőknek a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatát a HD 632 szabvány 6.1.7. pontja alapján kellett elvégezniük a műszaki specifikáció kiegészítő előírásait is figyelembe véve, továbbá a vizsgálatok körülményeit és eredményét tanúsíttatni kellett.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a HD 632 szabvány 6.1.7. pontjához kapcsolódó érvényességi feltétel a közbeszerzési eljárás egésze alatt hatályban volt, mert az ajánlatkérő nem módosította a műszaki specifikáció 2. Mellékletében lévő, „A végelzárókra előírt kiegészítő vizsgálatok” tárgyú második táblázat nyolcadik sorát.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két alkalommal is kifejezte azt írásban, hogy nem e hatályban lévő rendelkezése szerint végezte el a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálata eredményének a bírálatát, ráadásul a műszaki specifikációtól eltérő bírálat alapjaként két különböző tartalmú tényezőt jelölt meg. Első alkalommal az előzetes vitarendezési eljárásban 2024. március 22-én adott válaszában fejtette ki azt az ajánlatkérő, hogy a HD 632 szabvány 6.1.7. pontja helyett a 3.4.1. pontja alapján végezte el a bírálatot. Másodjára pedig a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében jelentette ki azt az ajánlatkérő, hogy a HD 632 szabvány 6.1.7. pontját nem vette figyelembe a bírálat során, és a bírálatot kizárólag a műszaki specifikáció 3.2. pontjában lévő táblázat hetedik sorában rögzített zárlati áram és időtartam értékeinek figyelembe vételével végezte el. Az ajánlatkérő ezen utóbbi döntését azzal indokolta, hogy véleménye szerint a HD 632 szabvány 6.1.7. pontja nem a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatára vonatkozik, és a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálatára nincs hatályban előírás.

68. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

69. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

70. A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

71. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata alapján, hogy nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, vagyis ezen időpontot követően attól nem térhet el.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki specifikációban mint közbeszerzési dokumentumban meghatározott egy érvényességi feltételt. Ezért a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna, hogy a műszaki specifikáció 7.1 pontjában szereplő táblázat első sorára és 2. Mellékletében lévő második táblázat nyolcadik sorára tekintettel az 5.2 pontjának első mondata alapján a HD 632 szabvány 6.1.7. pontjának megfelelően végezze el a végelzárók árnyékolás zárlati vizsgálata igazolásának a bírálatát.

73. A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérőnek a 2024. március 22-én adott előzetes vitarendezési válasza, valamint a jogorvoslati eljárásban tett észrevétele alapján, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta azt meg ajánlatok elbírálása során, hogy az ajánlatok megfelelnek-e egy közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételnek, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését. Ezért a jogorvoslati kérelem alapos.

74. A Döntőbizottság e fenti döntésére figyelemmel nem vizsgálta azt meg, hogy e döntésében foglalt szempontokon kívül az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el az egyéb érdekelték vizsgálatainak eredményeit, mert azt állapította meg, hogy jogsértő volt az ajánlatkérői bírálat alapja.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

77. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

78. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

80. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

81. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

82. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének d), e) és f) pontja szerinti körülmények alkalmazhatóságát is vizsgálta, és megállapította, hogy azoknak nincs relevanciája jelen jogorvoslati ügyben.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

84. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

85. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 25.648.076.-Ft, azaz huszonötmillió-hatszáznegyvennyolcezer-hetvenhat forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

86. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

87. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az I. r. és a II. r. ajánlatkérőt, hogy külön-külön fizessenek meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

88. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

89. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 21.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
2. Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
3. Rátky és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Rátky Miklós ügyvéd
4. Süvöltős Ügyvédi Iroda, Dr. Süvöltős András ügyvéd
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága