



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.183/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pusztamonostor Községi Önkormányzat
(Pusztamonostor, Szabadság út 74.)

Az ajánlatkérő képviselője: Koppándi Ügyvédi Iroda
Dr. Koppándi Dániel ügyvéd
(Budapest, Adria sétány 4/G 4/11.)

A kérelmezett: GEOGÉP Építőipari Kft.
(Jászberény, 2413/2.hrsz.)

A beszerzés tárgya, értéke: Vízvezető-hálózat fejlesztése, rekonstrukciója,
141.731.417.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000959582022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint, a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz száz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül „TOP-2.1.3-16 számú, „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő – TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00024 azonosító számon regisztrált – támogatási kérelmet nyújtott be a „Pusztamonostor belterület védelmét szolgáló vízelvezető-hálózat fejlesztése, rekonstrukciója” című projekt megvalósítás érdekében. A kezdeményező, mint támogató döntésével a projektet támogatásban részesítette. A felek által megkötött támogatási szerződés 2021. augusztus 15. napján lépett hatályba. A teljes projekt megvalósítása bruttó 200.000.000.-Ft összegből történt, amely 100%-ban – vissza nem térítendő – Európai Unió támogatás.

2. A közbeszerzési előkészítése körében az ajánlatkérő megbízta a pályázati műszaki dokumentáció, azaz a projekt-előkészítő tanulmány és koncepcióterv elkészítésével a BOTOND Kft.-t. A 2021. február 26. napján kelt – a TOP-2.1.3-16 kódszámú „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” „Pusztamonostor belterület védelmét szolgáló vízelvezető-hálózat fejlesztése, rekonstrukciója” elnevezésű projekt-előkészítő tanulmány és koncepcióterv (Z.G. VZ-TEL-016-0858) a tervezett fejlesztések helyszínrajzi, méretezési, egyéb elemek bemutatását szolgálta.

3. Az ajánlatkérő szintén a BOTOND Kft-t (aki H.L. VZ-16-0216 és Z.G. VZ-TEL-016-0858 tervezőket) bízta meg – a közbeszerzési dokumentumok részét képező – engedélyezési és kiviteli (terv)dokumentáció kidolgozására. A vízjogi létesítési engedélyes tervek és kiviteli tervek gyakorlatilag egy időben, párhuzamosan készültek.

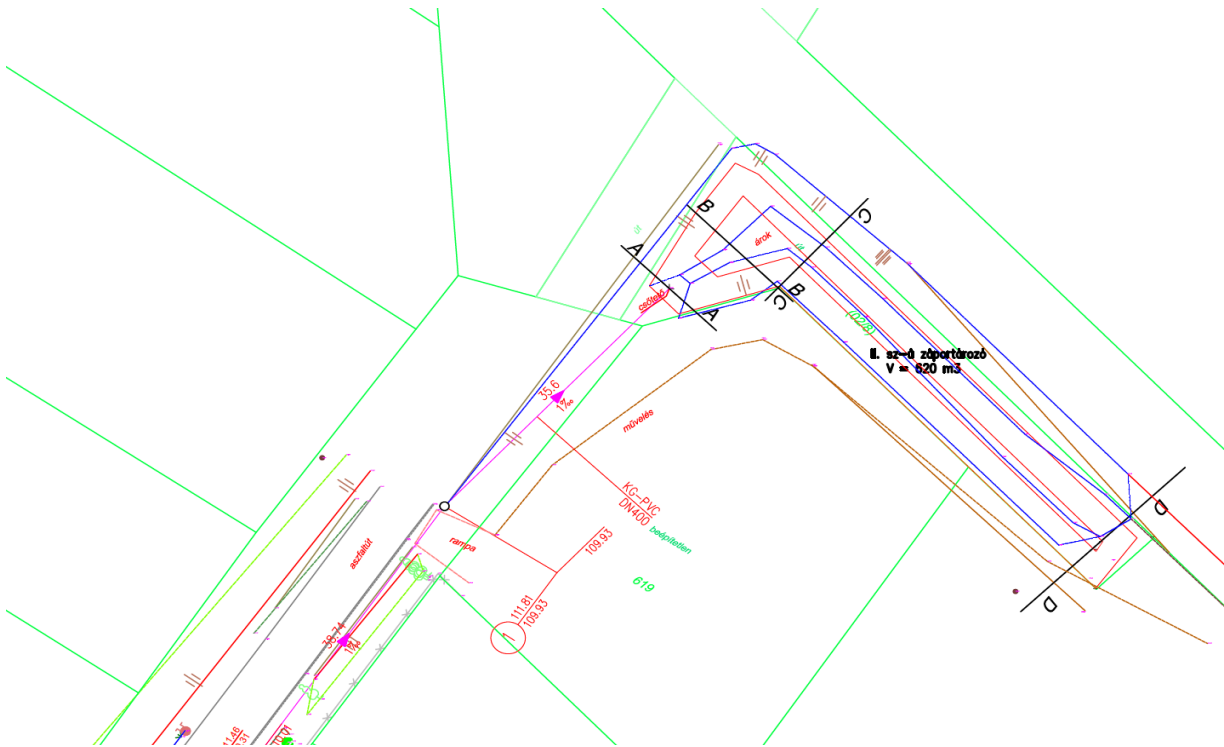
A kidolgozott 2022. 01.; 03. keltezésű vízjogi létesítési engedélyes tervek és 2022. 03. hó keltezésű kiviteli tervek tartalmazta a 127 hrsz.-on létesítendő Balaton utcai III. számú, a 65 hrsz.-on létesítendő Lehel utcai I. számú, és a 02/8 hrsz.-on létesítendő Beloianisz úti II. számú záportározó terveit.

3. A 02/8 hrsz.-on létesítendő Beloianisz úti zápor tározó földrészlete ingatlan-nyilvántartási adatai:

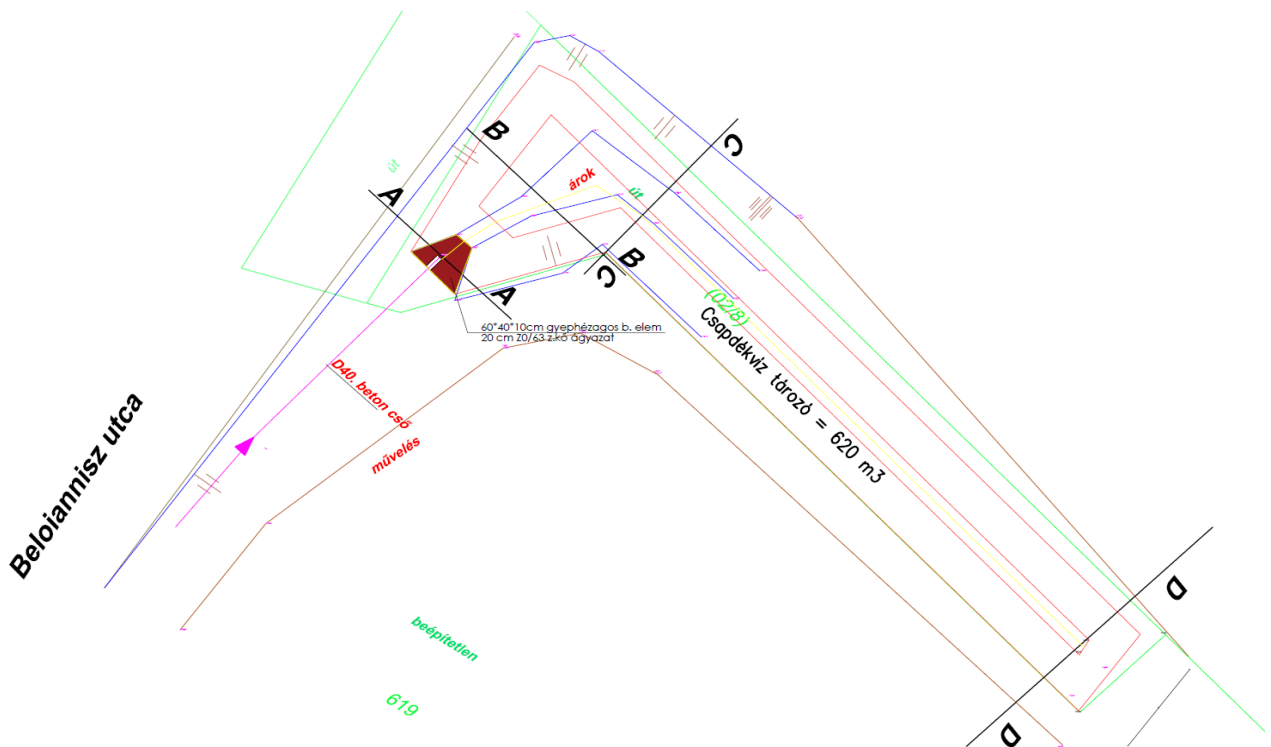
„02/8 hrsz.-ú kivett út művelési ágú 1/1 tulajdoni hányadú Magyar Állam tulajdonában levő, a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. vagyongazdálkodásában levő földrészlet.”

4. A vízjogi létesítési engedélyes tervek 2022. 01. hó keltezésű Részletes helyszínrajz, és a kiviteli tervek 2022. 03. 27. keltezésű HR-07 számú rajza a 02/8 hrsz.-on létesítendő Beloianisz úti II. számú záportározó tervét az alábbi tartalommal rögzíti:

Vízjogi létesítési engedélyes tervek 2022. 01. keltezésű Részletes helyszínrajza:



Kiviteli terv 2022. 03. hó keltezésű HR-07 és M-9 számú tervrajza:



A tervezett belterületi csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukció vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a tervezhez/kivitelezési munkákhoz a vagyonkezelő MÁV Magyar Államvasutak Zrt. hozzájárulását kérő dokumentum nem áll rendelkezésre.

5. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság 2022. március 1. napi keltezésű vagyonkezelői hozzájárulását a 2.3. Vízügyi állásfoglalás szakasz h.) pontjában azzal kikötéssel adta meg, hogy:

„h. Ellentmondásos, hogy a kialakításra kerülő 3 db. záportározót terhelő csapadékvíz hozamok racionális méretezési módszerrel is kiszámításra kerültek. A leírás alapján a II. és III. számú záportározó 11 db egymás utáni 10 perces záport képes fogadni kiöntés nélkül. A kiszámított csapadék térfogatok és a tározó kapacitások alapján azonban csak az 1 db 10 perces záport képesek fogadni a záportározók.”

6. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2022. évi március 11. napján kelt, az ajánlatkérő (mint Engedélyes) részére kiadott, 36600/632-6/2022. ált. iktatószámú (elektronikus bélyegző szerinti), Zagyva /2117 vízikönyvi számú, Pusztamonostor, belterületi belvíz elvezető hálózat rekonstrukció – 2022. április 1. napján véglegessé vált – vízjogi létesítési engedélyes határozata 2./ *Engedélyköteles vízilétesítmény(ek)/vízimunka* szakaszában rögzítésre került:

„A keletkező csapadékvizek egy része elvezetésre kerül a KÖTIVIZIG kezelésű Székes-ér felszíni befogadóba, másrészt földmedrű árkokon keresztül, 3 db szikkasztó záportározóban történik az elhelyezés.

Az I. (385 m³), II. (620 m³), III. (386 m³) számú szikkasztó, záportározók helye: Pusztamonostor Lehel utca, Beloianisz utca, Balaton utca (65, 02/8, 127 hrsz.)” (...)

7. A tervezett csapadék csatornák adatai és befogadók táblázat CS-4-0-0 zárt jelű becsatlakozó csatorna a II. számú záportározóba 148 L/s terhelést rögzít.

8. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítása érdekében a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a 2022. június 30. napján feladott és 2022. július 5. napján közzétett (KÉ-2022/128, 13692/2022) hirdetményvel.

9. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Pusztamonostor Község belterület védelmét szolgáló vízelvezető-hálózat fejlesztésére, rekonstrukciójára kerül sor a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00024 projekten belül.”

II.2.3) A teljesítés helye:

„NUTS-kód: HU322 A teljesítés helye: Pusztamonostor (Az EKR rendszer ezen rovat karakterkorlátja miatt az érintett utcákat/ingatlanokat és a kapcsolódó helyrajzi számokat a közbeszerzési dokumentum részét képező kiviteli tervdokumentáció tartalmazza.), valamint külterületek (Hrsz.: 076/2, 079/8).”

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Pusztamonostor Község belterület védelmét szolgáló vízelvezető-hálózat fejlesztésére, rekonstrukciójára kerül sor 6.588 fm hosszan a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00024 projekten belül.

Nyertes Ajánlattevőnek kötelessége a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feladat teljes körű elvégzése. A beruházás során különösen az alábbi építési munkákat kell nyertes ajánlattevőnek elvégeznie:

A tervezett belterületi csapadékvíz elvezető csatornahálózat (összesen:6.588 fm):

1.) 2 sz-ú öblözet: CS-2-0-0-a tervezett csatorna a 076/2 hrsz-ú területen épül és a Székes-ér 5+394 fkm szelvényébe csatlakozik. Befogadója a vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező Székes-ér. A csatorna 489 m hosszú, földmedrű árok 60 cm fenék szélességű és 1:1,5 rézsúhajlású. Ebbe a csatornába csatlakozik a Cs-2-0-0 sz –ú csatorna, amely folytatása

a Beloiannis utcaig ér. CS-2-0-0 tervezett csatorna a Sport utcában és Beloiannis utcában épül. Befogadója a Cs-2-0-0-a csatorna 0+000 km szelvénye. Hossza 359 m. A 0+000-0+293,3 km szelvények között nyílt földmedrű árok épül 40 cm fenék szélességgel és 1:1,5 rézsű hajlással. A csatorna földmedrű szakaszán 2 db 40 b. átereszt létesül 18 m hosszban.

A 0+293,3-0+359,3 km szelvények között TB20/30/30 meder elem burkolatú csatorna épül. A kapu bejáróknál a TB20/30/30 10 to-ás terhelésű mederelemet kell beépíteni, amelyet TB 0 10 to-ás terhelésű fedlappal kell lefedni.

2.) 3 sz-ú öblözet: Cs-3-0-0-a tervezett csatorna a 079/8 hrsz-ú területen épül és a Székes ér 5+589 fkm szelvényébe csatlakozik. Hossza 220 m. A 0+000-0+220 km szelvények között nyílt földmedrű árok épül 60 cm fenék szélességgel és 1:1,5 rézsű hajlással. A csatorna vég szelvényénél 1,0 belméretű kör alakú hordalék fogó akna épül. Ebbe csatlakoznak be a Cs-3-1-0, Cs-3-2-0 és Cs-3-0-0 csatornák. Cs-3-0-0 tervezett csatorna a Sport utcában épül. Befogadója a Cs-3-0-0-a csatorna 0+220 km szelvénye. Hossza 545 m.

0+000-0+545 km szelvények között nyílt földmedrű árok épül 60 cm fenék szélességgel és 1:1,5 rézsű hajlással.

A csatorna földmedrű szakaszán 6 db 40 b. átereszt épül 31 fm hosszban. A csatorna 0+000 km szelvényébe a hordalék fogó aknán keresztül csatlakozik a Cs-3-1-0 és a Cs-3-2-0 sz-ú csatorna. A csatorna 0+264,3 km szelvényébe csatlakozik be a Cs-3-3-0 csatorna. Cs-3-1-0 tervezett csatorna nyílt földmedrű árok 40 cm fenékszélességű és 1:1,5 rézsűhajlású. Hossza 17,3 m. A hordalékfogó aknába 3,0 m hosszú 40 b. átereszen keresztül csatlakozik. Cs-3-2-0 tervezett csatorna a Petőfi S.u. csapadékvizeit vezeti el. Befogadója a Cs-3-0-0 csatorna 0+000 km szelvénye. A csatorna hossza 360 m.

A 0+000-0+011 km szelvények között TB20/30/30 közúti „A” terhelésű meder elemekből 6,0 m hosszú közúti átjáró épül, TB20 „A” terhelésű elemekkel. A 0+042,2-0+047,2 km között TB20/30/30 10 to-ás terhelésű meder elemekből 5,0 m hosszú kapubejáró épül, TB20 10 to-ás 6 terhelésű elemekkel. A 0+070-0+360 km szelvények között korábban 274 m hosszú D30 zárt beton csatorna épült. Ez a csatorna WOMA berendezéssel átöblítésre kerül a lerakódott iszap eltávolítására. A csatorna 0+360 km szelvényében a Szabadság úton található egy 8Ø b-akna, amely víznyelős fedlapon keresztül vezeti el Közúti Igazgatóság kezelésében lévő út felületről a csapadékvizet. Cs-3-3-0 tervezett csatorna a Balaton utcai záportározóból szivattyúval kiemelt csapadékvizet vezeti el a 264 és 265 hrsz-ú ingatlanon keresztül a Cs-3-0-0 főgyűjtő csatornába.

A korábbi években a 265 hrsz-ú ingatlanon belül 88,5 m D40 b. csatorna épült, amely a Szabadság út egy kis felületéről vezette el a csapadékvizet. A csatorna végén a csapadékvíz elszikkadt.

E beruházás keretén belül a meglévő csatorna tovább építését tervezzük földmedrű árok létesítésével, amely 40 cm-es fenék szélességű 1:1,5 rézsűhajlású lesz. Az árok hossza 158,2 m. A Cs-3-0-0 árok csatlakozásánál 7,0 m hosszú 40. b átereszt épül. Mindkét ingatlanra az ÖK vízvezetési szolgalmat létesít.

3.) Karakterkorlát miatt a 4.,5.,6.,7.,8.sz-ú öblözet, Csapadékvíz nyomóvezeték, Csőátereszek építése és egyéb ellátandó feladatokat lásd kiviteli tervdokumentációban.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015.(X.30.) Korm.rend. 46.§(3)-ban foglaltak alapján, hogy a közb.dokumentumban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, ill. konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető meghatározását szolgálják.

Minden esetben a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015.(X.30.) Korm.rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban. Ajánlati ár átalányár, mely a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat elvégzésére, megvalósítására kell, hogy vonatkozzon. Ebbe beleértendő a teljes mennyiség és azon esetleges hiányosságok is, amelyek kifejezetten nincsenek előírva a tervdokumentációban, költségvetés kiírásban, viszont a szakmai szokások szerint hozzátartoznak a szerződés tárgyának kifogástalan, teljes körű kivitelezéséhez. Rendelkezésre áll a kiviteli tervdokumentáció. A kivitelezés építési hatósági engedélyköteles. Nyertes Ajánlattevő köteles minden olyan esetleges szakhatósági engedély, hozzájárulás beszerzésére, amely a kivitelezési tevékenységgel, összefügg. A sikeres műszaki átadás-átvételének feltétele, a Közb. Dokumentumok műszaki tartalmának, a műszaki dokumentumok rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása. Nyertes Ajánlattevő feladata addig terjed, amíg a kiviteli szintű tervdokumentációban és az egyéb vonatkozó Közb. Dokumentumokban meghatározottak nem teljesülnek.”

„II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban:
vagy napban: 365”

II.2.13) További információ

„1.) A II.2.7) pontban foglalt teljesítési határidő az építési terület igazolt átadás-átvételétől számítódik, tehát a teljesítési határideje a munkaterület átadás-átvételének megtörténtétől kezdődik. A teljesítési határidő: az építési terület átadás-átvételétől számított 365 nap alatt 365 naptári nap értendő.”

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

„28) AK. helyszíni bejárást nem tart.”

10. A 2022. július 18-i 15.00 ajánlattételi határidőig hét ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 8. napján készítette el az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

11. Az ajánlatkérő (mint megrendelő) és a kérelmezett (mint vállalkozó) a közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. szeptember 29. napján kötötték meg a kivitelezésre vonatkozó vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) nettó 122.266.576.-Ft értékben. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2022/194. számában, KÉ-21318/2012 iktatószámom került közzétételre 2022. október 5. napján.

12. A megkötött szerződésben többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„6.1. Teljesítési határidők

„Vállalkozó valamennyi kivitelezési Munkálatot (ideértve a Megrendelő által jelzett esetleges hibás teljesítés miatti javításokat, hiánypótlásokat is) az építési terület igazolt átadásátvételtől számított 365 (háromszázhatvanöt) naptári napos határidőn belül köteles elvégezni.

Határidőben teljesít a Vállalkozó, ha az átadás-átvétel a fenti határidőn belül megkezdődik. Az átadás-átvétel időtartama harminc nap.

Vállalkozó jogosult - Megrendelővel való egyeztetést követően a jelen szerződésben meghatározott időpontot megelőzően is teljesíteni.”

13. A munkaterület 2022. október 4. napján került átadásra a kérelmezettnek.
14. Az ajánlatkérő 2022. november 7. napján kérelmet nyújtott be a MÁV Zrt. felé a projektben érintett 02/8 hrsz-ú – Beloianniszi úti – ingatlanon megvalósítandó záportározó megvalósításának tulajdonosi hozzájárulása érdekében.
15. A MÁV Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest 2022. november 16. napján az alábbi állásfoglalását (ikt.: 37301-1/2022/MAV) adta ki:
 „Pusztamonostor belterületi belvíz elvezető hálózatának rekonstrukciója a 82. sz. Hatvan — Újszász — Szolnok vasútvonal szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 158+50 — 159+30 hm szelvények közötti szakaszán, a MÁV vagyonkezelésében lévő 02/8 hrsz-ú ingatlanon, a vasúti töltés lábára tervezett 620 m² területű záportározóval érinti, a Beloianniszi utcai 158+53 hm szelvényben lévő vasúti átjáró melletti területen.

A belvíz elvezető hálózat kiviteli terve II. sz. záportározónak nevezi a fent leírt MÁV vagyonkezelésű területet, melynek felújítása lett megtervezve, azonban ez a terület a vasúti átjáró környezetében összegyűlő csapadék elszikkasztását biztosítja, a település csapadékvizének MÁV területre való vezetéséhez a Pályavasúti Területi Igazgatóságunk nem adott engedélyt vagy hozzájárulást. Minden idegen beruházás feltétele a csapadékvíz megfelelő, MÁV területen kívüli elvezetése.

A tárgyi belvíz elvezető hálózat részletes helyszínrajzai szerint a Beloianniszi utcai Cs-4-3-0, Cs-4-0-0 jelű csatornák, a Malom utcai Cs-4-0-0a, József Attila utcai Cs-4-0-0b, Arany János utcai Cs-4-6-0, Ady Endre utcai Cs-4-4-0 jelű csatornák a Beloianniszi utcai Cs-4-0-0/1 jelű zárt csatornával a MAV területre kijelölt II. sz. záportározóba vezetnek.

A Cs-4-0-0/1 jelű zárt csatorna műszaki leírás szerint egy meglévő csatorna, de az a MÁV hozzájárulása nélkül létesült.

Tekintettel arra, hogy a vasúti töltés oldalában kialakított záportározó a vasúti töltés állékonyságát veszélyeztetné, a MÁV Zrt. Pályaműködtetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest részéről
 nem járulunk hozzá
 a MÁV vagyonkezelésében lévő 02/8 hrsz-ú ingatlanon záportározó létesítéséhez.

A Cs-4-0-0/1 jelű zárt csatorna csapadékvizeinek befogadását biztosító záportározót a vasúti védőtávolságon kívül, a vasút vízvezető rendszerétől függetlenül kérjük, hogy szíveskedjenek megtervezni.”

16. A tényleges munkavégzés azonban 2023. február 7. napján indult meg, a „Felvonulás, nyílt árok takarítása, nád vágása, anyagok deponálása” munkákkal.
17. A tényleges kivitelezési munkák megkezdése előtt nyertes ajánlattevő az építési naplóban 2022. november 29. napján akadályközlést rögzített:

„A projekt II. mérőföldkövéhez tartozó szakmai beszámoló teljesítése során kiderült, hogy a projektben érintett 02/8 hrsz-ú ingatlan a Magyar Állam tulajdona és a MÁV vagyonkezelésében van.

A tervezés, az engedélyeztetés és a kiviteli terv elkészítése során a tervező nem jelezte az érintettséget, a vagyonkezelővel nem történt meg a kapcsolatfelvétel.

A beruházó Pusztamonostor Községi Önkormányzatnak érvényes jogcímmel kell rendelkeznie az érintett ingatlan használatára vonatkozóan, ezért az ingatlanon történő munkakezdéshez szükséges hozzájárulás és a használatot/fenntartást biztosító megállapodás/szerződés megkötése.

Ezen dokumentumok beszerzésére erre irányuló kérelem a MÁV részére benyújtásra került.”

18. A műszaki ellenőr – a bejegyzésre reagálva – az építési naplóban 2022. november 30. napján alábbiakat rögzítette:

„Projektmenedzser 11.28-án tett bejegyzésére – melyre Fővállalkozó 11.29-én „kivitelezést gátló körülmény részletes indoklással” bejegyzést is tett – a 02/8 hrsz-ú ingatlan a MÁV vagyongazdálkodású mint a Magyar Állam tulajdonában álló a munkaterületre vonatkozóan Megrendelő felé az következő javaslattal fordulok:

A beruházás kivitelezésre szóló határideje egy olyan sarkalatos „Mérőföldkő”, amely betartása és betartatása kötelező minden projektszereplő számára. A sajnálatosan fellelt és a tulajdonviszonyra vonatkozó hiányosság felelősség kérdésében nem állást foglalva javaslom a Megrendelő/Fővállalkozó/Tervező bevonásával egy egyeztetés megtartását, melynek célja az engedélyes terv módosításának átgondolása úgy, hogy az érintett terület csapadékvíz elvezetése a 02/8 hrsz-ú ingatlanról is kompromisszumokkal, de megoldásra kerüljön. Mindezt indoklom a MÁV szervezeti felépítésével összefüggő hosszadalmas ügyintézésrel...) Fővállalkozó akadályközlését tudomásul veszem.”

19. Műszaki ellenőr az építési naplóban 2022. december 15. napján rögzítette, hogy:

„2022. december 08-án Tervező kéri a MÁV Területi Igazgatóságát, hogy a 02/8 hrsz-ú terület tulajdonosi, vagy kezelői hozzájárulását beszeresse. December 9-én válaszként a 82. sz. vasútvonal üzemeltetője, az Ingatlanrendezés és Területszerzés szervezet Vezetője és a Pályavasúti Területi Igazgatóság állásfoglalást ad, melyet idézek:

"Tájékoztatom, hogy a 103/2003. (XII.27.) GKM rendelet 4.sz. mellékletét képező OVSZ I. kötet, B. fejezet 1.1.13. pontjában meghatározott védősávon belül (a szélső vágány tengelyétől 9 m, de töltés esetén a töltés lábától 5 m távolságon belül) nem vasúti célt szolgáló idegen létesítmény nem kerülhet. A hivatkozott rendelet lehetőséget ad a vasúti pálya védősávon belüli megközelítésére egyes nyomvonalas létesítményekkel, a rendeletben meghatározott további feltételek mellett, azonban idegen területekről érkező csapadékvíz befogadásának feltételeit nem tartalmazza.

A vasúti területre vezetett zárt csapadékcsatorna, a tervek szerint nem csak a Beloianisz utca csapadékvizét vezetné a MÁV területre, hanem a Malom utca, József Attila utca, Arany János utca, Ady Endre utca csapadékvizét is, azonban a MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest részéről a Beloianisz utca csapadékvizének befogadásához sem adunk hozzájárulást, így nem lehet a záportároló felújításáról sem beszélni.

A hivatkozott rendelet okán a védősávon belüli idegen létesítmény építéséhez jelenleg az Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálytól lehet felmentést kérni."

Fentiek alapján kénytelen vagyok azt a következtetést levonni, hogy ez a nyilatkozat – ismerte a MÁV részben elutasító részben adminisztrációjának időbeni hosszadalma okán – a projekt fizikai befejezése határozottan veszélyeztetett amennyiben a jelenlegi tervdokumentáció rendelkezései szerint kívánjuk a kivitelezés megvalósítását folytatni.

Szükségesnek tartom egy mihamarabbi egyeztetés/helyszíni bejárás megtartását és a munkaterület adottságaihoz igazított engedélyes terv módosítását az nevezett ingatlan kihagyásával ill. a vízgűjtő terület alternatívájának kiválasztására!

Kérem a projektben érintettek mihamarabbi nyilatkozatát!"

20. A MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóság, Ingatlanrendezés és területszerzés 2023. február 7. napján a kivitelezéssel összefüggésben, és a korábbi állásfoglalásával azonos tartalommal, az alábbiakat nyilatkozta:

„Hivatkozva a 2022. november 7. napján, elektronikus úton benyújtott kérelmére, melyben a „TOP-2.1.316-JN1-2021-00024 Pusztamonostor belterület vízelvezető-hálózat fejlesztése, rekonstrukciója” megnevezésű beruházáshoz kérte a MÁV Zrt. hozzájárulását, az alábbi tájékoztatást adjuk.

Pusztamonostor belterületi belvíz elvezető hálózatának rekonstrukciója a 82. sz. Hatvan — Újszász — Szolnok vasútvonal szelvényezés szerinti jobb oldalán a 158+50 159+30 hm szelvények között a MÁV Zrt. vagyonkezelésében lévő Pusztamonostor 02/8 hrsz-ú ingatlant a vasúti töltés lábára tervezett 620 m² területű záportározóval érinti, ami Beloiannis utcai 158+53 hm szelvényben lévő vasúti átjáró melletti területen helyezkedik el.

A belvíz elvezető hálózat kiviteli terve II. sz. záportározónak nevezi a fent leírt MÁV területet, mely tervezetten felújításra kerül, azonban ez a terület a vasúti átjáró környezetében összegyűlő csapadék elszikkasztását biztosítja. A település csapadékvizének MÁV területre való vezetéséhez a MÁV Zrt. nem adott engedélyt vagy hozzájárulást. Minden idegen beruházás feltétele a csapadékvíz megfelelő, MÁV területen kívüli elvezetése.

A tárgyi belvíz elvezető hálózat részletes helyszínrajzai szerint a Beloiannis utcai Cs-4-3-0, Cs-4-0-0 jelű csatornák, a Malom utcai Cs-4-0-0a, József Attila utcai Cs-4-0-0b, Arany János utcai Cs-4-6-0, Ady Endre utcai Cs-4-4-0 jelű csatornák a Beloiannis utcai Cs-4-0-0/1 jelű zárt csatornával a MÁV területre kijelölt II. sz. záportározóba vezetnek.

A Cs-4-0-0/1 jelű zárt csatorna műszaki leírás szerint egy meglévő csatorna, de az a MÁV Zrt. hozzájárulása nélkül létesült.

Tekintettel arra, hogy a vasúti töltés oldalában kialakított záportározó a vasúti töltés állékonyságát veszélyeztetné, a MÁV Zrt. a Pusztamonostor 02/8 hrsz-ú ingatlanon záportározó létesítéséhez nem járul hozzá.

A Cs-4-0-0/1 jelű zárt csatorna csapadékvizeinek befogadását biztosító záportározót a vasúti védőtávolságon kívül, a vasút vízelvezető rendszerétől függetlenül kérjük megtervezni.”

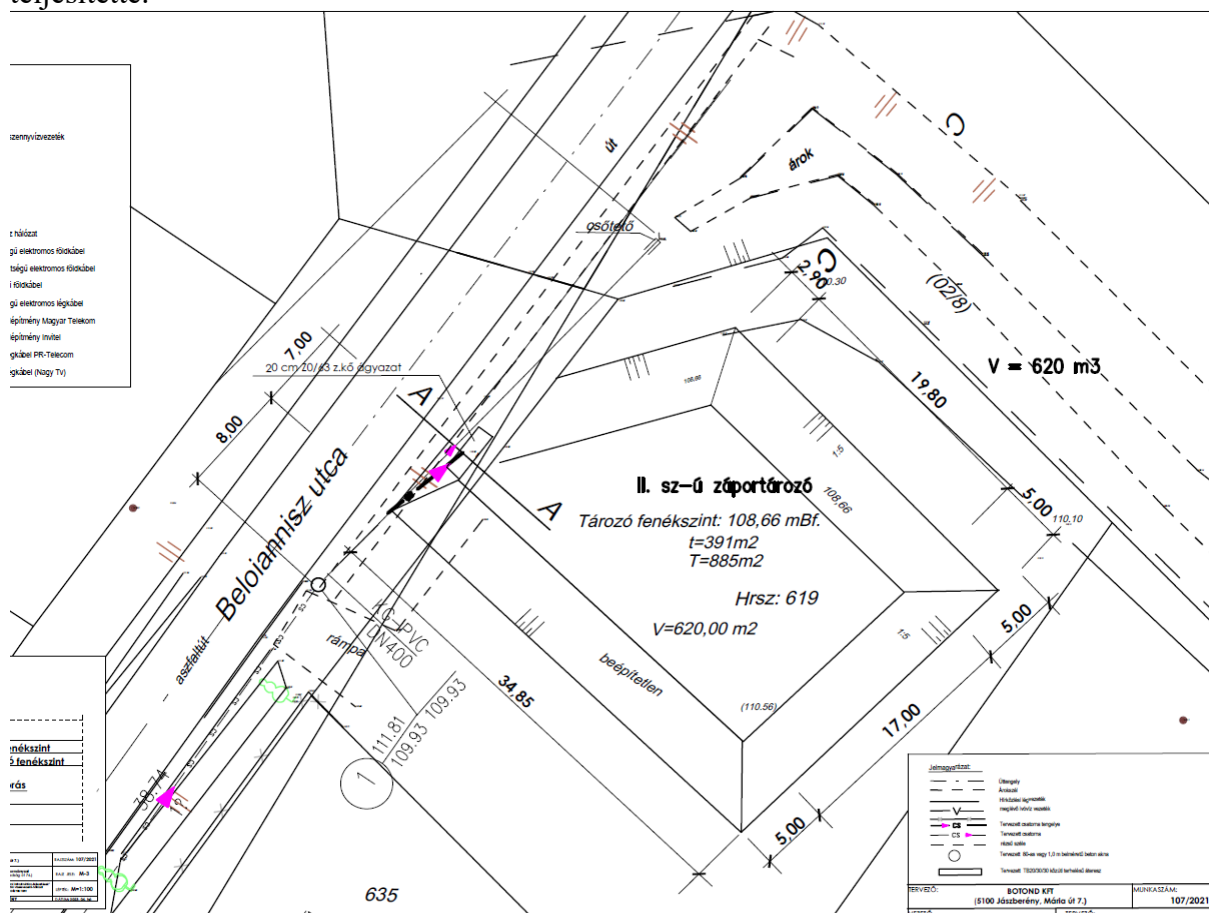
21. Műszaki ellenőr az építési naplóban 2023. február 20. napján rögzítette, hogy: „Mérnökszervezet mai napon (2023.02.20.) a 15%-os Mérnöki beszámolót elkészítette, melynek a II.2. pontjára a figyelmet itt külön is felhívja, miszerint:

"A létesítmény teljes munkaterülete a 02/8 hrsz-ú ingatlanra – mint záportározó létesítésére vonatkozóan – akadállyal korlátolt, mivel a 103/2003. (XII.27.) GKM rendelet 4.sz. mellékletét képező OVSZ I. kötet, B. fejezet 1.1.13. pontjában meghatározott védősávon belül (a szélső vágány tengelyétől 9 m, de töltés esetén a töltés lábától 5 m távolságon belül) nem vasúti célt szolgáló idegen létesítmény nem kerülhet. A hivatkozott rendelet lehetőséget ad a vasúti pálya védősávon belüli megközelítésére egyes nyomvonalas létesítményekkel, a rendeletben meghatározott további feltételek mellett, azonban idegen területekről érkező csapadékvíz befogadásának feltételeit nem tartalmazza. A MÁV Zrt. indoklása szerint: „A vasúti területre vezetett zárt csapadékcsatorna, a tervek szerint nem csak a Beloiannis utca csapadékvizét vezetné a MÁV területre, hanem a Malom utca, József Attila utca, Arany János utca, Ady Endre utca csapadékvizét is, azonban a MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest részéről a Beloiannis utca csapadékvizének befogadásához sem adtunk

hozzájárulást, így nem lehet a záportározó felújításáról sem beszélni” Szükséges az engedélyes terv módosítása.””

22. A kérelmezett az építési naplóban 2023. március 20. napján akadályközlést rögzített: „A tervezőt a megrendelő és a kivitelező is többször kérte az elmúlt hónapokban, hogy e-mailben szíveskedjen megküldeni a Beloiannisz utca végi MÁV területtel kapcsolatos információkat, levelezéseket, változásokat az E-naplóba való feltöltés céljából. Ezeket még nem kaptuk meg a mai napig.”

23. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentáció módosítását a Botond Kft. által kidolgozott 2023. április 9. napján kelt vízjogi létesítési engedélyes terv és 2023. április 12. napján kelt kiviteli terv kidolgoztatásával, valamint a módosított vízjogi létesítési engedély beszerzésével teljesítette.



24. A módosított vízjogi létesítési engedély megkérésére nem volt szükség, a JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG tájékoztatása szerint:

„Hivatkozva a 2023. 05. 08. napján kelt, EPAPIR-20230508-6322. iktatószámú kérelmére tájékoztatom Önt, hogy a módosított kiviteli tervdokumentációban leírt II. jelű víztározó módosult helyszínen történő megvalósításához vízjogi létesítési engedély módosítása nem szükséges, mivel csak a tározó elhelyezkedése változott és tulajdonosi érdekként nem keletkezett, hiszen az érintett ingatlan az Engedélyes tulajdonában van. Kérem ennek megfelelően az üzemeltetési engedély kérelemben jelezni szíveskedjék a változást, melyet kérünk a megvalósítási tervdokumentációban is rögzíteni.”

25. A felek a szerződést – első alkalommal – 2023. június 12. napján módosították. A szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölték meg. A módosítással csak a műszaki tartalom változott, a módosítás mást (ellenérték, teljesítési határidő) nem érintett.

A szerződésmódosítás az alábbi indokolást tartalmazta:

„2.1 A megvalósítás során 1 db megvalósítási helyszín vált szükségessé. A II. befogadót a Beloiannis utcai út csapadékcsatorna vizének felfogására elszikkasztására alakították ki az út és a keresztező vasútvonal találkozásánál. A vasúti árok vonalában, annak kibővítésével, önálló helyrajzi számmal (02/8) került a szikkasztó árok került kijelölésre, kiépítésre. Ebbe szabadkifolyással érkezhett a csapadékvíz. A szikkasztó terület a MÁV kezelésébe lett adva. A MÁV a csatorna által szállítandó megnövekedő vízhozamra hivatkozva nem járult hozzá a további vízbevezetéshez, s a feltöltődött fásodott terület felújításához. A szomszédos ingatlan (Hrsz: 619) a Pusztamonostor Községi Önkormányzat tulajdona, így annak területén tudjuk a tározót kialakítani.

2.2 A módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglaltaknak az alábbiakra tekintettel megfelel:

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezők) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

Felek 1 db megvalósítási helyszín változtatása mellett döntöttek, tekintettel arra, hogy a MÁV nem járult hozzá a további vízbevezetéshez. A teljesítési helyszín részleges változása nem tekinthető lényeges feltételnek, ezáltal a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét nem tette volna lehetővé.

b) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; Figyelemmel arra, hogy a műszaki tartalom, a megvalósítás tárgya és célja nem változik, így a szerződés általános jellege sem változik meg.

c) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50% át. A módosítás ellenérték változásával nem jár.”

A 2023. június 16. napján feladott szerződésmódosításról szóló tájékoztató a szerződésmódosítás jogalapját és annak indokát fentivel egyezően jelölte meg és tartalmazta.

26. A felek a kivitelezés során az alábbi felmerülő pótmunkákat rögzítették az építési naplóban.

A kivitelező az építési naplóban 2023. április 23. napján rögzítette:

„• A Cs-2-0-0 Sport u a Beloiannis u felöli végén lévő szakasz a Cs-2-0-0-a ig terjedő nyílt ároknyomvonala a ball oldalban került megvalósításra. Az eredeti árok nyomvonalára. Tervezett nyomvonal érintett volna omladozó/balesetveszélyes épület, és egyéb többletmunkát.

• A Cs-3-3-0 nyílt árok nyomvonal a az eredeti eltömődött/feliszapolódott árok nyomvonalára került. A telek tulajdonosok föld művelésének és telek használhatóságának érdekében. Kettő árok egy telken nem kellene, hogy legyen.

• Pótmunkaként a Cs-3-3-0 zárt és nyílt árok szakaszának ismétlődéseként egy másik szakasz tisztítása és kotrása szükségessé vált a Főforgalmi út csapadékvíz levezetésének elkerülhetetlen érdekében. Szabadság út 89 épületnél részben a meglévő zárt/nyílt szakaszok teljeskörű tisztítása.

• További pótmunka a Petőfi S u zárt szakaszán tisztító aknák telepítése vált szükségessé a későbbi tisztíthatóság szempontjából is. Ugyan itt a Sport u kereszteződésében a szennyvízáttemelő műtárgy oldalára is át kell vezetni egy zárt csapadékvízlevezető szakaszt.

Abban az oldalban nagymennyiségben megálló csapadékvíz elvezetésének érdekében, amely a közlekedést is nagymértékben akadályozza.”

A műszaki ellenőr az építési naplóban 2023. július 27. napján rögzítette:

„Aug.24-26 között munkaterületen felmértem a jelenlegi és hátralévő munkákat:

- Belioanisz u Tb elem helyett, Gyephézagos járdalap árok burkolás (módosult Megrendelő és Tervező által kérve/jóváhagyva), kapuknál Dn 300 betoncső átereszt és zsalukő előfejek kialakítás (Pótmunkaként végezve: 23.07.26.)

- Belioanisz u végén a módosított záportároló kialakítás (Végzés: 23.07.28)

- Balaton u záportározónál a mobil szivattyú állás és csatlakozás kialakítás (Végzés: 23.08.08)

- Petőfi S. u felbontott járdalap járda helyreállítás 60,0 m * 0,8 m (Pótmunka. Végzés: 23.08.08)

- Belioanisz u 2 db ivóvíz gerincezeték kiváltás és 1 db Belioanisz aszfalt út alatti dn 400 betoncső beépítés (Pótmunka. Végzés: 23.08.10)

Fővállalkozó nyilatkozta: a Váll.szerz-ben foglalt munkákat határidőre teljesíti.”

27. Az újonnan tervezett tározó a Belonaisz utca végén, a 02/8 hrsz-ú – MÁV Zrt vagyongazdálkodásában lévő – földrészletet nem érintve, az azzal egyik telekhatáron érintkező önkormányzati tulajdonú 619 hrsz-ú földrészleten lett megtervezésre és kialakításra 2023. július 10. és 2023. július 28. között.

28. A kivitelező az építési naplóban 2023. április 23. naptól folyamatosan rögzítette a műszaki ellenőr által elfogadott pótmunkaigényeket, amelyeket a 2023. augusztus 20. napján kelt Pótmunka kimutatásban összesített.

A kivitelező kidolgozta a „Vízelvező árok burkolása, árok kapacitás növelése, felújítása, az ivóvízvezeték kiváltás és kerítés építés, és tiltó tábla elhelyezés” munkákra a 2023. augusztus 20. keltezésű, árazott költségvetését. A Pótmunka összesítő nettó 19.630.027.- Ft vállalkozói díjat rögzített.

A műszaki ellenőr a 2023. augusztus 28. napján összesített Pótmunka kimutatás-t aláírta, amelyet kivitelező átadott az ajánlatkérőnek.

GEOGÉP Kft.

Jászberény

Pusztamonostor belterület védelmét szolgáló vízelvező-hálózat fejlesztése, rekonstrukciója:				
Pótmunka kimutatás				
Csatorna jele	Elvégzett munka leírás	Meny	Egys	Tételszám
Cs-3-3-0	Szabadság út 71 mögött területen kereszt irányú árok nyomvonalát megtartva az eredeti helyén a területen áthaladó vízelvező árok magassági rendezése, profilozása	42,00 m		21-003-6.1.1, 21-011-1.2.1, 21-011-1.2.1
Cs-4-3-0	Belioanisz - Malom u sarkán. Meglévő csapadék csatorna átvezetés szintbeni korrekcióval Dn 40 b cső bontás és új elhelyezése. 1 db tisztító akna és 1 db nyelőrács akna bontás és újra építésével.	11,00 m		21-003-5.1.1.3, 21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1, 21-008-2.3.1, 21-011-1.2.1, 53-000-6.1, 530050615385, 53-006-1.1-0231740, 53-007-4-0645471, 53-051-1.1-0646001, 53-051-1.6.1-Őnálló klv
Cs-4-3-0	Belioanisz - Malom u sarkán. Ivóvíz gerincezeték Dn 80 ac kiváltás hogy a csapadékcatornát meg lehessen építeni.	6,00 m		

Cs-4-3-0	Belioanisz u 14 sz előtt. Csapadék csatorna átvezetés javítása, sérült Dn 40 b cső újra építésével. Ivóvíz gerincvezeték rossz magasságban van	3,00 m	21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1, 21-011-1.2.1, 53-000-6.1, 53-002-1.1.1.1.1
A-1 főgyűjtő	Belioanisz u 14 sz előtt. Ivóvíz gerincvezeték Dn 80 ac kiváltás hogy a csapadékcatornát meg lehessen építeni.	6,00 m	Önálló klv
Cs-8-0-0	Rákóczi úti árok profilozás föld elszállítással a Temető sarkától a Kossuth l út között: $1252*1,5*0,04=75,2m^3$	1 252,00 m	21-003-5.1.1.3, 21-004-6.1, 21-011-1.2.1
Cs-3-0-0	Szabadság 89-91 sz épületek közötti záporcső mentesítő (Fő útról leömlő esővíz, annak belvíz mentesítése céljából) zárt Dn30 betonsző tisztítása és nyílt esővíz-levezető árok újra alakítása	238,00 m	21-003-5.1.1.3, '21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1, 21-011-1.2.1, 53-002-1.1.1.1.1
Cs-4-3-0	Belioanisz 14 sz előtt meglévő Dn 40 b cső út alatti átvezetés mosatása	9,00 m	21-003-11.1.1
Lehel-Zrinyi sarok	Lehel u zápor tározóba esővíz-bevezető dn 30 betonsző kiépítése	7,00 m	21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1, 530010599304
Cs-4-0-0a	Malom-Arany j és -Ady E u sarok és József A sarkain dn 30 b cső beépítése	13,00 m	21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1, 21-011-1.2.1, 530010599304
	Petőfi S - Sport u saroknál út alatti dn 30 beton csővel a záporcső átvezetése vismajor megelőzés okán.	10,00 m	21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1, 21-011-1.2.1, 530010599304
Cs-4-3-0	Belioanisz u Malom-Fő út közötti szakaszon kapubejáróknál dn 30 b cső fektetése - Tb 20 as elem bontása, kiváltása	51,00 m	21-003-11.1.1, 21-004-5.1.1.1
Cs-4-3-0	Belioanisz u Malom-Fő út közötti szakaszon árokburkolás bontás (TB 20 elem alkalmatlansága helyett) gyephézagos burkoló elem elhelyezése 3 sorban, beton gerendával fixszálva, Gk bejáróknál dn 300 betonsző	180,60 m2	21-004-4.1.2-0120015, 21-004-5.1.1.1, 21-008-1.1.1, 31-001-2-0451502, 31-011-3.1.2-0250510, 530010599304, 53-051-1.1-0646001, 53-101-6.2.1.1.1-0612132
Cs-5-0-0	02/8 hrsz-ú ingatlanra – mint záportározó létesítésére vonatkozó – akadály okán tározó Önkormányzati - DE illegális inert hulladék lerakó megszüntetése; átszállítása törmelék kitermelése	441,00 m3	21-003-6.1.1, 21-011-1.2.1
Cs-5-1-0	Balaton u - Árpád u területe. Árpád u - Hábör L u területe árok profil kialakítás	110,40 m3	21-003-6.1.1, 21-008-3.1.1, 21-011-1.2.1
Cs-5-1-0	Esőzések alkalmából nagymértékben megrekedő esővíz megállások miatt vált szükségessé a Balaton u - Árpád u területe és Árpád u - Hábör L u területén a padkák és árkok rendezése nyesése, takarítása, új nyitása	1 430,00 m2	21-004-5.1.1.1, 21-004-6.1, 21-008-1.1.1, 21-008-3.1.1
Cs-8-0-0	Temető vonalában a Rákóczi út burkolata mellett un nemespadka kialakítás szükséges a víz levezetés és gk forglom miatt veszélyeztetett padka részen	598,00 m2	21-004-4.1.2-0120015, 21-004-5.1.1.1, 21-004-6.1, 21-008-1.1.1, 21-008-3.1.1
Cs-5-1-0	Árpád u 14 nél vízlevezető árok újra nyitása, profilozása a záporcső elvezetése céljából	48,00 m	21-003-6.1.1, 21-011-1.2.1
	Petőfi S. u. csapadék cső cseréjénél a meglévő járdalapok bontás és újra annak újra rakása vált szükségessé a meglévő anyagból	49,60 m2	21-004-6.1, 53-101-6.2.1.1.1-0612132
Önálló	Belioanisz u újonnan kítűzött tározónál 15 m betonsző visszabontás. Betonsző dn 400 fektetés és 1 db fordító akna	15,00 m	21-003-11.1.1, 21-004-6.1, 53-000-6.1, 53-005-1.1.2.2-0646101, 53-005-1.1.2.2-0646101, 53-005-5.2.2-0646175, 53-006-1.1-0231740, 53-007-4-53-051-1.6.1-0646421
belterület	Általános belterületi terv- és geodéziai téves adatszolgáltatás - Tb20 elemeknél a lakossági árok-átjárók kiépítésére fedlap elhelyezések	26,00 db	

29. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 11. napján kelt levélben elfogadta és visszaigazolta kivitelező felé a pótmunkák körét:

„A 2023. szeptember 28. napján részünkre megküldött, a műszaki ellenőrrel leigazolt „Pótmunka összegezés” tárgyú levelét köszönettel megkaptuk. Az elvégzendő pótmunkák fontosak a sikeres műszaki megvalósítás és belvízvédelmi rendszerünk működése érdekében. A megküldött levél mellékletét képező kimutatásban szereplő, az előre nem látható, műszaki okok, problémák miatt szükséges pótmunkák elvégzésével egyetértünk. Ez okból kifolyólag szükséges a vállalkozási szerződés módosítása. A szerződésmódosítás előkészítését megkezdjük, az aláírás időpontjáról értesíteni fogjuk.”

30. A felek 2023. szeptember 19. napján második alkalommal is módosították a szerződésüket. A szerződésmódosítás mellékletei voltak a „Jegyzőkönyv ivóvíz gerincvezeték kiválasztása”, „Jegyzőkönyv Lehel u. csapadékvíz-gyűjtő” és a „Tervezői válaszok a kivitelező felvetéseire” dokumentumok.

A felek a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkoztak.

A módosítás indokaként az alábbiakat adták elő:

„2.1 A megvalósítás során jelen szerződésmódosítás 1. sz. mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” tárgyú dokumentum által tartalmazott problémák és pótmunka igények merültek fel.

2.2 A módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjába foglaltaknak az alábbiakra tekintettel megfelel:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, melyek kellő gondosság mellett eljárva nem voltak előre láthatóak. Ennek indokait részletezi 1. sz. mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” dokumentum és a további kapcsolódó, alátámasztó dokumentumok.

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

Figyelemmel arra, hogy a műszaki tartalom, a megvalósítás tárgya és célja nem változik, így a szerződés általános jellege sem változik meg.

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A vállalkozói díj nettó 19.630.027,- Ft-al kerül megemelésre, mely a nettó 122.266.576,- Ft vállalkozói díjnak a 16%-a. A fentiek alapján a szerződés értékének változása az 50%-ot nem éri el. A vállalkozói díjon kívül a díjemeléssel összefüggő számlázási ütemterv változik.”

A módosítás tartalma szerint:

„3.1 Felek rögzítik, hogy a szerződés 3. „Vállalkozói díj” kapcsolatos rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

Eredeti rendelkezés

A jelen vállalkozási szerződésben foglalt munka Vállalkozói díja:

nettó 122.266.576,- Ft, azaz nettó egyszázhuszonkettőmillió – kettőszázhatvanezer - ötszázhetvenhat forint + fordított ÁFA.

Módosított rendelkezés

A jelen vállalkozási szerződésben foglalt munka Vállalkozói díja:

nettó 141 896 603,- Ft, azaz nettó száznegyvenegymillió – nyolcszázkilencvenhatezer - hatszázhárom forint + fordított ÁFA.

„3.2 Felek rögzítik, hogy a szerződés 4.2 „Fizetési ütemterv” kapcsolatos rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

Eredeti rendelkezés

VÁLLALKOZÓ AZ ALÁBBI SZÁMLÁZÁSI ÜTEMEZÉS SZERINT ÁLLÍTTJA KI A SZÁMLÁIT:

.....5. részszámla (végszámla): Vállalkozó a nettó Vállalkozói Díj 25%-ának megfelelő mértékű végszámlát jogosult kiállítani a teljesítési igazolás szerződésszerű aláírása után azzal, hogy az előleg igénylése esetén ez csökkentve az igényelt előleg 50%-ával.....

Módosított rendelkezés

.....5. részszámla (végszámla): Vállalkozó a nettó Vállalkozói Díj 25%-ának megfelelő mértékű végszámlát jogosult kiállítani a teljesítési igazolás szerződésszerű aláírása után azzal, hogy az előleg igénylése esetén ez csökkentve az igényelt előleg 50%-ával. *A pótmunka elszámolása továbbá jelen részszámlában történik, így Vállalkozó jogosult a részszámla összegét a pótmunka összegével megnövelve kiállítani.*”

31. A 2023. szeptember 28. napján feladott szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény szerint:

„VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma:

2023/09/19

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

A megvalósítás során jelen szerződésmódosítás 1. sz. mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” tárgyú dokumentum által tartalmazott problémák és pótmunka igények merültek fel.

2.2 A módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjába foglaltaknak az alábbiakra tekintettel megfelel: ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, melyek kellő gondosság mellett eljárva nem voltak előre láthatóak.

Ennek indokait részletezi 1. sz. mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” dokumentum és a további kapcsolódó, alátámasztó dokumentumok.

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

Figyelemmel arra, hogy a műszaki tartalom, a megvalósítás tárgya és célja nem változik, így a szerződés általános jellege sem változik meg. cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését. A vállalkozói díj nettó 19.630.027,- Ft-al kerül megemelésre, mely a nettó 122.266.576,- Ft vállalkozói díjnak a 16%-a. A fentiek alapján a szerződés értékének változása az 50%-ot nem éri el. A vállalkozói díjon kívül a díjemeléssel összefüggő számlázási ütemterv változik. 3.1 Felek rögzítik, hogy a szerződés 3. „Vállalkozói díj” kapcsolatos rendelkezés az alábbiak szerint módosul: Eredeti rendelkezés

A jelen vállalkozási szerződésben foglalt munka Vállalkozói díja: nettó 122.266.576,- Ft, azaz nettó egyszázhuszonkettőmillió – kettőszázhatvanezer - ötszázhetvenhat forint + fordított ÁFA. Módosított rendelkezés A jelen vállalkozási szerződésben foglalt munka Vállalkozói díja: nettó 141 896 603,- Ft, azaz nettó száznegyvenegymillió – nyolcszázkilencvenhatezer - hatszázhárom forint + fordított ÁFA. Folytatás a VII.1 pontban.”

32. A kivitelező 2023. szeptember 22. napján jelentette készre a kivitelezési munkát, a munkavégzés befejeződött.

33. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 25. napján töltötte fel dokumentumait utóellenőrzése az Irányító Hatóság Magyar Államkincstár (MÁK) részére. Az ellenőrzésre feltöltött dokumentumok köre az alábbi volt:

2. sz. szerződésmódosítás – F/2. sz. melléklet

Pótmunka – kimutatás_indokok – Szerződésmódosítás melléklete – F/3. sz. melléklet

Pótmunka_költségek – mely tartalmazza a Főösszesítőt is – F/4. sz. melléklet

34. A MÁK a szerződés második módosítás tekintetében nem támogató állásfoglalást és nyilatkozatot adott ki, amelyben a második szerződésmódosítás jogszerűségét kifogásolta, amely kapcsán a pótmunkák szükségszerűségének indokoltságát, a szerződésmódosítás indokainak előre nem láthatóságát, és a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítését kérdőjelezte meg:

„1. A vállalkozói díj és a műszaki tartalom módosítása:

Felek a vállalkozási szerződés eredeti nettó 122.266.576,-Ft díját a tárgyi szerződés módosításhoz kapcsolódó pótmunka költségvetés dokumentum főösszesítője szerint nettó 19.630.027,-Ft-al, összesen nettó 141.896.603,-Ft-ra növelték meg. Ennek megfelelően az eredeti vállalkozói díj a tárgyi szerződésmódosítás révén 16 %-al emelkedett.

A pótmunka költségvetés alapján a műszaki tartalom három munkarész vonatkozásában módosul: 1. ivóvíz vezeték kiváltás, 2. kerítés és tiltó tábla készítés, 3. csapadék csatorna kialakítással kapcsolatos munkák.

Műszaki ellenőr nyilatkozata szerint a 2. számú szerződésmódosítás keretében felmerült munkák nem függenek össze a záportároló helyszínének 1. számú szerződésmódosítás keretében történt módosításával. Valamennyi munka műszaki szükségességből, kényszerűségből állt fenn.

1. Ivóvíz vezeték kiváltás

Benyújtásra került az ajánlatkérő, a nyertes ajánlattevő, valamint a közműszolgáltató TRV Zrt. képviselője részvételével megtartott közös ellenőrzés vonatkozásában 2023. július 18. napján felvett jegyzőkönyv.

A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a tárgyi munkaterületen a csapadékcsatorna kivitelezés alatt lévő létesítmény ellenőrzése során feltárássra került, hogy az utcában lévő ivóvíz dn 80 ac gerincvezeték a csapadék csatornán keresztül lett kiépítve, amit ez által kiváltani szükséges úgynevezett csőlíra kialakításával.

A szerződésmódosításhoz kapcsolódó pótmunka kimutatás dokumentumban rögzítésre került, hogy a kivitelezés tárgyát képező csapadékvíz-elvezető hálózat két pontján a meglévő ivóvíz gerincvezeték teljes csapadékcső szelvényében keresztezi a megvalósítandó zárt csapadékcsatorna cső fektetését, amely keresztezést csőlíra alkalmazásával kell kiváltani.

Ellenőrző Szervezet álláspontja szerint a fenti körülmények a közbeszerzési eljárás előkészítése során előzetes helyszíni bejárás, feltárás során nyilvánvalóvá válhattak volna, ezek elmaradása azonban felveti ajánlatkérő felelősségét az előkészítő iratok megfelelő alaposágának, valamint az előkészítő iratok kellő gondossággal történő összeállításának hiánya vonatkozásában tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megfelelő alaposággal történő előkészítése Kedvezményezett felelőssége.

2. Kerítés és tiltó tábla elhelyezés

Benyújtásra került a katasztrófavédelmi hatóság 2023. augusztus 17. napján a víztározó létesítésével kapcsolatban benyújtott panasz kivizsgálása érdekében tartott hatósági ellenőrzéséről készült, 36600/3255-4/2023.ált. számú jegyzőkönyv. A katasztrófavédelmi hatóság a jegyzőkönyv szerint felhívta ajánlatkérő képviselőjének figyelmét a 24/2007. (1/11.03.) KvVM rendelettel kiadott Vízügyi Biztonsági Szabályzat 1.11. pontjára, miszerint

mivel a víztározó vízmélysége meghaladhatja az 1,0 métert, ezért Idegeneknek belépni tilos!”, Fürödni tilos!” feliratú táblákat kell elhelyezni.

Azon feltétel, hogy vízépítési műtárgy létesítése esetére meghatározott körülmény esetén (1,0 métert meghaladó vízszint) jogszabály írja elő figyelmeztető tábla kötelező elhelyezését, ugyanakkor a tárgyi építési beruházás műszaki tartalmát nem képezte ezen táblák elhelyezése, magával vonja az előkészítő iratok megfelelő alaposságának hiányát, felveti az előkészítő iratok kellő gondossággal történő összeállításának hiányát

A tárgyi közbeszerzési eljárás megfelelő alaposzággal történő előkészítése Kedvezményezett felelőssége, aki a műszaki dokumentáció elkészítésében, illetve annak tartalma vonatkozásában a tervezőre van utalva. Az Ellenőrző Szervezet álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése során a műszaki dokumentációt, így a terveket, műszaki leírásokat, stb. a tervezőnek a terv tárgyára vonatkozó valamennyi műszaki, jogszabályi, illetve egyéb előírások figyelembe vételével kell elkészítenie. A Közbeszerzés Hatóság szerződésmódosítási útmutatója (közzétéve: 2022. szeptember 29.) szerint: „Jellemzően például a tervezői hiba nem tekinthető előre nem látható körülménynek.”

3. A csapadék csatorna kialakítással kapcsolatosan felmerült munkák

A csapadékcsatorna kialakításával kapcsolatban különböző okokból többféle munkák elvégzésének szükségességére merült fel.

Így az eredeti műszaki tartalom mellett további munkaként felmerült például

- a csapadékvíz-elvezető hálózat magántulajdonban lévő ingatlanon történő átvezetés eredeti nyomvonalának módosítása az ingatlantulajdonos jelzése alapján,
- több ponton meglévő út alatti csapadékvíz csatorna átvezetés javítása, egy ponton a csapadékvíz csatorna átvezetés szintbeli korrekciója befutó csapadékvíz elvezető árok eltérő fenékszintjével,
- árok profilozás meglévő belvízelvezető szikkasztó árkok betömődése miatt,
- út alatti meglévő átvezetés eltömődött szakaszának mosatása,
- záporosó út alatti átvezetésének kialakítása vis major helyzet megelőzése okán,
- TB elemek helyett elhelyezett gyephézagos árok burkolat kapubejáróinál betoncső átérész kiépítése,
- a záportároló új helyszínének kialakítása miatt az új helyszínen meglévő illegális hulladék lerakó megszüntetése,
- padkák, árkok rendezése, nyesése, takarítása esőzések során megrekedő esővíz megállások miatt,
- kialakult földpadka vízvezetés szempontjából szükséges padkóval történő stabilizálása,
- TB20 elemeknél a lakossági árok-átjárók kiépítésére nem tervezett fedlapok elhelyezése.

Ellenőrző Szervezet hiánypótlási felhívás keretében kérte Kedvezményezettet a szerződésmódosítás keretében felmerült munkák előre nem láthatóságának alátámasztására, igazolására, azonban Kedvezményezett a fentiekben túl nem nyújtott be semmilyen, a felmerült munkák előre nem láthatóságát alátámasztó, igazoló további dokumentumot.

Kedvezményezett a hiánypótlás során a pótmunka kimutatás dokumentumot az egyes felmerült munkák vonatkozásában kiegészítette részletes információkkal, amelyek azonban nem alkalmasak az előre nem láthatósági követelmények fennállásának alátámasztására, igazolására.

Az ellenőrzés során Kedvezményezett nem támasztotta alá, nem igazolta, hogy a felmerült munkák miért nem voltak előre nem láthatóak és miért nem voltak tervezhetőek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során.

Ellenőrző Szervezet álláspontja szerint a tárgyi szerződésmódosítás keretében olyan munkák elvégzése, kivitelezése merült fel, amelynek szükségessége megfelelő gondosság mellett eljárva előzetes helyszíni bejárást tartva, illetve szükség szerinti feltárásokat elvégezve, esetlegesen érintett ingatlantulajdonosokkal történő egyeztetéssel már a közbeszerzési eljárás előkészítése során nyilvánvalóvá válhatott volna és a közbeszerzési eljárás műszaki szakmai tartalmát már erre vonatkozóan rendelkezésre álló információk birtokában lehetett volna elkészíteni.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződésmódosítás a műszaki tartalom és a vállalkozói díj módosítása tekintetében nem felel meg a Kbt. 141. S (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt előre nem láthatósági követelményeknek, a szerződésmódosítás nem jogszerű.

A benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, a felmerült munkák illeszkednek a tárgyi építési beruházás műszaki tartalmához, valamint az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontjában foglalt követelményeknek

2. Fizetési ütemterv módosítása:

A műszaki tartalom, illetve a vállalkozói díj módosításával összefüggésben módosításra kerül a fizetési ütemterv is, amely alapján a szerződésmódosítás keretében felmerült munkák költségének elszámolására az 5. részszámla (végszámla) keretében kerül elszámolásra.

Tekintettel arra, hogy a fizetési ütemterv módosítás a műszaki tartalom módosítással áll összefüggésben, a módosítás jogi sorsa osztozik a műszaki tartalom módosítás jogi sorsával.

Mivel a műszaki tartalom módosítás Kbt. szerinti jogalaphoz való megfelelése nem került alátámasztásra, igazolásra, ezért a fizetési ütemterv módosítás esetében sem állapítható meg a Kbt. szerinti jogalaphoz való megfelelés fennállása.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szerződésmódosítás a fizetési ütemterv módosítása vonatkozásában sem felel meg a Kbt. 141. S (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalaphoz, a szerződésmódosítás nem jogszerű.”

35. A hivatalbóli kezdeményező 2024. január 29. napján kelt értesítésében tájékoztatta ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról, amely tartalmilag megegyezett a MÁK nem támogató tartalmú nyilatkozatában szereplő fenti megállapításokkal.

36. Az ajánlatkérő 2024. február 9. napján kelt észrevételében alábbiakban reagált a szabálytalansági eljárás megállapításaira:

1.

cs-3-3-0	Szabadság út 71. sz. mögötti területen kereszt irányú árok nyomvonalát megtartva az eredeti helyén a területen áthaladó vízelvezető árok magassági rendezése, profilozása	Magán tulajdonban lévő ingatlan tulajdonosa méltatlannak tartva és így a Megrendelővel felvéve a kapcsolatot kérte, hogy az eredeti nyomvonalon haladjon a vízelvezető árok. Így a meglévő nyomvonalon haladva lett kialakítva az árok, ami kicsit eltér a tervezői nyomvonalától. Ha a terv szerinti nyomvonalon haladt volna az árok úgy kettő akadályozó föld akadály lett volna az ingatlanán, erre tekintettel szükséges volt az eredeti tervektől való eltérés. Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy Felek nem kalkulálhattak azzal, hogy a magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonosa kifogást fog emelni a kivitelezés során és más
----------	---	---

		műszaki megoldást kérvényez. A probléma nem tervezési hiányosságra vezethető vissza, mert az eredeti tervek szerinti megoldás is megfelelő volt.
2.		
cs-4-3-0	Beloianisz - Malom u sarkán meglévő csapadék csatorna átvezetés szintbeni korrekcióval — terv szerint — DN 40 b. cső bontás és új elhelyezése. 1 db tisztító akna és 1 db nyelőrács akna bontás és újra építésével készült, a meglévő magasabb átvezetés meghagyása mellett	<p>Az eredeti tervek szerint a meglévő a Malom utcából érkező esővíz elvezetése a Beloianisz út alatti cső átvezetése útján valósult volna meg. Így az Ady E. u-ból elinduló és az Arany J. és József A. utcából csatlakozó esővizet nem lehetne kivezetni a Beloianisz utcában meglévő zárt csapadécsatornában a 41 cm-el fentebb helyezkedő átvezetésen. Erre tekintettel az átvezetést lentebb kell süllyeszteni, hogy az eredeti esővízelvezetés elképzelést meg lehessen valósítani.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható az alábbiakra tekintettel: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.</p>
3.		
cs-4-3-0	Beloianisz - Malom u sarkán. Ivóvíz gerincezeték DN 80 ac kiváltás, hogy a csapadécsatornát meg lehessen építeni.	<p>Csomóponton az AC dn 80-as ivóvíz gerinc vezeték magassági vonalvezetése teljes csapadékcső szelvényében keresztezi a megvalósítandó zárt csapadék csatornacső fektetést. Így azt csőlíra vezeték cserével, kiváltással meg kell építeni.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható: Az évtizedekkel ezelőtt azbeszt cement anyagból megvalósult ivóvíz gerincezeték pontos magassági elhelyezkedése csak a földmunka elvégzésének időszakában volt minden kétséget kizáróan megállapítható. Így annak kiváltásának szükségessége csak az adott kivitelezési időpontban válhatott ismertté.</p>
4.		
cs-4-3-0	Beloianisz u 14. sz. előtt. Csapadék csatorna átvezetés javítása, sérült Dn 40 b cső újraépítésével. Ivóvíz gerincezeték rossz magasságban van	<p>Meglévő csapadék csatorna javítása az ivóvíz gerinc vezeték helytelen fektetési mélysége miatt történt rongálás miatt. Talán 20 évvel ezelőtti kivitelezés lehetett.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy a rongálás ténye csak a feltárást követően vált ismertté, azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.</p>
5.		
A-1 főgyűjtő	Beloianisz u 14 sz előtt. Ivóvíz gerincezeték Dn 80 ac kiváltás, hogy a csapadécsatornát meg lehessen építeni.	<p>Meglévő út alatti cső átvezetés páros oldalán az utcában létesítendő gyephézagos burkolat szintezése során feltárássra került a gyanúsán eltömődékelt meglévő zárt csapadék csatorna. Nyilvánvalóvá vált, hogy az AC dn 80 ivóvíz gerinc vezeték átvezették a csatornán. Ennek megszüntetése érdekében és a csapadékvíz akadálymentes közlekedése érdekében a víz gerincet ki kell váltani, hogy a csapadék csatornát meg lehessen javítani.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható: Az évtizedekkel ezelőtt azbeszt cement anyagból megvalósult ivóvíz gerincezeték pontos magassági elhelyezkedése csak a földmunka elvégzésének időszakában volt minden kétséget kizáróan megállapítható. Így annak kiváltásának szükségessége csak az adott kivitelezési időpontban válhatott ismertté.</p>
6.		

cs-8-o-o	Rákóczi úti árok profilozás föld elszállításával a Temető sarkától a Kossuth L. út között: $1252*1,5*0,04=75,2m^3$	Temető után az utca folytatásában a meglévő belvízelvezető szikkasztó árkok betömődése miatt az útburkolat vízelvezetése és a burkolat további rongálódásának megelőzése érdekében szükségessé vált az árkok rendezése. Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy szikkasztó árkok betömődése a teljesítés során történt a csapadékos időjárásra tekintettel, tehát azzal az ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.
----------	---	---

7.

cs-3-o-o	Szabadság u. 89-91. sz. épületek közötti záporosó mentesítő (Fő útról leömlő esővíz, annak belvíz-mentesítése céljából) zárt Dn30 betoncső tisztítása és nyílt esővíz-levezető árkok újra alakítása	A főúton keletkező nagy mennyiségű eső következtében a záporosó elvezetés érdekében szükségessé vált, hogy nem csak a Szabadság út 71. sz.-nál vezessék le az esővizet, hanem a meglévő, ezen helyszínen is kialakulhasson a csapadékvíz elvezetés. Tehermentesítő lehetőség egyébiránt nagy mértékben hozzájárul az év során is kialakult hirtelen leeső nagymennyiségű esővíz elvezetésében. Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy a nagy mennyiségű csapadékra és csapadékos időjárásra tekintettel merült fel az alternatív záporosó elvezetés lehetősége, tehát azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.
----------	---	---

8.

cs-4-3-0	Beloianisz u. 14. sz. előtt meglévő Dn 40 b cső út alatti átvezetés mosatása	Megjavított zárt vezeték meglévő eltömődött szakaszának átjárhatóságának kialakítása. Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy az eltömődés ténye csak a feltárást követően vált ismertté, azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.
----------	--	--

9.

Lehel - Zrínyi sarak	Lehel u. záportározóba esővíz-bevezető dn 30 betoncső kiépítése	TB elemek 3 csatlakozású torkolatában létesített beton aknából a tározóba történő csapadékvíz bevezetése érdekében szükségessé vált vezeték építés. (Így kisebb helyigényű csatornacsatlakozás és bevezetés készült.) Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal. Jelen esetben a kisebb helyigényű csatornacsatlakozás bevezetésének szükségességével.
----------------------	---	---

10.

cs-4-o-oa	Malom - Arany J. és Ady E. u sarak és József A. sarkain dn 30 b cső beépítése	TB elemek és a gyephézagos szikkasztó csatlakozásában a járda alatti átvezetés érdekében a csapadékvíz bevezetése a Tb elemeknél szükségessé vált vezeték építés. (A tervek a keresztezett járdák alatt DN30 áttereszeket tartalmazott). Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal. Jelen esetben a Tb elemeknél szükségessé vált vezeték építés.
-----------	---	--

11.

	Petőfi S. u. - Sport u. saroknál út alatti dn 30 beton csővel a záporosító átvezetése vismajor megelőzés okán.	<p>Az utca végén a meglévő földút keresztirányú lejtése nem a csapadék csatorna vonalában lejt. Így a szemközti oldalon jelentkező csapadékvíz teljes utca szélességében feltorlódik. Annak átvezetése az újonnan létesített csapadékvíz elvezető rendszerben szükséges.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.</p>
--	--	--

12.

cs-4-3-0	Beloianisz u. Malom u. - Fő út közötti szakaszon kapubejároknaál DN 30 b. cső fektetése - Tb 20/30/30-as elem bontása, kiváltása	<p>TB elemek helyett elhelyezett gyephézagos árok burkolat kapubejáróinál dn 300 betoncső átereszt szükséges.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal. Jelen esetben dn 300 betoncső átereszt építés.</p>
----------	--	--

13.

cs-4-3-0	Beloianisz u., Malom-Fő út közötti szakaszon árokburkolás bontás (TB 20 elem alkalmatlansága helyett) gyephézagos burkoló elem elhelyezése 3 sorban, beton gerendával fiksálva, Gk bejáróknál DN 30 betoncső készült.	<p>Nagyméretű árokszelvénybe tervezett TB elemek elhelyezése helyett a gyephézagos árok burkolás vált műszaki megfelelő megoldásnak. Burkoló elem tud alkalmazkodni az árok szelvény szerinti terpesztéshez.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.</p>
----------	---	--

14.

cs-5-0-0	02/8 hrsz-ú ingatlanra mint záportározó létesítésére vonatkozó akadály okán tározó Önkormányzati DE illegális inert hulladék lerakó megszüntetése; átszállítása törmelék kitermelése	<p>MAV utólagosan nem járult hozzá, hogy az általa kezelt, Beloianisz u. végén a meglévő csapadékvíz tározó legyen kitakarítva és a települési csapadék vizet fogadja. Így át kellett tervezni és helyezni a tározót és teljesen új létesítményt ezáltal létrehozni.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy a Beloianisz u-i záportározó helyzetét MÁV először elfogadta, majd mégis megtagadta. A MÁV hozzájárulás megtagadása a teljesítés során merült fel, azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.</p>
----------	--	--

15.

cs-5-1-0	Balaton u - Árpád u területe. Árpád u Hábör L u területe árok profil kialakítás	<p>Földmedrű árkok és padka alakítások révén a meg nem tervezett területről is lehet csökkenteni az év során is többször jelentkező hirtelen záporosítót. Települési felszíni csapadékvíz rendezés fontos a terület átfogó rendezésében.</p> <p>Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.</p>
----------	---	--

16.

cs-5-1-o	Esőzések alkalmából nagymértékben megrekedő esővíz megállások miatt vált szükségessé a Balaton u. - Árpád u. területe és Árpád u. - Hábor L. u. területén a padkák és árok rendezése nyesése, takarítása, új nyitása	Földmedrű árok és padka alakítások révén a meg nem tervezett területről is lehet csökkenteni az év során is többször jelentkező hirtelen záporosót. Települési felszíni csapadékvíz rendezés fontos a terület átfogó rendezésében. Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.
----------	--	--

17.

cs-8-0-o	Temető vonalában a Rákóczi út burkolata mellett un. nemespadka kialakítás szükséges a vízlevezetés és gk. forgalom miatt veszélyeztetett padka részen	Gyephézagos árok burkolat mellett kialakult föld padka használat a vízlevezetés szempontjából szükségessé vált annak padkakövel történő stabilizálása. Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.
----------	---	--

18.

cs-5-1-o	Árpád u. 14-nél vízlevezető árok újra nyitása, profilozása a záporosó elvezetése céljából	Gyephézagos árok burkolat mellett kialakult föld padka használat a vízlevezetés szempontjából szükségessé vált annak padkakövel történő stabilizálása. Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.
cs-5-1-o	Petőfi S. u. csapadék cső cseréjénél a meglévő járdalapok bontás és annak újra rakása vált szükségessé a meglévő anyagból	Kicsérélt törött zárt csapadékcsatorna felett, járdalapos burkolat bontása és készítése a lakossági gyalogos forgalom számára. Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy a kivitelezés során feltárt zárt csapadékcsatorna javítását követően vált szükségessé a járda korrekció, azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott. (Volt előirányozva, de nem volt elég, mert a kapubehajtóknál több helyen be volt szakadva a csatorna.)

19.

Önálló	Beloianisz utcai újonnan kítűzött tározónál 15 m betoncső visszabontás. Betoncső dn 400 fektetés és I db fordító akna	Záportároló megváltoztatott helyének kialakításánál a régi tározó irányában meglévő zárt csapadék csatorna visszabontása, hogy a települési csapadékvíz továbbiakban ne tudjon a MÁV-os területre folyni. Az akadály nem volt előre látható, figyelemmel arra, hogy a Beloianisz u-i záportároló helyzetét MÁV először elfogadta, majd mégis megtagadta. A MÁV hozzájárulás megtagadása a teljesítés során merült fel, azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.
--------	---	---

20.

belterület	Általános belterületi terv- és geodéziai téves adatszolgáltatás - Tb20 elemeknél a lakossági árok-átjárók kiépítésére fedlapelhelyezések	Kivitelezés során meg nem tervezett TB fedlapok elhelyezése a Megrendelő jóváhagyásával.
------------	--	--

21.

	Árpád u. 14-nél vízlevezető	Árpád u., Hábor L- u. és környezetében levonuló záporosó
--	-----------------------------	--

	árok újra nyitása, profilozása a záporosó elvezetése céljából	elvezetésében fontos szerepe van a meglévő árok kitisztítása és szintbeni mélyítése a Balaton utcai tározóba. Az akadály nem volt előre látható: A közműterkép és a valós helyzet között eltérések voltak, amelyek csak a feltárások során derülhettek ki és így előre nem lehetett kalkulálni a felmerülő problémákkal.
--	---	---

A hivatalbóli kezdeményezés és hiánypótlása

37. A kezdeményező 2024. április 5. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, tekintettel arra, hogy irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A közbeszerzés a TOP-2.1.3-16-JN1-2021-00024 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP vonatkozásában a Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

38. A jogsértő esemény megtörténtének napjaként a kezdeményező a második szerződésmódosítás aláírásának napját, azaz 2023. szeptember 19-ét, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2024. január 29. napját határozta meg.

39. A kezdeményezésben előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett – vállalkozói díj, a műszaki tartalom és a fizetési ütemterv – tekintetében történt szerződésmódosítása nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontjának

40. A szerződésmódosítás jogalapját a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában határozták meg, a szerződésmódosítás indokoltsága körében a szerződésmódosítás 1. számú mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” tárgyú dokumentumban a felmerült pótmunkaigények kerültek megnevezésre.

Felek a vállalkozási szerződés eredeti nettó 122.266.576.-Ft díját a pótmunka költségvetés dokumentum főösszesítője szerint nettó 19.630.027.-Ft-tal, összesen nettó 141.896.603.-Ft-ra növelték meg. Ennek megfelelően az eredeti vállalkozói díj a tárgyi szerződésmódosítás következtében 16%-kal emelkedett. A főösszesítő a szerződésmódosító okiratban nem kerül megnevezésre, a mellékletek között felsorolásra.

A 2. számú szerződésmódosítás vonatkozásában felmerült munkákat a csapadékvíz-elvezető csatorna-szakaszonként a szerződésmódosításhoz kapcsolódó pótmunka kimutatás tartalmazza, amely tételenként indoklást nem vagy csak nagyon érintőlegesen tartalmaz, az előre nem láthatóság alátámasztása nélkül. Rendelkezésre áll továbbá pótmunka költségvetés megnevezésű dokumentum, amely a szerződésmódosító okiratban nem hivatkozott melléklet, a módosítás 1. sz.mellékletével egyrészt nem összeegyeztethető, másrészt módosítás előre nem látható körülményeit nem ismerteti.

41. Az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás során tett észrevételében a pótmunka kimutatás dokumentumot az egyes felmerült munkák vonatkozásában kiegészítette részletes információkkal, amelyek azonban nem képezte a szerződésmódosítás részét, eképpen álláspontja szerint indoklasként figyelembe nem vehető.

42. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kezdeményező úgy pontosította kezdeményezését, miszerint annak tárgyát az abban megjelölt pótmunkák felmerülése miatti díjemelésre irányuló szerződés módosítás jogellenessége képezi.

Amint az a kezdeményezésben ismertetésre került, a felek a szerződés módosításában annak jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg, azaz az ajánlatkérő által előre nem látható körülményeket. A pótmunkákat kiváltó körülményeket ugyanakkor – ahogyan az a kezdeményezésben szintén megjelölésre került – sem a szerződés módosító okirat, sem a módosításról szóló hirdetmény nem tartalmazza.

Az ajánlatkérő nem támasztotta alá a megjelölt jogalap fennállását, illetve nem indokolta az egyes pótmunka tételek felmerülésének előre nem láthatóságát és ezek értékét sem jelölte meg a szerződés módosító okiratban, a vállalkozói díj emelésére vonatkozó főösszesítő nem is képezte a szerződés módosító okirat részét a szerződés szövege szerint, abban csupán 1. melléklet, a „Pótmunka kimutatás” szerepel.

A módosítás nevesített 1. sz. mellékletében (*Pótmunka kimutatás*) szereplő munkatételek és a módosítás szövegezésében a módosítás mellékleteként fel nem tüntetett *Pótmunka főösszesítő* tételei egymásnak nem megfeleltethetők, ugyanakkor a *Pótmunka kimutatás* alapján a vállalkozó díj növekedésének számszerűsége sem igazolható. Ez utóbbi áll fenn a szabálytalansági eljárás során csatolt észrevételben foglaltak tekintetében is.

43. A Döntőbizottság több eseti döntésében is hivatkozott már a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében foglaltakra, miszerint „a szerződés módosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződés módosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását” ([25] bekezdés)

Kezdeményező álláspontja szerint a fentiek okán az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a pótmunkák felmerülését általa - kellő gondossággal eljárva - előre nem látható körülmények tették szükségessé. Fenntartotta ezért, hogy a módosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (4) c) pontjában foglaltaknak.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő 2024. április 22. napján, a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében előadta, hogy számára nem teljesen egyértelmű, hogy a kezdeményező mit is vitat pontosan és a vitatásnak mi a jogalapja. Értelmezése szerint a kezdeményező azt vitatja, hogy ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját alátámasztó indokokat, azaz előre nem láthatóságot, nem jelölte meg a szerződés módosító okiratban, továbbá a vállalkozói díjemelésre vonatkozó főösszesítő nem képezte az okirat részét. Szintén vitatta, hogy a tájékoztató hirdetményben sem kerültek megjelölésre az indokok. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező az egyes pótmunka tételek vonatkozásában szolgáltatott alátámasztó indokokat és azok megalapozottságát, jogszerűségét nem vitatja, figyelemmel arra, hogy azzal kapcsolatban nem fogalmazott meg ellentmondást.

Tehát az ajánlatkérő által az utóellenőrzés, majd a szabálytalansági eljárás során szolgáltatott megalapozó indokok a kezdeményező által nem vitatottak, csupán azok „felhasználhatósága” a jogalap alátámasztása során.

45. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 25. napján töltötte fel dokumentumait utóellenőrzése az Irányító Hatóság Magyar Államkincstár részére. Az ellenőrzésre feltöltött dokumentumok köre az alábbi volt: 2. sz. szerződés módosítás – F/2. sz. melléklet; Pótmunka –

kimutatás_indokok – Szerződésmódosítás melléklete – F/3. sz. melléklet; Pótmunka_költségek – amely tartalmazta a Főösszesítőt is – F/4. sz. melléklet.

Az ajánlatkérő nem érti a kezdeményező azon álláspontját, hogy ha a szerződésmódosítás törzsszövege nem tartalmaz egy adatot vagy dokumentumra történő hivatkozást, akkor az nem létezik vagy nem érvényes. Egyetlen jogszabály sem tartalmaz rendelkezést a szerződésmódosítás kötelező tartalmi elemei vonatkozásában. A dokumentumokat összességében is szükséges értékelni, erre tekintettel fontos figyelembe venni valamennyi dokumentumot a szerződésmódosítás jogalapjaként függetlenül attól, hogy az mikor és milyen formában került benyújtásra.

46. A dokumentumok részeként benyújtott indoklás a pótmunka szükségességét mutatja be. A felek a szerződésmódosítás kialakításakor és az indokok meghatározása során nem tudnak számolni azzal, hogy az ellenőrző szervezet mit fogad el vagy mit nem, nem tud kalkulálni azzal, hogy milyen részletezettséggel kell kidolgozni az indokrendszert. A felek nem magyarázták előre a jogalap helytállóságát, ugyanakkor vitán felül rögzítették, hogy mely elemekkel kapcsolatban merült fel a szerződésmódosítás (ezt a későbbiekben sem változtatták meg), továbbá milyen jogalapot kívánnak alkalmazni.

A pótmunka költségvetés annak ellenére, hogy nincs hivatkozva a törzsszövegben (nem kötelező hivatkozni) vitán felül mellékletként kezelendő. A pótmunka kimutatással egyébiránt összeegyeztethető, figyelemmel arra, hogy a Pótmunka – kimutatás_indokok dokumentumban felmerült pótmunka indokok műszaki szükségletei kerültek átültetésre. Megjegyezi továbbá, hogy az utóellenőrzés 1. sz. hiánypótlási körében benyújtásra került a „Pótmunka kimutatás_Részletezés” elnevezésű dokumentum (F/5 sz. melléklet), amely részletesebben fejt ki az előre nem láthatóság követelményeit.

47. Nem ért egyet azzal a megállapítással sem, hogy a szabálytalansági eljárás során tett észrevételben kimutatott részletes indokok, miért ne képeznék a szerződésmódosítás részét és miért ne lehetnének figyelembe vehető indokok. Az ajánlatkérő nem változtatott a tényeken, a módosítását ugyanazon körülményekre kívánta alapozni. A szabálytalansági eljárás során részletesen, szájbarágóssággal fejtette ki álláspontját az előre nem láthatóság vonatkozásában, de fontos hangsúlyozni, hogy az alapul szolgáló tényeken és műszaki tartalomra nem változtatott. A kezdeményező álláspontja akkor lehetne helytálló (de akkor is véleményesen), ha az ajánlatkérő teljesen új tényt vagy körülményt hozott volna indokul az előre nem láthatóság indokául, például: új csatornarendszernél felmerülő problémát, vagy más műszaki tartalomra visszavezethető problémát vet fel. De jelen esetben nem ez történt, a már meglévő indokok kerültek jobban kifejtésre, annak érdekében, hogy még egyértelműbb legyen az alátámasztás.

48. Szintén vitatja, hogy a módosító hirdetmény nem tartalmazza a szükséges információkat és e körben a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében történő hivatkozás sem helyes. A hivatkozott ítélet pont, hogy az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá. Az ítéleti tényállás szerint ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő meghosszabbították a szerződést műszaki okok miatt (pl.: fakivágás, homlokzatszigetelés problematika, stb...), majd a későbbiekben új indokként az ellenőrző szervek elhúzódo ellenőrzésére is hivatkozott, mely a hirdetményben nem került feltüntetésre indokként. Erre mondta a Kúria azt, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását.”

49. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás hirdetményben is rögzítette a módosításra okot adó körülményeket a karakterkorlát figyelembe vétele mellett. Hivatkozott arra a dokumentumra, amely részletesen tartalmazza az alapul szolgáló indokokat, így a hirdetmény minden olyan információt tartalmaz, amelyen a módosítás alapszik. Új tény, körülmény vagy indok nem került felhozatalra az ellenőrzés során.

Megállapítható, hogy ajánlatkérő következetesen hivatkozott a szerződésmódosításra okot adó körülményekre, új tényt vagy indokot nem hozott fel. Egyetlen hibája az lehet, hogy nem elég szájbarágósan vezette le az előre nem láthatóság körülményeit, de ezt később korigálta a kezdeményező által is elismert módon az ellenőrzési és szabálytalansági szakaszban.

50. A fentiek alapján megállapítható, hogy hivatalbóli kezdeményező helytelenül hivatkozik arra, hogy mely dokumentumok vehetőek figyelembe a szerződésmódosítás jogalapjának alátámasztásakor, továbbá arra, hogy ajánlatkérő később megtett nyilatkozatai ne lehetnének figyelembe vehetőek. Ezzel egyébiránt a szabálytalansági eljárás értelmét kérdőjelezi meg, figyelemmel arra, hogy az ott benyújtott észrevételek irrelevánsak, mert az ellenőrző szervezet azt nem veszi figyelembe. A hivatalbóli kezdeményező továbbá nem vitatta az előre nem láthatóság során kifejtett álláspontot az egyes pontok esetében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. Az ajánlatkérő 2022. június 30. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így a Döntőbizottság a kezdeményezést az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása – 2024. április 5. – napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

52. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a felek szerződésmódosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételeknek.

53. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése:

„(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Kbt. 141. § (1) bekezdése:

„(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont:

„(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

[...]

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.”

54. A Döntőbizottság elsőként a – kezdeményező és az ajánlatkérő által egyaránt hivatkozott – a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének jelen ügyben való alkalmazhatóságát vizsgálta meg.

A hivatkozott kúriai ítélet – [25] pontban – mintegy elvi álláspontként kimondja, hogy „...a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását.”

A teljes kúriai ítélet tartalma és a fent hivatkozott Kbt. szabályozás együttes értelmezése alapján alábbi következtetések vonhatók le:

- a felek csak arra szerződésmódosítási jogalapra hivatkozhatnak, amelyet a szerződésmódosításukkor megjelöltek, és utóbb nem térhetnek át másik, abban nem szereplő jogalapra;
- a szerződésmódosításra okot adó indokok körét utóbb nem módosíthatják, vagy változtathatják meg, mint amit a szerződésmódosításkor annak okaiként felhoztak;
- a szerződésmódosításban és az arról feladott hirdetményben a szerződésmódosítás jogalapjának és a felhozott indokoknak meg kell egyeznie;
- a hirdetményben nem szereplő indokok nem vehetők figyelembe, akkor sem, ha ezek valós indokok és a módosítást alátámasztanák.

55. A kezdeményező – hivatkozva a fenti ítéletre – arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő által a szabálytalansági eljárásban a szerződésmódosítás indokaként felhozott pótmunkák előre nem láthatóságának részletes indokolása többek között azért sem vehető figyelembe a szerződésmódosítás indokaként, mert az a hirdetményben nem szerepel. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a szerződésmódosításban és az arról szóló hirdetményben is rögzítette a módosításra okot adó körülményeket, a karakterkorlát figyelembe vétele mellett. Hivatkozott bennük arra a dokumentumra, amely részletesen tartalmazza az alapul szolgáló indokokat, így a hirdetmény is minden olyan információt tartalmazott, amelyen a módosítás alapszik. Új tény, körülményt vagy indokot nem hozott fel a korábbi eljárásokban, csupán az eredetileg megjelölt okok részletesebb kibontására került sor az ellenőrzési és a szabálytalansági szakaszban.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosítás indokaival kapcsolatban alapvető követelmény, hogy azok egyrészt valós indokok legyenek, másrészt a szerződésmódosításkor már fennálló indoknak kell lenniük, végül mindezeket a feleknek (akár utóbb) tudnia kell hitelt érdemlően bizonyítania is.

57. Jelen esetben a felek a felmerült pótmunkák előre nem láthatóságát jelölték meg, mind a szerződésmódosításban:

„A módosítást olyan körülmények tették szükségessé, melyek kellő gondosság mellett eljárva nem voltak előre láthatóak. Ennek indokait részletezi 1. sz. mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” dokumentum és a további kapcsolódó, alátámasztó dokumentumok.”;

mind az arról közzétett hirdetményben:

„A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

A megvalósítás során jelen szerződésmódosítás 1. sz. mellékletét képező „Pótmunka kimutatás” tárgyú dokumentum által tartalmazott problémák és pótmunka igények merültek fel.”

A felek tehát ugyanarra a jogalapra – Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja – és ugyanazon okra, mint előre nem látható körülményre, azaz a pótmunkák kényszerű felmerülésére hivatkoztak. Mind a szerződésmódosításban, mind a hirdetményben a pótmunkák részletezését alátámasztó dokumentumként az 1. sz. melléklet „Pótmunka kimutatás”-t jelölték meg.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás és a hirdetmény tartalma között a szerződésmódosítási jogalap és annak okaként megjelölt körülmény tekintetében ellentmondás nem állt fenn. E tekintetben tehát a módosítás megfelel a kúriai döntésben foglalt elvárásnak. A pótmunkák, mint előre nem látható körülmények részletes indokolása ezekben valóban nem került szerepeltetésre, kifejtésre. Magára a pótmunkákra is pusztán utalás történt az 1. sz. melléklet, „Pótmunka kimutatás”-ra hivatkozással. Ugyanakkor nem zárhatók el a felek attól, hogy a módosítás okául felhozott körülményeket, jelesül a pótmunkák előre nem láthatóságának részletes indokait – akár utóbb – bizonyíthassák (sőt, erre kötelesek is) a megelőző ellenőrzési és szabálytalansági, vagy jelen eljárásban, ha azok a szerződésmódosításkor valóban fennálltak és előre nem láthatók voltak.

59. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a felek által hivatkozott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás megalapozottsága körében érdemben vizsgálta a szabálytalansági eljárásban előadott (a határozati tényállás 36. pontjában 1-21-ig jelölt), a szerződésmódosítás okaként – mint előre nem látható körülményként – felhozott pótmunkák részletes indokait, és azok bizonyítottságát.

60. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a következő együttes feltételek teljesülése esetén van lehetőség a szerződés módosítására, ha

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

Bármely feltétel hiánya esetén a szerződés jogszerű módosítására nem kerülhet sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottn.

61. A Döntőbizottság az eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felek a második szerződésmódosításban kizárólag a vállalkozói díj összegét és a fizetési ütemezést módosították. A vállalkozói díj összegét – a felmerült pótmunkák miatt – mintegy 16%-kal növelték meg. A módosítások ezért a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) és cc) pontja szerinti feltételeknek megfeleltek. A módosítások nem változtatták meg a szerződés általános jellegét, az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

62. A Döntőbizottságnak a továbbiakban ezért azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő által a hirdetményben és a szerződésmódosításban előadott – a szabálytalansági eljárásban

részletezett – indokok alátámasztják-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja szerinti feltétel teljesülését is.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megjelölt körülmények általa kellő gondosság tanúsítása melletti előre nem láthatóságát.

Ezzel kapcsolatban a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Azt, hogy az az ajánlatkérő által előre nem látható körülmények a szerződés megkötésekor már fennálltak, de erről az ajánlatkérő nem tudhatott, az ajánlatkérőnek igazolnia kell.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy amennyiben a felek a szerződésmódosításukat az előre nem láthatóság tényére alapítják, akkor nem csupán azt kell igazolni, hogy a módosítás okául szolgáló körülményeket az ajánlatkérő a közbeszerzés kellően gondos és alapos előkészítése ellenére sem láthatta előre, de ok-okozati összefüggésnek is fenn kell állnia az előre nem látható körülmények és a szerződésmódosítás szükségessége között. Ha ugyanis az előre nem látható körülmények nincsenek kihatással a szerződés teljesítésére, akkor önmagában az előre nem láthatóság ténye nem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét. Azt, hogy a felek által hivatkozott előre nem látható körülmény olyan tényező volt, amely döntő hatást gyakorolt a szerződés határidőben történő teljesíthetőségére, az ajánlatkérőnek szintén igazolnia kell.

64. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződésmódosításhoz vezető okokat, valamint azok rögzítését a szerződés módosításában, továbbá a felek ezzel kapcsolatban a korábbi eljárásokban és a jelen jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatait, figyelemmel a határozati tényállás 36. pont 1-21-ig felhozott részletes indokokra is (a továbbiakban: 36/1, 36/2, 36/3, stb.). Ezek alapján a következők állapíthatók meg.

65. Az ajánlatkérő a pótmunka egyik indokaként (36/1.) arra hivatkozott, hogy a tervezői nyomvonaltól eltért a vízelvezető árok eredeti nyomvonala. Ha a tervezői nyomvonal szerint került volna sor a megvalósításra, akkor az érintett magántulajdonban lévő ingatlanon két földakadály létesült volna. Ez ellen a tulajdonos tiltakozott, ezért a vízelvezetőárokot az eredeti nyomvonalon kellett kialakítani. Az ajánlatkérő szerint ez az akadály nem volt előre látható, nem lehetett előre kalkulálni azzal, hogy a magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonosa kifogást fog emelni a kivitelezés során és más műszaki megoldást kérvényez. A probléma nem tervezési hiányosságra vezethető vissza, mert az eredeti tervek szerinti megoldás is megfelelő volt.

66. A Döntőbizottság a fent hivatkozott indok előre nem láthatóságát nem fogadta el. Az ajánlatkérőnek – a megfelelő tervezés és előkészítés körében – számolnia kellett volna azzal, hogy mivel a terv szerinti nyomvonalon történő vízelvezető árok kialakítása magántulajdonon halad át és azon emiatt földakadály létesül, ehhez szükséges az ingatlantulajdonos előzetes hozzájárulása is. Azaz indokolt volt a vele való előzetes egyeztetés, már eleve a tervezési szakaszban, mivel – ahogy az be is következett – esetleges ellenkezése esetén másik műszaki megoldás lehet szükséges. A tulajdonosi hozzájárulás hiányában, a terv szerinti nyomvonalon

megkezdődő kivitelezési munkák eleve jogsértők lettek volna. A tulajdonosi hozzájárulás előzetes bekérése az ajánlatkérő, mint építető felelőssége, kötelessége. A tulajdonosi hozzájárulás hiánya a tervező és ajánlatkérő, mint építető előkészítési, a tulajdonossal történő előzetes egyeztetési-tervezési hiányosságát takarja. A Döntőbizottság már több döntésében is kifejtette azon álláspontját, hogy a tervezési/egyeztetési hiányosság – a közbeszerzés megfelelő előkészítése során – az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik, így az ajánlatkérő nem hivatkozhat utólag arra, hogy az általa megbízott vállalkozó által készített terv nem volt megfelelő, vagy nem történtek meg a szükséges egyeztetések a megfelelő tervtartalom előállítása érdekében.

67. Az ajánlatkérő több pótmunka szükségessége és előre nem láthatósága indokaként (36/14; 36/19) arra hivatkozott, hogy azok a II. záportározó áthelyezése miatt váltak szükségessé, mivel nem volt előre látható, hogy a MÁV az előzőleg megadott beleegyezését utóbb visszavonja, ahhoz való hozzájárulását megtagadja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a MÁV két (különböző szervezeti egységtől származó, de tartalmában teljesen egyező) nyilatkozatot adott az ajánlatkérő záportározó létesítésére vonatkozó kérelmére a vagyonkezelésében lévő területen (határozati tényállás 15, 20. pontjai), amelyekben nem járult hozzá a tározó megépítéséhez, és kérte a tervek ennek megfelelő módosítását.

A Döntőbizottság a fent hivatkozott indok előre nem láthatóságát szintén nem fogadta el. Az ingatlannyilvántartás adataiban rögzített tény volt, hogy a II. záportározó olyan területen (02/8 hrsz, Beloianisz úti földrészlet) került volna kialakításra, amelynek tulajdonosa a Magyar Állam, a vagyonkezelési jogok gyakorlója pedig a MÁV. Az ajánlatkérő a pótmunkák részletes indoklásában arra hivatkozott, hogy „a Beloianisz u-i záportározó helyzetét MÁV először elfogadta, majd mégis megtagadta. A MÁV hozzájárulás megtagadása a teljesítés során merült fel, azzal ajánlatkérő előre nem kalkulálhatott.”

Az ajánlatkérő tehát arra utalt, hogy sor került előzetes egyeztetésre közte és a MÁV között a tervezési szakaszban, mivel a MÁV először elfogadta a létesítendő záportározó helyét, utóbb ezt a hozzájárulását azonban visszavonta.

68. A Döntőbizottság rámutat, hogy az előre nem láthatóságot megalapozó körülmények bizonyítása az ajánlatkérőt terhelő kötelezettség. Amennyiben a szerződésmódosítás okául hivatkozott körülményeket az ajánlatkérő bizonyítani nem tudja, azokat a szerződésmódosítás jogszerűségének megállapításánál figyelembe venni nem lehet.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban az állítását alátámasztó (pl. MÁV-val történő előzetes egyeztetésre irányuló kérelem, a MÁV hozzájáruló nyilatkozata, majd a hozzájárulás megtagadását bizonyító) dokumentumokat nem csatolt. Ilyen dokumentumokat a kezdeményező sem bocsátott saját eljárásból származóan a Döntőbizottság rendelkezésére jogorvoslati kezdeményezése mellékletként. A MÁV által kiadott két elutasító nyilatkozat sem tesz említést, még csak utalás szintjén sem arra vonatkozólag, hogy megelőzően hozzájárult volna a II. záportározó létesítéséhez, ellenben azt korábban mégis visszavonta. A MÁV nyilatkozatának tartalma szerint, azt az ajánlatkérő 2022. november 7. napján benyújtott kérelme elbírálásaként adta ki, amelyben a záportározó létesítéséhez nem járult hozzá a vagyonkezelésében lévő területen. Mindezek – az ajánlatkérő által állított – MÁV előzetes beleegyezését, majd annak megtagadását, mint előzményt nem támasztják alá.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy nem elegendő az ajánlatkérő által előre nem látható körülményeket pusztán megjelölni, azt bizonyítani is tudnia kell, különösen arra tekintettel, hogy a Kbt. kógens rendelkezései csak kivitelesen és szűk körben teszik lehetővé a közbeszerzési szerződések módosítását, szigorú törvényi feltételek teljesülése esetén.

A Döntőbizottság ezért az állított előzetes hozzájárulást és annak visszavonását, az erről szóló dokumentumok hiányában nem látta bizonyítottnak, ekként az ajánlatkérő által hivatkozott ok előre nem láthatóságát, és erre hivatkozással a szerződésmódosítás jogszerűségét sem látta alátámasztottnak.

69. A Döntőbizottság a fenti pontokban előadottak alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő – teljes mértékben – nem tudta hitelt érdemlően igazolni a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság fennállását a szerződésmódosításra vonatkozóan, valamennyi általa felhozott pótmunka szükségessége tekintetében. A kezdeményezéssel támadott szerződésmódosítás nem felelt meg maradéktalanul a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételnek, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a felek megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

70. A Döntőbizottság vizsgálta annak lehetőségét is, hogy a felek szerződésmódosítása megfelelhessen a Kbt. más, a szerződésmódosításra jogalapot biztosító rendelkezéseinek (Kbt. 141. § (2), (6) bekezdései), azonban ilyet nem talált.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, azaz a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. (Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítélete). A Döntőbizottság ezért a megállapított jogsértéssel összefüggésben a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki. E döntésénél a Kbt. 141. § (1) bekezdésében foglaltakra – amely a szerződésmódosítás feltételeit a „felekre” nézve rögzíti –, illetve az Európai Unió Bírósága C-263/19. sz. ítéletében foglaltakra is tekintettel volt.

A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, tehát súlyos közbeszerzési jogsértésnek

minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a szerződés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság nem vehette figyelembe azonban, hogy a jogsértés megtörténte óta csak rövidebb idő (kevesebb, mint egy év) telt el. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt semmilyen hatása, de azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, figyelembe véve a jogsértés megvalósításában való közrehatásuk és felelősségük mértékét is.

73. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. június 20.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)