



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Itatószáma: D.185/27/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.

(Debrecen, Eröss Lajos utca 15.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Kiss János ügyvéd,

Dr. Kiss János Ügyvédi Iroda,

(Debrecen, Nap utca 5. I. 1/2.)

Az ajánlatkérő:

Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem
(Budapest, Alkotás út 42-48.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Csizmadia Laura

állami közbeszerzési szaktanácsadói bejegyzés
alatt álló felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Dr. Zsinka-Tóth Beáta

állami közbeszerzési szaktanácsadói bejegyzés
alatt álló felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt:

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági
Kft. (Budapest, Kalászi köz 10/C)

Az egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Farkas Edit ügyvéd

Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda

(Budapest, Lajos u 51.II/16.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „MTSE – személy- és vagyonőri szolgáltatás 2. (1594)”,
235.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002076852023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak első eleme körében elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 783.334.-Ft, azaz hétszáznyolcvanháromezer-háromszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. november 28. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/232 számában a KÉ-24454/2023 szám alatt 2023. november 30. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR002076852023 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt. Az ajánlatkérőhöz két alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés, melyek a tárgyi eljárás szempontjából érdemi jelentőséggel nem bírt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „A Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem személy- és vagyoni feladatainak ellátása a szerződéskötéstől számított 36 hónap időtartamban vagy 235.000.000.- Ft keretösszeg erejéig (amelyik előbb bekövetkezik).

Az Egyetem alapszolgáltatást és opcionálisan lehívható szolgáltatást kíván igénybe venni.

- Alapszolgáltatás tervezetten 51 072 óra.
- Opcionálisan lehívható szolgáltatás (rendezvények és átszervezés miatt felmerülő új szolgáltatási hely kialakítása tervezetten 15 322 óra.
- Maximálisan igénybe vehető szolgáltatás összesen: tervezetten 66 394 óra.

Ajánlatkérő kötelezettséget vállal a rendelkezésre álló keretösszeg legalább 70%-nak felhasználására, azaz 46 476 óra lehívására.

1) Alapszolgáltatás: tervezetten 51 072 óra.

Szolgáltatás helye és jellege:

- 1223 Budapest, Alkotás utca 42-48. szám alatti Campus területe - létesítmény (31 000 m²)
- 1123 Budapest, Csörsz utca 2-4. szám alatti Dr. Koltai Jenő Sportközpont - létesítmény (39 919 m²)

Szolgálati gyakoriság: naponta az év minden napján

Óraszám naponta: mindkét létesítményben 2x12 óra

Teljesítés napi ideje: mindkét létesítményben 06-tól 18 óráig és 18 órától 06 óráig

Létszám: minden 12 órás műszakban minimum 1 fő

Státusz: személy- és vagyoniőr

Ellátandó feladat: Az általános szolgáltatási feladatokban meghatározottak szerint

Eszköz igény és formaruha követelmény: Személyi ellenőrzés eszközei, kommunikációs eszközök.

Szakcég logójával ellátott öltöny.

Zuhanyzóval ellátott öltöző, pihenőhely: Egyetem biztosítja

Elszámolás módja: Havi rendszerességgel nettó HUF / munkaóra alapján

Szerződés időtartama: szerződéskötéstől számított 36 hónap vagy a keretösszeg kimerülése

2) Opció (Rendezvény)

Az Egyetem a rendezvények lebonyolítását megelőzően legalább 10 nappal korábban írásban jelzi a rendezvény biztosításához szükséges személy- és vagyonivédelmi létszámigényt, valamint a kapcsolódó feladat meghatározását. Egyetem által meghatározott számú személy- és vagyonivédelmi szolgáltatást a Szolgáltató köteles biztosítani a keretösszeg kimerüléséig.

Az Egyetemen jellemzően kettő (2) típusú rendezvény különböztethető meg:

- ezer fő alatti zenés- táncos rendezvény, sportrendezvény egyéb kulturális rendezvény,
- ezer fő feletti zenés- táncos rendezvény, sportrendezvény egyéb kulturális rendezvény.

Szolgáltatás helye, opcionálisan:

- 1223 Budapest, Alkotás utca 42-48. szám alatti Campus területe helyszín - létesítmény
- 1123 Budapest, Csörsz utca 2-4. szám alatti Dr. Koltai Jenő Sportközpont helyszín - létesítmény

Szolgálati gyakoriság: Az éves rendezvényterv (műszaki leírásban) szerint, illetve alkalmasszerűen

Tervezett óraszám naponta: Az adott rendezvény időtartama alatt, valamint további egy (1) óra nyitás előtt és zárás után

Teljesítés napi ideje: Az adott rendezvény időtartamától függően

Létszám: Legalább minden megkezdett 200 fő résztvevőnként 1 fő, továbbá rendezvényenként maximum legfeljebb további 10 fő

Státusz: személy- és vagyoniőr

Ellátandó feladat: A rendezvényhez kapcsolódó személy- és vagyoniőri feladatok ellátása
Eszköz igény és formaruha követelmény: Személyi ellenőrzés eszközei, kommunikációs eszközök.

Szakcég logójával ellátott öltöny.

Zuhanyzóval ellátott öltöző, pihenőhely: Egyetem biztosítja

Elszámolás módja: Havi rendszerességgel nettó HUF / munkaóra alapján

Szerződés időtartama: szerződéskötéstől számított 36 hónap vagy a keretösszeg kimerülése

3) Opció (Átszervezés miatt felmerülő új szolgáltatási hely)

A Szolgáltató az alapszolgáltatáson túl újonnan (a változó infrastrukturális körülmények miatt a szerződés időtartama alatt előfordulhat új szolgáltatási hely kialakítása) kialakítandó szolgáltatási helyen a közlés időpontjától számított legkésőbb 30 napon belül köteles biztosítani a bővített szolgáltatást, a keretösszeg kimerüléséig.

Szolgáltatás helye, opcionálisan:

- Az Egyetem bármelyik létesítményében

Szolgálati gyakoriság: Naponta. 30 nappal a szolgálat megkezdése előtt meghatározott ideig

Óraszám naponta: 2x 12 óra (létesítményenként)

Teljesítés napi ideje: létesítményenként 06-tól 18 óráig és 18 órától 06 óráig

Létszám: Szolgáltatási helyszínenként 1 fő

Státusz: személy- és vagyoniőr

Ellátandó feladat: Az általános szolgáltatási feladatokban meghatározott feladatokkal megegyező

Eszköz igény és formaruha követelmény: Személyi ellenőrzés eszközei, kommunikációs eszközök.

Szakcég logójával ellátott öltöny.

Zuhanyzóval ellátott öltöző, pihenőhely: Egyetem biztosítja

Elszámolás módja: Havi rendszerességgel nettó HUF / munkaóra alapján

Szerződés időtartama: szerződéskötéstől számított 36 hónap vagy a keretösszeg kimerülése

A személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján személy- és vagyoni védelmi tevékenységnek minősül az élet és testi épség védelme, melynek értelmében a szolgáltatásba bevont szakemberek kötelessége szükség esetén az újraélesztés megkezdése és az Egyetem által kihelyezett újraélesztő készülékek (defibrillátor) szakszerű használata (kezelésről szóló tanúsítvánnyal rendelkező szakemberek helyszínenként és műszakonként 1-1 fő alkalmazása elengedhetetlen).”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli. Az ajánlatkérő

az árszempont (nettó Ft/óra/fő) mellette (90 súlyszám) minőségi szempontként az M/2. alkalmassági szempontnál megjelölt szakember többlet (alkalmasságon felüli) tapasztalatát (min. 0 – max.24 hó) kívánta értékelné 10 súlyszámmal.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 36 hónapban jelölte meg azzal, hogy amennyiben a keretösszeg nem merül ki 36 hónap alatt, úgy az ajánlatkérő jogosult a szerződést annak lejáratá előtti 30. napig egyoldalú írásbeli nyilatkozatával további 12 hónappal meghosszabbítani az alapszerződés szerinti óradíj (legfeljebb a KSH által közzétett, a tárgyévet megelőző évi fogyasztói árindex mértékéig történő változás figyelembevételével) és feltételek mellett. Ebben az esetben a keretszerződés időtartama a keretösszeg kimerüléséig tart, vagy a meghosszabbított időtartam lejártáig (amelyik előbb bekövetkezik). A keretszerződés ezen meghosszabbítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosításnak minősül.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt, illetve a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott.

6. Az ajánlatkérő ajánlatkérési dokumentumok alatt dokumentációt is készített, melynek 3.18. pontjában (részletes ártáblázat) az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja az árazó táblát, amely az Ajánlattevő részére a tervezett mennyiségeket tartalmazza.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a kiadott részletes ártáblázatot beárazva.

Az elektronikusan, pdf formátumban benyújtott ajánlatba cégszerűen aláírva (valamint szerkeszthető excel formátumban is) csatolni kell a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott részletes ártáblázatot árazva. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az árazott költségvetés a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti részletes árajánlatnak (szakmai ajánlatnak) minősül.

Az ajánlattevő által benyújtott excel és PDF közötti eltérés esetén ajánlatkérő a PDF-et veszi figyelembe.

Felolvasólapon az 1. értékelési szemponthoz a táblázat „A19”-es cellájában rögzített érték kell megadni.”

Az ajánlatkérő a fentiekhez kapcsolódóan a dokumentáció 5. pontjában (nyertes ajánlattevő kiválasztása) az alábbiakat is rögzítette:

„ (...) Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező ártáblázatban feltüntetett mennyiségi kategóriák meghatározására a várható, becsült mennyiségek alapján került sor.

Az ártáblázatban ajánlattevő által megadott nettó egységárak és a szorzók szorzatának értékei, valamint az ajánlattevő által megadott Összesített ajánlati ár (Nettó Ft) érték (ártáblázat „A19” cella) egy képzett ár.

Az ártáblázatban szereplő szorzók, a szorzat értékei és az összesen (nettó Ft) sor az ajánlatok bírálatához és értékeléséhez szükségesek, azok nem szolgálnak alapjául semmilyen későbbi ajánlatkérői követelésnek. A felhívás szerinti feladatokat kéri teljesíteni az ártáblázatban megajánlott nettó egységáron, és kizárólag a felhívásban és a szerződéstervezetben előre meghatározott keretösszeg erejéig. (...)”

Az ajánlatkérő az ártáblázatban az alábbi árelemek tekintetében kérte megbontani az ajánlati árat:

A Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetem Személy- és vagyónöri feladatainak ellátása										
Alapszolgáltatás										
Szolgáltatás helye:	Szolgálati gyakoriság:	Teljesítendő óraszám naponta	Teljesítés napi ideje:	Létszám:	Státusz: Nettó	Nettó napi díj:	Nettó havi díj (30,5 nap)	Nettó díj / közbeszerzési időszak:	Tervezett időszak:	
1123 Budapest, Alkotás utca 42-48. szám alatti Campus területe	Naponta	12 óra	6 órától - 18 óráig	1 fő	Vagyonör				Szerződés-kötéstől számított 36 hónap	
1123 Budapest, Alkotás utca 42-48. szám alatti Campus területe		12 óra	18 órától - 6 óráig	1 fő	Vagyonör				Szerződés-kötéstől számított 36 hónap	
1123 Budapest, Csörsz utca 2-4. szám alatti Dr. Koltai Jenő Sportközpont		12 óra	6 órától - 18 óráig	1 fő	Vagyonör				Szerződés-kötéstől számított 36 hónap	
1123 Budapest, Csörsz utca 2-4. szám alatti Dr. Koltai Jenő Sportközpont		12 óra	18 órától - 6 óráig	1 fő	Vagyonör				Szerződés-kötéstől számított 36 hónap	
Összesen Nettó Ft:						0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft		
Összesen Bruttó Ft:						0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft		

Opcionálisan le hívható szolgáltatás		
Opció megnevezése:	Nettó óradíj	Tervezett óraszám
Rendezvények és átszervezés miatt felmerülő új szolgáltatási hely	0,00 Ft	0,00 Ft
Összesen Nettó Ft:		0,00 Ft
Összesen Bruttó Ft:		0,00 Ft

Alap és opcionális szolgáltatás összesen:	
Nettó:	Bruttó:
0,00 Ft	0,00 Ft

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozatmintákat is készített, melynek 3. számú mellékletét képezte a 2. értékelési szempont tekintetében figyelembe veendő szakember szakmai önéletrajz-mintája, melyben az ajánlatkérő személyes adatok tekintetében a szakember nevét és születési idejét tüntette fel, és emellett a végzettség/képzettség alatt az érintett intézmény megnevezését (a végzettség feltüntetésével), illetve a tanulmányi idő tartamának megjelölését tüntette fel.

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció általános információi között, a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos egyéb információk alatt is rögzítette, hogy az „ajánlattevők ajánlattételének megkönnyítése érdekében a jelen dokumentum nyilatkozatminták fejezete tartalmazza azokat a formanyomtatványokat, amelyeket kitöltve, és cégszerűen aláírva kell az ajánlattevőnek ajánlatában elhelyeznie. Ajánlattevők nem kötelesek a nyilatkozatmintákat ajánlatukba becsatolni, hanem használhatnak egyéb formátumú, ill. eltérő szövegezésű nyilatkozatokat is. Ajánlatkérő a nyilatkozatmintákat kizárólag az ajánlattétel elősegítése érdekében bocsátja ajánlattevők rendelkezésére.”

9. A 2023. december 11. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyi eljárásban hat ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 235.000.000.-Ft.

Az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

S-Group Technology Kft.

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 176 505 696

2. M.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet

tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap): 396

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 189 792 540

2. M.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt.

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 189 982 680

2. M.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Kérelmező:

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 190 812 930

2. M.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Egyéb érdekelt:

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 210 880 600

2. M.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.

EURO PROTECT SECURITY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 229 339 782

2. M.2. alkalmassági feltételre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

10. Mind a kérelmező, mind az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtotta a szakmai ajánlat részeként kért ártáblázatot, valamint a kérelmező csatolta a 2. értékelési szempont tekintetében bemutatott N. L. Gy. szakember végzettségét igazoló dokumentumait, rendelkezésre állási nyilatkozatát, (az ajánlatkérő által kiadott minta szerint készült) önéletrajzát, valamint a személyi- és vagyonőri igazolványát. A szakember önéletrajzában a születési idő tekintetében a születési év mellett március 5. napja került feltüntetésre, míg az egyik végzettséget igazoló dokumentumban (ahogy az a személyi- és vagyonőri igazolványában is látható) március 25. napja. A szakember születés éve valamennyi dokumentumban megegyezett, illetve egy végzettséget igazoló dokumentumban a név mellett csak az édesanya neve került megjelölésre. A végzettséget igazoló dokumentumokban a szakember N. L.-ként került megnevezésre.

11. Az ajánlatkérő 2024. január 2. napján (2024. január 8. nap 12:00 órai határidővel) (többek között) az egyéb érdekeltet hiánypótlásra szólított fel, mely érintette a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, illetve ugyanezen a napon aránytalanul alacsony ár miatt árandokolásadásra szólította fel a kérelmezőt, a Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt. ajánlattevőt és a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt. Az ajánlatkérő az árandokolás keretében kifejezetten kérte bemutatni, hogy az ajánlattevők milyen összegű rezsióradíjjal számoltak, és a rezsióradíj kiszámításakor az egyes költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe. Mindezek mellett az ajánlatkérő kérte részletes bemutatását a szolgáltatás nyújtásához elengedhetetlenül szükséges valamennyi költségelemre

vonatkozóan, különösen az alábbiak tekintetében:

- a szolgálati helyekhez kötött őrzés-védelmi szolgáltatási feladatokat ellátó munkavállalók jogszerű foglalkoztatásának valamennyi költsége (az alapbér, bérpótlék, betegszabadság-, betegállomány és helyettesítés költségei), ideértve a foglalkoztatással felmerülő munkáltatói költségeket is (az adó, járulékok, rehabilitációs hozzájárulás, munkavédelem költségei, munkaegészségügy költségei, oktatás költségei, képzés költségei),
- a szolgálati helyekhez kötött őrzés-védelmi szolgáltatási feladatokat ellátásának valamennyi költsége alvállalkozó igénybe vétele esetén,
- rendezvények biztosításában való közreműködés valamennyi költsége (a feladatokat ellátó személyek száma, ebből a munkavállalók száma és jogszerű foglalkoztatásának valamennyi költsége (az alapbér, bérpótlék, betegszabadság-, betegállomány és helyettesítés költségei), ideértve a foglalkoztatással felmerülő munkáltatói költségeket is (az adó, járulékok, rehabilitációs hozzájárulás, munkavédelem költségei, munkaegészségügy költségei, oktatás költségei, képzés költségei, alvállalkozó bevonása esetén az alvállalkozói díj összege),
- a szolgáltatási feladatok ellátásához szükséges gépek, eszközök költségei,
- a munkaruházat költségei,
- a szakma specifikus költségek (különösen a szakmai irányítás költségeire),
- a működési költségek (különösen a vállalati központi költségek, könyvelés, bérszámfejtés, üzemeltetés, irodai, adminisztrációs, ügyviteli, pénzügyi műveletek, operatív irányítás-vezetés költségei, utazási és szállás költségekre).

Az ajánlatkérő kérte mindezek mellett bemutatni a realizálni tervezett üzleti haszon összegét.

12. A kérelmező határidőben megküldött árandokolása keretében egy szöveges indokolást, valamint egy táblázatot nyújtott be, mely szöveges indokolását a 3-5. oldalak tekintetében, táblázatának pedig E és G oszlopait üzleti titoknak minősítette. A kérelmező által kidolgozott munkavállalókra vonatkozó táblázat bérelemei közül az alapbér (1.1. pont), a bérpótlékok (2. pont), a további számítható költségek között megjelenített munkaegészségügyi szolgáltatás (5.2. pont), valamint a munkáltatói adók, járulékok közül a kisvállalati adó (9.1. pont) és az iparüzési adó (9.2. pont) tekintetében az A-C oszlopokban – melyek nem képezték üzleti titok tárgyát – az alábbiak kerültek feltüntetésre:

Egyes elemek megnevezése	1 óra teljesítésére számított kgt Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban
1. Bér		
1.1. Alapbér	1874	Garantált bérminimum óradíjjal számolva (508/2023. (XI. 20.) Korm. Rendelet alapján)
2. Bérpótlékok		
2.1.Éjszakai pótlék	94	22.00-06.00 óráig 15%-os éjszakai pótlék illeti meg a munkavállalót, a tapasztalatok alapján az óraszámhoz viszonyítva 5%-kal számoltunk.
2.2. Munkaszüneti nap pótlék	56	Munkaszüneti napra 100% bérpótlék jár, a tapasztalatok alapján az óraszámhoz viszonyítva 3 %-kal számoltunk.
2.3.Helyettesítés költsége (betegállomány, helyettesítés költségei)	37	Helyettesítés 2%-os költséggel számoltunk. Tapasztalatok alapján az éves óraszám 2%-ban fordul elő helyettesítési költség.
2. Összesen	150	
5. További számítható költségek		

5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás	0,53	Munkaegészségügyre fordított éves díj (statisztikai létszám – 27 fő – szorzata a szerződés szerinti 6000.-Ft/fő vizsgálati díjjal) a teljesített éves óraszámhoz viszonyítva, arányosítással került kiszámításra
9. Munkáltatói adók, járulékok		
9.1. Kisvállalati adó	234,2	KIVA adóalap 10%-a
9.2. Iparüzési adó	56	KIVA adóalap 1,2 szeresének 2%-a

A kérelmező szöveges indoklásában a (a felolvasólapon megjelenített eltérő összegű) nettó ajánlati ár tekintetében az alapszolgáltatás kapcsán tervezett óraszámot, a számolt órabért, illetve az opcionálisan lehívható szolgáltatás tekintetében számolt órabért is feltüntette, továbbá bemutatta az alapszolgáltatás kapcsán kalkulált létszámot, valamint az opcionális feladatok ellátására vonatkozó szempontokat. Az ajánlati ár kialakításának szempontjai tekintetében a kérelmező külön feltüntette a munkavállalók jogszerű foglalkoztatásával kapcsolatosan felmerült költségeket, melyek között különállóan jelölte meg a bérpótlékot, illetve a helyettesítés költségét, melyekkel előzetesen kalkulált. A kérelmező mindezek mellett az alapszolgáltatás tekintetében nem az ajánlatkérő által meghatározott két helyszín kapcsán tett említést.

13. Az ajánlatkérő 2024. január 17. napján (2024. január 22. napjának 17:00 órai teljesítési idővel) kiegészítő árandokolást kért a kérelmezőtől két pontot érintően. Egyrészt tisztázni kérte, hogy az árszempontra tett megajánlás összege a szöveges indoklásban miért tért el a felolvasó lapon megjelölt összegtől, másrészt arra tekintettel kért magyarázatot, hogy árandokolásában a műszaki tartalomhoz képest miért kalkulált eltérő számú helyszínnel. A kérelmező a kiegészítő árandokolását határidőben megadta, melyet nem nyilvánított üzleti titoknak. Az első pontot érintően tisztázta, hogy az árandokolásának szöveges részében a mindösszesen nettó ajánlati árat helytelenül tüntette fel, másrészt rögzítette, hogy a teljesítés valóban két helyszínen történik, a három helyszínt tévesen fogalmazta meg szöveges indoklásában. A három helyszín helyesen „3 db díj kalkulációs számítást jelent.” Minderre tekintettel rögzítette, hogy 12-12 órás váltásban a két teljesítési helyszínen helyenként 4-4 fővel, vagyis 8 fővel szükséges az állandó létszámot kalkulálni, a szabadságok és a betegségek esetében pedig további 2-2 fővel a más területekről történő átcsoportosítás végett (ez képezte a 3. kalkulációs számítást). Így az állandó feladatok ellátása 12 fővel teljesíthető, és rögzítette, hogy árandokolásának téves megfogalmazása sem az ajánlati árat, sem az árandokolásban megadott számításokat és az egyes indokolási tételek számított költségeit nem érinti.

14. Az ajánlatkérő által 2024. március 7. napján megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt nevezte meg, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőnek a kérelmező tette.

15. Előbb a kérelmező 2024. március 8. napján iratbetekintéssel élt a nyertes ajánlattevő ajánlatában és 2024. március 16. napján előzetes vitarendezési kérelemben vitatta az ajánlat érvényességét, majd az egyéb érdekelt 2024. március 11. napján élt iratbetekintéssel a nyertes és a kérelmező ajánlatába, valamint árandokolásába. Ezt követően az egyéb érdekelt 2024. március 18. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a nyertes ajánlattevő és az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét egyaránt vitatta. Az egyéb érdekelt a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét több ponton is támadta, mely a tárgyi jogorvoslati eljárás

szempontjából az alábbi lényeges elemeket tartalmazta.

1.) A munkaszüneti napi pótlék tekintetében kiemelte, hogy az évi 13 napra járó pótlék összege tekintetében – a szerződés 3 éves időtartamára számítva az alap óradíjat figyelembe véve – megállapítható, hogy a kérelmező által feltüntetett pótlék összege 5,55.-Ft/óra hiányt tartalmaz (az 56.-Ft helyesen 61,554.-Ft). Mindezek okán állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ugyanis a kérelmező ajánlata a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Mt. szerinti szabályozás alapján a megfelelő költségszámításra vonatkozó kötelezettségnek.

2.) A bérpótlékokat illetően számítási hibára hivatkozott, ugyanis a 2. pont alatt feltüntetett 150.-Ft csak az éjszakai pótlék és a munkaszüneti napi pótlék összegét tartalmazza. Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező ajánlati ára nem tartalmazza a helyettesítés költségét. Meglátása szerint így a kérelmező kalkulációja helytelen, hiszen az a helyettesítés költségét nem tartalmazza, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, hiszen a kérelmező ajánlata a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3.) A munkaegészségügyi szolgáltatásra számolt összeg kapcsán kiemelte, hogy nem helytálló a kérelmezői számítási mód, ugyanis ezen a soron a konkrét (12 fő) munkaegészségügyi szolgáltatás díját kellene feltüntetni: $12 \text{ fő} \times 6.000.-\text{Ft} / 17024 \text{ óra} = 4,23\text{Ft}$. Továbbá a 89/1995. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján a munkáltató által eltérő megállapodás hiányában a C foglalkoztatás-egészségügyi osztály esetén fizetendő díj 6.800.-Ft/év. A kérelmező pedig nem igazolta az általa megadott költséget szerződéssel/árajánlattal. Mindezek okán állította, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

4.) A KIVA és az HIPA számítás tekintetében arra hívta fel a figyelmet, hogy tekintettel arra, hogy az összeadásból a kérelmező kihagyta a helyettesítés költségének pótlékát, a kérelmező saját számaival nem egyezik sem a KIVA, sem az HIPA alap, az egyéb hiányzó tételek pedig tovább növelik azt. Mivel a KIVA helyesen 249.-Ft, az HIPA 59,69.-Ft, így a kérelmező árendokolása nem megfelelő, ezért a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.

16. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. március 21. napján (2024. március 25. napjának 15:00 órai teljesítési idővel) további kiegészítő árendokolás megadására kérte fel a kérelmezőt, mely a jogorvoslati kérelem első elemét érintően az alábbi releváns részeket tartalmazta:

„2.) (...) Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy mi alapján kalkulál kizárólag 3%-al, figyelemmel az Mt. 102. § (1) és (4) bekezdésében foglalt évi 13 munkaszüneti napra.

3) Ajánlattevő a 2024. január 3-án benyújtott árendokolás excel táblázat 13. során Helyettesítés költsége (betegállomány, helyettesítés költségei) címen 37.-Ft-al számolt, viszont a 14. sor összesen sorába (ahol 150 került rögzítésre) mindezt már nem számolta bele. Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy a 37.-Ft-tal miért nem számolt. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy emiatt a KIVA és az HIPA sem lett jól kiszámolva. Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a fenti számítási hiba nem javítható.

4) Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy hol és hogyan számolt a „Fizetett ünnepekkel”, figyelemmel az Mt. 102. § (1) bekezdésében foglalt évi munkaszüneti napok számára.

5) Kérjük kiegészítő indokolás keretében megadni, hogy hogyan és miért számolt a „Munkaegészségügyre fordított díjjal”, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő az

árandokolásában a statisztikai létszámmal (27 fő) számolt, de Ajánlattevő az AF-ben 12 fő munkavállalót írt elő.”

17. A kérelmező további kiegészítő árandokolását határidőben (a továbbiakban: kiegészítő árandokolás) benyújtotta, abban a 2)-3)-4) kérdésekre a válaszait együttesen, míg az 5) kérdésre önállóan tette meg. A kérelmező árandokolását nem nyilvánította üzleti titoknak.

A 2)-3)-4) pontok tekintetében kiemelte, hogy a bérpótlékok alatt (2. pont) összesen 150.-Ft-al kalkulált. A 2.2. pont alatt az 56.-Ft ugyanis a munkaszüneti napra járó pótlék és a helyettesítés pótléknak összege, így a megbontást új sorba kellett volna beírni, mivel a munkaszüneti napra járó pótlék összege 19.-Ft (a ledolgozott órák számának 3%-a, illetve a helyettesítés a ledolgozott órák számának 2%-a). Kiemelte, hogy a munkaszüneti napok száma évente átlagosan a ledolgozott napok számának 3%-a a 13 munkaszüneti nappól (azaz 19.-Ft). Kiemelte, hogy a teljesítést 12-12 órás váltásban kell teljesíteni a két helyszínt érintően, így 8 fő állandó létszámmal szükséges kalkulálni. Így a teljesített óraszámok (17 024) alapján egy fő esetében 177,33 órával szükséges számolni / hónap, és mivel a munkaszüneti nap esetében nem 24 órával, hanem 6 vagy 12 órával szükséges számolni, úgy megállapítható, hogy az így 511 óra az éves óraszám 3%-át teszi ki.

Továbbá figyelemmel arra, hogy a bérpótlékok összege 150.-Ft, így mind a KIVA, mind az IPA helyesen került kiszámításra.

Az 5) pontban kifejtette, hogy a munkaegészségügyi szolgáltatás díja 2008. év óta egységesen 6.000.-Ft, melynek 2024. január 1. napjától történő változásával az ajánlatadás időpontjában még nem számolhatott kérelmező. Kiemelte, hogy a kérelmező összes munkavállalójával számolt, a cég összes óraszámából indult ki és a végpont az ajánlatkérőnek végzett összes óraszámának egy órára vetített díja, így számolt 0,53.-Ft-ot. Továbbá megjegyzete, hogy 2024 szeptemberétől a munkaköri alkalmasság nem lesz kötelező a vagyonörök esetében sem.

18. Az ajánlatkérő 2024. március 21. és 25. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt vonatkozásában, továbbá 2024. március 21. napján felhívta az igazolások benyújtására, majd 2024. március 27. napján megküldte a módosított összegezést, melyben az egyéb érdekeltet jelölte meg nyertes ajánlattevőként (az összegezés V.2.10) pontja alapján alvállalkozót kíván a teljesítéshez igénybe venni), és a kérelmező ajánlatát Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az alábbi indokok alapján érvénytelenné nyilvánította.

„Ajánlatkérő – figyelemmel a 2024. március 18. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra - 2024. március 21. napján a BLOC QUEST Kft. ajánlattevő részére kiegészítő indokoláskérést küldött ki 2024. március 25. napja 15:00 órai határidővel. A kiegészítő indokolást ajánlattevő határidőben benyújtotta, azonban az alábbiakra figyelemmel a kiegészítő indokolás (és erre figyelemmel az árandokolás) nem megfelelő:

A 2024. március 25. napján benyújtott kiegészítő árandokolás „2.,3. 4.”. pontjában ajánlattevő rögzíti, hogy a 2. pontban 150 Ft bérpótlékkal számoltak, ugyanis a 2.2. sorban az 56 Ft a Munkaszüneti napra járó pótlék és a helyettesítés pótlékjának összege, a megbontást új sorba kellett volna írnia, mivel a Munkaszüneti napra járó pótlékot 19 Ft-tal (a ledolgozott órák számának 3%-a, illetve a helyettesítés esetén a ledolgozott órák számának 2%-ával számoltak). Ajánlatkérő a fenti indokot nem tudja elfogadni, figyelemmel az alábbiakra.

- Az árandokolásban benyújtott táblázatban a fentiekkel ellentétben a Munkaszüneti napra járó pótlékot egyértelműen 56 Ft-tal rögzítette az ajánlattevő, a helyettesítés költségére a 2.3. pontban 37 Ft összeget írt.
- Az árandokolás szöveges indoklásában ajánlattevő jelzi, hogy az óraszámhoz viszonyítva 3%-kal számolt a munkaszüneti nap pótlék esetében: $1874 * 0,03 = 56,22$ %. A 2.3. helyettesítés költségéhez „(...) az éves óraszám 2%-ban fordul elő helyettesítési költség.” Ez alapján $1874 * 0,02 = 37,48$. Tehát a szöveges indoklásban

rögzítette ajánlattevő is, hogy a munkaszüneti nap pótlék esetében az óraszámhoz viszonyítva 3 %-kal, a helyettesítés költségénél pedig az éves óraszám 2%-a költséggel számol a benyújtott árandokolásában. (az éjszakai pótlék 5%-kal számolt: $1874 * 0,05=93,7$, kerekítve 94.)

- A kiegészítő árandokolás szerint a Munkaszüneti napra járó pótlék nem 56 Ft, hanem 19 Ft (az 57 Ft nem került megbontásra tévesen). A kiegészítő árandokolás egyértelműen módosítja a Munkaszüneti napra járó pótlék összegét, figyelemmel arra, hogy az eredeti árandokolásban ezen tételhez 56 Ft került rögzítésre.
- az eredeti árandokolás (üzleti titkot képező) szöveges részében a kiegészítő árandokolás szerinti fenti megbontás nincs összhangban, figyelemmel arra, hogy a 3. oldal alján a „Szempontok” részben a bérpótléktól a helyettesítés költsége külön kerül nevesítésre a zárójeles részben.
- fentiek alapján a KIVA és a HIPA számítás továbbra sem megfelelő, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem az indokolásban megadott eredeti számokkal kalkulált.

A D.179/19/2020. számú határozat rögzíti, hogy nem fogadható el objektív, megalapozott indoklasként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket.

A D.471/11/2019. számú határozat rögzíti, hogy amennyiben egy árandoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árandokolást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árandokolás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árandokolásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árandokolásához képest úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

A kiegészítő árandokolás 5. pontjában ajánlattevő rögzíti, hogy árandokolásukban „szisztematikusan a cég összes óraszámából indulunk ki, s a végpont a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetemen végzett szolgáltatás összes óraszámának összes óraszámára vetített díja. Tehát a munkaegészségügyi szolgáltatásnál a kiinduló pont a 27 fő cég összes munkavállaló éves vizsgálati díja: $27 \text{ fő} \times 6.000 \text{ Ft} = 162.000 \text{ Ft/év}$ ”.

Ajánlatkérő a fenti indokot nem tudja elfogadni, figyelemmel arra, hogy az árandokolásából is egyértelműen megállapítható, hogy egy főre 6.000 Ft az éves díj (azaz ellentétben egy pl. könyvelési költséggel nem arányosítás útján kerül kiszámításra), így nem indokolja semmi, hogy az éves költséget a teljes 27 fős létszámra vetítve adja meg, figyelemmel arra, hogy ezen létszám több mint fele nem is vesz részt a teljesítésben.

Fentiek alapján akkor járt volna el helyesen az ajánlattevő, ha 12 fővel kalkulál a munkaegészségügyi szolgáltatásnál.”

19. Az ajánlatkérő 2024. március 27. napján válaszolta meg a kérelmező és az egyéb érdekelt előzetes vitarendezését. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt vitarendezési kérelmével összefüggő válaszában rögzítette, hogy egyrészt a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát, másrészt a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A kérelmező ajánlata tekintetében adott válasz megegyezett az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének indokolása körében rögzítettekkel.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő szintén rögzítette, hogy a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

20. A kérelmező 2024. március 28. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely során az egyéb érdekelt ajánlatába kért betekintést. E körben a felhívás III.1.3) M.1.-M.2.-M.3. pontjában előírt alkalmassági követelmények tekintetében becsatolt

dokumentumokba, azokat illető hiánypótlásba és felvilágosításadásba, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR űrlapokba és a szakemberekről szóló EKR űrlapba kívánt betekinteni. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. április 2. napjával biztosította, melyet követően a kérelmező 2024. április 3. napján négy pontos előzetes vitarendezési kérelemmel élt a nyertes egyéb érdekelt ajánlatával szemben. Mindebből az első (szakember kapcsán állított érvénytelenség) és a negyedik (árindokoláskérés elrendelésének hiánya) pontok bírnak jelentőséggel a tárgyi jogorvoslati eljárásban, melyek teljes egyezést mutatnak a jogorvoslati kérelem második és a harmadik elemeivel. Az ajánlatkérő a 2024. április 8. napján megadott válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét valamennyi pontot illetően elutasította, illetve a negyedik pont kapcsán elkészttségre hivatkozott.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

21. A kérelmező 2024. április 5. napján két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, majd jogorvoslati kérelmét 2024. április 12. napján a harmadik kérelmi elemmel egészítette ki. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését. A kérelmező tudomásszerzés időpontjaként az első és második kérelmi elemek tekintetében a módosított összegezés megküldésének a napját (2024. március 27.), míg a harmadik kérelmi elemet illetően az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszadás napját (2024. április 8.) jelölte meg.

22. A kérelmező az első kérelmi elem kapcsán ajánlata érvénytelenségének megállapítását kifogásolta, melynek körében a Kbt. 72. § (1) bekezdésének, a Kbt. 73. § (2) bekezdésének és a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésének megsértését állította.

A vitatott munkaszüneti napi bérpótlék tekintetében kiemelte, hogy a tényleges számítása az óraszámhoz viszonyítottan történt, melynek tételes levezetését a kiegészítő árindokolása tartalmazza. Ennek kapcsán kiemelte, hogy a munkaszüneti napi pótlék esetében 19.-Ft-tal számolt, mely a munkaszüneti napra eső egy órára vetített pótléket jelenti (pontosabban a százalékos összes óraszámhoz viszonyított egy órára eső összeget). Elismerte, hogy mindezt külön soron nem tüntette fel, ellenben az az 56.-Ft-ban szerepeltetésre került, és így került a bérpótlékokra mindösszesen 150.-Ft megadásra. Kiemelte, hogy a kérelmező az 56.-Ft-tal csak egyszer kalkulált, így nem számszaki, hanem technikai hiba áll fenn, mely ugyanakkor nem zárja ki az árindokolásának elfogadását. Kiemelte, hogy a hiba nem érinti a táblázat minösszesen sorában szereplő és a felolvasólapon megadott értéket sem, pontos magyarázatot pedig a kiegészítő árindokolásában adta meg. Az ajánlatkérő által megnevezett azon indokkal, miszerint az árindokolása szöveges része és a kiegészítő árindokolása arra tekintettel nincs összhangban, mert az indokolás szöveges magyarázatában az ár kialakításának szempontjai körében a bérpótléket a helyettesítés költségétől elkülönülten említi, kiemelte, hogy a szöveges indokolásban a vitatott 56.-Ft nincs nevesítve, az semmilyen szempontból nem befolyásolja az ajánlati árképzést. Meglátása szerint az ajánlatkérő által nevesített hiba az árindokolásban megjelölt mindösszesen összeget nem befolyásolja, kérelmező a hivatkozott 19.-Ft-tal az árindokolás benyújtásakor is a bérpótlékok soron számolt, nem utólag magyarázza azt. Mindezek okán nem látta a jelen ügyben alkalmazhatónak az ajánlatkérő által az érvénytelenség körében hivatkozott döntőbizottsági döntéseket. Mindezen túl pedig kiemelte azt is, hogy a KIVA és HIPA számítás alapja is helytállóan került meghatározásra, hiba e tekintetben sem lelhető fel, így nem helytálló az ajánlatkérő érvénytelenség körében tett ezen megállapítása sem.

A munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében pedig kiemelte, hogy számításának alapja a kérelmezői cég általános statisztikai állományi létszáma, mely az árindokolás beadásakor 27

fő volt. Megjegyezte, hogy az ajánlat benyújtását megelőző 2 évre vetítve a kérelmező statisztikai állománya több változáson esett át. Megjegyezte, hogy a statisztikai létszám változását befolyásolja különösen a korábbi megbízások megszűnése, az új megbízások megkötése, illetve a munkavállalók felmondása, így a folyamatos változásra tekintettel kizárólag az ajánlat beadásakor fennálló viszonyokhoz mérten tudta kérelmező a számítást elvégezni. Erre tekintettel állította, hogy számítása helyes, mivel a 27 fő munkaegészségügyi vizsgálatából kiindulva került megállapításra az összeg, mégpedig a kérelmező összes óraszámához viszonyított, az ajánlatkérőnél végzett éves óraszámából az egy órára vetített munkaegészségügyi szolgáltatás díja. Mindebből eredően állította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenség körében tett indokolása nem helytálló, az nem felel meg az indokolással szemben támasztott valóságosság és okszerűség követelményének.

Álláspontja szerint a kérelmező ajánlati árát alkotó költségtényezőket bemutatva adta meg indokolását, melyből megállapítható, hogy minden kötelezően felmerült költségtényezővel számolt. Indokolása során objektív tényeket és számításokat közölt, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, ahogy az is, hogy valamennyi ténylegesen felmerült költséggel ott kalkulált, ahol azok ténylegesen felmerültek. Mindezek okán vitatta ajánlatának érvénytelenségét és állította az ajánlatkérői jogsértés megtörténtét. A kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában az alapelvi sérelmet arra alapozva állította, hogy mivel az ajánlatkérő olyan tényekre és körülményekre hivatkozva állapította meg ajánlatának érvénytelenségét, mely nem feleltethető meg a valóságosság követelményének, az ajánlatkérő megsértette az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség követelményét.

23. A kérelmező a második kérelmi elem kapcsán a nyertes ajánlattevő tekintetében állította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tekintett el árindokoláskérés kibocsátásától, így a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel állította a Kbt. 72. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti verseny tisztaságának, illetve egyenlő bánásmód követelményének alapelvi sérelmét. Meglátása szerint az egyéb érdekelt ajánlata alapján megállapítható, hogy az ajánlat benyújtásakor nem az aktuális rezsióradíj mértékével, azaz minimum 3.349.-Ft/óra összeggel számolt, hanem annál alacsonyabb (3.176.-Ft/óra) összeggel. Az ajánlatkérőt így a Szvmt. alapján indokoláskérési kötelezettség terhelt. Álláspontja szerint azáltal, hogy az ajánlatkérő bizonyos ajánlattevőktől kért indokolást, míg az egyéb érdekelttől annak ellenére nem, hogy ajánlati ára alul marad a megállapított rezsióradíjhoz képest, sérti az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét. Jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában arra is hivatkozott, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna arra is, hogy egyetlen ajánlattevőtől sem kér indokolást, hiszen nemzeti rezsimben folytatta le eljárását. Ugyanakkor mivel árindokolását más ajánlattevők tekintetében kibocsátotta, így annak alkalmazásától az egyéb érdekelt kapcsán sem tekinthetett volna el, különös tekintettel arra, hogy így nem került tisztázásra, az egyéb érdekelt ajánlati ára miként nyújt fedezetet a teljesítés költségeire, az egyes kiegészítő tevékenységekre, valamint az alvállalkozói díjakra. Jogsértőnek vélte emellett azt is, hogy az ajánlatkérő feltehetően a becsült értékhez viszonyította az egyéb érdekelti megajánlást. Azáltal pedig, hogy a kérelmező ajánlati árához viszonyítva csupán 13,23%-al tért el az egyéb érdekelti megajánlás, indokoláskérést lett volna köteles az ajánlatkérő kibocsátani. E körben arra mutatott rá, hogy az Szvmt. objektíve határozza meg azt, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, amennyiben elmarad a Belügyminiszter közleményében meghatározott rezsióradíj mértékétől. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát jogsértő módon hirdette ki nyertesként, és az elmulasztott eljárási cselekmény a tételes jogszabályi rendelkezéseken túl alapelvi jogsértést is megvalósított.

24. A kérelmező a harmadik kérelmi elem kapcsán a nyertes ajánlattevő érvényességét kérdőjelezte meg a felhívás III.1.3) M.2. pontja kapcsán bemutatott N. L. Gy. szakember tekintetében, melynek kapcsán a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti verseny tisztaságának, illetve egyenlő bánásmód követelményének alapelvi sérelmét állította. Meglátása szerint az egyéb érdekelt ajánlata több ponton is ellentmondást tartalmaz. Kiemelte, hogy az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények megfelelés érdekében az egyéb érdekelt N. L. Gy. szakembert mutatta be, így csatolásra került a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, EKR űrlap keretében nyilatkozat a bemutatott szakemberről, összeférhetetlenségi nyilatkozat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésről szóló nyilatkozat, melyekben a szakember születési dátumaként az év mellett március 5. napját tüntette fel, míg a benyújtott diplomán és személyi igazolványon ezzel ellentétes dátum (március 25.). Így a szakember több dokumentumot is úgy látott el saját kézjeggyével, hogy azon helytelenül került feltüntetésre a születési dátuma. Emellett a végzettséget igazoló dokumentumok N. L. nevére és nem N. L. Gy. nevére szóltak, melyet azért talált kifogásolhatónak, mert a végzettséget igazoló dokumentumok kötelező tartalmi eleme az azt megszerző születési neve, aminek minden esetben egyeznie kell a személy igazolására szolgáló dokumentumban megadott adatokkal (nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 51. § (5) bekezdése). Mivel a dokumentumok között ellentmondás áll fenn, ezért azok egyrészt nem lehetnek alkalmasak az alkalmassági követelmény igazolására, másrészt hitelességük is megkérdőjelezhető. Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, miszerint azáltal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem volt arra vonatkozóan előírás, hogy a szakember kapcsán a születési dátumot is meg kellett adni, nem volt lehetőség hiánypótlás elrendelésére. Az ajánlatkérő ugyanis valamennyi dokumentumot vizsgálni köteles, adott esetben azokat is, melyek nem kerültek előírásra, de az ajánlattevő szerint az ajánlattételhez kapcsolódik. Így amennyiben az ajánlatkérő ellentmondást vagy hiányosságot észlel ezen dokumentumokkal összefüggésben, úgy hiánypótlást szükséges elrendelnie, mely nem lehetőség, hanem kötelezettség. Ezen jogszabályi kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő. Azzal pedig, hogy a szakember saját maga által kiállított és aláírt dokumentumon – mint a szakmai önéletrajzon – nem a személyi igazolványában szereplő dátumot szerepeltette, megkérdőjelezhető, hogy azt valóban a szakember állította ki és látta el saját aláírásával. Erre tekintettel állapítható meg, hogy az egyéb érdekelt adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során a valóságnak nem megfelelő iratot szolgáltatott és az ajánlatkérő nem győződött meg körültekintően az ajánlat részeként benyújtott dokumentum valóságtartalaról, mely sem hazai, sem az uniós joggyakorlattal nem összeegyeztethető. Mindezek mellett az ajánlatkérő által hivatkozott azon indok, miszerint az azonosítás azzal megtörténhetett, hogy a bizonyítvány tartalmazza a szakember édesanyjának a nevét, elfogadhatatlan, hiszen nem tekinthető elégséges bizonyítéknak annak megállapításához, hogy a dokumentum valóban az ajánlatban megjelölt egyetlen szakembertől származik, melyet az is megerősíti, hogy az azon szereplő név és a születési idő nem egyezik több dokumentummal. Meglátása szerint a benyújtott iratok alapján lehetséges, hogy nem egyetlen szakember áll az egyéb érdekelt foglalkoztatásában és így nem egyetlen személy dokumentumai kerültek benyújtásra. A kérelem hiánypótlásában pedig kifejtette, hogy álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő mellőzte a hiánypótlás kibocsátását és így egy olyan nyilatkozatot fogadott el, melynek valóságtartalma a sajátkezőség megkérdőjelezhetősége okán nem egyértelmű, sérült a verseny tisztaságának követelménye.

25. A kérelmező a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy az ajánlati ár kialakítása során a bérpótlékok esetében mindösszesen 150.-Ft összeggel kalkulált, így a KIVA és a HIPA számítási alapja is helyes, és kiegészítő árindokolásával nem

módosította a munkaszüneti napra számított pótlék összegét. Kiemelte, hogy az árandokolásokra összességében kell figyelemmel lenni. Kiemelte, hogy a 3%-os számítás nem az alapbért érinti, hanem a munkaszüneti napok számát vette alapul és ebből számította a hivatkozott százalékos értéket. Az erre vonatkozó levezetés árandokolásában ugyan nem található, de az adatokból visszaszámítható. Megjegyezte, hogy habár az 56.-Ft valóban az alapbér 3%-át teszi ki, az csupán véletlen egybeesés, ugyanis a kérelmező az óraszámokhoz viszonyítottan vette figyelembe a 3%-ot, és így számolt a munkaszüneti napi pótlék esetében 19.-Ft-tal. Amennyiben ugyanis az 511 órát (mely az egyetemi tevékenység körében figyelembe vehető) elosztjuk az éves összes órászámmal (17 024) 3%-ot kapunk és ebből tételesen számítható a 19.-Ft.

A munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében kiemelte, hogy a teljesítés két szolgálati helyet érint, illetve az alapszolgáltatással és az opcionális rendezvénybiztosítással is számolni szükséges. Erre tekintettel nem csak arra a 12 főre volt figyelemmel, mely az alapszolgáltatás teljesítése körében számítandó, hanem a teljes statisztikai létszámára, mivel az opcionális rész kapcsán a teljesítéssel érintett létszám előre nem számítható, de az opcionális feladatok ellátása alatt az alapszolgáltatást zavartalan teljesítése szükséges. Az e körben kalkulált összeg alapja pedig az egyetemi teljesítésre számolt összes óraszám.

A második kérelmi elem körében állított elkésettséget kizárta, ugyanis az ajánlatkérő a bírálatot újrainyitotta, bírálati cselekményeket folytatott le, melynek eredményeként összegezését módosította. Ügyfélképességét pedig – mind a második, mind a harmadik kérelmi elem körében – arra alapozta, hogy mindvégig ajánlatának érvényességét állította.

26. A kérelmező a tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívására külön beadványt terjesztett elő, melyben a munkaszüneti napi bérpótlék és a munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében tett részletes levezetést azzal, hogy annak nyilvánosságra hozatala üzleti érdekeit sérthetné.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte és fenntartotta a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében rögzített indokok helytállóságát. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében a munkaszüneti napi pótlék tekintetében kiemelte, hogy a kérelmező az árandokolásban benyújtott táblázatban (szemben a kiegészítő árandokolásában közölttel) a munkaszüneti napra járó pótlék összegét egyértelműen 56.-Ft-tal rögzítette, a helyettesítés költségére 37.-Ft összeget tüntetett fel. E körben kiemelte, hogy a kérelmező az árandokolás szöveges indoklásában kérelmező azt jelzi, hogy az órászámhoz viszonyítva 3%-kal számolt a munkaszüneti nap pótlék esetében: $1874 \times 0,03 = 56,22\%$. A táblázat 2.3. pontjában a helyettesítés költségéhez a kérelmező az alábbiakat rögzítette „(...) az éves órászám 2%-ban fordul elő helyettesítési költség.” Ez alapján $1874 \times 0,02 = 37,48$. Tehát a szöveges indoklásban rögzítette kérelmező is, hogy a munkaszüneti nap pótlék esetében az órászámhoz viszonyítva 3%-kal, a helyettesítés költségénél pedig az éves órászám 2%-a költséggel számolt (éjszakai pótlék esetében pedig 5%-kal: $1874 \times 0,05=93,7$, mely kerekítve 94). Azzal, hogy a kérelmező a kiegészítő árandokolásában azt rögzítette, hogy a munkaszüneti napra járó pótlék összege nem 56.-Ft, hanem 19.-Ft, lényegében módosította a munkaszüneti napra járó pótlék összegét, figyelemmel arra, hogy az eredeti árandokolásban ezen tételhez egyértelműen 56.-Ft-ot tüntetett fel. Mindezek mellett az árandokolás (üzleti titkot képező) szöveges részében a kiegészítő árandokolásban közölt megbontás nincs összhangban, mivel abban a figyelembe vett „szempontok” alatt a bérpótléktól a helyettesítés költsége külön kerül nevesítésre és nem együttesen. Tehát figyelemmel arra, hogy az árandokolásban egyértelműen 56.-Ft-ban került

meghatározásra a munkaszüneti nap pótlék összege és a 19.-Ft kizárólag a kiegészítő indokolásban jelenik meg, mint munkaszüneti nap pótlék összege, így továbbra is azt állította, hogy a kiegészítő indokolásban módosításra került az árandokolás, amely a D.471/11/2019. számú döntőbizottsági határozat alapján nem lehetséges, ez minden esetben eredménytelenséget eredményez. Azáltal, hogy a kérelmező az árandokolásától eltérő adatot adott meg annak kiegészítése során, nem fogadható el. Így nem releváns, hogy ez számszaki vagy technikai hiba, hiszen az alapvető problémát az adja, hogy az árandokolásban foglaltakhoz képest más információ került megadásra. Az pedig, hogy ez nem befolyásolta az árképzést lényegtelen, ugyanis az ajánlatkérőnek nem azt kell megállapítania, hogy ez befolyásossal bírt-e az árképzésre, hanem azt, hogy az árandokolás kellően objektív-e. Mindez pedig az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági döntések tükrében nem volt megállapítható (D.471/11/2019. számú, D.179/19/2020. számú határozat).

A fentek alapján így az a kérelmezői állítás, miszerint a „számítás semmilyen szempontból nem befolyásolja a KIVA és a HIPA kiszámítását”, nem helytálló. Ugyanis amennyiben az eredeti árandokolást vesszük (márpedig csak ez lehet a kiindulási alap, hiszen a kiegészítő árandokolással az árandokolás adatai nem módosíthatók), akkor az összesített bérpótlékok összege a KIVA és HIPA kiszámításának az alapja, mely a feltüntetett 150.-Ft helyett matematikailag helyesen 187.-Ft (azaz a táblázatban rosszul került meghatározásra). Kiemelte, hogy a kérelmező árandokolásának táblázatában az általánosan alkalmazottak szerint számolt, azaz az összesen cella a kapcsolódó valamennyi cellában szereplő értékek összegét tartalmazza. A kérelmező árandokolásban ugyanakkor nem jelölte azt, hogy a 2. pont szerinti bérpótlékok esetében nem az általánosan alkalmazott táblázatkezelés és a matematika szabályai szerint jár el, ehelyett egyértelműen külön sorban és nevesítve jelölte a „2.3. Helyettesítés költsége 37”. A kérelmező így utólag, a kiegészítő árandokolásában magyarázza már egy cellaként, hogy a „munkaszüneti napi pótlék és helyettesítés költsége 56”, a korábbi árandoklásában még külön és egyértelműen nevesítetten szereplő két cellát „2.2. munkaszüneti nap pótlék 56” és „2.3. helyettesítés költsége (betegállomány, helyettesítés költségei) 37” tüntetett fel. Mindezek alapján a KIVA esetében az 1. pont szerinti bér (2.192,00.-Ft) és a 2. pont szerinti bérpótlékok (helyesen 187.-Ft) összege 237,9.-Ft (és nem 234,2.-Ft), a HIPA pedig (mint a KIVA adóalap 1,2-szeresének 2%-a) $2379 \times 1,2 = 2854,8 \times 0,02 = 57,096$.-Ft, és nem 56.- Ft. Mindezek alapján – különös figyelemmel a hivatkozott döntőbizottsági döntésekben foglaltakra – megállapítható, hogy a kérelmező árandokolása a KIVA és HIPA számítása kapcsán sem tekintendő objektívnek.

A munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében kifejtette, hogy a kérelmező által a kiegészítő indokolásban közöltek nem tudta elfogadni, figyelemmel arra, hogy az árandokolásából is egyértelműen megállapítható, hogy egy főre 6.000.-Ft az éves díj (azaz ellentétben egy pl. könyvelési költséggel nem arányosítás útján kerül kiszámításra) a kiindulási alap. Ugyanakkor semmi sem indokolja, hogy az éves költséget a teljes 27 fős létszámra vetítve adja meg, mely létszám több mint fele a teljesítésben nem vesz részt. Álláspontja szerint a kérelmező abban az esetben járt volna el helytállóan, amennyiben a munkaegészségügyi szolgáltatás költségénél a szükséges 12 fővel kalkulált volna. Mivel kérelmező 27 fővel számol, értelemszerűen magasabb összeg lesz a végeredmény, mintha csak a 12 fővel számolna, így az számára kedvezőbb összeget produkál. Megjegyezte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében maga sem indokolja, hogy miért az átlagos statisztikai állomány számával és nem teljesítéshez szükséges 12 fővel kalkulált, különös tekintettel arra, hogy az állomány – elmondása szerint is – változó létszámú, míg a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges létszám a műszaki leírás alapján adott.

28. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében elsődlegesen elkésettségre hivatkozott. E körben elsődlegesen az előzetes vitarendezésre adott válaszát hivatkozta, mely az alábbiak szerint szólt: „az ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen kérelmi elem tekintetében a vitarendezés elkésett, figyelemmel arra, hogy az S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. részletes árajánlatát nem kérte megtekinteni az iratbetekintésen, azt nem is tekintette meg, így a tudomásszerzés időpontja nem a 2024. április 2. napján tartott iratbetekintés volt, hanem a 2024. március 7. napján kiküldött összegezés, ahol ajánlatkérő rögzítette az az S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. vonatkozásában, hogy a nyilatkozati szakaszban benyújtott ajánlata megfelelő.” Ebből eredően a második kérelmi elem körében a tudomásszerzés nem 2024. március 27. napja. Mivel azonban a kérelmezői jogorvoslatának hiánypótlásában arra hivatkozik, hogy az iratbetekintés során szerzett arról tudomást, hogy az egyéb érdekelt a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, azt sugallja, hogy az iratbetekintés napja a tudomásszerzés időpontja, de erre konkrét utalást nem tesz, így nem egyértelmű, mely időpontot jelölte meg kérelmező a tényleges tudomásszerzés időpontjaként. A kérelmező az alvállalkozó igénybevételéről ugyanakkor már a 2024. január 2. napján küldött hiánypótlásból is értesülhetett. Az pedig, hogy a becsült értékhez, illetve a kérelmező ajánlati árához miképpen viszonyul az egyéb érdekelti megajánlás, már a bontás időpontjában is értesülhetett, illetve arról, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást az egyéb érdekelttől, már az árindokolások kibocsátásakor is értesülhetett. Mindezek alapján a tudomásszerzés legkésőbbi időpontjaként az ajánlatkérő 2024. január 2. napját jelölte meg, és kérte, hogy e körben a Döntőbizottság folytasson le vizsgálatot.

Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a tárgyi eljárásban az 1. értékelési szempont „Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési szempont volt. Ebből eredően az Szvmt.-ben hivatkozott rendelkezéssel ellentétben nem került önállóan értékelésre a rezsióradíj mértéke, hanem a teljes műszaki tartalomra vonatkozó összesített árat értékelte ajánlatkérő. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek a speciális, szakmai jogszabály alapján nem volt árindokolás kérés kötelezettsége, így ennek megfelelően az ajánlatkérő a Kbt. és a kialakult gyakorlat alapján vizsgálta, hogy mely ajánlattevőktől szükséges aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kérni. A beérkezett ajánlatok alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott ajánlat és a becsült érték (235.000.000 Ft) közötti eltérés nagyságrendileg 10%, mely a közbeszerzési gyakorlat alapján nem éri el azt a mértéket, amelyre figyelemmel árindokoláskérés kötelezettsége keletkezett volna az ajánlatkérőnek. Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező által megjelölt jogsértést nem követte el.

29. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy a szakemberek esetében a születési dátumot is szükséges megadni, így amennyiben a benyújtott dokumentumok azt mégis tartalmazták, a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel – függetlenül attól, hogy az önéletrajz-minta a születési dátumot tartalmazza – nem rendelhetett el hiánypótlást. Mindezek mellett levezette, hogy a biztonságszervezői bizonyítványon szerepel a szakember édesanyjának a neve és a személyigazolvány szerinti születési dátum, tehát egyértelműen megállapítható, hogy N. L. szakember vonatkozásában került kiállításra. A rendőrtiszti főiskolai diplomán szerepel a személyigazolvány szerinti születési dátum és az önéletrajzban is rögzített tanév, tehát e tekintetben is megállapítható, hogy N. L. szakember vonatkozásában került kiállításra. Megjegyzete, hogy a kérelmező hivatkozik arra, hogy „a végzettséget igazoló dokumentumok kötelező tartalmi eleme az azt megszerző születési neve, aminek minden esetben egyeznie kell a személyi igazolásra szolgáló dokumentumban megadott adatokkal”, azonban nem jelölte meg, hogy ezt mely ajánlatkérői előírás, illetve mely jogszabály írja elő. Mivel pedig a végzettséget igazoló dokumentumokról az ajánlat egyéb adataiból megállapítható, hogy az a megjelölt szakemberhez kapcsolódnak, így az egyéb érdekelt ajánlata a felhívásnak,

közbeszerzési dokumentumoknak megfelel, jogszabályba nem ütközik. Mindezek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását ezen kérelmi elem körében is.

30. Az ajánlatkérő a tárgyaláson az első kérelmi elemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a kiegészítő árindokolás nélkül az, hogy a kérelmező a bérpótlékok esetében 150.-Ft-tal számolt volna, az egyes sorok összeadásának eredménye miatt nem látható, így ezért állapította meg, hogy az indokolás nem objektív, az árindokolás annak kiegészítésével módosításra került. Az pedig, hogy a kérelmező a munkaegészségügyi szolgáltatás kapcsán miért 27 fővel kalkulált, az ajánlatkérő kifejezett felhívására sem került megjelenítésre a kiegészítő indokolásban, arról elsőként a jelen eljárás tárgyalásán nyilatkozott a kérelmező. Végezetül pedig osztotta az egyéb érdekelt tárgyalás alkalmával előterjesztett eljárási kifogását és maga is a kérelmező ügyfélképtelenségét állította.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

31. Az egyéb érdekelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az első kérelmi elem körében a munkaszüneti bérpótlák kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező indokolásában azt nyilatkozta, hogy a munkaszüneti napi pótlék 3%-a a teljes bérnek. Mivel a kérelmező általa alkalmazott órabér 1874.-Ft, így ennek a 3%-a 56,22.-Ft, nem pedig a kérelmező általa hivatkozott 19.-Ft. Meglátása szerint 19.-Ft abban az esetben számítható, amennyiben a kérelmező az 1 éves díjat tévedésből 3 évesnek venné. Így a kérelmezőnek látnia kellett volna, hogy tévedett a számítása során, mert a helyettesítés díjaként a jogorvoslati kérelemben is rögzítettek alapján 2%-kal számolva, majdnem dupláját kalkulálta (37.-Ft) a 3%-os munkaszüneti napi pótlék általa hivatkozott összegének (19 Ft). Az egyéb érdekelt a kérelmezői számítás hibáját azzal indokolta, hogy a munkaszüneti nap, mint minden nap, 24 órából áll. A munkaszüneti napi pótléket is szolgálati helyenként 24 órára kell fizetni, nem 18 órára. A 12 órás szolgálat miatt nem teljesíthetnek fejenként 24 órát a szakemberek, ezért összesen három – és nem kettő – szakember igénybevételére van szükség (00.01 – 06.00 = 6 óra + 06.00-18.00 = 12 óra + 18.01 – 24.00 = 6 óra). A munkaszüneti napon teljesítendő óraszám tehát $24 \times 2 \times 13 = 624$ óra, és nem 511 óra, amivel a kérelmező hibásan kalkulált. A kérelmező által az árindokolásában hivatkozott százalékos arányokat alapul véve a pótlékok helyes összege pedig a következőképpen alakul: 2.1 éjszakai pótlék - 5% 93,7.-Ft; 2.2. munkaszüneti nap pótlék - 3% 56,22.-Ft; 2.3. helyettesítés költsége (betegállomány, helyettesítés ktg.) - 2% 37, 48.-Ft. Tehát a bérpótlékok összesen 187,4.-Ft/óra összeget eredményeznek, nem 150.-Ft-ot, mint ahogy azt az ajánlatkérő is levezeti. Ebből kifolyólag az árindokolásokban közölt adatok nem támasztják alá a szerződés kérelmező által megajánlott áron való teljesíthetőségét, mert a kérelmező az általa megjelölt három pótlék tekintetében nem azok ténylegesen felmerülő összegével kalkulált. A KIVA számításnál is ezeket a költségeket kell figyelembe venni, tehát a KIVA alap: a kérelmező számai alapján: $2192 + 94 + 56 + 37 = 2379$, $10\% = 237,9$ Ft/óra (szemben a kérelmező árindokolásában szereplő 234,2 Ft-tal); HIPA alap: $2379 \times 1,2 = 2855$ Ft, $2\% = 57$ Ft (szemben a kérelmező árindokolásában szereplő 56 Ft-tal). Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a kérelmező KIVA és a HIPA kalkulációja sem megfelelő.

A munkaegészségügyi szolgáltatás díja tekintetében kiemelte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében arra hivatkozik, hogy számításának alapja a cég átlagos statisztikai állománya, amely az árindokolás beadásának időpontjában 27 fő volt. A munkaegészségügyi szolgáltatás díját pedig a 27 fő alapulvételével a cég összes óraszámához (amibe az alvállalkozókkal való teljesítés is nyilvánvalóan beletartozik) viszonyítva határozta meg, és vetítette az ajánlatkérőnél végzendő teljesítés 1 órájára. Meglátása szerint a kérelmező

költségszámításának hibája abból az okból is megállapítható, hogy az átlagos statisztikai állományához tartozó munkaegészségügyi szolgáltatás költségét nem a 27 fő által teljesített óraszámához arányosítja, hanem a cég összes óraszámához, vagyis a cég által teljesített összes – tehát az alvállalkozókkal és azok foglalkoztatottjaival együtt teljesített – órához viszonyította, így a számítás hibás, és nyilvánvalóan a ténylegesen felmerülő költségnél kisebb költségkalkulációt eredményez.

Kiemelte, hogy ismert a foglalkoztatotti létszám, a szolgáltatás díja és a teljesítendő óraszám, így – mint ahogyan arra az ajánlatkérő rámutat – nincs is szükség arányosításra. Így álláspontja szerint a kérelmező nem csupán technikai hibát követett el az árendokolása megadásakor azzal, hogy a munkaszüneti napra járó bérpótlék – általa helyesnek tartott, de egyébként helytelenül kalkulált 19.-Ft/óra összegét külön soron nem tüntette fel – hanem költségkalkulációja több szempontból is hibás összecszerülésében is, amelyre figyelemmel az ajánlatkérő helyesen állapította meg a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét azon okból, hogy az teljesíthetetlenül aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, hiszen a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető lenne.

32. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem tekintetében elsődlegesen elkésettséget állított. Meglátása szerint a 2024. március 7. napján megküldött első összegezésből is láthatóvá vált, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján elvégezte, és azzal összefüggésben a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekményt nem tartotta indokoltnak. Mindebből eredően a tudomásszerzés időpontja nem alapítható a módosított összegezés megküldéséhez. Érdemben osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint az összesített nettó ajánlati ár képzete az értékelés szempontját, önállóan a vagyoni védelmi rezsióradíj mértékét az ajánlatkérő nem határozta meg bírálati szempontként. Minderre tekintettel a Szvmt. 72/B. § (1) bekezdése a jelen eljárásban nem alkalmazandó, melyet az irányadó jogszabályi rendelkezések és döntőbizottsági jogértelmezési gyakorlat is alátámaszt. Így pedig az egyéb érdekelti megajánlást csak a becsült értékkel történő összevetése alapján – mely feltehetően azonos a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékével – látható, hogy a 20% alatti eltérés (jelen esetben ez 10,3%) nem ad alapot az ár aránytalanul alacsony voltának megállapítására, így a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazására. Ebből eredően állított, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme e tekintetben is megalapozott.

33. Az egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem kapcsán nem vitatta a szakember születési dátumának elírását, mely azonban csak egyetlen számadatot érintett, ugyanakkor kiemelte, hogy a születési dátum egyetlen számjegyében történő elírás nem alkalmas a benyújtásra került dokumentum valóságtartalmának megkérdőjelezésére. Mindez pedig nem jelentette sem az ajánlat hibáját, sem azt, hogy az ajánlat hamis adattal vagy hamis nyilatkozattal érintett lenne. Kiemelte, hogy az ajánlatban megjelölt N. L. Gy. szakember megegyezik a becsatolt oklevélben jelölt N. L. szakemberrel, még akkor is, ha az oklevelet kiállító oktatási intézmény a szakember harmadik nevét az oklevélen nem tüntette fel. Az oklevél tartalmának hiánypótlással való kiegészítésére nincsen lehetőség, a szakember teljes nevének megjelölése pedig ajánlati hibának nem tekinthető. A szakember vonatkozásában benyújtott egyéb dokumentumok (biztonságszervezői bizonyítvány, diploma, igazolvány) alapján, az azokon szereplő adatokból (édesanyja neve, személyigazolványban rögzített születési dátum, és a végzettséget igazoló dokumentumokban rögzített születési dátum) pedig egyértelműen megállapítható, hogy nem két külön szakember, hanem egyetlen szakember tekintetében kerültek benyújtásra a kért dokumentumok. A kérelmező által hivatkozottak tehát nem alkalmasak az ajánlat tartalmának, az ajánlatban megjelölt szakember személyének

megkérdőjelezésére, és az elírt születési dátumból sem következik, hogy az önéletrajzot nem a megjelölt szakember írta alá. Álláspontja szerint téves azon kérelmező előadás, miszerint az elírt születési dátum miatt hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés kibocsátásának lett volna helye. Ugyanis az ajánlatban hiány – az önéletrajzban megadni nem kért születési adat tekintetében – nem mutatkozott, ellentmondás pedig azért nem, mert egy megadni nem kért adat egy számjegyében való elírás nem teremt az ajánlat egésze tekintetében ellentmondást. Mindezek mellett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállta sem állapítható meg, ugyanis a Kbt. által megkövetelt konjunktív feltételek nem teljesülnek, a dokumentumok érdemi befolyással nem bírtak az ajánlatkérő alkalmasság fennálltára vagy az ajánlat értékelési szempontja szerinti döntésére. A hamis adat, hamis nyilatkozat megállapíthatóságához a kérelmezőnek pedig azt is igazolnia kellene, hogy a (születési) adat, vagy a bizonyítvány valós tartalma szerint az alkalmasság, illetve az értékelési szempont szerinti vállalás nem lenne megállapítható. Így abban az esetben, amennyiben az alkalmasság, vagy az értékelési szempont szerinti ajánlati tartalom megállapíthatósága tekintetében a születési dátumnak, illetve a harmadik név szerepeltetése hiányának nincsen jelentősége, úgy a hamis nyilatkozattétel megállapítására, és az eljárásból való kizárásra nincsen jogszerű lehetőség.

34. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával a második és a harmadik kérelmi elemek tekintetében eljárási kifogást terjesztett elő és a kérelmező ügyfelképtelenségét állította. Rámutatott arra, hogy abban az esetben, amennyiben az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság helyt ad a jogorvoslati kérelemnek, tehát megállapítja, hogy az ajánlatkérő tévesen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, úgy erre tekintettel, amennyiben pedig a Döntőbizottság úgy dönt, hogy a kérelmező ajánlata az ajánlatkérő által megállapítottak okán érvénytelen, úgy a kérelmező esetében erre tekintettel nem mutatható ki a közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelem. Ugyanis a kérelmező vagy nem kerülhet nyertes pozícióba az ajánlatának érvénytelensége okán, vagy pedig az eljárás nyertese lesz arra tekintettel, hogy az egyéb érdekelti ajánlati árhoz viszonyítva kedvezőbb megajánlást tett. A kérelmezőnek tehát nem áll fenn a jogorvoslathoz való joga a második és a harmadik kérelmi elemeket illetően.

A Döntőbizottság döntése és indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. november 28. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2024. április 5. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

36. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező árandokolásának szöveges magyarázata, illetve árandokolásának táblázatos formátuma két oszlopot érintően üzleti titok részét képezi. A Döntőbizottságnak minderre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag a kérelmező árandokolásának

üzleti titokkal nem érintett részei, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataival, illetve az összegezésben megjelentekkel összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve a Döntőbizottság az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő – a kérelmező kiegészítő indokolását követően a 2024. március 27. napján megküldött módosított összegezésben – jogsértő módon állapította-e meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

38. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. §(1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
- fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
- fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

39. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

40. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

41. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ennek érdekében pedig olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása szükséges, amely alkalmas arra, hogy a felhívott ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást tudjon adni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára arra, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg az indokoláskérés pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy az indokolás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Azonban az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. Ilyen objektív okokat – nem taxatív jelleggel – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében a jogalkotó tartalmilag is kiemeli.

42. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár kapcsán az ajánlattevő által adott indokolásoknak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árat, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalást. Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).

43. Hangsúlyos tehát, hogy az indokoláskérésre felhívott ajánlattevő feladata és kötelezettsége, hogy az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tényt és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson a vizsgált ajánlati elemek megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről. Mindezek hiányában az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a kérdéses

ajánlati elem valóságtartalmáról, így kizárólag az ajánlattevő kötelezettsége az objektív tények és számítások közlése. Megfelelő indokoláskérés esetében a bizonyítási teher tehát az ajánlattevő oldalán áll fenn, az objektív alátámasztás körében felhasználható bizonyítékok köre és a megfelelő alátámasztás az ajánlattevő érdekkörébe esik. Ebből eredően lényeges elem tovább az is, hogy az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről.

44. A felek közötti vita középpontjában a kérelmező árindokolásának és annak kiegészítésének elfogadhatósága állt. Mivel az ajánlatkérő több okból eredően állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérői döntésben megjelenő érvénytelenségi pontokat egyenként vetette össze a kérelmező árindokolásával és annak kiegészítésével, illetve összességében vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat.

45. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő személyi- és vagyónvédelmi feladatok ellátása érdekében kíván 36 hónap időtartamra vagy 235.000.000.-Ft keretösszeg erejéig szerződést kötni két létesítményét érintően. A szolgáltatás teljesítése egyrészt az alapszolgáltatás teljesítéséből (tervezett óraszám: 51 072), másrészt az opcionálisan lehívható szolgáltatás teljesítéséből (tervezett óraszám: 15 322) tevődik össze azzal, hogy a maximális igénybe vehető szolgáltatás összesen 66 394 óra lehet. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta, hogy az alapszolgáltatás mindkét létesítményben 2 x 12 óra (06-18 óra és 18-06 óra között), minden 12 órás műszakban minimum 1 fővel teljesítendő. Az ajánlatkérő az opcionálisan lehívható szolgáltatás tekintetében kettős megbontást tett, mely áll az éves és az alakalomszerűen megrendezésre kerülő rendezvények biztosításából, illetve az átszervezés miatt felmerülő új szolgálati hely biztosításából, mely utóbbi az alapszolgáltatáson túl újonnan kialakítandó szolgálati helyen történő bővített szolgáltatás teljesítéséből tevődik össze. Az ajánlatkérő a rendezvénybiztosítás tekintetében egyrészt rögzítette, hogy a tervezett óraszám (rendezvényenként) naponta az adott rendezvény időtartama alatt további egy óra (nyitás előtt és zárás után), valamint meghatározta, hogy a létszám legalább minden megkezdett 200 fő résztvevőként 1 fő, rendezvényenként pedig maximum legfeljebb további 10 fő lehet. Az ajánlatkérő az átszervezés miatt felmerülő új szolgálati hely biztosítását az egyetem bármely létesítményére vonatkozóan írta elő, melyet a közlés időpontjától számítottan legkésőbb 30 napban köteles a nyertes ajánlattevő biztosítani létesítményenként 2x12 órában, szolgáltatási helyszínenként 1 fővel. Az ajánlatkérő az ajánlat szakmai részeként kérte az ártáblázat benyújtását, melyben az alapszolgáltatás tekintetében a két szolgálati helyszínt érintően 12-12 órás teljesítési időre 4 fő létszámra lebontva várta az ajánlati ár megadását, az opcionálisan lehívható szolgáltatások tekintetében pedig a nettó óradíj, valamint a tervezett óraszámra (15 322) vetített ajánlati ár megadását várta. Mindezek alapján a felolvasólapon az alap és az opcionális szolgáltatás együttes összegét kellett feltüntetni, mint ajánlati árat.

46. Az ajánlatkérő által 2024. január 2. napján kibocsátott árindokoláskérésre a kérelmező egyrészt egy táblázatos, másrészt egy szöveges indokolást tett. Az árindokolásának táblázatos részében a bérpótlékok esetében egy hármas megbontást közölt, külön feltüntette az éjszakai pótlék (94.-Ft), a munkaszüneti napi pótlék (56.-Ft), valamint a helyettesítési költség (37.-Ft) összegét, és levezette, hogy az óraszámokhoz viszonyítottan hány százalékkal kalkulált az egyes bérpótlékok esetében (ez a munkaszüneti pótlék esetében 3%-ot jelentett). A kérelmező a bérpótlékok mindösszesen összegét táblázatában 150.-Ft-ban jelölte meg. A kérelmező mindezek mellett feltüntette a kisvállalati adó (234,2.-Ft) és a helyi iparüzési adó (56.-Ft)

összegét, melynek számítási alapja a bér (2.182.-Ft) és a bérpótlékok (150.-Ft) összege volt, továbbá a munkaegészségügyi szolgáltatás költség esetén a feltüntetett összeg vonatkozásában rögzítette, hogy a szerződés szerinti 6.000.-Ft vizsgálati díjat szorozta a 27 fős statisztikai létszámával.

47. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét követően a kérelmezőt 2024. március 21. napjával kiegészítő árandokolásadásra hívta fel. Ennek körében egyrészt kérte annak megadását, hogy a kérelmező miért 3%-kal kalkulált a munkaszüneti napi pótlék tekintetében, másrészt felhívta arra a kérelmező figyelmét, hogy a bérpótlékok mindösszesen összege alatt (tehát a 150.-Ft összegben) a helyettesítésre kalkulált 37.-Ft-ot nem tüntette fel, így kérte ennek indokát megadni azzal, hogy ezáltal a kisvállalati adó és a helyi iparüzési adó mértéke sem megfelelő, mely számítási hibák már nem javíthatók. Az ajánlatkérő harmadrészt kérte kifejteni azt is, hogy a kérelmező a munkaegészségügyre számított fordított éves díjjal miért számolt úgy, hogy indokolásában a statisztikai létszámmal (tehát 27 fővel) kalkulált, miközben az ajánlatkérő a felhívásban 12 fő munkavállaló meglétét írta elő.

A kérelmező kiegészítő árandokolásában előadta, hogy a bérpótlékok tekintetében ténylegesen 150.-Ft-tal kalkulált, a táblázatban tévesen a munkaszüneti napi pótlék sorban mind a munkaszüneti napi pótlék, mind a helyettesítés költségét feltüntette. Így a munkaszüneti bérpótlék összege helyesen 19.-Ft és nem 56.-Ft, és levezette, hogy az alaptevékenység éves óraszámához viszonyítottan a munkaszüneti napokra számolt óraszám mindösszesen 3%. Mindebből eredően állította, hogy mind a kisvállalati adó, mind a helyi iparüzési adó mértéke helyesen került meghatározásra. A kérelmező a munkaegészségügyi szolgáltatás díja tekintetében pedig annyit rögzített, hogy a kiindulópont a kérelmező összes munkavállalójának éves vizsgálati díja volt (27 főre számoltan), a megadott 0,53.-Ft pedig a kérelmező összes óraszámához viszonyított és a jelen szerződés szerint teljesítendő éves óraszámhoz viszonyított egy órára eső költség összege.

48. Az ajánlatkérő a fentieket követően a kérelmező ajánlatát a 2024. március 27. napján megküldött módosított összegezésben a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította három pontra alapítottan. Egyrészt a munkaszüneti napi pótlék kiegészítő árandokolás körében tett módosítása, másrészt a kisvállalati adó és a helyi iparüzési adó számításának helytelen alapja, harmadrészt pedig a munkaegészségügyi szolgáltatás kapcsán figyelembe vett statisztikai létszámmal történő kalkulálás miatt.

49. A kérelmező jogorvoslati kérelmében vitatta az ajánlatkérői döntés helytállóságát. A munkaszüneti napi bérpótlékok tekintetében azzal érvelt, hogy a tényleges számítása az óraszámokhoz viszonyítottan történt, és a bérpótlékok esetében az 56.-Ft-tal csak egyszer kalkulált, így nem számszaki, hanem technikai hiba áll fenn, mely nem érinti a táblázata mindösszesen során szereplő és a felolvasó lapon megadott értékeket. Kiemelte, hogy a munkaszüneti napi pótlék esetében ténylegesen 19.-Ft-tal számolt, csupán tévedésből nem bontotta meg a munkaszüneti napi pótlék és a helyettesítés költségét és azok összegét együttesen a munkaszüneti napi pótlékok alatt ismertette. Álláspontja szerint mindennek pontos magyarázatát a kiegészítő árandokolásában megadta, mellyel a munkaszüneti napi pótlék összegét nem módosította, és így az is látható, hogy a kisvállalati adó és a helyi iparüzési adó is megfelelő alappal került számításra. A munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében pedig kiemelte, hogy helytállóan számolt, helyesen a statisztikai létszámadatokat vette figyelembe és számolt a kérelmező összes óraszámához viszonyítottan az ajánlatkérőnél végzendő éves óraszám alapján.

Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az árandokolás táblázatos részében feltüntetett százalékos arányok alapján számítható volt a munkaszüneti napi pótlék összege

(56.-Ft), illetve a helyettesítés költsége (37.-Ft), így azzal, hogy a kérelmező kiegészítő árándokolásában a munkaszüneti napi pótlék összegét 19.-Ft-ban határozta meg, egyértelműen módosította az árándokolásában rögzített összeget, mely a kialakult joggyakorlat szerint nem elfogadható. Ebből eredően a kisvállalati adó és a helyi iparüzési adó mértéke sem került helytállóan rögzítésre, ugyanis azok számítási alapja a bérpótlékok esetében matematikailag helyesen 187.-Ft volt a kérelmező által figyelembe vett 150.-Ft helyett. A munkaegészségügyi szolgáltatás esetében pedig kiemelte, hogy a kérelmező kiegészítő árándokolása keretében nem indokolta meg, hogy miért a statisztikai állomány létszámával kalkulált és nem a teljesítéshez szükséges 12 fővel különös tekintettel arra, hogy az állomány létszáma változó, míg a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges létszám a műszaki leírás alapján adott. Az egyéb érdekelt mindamelllett, hogy mindenben osztotta az ajánlatkérő előadását arra is rámutatott, hogy alapvetően már az is problémás, hogy a kérelmező a munkaszüneti napi pótlékok esetében 511 órára és nem 624 órára volt figyelemmel a számításai alapján, valamint a munkaegészségügyi szolgáltatás költség esetében szükségtelenül számolt az arányosítással, és tévesen vette alapul a kérelmező által teljesített összes óraszámot a számítása alapjául. Mindebből eredően a kérelmező költségkalkulációját több ponton is hibásnak találta, így álláspontja szerint az ajánlatkérő megfelelő döntést hozott a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében.

50. A Döntőbizottság az érvénytelenségi okokat egyenként vizsgálta meg és az alábbi megállapításokat tette.

51. A bérpótlékok esetében megállapítható volt, hogy a kérelmező táblázatos indokolásában hármas megbontást tett, melyen belül az éjszaki, a munkaszüneti napi bérpótlék és a helyettesítés költségei összegét egyenként feltüntette, illetve azok számítási módját is rögzítette. A kérelmező mindhárom esetben levezette, hogy az adott költségelemet az óraszámokhoz viszonyítottan pontosan hány százalékban vette figyelembe, azaz meghatározta azt a százalékos mértéket, mellyel az adott költségelem számítható. Ez jelen esetben azt jelentette, hogy az alapbérhez viszonyítottan számítható volt a kérelmező által megjelölt mindhárom bérpótlék összege, melyek kerekítéssel kerültek végül feltüntetésre. Ebből adódóan már az árándokolás alapján sem lehetett más következtetésre jutni, minthogy a három bérpótlék summa összege 187.-Ft és nem a kérelmező által a táblázatban megjelölt 150.-Ft. Lényeges pont tehát, hogy a kérelmező az alap árándokolásában a munkaszüneti napi pótlék összegét egyértelműen 56.-Ft-ban jelölte meg, és sem a táblázatban, sem az indokolásának szöveges részében nem jelölt meg olyan levezetést, mely alapján ettől eltérő számadatra lehetett volna következtetni. A 19.-Ft, mint adat az árándokolásban nem került megjelenítésre. Minderre tekintettel a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmező a munkaszüneti napi bérpótlék összegét 56.-Ft összegben határozta meg. Ezen összegtől a kérelmező ugyanakkor jelentősen eltért a kiegészítő árándokolásában, ahol már 19.-Ft-ra hivatkozott és állította, hogy az indokolásában a munkaszüneti napi pótlék összegébe (tehát az 56.-Ft-ba) tévesen már beleszámolta a helyettesítés költsége kapcsán kalkulált 37.-Ft-ot, és a jogorvoslati eljárásban is azzal érvelt, hogy helytelenül járt el azzal, hogy a költségelemeket nem bontotta meg. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján azonban nem lehetett más következtetésre jutni, minthogy a kérelmező a munkaszüneti napi pótlék összegét kiegészítő árándokolása keretében módosította, ugyanis árándokolásában nem volt fellelhető olyan matematikai levezetés, vagy egyéb szöveges magyarázat, mely alátámasztaná, hogy a vitatott pótlék összege 19.-Ft lenne. A módosításra pedig úgy került sor, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árándokolása keretében arra várt választ, hogy a kérelmező a helyettesítés költsége kapcsán meghatározott 37.-Ft-tal miért nem kalkulált, és felhívta arra is figyelmet, hogy a számítási hiba nem javítható.

52. A fentebb rögzítettek alapján a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint a kérelmező árándokolásában tévesen tüntette fel a bérpótlékok summa összegeként a 150.-Ft-ot, melyet kifejezetten az is alátámaszt, hogy a táblázat képlete a bérpótlékok esetében csak az éjszakai és a munkaszüneti napi pótlék összegének összeadására vonatkozik, ezen műveletből a helyettesítés költsége kapcsán kalkulált 37.-Ft kihagyásra került. Így a kérelmező mind a kiegészítő árándokolásban, mind a jelen jogorvoslati eljárásban helytelenül állította, hogy a táblázatban került tévesen feltüntetésre a munkaszüneti napi bérpótlék összege, különös tekintettel úgy, hogy a táblázatot a kérelmező készítette el, árándokolásában saját maga által létrehozott levezetést alkalmazott, tehát a téves megbontásra tett nyilatkozata nem volt értelmezhető. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a döntése meghozatalakor két, egymástól eltérő indokolást láthatott a munkaszüneti napi bérpótlékok kapcsán, és a fenti levezetésből is kitűnően nem juthatott más következtetésre, minthogy a bérpótlékok mindösszesen összege 187.-Ft, így nem követett el azzal jogsértést, hogy e körben a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről döntött. Helytállóan megállapítást tett az ajánlatkérő a tekintetben is, hogy az árándokolás szöveges része és a kiegészítő árándokolás nem volt a tekintetben sem összhangban egymással, hogy a munkaszüneti napi bérpótlék összegébe bele kellett volna érteni a helyettesítés költségét, ugyanis azokat a kérelmező szöveges indokolásában, ha nem is számadatokkal, de egyértelműen egymástól elkülönítve tüntette fel.

53. A Döntőbizottság minderre tekintettel osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint jelen esetben az alapvető problémát az eredményezte, hogy az árándokolásban megjelenített információktól a kérelmező kiegészítő árándokolása eltért, ezáltal pedig az, hogy ez miképpen befolyásolta az árképzést, nem, kizárólag az volt vizsgálandó, hogy ezáltal az árándokolás kellően objektívnek tekinthető-e vagy sem. A Döntőbizottság ezen a ponton hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő mindezek körében helytállóan hivatkozott a D.179/19/2020. számú és a D.471/11/2019. számú döntőbizottsági határozatokban foglaltakra, mely döntésekben kifejezetten rögzítésre került azon általános elv, miszerint az indokolások közötti ellentmondások kétségessé teszik az objektív, megalapozott árándokolást, mely minden kétséget kizáró módon alátámasztja az ajánlati árat. Továbbá lényeges szempontként tekint a Döntőbizottság azon kialakult töretlen joggyakorlatra is, miszerint az indokolást zárt logikai rendszerben kell megadni, melynek hiányában az indokolás nem fogadható el, mint a vállalat teljesíthetőségét alátámasztó érvrendszer. Amennyiben az ajánlattevő a további indokoláskérésre adott válaszaival megváltoztatja a korábbi indokolásaiban előadottakat, már önmagában alkalmas az indokolás objektivitásának megkérdőjelezésére. Minderre az ajánlatkérő tehát helytállóan hivatkozott.

54. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 42-43. pontjában kifejtettekre előrebocsátja, hogy döntése meghozatala során nem tudta figyelembe venni a kérelmező tárgyalást követően, a Döntőbizottság külön felhívására tett nyilatkozatában foglaltakat. Mindazon túl, hogy a kérelmező elsőként ezen dokumentumban jeleníti meg, hogy a munkaszüneti napi bérpótlék 19.-Ft-os összege miképpen számítható, illetve nyilatkozata alapvetően is eltér és összefüggésbe nem hozható a táblázatos árándokolás szöveges részében előadottakkal, azért sem lehet mérvadó a döntés meghozatala szempontjából, mert a Döntőbizottság kizárólag a kérelmező által a közbeszerzési eljárás során adott indokolások alapján vizsgálhatja az ajánlatkérői döntés jogszerűségét, így a jogorvoslati eljárás során csatolt iratokat figyelmen kívül hagyja döntése meghozatala során. A Döntőbizottság e körben a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltakra is figyelemmel volt.

55. A Döntőbizottságnak a fentiekén túl rögzíti, hogy abban a kérdésben már nem kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a munkaszüneti napi pótlék számítása alapjául szolgáló óraszámok tekintetében helytállóan kalkulált-e, és így az általa számított 3%-os érték megfelelő-e, ugyanis erre vonatkozóan az ajánlatkérő módosított összegezése megállapítást nem tartalmazott. Minderre tekintettel a Döntőbizottság az egyéb érdekelt ez irányú előadására nem volt figyelemmel döntése meghozatala során.

56. A további érvénytelenségi okok vizsgálata körében – figyelemmel arra, hogy a tárgyi határozat 51-52. pontjaiban megállapításra került, hogy a kérelmező a bérpótlékok esetében helytelenül hivatkozott annak 150.-Ft-os mértékére – az is megállapítható volt, hogy mind a kisvállalati adó, mind a helyi iparüzési adó mértéke eltér attól az összegtől, melyet a kérelmező indokolásában megjelölt. Mivel mindkét adónem számítási alapja a munkabér, melybe a bérpótlékok összege is beleszámítandó, és a kérelmező indokolásában nem tett olyan jelölést, miszerint az általános szabályoktól eltérően járt volna el ezen adónemek számítása kapcsán, így a kérelmező árindokolása e tekintetben sem volt objektívnek tekinthető. Amennyiben a bér (2.192.-Ft) és a bérpótlékok összegét (helyesen 187.-Ft) vesszük alapul, úgy a kisvállalati adó mértéke 234,2.-Ft (szemben a megadott 237,9.-Ft-tal), míg az iparüzési adó mértéke 57,096.-Ft (szemben a megadott 56.-Ft-tal). Mindezek alapján állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő helytállóan rendelkezett arról, hogy ezen vitatott adónemek számítása sem volt megfelelő, hiszen a kérelmező nem az árindokolásában megadott, és az alapján számítható összegek alapján kalkulált a vitatott két adónem összegével.

57. Végezetül a munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében az érvénytelenséget alapvetően az eredményezte, hogy a kérelmező indokolásában nem vezette le, hogy milyen megfontolás alapján számolt a 27 fős állományi létszámmal. Áttekintve a kiegészítő árindokoláskérést az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen iratban kifejezetten arra várt választ, hogy a kérelmező ezen költségelem tekintetében hogyan és miért a fordított díjra volt figyelemmel úgy, hogy statisztikai létszám adatokkal kalkulált (27 fő), úgy, hogy az ajánlatkérő mindösszesen 12 fő munkavállalót követelt a teljesítéshez. Ezen ajánlatkérői kérdésre a kérelmező ugyanakkor kiegészítő árindokolásában egyértelmű nyilatkozatot nem tett, csak azt közölte, hogy a számítások az összes óraszámából indult ki, melynek végpontja az ajánlatkérő tekintetében végzett szolgáltatás összes óraszámának egy órára vetített díja. Mindazon túl, hogy a kérelmező kiegészítő indokolása részletes számítási levezetést nem tartalmazott (tehát nem volt tudható, hogy mely művelet alapján számítható az indokolásban megjelenített 0,53.-Ft), arra sem adott választ, hogy miért a teljes statisztikai létszámmal kalkulálva határozta meg ezen árelem összegét. Jelen esetben tehát az ajánlatkérő nem a számítási alapját kifogásolta (hiszen annak teljes tartalmát nem ismerhette meg a kiegészítő indokolásból sem), hanem azt, hogy a kérelmező azt nem támasztotta alá, hogy miért a 27 fős létszámadattal kalkulált úgy, hogy a létszám több, mint fele részt sem vesz a teljesítésben. E körben az ajánlatkérő tehát helytállóan állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, ugyanis egyértelmű felhívásra sem kapott választ.

58. Hangsúlyos, hogy a kérelmező elsőként a tárgyalás alkalmával hivatkozott arra, hogy azért nem az alapszolgáltatás tekintetében megkövetelt 12 fővel számolt, mert az opcionális feladatok teljesítése esetében előre nem kalkulálható, hogy milyen létszámmal kell teljesítenie, ellenben az opcionális feladatokat az alapszolgáltatás zavartalan teljesítésével kell ellátni. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben visszautal a tárgyi határozat 54. pontjában foglaltakra és kiemeli, hogy a kérelmező ezen előadását már az ajánlatkérő kiegészítő árindokolására is elő kellett volna adnia, hiszen az ajánlatkérő kifejezetten arra

szólította fel, hogy indokolja a 27 fős statisztikai létszám létjogosultságát. Az, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárásban adott minderre magyarázatot, a hivatkozott határozati pontban kifejtettek okán a döntőbizottsági döntés meghozatala tekintetében figyelembe nem vehető. Ebből következően úgyszintén nem volt értékelhető a kérelmező döntőbizottsági felhívásra tett számítása sem, hiszen elsőként ebben a dokumentumban került megjelenítésre az a számítási alap, melyet legkésőbb már a kiegészítő árindokolásában is elő kellett volna adnia.

59. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokok alapján az első kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött, ugyanis a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően egyetértett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében megjelenő valamennyi érvénytelenségi okkal, ajánlatkérői jogsértés e körben nem volt megállapítható.

60. A kérelmező a második és a harmadik kérelmi elemekben az egyéb érdekelti ajánlattal összefüggésben állította a jogsértés megtörténtét. Míg a második kérelmi elem körében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt vonatkozásában jogsértő módon tekintett el az árindokoláskérés kibocsátásától, addig a harmadik kérelmi elem kapcsán az értékelési szempont tekintetében bemutatott M/2. szakember kapcsán további eljárási cselekmény lefolytatását hiányolta. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a második kérelmi elemek tekintetében előbb elkétségre hivatkozott, majd az egyéb érdekelti előadás után mind a második, mind a harmadik kérelmi elem tekintetében vitatták a kérelmező ügyfélképességét. A Döntőbizottság minderre tekintettel elsőként az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, a körben is elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

A Kbt. 148. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

61. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás a Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

62. A jogorvoslati határidő megtartottsága mellett alapvető jogalkalmazási kérdés az ügyfélképesség megítélése. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó ugyanakkor nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelmek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Ez mind az ajánlattevőkre, mind az eljárás egyéb résztvevőire egyaránt vonatkozik. A Döntőbizottság e körben hivatkozni kíván a Kbt. 148-155. §-hoz fűzött törvényi indokolásra, mely az alábbiakat rögzíti: „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja.” Mindezzel összefüggésbe hozhatóan a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében is azt rögzítette, hogy „a Kbt. indokolása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet

előterjesztőnek is” (ítélet 26. bekezdése). Mindezek alapján tehát kijelenthető, hogy az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

63. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

64. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban résztvevők jogának, jogos érdekének tekinteni. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke –, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

65. Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (ítélet 27. bekezdése).

66. A jelen eljárásban amíg a kérelmező a jogorvoslati kérelem első eleme körében saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta, addig a második és a harmadik kérelmi elemek körében a nyertes egyéb érdekelti ajánlat érvényességét nyilvánítását kifogásolta, mely kapcsán az ajánlatkérő egyes eljárási cselekményeinek hiányát állította, és mindezekre tekintettel kérte az eljárást lezáró módosított összegezés megsemmisítését. Az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogása keretében arra hivatkozott, hogy a kérelmező ügyfélképessége a második és a harmadik kérelmi elemek körében – az eljárás kimenetelétől függetlenül – nem mutatható ki, hiszen amennyiben a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmének az első elem körében helyt adna, úgy a kérelmező az eljárás nyertes ajánlattevőjévé válna – tekintve, hogy az egyéb érdekelti

megajánláshoz képest kedvezőbb ajánlatot tett –, és amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmét az első elem körében elutasítja, úgy az ajánlata továbbra is érvénytelen marad, tehát nem válhat a közbeszerzési eljárás nyertesévé. Mindezzel szemben a kérelmező csupán arra hivatkozott, hogy önmagában annak a ténye, hogy az eljárásban ajánlattevőként vett részt, illetve jogorvoslati kérelmet nyújtott be, megalapozza ügyfélképességét.

67. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 62-65. pontjaiban kifejtettekre – valamint az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra is – tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének – a második és a harmadik kérelmi elemeket érintő – kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ajánlata ugyanis a Döntőbizottság vizsgálata alapján is érvénytelen. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 51-59. pontjaiban részletes indokolását adta annak, hogy az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntése egyetlen elemében sem tekintendő jogsértőnek, ekként a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elemet érintően elutasította. Minderre tekintettel a kérelmező közvetlen jogi érdeke a jelen esetben nem volt megállapítható, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége. Azon kérelmezői előadást, miszerint pusztán ajánlattevői státusza megalapozza ügyfélképességét, a Döntőbizottság nem tudta elfogadni megfelelő érvelésként. Ugyanis a fentebb hivatkozott kúriai ítélet értelmében a jog és jogos érdeknek kérelmi elemenként kell fennállnia, így egyetlen kérelmi elemben az ügyfélképesség megállapítása nem biztosít a további kérelmi elemek tekintetében ügyfélképességet. Azáltal, hogy a kérelmező az első kérelmi elem körében vitathatatlanul rendelkezett ügyfélképességgel, sem a második, sem a harmadik kérelmi elemek körében nem bírt relevanciával a határozat tárgyi pontja alatt kifejtett jogi indokok alapján.

68. A Döntőbizottság a fentiek mellett hangsúlyozza azt is, hogy annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a kérelem szerint az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód elvét megsértve tekintett-e el az egyéb érdekelt kapcsán az árandokoláskérés kibocsátásától, illetve az egyéb érdekelt hamis adatszolgáltatást, illetve hamis nyilatkozattételt megvalósított-e, és ezáltal kizáró ok hatálya alá kerülhet-e, a jelen jogorvoslati eljárás érdemére tartozna, mindez – mint többlettényállási elem – a kérelmező ügyfélképessége, mint eljárásjogi előkérdés alátámasztására nem szolgálhat.

69. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jelen körülmények között a Kbt. 158. § (1) bekezdésének alkalmazására sem kerülhetett sor, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés alapvető feltétele, hogy a Döntőbizottság előtt – akár jogorvoslati kérelem, akár hivatalbóli kezdeményezés alapján – a jogorvoslati eljárás folyamatban legyen. Az eljáró tanács nem élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelmet vagy hivatalbóli kezdeményezést eljárásjogi akadály miatt vissza kell utasítania vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. Ezen túlmenően az is követelmény, hogy a már vizsgáltakon túli jogsértésre alkalmazhatja a Döntőbizottság a kiterjesztést, azaz olyan jogsértő magatartásokra vagy mulasztásokra, amelyek nem voltak jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés tárgyai. Mindazon túl, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint is a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. számú és 3.Kf.27.170/2006/4. számú ítélete). A Döntőbizottság e körben kifejezetten hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.195/2005/6. számú ítéletében foglaltakra is, mely ítélet értelmében a hivatalbóli kiterjesztés nem lehet eszköze más eljárásjogi akadály miatt nem vizsgált jogsértések vizsgálati kikényszerítésnek.

70. A fennálló eljárásjogi akadály végett a Döntőbizottság érdemben tehát nem vizsgálhatta a jogorvoslati kérelem második és a harmadik elemeit, illetve a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán a második kérelmi elem kapcsán már nem vizsgálta a jogorvoslati határidő megtartottságát sem, hiszen az jelen esetben nem bírt relevanciával. Mindezen okokra tekintettel a Döntőbizottság a második és a harmadik kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

71. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján –, mint alaptalant elutasította. A Döntőbizottság mindezek mellett a jogorvoslati kérelem második és harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt – megszüntette.

72. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

73. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra is, mely szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

74. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kiegészítésével három kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 1.175.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első elemet érintően elutasította, míg a jogorvoslati eljárást a második és a harmadik elemek tekintetében megszüntette. Így a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból a kérelmezőnek visszajár a megszüntetett kérelmi elemek tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (783.334.-Ft). Az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a kérelmező terhén marad (391.666.-Ft).

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 3.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Kiss János ügyvéd - Dr. Kiss János Ügyvédi Iroda (KRID: 18278282)
2. Dr. Csizmadia Laura állami akkreditált szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd (KRID: 18135932)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)