



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.168/6/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

Az ajánlatkérő/kérelmező: Szalánta Község Önkormányzata
(Szalánta, Hunyadi u. 63.)

Az ajánlatkérő/kérelmező képviselője: Dr. Zoric Ildikó ügyvéd - Zoric Ügyvédi Iroda
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Fejlesztések Szalántán” - 1. rész - Szociális infrastruktúra”,
57.918.284.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000556222024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben rögzített építési beruházás beszerzésére 2024. május 17. napján 3 részben. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/96 számában KÉ-7677/2024. iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2024. május 17-én került feladásra.

2. A jogorvoslati eljárás tekintetében a közbeszerzési eljárás 1. része volt releváns. Az 1. rész eljárása iránt 11 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése, illetve a II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Fejlesztések Szalántán:

1. rész Szociális infrastruktúra

2. rész Bölcsőde HMKE

3. rész Óvoda HMKE

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információkat, a konkrét és teljeskörű mennyiségeket az engedélyezési tervdokumentáció és az árazatlan költségvetési kiírás tartalmazzák.”

“1 - Szociális infrastruktúra

Gondozási Központ belső felújítása

- Építészet

Az épület tetőhéjazatát cseréljük, az épületre új TERRÁN RUNDÓ alapcserép kerül elhelyezésre (229,69 m²). Új ereszcatorna készül. Az épület belső funkciókat ellátó helyiségeit átalakítjuk, a belső tereket teljesen felújítjuk. 7 db belső ajtó cserére kerül, továbbá a meglévő burkolatok cseréljük laminált parkettával (36,2 m²) és gres kőporcelán lappal (126,68 m²). A belső terek festése is tervezett. Térburkolat készül 118,69 m² területen zúzalék ágyazatra, 30x30x6 SEMMELROCK Citytop lapokkal

- Akadálymentesítés

Az épület mellett 1 db akadálymentes parkolót alakítunk ki. A bejárat akadálymentes megközelítését lejtős járda építésével és a bejárat ajtó cseréjével biztosítjuk. A projekt keretében 1 db új akadálymentes vizesblokk kialakítása szükséges, továbbá a közlekedés feltételeinek biztosítása az épületen belül (előtér, közösségi helyiség, étkező, akadálymentes illemhely, betegfektető). Előírás a tervezett szerkezetek gyengénlátó személyek számára jól érzékelhető kontrasztos kialakítással készülnek. Továbbá tájékozódást segítő információs táblarendszer létesül, a közösségi helyiségben indukciós erősítőrendszer létesítendő

- Gépészet

A HMV rendszer korszerűsítjük. A meglévő gázbojler helyett 1 db 80 l-es, ATLANTIC, Vertigo Steatite Essential villanybojler kerül beépítésre.

A szociális infrastruktúra fejlesztés keretein belül kialakításra kerül egy akadálymentesített mosdó, egy személyzeti mosdó, egy konyhai mosogató, illetve a férfi mosdó elbontásra került és annak a helyén került kialakításra a gépészeti helyiség. A költségvetés az átalakításhoz kapcsolódó csővezetés építési és szerelvényezési munkákat tartalmazza.

- Villamos munkák

A világítási rendszert korszerűsítjük, új villamos hálózatot kiépítésével és a meglévő, nagy fogyasztású lámpatestek cseréjével, LED lámpatestekre.

A felhívásban közölte az ajánlatkérő, hogy „A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információkat, a konkrét és teljeskörű mennyiségeket az engedélyezési tervdokumentáció és az árazatlan költségvetési kiírás tartalmazzák.”

További információk.docx fájlban előírásra került, hogy:

4) Az ajánlati árat Ajánlattevő köteles a csatolt költségvetés kitöltésével részletezve alátámasztani. A felolvasó lapon szereplő ajánlati ár képzése: egész számban, a költségvetés beárazásával kapott végösszeg.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiakban kerültek meghatározásra:

Minőségi szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
2. Az építési beruházás valamennyi elemére kiterjedő többletjótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 36 hónap)	15
3. Az ajánlattevő által M1.3) alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalati ideje (min. 0- max. 36 hónap)	15

Ár szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70

A felhívás II.2.7) pontja szerint a közbeszerzési szerződés időtartama 6 hónap. A szerződés nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.12) pontja szerint az Európai uniós alapokra vonatkozó információk: „A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BA1-2022-00026 és TOP_PLUSZ-3.3.2-21-BA1-2022-00022” projektek.

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2024. június 6. napja volt, melyet az ajánlatkérő 2024. június 13. napjára módosított.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített.

A RU-ART Építész Betéti Társaság által készített 2023. augusztus 13. napján kelt 1. részre vonatkozó Szociális infrastruktúra\02 Műszaki tervdokumentáció, költségvetés - 00026\Tervek_árazatlan költségvetések\Szociális gondozási központ\Építészet\Gondozási KP energetikai felújítása_árazatlan.xlsx file a munkanem összesítő táblázatban és az építési munkák táblázatban

- nem tartalmazott “35”-s munkanemű tételeket;

- a “36”-s munkanemű 3 db tétel mennyiségi adatai: 225,3, 225,3, 129.

5. A közbeszerzési eljárás során az 1. rész tekintetében kiegészítő tájékoztatás-kérés és kiegészítő tájékoztatás-nyújtás két esetben történt, melyek nyomán 2024. június 04. napján módosításra került a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció.

6. A kiegészítő tájékoztatások nyomán ajánlatkérő módosította az árazatlan költségvetést. A kiegészítő tájékoztatásra adott válaszok nem tartalmazták a költségvetés kérelem tekintetében releváns "35"-s és "36"-s munkanemű módosított, illetve kiegészített tételeit.

A módosított költségvetés 2. számú kiegészítő tájékoztatás mellékletek\Szociális infrastruktúra fejlesztés_árazatlan_javított.xlsx file releváns tételei a munkanem összesítő táblázatban és az építési munkák táblázatban:

- beemelésre került a "35"-s önálló munkanem, valamint e körben 8 db munkatétel;
- a "36"-s munkanemű 3 db tételei mennyiségi adatai egyöntetűen módosított adata: 226,09.

7. Az ajánlatétteli határidőre az 1. részben, 11 érdeklődő gazdasági szereplőtől 4 ajánlat érkezett, köztük a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlata az alábbi vállalással.

ARKEUS Kft. (vezető ajánlattevő)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF): 45 491 348

Az építési beruházás valamennyi elemére kiterjedő többletjótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Az ajánlattevő által M1.3) alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalati ideje (min. 0- max. 36 hónap): 36

8. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, valamint aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolást kért az ARKEUS Kft. ajánlatának bírálata során.

9. Az ajánlatkérő 2024. október 1. napján készítette el és küldte meg összegezését. Az összegezés V.2.) pontjában rögzítettek szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 1. részében az ARKEUS Kft. lett.

10. Az ajánlatkérő a szerződést 2024. október 29. napján kötötte meg a nyertes ajánlattevővel 45.491.348.- Ft ellenszolgáltatás rögzítésével.

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

11. Az ajánlatkérő mint kérelmező 2025. március 12-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz és jogsértés megállapítását kérte az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során történt jogsértés tekintetében.

12. A kérelmező/ajánlatkérő ismertette a közbeszerzési eljárás releváns adatait és előadta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, amelyre tekintettel utóellenőrzés mellett zajlott, a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés száma: 2024/09/01747/É – Támogató képviselőként: Magyar Államkincstár, Baranya Vármegyei Igazgatósága, Állampénztári Iroda Regionális Fejlesztési Programok Osztálya.

13. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt (az 1. részajánlati körben a számítási hiba javítására történő felhívás elmaradását) nem a jogszabály szerinti, ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján mellőzte.

14. Az ajánlati felhívásban szerepelt, hogy „A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információkat, a konkrét és teljeskörű mennyiségeket az engedélyezési tervdokumentáció és az árazatlan költségvetési kiírás tartalmazzák.”

További információk.docx fájlban előírásra került, hogy:

4) Az ajánlati árát Ajánlattevő köteles a csatolt költségvetés kitöltésével részletezve alátámasztani. A felolvasó lapon szereplő ajánlati ár képzése: egész számban, a költségvetés beárazásával kapott végösszeg.

15. A 9 db részletes árazatlan költségvetési kiírás és 3 db összesítőjük a következők szerint került kiadásra a közbeszerzési eljárás megindításakor:

árazatlan_Szalánta, Németi u 11 - Gondozási központ_HMKE.xlsx

árazatlan_Gondozási kp Hőszivattyú.xlsx

Energetikai_korszerusites__gepesz_koltsegvetes.xlsx

Gondozási KP energetikai felújítása_árazatlan.xlsx

Főösszesítő árazatlan 1.xlsx

Főösszesítő árazatlan_Szociális.xlsx

Szalanta__Szocialis_fejlesztés__gepesz_koltsegvetes (1).xlsx

Szociális infrastruktúra fejlesztés_árazatlan.xlsx

árazatlan_Szalánta Gondozási Központ - AKM épületvillamos költségvetés 20230901.xlsx

23-012 Szalánta akment költségv_ÁRAZATLAN 23-08-11.xlsx

Főösszesítő árazatlan_Szociális.xlsx

Főösszesítők összesítője árazatlan.xlsx

16. A közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbi egyösszegű nettó ajánlati ár megajánlásokkal tették meg vállalásaikat az ajánlattevők:

ARKEUS Kft. 45.491.348, - HUF

Szabadi és Társa Kereskedelmi és Építőipari Szolgáltató Kft. 55.215.539, - HUF

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., 40.271.479, - HUF

Bettót Építőipari Kft. 43.209.927, - HUF

17. Valamennyi benyújtott ajánlat tartalmazta az ajánlati ár alátámasztására az ajánlattevők által árazott költségvetéseket.

18. Az OROSZ-GENERAL Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb ARKEUS Kft. ajánlata került teljeskörű bírálatra és nyertes ajánlattevőként kihirdetésre.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során hiánypótlási felhívás, és aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése eljárási cselekményeket alkalmazott az értékelés és bírálat során, számítási hiba javítására történő felhívásra nem került sor.

19. Az ajánlatkérő az eljárást mindhárom részben eredményesnek nyilvánította.

20. Az 1. részajánlati kör eredményeként megkötött szerződés I.4. és VI.15. pontjaiban szereplő ellenszolgáltatás megegyezik a nyertes ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon megadott nettó 45.491.348, - Ft ajánlati árral.

21. A felhívásban és szerződésben meghatározott számlázási szabályok szerint:

„Kivitelező az alábbiak szerint jogosult számlák kiállítására: 1 - Szociális infrastruktúra rész esetében: 6 darab számla, 1 db előlegszámla, 5 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására jogosult. A számlák kibocsátásának lehetősége: a kivitelezési ütemterv szerinti 15-25-50-80% és 100%-os műszaki készültség esetén a nettó vállalkozói díj kivitelezésre eső részének 15-25-50-80% és 100%-nak megfelelő összegben.

A végszámlát a 100 %-ot elérő teljesítésnél, sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás (teljesítésigazolás) lezárását követően nyújthatja be a Kivitelező. Az előleg a 80%-os

részszámlában és a végszámlában számolható el egyenlő arányban. A számlákhoz kapcsolódó műszaki készültségeket projektenként kell teljesíteni.”

22. Az 1. részajánlati körben a teljesítés jelenleg 50%-nál tart, és a nyertes ajánlattevő az elvégzett munkákhoz igazodóan a számlázható tételek és teljesítés részletezésének az összeállítása kapcsán szembesült azzal, hogy az ajánlati árát alátámasztó részletes költségvetésében tételesen számolt és megadott ácsmunkák tételeit és egy vakolat leverés tételt az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben nem összesítette, az alábbiak szerint:

A Szociális infrastruktúra fejlesztés_árazatlan javított.xlsx költségvetés 35-ös tételszámú, Ácsmunkák beárazott 8 db tételét az építési munkák fülön a 35-ös blokkban megadottak szerint.

23. Szintén ugyanezen költségvetésben a 36-os Vakolás tételeken belül a költségvetés első, 36-000-1.1.2 tételszámú tétele nem került hozzáadásra.

24. Az ajánlatkérő felülvizsgálta a kiadott költségvetéseket és benyújtott ajánlatot, és osztva a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezet álláspontját, a saját eljárásával szembeni jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről döntött, mert nyilvánvalóan a bírálatban a szükséges számítási hiba javítására irányuló felhívást elmulasztotta.

25. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében történt számítási hibát nem észlelte az értékelés alapján a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő ajánlata vonatkozásában, így az ajánlattevőt nem hívta fel a számítási hiba javítására.

26. Az ajánlatkérő a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2025. február 28 napját jelölte meg. A számítási hibát az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során nem észlelte. Az összegezés ajánlattevők részére történő megküldésétől számított 20 nap már eltelt, így már nincs mód az összegezés módosítására a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján. Lefolytatásra került az utóellenőrzés is, az ellenőrző szervezet szintén nem tárta fel a bírálati hibát, de az alapján sem lenne mód a számítási hiba javítására és az összegezés módosítására, tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésére már sor került.

27. Tekintettel arra, hogy az építési beruházás pályázati forrásból kerül finanszírozásra, így az eljárás szabályszerűségét az ajánlatkérő helyre kívánta állítani, továbbá a jelenlegi szerződéses összeg részleteiben nem felel meg a megajánlott valós egyösszegű ajánlati árak.

28. A kérelmező/ajánlatkérő mindezekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (11) bekezdését.

29. A kérelmező/ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírság kiszabásától tekintsen el, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértése nem volt szándékos, és korábbi jogsértés a terhére nem került még megállapításra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő 2024. május 17. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

31. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (11) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

32. A Kbt. különböző jogintézményeket biztosít az ajánlatkérő számára annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárás során, az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatokban található kisebb hibákat orvosolni tudják az érintett ajánlattevők, az ajánlatuk ne legyen érvénytelen, a széleskörű verseny biztosított legyen.

33. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő által kiadott részletes kereskedelmi ártáblázat kitöltésével kellett az ajánlattevőknek a vállalásokat megtenni és a kitöltött ártáblázatot az ajánlathoz csatolva az ajánlattételi határidőre benyújtani.

A táblázat, amelynek egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát, és amelyet a specifikációnak megfelelő tartalommal kell elkészíteni. Az ajánlattal benyújtott ártáblázat alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, és az ajánlattevő által megadott ajánlati ár a teljes körű megvalósítást tartalmazza-e.

34. A tényállásban foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában megtalálhatóak a 35-ös tételszámú, Ácsmunkák beárazott 8 db tétel az építési munkák fülön, valamint a 36-os Vakolás tételeken belül a költségvetés első, 36-000-1.1.2 tételszámú tételek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a táblázatok részletes tételei az ajánlatkérő által sem vitatottan nem teljeskörűen kerültek összesítésre.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy számítási hiba akkor valósul meg, amikor a matematikai művelet elvégzésére sor kerül, azonban az nem a helyes matematikai szabályok szerint. A Kbt. 71. § (11) bekezdése kógens rendelkezése szerint kell eljárnia az ajánlatkérőnek, ha az ajánlat számítási hibát tartalmaz. Eszerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, mégpedig úgy, hogy a közbeszerzés tárgya alapján tételesen meghatározott elemeit alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket.

36. A tárgyi esetben nem ez valósult meg a tényállásban foglaltak szerint, az összeadás műveletének elvégzésére nem került sor.

37. A nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt táblázatok egyes tételeinek teljes körű összesítése az árazott költségvetés ellentmondó adatainak tisztázásával oldható fel, amely a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján kibocsátott felvilágosítás-kérés útján orvosolható.

38. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során az árazott költségvetéssel kapcsolatban a fenti matematikai műveletek elmaradásával kapcsolatos esetben, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás-kérést nem küldött a nyertes ajánlattevő részére az ajánlatban található nem egyértelmű adatok tisztázására.

39. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó, a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becslült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzési eljárás értékére (57.918.284.-Ft).

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában felmerülő ellentmondást nem tisztázta a közbeszerzési eljárás

során. A Döntőbizottság szintén figyelembe vette azt is, hogy a megvalósult jogsértés az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésével nem orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, nem saját forrásból, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat a jogsértés megállapításához.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása, továbbá a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható.

42. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet megszüntető része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 7.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd - Zoric Ügyvédi Iroda – ajánlatkérő képviseletében
2. Nemzeti Fejlesztési Központ
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága