



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.223/10/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Szécsény Város Önkormányzata  
(Szécsény, Rákóczi út 84.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Ötvös Anikó  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Salgótarján, Alkotmány út 7. I/8.)

**Az egyéb érdekelt:** JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.  
(Nyíradony, Széchenyi utca 43.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Varga Tímea  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Külterületi helyi közutak fejlesztése, 107.517.681.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002131302024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdése első fordulátát.

A Döntőbizottság a kérelmezővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező 2024. december 16-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A kérelmező az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés alábbi rövid ismertetését adta meg:

„Szécsény 0165; 168; 0172 és 3001/2 hrsz külterületi utak stabilizálása az alábbi mennyiségben:

0165 hrsz: 1 380 fm

0168 hrsz: 84 fm

0172 hrsz: 338 fm

3001/2 hrsz: 674 fm

Összesen: 2 476 fm hosszon.

A felújító réteg átlag 15 cm vastagságú M56 közúzalék kiegyenlítés és 5 cm M22 közúzalék.

A felújítás nem engedélyköteles tevékenység.

Felhívjuk a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra.

A pontos mennyiségeket, a kivitelezési feladat részletes meghatározását a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési dokumentum részét képező kiviteli terv továbbá a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a kérelmező a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. A kérelmező az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú és 3363627439 iratazonosító számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlattételi határidőre a Generál Mély- és Magasépítő Zrt., a Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Kft., a VJD TRANS Kft., a GB Projekt Kft., az OTYS ÉPÍTŐ Kft., a Sándoraszfalt Útépitő Kft., a K+L Euro Truck Rent Kft., a HVT-BAU Kft., a WIZLER-AQUA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Szilveszter 2004 Plusz Útépitő és Szolgáltató Kft., az EURO TRUCKING PLUSZ Fuvarozó, Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Furik Teher Kft., a Sportos Kft., a PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft., a Perial-Ker Kft., valamint az egyéb érdekelt nyújtotta be az ajánlatát.

6. A kérelmező 2025. február 24-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért – egyebek mellett – az egyéb érdekelttől.

7. Az egyéb érdekelt 2025. március 3-án adta meg az árandokolását, amelynek a tartalmát a mellékleteivel együtt üzleti titokká nyilvánította.

8. A kérelmező 2025. március 19-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért – egyebek mellett – az egyéb érdekelttől.

9. Az egyéb érdekelt 2025. április 2-án adta meg a kiegészítő áringdolását, amelynek a tartalmát a mellékleteivel együtt üzleti titokká nyilvánította.

10. A kérelmező 2025. április 8-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján ismét kiegészítő indokolást kért – egyebek mellett – az egyéb érdekelttől.

11. Az egyéb érdekelt 2025. április 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmezőhöz. Az egyéb érdekelt véleménye szerint egyrészt a kérelmező megsértette a Kbt. 44. §-át és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert a 2025. április 8-ai kiegészítő áringdolás kérésében szó szerint idézte az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánított kiegészítő indokolását, annak ellenére, hogy nem szerzett jogot a titok felett, és ezért megsértette az egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát. Az egyéb érdekelt megítélése szerint másrészt a kérelmező a 2025. április 8-ai kiegészítő áringdolás kérése tartalmával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert az egyéb érdekelt áringdolása és 2025. április 2-ai kiegészítő áringdolása alapján a kérelmező már olyan helyzetbe került, ami alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, és a szerződést az adott áron teljesíteni tudja.

12. A kérelmező 2025. április 14-én küldte meg az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére az álláspontját. A kérelmező egyetértett az egyéb érdekelttel, ezért azt a tájékoztatást adta, hogy egyrészt jogorvoslati eljárást kezdeményez a Döntőbizottságnál, másrészt visszavonja a 2025. április 8-án megküldött kiegészítő áringdolás kérését.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. április 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását.

14. A kérelmező a hiánypótlás útján módosított tartalmú jogorvoslati kérelmében kijelentette, hogy a 2025. április 8-án megküldött kiegészítő áringdolás kérésével megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség alapelvét, mert nem szándékos magatartásából következően nyilvánosságra hozta az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánított, 2025. április 2-ai kiegészítő áringdolása tartalmi elemeit.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

15. Az egyéb érdekelt közölte, hogy növeli a jogsértés súlyát az a két körülmény, hogy egyrészt a kérelmező a 2025. április 2-ai kiegészítő áringdolása tartalmának csaknem egészét idézte a 2025. április 8-ai kiegészítő áringdolás kérésében, másrészt a 2025. március 19-ei kiegészítő indokoláskérésében is kiemelt több üzleti titokká nyilvánított adatot az áringdolása tartalmából.

16. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy attól függetlenül, hogy a Döntőbizottság megsemmisítené a két kiegészítő indokolás kérést, ezen iratok továbbra is elérhetőek lennének a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR), mert az abban foglalt adatok nem törölhetők. Ezért a kérelmező által elkövetett jogsértés nem javítható ki, az üzleti titok védelme már nem állítható

helyre.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. december 16-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. április 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

18. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező jogsértően járt-e el azzal, hogy nyilvánosságra hozta az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánított, 2025. április 2-ai kiegészítő árandokolása tartalmi elemeit.

19. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

20. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

21. Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt az árandokolása és a kiegészítő árandokolása egészének tartalmát üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

22. A Kbt. 44. § (1) bekezdésének első mondata szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a 2025. április 2-ai kiegészítő árandokolása tartalmát a mellékleteivel együtt üzleti titokká nyilvánította, ezért a Kbt. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján megtilthatta ezen adatok nyilvánosságra hozatalát.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekeltnek a Kbt. 44. § (1) bekezdés első mondatán alapuló jogosultsága ellenére a kérelmező a 2025. április 8-ai kiegészítő árandokolás kérésével nyilvánosságra hozta a 2025. április 2-ai kiegészítő árandokolás tartalmi elemeit.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megítélése szerint a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség alapelvét sértette meg e – megítélése szerint nem szándékos – magatartásával.

26. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező az üzleti titokká nyilvánított tartalmi elemek nyilvánosságra hozatalával megsértette-e a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség alapelvét.

27. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

28. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

29. A Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között szerepelnek az alapelvek. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes jogi rendelkezéseket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. közens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek továbbá hézagpótló szerepe van azon esetekben, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Fentiekből következik, hogy az alapelvek jogszabályban való konkrét megjelenítésének eredeti célja egyrészt az, hogy a jogalkalmazóknak iránytűként szolgáljon a jogalkalmazás során, másrészt pedig, hogy konkrét történeti tényállásra vonatkozó szabály hiányában generálklauzulaként ezek alapján lehessen megítélni a felmerült jogi kérdést.

30. Az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési jogterületen azt az alapvető magatartási elvárást jeleníti meg, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

31. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:3. §-a az alábbi:

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó sem a Kbt.-ben, sem a Ptk.-ban nem rögzítette a jóhiszeműség fogalmát. Azonban a Ptk. Nagykommentárja szerint a „jóhiszeműség” kifejezés a „nem tudta és nem is kellett tudnia” fordulattal írható körül. (Földi András: A jóhiszeműség és tisztesség elve. Intézménytörténeti vázlat a római jogtól napjainkig, ELTE ÁJK, Budapest, 2001, 116 o.; Benke József: Bevezetés a magánjog általános elveibe. HVG-ORAC, Budapest, 2019, 110. sk. o.).

E fogalommagyarázatot fejti ki a Barzó-Bíró-Juhász-Lenkovics-Pusztahelyi: Általános tanok és személyek joga [Novotni Kiadó, Miskolc, 2014. (69-71.o.)] című tankönyv, amely alapján jóhiszemű az, aki nem tud, és kellő körültekintés tanúsítása mellett sem kellene tudnia a látszattal ellentétes valóságról, a látszattal ellentétes jogi helyzetről.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az EKR-ben kifejezetten jelezte a kérelmező számára, hogy a 2025. április 2-ai kiegészítő árandokolása tartalmát a mellékleteivel együtt üzleti titokká nyilvánította. Ebből következően a kérelmezőnek kellő körültekintés tanúsítása mellett tudnia kellett volna, hogy ezen iratok üzleti titkot tartalmaznak, és ezért az egyéb érdekeltnek a Kbt. 44. § (1) bekezdés első mondatán alapuló jogát sérti meg azzal, ha az egyéb érdekelt tiltása ellenére ezen adatokat nyilvánosságra hozza.

34. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének második mondata szerint a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció – ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik – az EKR-ben történik.

35. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek kellő körültekintés tanúsítása mellett tudnia kellett volna azt is, hogy e jogsértés azon eljárási cselekménnyel megvalósul, hogy a 2025. április 2-ai kiegészítő árandokolása tartalmi elemeit feltünteti a 2025. április 8-ai kiegészítő árandoklás kérésében, mert a Kbt. 40. § (1) bekezdésének második mondata és a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata alapján a kiegészítő árandoklás kérésről a többi ajánlattevőt is értesíteni kell egyidejűleg az EKR-en keresztül. Ez alapján megállapítható, hogy a kérelmező jogsértően hozta nyilvánosságra az egyéb érdekelt üzleti titokká nyilvánított, 2025. április 2-ai kiegészítő árandokolása tartalmi elemeit, és e magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése első fordulátát, mert nem a jóhiszeműség követelményének megfelelően járt el.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki a kérelmezővel szemben.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

39. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy a kérelmező egy alapelvben foglalt követelmény be nem tartásával követ el jogsértést.

42. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

43. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmező javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a közutak fejlesztése egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt.

44. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmező terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a jóhiszeműség követelményének megfelelő eljárás az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható, mert üzleti titokról értesülés nem visszafordítható folyamat eredménye.

45. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel a jogsértés 2025. április 8-án történt, a jogorvoslati eljárás pedig 2025. április 23-án, csak 15 nappal később indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 107.517.681.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a kérelmező még nem hozta meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

46. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

47. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes

szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 9.

***Dr. Jánosi Bálint sk  
a tanács elnöke  
közbeszerzési biztos***

***Bán János sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Csapláros Ágnes sk  
közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián  
titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ötvös Anikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Perial-Ker Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága