



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.179/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: M és Tsa Kft.
(Mórahalom, Röszei út 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nagy László Attila ügyvéd
(Szeged, Hajnóczy u. 5. fszt. 2.)

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi u. 49.)
Az ajánlatkérő képviselője: Francsics és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Katona József u. 6. 2/24.)
Eljáró ügyvéd: Dr. Górné Csaba

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmiszer alapanyag beszerzése – Nógrád Vármegye - 15. rész: Zöldség, gyümölcs Reménysugár – 19.750.060.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001255982023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 15. része vonatkozásában 2024. március 14-én megküldött összegezést, valamint az ezt követően a 15. rész vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában 18 részajánlati körben. A hirdetmény feladására 2023. október 16-án került sor, amely 2023/S 203-638234 iktatószámon 2023. október 20-án került közzétételre az EU Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja a beszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat tartalmazta:

„Élelmiszer alapanyag beszerzése és a tárgyi eljárás eredményeként adásvételi keretszerződés megkötése 12 hónap időtartamra az Ezüstoffenyő Idősek Otthona, Ipolypart Integrált Szociális Intézmény, Reménysugár Integrált Szociális és Gyermekvédelmi Intézmény részére. [...].”

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében a 15. részajánlati kör: Zöldség, gyümölcs_Reménysugár vonatkozásában az alábbiakat is tartalmazta:

„Reménysugár Integrált Szociális és Gyermekvédelmi Intézmény Nógrád Vármegye

A megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, Ajánlatkérő fenntartja a változtatás jogát az előre nem pontosan tervezhető igényekre tekintettel.

Tájékoztató jellegű beszerzési mennyiség: 26000 db, 55739 kg Zöldség, gyümölcs, mely a kiadott Terméktáblázatban részletezett termékfajták és mennyiségek szerint oszlik meg.

A közbeszerzési szerződés keretösszege nettó 19.750.060,- Ft, melynek legalább 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget Ajánlatkérő. Ajánlatkérő a megadott keretösszeg teljes kimerüléséig tartja fenn a jogot a megrendelések kibocsátásra. A szerződés hatálya annak mindkét fél általi aláírásától számított 12 hónapos határozott időtartam azzal, hogy a fenti időtartam lejáratá előtt akkor szűnik meg a szerződés, ha a keretösszeg kimerül.

1) A beszerzendő termékeket a KD mellékleteként rendelkezésre bocsátott Árazatlan terméktáblában találhatóak, illetve a Műszaki leírás tartalmazza a további követelményeket. [...]

3) Az adott részhez tartozó egyes termékek kiszerezésére vonatkozó elvárásokat a KD mellékletét képező Árazatlan terméktábla tartalmazza. Szállítási gyakoriságra és helyszínre vonatkozó előírásokat a KD részét képező Műszaki leírás tartalmazza. [...].”

Az ajánlati felhívás II.2. 5) pontja egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár kritériumot jelölte meg.

Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 14. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni: kitöltött Terméktáblát (pdf. és excel formátumban is), a Terméktábla (terméklista) „gyártmánylap” oszlopában megjelölt termékek gyártmánylapját, Nyilatkozatot a megajánlott termékről és szállításról (részletesen mindezekről: KD). Ajánlatkérő „gyártmánylapként” elfogad minden olyan termékleírást, termékspecifikációt, információs adatlapot stb., melyekből egyértelműen megállapítható az Ajánlatkérő által meghatározott minimum elvárás az egyes termékekkel kapcsolatban.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képezte a közbeszerzési műszaki leírás is. A Reménysugár Integrált Szociális és Gyermekvédelmi Intézmény Nógrád Vármegye vonatkozásában elkészített közbeszerzési műszaki leírás 5. oldala az ajánlati ár megadására vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„ Az ajánlattevőnek az általa ajánlott termékekről a közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan terméktáblázatot kell kitöltenie és az ajánlat részeként benyújtania. Az egyes termékekre vonatkozó ajánlati árakat nettó egységárban kell megadni, külön szerepeltetve az általános forgalmi adót. A megadott áron felül az Ajánlattevő semmilyen jogcímen további árat nem érvényesíthet, szállítási díjat sem. Az árakat magyar forintban kell megadni. [...].

A műszaki leírás 7. oldala az élelmiszer ártáblázatok kitöltésével kapcsolatban az alábbiakat is tartalmazta:

„Zöldség, gyümölcs táblázat

Figyelem! Minden egyes termék árát kilogrammban vagy darabban (a táblázat előírása alapján) szükséges megadni, „csomó” és „fej” nem SI mértékegységek!

- A, B, E, G oszlopok: Ajánlatkérő tölti ki (védett adatok)
- C oszlop: Ajánlattevő tölti ki, a megajánlott termék kiszerelese pl: zsákos, lédig, kartonos, vákuum csomagolt, védőgáz csomagolás stb.
- D és F oszlopok: Ajánlattevő tölti ki, csak a nettó összeget rögzítse
- H, J, K oszlopok: Ajánlatkérő tölti ki (védett adatok)
- I oszlop: Ajánlattevő tölti ki, csak számot kell beírni, VTSZ besorolás szerint
- L, M oszlopok: Ajánlatkérő tölti ki (védett oszlopok)”

Az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként rendelkezésre bocsátotta valamennyi rész vonatkozásában az árazatlan terméktáblázatot xls formátumban. A 15. rész Zöldség, gyümölcs_Reménysugár árazatlan terméktáblázat az alábbi oszlopokat tartalmazta:

Védett (A)	Védett (B)	AT tölti ki (C)	AT tölti ki (D)	Védett (E)	AT tölti ki (F)	Védett (G)	Védett (H)	AT tölti ki (I)	Védett (J)	Védett (K)	Védett (L)	Védett (M)
megnevezés	Mennyiség egység	Megajánlott termék kiszerelese	Nettó egység ár téli Ft/kg 10.01-03.31.	A beszerzési kívánt téli összmenyiség	Nettó egységár nyári Ft/kg 04.01-09.30.	A beszerzési kívánt nyári összmenyiség	Értékösszesen (nettó)	ÁFA mérték	ÁFA összeg	Értékösszesen (bruttó)	jsz-i előírások	egyéb előírások

A közbeszerzési dokumentáció ajánlatok elkészítésével kapcsolatos útmutatójának 6. pontja az ajánlat összeállításával kapcsolatban a következőket is tartalmazta (dokumentáció 10. oldal):

„ 6.3. Ajánlati ár megadása, meghatározása, szakmai ajánlat és az ajánlat részeként csatolandó szakmai dokumentumok és nyilatkozatok (részenként külön-külön értelmezendő!)

Ajánlati ár megadása és meghatározása, árváltoztatás:

Ajánlattevőnek a felolvasólapon a „Nettó ajánlati összár (Ft)” rovatában az ajánlati árát a következők szerint szükséges feltüntetni:

- Ajánlattevőnek az általa megajánlott termékekről a vonatkozó terméktábla alapján ártáblát kell elkészítenie és a terméktáblát teljes egészében kitöltenie (Fájl elnevezése: Árazatlan terméktábla (terméktábla), megadott részhez vonatkozóan). A felolvasólap fenti rovatába az excel terméktábla „Érték összesen (nettó)” oszlop „Összesen” sorában szereplő összeget kell beírni.
- A terméktáblában a nettó egységárat és az ÁFA mértéket magyar forintban kérjük megadni.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a szerződés teljesítésével összefüggésben, valamint a Műszaki-szakmai követelményekben (Műszaki leírás) foglaltak szerint felmerülő mindennemű költséget, így különösen:

- a megjelölt teljesítési helyszín(ek)re történő kiszállások költségét,
- a szerződés teljesítésével összefüggő valamennyi csomagolást, adót, közterhet, illetéket, vámot, bérköltséget, kivéve az ÁFA összegét és a göngyöleg árát.
- az Ajánlattevő hasznát. [...]

Szakmai ajánlat, ajánlat részeként csatolandó szakmai dokumentumok és nyilatkozatok:

Szakmai ajánlat: az értékelés tárgyát képező nettó ajánlati összárát alátámasztó terméktábla gyártó- és termék-megnevezést tartalmazó adatai.

Ajánlattevő az ajánlat benyújtásakor az ajánlata részeként köteles benyújtani az adott részre vonatkozó részletes árajánlatot tartalmazó ártáblát (terméktáblát) a rendelkezésre bocsátott excel táblázat szerint:

- pdf. formátumban, melyet a végén alá kell írnia az Ajánlattevőnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.
- xls. (excel), szerkeszthető formátumban is.
- Ajánlattevő köteles minden, az adott részben szereplő termékre ajánlatot tenni! [...].”

4. Az ajánlattételi határidőre a 15. rész: Zöldség, gyümölcs_Reményugár részajánlati körre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 19.750.060.-Ft. Az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

Ajánlattevő neve: MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati összár: 27.267.630.-Ft

Ajánlattevő neve: Strehó Gergely Zsolt e.v.

Nettó ajánlati összár: 19.731.130.-Ft

Ajánlattevő neve: M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati összár: 25.438.650.-Ft

5. Strehó Gergely Zsolt e.v. ajánlattevő ajánlatában elkülönített módon helyezte el az üzleti titkot tartalmazó beárazott terméktáblázatát és annak üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatosan az alábbi üzleti titokról szóló nyilatkozatot csatolta:

„Az ajánlatom összetételének nyilvánossá tétele egyéb piaci (üzleti) szerződéseimet veszélyeztetheti, ezért kérem üzleti titokként kezelni szakmai ajánlatom belső összetételét.”

6. Az ajánlatkérő 2024. január 26-án hiánypótlási felhívást küldött Strehó Gergely Zsolt e.v. ajánlattevő részére, amely többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„Ajánlattevő EKR nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy ajánlata üzleti titkot tartalmaz. Szakmai ajánlatát képező Terméktáblát az üzleti titok dokumentumok között helyezte el általános indoklással. Amennyiben ajánlata üzleti titkot tartalmaz kérjük, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlat részeként elektronikus űrlap formájában benyújtott „Nyilatkozat üzleti titokról” megnevezésű dokumentumot és indoklását oly módon, hogy annak tartalma feleljen meg a Kbt. 44. (1)-(3) bekezdése szerinti jogszabályi előírásoknak! Amennyiben ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot és/vagy feloldja az üzleti titkot, az ajánlat részeként elektronikus űrlap formájában benyújtott „Nyilatkozat üzleti titokról” megnevezésű dokumentumot nemleges tartalommal nyújtsa be.”

7. A nyertes ajánlattevő hiánypótlását határidőre benyújtotta, melyben az üzleti titokról szóló nyilatkozatát az alábbiak szerint egészítette ki:

„Az ajánlatom összetételének nyilvánossá tétele egyéb piaci (üzleti) szerződéseimet veszélyeztetheti, ezért kérem üzleti titokként kezelni szakmai ajánlatom belső összetételét.

KIEGÉSZÍTÉS:

Az ajánlatomban szereplő excel táblázatot kérem üzleti titokként kezelni. A táblázat olyan információkat tartalmaz, amelyből lehet arra következtetni, hogy a termelők (beszállítók) milyen áron értékesítik részemre az egyes termékeket. Ezek az információk nyilvánossága a termelőket hátrányos piaci helyzetbe hozhatja, mivel nem mindenki részére tudják az árut (terményeket) ezen az áron értékesíteni. Hosszú évek során kialakult üzleti kapcsolat alapján kapom kedvezőbb áron az egyes termékeket a termelőktől, mely árat viszont harmadik szereplő számára már nem tudja a piaci helyzetének sérelme nélkül biztosítani.

Ebben a pályázatban is szereplő pályázókkal rendszeresen indulunk azonos közbeszerzési kiírásokon, ezért ha megismerik az általam használt árak részleteit, egyéb kiírásokon jóval előnyösebb piaci pozícióba kerülhetnek velem szemben. Fenti indokaim alapján kérem az excel táblázatban szereplő árakat üzleti titokként kezelni.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegeztést 2024. március 14-én küldte meg az ajánlattevők részére. A 15. rész vonatkozásában az érvényes ajánlatot tevők között került feltüntetésre Strehó Gergely Zsolt e.v., és a kérelmező. A nyertes ajánlattevőként Strehó Gergely Zsolt e.v. került kihirdetésre 19.731.130.-Ft-os ajánlati árral.

9. A kérelmező 2024. március 20-án a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2024. március 22-én megküldött válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2024. április 2-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben kettő kérelmi elemet jelölt meg. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében a jogsértések dátumaként 2023. március 14-ét az összegezés megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2024. március 22-ét az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

11. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, amely ajánlat az

ajánlatkérő értékelési szempontrendszere szerint a második legalacsonyabb árú ajánlat lett, ezért a jogorvoslati kérelme kedvező elbírálása esetén az ajánlata lenne a nyertes ajánlat.

12. A kérelmező az első kérelmi elemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő jogellenesen fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatának részét képező ártáblázat üzleti titokká minősítését, tekintettel arra, hogy annak jogszabályi feltételei nem álltak fent. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdését és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) alpontját.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megtagadta számára a nyertes ajánlattevő ajánlati ártáblájába történő iratbetekintést azzal az indokkal, hogy a nyertes ajánlattevő azt üzleti titokká minősítette, és az üzleti titokká minősítés indokolása elfogadható volt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ártáblázat üzleti titokká minősítése megfelelt a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésének, és annak üzleti titokká nyilvánítását részletesen megindokolta a nyertes ajánlattevő. Indokolásában alátámasztotta, hogy az ártáblázat olyan információkat tartalmaz, amelyből lehet arra következtetni, hogy a termelők (beszállítók) milyen áron értékesítik részére az egyes termékeket. Ezek az információk nyilvánossága a termelőket hátrányos piaci helyzetbe hozhatja, mivel nem mindenki részére tudják az árut (terményeket) ezen az áron értékesíteni. Hosszú évek során kialakult üzleti kapcsolat alapján kapja ajánlattevő kedvezőbb áron az egyes termékeket a termelőktől, mely árat viszont harmadik szereplő számára már nem tudja a piaci helyzetének sérelme nélkül biztosítani. A nyertes ajánlattevő rendszeresen indul azonos közbeszerzési kiírásokon, ezért ha megismerik az ajánlattevő által használt árak részleteit, egyéb kiírásokon jóval előnyösebb piaci pozícióba kerülhetnek ajánlattevővel szemben.

14. A kérelmező szerint ugyanakkor az ártáblázat olyan információkat tartalmaz, amelyből nem lehet arra következtetni, hogy a termelők (beszállítók) milyen áron értékesítik a nyertes ajánlattevő részére az egyes termékeket, ugyanis az ártáblázat termelői vagy beszállítói árat nem tartalmaz, csakis a nyertes ajánlattevő által megajánlott árat, és az ártáblázatból semmilyen módon nem derül ki a termelő személye. Ha mindenki részére nem tudják az árut (terményeket) az adott áron értékesíteni, akkor ésszerű döntés alapján nem fognak az adott áron értékesíteni.

Az egy teljesen általános kijelentés, és minden ajánlattevőre igaz is, hogy hosszú évek során kialakult üzleti kapcsolat alapján kapja az ajánlattevő kedvezőbb áron az egyes termékeket a termelőktől. Azt azonban nem tudja a kérelmező értelmezni, vagyis álláspontja szerint nem helytálló állítás, hogy az árat harmadik szereplő számára a termelő miért ne tudná a piaci helyzetének sérelme nélkül biztosítani. A vélelmezett sérelmet nem fejt ki az indokolás, és álláspontja szerint nem is volna képes azt alátámasztani. Az indokolás azon érvelése, hogy egyéb kiírásokon jóval előnyösebb piaci pozícióba kerülhetnek ajánlattevővel szemben más ajánlattevők, azért nem valós, mert nincsen a piacon egyetlen egy olyan ajánlattevő sem, aki ne a saját beszerzési (termelői-beszállítói) árai alapján kalkulálna, hanem egy másik gazdasági szereplő beszerzési árai alapján. Ez nyilván üzleti nonszensz azzal a már említett ténnyel együtt, hogy az iratbetekintés során nem volna megismerhető a nyertes ajánlattevő termelői / beszállítói ára, mert az ártábla azt nem tartalmazza.

15. Összegzőképpen a kérelmező álláspontja szerint az élelmiszer közbeszerzésben nem értelmezhető az üzleti titok fogalma pusztán a termékek ártáblázata vonatkozásában, mert a táblázat semmilyen üzleti titokra nem utal, sem az egyes beszerzési sorok műszaki, sem ártartalmát illetően. Ellenben a közbeszerzés átláthatóságának éppen az az értelme, hogy ne lehessen üzleti titok mögé bújva megkerülni az aránytalanul alacsony árra vonatkozó

árindokolási kötelezettséget. Továbbá a nyertes ajánlattevőnek az ártáblázat üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása egyetlen érdemi és valós indokot sem tartalmaz.

Fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól a Kbt. 44. § (1)-(2) bekezdése és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) alpontja szerinti jogsértés megállapítását, az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó hivatkozására alapított iratbetekintést megtagadó döntésének, és az ezt követő döntéseinek a megsemmisítését. Továbbá, hogy rendelje el a bírálati szakba visszalépést azzal, hogy az ajánlatkérő járjon el az árindokolás teljeskörűségének biztosítása érdekében.

16. A kérelmező a második kérelmi elemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. §(1) bekezdését azáltal, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben elmulasztotta az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolási kötelezettség előírását.

17. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony. Álláspontja szerint egy ár aránytalanul alacsony volta máris vizsgálendő akkor, ha felmerül az ár vonatkozásában bármilyen aggály. A kérelmező ezért kért iratbetekintést az ártáblázatba, mert megkívánta vizsgálni az árakat. Ez nyilvánvalóan a piac irányából az ajánlatkérő felé irányuló jelzés arra vonatkozóan, hogy célszerű az árindokoláskérés. Az a számtani körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték közötti különbség relatíve kicsi, nem lehet támpont, hiszen a becsült érték meghatározása minden közbeszerzésnél hordozhat bizonytalanságokat. Lehet, hogy a becsült érték meghatározása sem volt tökéletes. Ezen bizonytalanság talaján a Kbt. érthetően kerül a aránytalanul alacsony ár kérdéskörben a becsült értékre hivatkozást éppen a becsült érték meghatározás egyoldalú és ezáltal potenciálisan tévedéseket magában hordozó, ajánlatkérői térfélen zajló jellegére tekintettel. Célszerű azt is figyelembe venni, hogy egy árindokolási cselekmény lefolytatása nem igényli különösebb erőforrások bevonását, ugyanakkor nagy haszonnal jár a későbbi szerződéses teljesítési időszak biztonságára nézve.

18. Fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró és ezt követő döntéseinek a megsemmisítését. Továbbá, hogy rendelje el a bírálati szakba visszalépést azzal, hogy az ajánlatkérő járjon el az árindokolás teljeskörűségének biztosítása érdekében, és ennek következményeként állapítsa meg, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony-e, szükség szerint - az indokolás teljeskörűségének hiányában - nyilvánítsa érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

19. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő 2024. április 10-én benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel, kérte mindkét kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

21. Az ajánlatkérő észrevételében az első kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott a 2014/24/EU irányelv, a 2016/943/EU irányelv, továbbá az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény vonatkozó rendelkezéseire. Előadta, hogy az ajánlatok bírálata során megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában elkülönített módon helyezett el üzleti titkot tartalmazó iratot és az EKR erre a célra rendszeresített űrlapján akként nyilatkozott egyértelműen, hogy ajánlata üzleti titkot tartalmaz, egyben megadta ezen űrlapon indokát annak, hogy miért okozna sérelmet számára

az információk adatok nyilvánosságra hozatala. A kérelmező 2024. március 18-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be, mely alapján az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő iratbetekintési kérelemmel érintett árazótáblázata üzleti titkot tartalmaz, melybe a betekintés nem megengedett. A kérelmező más iratba, az üzleti titok indokolásába iratbetekintést nem kért. A fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 45.§ (1) bekezdése szerint járt el.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása részletes alátámasztást ad és nem állapítható meg, hogy az általánosság szintjén került volna meghatározásra. A nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdés a)-d) pontja körében üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe, továbbá az e) pont vonatkozásában rögzítendő, hogy az üzleti titok tárgya az ártáblázat - árazott költségvetés - amelynek üzleti titokká nyilvánítását a nyertes ajánlattevő részletesen megindokolta, így a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti feltételek igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján sincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak. A Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő nem tilthatja meg olyan adatnak a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. A nyertes ajánlattevő nem tiltotta meg az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár nyilvánosságra hozatalát, azonban az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő, felolvasólapon és így a bontási jegyzőkönyvben is nyilvánosságra hozott ajánlati ár alapjául szolgáló árazott költségvetés nyilvánosságra hozatalát megtiltotta és jogszabály kifejezett engedélye alapján meg is tilthatta.

23. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az üzleti titokra vonatkozó indokolással szemben az a Kbt. által meghatározott alapvető elvárás, hogy az ajánlatkérőt olyan helyzetbe hozza, hogy meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a nyertes ajánlattevőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet. Ezt az elvárást a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás teljesíti. Az üzleti titok körébe vont titkosítást az ajánlatkérő nem oldhatja fel, arra nem jogosult. Hivatkozott a Döntőbizottság D.305/2023. számú határozatára, amely azonos tényállás mellett megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánított ártáblázat olyan adatokat, információkat tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt számára a gazdasági tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznának, és nem tartoznak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti tilalmi körbe. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem látta törvényi akadályát annak, hogy a gazdasági szereplő a jelen eljárásban is érintett teljes ártáblázatát és annak adatait üzleti titokká nyilvánítsa.

24. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó indokolása kellő részletezettséggel mutatta be, hogy az üzleti titokká minősített ártáblázatban szereplő adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okoz számára aránytalan sérelmet. Az üzleti titok indokolásban rögzítésre került, hogy az ártáblázat nyilvánosságra hozatala az egyéb érdekelt számára piacvesztést eredményezne, ez pedig aránytalan sérelmet okoz, ugyanis az adatai megismerésével a konkurens gazdasági szereplők számára kalkulálhatóvá, modellezhetővé válna az ajánlati ára, mindezzel pedig elveszítené versenyelőnyét. A táblázat olyan információkat tartalmaz, amelyből lehet arra következtetni, hogy a termelők (beszállítók) milyen áron értékesítik részére az egyes termékeket. Ezek az információk nyilvánossága a termelőket hátrányos piaci helyzetbe hozhatja, mivel nem mindenki részére tudják az árut (terményeket) ezen az áron értékesíteni. Hosszú évek során kialakult üzleti kapcsolat alapján kapja nyertes ajánlattevő kedvezőbb áron az egyes

termékeket a termelőktől, mely árat viszont harmadik szereplő számára már nem tudja a piaci helyzetének sérelme nélkül biztosítani. Ebben a pályázatban is szereplő pályázókkal rendszeresen indulnak azonos közbeszerzési kiírásokon, ezért, ha megismerik a nyertes ajánlattevő által használt árak részleteit, egyéb kiírásokon jóval előnyösebb piaci pozícióba kerülhetnek nyertes ajánlattevővel szemben. Az ajánlattevők árai különös tekintettel arra, hogy a költségvetésben szereplő megajánlások a nyertes ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított olyan egyedi értékek, információk, melyek sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára nem megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok, melyek üzleti titokká nyilváníthatóak. A nyertes ajánlattevő levezette az ok-okozati összefüggést a feltételezett sérelem és a gazdasági szereplő tevékenysége között, amelynek a nyilvánosságra hozatala aránytalan mértékű sérelmet okozna a számára. A jelenleg is folyamatban lévő hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozva vezette le, hogy számára nyilvánvaló érdeksérelem okozna, amennyiben az egyes költségvetési tételek ismeretében ajánlati árának, egységárainak kalkulációja elvégezhető lenne. Az indokolása nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hanem kifejezetten azon hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozott, melyek nagymértékű hasonlósága és az abban résztvevő azonos gazdasági kör révén az ajánlati ára kalkulációjának megismerhetősége által aránytalan érdeksérelem szenvedne. Ebből eredően pedig az egyes költségvetési tételek és árszámítási módok ismerete nélkül is – pusztán a költségvetési tételekre megajánlott ajánlati árak ismeretével – kalkulálhatóvá válik a versenytársak számára a hasonló eljárások azonos tételeire számolt nyertes ajánlattevői megajánlás.

25. Összegzésképpen az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az üzleti titokra vonatkozó indokolásnak az ajánlatkérőt kell olyan helyzetbe hoznia, hogy meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal az aránytalan sérelmet eredményező helyzet valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve. Az indokolásban a védendő információra szükséges hivatkozás megtörtént, megjelölésre került az a dokumentum, amely a védendő információt tartalmazza, továbbá bemutatásra került a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolat, bemutatva az érdeksérelem és a nyilvánosságra hozatal következményét, valamint azt, hogy az érdeksérelem miként realizálódik. Tehát a fenti követelményeknek a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása eleget tett, illetőleg nem jogsértő a költségvetés egészének üzleti titokká történő nyilvánítása. Ezért jogsértés hiányában kérte az alaptalan kérelmi elem elutasítását.

26. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a 2014/24/EU irányelv nem határozza meg az ajánlatkérő számára, mi számít kirívóan alacsony összegű ajánlatnak, továbbá nem határoz meg egyedi módszert az anomália „küszöbértékének” kiszámítására sem. A Kbt. rendelkezési alapján az ajánlatkérő a közbeszerzéssel érintett piac jellemzőinek figyelembevételével értékeli az ajánlott ár arányosságát. Főszabály szerint, amennyiben az ajánlatkérő az értékelés során megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, köteles az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmára vonatkozóan adatot, valamint indokolást kérni. A Kbt. sem határoz meg kötelező viszonyítási alapot az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában. Az ajánlatkérő a kérdéskör megítélésénél a korábbi tapasztalatait, a piacfelmérés eredményét, belső szabályzatát, valamint a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokat figyelembe veheti. A szabályozásból következően az ajánlatkérő elvi szempontból akkor

köteles adatot és indokolást kérni, ha úgy ítéli meg, hogy az ajánlatban meghatározott árért a szerződés ráfizetés (veszteség) nélkül nem teljesíthető.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy saját joggyakorlata alapján az ajánlati árakat komplexen vizsgálja, így az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a becsült értéken kívül további tényezőket is figyelembe vett. Utalt e körben az Európai Bíróság 2022. szeptember 15-én a C-669/20. számú Veridos ügyben kihirdetett ítéletére melyben megerősíti a korábbi esetjogot, összefoglalja azok tartalmát, valamint meghatározza az ajánlatkérő kötelezettségeit az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának területén. Kimondta továbbá, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az Európai Bíróság úgy véli, hogy a 2009/81 irányelv értelmezése átvihető a 2014/24 irányelv lényegében azonos 56. és 69. cikkére, amely alapján 20%/30%-os küszöbhatárok megfelelő tájékozódást biztosíthatnak az ajánlatkérők számára, azonban e merev százalékos távolságszabályozáson túl is meg kell, hogy vizsgálja az egyedi eset körülményeit.

28. A fentiekre tekintettel az ajánlati árakat komplexen vizsgálva megállapítható, hogy tárgyi eljárásban a nyertes ajánlattevő ajánlata sem mutat túlzó mértékű eltérést, amely megajánlott ellenszolgáltatás az ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzés tárgyához és jellegéhez képest arányos. Az ajánlatkérő az Európai Bíróság ítélete és a hazai közbeszerzési joggyakorlat alapján a megfelelő értékelési és bírálati kötelezettségének eleget téve a beérkezett ajánlati árak esetében nem tekinti a becsült értéket egyedüli és kizárólagos viszonyítási szempontnak, hiszen mint ahogy ez az elnevezéséből is következik, az becslés eredményeképpen, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző időpontban meghatározott, valószínűsített érték, melytől a piaci árak, különösen a közbeszerzési eljárásban biztosított versenyhelyzetnek, illetve adott esetben a végleges közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak köszönhetően, jelentősen el is térhetnek. Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárásban, az eset összes körülményeire tekintettel önállóan vizsgálja meg a vállalatok teljesíthetőségét, az ajánlati ár megalapozottságát és ennek alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának indokoltságát. (D.46/13/2022.)

29. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát és annak részletes tartalmát megvizsgálta, azt teljesíthetőnek találta, és nem csak a becsült értékhez képest. Megvizsgálta a megajánlások teljesíthetőségét, a termékek árát, azokat a vitarendezés kapcsán is ismételtén megvizsgálta és dokumentálta. Az adott megajánlás/ár mindig az adott egyedi eset/beszerzés összes körülményeire tekintettel vizsgálandó a vállalat teljesíthetősége és az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából. Az adott termék árát számtalan körülmény befolyásolja, lásd például az adott megye/területi sajátosságok, maga az adott termék, az időjárási körülmények, az import/export mértéke, az adott inflációs környezet, a szerződés indexálási lehetősége, vagy annak hiánya, a piaci verseny nagysága. A nyertes ajánlattevő egyes termék árai kedvezőbbek, egyes termék árai kedvezőtlenebbek a kérelmező áraihoz képest, ez képezi a köztük lévő verseny alapját és eredményét. Az ajánlatkérő megvizsgálta a megajánlást, a nagybani piaci árakat, figyelembe vette a termék egyedi forgalmazásának (lásd. zöltség) lehetőségeit, szállítási körülményeit, továbbá a helyi kistermelői beszerzés lehetőségét, mely alapján a nagybani piaci ártól 20-30%-al alacsonyabb árak érhetőek el és a fenti körülmények alapján megállapította, hogy árindokolás kérés nem szükséges. Az ajánlatkérő által számított becsült értékhez képest sem mutat számottevő eltérést a nyertes ajánlattevő ajánlati ára.

30. A fentiek alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlati árát az értékelési sorrend felállítása során a beszerzés tárgya és jellege alapján, a becsült érték, az ajánlati árak egymáshoz történő viszonyítása, valamint az eset összes körülményét figyelembe véve, körültekintően vizsgálta meg. Az ajánlatkérő az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, jelen eljárás tekintetében releváns tényezőt figyelembe vette és úgy ítélte meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában meghatározott ár nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, a megajánlott árért a szerződés teljesíthető. Ezért jogsértés hiányában kérte az alaptalan kérelmi elem elutasítását. Továbbá kérte a kérelmező kötelezését nettó 300.000,- Ft ügyvédi munkadíj +ÁFA megfizetésére.

31. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzést saját forrásból valósítja meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. október 16-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatának részét képező árazott terméktáblázat üzleti titokká nyilvánítását, illetőleg az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

34. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

35. A Döntőbizottság mindenekelőtt előre bocsátja, hogy a közbeszerzési eljárásokban elsődlegesen érvényesülnie kell a törvényi alapelveknek, azaz az egyes szabályok alkalmazását mindig alá kell rendelni az alapelvek kívánalmainak. Ez alól csak a törvény adhat mentességet, amikor is az adott kivétel egy, az alapelvi elvárásokkal konkuráló, másik hasonlóan fontos, jogilag védendő érdek érvényesülése érdekében enged eltérést az alapelvi kívánalomnak való megfelelés követelménye alól. Jelen esetben a közbeszerzési eljárás átláthatósága, a verseny tisztasága, az átláthatóság és nyilvánosság elvének elsődlegessége az az érdek, amely ütközik az üzleti titok védelméhez fűződő jogi érdekekkel, és amely utóbbi primátusát az adja, hogy az üzleti titok védelméhez fűződő jog – kivételesen és bizonyos feltételek teljesülése esetén – erősebb, mint a közbeszerzési eljárás általános alapelveinek feltétlen érvényesülése. Éppen ezért csak a törvényben meghatározott feltételek maradéktalan

teljesülése esetén lehet – kivételes és szűk körben – megtiltani üzleti titokra hivatkozással az ajánlat egyes elemeinek versenytársak általi megismerését, korlátozva ezzel az említett közbeszerzési alapelveket.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, és az elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Döntőbizottság a kialakult joggyakorlatot követve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Az indokolásban szükséges hivatkozni továbbá magára a védendő információra, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.

37. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő által az árazott terméktáblázat üzleti titokká nyilvánítása, illetőleg az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás megfelel-e a fenti vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

38. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő jogellenesen fogadta el az árazott terméktáblázat üzleti titokká nyilvánítását, mert az élelmiszer közbeszerzésben nem értelmezhető az üzleti titok fogalma pusztán a termékek ártáblázata vonatkozásában, mert a táblázat semmilyen üzleti titokra nem utal, sem az egyes beszerzési sorok műszaki, sem ártartalmát illetően. Ellenben a közbeszerzés átláthatóságának éppen az az értelme, hogy ne lehessen üzleti titok mögé bújva megkerülni az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolási kötelezettséget. Továbbá a nyertes ajánlattevőnek az ártáblázat üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolása egyetlen érdemi és valós indokot sem tartalmaz.

39. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) - (3) bekezdései által meghatározott üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe. A Kbt. 44. § (3) bekezdése pedig kifejezetten megengedi, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati ár alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltsa. Hivatkozott továbbá arra, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó indokolása kellő részletezettséggel mutatta be, hogy az üzleti titokká minősített árazott terméktáblázatban szereplő adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okoz számára aránytalan sérelmet.

40. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított adatok megfelelnek-e a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározásnak, illetőleg nem ütköznek-e a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalomba. Megállapította, hogy az árazott terméktáblázatban szereplő az egyes termékekre vonatkozó nettó egységárak olyan adatok, amelyek megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok az ajánlattevő gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennélfogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások, és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. Az árazott terméktáblázatban szereplő termékek egységárai megmutatják a nyertes ajánlattevő ajánlati árképzését, azt, hogy mely termékek esetében tud a nagykereskedelmi áraknál jóval kedvezőbb árakat érvényesíteni a termelőkkel kötött beszállítói szerződésai alapján. Ezek olyan, az árképzését befolyásoló nem közismert vagyoni értékkel bíró adatok, amelyek versenyelőnyt biztosíthatnak számára a közbeszerzési eljárásokban.

41. Továbbá ezen adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott tilalmi körbe sem. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 14. pontjában illetőleg a közbeszerzési dokumentációban is előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban árazott terméktáblázatot kell benyújtani, és hogy szakmai ajánlatnak tekinti az árazott terméktáblázat gyártó- és termék megnevezést tartalmazó adatait. A 15. rész körében beszerzésre kerülő zöldség és gyümölcs termékek vonatkozásában kiadott árazatlan terméktáblázat azonban ilyen adatok megadását nem várta el (nem tartalmazott ilyen oszlopot), tehát az árazott terméktáblázat ezen rész vonatkozásában nem tartalmaz szakmai ajánlatnak minősülő adatokat.

A nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított árazott terméktáblázatban szereplő adatok egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adat, nem közérdekből nyilvános adat, nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adat, nem a termékek leírását tartalmazó adat, illetőleg nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok, ezért nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) bekezdés a)-e) pontjai szerinti tilalmi körbe.

42. A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a nettó ajánlati összár alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatala megtiltható. Az árazott terméktáblázat a nettó ajánlati összár egyes költségtételeit mutatja be az a nyertes ajánlattevő árképzési módszere alapján.

A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában benyújtott árazott terméktáblázatban szereplő nettó egységárait üzleti titokká nyilvánítsa.

43. A Döntőbizottság ezt követően az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás megfelelőségét vizsgálta. A nyertes ajánlattevő indokolásában előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az árazott terméktáblázatban szereplő egységárai és azokon keresztül az árképzése, a termelőkkel (beszállítókkal) kötött szerződésből fakadó előnyösebb kondíciói, egyedi kedvezményei nyilvánosságra kerülnének, amelyek nem csak számára, hanem a termelők számára is aránytalan sérelmet okoznának. Rendszeresen indul hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokon, ezért ha megismerik a versenytársak az általa használt árak részleteit, egyéb kiírásokon jóval előnyösebb piaci pozícióba kerülhetnek vele szemben.

44. Jelen esetben tehát az üzleti titokká minősítés indokolása tartalmazta, hogy az árazott terméktáblázatban szereplő egységárakra vonatkozik az üzleti titokká nyilvánítás. Azt is tartalmazta az indokolás, hogy az egységárak nyilvánosságra kerülése a nyertes ajánlattevő számára aránytalan sérelmet jelentene, illetőleg a számára terményeket beszállító termelőket is hátrányos helyzetbe hozná. Az aránytalan sérelem úgy realizálódik, hogy a termékek egységárai ismeretében a közbeszerzési eljárásokon a versenytársak kedvezőbb pozícióba kerülhetnek, illetőleg a termelők nem tudnák mások számára is a vele szemben alkalmazott kedvező árakat érvényesíteni.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező arra vonatkozó érvelését, hogy az árazott terméktáblázatból sem a termelők személyére, sem pedig arra nem vonható le következtetés, hogy a termelők milyen áron értékesítik a nyertes ajánlattevő számára az egyes termékeket, mert az ártáblázat nem beszerzési árakat, hanem a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárakat tartalmazza. Továbbá az sem került az indokolásban alátámasztásra, hogy a termelők aránytalan sérelme miből adódna és ez milyen módon érintené hátrányosan a nyertes ajánlattevő piaci pozícióit.

45. Ugyanakkor a Döntőbizottság egyetértett az indokolásban szereplő azon érveléssel, hogy a nyertes ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy árképzési módszerét, az általa alkalmazott egységárakat a többi ajánlattevő ne ismerhesse meg, mert ha ezek az árak ismertté válnak, akkor egy következő közbeszerzési eljárásban a versenytársak által kalkulálható lesz a nyertes ajánlattevő ajánlati ára, és ezért az ő árainál alacsonyabb árat lesznek képesek alkalmazni, ezáltal jóval előnyösebb piaci pozícióba kerülhetnek vele szemben. A Döntőbizottság álláspontja szerint a terméktáblázatban szereplő egységárakból kiderül, hogy mely termékek esetében tud a nyertes ajánlattevő a nagykereskedelmi áraknál jóval kedvezőbb árakat érvényesíteni, ezekből következtetések vonhatók le akár a beszerzési árakra is, illetőleg a nyertes ajánlattevő árképzésére is, amelyeket megismerve a közbeszerzési árverseny során a nyertes ajánlattevő hátrányos helyzetbe kerülhet a versenytársakkal szemben, amely aránytalan sérelmet jelent számára.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká minősítés indokolása megfelelően alátámasztotta, hogy az árazott terméktáblázatban szereplő egységárak nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet a nyertes ajánlattevő számára, ezért az indokolás megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

46. A fentiekben kifejtettek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árazott terméktáblázatának üzleti titokká nyilvánítása nem ütközött a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott tilalmi körökbe, illetőleg hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás megfelelt a Kbt. 44. (1) bekezdésében foglalt elvárásoknak, ezért jogsértés hiányában az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

47. A Döntőbizottság a második kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (1) bekezdését azáltal, hogy nem kért aránytalanul alacsony ár miatti árindokolást a nyertes ajánlattevőtől.

48. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

49. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során ezért a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről.

50. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő nettó ajánlati összára aránytalanul alacsony, amelyen a szerződés nem teljesíthető. Az ajánlatkérőnek kötelessége árindokolást kérni, amennyiben bármilyen aggály merül fel az ajánlati áron való teljesíthetőséggel kapcsolatban. Az a körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték közötti különbség relatíve kicsi, nem lehet egyedüli támpont az aránytalanul alacsony ár megállapítása során, hiszen a becsült érték meghatározása minden közbeszerzésnél hordozhat bizonytalanságokat. Amit jelen esetben az is bizonyít, hogy a beérkezett három ajánlatból kettő esetében az ajánlati ár jelentősen meghaladta a becsült értéket.

51. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy részletesen megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlati összárát, továbbá az árazott terméktáblázatban szereplő termékek nettó egységárát, és arra a következtetésre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem aránytalanul alacsony, ezért nincs helye az árindokolás kérésnek. Az ajánlati ár vizsgálata során figyelembe vette a termékek árát befolyásoló vármegyei/területi sajátosságokat, az adott

inflációs környezetet, a szerződés indexálási lehetőségét, és a piaci verseny nagyságát is. Az ajánlatkérő összehasonlította az ártáblázatban szereplő egységárakat a nagybani piaci árakkal (az erre vonatkozó kimutatást csatolta), figyelembe vette a termékek egyedi forgalmazásának (lásd. zöldség) lehetőségeit, szállítási körülményeit, továbbá a helyi kistermelői beszerzés lehetőségét, mely alapján megállapította, hogy a nagybani piaci áraktól akár 20-30%-al alacsonyabb árak is elérhetőek a területi sajátosságok figyelembe vételével, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak. Erre utalt az a körülmény is, hogy az ajánlatkérő által számított becslt értékhez képest sem mutatott számottevő eltérést a nyertes ajánlattevő ajánlati ára.

52. A nyertes ajánlattevő az árazott terméktáblázatát üzleti titokká nyilvánította, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el, ezért a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az árazott terméktáblázatban szereplő nettó egységár adatok.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a szolgáltatás becslt értékét – az EKR-ben található dokumentumok szerint – az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján határozta meg valamennyi ajánlati rész vonatkozásában. A 15. rész zöldség gyümölcs beszerzésének becslt érték meghatározásához az ajánlatkérő egy részletes árazott terméktáblázatot is készített, mely alapján a beszerezni kívánt termékek becslt értéke nettó 19.750.060.-Ft-ban került meghatározásra. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára 19.731.130.-Ft, tehát csak alig 20.000.-Ft-al alacsonyabb a becslt értékhez képest. Ugyanakkor a Döntőbizottság összehasonlította az ajánlatkérő becslt érték meghatározásához készített árazott terméktáblázatát és a nyertes ajánlattevő által benyújtott árazott terméktáblázatot és megállapította, hogy a terméktáblázatban szereplő 59 termék közül 37 esetben a nyertes ajánlattevő által megadott egységárak alacsonyabbak, 12 termék esetében akár 50%-al is alacsonyabbak, mint az ajánlatkérő által meghatározott árak.

54. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára vizsgálata során összehasonlította a nyertes ajánlattevő egységárait a nagybani piaci árakkal, és figyelembe véve a helyi kistermelői beszerzési lehetőségeket is, megállapította, hogy a nagybani piaci áraktól akár 20-30%-al alacsonyabb árak is elérhetőek, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő összehasonlító ártáblázatát, és megállapította, hogy amennyiben az ajánlatkérő által megadott nagybani zöldség és gyümölcs árakkal számolunk, akkor 21.040.630.-Ft ajánlati összárát kapunk, ami közel 7%-al haladja meg a nyertes ajánlattevő ajánlati árát. Ugyan az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a nagybani piaci áraktól a területi sajátosságokat és beszerzési lehetőségeket figyelembe véve akár 20-30%-al alacsonyabb árak is elérhetőek, nem szabad megfélekedni arról, hogy a nagybani piaci árak a termékek beszerzési árai. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő által a termékekre megadott nettó egységáraknak – a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint – magában kell foglalniuk a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő valamennyi költséget, így különösen a helyszínekre történő kiszállítások költségét, csomagolási költséget, adót, közterheket, bérköltséget, illetőleg az ajánlattevő hasznát is.

55. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy az adott szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés teljesíthetősége kétségbe vonható-e. Téves eredményre vezethet, amennyiben az ajánlatkérő kizárólag és egyedüli viszonyítási alapként a becslt értéket veszi figyelembe, hiszen ezen (lényegében)

valószínűsített értéktől a piaci árak jelentős mértékben eltérhetnek. Ezért az ajánlatkérőnek a beérkezett további ajánlatokban szereplő ajánlati árakkal – jelen eljárásban 28%-al és 38%-al voltak magasabbak a nyertes ajánlattevő ajánlati árától - és az azokban szereplő egységárakkal való összehasonlítás keretében is meg kell győződnie arról, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e, és amennyiben felmerül annak a gyanúja, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony, akkor alkalmaznia kell az árindokolás intézményét.

56. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő nyertes ajánlattevő ajánlati árának megalapozottsága körében végzett vizsgálatait, és megállapította, hogy azok egyik esetben sem igazolták kétséget kizáróan a szerződés ajánlati áron való teljesíthetőségét. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára a becsült értéktől ugyan csak minimálisan tért el, de az ajánlatkérő által a becsült értéket alátámasztó árazott terméktáblázat egységárai és a nyertes ajánlattevő egységárai között jelentős eltérések mutatkoztak.

A nagybani piaci árakkal való összehasonlítás is 7%-al magasabb összegű ajánlati árat eredményezett, mint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára, és figyelembe véve, hogy ezek csak a termékek beszerzési árai, nem igazolt, hogy a beszerzési áron felüli további járulékos költségek hozzászámítása esetén az ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Továbbá a Döntőbizottság megjegyzi, hogy nem az ajánlatkérőnek kell azt igazolnia, hogy a nagybani piaci árakhoz képest akár 20-30%-al alacsonyabb árak is elérhetőek, hanem éppen az árindokolás intézménye szolgál arra, hogy a nyertes ajánlattevő alátámassza, hogy az általa megadott áron a szerződés teljesíthető.

A közbeszerzési eljárásban beérkezett további két ajánlat jóval magasabb ajánlati ára, illetőleg a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem is azt a feltételezést erősítették, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, ezért az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna az árindokolás intézményét.

57. Összegezve a fentiekben leírtakat, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő és a beérkezett további ajánlatok ajánlati árának jelentős eltérésére tekintettel aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől mielőtt meghozza eljárást lezáró döntését. Ennek elmulasztása miatt a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a második kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. március 14-én a 15. rész vonatkozásában megküldött összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját

megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

60. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (19.750.060.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

62. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

63. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése a) és b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a két kérelmi elemre 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, amely Közbeszerzési Hatóság saját bevétele. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az alaptalan első kérelmi elem esetében a díj

nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

64. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott, részben pedig azt elutasította, az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 25.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton