



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.18/6/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos  
(e-elérhetőség: KRID 248798778)

**Az ajánlatkérő:** Szabadszállás Város Önkormányzata  
(Szabadszállás, Kálvin tér 1.)  
(e-elérhetőség: KRID 645755321)

**A jogorvoslat tárgya:** Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet szerinti közzétételi kötelezettség elmulasztása, 2024. évi közbeszerzési tervek tekintetében.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (2) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2024. szeptember 15. napján közérdekű bejelentés (a továbbiakban: bejelentés) érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amely szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződést az általa megvalósítani tervezett Petőfi-látogatóközpont vonatkozásában. A bejelentésben szerepelt továbbá, hogy az érintett beszerzés az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén nem található meg.
2. A bejelentésben megjelölt beszerzést a Hatóság az ajánlatkérő által – a BKMFÜ Bács-Kiskun Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.-vel konzorciumban – a TOP\_Plusz-1.1.3-21-BK1-2023-00012 azonosítószámú, „Petőfi Sándor látogatóközpont létesítése Szabadszálláson” című kérelem alapján megítélt támogatással kapcsolatos projektként azonosította, melynek vonatkozásában a támogatást a 2023. év folyamán bocsátották az ajánlatkérő rendelkezésére. Ennek okán a Hatóság elsősorban az ajánlatkérő 2023. és 2024. évi közbeszerzési terveit vizsgálta.
3. A Hatóság a bejelentés kivizsgálása során észlelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szerinti határidőn belül elmulasztotta közzétenni a 2024. évi közbeszerzési tervét az EKR-ben.
4. A bejelentés kivizsgálása érdekében a Hatóság 2024. szeptember 24. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdés alapján megkereséssel élt az az ajánlatkérő felé, amelynek eredményeként feltárta, hogy az ajánlatkérő a 2024. évi közbeszerzési tervét 2024. szeptember 26. napján tette közzé.
5. A bejelentésben hivatkozott, a közbeszerzési eljárás mellőzésével kapcsolatos vélt jogsértés a vizsgálat során nem nyert igazolást.

### A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező 2025. január 15. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján áll fenn.
7. Indokolásában ismertette a közérdekű bejelentésben foglaltakat és az adatkérés során feltárt információkat. Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2024. évi közbeszerzési terve tekintetében jelentős késedelemmel teljesítette közzétételi kötelezettségét. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját.
8. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. április 1. napja, a közbeszerzési terv közzétételére vonatkozó határidő eredménytelen elteltét követő nap. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. szeptember 15-ét jelölte meg, amikor a közérdekű bejelentés megérkezett a Hatósághoz.
9. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt.

### Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során megküldte a Döntőbizottság részére a 2020. március 27. napján kelt közbeszerzési szabályzatát és a 2024. évre vonatkozó közbeszerzési tervét. A kezdeményezésben megjelölt jogsértés megtörténtét nem vitatta.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben foglaltakat a Kbt. 2024. január 1. és március 31. napja közötti időszakban hatályos Kbt. anyagi rendelkezései alapján vizsgálta, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. január 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

12. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2024. évben megsértette-e a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját azzal, hogy a közbeszerzési tervet nem tette közzé az EKR felületén 2024. március 31. napjáig.

13. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 42. § (1) bekezdés értelmében az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők – a központi beszerző szervek kivételével – a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő legalább öt évig megőrzi. A közbeszerzési terv nyilvános.

A Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pont rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő az EKR-ben köteles közzétenni a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását az elfogadást követően haladéktalanul.

14. A Döntőbizottság a felhívott jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a Kbt. kógens szabályai alapján a klasszikus (Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti) ajánlatkérők kötelesek minden költségvetési év elején, de legkésőbb március 31. napjáig elkészíteni és közzétenni az adott évre vonatkozó közbeszerzési tervet. A közbeszerzési terv elkészítése és közzététele hozzájárul a közbeszerzési eljárások nyilvánosságához, az ajánlattevők tájékoztatásához, másrészt az eljárások megfelelő előkészítését, különösen az ütemezést és a részekre osztás tilalmának való megfelelést segíti elő. A Kbt. – 2019. április 1. napja óta hatályos – 43. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását az elfogadást követően haladéktalanul köteles az EKR-ben közzétenni.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint helyi önkormányzat, a jogsértés megvalósulása időszakában hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpont szerinti ajánlatkérőnek minősült. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. évre vonatkozó közbeszerzési tervét 2024. szeptember 26. napján tette közzé az EKR felületén.

16. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját.

20. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert megállapította az ajánlatkérővel

szemben a kógens Kbt. megsértését, az ajánlatkérő késve tett eleget a nyilvánosságot biztosító kötelező rendelkezésnek.

18. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

19. A Döntőbizottság a bírság mértéke megállapítása során figyelembe vette az ajánlatkérő mulasztásban megvalósuló jogsértésének súlyát, hogy az ajánlatkérő a kógens Kbt.-ben meghatározott, a nyilvánosság biztosításával kapcsolatos kötelezettségét mulasztotta el. A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot és mérlegelte azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság nem értékelt a tárgyi esetben nem releváns b), c) és f) pontok szerinti körülményeket. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

20. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

22. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 25.

**Dr. Petró Szilvia sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**a tanács elnöke**

**Bán János sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Fáry Zoltán sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)