



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.189/18/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Beckman Coulter Magyarország Kft.
Budapest Papírgyár utca 58-59.

A kérelmező képviselője: Dr. Balogh Judit ügyvéd, Dr. Germus és Társai
Ügyvédi Iroda, Budapest, Pauler utca 11.
KRID: 18257874

Az ajánlatkérő: Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház
Győr, Vasvári Pál utca 2-4.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Princz Andrea ügyvéd (Princz Ügyvédi Iroda
Budapest, Bartók Béla út 10-12. I/1.
KRID: 18192603

Részvételi szándékát jelző érdekelt: DIAGNOSTICUM Gyártó és Forgalmazó Zrt.
Budapest, Attila u. 126.
Dr. Gombocz Judit ügyvéd, Bűrös és Gombocz
Ügyvédi Iroda
Budapest, Kinizsi u. 21-25.
KRID: 18109702

A beszerzés tárgya: Laboratóriumi reagensek beszerzése,
felhasználásukhoz szükséges készülékek
biztosításával-2023 – 1. rész, 1.200.000.000.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR001013522023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 7.500.000.-Ft, azaz hétmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti

kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. július 13-án feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2023/S 136-433141. iktatószámmon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része, Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 109. §-a szerinti elektronikus katalógus benyújtásával megvalósuló keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított. A módosított ajánlattételi felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.1.

Elnevezés

KLINIKAI KÉMIA ÉS IMMUNKÉMIA

Rész száma: 1

II.2.4.

A közbeszerzés ismertetése

Ajánlatkérő központi laboratóriuma és mikrobiológiai laboratóriuma számára, alaptevékenysége végzéséhez szükséges laboratóriumi reagenseket kíván beszerezni, a felhasználásukhoz szükséges készülékek biztosításával a Kbt. 105. § (1) bek. a) pontja alapján egy ajánlattevővel megkötendő keretmegállapodás alapján történő eseti megrendelés útján elektronikus katalógusból. Ajánlatkérő a Kbt. 50. §. (2) d) foglalt követelményeknek a keretösszeg megadásával a hirdetményben megfelel, tekintettel Kbt. 3. §. 18. foglaltakra. Az eszközök részletes mennyiségeit és specifikációit a műszaki leírás (jelen közbeszerzési eljárás során elektronikus katalógus tartalmazza.). Keretösszeg: nettó 1 200 000 000 Ft.”

2. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a részvételi szándékát jelző érdekelt (a továbbiakban: érdekelt) is. Az ajánlatkérő az általa 2024. február 28-án megküldött összegezésében az 1. rész tekintetében nyertesként az érdekeltet, a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg. A kérelmező 2024. március 5-én megtekintette az érdekelt ajánlatát, majd 2024. március 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek harmadik és ötödik kérelmi eleme megegyezett a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemeivel, az előzetes vitarendezési kérelemben ugyanakkor a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tárgyává tett vélt jogsértés nem szerepelt. Az ajánlatkérő 2024. március 12-én hiánypótlási felhívást küldött többek között az érdekelt részére és felvilágosítást kért tőle. Az említett dokumentum 8. pontjában szerepeltek a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tárgyává tett, érdekelt ajánlata érvényességének vitatása alapjául szolgáló tényállási elemek. Az érdekelt határidőben benyújtotta hiánypótlását/felvilágosítását.

3. Az ajánlatkérő 2024. március 20-án tájékoztatta a kérelmezőt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáról, amelyben az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. A kérelmező 2024. március 22-én ismét megtekintette az érdekelt ajánlatát, majd 2024. március 27-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő 2024. március 29-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, majd 2024. április 3-án az 1. részt érintően változatlan tartalmú összegezést küldött meg.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

4. A kérelmező a 2024. április 8-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő 2024. február 28-i és 2024. április 3-i eljárást lezáró döntése megsemmisítését. Előadta, hogy a jogsértés az érdekelt ajánlatának jogsértő érvényessé nyilvánításában jelent meg. Ügyfélképessége körében előadta, hogy ő maga ajánlatot nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárásban, és amennyiben az érdekelt ajánlata érvénytelen lenne (lett volna), úgy a kérelmező lenne a közbeszerzési eljárásban a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő, azaz a tárgyi közbeszerzési eljárás potenciális nyertes ajánlattevője. Kifejtette a Kbt. 148. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy az összegezés első megküldését (2024. február 28.) követően megtekintette a közbeszerzési eljárás iratait 2024. március 5-én, majd 2024. március 8-án ő és egy másik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be. Mindezek alapján az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki és felvilágosítást kért az érdekelttől 2024. március 13-án. Az előzetes vitarendezési kérelmekre az ajánlatkérő 2024. március 20-án adta meg válaszát, amelyet követően a kérelmező 2024. március 22-én ismét megtekintette a közbeszerzési eljárás iratait. Ezt követően, 2024. március 27-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő 2024. március 28-án válaszolt. A jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében hivatkozott a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára, nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jogsértés 2024. március 28-án történt meg valamennyi kérelmi elem kapcsán és ez tekinthető tudomásszerzésnek is.

5. Nyilatkozott, hogy a 2024. február 28-i összegezés megküldését követő iratbetekintés után nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét, melyben az érdekelt ajánlatának érvénytelenítésére irányuló indítványt tett, részletesen bemutatva indokait. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmek egyes pontjai alapján az érdekelt részére hiánypótlásra felszólító és felvilágosítást kérő levelet küldött 2024. március 13-án, 2024. március 18-i visszajelzési határidő megjelölésével. Ezt követően az ajánlatkérő 2024. március 20-án küldte meg előzetes vitarendezési válaszát a kérelmező részére, valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasító tartalommal. Az előzetes vitarendezési válaszát azon dokumentumok tartalmára alapította, amelyeket az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt hiánypótlási felszólítására és felvilágosításkérésére benyújtott. A kérelmező annak érdekében, hogy meg tudjon győződni az ajánlatkérő álláspontjának jogszerűségéről, ismételten iratbetekintést kezdeményezett, kvázi az előző iratbetekintés folytatásaként, amelynek során megtekintette az érdekelt által az előzetes vitarendezés miatt elrendelt hiánypótlás/felvilágosításkérés nyomán benyújtott dokumentumokat. Ezen iratbetekintést követően újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, 2024. március 27-én, amelyben bemutatta, hogy álláspontja szerint miért jogsértő ajánlatkérő részéről az érdekelt ajánlatának továbbra is érvényesként történő kezelése, figyelemmel az előzetes vitarendezés miatt elrendelt hiánypótlás/felvilágosításkérés nyomán benyújtott dokumentumok tartalmára. Az ajánlatkérő ezen előzetes vitarendezési kérelemre 2024. március 29-én küldte meg válaszát, valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasító tartalommal.

6. Hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelme tárgyává tett jogsértéseket a 2024. március 22-én tartott iratbetekintésen ismerte meg, ekkor tekintette meg az érdekelt által az előzetes vitarendezés nyomán elrendelt hiánypótlásra és felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumokat, így került abba a helyzetbe, hogy meg tudta ítélni, hogy az ajánlatkérő ezekre hivatkozva jogosan, jogszerűen fogadta-e el érvényes ajánlatként az érdekelt ajánlatát. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelmében egyértelműen 2024. március 28-át jelölte meg valamennyi kérelmi elem kapcsán a tudomásszerzés napjaként, miután jelen helyzetben a tudomásszerzés időpontjára a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja

irányadó.

7. A kérelmező jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő, azonban a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával a negyedik-ötödik kérelmi elemeket visszavonta. Egyebekben igazolta 7.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

8. A második kérelmi elemet érintően az ügyfelek által előterjesztett elkésztési kifogással összefüggésben nyilatkozott a kérelmező, hogy a második kérelmi elem azon dokumentumok tartalmára irányul, amelyeket az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés nyomán 2024. március 13-án kért be hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés formájában az érdekelttől. Rögzítette, hogy bár a dokumentum 2024. március 12-i keltezésű, elküldésre egy nappal később került. Ezen dokumentumok kapcsán először sor került egy iratbetekintésre (2024. március 22-én), annak érdekében, hogy a kérelmező is megismerhesse azok tartalmát (ezen dokumentumok hangsúlyozottan nem kerültek megtekintésre 2024. március 5-én, legfőképp azért, miután akkor ezek még nem is léteztek az ajánlatkérőnél). Az ezen iratbetekintésen látottak nyomán került sor a 2024. március 27-i előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére, és erre érkezett 2024. március 29-én az ajánlatkérő válasza. A jogsértés ez esetben a hiánypótlás/felvilágosítás benyújtását követően, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszával jutott a kérelmező tudomására, ezt megelőzően ezen dokumentumokkal kapcsolatban nem tudott volna sem vitarendezést, sem jogorvoslatot indítani. Álláspontja szerint annak nyomán, hogy az ajánlatkérő egy eljárásban kiküldött egy hiánypótlási felhívást és felvilágosítást kérő levelet, valamennyi, az eljárásban részt vevő ajánlattevő számára biztosított annak a joga, hogy meggyőződjön arról, hogy erre az ajánlatkérői felszólításra a Kbt.-nek megfelelő visszajelzés, válasz, dokumentum került-e benyújtásra és ezt követően vitarendezést, majd az arra adott ajánlatkérői válasz nyomán jogorvoslatot is kezdeményezhet.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

9. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, érdemben kifejtette álláspontját, illetve a második, negyedik és ötödik kérelmi elemeket érintően elkésztési kifogást terjesztett elő. Nyilatkozott, hogy a kérelmező ezek tárgyában előzetes vitarendezési kérelmét 2024. március 27-én elkésztetten nyújtotta be, nem a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint három munkanapos határidőben, ezért a jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából hivatkozni nem lehet rá.

A részvételi szándékát jelző érdekelt nyilatkozatai

10. Az érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, részletesen ismertette indokait, illetve a második, a negyedik és az ötödik kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogásokat is előterjesztett.

11. A második kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy annak tárgyát a kérelmező 2024. március 8-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme nem foglalta magában, mindez kizárólag egy másik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében szerepelt. A kérelmi elem tartalma a kérelmező 2024. március 27-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében jelent meg először. Az érdekelt szerint a kérelmezőt az általa előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemhez kapcsolódóan az ajánlatkérő által küldött felvilágosítás kérés alapján benyújtott dokumentumok tekintetében illeti meg iratbetekintési jog, illetve nem alapíthatja a tudomásra jutás időpontját olyan iratbetekintésen megismert dokumentumokra, melyek egy általa az

eljárásról készült összegezés megküldését követő iratbetekintésre alapított előzetes jogorvoslati kérelem tárgyát nem képező körben kerültek benyújtásra. Nyilatkozott, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintéshez való jogot az összegezés megküldéséhez kötötten rögzíti. A kialakult joggyakorlat – bár ezt a Kbt. normaszövege álláspontja szerint nem támasztja alá – az iratbetekintési jog gyakorlását kiterjeszti az előzetes vitarendezési kérelem alapján küldött hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumok körére is, ami tartalmi szempontból az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó ajánlattevők jogainak gyakorlása szempontjából indokolható. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az iratbetekintési jog biztosítása e körben alapjául szolgálhatna a jogorvoslati jog gyakorlására a Kbt.-ben meghatározott határidő meghosszabbításának oly módon, hogy az egyébként az eljárást lezáró döntés valamely elemét előzetes vitarendezési kérelemmel nem támadó ajánlattevő egy másik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében foglalt kérelmi elemre épített iratbetekintési jogon alapulóan előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszhoz kapcsolja a jogsértésről való tudomásszerzése időpontját.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

13. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem első-második-harmadik kérelmi elemei elkésetten kerültek előterjesztésre az alábbi okok miatt.

14. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjai szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. (tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos) 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon

belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

15. Az első, második és harmadik kérelmi elemekben a kérelmező az érdekelt ajánlata érvényességének jogsértő ajánlatkérői megállapítását sérelmezte, nyilatkozata szerint a jogsértésről 2024. március 28-án szerzett tudomást és a jogorvoslati határidő megtartottsága körében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára hivatkozott.

16. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a kérelmezőnek a jogsértésről való tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntést vitatják, tíz napon belül nyújtható be (szubjektív jogorvoslati határidő).

17. Jelen esetben az első, második és harmadik kérelmi elem az érdekelt ajánlatának érvényességét vitatja, arról, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát az 1. részben érvényessé nyilvánította, a kérelmező ténylegesen a 2024. február 28-án megküldött eljárást lezáró döntésből (összegezésből) szerzett tudomást. Figyelemmel arra, hogy a szóban forgó három kérelmi elem az eljárást lezáró döntéssel szemben került előterjesztésre, a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje a Kbt. 148. § (3) bekezdés fent idézett rendelkezése alapján a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított tíz nap.

18. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjai törvényi vélelmeket állítanak fel a fenti szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából, melyek lehetővé teszik a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő kezdetének a jogsértésről való tényleges tudomásszerzés időpontja helyett egyéb, törvényben rögzített események bekövetkezéséhez kapcsolását. Az egyik ilyen eset az, amikor az ajánlattevő a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő (vélt) jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben betekint az iratokba – ilyenkor az iratbetekintés időpontja irányadó. Egy másik eset, ha előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, melynek alapján az ajánlatkérő álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett – ezen esetben az ajánlatkérői válasz megérkezésének időpontja szolgál a tudomásszerzés alapjául. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az eljárást lezáró döntés megküldését követően, a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül, 2024. március 5-én megtekintette az érdekelt közbeszerzési eljárás során benyújtott iratait, majd 2024. március 8-án – határidőn belül – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A kérelmező 2024. március 20-án kapta meg az ajánlatkérő álláspontját tartalmazó választ, amelyben az előzetes vitarendezési kérelem elutasításra került. Bár a kérelmező 2024. március 22-én ismételt

betekintett az érdekelt ajánlatába, majd előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, az első és harmadik kérelmi elemek esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megérkezésének a napja, vagyis 2024. március 20-a minősül. Az tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező a második kérelmi elem tárgyává tett jogsértésről is 2024. március 20-án értesült az ajánlatkérőnek a másik ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza alapján, a vélt jogsértés az annak alapjául szolgáló körülményekkel ugyanis ekkor jutott először a tudomására. A kérelmező hivatkozott arra, hogy 2024. március 20-a után ismét megtekintette az érdekelt által benyújtott iratokat, majd megint előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, a Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti törvényi vélelem alkalmazhatósága szempontjából kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül előterjesztett iratbetekintési kérelem alapján megvalósult iratbetekintés és az azt követő előzetes vitarendezési kérelem vehető figyelembe. Kijelenthető, hogy jelen esetben ilyenek csak az eljárást lezáró döntés megküldését követő öt napon belül kérelmezett, 2024. március 5-i iratbetekintés és az azután előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz beérkezésének napja minősül, a továbbiak már nem, mert jóval ezen határidőn túl került rájuk sor. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként tehát sem a második iratbetekintés időpontja (2024. március 22-e), sem a második előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megérkezése (2024. március 29-e) nem fogadható el. Figyelemmel arra, hogy az első, második és harmadik kérelmi elemek esetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja és a (7a) bekezdés alapján a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a 2024. március 20-a fogadható el, és ehhez képest a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati határidőn túl került jogorvoslati kérelem benyújtásra, a jogorvoslati kérelem elkésztését állapította meg a Döntőbizottság.

20. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem negyedik-ötödik kérelmi elemeit visszavonja.

21. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van, ezért a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

23. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket,

hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 6.

*Dr. Fáy Zoltán sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. A kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. A részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton