A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.701.540/2026/13.
Felperes:	Integritás Hatóság (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
A felperes képviselője:	dr. Nagy-Fribiczer Gabriella ügyvéd (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5-11.)
Az alperes képviselője:	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.379/17/2025. iktatószámú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t :

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2025. november 20-án kelt D.379/17/2025. számú határozatának a jogsértés hiányát megállapító részét megsemmisíti és e körben az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 266.000 (kettőszázhatvanhatezer) forint perköltséget.

A feljegyzett 30.000 (harmincezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló Kemecse Város Önkormányzata (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2021. július 28-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti, a Kbt. 117. §-a szerinti hirdetmény közzétételével induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Iparterület elérhetőségének biztosítása” építési beruházás tárgyában. A beszerzés uniós támogatásból valósult meg, becsült értéke 579.862.947 Ft (EKR000601832021).

[2] A felhívás II.2.4) pontja szerint „A projekt keretében egy összetett fejlesztés valósul meg, amelynek célja Kemecse iparterület elérhetőségének biztosítása. Az építés az alábbi fő kivitelezési munkákból áll: Kemecse iparterület elérhetőségének biztosítása és a terület ivóvíz ellátásának kiépítése: feltáró út építése, gyalogút építése, gyalogos átvezetés kialakítása, vasúti átjáró áthelyezése, kapcsolódó csapadékvíz elvezetés. A várható jelentősebb vízigények biztosítása érdekében a meglévő vízvezeték rendszerhez csatlakozva célvezeték megépítése. Az építendő út mentén szükséges közvilágítás kiépítése. Feltáró út építése 500 méter hosszúságban 6,5 méter burkolat szélességben a hozzá kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerének kiépítése, mely 291 m zárt, 27 m padkafolyóka és 428,5 m nyílt árok. Továbbá

az út nyomvonalát követő vele párhuzamos a gyalogút 517,44 méter hosszúságban és 3 méter szélességben 6 cm vastag zökkenőmentes térkő burkolattal. A feladat részét képezi a közvilágítás kiépítése 566 m hosszan az út teljes hosszában. A feltárt terület ivóvíz ellátása céljából 400 m3/d vízigény kielégítésére 21 l/s vízszállító kapacitású cc. 906 méter D250 és cc. 100 méter D110 hálózat kiépítése. Mindezeket keresztezi egy szintbeli vasúti átjáró áthelyezésének megvalósítása 10,8 m széles pontiSTRAIL- és 5,4 m széles pedeSTRAIL burkolattal, a hozzá tartozó 4 db hidraulikus sorompó hajtómű-, 4 db LED optikás fénysorompó jelző- és 8 db vonatérzékelő biztosító berendezés létesítésével."

[3] Az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget. A felhívás III.1.5) pontjában rögzítette, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. A felhívás VI.3.3) pontjában 3.000.000 Ft ajánlati biztosíték igazolását írta elő.

[4] A felhívás II.2.5) pontjában rögzítette az értékelési szempontokat:
„Minőségi szempont
2. Az M2/d) pont szerinti szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata (db) 10
3. Az M2/b) pont szerinti szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata (db) 5
4. Legalább 1 szakember, aki pontiSTRAIL és/vagy pedeSTRAIL burkolatú vasúti átjáró csomópont építés helyszíni irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (db) 10
5. 1 szakember hidraulikus sorompó hajtómű- és/vagy LED optikás fénysorompó jelző és/vagy vonatérzékelő biztosító berendezés létesítés tapasztalat (db) 5
Költség szempont
Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó vállalkozói díj (HUF) / Súlyszám: 70"

[5] A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő részletes műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket írt elő. (lásd: Határozat 7. pontja).

[6] A közbeszerzési eljárásban kilenc gazdasági szereplő jelezte érdeklődését: az Octopus-M Generál Építőipari Kft., a Bátor-Komfort Termelő- Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft., a KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Kft., a BUDA HID Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Colas Út Építőipari Zrt., az ÜZEMELTETŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a K.F.ZS. Kft. (a továbbiakban: I. rendű kérelmezett) és a KEMEVERB Kft. (a továbbiakban: II. rendű kérelmezett/nyertes ajánlattevő). Az ajánlattételi határidőig az I. rendű és a II. rendű kérelmezett tettek ajánlatot.

[7] Az I. és a II. rendű kérelmezettek ajánlataiban a költségvetési tételek árazása nem egyedi, hanem egy előre meghatározott szorzószám alapján történt, ami rendszeres arányosságot eredményezett mind az anyag, mind a díj egységárak tekintetében.

[8] A 2021. szeptember 17-ei összegezés szerint az I. rendű kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján érvénytelen lett, mert a Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adatokat nem támasztotta alá, a bemutatott szakemberek önéletrajzát sem az ajánlatban sem hiánypótlás kapcsán nem csatolta. A nyertes ajánlattevő a II. r. kérelmezett lett, akivel a szerződést az ajánlatkérő 2021. október 1-jén kötötte meg.

[9] Tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat meghaladta a rendelkezésére álló fedezetet, az ajánlatkérő 2021. szeptember 8-án kezdeményezte a projekt támogatásának növelését, melynek jóváhagyását követően a támogatási szerződés 2. számú módosításával (2021. december 11.) a szükséges anyagi fedezet biztosításra került.

[10] A felperes 2025. június 10-én az alperes hivatalbóli eljárását kezdeményezte, melyben három kezdeményezési elemet jelölt meg. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékére tekintettel jogsértően alkalmazta a Kbt. 114. § (11) bekezdését. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő a kezdeményezésben bemutatott előírások együttes alkalmazásával megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti alapelveit, az eljárása ellentétes az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: Közbeszerzési Irányelv) 18. cikk (1) bekezdésében előírtakkal, mert a beszerzés feltételeit úgy alakíthatta ki, hogy azáltal a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője méltánytalan előnyhöz jusson. A harmadik kezdeményezési elem szerint az I. és a II. rendű kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek, így nem volt biztosított a valódi verseny, ezzel megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi követelményt.

[11] A második kezdeményezési elem alátámasztásául a felperes előadta, hogy a közbeszerzési eljárás iránt 9 gazdasági szereplő jelzett érdeklődést, azonban ezek közül ketten – azon cégek, amelyek képesek lettek volna egy ilyen összetett tárgyú és feltételrendszerű közbeszerzési eljárásban való indulásra, a Colas-Út Zrt. és a Kelet-Út Kft. – nem nyújthattak be ajánlatot, mert az árbevételük meghaladta a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti küszöböt. A Colas-Út Építőipari Zrt. kifejezetten komoly érdeklődést mutatott a projekt iránt, melyet a 2021. augusztus 6-án kért, a költségvetés és a tervdokumentáció részleteibe menő és terjedelmes kiegészítő tájékoztatáskérése igazol. Az ajánlatkérő az érdeklődés alapján 2021. augusztus 6-án Egyéb kommunikáció (AK) – TNY keretében hangsúlyozta az eljárásban a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazását, melynek alapján a Colas Út Zrt. 2021. augusztus 9-én tárgytalannak kérte tekinteni a kiegészítő tájékoztatáskérését.

Az árbevételi küszöb teljesítésére képes további érdeklődést jelző cégek feltételezhetően nem tudtak megfelelni az összetett szempontrendszernek. Ezért is történhetett meg az, hogy a közbeszerzési eljárás csak úgy vált eredményesen lefolytathatóvá a Kbt. 75. § (2) bekezdés *e)* pontja szerinti eredménytelenségi ok előírása okán (lásd az ajánlati felhívás VI.3.4) 2.12) alpontját), hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata mellett – az ajánlattételi határidő lejártának napján, a határidő lejártát megelőzően 50 perccel jelzett érdeklődés alapján – az I. rendű kérelmezett is benyújtotta az ajánlatot (lásd ehhez a 3. kezdeményezési elemet).

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban egy pénzügyi alkalmassági feltételt, továbbá egy 5 feltételből felépülő referenciakövetelményt és 4 szakemberre vonatkozó alkalmassági követelményt határozott meg. A referencia-követelmény a beszerzés tárgyának valamennyi elemére vonatkozóan rögzített előírást, amelyek közül az első három éppen a nyertes ajánlattevő által a korábban, ugyancsak a jelen közbeszerzési eljárás ajánlatkérője részére teljesített referenciák mértékéhez igazodott, illetve ezen referenciaigazolással teljesíthető volt, míg a további két speciális referenciakövetelményt (III.1.3) d) és e) alpont) a nyertes ajánlattevő csak kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodva tudta igazolni. Ezen kapacitást nyújtó szervezetek is csak olyan referenciákkal tudtak az alkalmassági feltételeknek megfelelni, ahol – feltehetően – alvállalkozóként működtek közre nagyobb projektek megvalósításában, ugyanis a referenciaigazolások nem ajánlatkérő szervezetektől, hanem az adott munkálatokban feltehetően ajánlattevőként szerződő cégektől származtak (amelyek méretüknél fogva ugyancsak nem vehettek volna részt a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartott eljárásban). Az ajánlatkérő a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmények körében is összetett elvárásokat érvényesített (4 különböző jogosultság meglétét várta el), továbbá a szakemberekre vonatkozóan 4 értékelési szempontot is meghatározott, amelyek mindegyike a vasútépítési jellegű szakmai tapasztalattal függött össze.

Az értékelési szempontrendszer kapcsán ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés *c)* és *e)* alpontját, továbbá a *c)* pontjára figyelemmel a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság követelményét.

A 4 különböző értékelt többlettapasztalat ugyanazon részfeladathoz kapcsolódott, ezért azok együttes előírása sértette az arányosság követelményét, továbbá felmerül, hogy az ajánlatkérő legalább részben hasonló, és a beszerzés teljesítéséhez nem szükséges többlettapasztalatot értékelt. Továbbá a 4 különböző értékelési részszempont meghatározása egy részletfeladat kapcsán ellentétes a Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontjának előírásával is, amely csak akkor és olyan mértékben engedi a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettségének, képzettségének és tapasztalatának értékelési szempontté tételét, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.
Egy nemzeti eljárásrend szerinti, fenntartott módon megvalósított közbeszerzés esetén kizárt, hogy ennyi, egy meghatározott részterület szerinti szakember részvétele szükséges és arányos követelmény lenne, és valamennyiük részvétele jelentős hatással lenne a szerződés teljesítésére. Megállapítható ugyanakkor, hogy ez az előírás alkalmas a közbeszerzési eljárásban a verseny mesterséges szűkítésére. Az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmények – még ha egyesével, külön-külön meg is feleltek a Kbt. 65. § előírásainak – összességükben a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság elvébe ütköztek.
Az EKR rendszerben érdeklődést jelző gazdasági szereplők adatai alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlatot benyújtó volt a legkisebb gazdasági adatokkal rendelkező, valamint az egyetlen olyan gazdasági szereplő, amelynek csak egy lezárt üzleti éve volt. A NAV adatszolgáltatása alapján az is ismert, hogy a szakmai referenciája és az egyetlen megvalósított építőipari projektje a kemecsei Zöld Város projektből származott, mely szintén az ajánlatkérő megbízásából került kivitelezésre.
Az előzőeken túl az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban 3.000.000 Ft összegű ajánlati biztosíték benyújtását is megkövetelte, amely a kisebb cégek tekintetében jelentős adminisztratív teherként jelentkezhetett, ugyancsak negatívan befolyásolva az ajánlattételi hajlandóságot.
Az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét sem. Az ajánlatkérő a beruházást az előkészítési szakaszban maga is alapvetően 2 műszakilag elkülönült részként kezelte (vízellátás, útépítés), a műszaki tervezés is külön megbízások alapján történt. A közbeszerzés tárgyát illetően legalább 5 különböző szakterület volt azonosítható: - ivóvíz ellátás, - csapadékvízelvezetés, - feltáró út építése, - közvilágítás, - szintbeli vasúti átjáró áthelyezése. Az ajánlatkérő a részajánlattétel kizárását alapvetően munkaszervezési indokokkal magyarázta, de legalább a vasútépítési rész külön részajánlati körben való kezelése lett volna indokolt, amely biztosíthatta volna azt, hogy több ajánlattevő versenyezhessen a közbeszerzési eljárásban. A részajánlattétel lehetőségének kizárása ellentétes a közbeszerzés fenntartott módon történő megvalósításával kapcsolatos ajánlatkérői döntéssel, a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartás célja ugyanis – a részajánlattétel lehetőségének biztosításához hasonlóan – éppen a kkv-k helyzetbe hozása.
A fentieket is figyelembe véve a közbeszerzés fenntartott módon történt megvalósítása kizárólag a potenciális ajánlattevők körének szűkítését célozta, és nem a kkv-k helyzetbe hozását, a jogszabályi előírás eredeti céljával ellentétesen.
Figyelemmel arra, hogy az I. rendű kérelmezett nem tekinthető független ajánlattevőnek a 3. kezdeményezési elem körében bemutatott tények és összefüggések alapján, a közbeszerzési eljárásban valójában csak egy érdemi ajánlat érkezett, azaz az ajánlatkérő a közbeszerzést versenyszűkítő módon valósította meg. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a 2014/24 irányelv 18. cikk (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 76. § (3) bekezdés *b)* pontját, valamint (6) bekezdés *c)* és *e)* pontját, a 61. § (4) bekezdését és a 114. § (11) bekezdését.

[12] A felperes bizonyítékként csatolta a támogatási szerződést, a vizsgálata lezárásáról szóló értesítést, a tervezői költségvetést, az árajánlatok összehasonlítását, az „Iparterület táblázatok” -at, és az érdeklődő gazdasági szereplők listáját.

[13] Az alperes 2025. június 12-én kelt, D.379/2/2025. számú hiánypótlási felhívásában – a Kbt. 3. § 16. pontjára, a Kbt. 149. § (1) bekezdésének *d)* pontjára, a Kbt. 152. § (4) bekezdésére és a Kbt. 152. § (6) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 151. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján – felhívta a felperest, hogy egyértelműen különítse el egymástól a hivatalbóli kezdeményezése egyes elemeit, pontosan határozza meg az egymástól elkülönített kezdeményezési elemek esetében külön-külön a jogsértőnek vélt eljárási cselekményeket, magatartásokat, döntéseket vagy mulasztásokat, valamint ezek bizonyítékait és pontosan határozza meg az egymástól elkülönített kezdeményezési elemek esetében külön-külön a megsértett jogszabályi rendelkezéseket.

[14] A felperes hiánypótlásában akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a második kezdeményezési elemben foglalt jogszabálysértések együttesen eredményezték a mesterséges versenykorlátozást, ugyanakkor az alperes hatáskörébe tartozik annak megítélése, hogy hány kezdeményezési elem azonosítható a kezdeményezésében. Az eredetileg második kezdeményezési elem tekintetében felsorolt jogszabályhelyeket továbbra is egy kérelmi elemként tartotta fenn.

[15] Az alperes hivatalbóli eljárását a perben nem álló Nemzeti Fejlesztési Központ mint támogató is kezdeményezte. Az alperes a felperes második kezdeményezési elemét 2., 3., 4., 5., 6. és 7. kezdeményezési elemként azonosította, a két kezdeményezést együttesen bírálta el.

[16] Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a II. r. kérelmezett bizonyos munkarészeket alvállalkozók bevonásával teljesített, mivel több esetben a munka speciális jellege ezt megkívánta. A VÍZÉPSZOLG-94 Kft. a csapadékvíz elvezetést és vasút alatti átvezetést végezte el. Az érintett vasútvonal az ország legforgalmasabb fő vasútvonala (100. számú). A munka olyan speciális folyamatokat tartalmaz, amely nagyfokú pontosságot, speciális technikát igényel, mivel a vasút alatt kell átpréselni a csapadékvíz elvezetését szolgáló csöveket. Irányított fúrást kellett elvégezni centiméter pontossággal (a fogadó és az érkező oldalon is), a talaj adottságait és a vasút környezetében lévő biztosító berendezések elhelyezkedését, védelmét szem előtt tartva. (....) Ezt a feladatot kizárólag a VÍZÉPSZOLG-94 Kft. képes elvégezni Magyarországon. A II. r. kérelmezett próbált több hasonló céget igénybe venni, azonban mindegyik csak egy-egy részfolyamatot tudott volna elvégezni. Ezért a II. r. kérelmezettnek nem volt más lehetősége, mint a VÍZÉPSZOLG-94 Kft.-t bevonni alvállalkozóként, különben a munkát nem tudta volna elvégezni (…). (határozat 41. pont)

Az alperes határozata

[17] Az alperes a 2025. november 10-én kelt D.379/17/2025. számú határozatával Nemzeti Fejlesztési Központ, mint I. rendű hivatalbóli kezdeményező és a felperes mint II. rendű hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének azonos első elemére vonatkozóan megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114. § (12) bekezdését. A felperes hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik elemére vonatkozóan megállapította, hogy az I. rendű kérelmezett és a II. rendű kérelmezett megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Egyebekben a jogsértés hiányát állapította meg.

[18] Indokolása szerint a felperes harmadikként előterjesztett 8.-ként azonosított kezdeményezési elem alapján megállapította, hogy az I. és a II. rendű kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdését megsértve tudatosan összejátszottak akként, hogy a költségvetési tételek árazása nem egyedi, hanem egy előre meghatározott szorzószám alapján történt, ami rendszeres arányosságot eredményezett mind az anyag, mind a díj egységárak tekintetében.

[19] A határozat 62. pontja szerint a 2. kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően versenyelőnyhöz juttatta-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásával a II. rendű kérelmezettet. Megállapította, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének jogalkotói célja a verseny szűkítése, ezért nem jogsértő ennek alkalmazásával a verseny szűkítése. Nincs közvetlen kapcsolata sem az alkalmassági

követelmények, sem az értékelési szempontok tartalmával a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazására vonatkozó döntésnek. Önmagában attól nem válik jogsértővé egy közbeszerzési eljárás előírásrendszere, hogy a közbeszerzési eljárásban kevés vagy egy ajánlattevő vesz csak részt. Ezért nem állapítható meg, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazása miatt az ajánlatkérő versenyelőnyhöz juttatta a II. rendű kérelmezettet.

[20] A határozat 65. pontja szerint a 3. kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő aránytalanul határozta-e meg a négy minőségi értékelési szempontot a rájuk vonatkozó feladat fényében. A Kbt. 2. § (2) bekezdése és a 76. § (6) bekezdés *c)* pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő arányos módon határozta meg a négy minőségi értékelési szempontot, mert mind a négy vasútépítési munkákhoz kapcsolódik, továbbá az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalomban külön-külön nevesített, egymástól megkülönböztethető munkarészekhez (tartoznak).

[21] A határozat 78. pontja szerint a 4. kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a négy minőségi értékelési szempont ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményezi-e, és ezért nem szükségtelenek-e a közbeszerzés teljesítéséhez. A Kbt. 76. § (6) bekezdés *e)* pontja alapján megállapította, hogy mind a négy minőségi értékelési szempont egymástól megkülönböztethető munkarészekhez kapcsolódik az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki leíráson belül, ezért mind a négy minőségi értékelési szempont esetében külön-külön kellett ajánlati tartalmi elemet meghatároznia az ajánlattevőknek, nem pedig ugyanazt. Emiatt mind a négy minőségi értékelési szempont szükséges volt a közbeszerzés teljesítéséhez.

[22] A határozat 81. pontja szerint a 5. kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a négy minőségi értékelési szempont szerinti szakember részvétele szükséges és arányos követelmény-e, és jelentős hatással lenne-e a szerződés teljesítésére. A Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő arányos módon határozta meg a négy minőségi értékelési szempontot, mert mind a négy vasútépítési munkákhoz kapcsolódik. Az is megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalomban külön-külön nevesített, egymástól megkülönböztethető munkarészekhez tartoznak, emiatt mind a négy minőségi értékelési szempont szükséges volt a közbeszerzés teljesítéséhez.

[23] A határozat 85. pontja szerint a 6. kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alkalmassági követelmények összességükben a szükségesség és arányosság elvébe ütköztek-e. A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1.) pontja szerint műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény mind az öt eleme szerinti munka megfeleltethető az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki leírás tartalmi elemeinek, ezért azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények mindegyikét a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. Ezért nemcsak egyenként, de összességükben is megfelelnek a szükségesség és az arányosság elveinek, mert mindegyik szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő felmérje azt, hogy az adott ajánlattevő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában meghatározott műszaki tartalmat képes-e teljesíteni.

[24] A 96. pont szerint a 7. kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően zárta-e ki a részajánlattétel lehetőségét. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett a vizsgálati és indokolási kötelezettségének. Az indokolás megfelelő, mert azon szerződés teljesítéséhez kapcsolódó körülmény nem teszi lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, hogy az egymásra épülő vállalkozói feladatokat egy időben és egy helyen kellett megvalósítani. E körülmény miatt az azonos munkaterületen párhuzamosan dolgozó, egymástól különböző

vállalkozók munkáját egyrészt csak olyan nehézségek árán lehetne összehangolni, amely kockáztatná a szerződésszerű és határidőben elvégzett teljesítést, másrészt egy esetleges szerződésszegés esetén nehezen lehetne megállapítani annak felelősét.

A kereset és a védirat

[25] A felperes a határozatot a 2-7. kezdeményezési elemei tekintetében keresettel támadta, melyben elsődlegesen annak megváltoztatását kérte annak megállapításával, hogy az ajánlatkérő megsértette – a Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a 65. § (3) bekezdését, a 76. § (3) bekezdés *b)* pontját, valamint (6) bekezdés *c)* és *e)* pontját, a 61. § (4) bekezdését és a 114. § (11) bekezdését; és a Kbt. 165. § (3) bekezdés *d)* pontja alapján szabjon ki bírságot a jogsértésért felelős szervezettel szemben. Másodlagosan a jogsértés hiányát megállapító rész hatályon kívül helyezését (megsemmisítését) és e kezdeményezési elemek vonatkozásában az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Perköltséget igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján azzal, hogy a keresetlevél előterjesztése 8 munkaórát, a védiratra tett észrevétel előterjesztése 4 munkaórát, a 11. számú nyilatkozat 5 munkaórát, a tárgyaláson való részvétel 2 munkaórát vett igénybe.

[26] Hivatkozása szerint a határozat vitatott része sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-át, a 62. § (4) bekezdését, a 81. § (1) bekezdését, továbbá – a Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a 65. § (3) bekezdését, a 76. § (3) bekezdés *b)* pontját, valamint a (6) bekezdés *c)* és *e)* pontját, a 61. § (4) bekezdését és a 114. § (11) bekezdését.

[27] A kérelem tartalom szerinti elbírálásának elvét az alperes azzal sértette meg, hogy a kezdeményezésben foglaltaktól eltérő kérelmet bírált el, ami a bírói gyakorlat szerint lényeges eljárási szabálysértésnek minősül (Legfelsőbb Bíróság Kf.III.38.567/2000/6.). A jogorvoslati kezdeményezésében kifejezetten azt állította, hogy a feltárt és bemutatott jogsértőnek vélt ajánlatkérői előírások összességükben, egymás hatását erősítve vezettek arra, hogy az ajánlatkérő megsértette – a Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 76. § (3) bekezdés *b)* pontját, valamint (6) bekezdés *c)* és *e)* pontját, a 61. § (4) bekezdését és a 114. § (11) bekezdését. Nem azt állította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt második kezdeményezési elemben (az alperesi határozat 2-7. kezdeményezési elemei) felsorolt előírások egyesével, külön-külön voltak jogsértőek, hanem azt, hogy azok összefüggésükben eredményezték a verseny mesterséges szűkítését, és eredményezték ezzel a Kbt. egyes rendelkezéseiben konkrétan is megjelenő előírásokra is figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti előírások sérelmét. A Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében foglaltakra kifejezetten arra tekintettel hivatkozott, mivel a Kbt. nem tartalmazza kifejezetten a verseny mesterséges szűkítésének (korlátozásának) tilalmára vonatkozó irányelvi alapelvi rendelkezést, annak érvényesítése ugyanakkor az uniós jog elsőbbségének elvére figyelemmel nyilvánvalóan nem mellőzhető. A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapelvek hivatkozása nem csak azért bírt relevanciával, mivel a Kbt.-ben nem rendezett kérdésekben (verseny mesterséges korlátozása, szűkítése) ezen alapelvek szerint szükséges eljárni, hanem arra tekintettel is, mert a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében a Kbt. alkalmazásakor is minden esetben a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. Az ajánlatkérő előírásai tekintetében elvárás, hogy ne eredményezzék a verseny mesterséges korlátozását.

[28] Az alperes továbbá nem tett eleget azon követelménynek, hogy a bizonyítékok egyenként és összességében is értékelésre kerüljenek [Ákr. 62. (4) bekezdés], ezáltal az indokolási

kötelezettségét [Ákr. 81. § (1) bekezdés] is megsértette, mert elmulasztotta összességükben és hatásukban értékelni a kezdeményezésben bemutatott előírásokat, a felhozott érvek együttes figyelembevételét, így figyelmen kívül hagyta az előírások egymást erősítő hatását, és azt a körülményt, hogy azok összességükben és együttesen eredményezték a verseny mesterséges korlátozását, szűkítését az ajánlatkérő részéről. E körben a Kúria Kfv.II.39.209/2011/5. számú és Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítélete tartalmaz iránymutatást. A közbeszerzési szabályozás céljára is figyelemmel a Kbt. alapelveivel ellentétes, ha a joggyakorlat jogszerűnek minősít olyan – a jelen közbeszerzési eljárásban megjelenő – összességében versenykorlátozó feltételrendszert, amiatt, mert az egyes ajánlatkérői feltételeket csak önmagukban, az egyes jogintézményekre egyenként vonatkozó jogszabályi előírások alapján vizsgálja, összefüggésükben, összességükben nem. Az egyes bizonyítékok egyenkénti értékelése a határozat indokolásának hiányosságához vezetett, mert a határozat nem tartalmazott arra vonatkozó jogi indokolást, hogy az előírások összefüggésükben miért nem eredményezik az állított jogsértést.

[29] Az alperesi indokolás egyes pontjainak a Kbt. előírásainak való megfelelése önmagában is vitatható.

[30] A 2. kezdeményezési elemként azonosított, a Kbt. 114. § (11)-(12) bekezdése szerinti fenntartás tekintetében nem lehet elvonatkoztatni ezen lehetőség biztosításának jogalkotói céljától, ami éppen a kisebb vállalkozások közbeszerzési eljárásokban való sikeresebb érvényesülésének elősegítése. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti „szűkítésnek” akkor van tehát csak helye, ha az adott beszerzés tárgyánál, jellegénél fogva alkalmas arra, hogy azt kisebb árbevételű, jellemzően egyszerűbb, kevésbé összetett munkákra szakosodott cégek teljesíteni tudják. A Kbt. 114. § (11)-(12) bekezdése szerinti fenntartás – a verseny korlátozására alkalmas más eljárás-fajtákhoz hasonlóan – kivételes lehetőség, amelynek az a feltétele, hogy legyenek olyan vállalkozások a piacon, amelyek képesek versenyezni a munka elnyeréséért. Nem lehet jogszerű a fenntartás alkalmazása, ha csak egy (vagy kevés) ajánlattevő tud részt venni annak eredményeként a közbeszerzési eljárásban. Ha az ajánlatkérő a fenntartást összetett beszerzési igénynél alkalmazza, és több olyan előírással kombinálja, amelyek hatásukban akár egyesével is, de összességükben mindenképpen nehezítik, akadályozzák az eljárásban való részvételt, azt eredményezi, hogy sem az ilyen összetett feladatok ellátására képes nagyobb cégek, sem pedig jellemzően a kisebb cégek nem tudnak elindulni a közbeszerzési eljárásban. A jogorvoslati eljárásban éppen az ajánlatkérő nyilatkozta azt, hogy volt olyan részfeladat, amelyre a nyertes ajánlattevő nem volt képes a fenntartási feltételeknek megfelelő olyan alvállalkozót találni, aki képes lett volna a teljes részfeladat teljesítésre (határozat 41. pontja). Az, hogy még egyes részfeladatok ellátását sem tudja egy, a fenntartási feltételeknek megfelelő gazdasági szereplő teljesíteni, egyértelműen igazolja, hogy az ajánlatkérő nem kellő gondossággal járt el a fenntartás – mint kvázi szűkített eljárási módozat – alkalmazása tekintetében.

[31] Téves az alperesi vizsgálat iránya és az indokolás amiatt is, mert az értékelési szempontokkal kapcsolatban felhívott rendelkezések megsértését csak a többi feltétellel összefüggésben, a felhívott alapelvi előírásokra is figyelemmel állította.

[32] Az 5.-ként azonosított kezdeményezési elem kapcsán az ún. szakember-többlettapasztalati szempontok alkalmazásának elsődleges feltétele az, hogy csak akkor és olyan mértékben engedi a Kbt. a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettségének, képzettségének és tapasztalatának értékelési szemponttá tételét, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára. Az, hogy egy összetett építési beruházáson belül létezik egy részfeladat, amely megjelenik a műszaki leírásban, nem teszi alátámasztottá a többlet szakember-követelmények jogszerűségét a Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti követelmény – tehát a szerződés teljesítésének színvonalára gyakorolt jelentős hatás – szempontjából. Ezen követelményre a határozat nem tartalmaz indokolást, az alperes csak a beszerzés tárgyával való összefüggést vizsgálta. Ellentmondásos továbbá, hogy amíg a

különböző, általa azonosított munkanemek tekintetében az alperes nem látta indokoltnak a részajánlat biztosítását, az egy munkanemen belüli különböző részfeladatok tekintetében nem találta kifogásolhatónak és arányosság elvébe ütközőnek a több szakemberre vonatkozó értékelési szempontok meghatározását.

[33] Az alperes 6. kezdeményezési elem tekintetében előadott rövid és általános indokolása nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek (Kúria Kfv.I.35.196/2016/4. számú eseti döntés).

[34] A részajánlattétel biztosításának hiánya kapcsán (7. kezdeményezési elem) csak megismételte az alperes az ajánlatkérő által megadott általános, a tárgyi közbeszerzési eljárásra nem konkretizált-indokolást, de annak megalapozottsága tekintetében bizonyítást nem folytatott le, illetőleg arra az indokolásban nem tért ki.

[35] Az alperes – a verseny mesterséges szűkítését eredményező ajánlatkérői előírások körében hivatkozott – ajánlati biztosíték előírásával kapcsolatos kifogást sem értékelte, arra az indokolásban nem tért ki.

[36] Indítványozta, hogy a törvényszék forduljon előzetes döntéshozatali kérelemmel az Európai Uniós Bírósághoz a fentiekből következő kérdések tisztázása érdekében:

1. A 2014/24 irányelv 18. cikk (1) bekezdésének a verseny mesterséges kizárásának tilalmát rögzítő alapelvét úgy kell-e értelmezni, hogy nem mellőzhető a jogsértés megállapítása akkor, ha az ajánlatkérő eljárásában alkalmazott feltételek, követelmények együttesen, összefüggésükben eredményezik a verseny mesterséges korlátozását?

2. Megfelelő-e a 2014/24 irányelv 18. cikkének (1) bekezdésében rögzített, a verseny mesterséges korlátozásának tilalmára vonatkozó alapelv érvényesítésére az a nemzeti szabályozás, amely kifejezetten nem rögzíti ezen alapelvet, így az alapelv érvényre juttatása a nemzeti jogban rögzített egyéb alapelvek (mint például a verseny tisztasága, átláthatósága, a nyilvánosság, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód) alapján lehetséges?

3. Amennyiben a 2. pont szerinti kérdésre igen a válasz, milyen módon kell az említett, további alapelveket alkalmazni ahhoz, hogy a verseny mesterséges korlátozásának tilalmát rögzítő alapelv megfelelően érvényesüljön?

[37] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt.

Hivatkozása szerint határozata helyesen megállapított tényálláson alapul, sem eljárási, sem anyagi jogi jogszabálysértés nem történt. A felperes tévesen állítja, hogy a „határozat nem tartalmazott arra vonatkozó jogi indokolást, hogy az előírások összefüggésükben miért nem eredményezik a Felperes által állított jogsértést”, mivel a határozat 85-95. pontjaiban részletesen megindokolta azon döntését, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények nemcsak egyenként, de összességükben is megfelelnek a szükségesség és az arányosság elveinek, mert mindegyik szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő felmérje, hogy a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott műszaki tartalmat képes-e teljesíteni. A felperes által megjelölt jogszabályi rendelkezések egyike sem tartalmaz kifejezett és közvetlen előírást arra vonatkozóan, hogy az alkalmassági követelmények összességükben jogsértő tartalmúak lehetnek úgy, hogy egyenként nem azok. A felperes érvelése ellentmondó a tekintetben, hogy egyik hivatkozása szerint nem azt állította, hogy az egyes előírások külön-külön voltak jogsértőek, másrészt azt is kifogásolja, hogy az egyes Kbt. előírásoknak való megfelelés vitatható. A 2. kezdeményezési elemre vonatkozóan a határozat 62-64. pontjaiban rögzítetteket fenntartja, a felperes nem hivatkozott olyan jogszabálysértésre, ami ezen megállapítását cáfolná. Fenntartja az 5. kezdeményezési elemre vonatkozó megállapításait is, mert a Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontjának egy tartalmi eleméből sem következik a kereset 82. pontjában rögzített felperesi állítás. A személyi állomány megfelelőségét a beszerzés tárgyával való összefüggés szempontjából szükséges vizsgálni. A 6. kezdeményezési elemre vonatkozó döntését a 85-95. pontokban részletesen megindokolta, indokolása nem merült ki az ajánlatkérő indokolásának megismétlésében. Ajánlati biztosítékkal kapcsolatos kifogás nem volt a kezdeményezésben, a megjegyzésként rögzített mondat nem minősíthető önálló

kérelmi elemnek és nem is volt határozott. Semmiféle nyoma, előírása nincsen a Kbt-ben annak a gyakorlatnak, hogy összességében kell vizsgálni az előírások jogszerűségét. Hiszen többféle csoportosítást, több rendszert lehet alkotni. Viszont ez teljesen lehetetlen helyzetbe hozná az ajánlatkérőket és utána az azt vizsgáló jogalkalmazókat.

A bíróság döntése és jogi indokai

[38] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.

[39] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a)* pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, nyilvános tárgyaláson bírálta el, figyelemmel arra, hogy a felperes tárgyalás tartását kérte.

[40] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.

[41] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.

[42] A bíróság elsőként az alperesi döntés érdemi felülvizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta. Először abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az alperes a felperes hivatalbóli eljárást kezdeményező iratában foglaltakat teljeskörűen elbírálta-e a felperes által másodiknak, az alperes által 2-7.-nek megjelölt kezdeményezési eleme(i) tekintetében, továbbá vizsgálnia kellett azt is, hogy az alperes ezzel összefüggésben megsértette-e a bizonyítékok összességében való értékelésének követelményét és az indokolási kötelezettségét.

[43] A bíróság elöljáróban rögzíti, hogy az alperes – amennyiben nem él az eljárása hivatalbóli kiterjesztésének Kbt. 158. § szerinti lehetőségével – ugyanúgy kötve van a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakhoz, mint egy jogorvoslati kérelem alapján indult eljárásban a jogorvoslati kérelemben foglaltakhoz. A kezdeményezőt pedig hasonló kötelezettségek terhelik, mint a kérelmezőt: a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint az alperes hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés *a) - d)* és *g)* pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az *e)* és *f)* pontjában foglaltakra; a kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. Továbbá amennyiben a kezdeményező irat nem tartalmazza a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerinti adatokat, az alperes a Kbt. 152. § (6) bekezdés szerint köteles a kezdeményezőt hiánypótlásra felhívni, és a kezdeményezőt a Kbt. 152. § (8) bekezdés szerint a kezdeményezésének visszautasítása, illetve az eljárás megszüntetésének jogkövetkezménye is terheli. Fentiekből az is következik, hogy amennyiben nem kerül sor a hivatalbóli kezdeményezés visszautasítására vagy az eljárás megszüntetésére, az alperesnek ki kell merítenie az általa befogadhatónak minősített hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

[44] A Kbt. 149. § (1) bekezdésének *d)* pontja értelmében a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, amely kötelezettség – a fentiek szerint – a felperest is terhelte. A kérelmi elem – Kbt. 3. § 16. pontja által meghatározott – fogalma szerint „a

Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.”. A Kúria – a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.051/2022/22. számú ítéletének jogértelmezését elfogadva – Kfv.V.37.745/2023/14. számú ítéletének [42] bekezdésében rögzítette, hogy „Egy kérelmi elemet tehát a sérelmezett magatartás és a megsértett jogszabályhely, valamint az alperes döntésére irányuló indokolt indítvány alkot.” A hivatalbóli kezdeményezés ettől annyiban különbözik, hogy az alperes döntésére vonatkozó indítvány tétele nem kötelezettség, csak lehetőség. A Kúria abban is egyetértett a Fővárosi Törvényszékkel, hogy a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban az Ákr. 35. §-ában meghatározott kérelemhez kötöttség elvének és az Ákr. 38. §-a szerinti tartalom szerinti elbírálás elvének is érvényesülnie kell. Ezért az alperest – az Ákr. 3. §-a szerinti hivatalbóliság elvére is tekintettel – a kérelmi elemek tartalmának meghatározása körében is terheli az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerinti tényállástisztázási kötelezettség, tekintettel arra, hogy az Ákr. 38. §-a alapján a kérelem tartalom szerinti elbírálására köteles.

[45] A bíróság a fenti jogértelmezés alapján vizsgálta, hogy mit tartalmazott a felperesi jogorvoslati kezdeményezés vitatott része.

[46] A felperes a jogorvoslati eljárást kezdeményező irata 7-10. oldalain rögzítette a második kezdeményezési elemet és annak alátámasztásául szolgáló indokait, melynek bevezető részében felhívta a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdését és kurziválva kiemelte, hogy álláspontja szerint „az ajánlatkérő az alábbi előírások együttes alkalmazásával megsértette a Kbt. előbb hivatkozott 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti alapelvekeit, és a beszerzés felteleit úgy alakította ki, hogy azáltal a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője méltánytalan előnyhöz jusson.”. A felperes ezzel egyértelműen meghatározta az elbírálandó kezdeményezési elemet, hiszen megjelölte, hogy mely személy (az ajánlatkérő), mely magatartásával (a beszerzés feltételeit úgy alakította ki, hogy azáltal a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője méltánytalan előnyhöz jusson), mely jogszabályi rendelkezést/rendelkezéseket sértette meg (Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései), amely a Kbt. 3. § 16. és 149. § (1) bekezdésének *d)* pontjának mindenben megfelelő, határozott kérelmi elem. A jogorvoslati kezdeményezés további részeit a felperes a kérelmi elem indokolásaként ismertette, ami egyértelműen kitűnik abból, hogy azt „Az ajánlatkérő releváns elvárásai:” felvezetést követően rögzítette.

[47] A felperes az alapelvi jogsértésre vonatkozó állítása alátámasztásául a közbeszerzés feltételeinek és körülményeinek több elemét is megjelölte, hivatkozásai összefoglalva a következők voltak: Az ajánlatkérő a beszerzés összetett tárgyával és feltételrendszerével nem összhangban álló módon, indokolatlanul szűkítette a versenyt a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásával, amivel kizárt a beszerzés tárgyának teljesítésére képes gazdasági szereplőket. Ezzel szemben olyan összetett elvárásokat határozott meg, amelynek a Kbt. 114. § (11) bekezdésének megfelelő gazdasági szereplők nem tudtak megfelelni:

- a beszerzés tárgyának valamennyi elemére vonatkozóan rögzített referencia-követelmény előírást, melyek között volt olyan, amelyeket csak nagyobb projektek részvevői tudtak igazolni;
- a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmények körében is összetett elvárásokat érvényesített (4 különböző jogosultság meglétét várta el);
- a szakemberekre vonatkozóan 4 értékelési szempontot is meghatározott, amelyek mindegyike a vasútépítési jellegű szakmai tapasztalattal függött össze, ugyanazon részfeladathoz kapcsolódott;
- 3.000.000 Ft összegű ajánlati biztosíték benyújtását is megkövetelte;

- továbbá a részajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

A felperes értékelése szerint az értékelési szempontrendszer a Kbt. 76. § (6) bekezdés *c)* és *e)* alpontjai megsértésének megállapítására is alkalmas és sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság követelményét. A négy különböző értékelési részszempont meghatározása egyetlen részletfeladat kapcsán ellentétes a Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontjának előírásával is, mert a kkv-k részére fenntartott közbeszerzés esetén kizárt, hogy egy meghatározott részterületre ennyi szakember részvétele szükséges és arányos követelmény lenne, és valamennyiük részvétele jelentős hatással lenne a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelmények – még ha egyesével, külön-külön meg is feleltek a Kbt. 65. § előírásainak – összességükben a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság elvébe ütköztek. A biztosíték előírása a kisebb cégek tekintetében jelentős adminisztratív teherként jelentkezhetett. A részajánlattétel lehetőségének kizárása nem felelt meg a Kbt. 61. § (4) bekezdésének sem, mert legalább öt különböző szakterület volt azonosítható (ivóvíz ellátás, csapadékvízelvezetés, feltáró út építése, közvilágítás, szintbeli vasúti átjáró áthelyezése), de legalább a vasútépítési rész külön részajánlati körben való kezelése lett volna indokolt, a részajánlattétel kizárásával a felperes épp a Kbt. 114. § (11) bekezdésének megfelelő gazdasági szereplőknek nehezítette meg a részvételt.

A felperes bizonyítékként hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban – az alkalmazott feltételrendszer miatt – csak egy érvényes ajánlat érkezett és az eljárás csak azért nem vált eredménytelenné, mert a határidő lejártát megelőzően 50 perccel ezen ajánlattevővel összejátszó gazdasági szereplő is benyújtott egy (érvénytelen) ajánlatot.

[48] A felperes összefoglaló nyilatkozata szerint az ajánlatkérő megsértette – a Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, 65. § (3) bekezdését, 76. § (3) bekezdés *b)* pontját, valamint (6) bekezdés *c)* és *e)* pontját, a 61. § (4) bekezdését és a 114. § (11) bekezdését.

[49] A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

[50] A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

[51] A Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el. A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

[52] A bíróság kiemeli, hogy a Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében az ajánlatkérővel szemben támasztott alapelvi követelmények, a gazdasági szereplők egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítése, az átlátható és arányos eljárás a hatályos Kbt.-nek is alapelvi elvárása, amely egyértelműen megjelenik mind a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben, mind pedig az egyes tételes jogszabályi előírások követelményei között. A Kbt. 2. § (7) bekezdése továbbá az alapelveknek megfelelő eljárás követelményét egyértelműen előírja a közbeszerzési eljárás minden szereplője és a közbeszerzési eljárás minden mozzanata tekintetében: „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.” A Kúria is rögzítette: „A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak

meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják.” A Kúria egyetértett az elsőfokú bíróság azon jogértelmezésével, mely kimondta: „az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek azonban önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.” (Kúria Kfv. 37.950/2019/8. számú ítélet [25]-[26] bekezdések). A határozat elvi tartalma szerint: „A közbeszerzési eljárás alapelvei önmagukban is válhatnak az eljárás jogszerűségének fokmérőivé.”

[53] A Közbeszerzési Irányelv 18. cikk (1) bekezdés második és harmadik mondatában külön kiemelt mesterséges versenykorlátozás tilalmának való megfelelés – bár a hatályos Kbt. alapelvei között ilyen megfogalmazással alapelv külön nem szerepel – a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései szerinti alapelvek alapján a nemzeti szabályozás alá eső beszerzések során is kötelezően érvényesítendő követelmény, amelynek be nem tartása – a Kúria fenti iránymutatásával is megerősítetten – önmagában az alapelvek alapján is vizsgálható jogsértést valósít meg. Kiemeli a bíróság, hogy az alapelvi jogsértések önálló megállapíthatósága a felsőbb bírói gyakorlat által megerősítetten megfelel a jogalkotó szándékának, mert ezzel biztosítható, hogy olyan magatartások is jogsértésnek minősüljenek, amelyek látszólag nem járnak tételes jogszabályi rendelkezések megsértésével, azonban hatásukat tekintve nem felelnek meg a közbeszerzésekkel szemben támasztott alapelvi követelményeknek.

[54] A bíróság jogértelmezése szerint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében előírt verseny tisztasága és egyenlő esélyű ajánlattétel alapelvi követelményeibe ütközik a beszerzést azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés mesterségesen korlátozza a versenyt. Amennyiben az ajánlatkérő azzal a szándékkal határozza meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők jogszerűtlen előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek, fennáll a verseny mesterséges korlátozásának és ekként a verseny tisztasága és egyenlő esélyű ajánlattétel alapelvi követelményeinek megsértése.

[55] Jelen ügyben a felperes kifejezetten annak a vizsgálatát kérte az alperestől, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott előírások összessége – a közbeszerzés tárgyára, annak műszaki követelményeire tekintettel – a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései szerinti versenykorlátozás tilalmába, a verseny tisztaságának és a gazdasági szereplők esélyegyenlőségének követelményébe ütközött-e. Ennek alátámasztásául olyan összefüggésekre mutatott rá, mint a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása és az összetett műszaki tartalom, értékelési és alkalmassági előírások közötti ellentmondás. További olyan elemeit is megjelenítette a közbeszerzési felhívásnak, amelyek összessége álláspontja szerint alátámasztják a jogsértő versenykorlátozást. Erre tekintettel az alperesnek az képezte volna a feladatát, hogy ezen hivatkozás megalapozottságát megvizsgálja, ami nem merülhet ki pusztán abban, hogy az ajánlatkérő előírásainak egyes elemeit egyes tételes jogszabályi előírásokkal, némely esetben annak csak egy részével (lásd. lentebb) összeveti. Az alperesnek a felperes jogorvoslati kezdeményezése alapján alapvetően azt kellett vizsgálnia, hogy a megnevezett előírások összessége versenykorlátozónak minősült-e vagy sem, fennállt-e a felperes által hivatkozott összefüggés az előírások és azon – ténylegesen megvalósuló – eredmény között, hogy a versenyben ténylegesen csak egy gazdasági szereplő vett részt a feltárt körülmények között.

[56] Figyelemmel arra, hogy a felperes a második kérelmi eleme részletes indokolásában és összefoglaló nyilatkozatában tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére [Kbt. 65. § (3) bekezdés; 76. § (3) bekezdés *b)* pont; 76. § (6) bekezdés *c)* és *e)* pont; 61. § (4) bekezdés] külön-külön is hivatkozott és az alperes felhívására a teljes jogorvoslati kezdeményezését

fenntartotta, vagyis az alapelvi jogsértés mellett a tételes jogszabályi rendelkezésekre is ismételten hivatkozott, az alperes azzal nem sértette meg a kérelem tartalom szerinti elbírálásának elvét, hogy a felperes által hivatkozott egyes, tételes jogsértéseket, amelyekhez a felperes egyértelműen megjelölte a megsértett jogszabályi rendelkezést és a sérelmezett magatartást is, külön kérelmi elemnek tekintette és ezek tekintetében külön-külön értékelést is végzett. Azonban ezen kezdeményezési elemek/elemrészek vizsgálata nem mentesítette az alperest azon kötelezettsége alól, hogy a fent rögzített kérelmi elemet, vagyis a versenykorlátozó magatartás megvalósítására vonatkozó hivatkozást is érdemben elbírálja.

[57] Rámutat a bíróság arra, hogy a felperes által hivatkozott egyes rendelkezések maguk is kifejezetten utalnak az alapelvi követelményre: A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. A Kbt. 76. § (6) bekezdés *c)* pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük: biztosítaniuk kell a 2. § (1) - (5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

[58] A fentieken túlmenően a bíróság kiemeli – egyetértve a felperes erre való hivatkozásával –, hogy a Kbt. alkalmazásakor és a felperes által hivatkozott tételes rendelkezések betartása vizsgálatakor is eleve figyelemmel kell lenni az alapelveknek való megfelelőségre a Kbt. 2. § (7) bekezdésének általános követelményére tekintettel. A Kbt. tételes előírásai abban az esetben is az alapelveknek való megfelelést szolgálják, ha erre nincs külön hivatkozás vagy utalás az adott jogszabályi rendelkezés szövegében. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti részajánlattétel lehetőségének biztosításának célja is a verseny szélesebb körben történő lehetővé tétele, erre tekintettel került előírásra a korlátozás indokolásának kötelezettsége. A Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontja és a (6) bekezdés *e)* pontja az arányosság követelményével áll összefüggésben, ami közvetetten ugyancsak a verseny szélesebb körű biztosítását szolgálja.

[59] A bíróság ezt követően a fentiekben bemutatott jogértelmezés alapján vizsgálta az alperesi határozatban foglaltakat.

[60] Az alperes a 2. kérelmi elem vonatkozásában azt tekintette feladatának, hogy az ajánlatkérő jogsértően versenyelőnyhöz juttatta-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásával a II. rendű kérelmezettet. E körben az alperes csupán egy általános megállapítást tett arról, hogy „a Kbt. 114. § (11) bekezdésének jogalkotói célja a verseny szűkítése, ezért nem jogsértő ennek alkalmazásával a verseny szűkítése”. Indokolásából teljeskörűen hiányzik azonban a felperes hivatkozásainak és bizonyítékainak vizsgálata. Az alperes egyáltalán nem vizsgálta annak kérdését, hogy az összetett műszaki tartalom, értékelési szempontok és alkalmassági kritériumok, valamint a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása egymásra tekintettel eredményezhettek-e jogsértő versenykorlátozást. E körben sem a felperes érvelését, sem a hivatkozott bizonyítékokat nem értékelte az alperes. Nem értelmezhető az alperesnek a felperes hivatkozásaival összefüggésbe nem hozható azon következtetése, hogy „nincs sem az alkalmassági követelmények, sem az értékelési szempontok tartalmával közvetlen kapcsolata a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazására vonatkozó döntésnek”. Alperes továbbá anélkül zárta ki annak relevanciáját, hogy a közbeszerzési eljárásban csak egy ajánlattevő vett részt, hogy a felperes e körben előadott érvelése megalapozottságát értékelte volna. Az alperes ezért – a Kbt. 62. §-át és 81. § (1) bekezdését sértő módon – hiányos értékelést végzett a Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazása és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései megsértésének vizsgálatakor.

[61] A felperes által külön is vitatott 5. kezdeményezési elem vonatkozásában az alperes azt tekintette feladatának, hogy a négy minőségi értékelési szempont szerinti szakember részvétele szükséges és arányos követelmény-e, és jelentős hatással lenne-e a szerződés teljesítésére, azonban a Kbt. 76. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján kizárólag azt értékelte, hogy

a négy értékelési szempont kapcsolódott-e a műszaki tartalomhoz, azt azonban nem vizsgálta, hogy a szakemberek többlettapasztalata jelentős hatással lehetett-e a szerződés teljesítésének színvonalára, illetve nem értékelte az előírást az arányosság követelménye alapján sem. Ezen értékelési hiányosságra a felperes szintén megalapozottan hivatkozott.

[62] A felperes a 6. kezdeményezési elem tekintetében is alappal kifogásolta az alperes értékelésének hiányosságára tekintettel arra, hogy az alperes – bár rögzítette e körben annak vizsgálata szükségességét, hogy az alkalmassági követelmények összességükben a szükségesség és arányosság elvébe ütköztek-e a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján – ebben az esetben is csak arra vonatkozóan tett megállapítást, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény mind az öt eleme szerinti munka megfeleltethető az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki leírás tartalmi elemeinek, azonban egyrészt ebből hiányos indokolással jutott el azon következtetésre, hogy ezen előírások szükségesek is a szerződés teljesítéséhez, másrészt az arányosság tekintetében vizsgálatot nem végzett. Azt az indokot, hogy az arányosságot milyen okból állapította meg, nem rögzítette a határozatában.

[63] A részajánlattétel biztosításának hiánya (7. kezdeményezési elem) kapcsán az alperes nem fejtette ki, hogy miért tekintette elfogadhatónak az ajánlatkérő által a részajánlattétel kizárásának indokául előadott – munkaszervezési nehézségekre és a felelősség megállapíthatóságára alapított – indokot.

[64] Az alperes tehát az 5., 6. és 7. kezdeményezési elemnek tekintett kérdésekben külön-külön is hiányos, az Ákr. 62. §-ának és az Ákr. 81. § (1) bekezdésének nem megfelelő értékelést végzett tekintettel arra, hogy a törvényi előírások alapján releváns egyes szempontokat nem vizsgálta.

[65] A felperes megalapozottan hivatkozott az ajánlati biztosíték előírása értékelésének elmaradására is, amely a jogorvoslati kezdeményezés egyértelmű jogszerűségi hivatkozási alapja és nem csupán egy olyan megjegyzés, amelyre az alperesnek nem szükséges kitérnie. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése az alperes eljárásában ezáltal is sérült.

[66] A felperes által külön érveléssel nem támadott 3. és 4. kezdeményezési elem vonatkozásában sem került sor alapelvi értékelésre.

A bíróság megállapította, hogy az alperes határozata egyáltalán nem tartalmaz arra vonatkozó indokolást, hogy a felperes által bemutatott érvelés és konkrét hivatkozások összessége alapján megállapítható-e az ajánlatkérő terhére a versenykorlátozó magatartás. A határozat nem tartalmaz arra vonatkozó értékelést és döntést, hogy a felperes megalapozottan hivatkozott-e arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően szűkítette-e a versenyt azzal, hogy a beszerzés összetett tárgyával és feltételrendszerével nem összhangban álló módon, indokolatlanul alkalmazta a Kbt. 114. § (11) bekezdését és ezzel szemben olyan összetett elvárásokat határozott meg, amelynek a Kbt. § (11) bekezdésének megfelelő gazdasági szereplők nem tudtak megfelelni. Az alperes elmulasztotta a felperes által hivatkozott előírások összességének értékelését a hivatkozott alapelvek tükrében, vagyis a felperes kezdeményezésének leglényegesebb elemét ténylegesen nem bírálta el, ezzel pedig a perben nem orvosolható súlyos eljárási jogsértést követett el. Az egyes tételes jogsértések vizsgálata ugyanis – az alperes hivatkozásával ellentétben – a jelen esetben nyilvánvalóan nem tesz eleget a kezdeményezés egészének kimerítésére vonatkozó kötelezettségnek. Az alperesnek nem szükséges a végtelen számú lehetőség közül megkeresnie a vizsgálandó csoportosítást vagy rendszert. A jogorvoslati kérelemben/kezdeményezésben foglaltakat kell kimerítenie, az Ákr. 35. § és a 38. § alapján, Az alapelveknek való megfelelés vizsgálata nem minősül olyan elvárásnak, amely teljesen lehetetlen helyzetbe hozná a jogalkalmazókat.

[67] A felperes megalapozottan hivatkozott tehát arra, hogy az alperes megsértette a kérelem tartalom szerinti elbírálásának Ákr. 38. §-a szerinti követelményét azzal, hogy hivatkozásait részekre bontva, végül elmulasztotta a felhozott érvek együttes figyelembevételét, és nem vizsgálta, hogy azok összességében és együttesen a verseny mesterséges korlátozását,

szűkítését – ekként pedig a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései szerinti alapelvi jogsértést – eredményezték-e. Azáltal, hogy az alperes elmulasztotta a felperes által hivatkozott bizonyítékok együttes értékelését, eljárása az Ákr. 62. § (4) bekezdése és az Ákr. 81. § (1) bekezdése sérelmét is megvalósította.

[68] A bíróság a felperes Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésére vonatkozó indítványának arra tekintettel nem adott helyt, mert a felperes által kezdeményezni kért jogkérdések a Kbt. alapján is megválaszolhatóak.

[69] Mindezek alapján a bíróság az alperes határozatának a jogsértés hiányát megállapító részét – a Kp. 89. § (1) bekezdés *a)* pontja, a Kp. 92. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján – megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte, tekintettel arra, hogy a kezdeményezés elbírálása az alperes hatáskörébe tartozik és a felperes hivatalbóli eljáráskezdeményezése tartalmának nem megfelelő azonosítása és hiányos elbírálása a bíróság által a perben nem pótolható.

[70] Az alperesnek a megismételt eljárásban a felperes eredeti második kezdeményezési elemét, vagyis azt szükséges elbírálnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezésben bemutatott előírások együttes alkalmazásával megsértette-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti verseny tisztasága és egyenlő esélyű ajánlattétel alapelveit. Meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő azzal a szándékkal határozta-e meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel a nyertes ajánlattevőt méltánytalan előnyhöz juttassa. Ennek során egyenként és összességében értékelnie kell a felperes jogorvoslati kérelmében hivatkozott érveit és bizonyítékait. Azt kell vizsgálnia, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének előírása, a teljesítendő műszaki tartalom, az értékelési szempontok és az alkalmassági követelmények együttesen mesterséges versenyszűkítő hatással jártak-e és a bizonyítékok együttese alapján megállapítható-e az ajánlatkérő azon szándéka, hogy a nyertes ajánlattevőt kívánta versenyelőnyhöz juttatni. Az alperesnek figyelembe kell vennie és értékelnie kell a felperes által hivatkozott valamennyi előírást, körülményt és érvet.

[71] A felperes pernyertes lett, ezért a bíróság – a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (1) bekezdése szerint – kötelezte az alperest a felperes perköltségének megfizetésére. Annak mértékét az IM rendelet 3. § (2) bekezdés alapján az összesen 19 munkaóra alapján határozta meg figyelemmel arra, hogy az az elvégzett képviseleti munkával arányban állt és az alperes annak mérséklését nem kérelmezte.

[72] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint összegű eljárási illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel – a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[73] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. szeptember 15.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k.	dr. Váczi Katalin s.k.	dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró