



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.184/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budakeszi Város Önkormányzata
(Budakeszi, Fő utca 179.)

I. r. kérelmezett: OTEE Kft.
(Budakeszi, 2418.)

I. r. kérelmezett képviselője: Sztankó-Molnár Ügyvédi Iroda, Dr. Sztankó-Molnár Kármén ügyvéd
(Budapest, Murányi utca 36. fszt.)

II. r. kérelmezett: ELLWOODII Kft.
(Domony, Baross utca 10.)

III. r. kérelmezett: Megépít Plusz Kft.
(Budakeszi, Futrinka utca 10.)

III. r. kérelmezett képviselője: Dr. Soltész Péter Ádám egyéni ügyvéd
(Budapest, Murányi utca 36. fszt.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Egyes utcák szilárd burkolatú útfelújítása,
175.240.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001088302022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az I. r. kérelmezett, a II. r. kérelmezett és a III. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy az I. r. kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme tekintetében, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés tizedik és tizenegyedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság a III. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az I. r. kérelmezett és T. S. 2021. szeptember 20-án kötöttek munkaszerződést. A munkaszerződés 1. pontja alapján T. S. munkavállalóként 2021. szeptember 20-ától 2023. december 31-éig dolgozott az I. r. kérelmezettnek. A munkaszerződés 2. pontja alapján T. S. munkaköre tehergépkocsi vezető.
2. A Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. február 2-án kelt levelében jelezte az ajánlatkérőnek, hogy a Táncsics Mihály utcában, valamint a Reviczky utcában az útfelújítás miatt a vízvezeték kiváltása szükséges, amelyet a Fővárosi Vízművek Zrt. víziközmű rekonstrukció keretében vállalt elvégezni leghamarabb 2022. év III. negyedévében őszi munkakezdéssel. A Fővárosi Vízművek Zrt. kérte az ajánlatkérőt, hogy a kapcsolódó útfelújítást ennek megfelelően tervezze meg.
3. Az ajánlatkérő 2022. március 10-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Budakeszi útfelújítások” tárgyban és EKR000336842022 számon. E közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be az I. r. kérelmezett.
4. Az ajánlatkérő 2022. július 21-én a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett tárgyban és EKR001088302022 számon.
5. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:
 „Jelen közbeszerzési eljárás tárgya a lentebb nevezett utcák útburkolatának felújítási munkái.
 Az érintett utcák az alábbiak:
 - Reviczky utca (Bibó u. -Hajós u. között)
 - Erdő utca (Kossuth u. - Erkel u. között)
 - Szász utca
 - Jókai utca
 - Ady Endre utca + Táncsics Mihály utcai csatlakozó szakasz
 - Vadverem utca
 - Székely utca
 - Hunor utca
 - Mezei Mária utca
 - Felkeszi utca
 - Vadász utca

- Széchenyi utca (félpálya, Erkel utca - Rózsa utca között)
- Kuruclesi utca
- Törökőr utca
- Gábor Áron utca (Bem utcától a végéig)
- Esze Tamás utca
- Rigli utca
- Táncsics Mihály utca (Rendőrség mögött)

A felújítás során az úthibák megszüntetése szükséges. A meglévő kátyúk megszüntetése és a felület portalanítása után 4 cm vastag aszfalt burkolat készítése szükséges az utcákban változó szélességben, összesen 6.212 méter hosszon, 23.642 m² területen. Az utcák önkormányzati tulajdonban vannak, a felújítás nem engedélyköteles tevékenység.”

6. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak:

1. Nettó ajánlati ár, súlyszám: 70,
2. Vállalt jótállás időtartama (hónap) (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap),
súlyszám: 20,
3. A kivitelezésbe bevont hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (1 fő),
súlyszám: 10

7. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem finanszírozott európai uniós alapokból.

8. Az ajánlatkérő a felhívás V.2.9) pontjában közölte az alábbiakat:

„Nyertes ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy a meglévőt kiterjeszteni a következő mértékre: 50.000.000.- Ft/káresemény, és min. 100.000.000.-Ft/éves kártérítési limit. Részletesen lsd. szerződéstervezet.

9. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjában a 3. értékelési szempont esetében rögzítette az alábbiakat:

„A 3. részszerzőpont [A kivitelezésbe bevont hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (1 fő)] esetében Ajánlatkérő abszolút értékelési módszerrel értékeli, ha ajánlattevő vállalja a kivitelezés során 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását. Amennyiben ajánlattevő vállalja 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását (Felolvasólapon jelölő négyzetet kipipálja), úgy 10 pontot kap, amennyiben nem vállalja, úgy 0 pontot kap.

(...)

Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazásának (teljesítésbe való bevonásának) vállalása esetén e munkavállalót a nyertes ajánlattevő összesen legalább 100 munkaórán köteles alkalmazni a teljesítés során. A bevonás tényét és annak mértékét nyertes ajánlattevő írásos dokumentumokkal köteles igazolni, melyek alátámasztják a bevont munkavállaló hátrányos helyzetű munkavállaló státuszát és a bevonás tényleges mértékét (pl: munkahelyi jelenléti ív).”.

10. Az ajánlatkérő a „Vállalkozási szerződés (Tervezet)” tárgyú irat 10.1. pontjában rögzítette az alábbiakat:

„Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a Vállalkozó köteles a szerződéskötés időpontjára a teljesítés teljes időtartamára összkockázatú (all risks típusú) építés-szerelési biztosítási szerződést (vagyon-

és felelősségbiztosítást) kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását a szerződés tárgyára kiterjeszteni.

Mértéke: min. 50.000.000.-Ft/káresemény, és min. 100.000.000.-Ft/éves kártérítési limit.”

11. Az ajánlatkérő a „Vállalkozási szerződés (Tervezet)” tárgyú irat 11.6. pontjának hatodik bekezdésében rögzítette az alábbiakat:

„Megrendelő súlyos szerződésszegésre hivatkozva azonnali hatállyal mondhatja fel továbbá a szerződést az alábbi esetekben:

- amennyiben a Vállalkozó vállalta, és a kivitelezésbe nem von be 1 fő hátrányos helyzetű munkavállalót.”

12. Az ajánlattételi határidőre – egyéb mellett – az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett nyújtotta be az ajánlatát.

13. Az I. r. kérelmezett az ajánlata felolvasólapjának tanúsága szerint a 3. értékelési szempont esetében vállalta 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló kivitelezésbe történő bevonását.

Az I. r. kérelmezett és T. S. által 2021. szeptember 20-án megkötött munkaszerződés alapján az I. r. kérelmezett T. S. munkavállalót határozott időtartamban tehergépkocsi vezető munkakörben foglalkoztatta 2021. szeptember 20-a és 2023. december 31-e napjai között. Az I. r. kérelmezett T. S. hátrányos helyzetű munkavállaló minőségének az igazolására szállítóleveleket, valamint gépjármű menetleveleket nyújtott be.

14. Az I. r. kérelmezett ajánlatának részei a Generali Biztosító Zrt. által 2021. február 9-én és 2022. február 8-án kiállított, 95595002977292900 számú, módosított általános felelősségbiztosítási kötvények.

Mindkét időpontú kötvény esetében a tevékenységi felelősségbiztosítás tekintetében a kommunális hulladékszállítás kárfizetési limitje évente és káronként 50.000.000.-Ft összeg, a környezetszennyezési felelősségbiztosítás tekintetében a kommunális hulladékszállítás kárfizetési limitje évente és káronként 10.000.000.-Ft összeg, továbbá kiegészítő feltételek tekintetében a munkagépek, munkagépként használt gépjárművek által okozott károk felelősségbiztosításának kárfizetési limitje évente és káronként 25.000.000.-Ft.

15. Az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett az alábbi tételekre a következő ajánlatot tette:

Tétel száma	Árazatlan költségvetés szerinti mennyiség és mértékegység	Az I. r. ajánlata szerinti mennyiség és mértékegység	A II. r. ajánlata szerinti mennyiség és mértékegység	A III. r. benyújtott ajánlata szerinti mennyiség és mértékegység
Reviczky utca				
21-011-11.7	1 db	7 db	7 db	7 db
63-001-7.1.1-0750220	1 m ³	2 m ³	2 m ³	2 m ³
63-103-1.31.1.3-0750206	165,6 m ³	138 m ³	138 m ³	138 m ³
63-001-3.2	nem tartalmazza az árazatlan költségvetés	3450 m ²	3450 m ²	3450 m ²

Szász utca				
21-011-11.7	1 db	7 db	7 db	7 db
63-001-7.1.1-0750220	1,9 m ³	3 m ³	3 m ³	3 m ³
63-103-1.31.1.3-0750206	92,54 m ³	66,1 m ³	66,1 m ³	66,1 m ³
Erdő utca				
21-011-11.7	1 db	4 db	4 db	4 db
63-103-1.31.1.3-0750206	98,6 m ³	78,88 m ³	78,88 m ³	78,88 m ³
63-001-3.2	nem tartalmazza az árazatlan költségvetés	1972 m ²	1972 m ²	1972 m ²

16. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4-én küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az I. r. kérelmezett lett.

17. Az I. r. kérelmezett és a Doktor Aszfalt Kft. között a vállalkozási szerződés 2022. augusztus 1-jén jött létre Reviczky utca (Bibó u.-Hajós u. között), Erdő utca (Kossuth u.-Erkel u. között) és Jókai utca útfelújítási munkáinak teljesítésére.

18. Az I. r. kérelmezett és a Varga House Épker Kft. között a vállalkozási szerződés 2022. augusztus 1-jén jött létre tizenhét darab utca aszfaltozási és szegélyezési munkáinak teljesítésére.

19. A Doktor Aszfalt Kft. és a Varga House Épker Kft. alvállalkozókként az alábbi számlákat állították ki az I. r. kérelmezett számára:

Alvállalkozó	Teljesítés időpontja	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Kifizetés időpontja
Doktor Aszfalt Kft.	2022.08.29.	2022-000054	2022.08.29.	5.000.000	2022.09.02.
	2022.09.13.	2022-000055	2022.09.13.	20.000.000	2022.09.15.
	2022.09.27.	2022-000057	2022.09.27.	20.000.000	2022.10.14. 2022.11.04.
	2022.12.08.	2022-000085	2022.12.15.	5.000.000	2022.12.22.
Varga House Épker Kft.	2022.08.29.	E-VARGA-2022-80	2022.08.29.	20.000.000	2022.09.01.
	2022.09.12.	E-VARGA-2022-96	2022.09.12.	40.000.000	2022.09.16.
	2022.09.30.	E-VARGA-2022-112	2022.10.04.	30.000.000	2022.10.10.
	2022.12.16.	E-VARGA-2022-164	2022.12.19.	25.000.000	2022.12.22.

20. Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) 2022. augusztus 10-én jött létre.

A Szerződés 2.1. pontja szerint a teljesítési határidő a szerződéskötéstől számított 3 hónap.

A Szerződés 3.1. pontja szerint a vállalkozási díj 171.681.892.-Ft + ÁFA összegű.

21. A Szerződés teljesítése során az I. r. kérelmezett – az előlegszámlán kívül – az alábbi táblázatban rögzített 3 db részszámlát és végszámlát állította ki.

	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésrő l	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntet t AV teljesítés (nettó Ft)	Egyösszeg ű kifizetés időpontja
1. részszáml a	-	2022/000220	2022.09.05	42 920 473	-	2022.09.15
2. részszáml a	-	2022/000221	2022.09.05	42 920 473	-	2022.09.15
3. részszáml a	-	2022/000252	2022.10.03	42 920 473	-	2022.11.04
végszámla	-	2022/000325 (érvénytelenítő számlák kiállítását követően a 2023/000012 sorszámú számlát fogadta be Ajánlatkérő)	2022.12.15	38 737 191	-	2022.12.30

22. Az I. r. kérelmezett 2022. augusztus 10-én állította ki az „Alvállalkozó bejelentése a szerződéskötés időpontjában” elnevezésű iratot, amely a Doktor Aszfalt Kft. 63.500.000.-Ft és a Varga House Épker Kft. 146.050.000.-Ft szerződéses összegeket tartalmazta.

23. Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett ügyvezetője 2022. augusztus 30-án helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet készített, amely szerint az I. r. kérelmezett szerződéses kötelezettsége, hogy három napon keresztül (2022. augusztus 19-én, 29-én és 30-án) hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat. A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben foglalt jelenléti íven mindhárom napot aláírta az ajánlatkérő műszaki ellenőre és T. S.

24. Az I. r. kérelmezett 2022. szeptember 29-én bejegyzést tett az építési naplóba, amely szerint nem tudta átvenni a Reviczky utcát és a Táncsics Mihály utcát munkaterületként, mert az ajánlatkérő ezen utcákon közművel kapcsolatos munkálatokat kíván végezni az aszfalt burkolat lerakása előtt. Ajánlatkérő az akadályközlést a Táncsics Mihály utca tekintetében 2022. szeptember 29. – 2022. november 4. napja (36 nap) közötti időtartamban, a Reviczky utca tekintetében 2022. szeptember 29. – 2022. november 18. napja (50 nap) közötti időtartamban elfogadta.

25. Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett 2022. október 20-án a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel módosították a Szerződést (a továbbiakban: 1. számú szerződésmódosítás).

A szerződő felek az 1. számú szerződésmódosítással – egyéb mellett – módosították a Szerződés 3.1. pontja szerinti vállalkozási díjat 173.687.488.-Ft + ÁFA összegre.

Az 1. számú szerződésmódosítás indoka a következő:

„A meglévő szennyvíztisztító aknák állapota nem volt megfelelő a Szász utcában, az út rendeltetésszerű használatához az aknákat a tervezett út szintjére fel kell emelni. Az út szintjét a helyi terepadottságok és a kapubejárók szintjei határozták meg. A Szász utcában a meglévő szennyvízagnak nem voltak olyan állapotban, hogy a szintbeemelése szakszerűen elvégezhető lett volna. Ezért plusz megerősítést és szintbeállító gyűrűt kapnak a meglévő szennyvízcsatorna aknák.”

26. Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett 2022. november 9-én a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel módosították a Szerződést (a továbbiakban: 2. számú szerződésmódosítás).

A szerződő felek a 2. számú szerződésmódosítással módosították a Szerződés 2.1. pontja szerinti teljesítési határidőt 2022. december 30-ára.

A 2. számú szerződésmódosítás indoka a következő:

„Megrendelő két munkaterületet (Táncsics utca és Reviczky utca) nem tudott átadni. A közbeszerzési eljárás megindításakor a Megrendelőnek tudomása volt arról, hogy az érintett munkaterületeken a Fővárosi Vízművek Zrt. fog előzetesen munkát végezni és ezt követően lehetséges csak munkaterületet biztosítani a Vállalkozónak, de a Fővárosi Vízművek Zrt. úgy informálta a Megrendelőt, hogy ők a munkálatokkal legkésőbb 2022. október 17-ig készen lesznek, ez a szerződésmódosítás időpontjáig nem történt meg. A Fővárosi Vízművek Zrt. alvállalkozója a Táncsics utca esetében a munkakezdési hozzájárulást csak 2022. szeptember 21-én kérte meg, a hozzájárulást 2022. november 4-ig kapta meg. A Fővárosi Vízművek Zrt. alvállalkozója a Reviczky utca esetében a munkakezdési hozzájárulást 2022. szeptember 26-án kérte meg, ezt 2022. november 25-ig kapta meg. 2022. november 9-i levelében jelezte, hogy a munkákat a határidő előtt, várhatóan 2022. november 18-ig elvégzik. A Fővárosi Vízművek által végzett munkafolyamat meg kell előznie a Vállalkozó munkáját.”

27. Az I. r. kérelmezett 2022. november 28-án arról nyilatkozott az ajánlatkérőnek, hogy T. S. 2021. szeptember 20-a óta a folyamatos alkalmazásában áll.

28. Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett 2022. december 14-én a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel módosították a Szerződést (a továbbiakban: 3. számú szerződésmódosítás).

A szerződő felek az 3. számú szerződésmódosítással módosították a Szerződés 3.1. pontja szerinti vállalkozási díjat 176.431.334.-Ft + ÁFA összegre.

A 3. számú szerződésmódosítás indoka a következő:

„A közbeszerzési eljárás megindításakor a Megrendelőnek tudomása volt arról, hogy az érintett munkaterületeken (Táncsics utca és Reviczky utca) a Fővárosi Vízművek Zrt. fog előzetesen munkát végezni és ezt követően lehetséges csak munkaterületet biztosítani a Vállalkozónak, de a Fővárosi Vízművek Zrt. nem adta vissza a munkaterületet Megrendelőnek az általa vállalt határidőre, így a Megrendelő nem tudta biztosítani a Vállalkozónak a munkaterületet a fent megjelölt utcák esetében. Mivel Vállalkozó nem kaphatta meg határidőben a munkaterületet, a Vállalkozónak előre nem látható többletköltsége keletkezett azzal, hogy az aszfaltozó gépláncot nem tudta az érintett munkaterületekre

szállítani, így vissza kellett vinnie a telephelyre. Vállalkozónak ezt követően ismételen a munkaterületre kell szállítania az aszfaltozó gépláncot.”

29. Az ajánlatkérő 2024. április 17-én arról nyilatkozott a Közbeszerzési Hatóságnak, hogy a Szerződésben rögzített 100 munkaóra teljesítését elfogadta az I. r. kérelmezett 2022. november 28-ai nyilatkozata alapján.

30. Az I. r. kérelmezett 2024. május 27-én a Közbeszerzési Hatóságnak tett nyilatkozatának a táblázatában rögzítette a teljesítés során kiállított menetlevelek alapján a T. S. által ledolgozott munkaórák számát. Az összes munkaóra 60 óra és 35 perc volt.

A hivatalbóli kezdeményezés

31. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 21-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Kezdeményezése tizenegy elemet tartalmazott, az 1-2. elemek esetében a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a 3-11. elemek esetében a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

32. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság a 2023. november 9-én kelt, SZEK-00206/03/2023 iktatószámú végzésével az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között létrejött Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. december 20-án került kiállításra, amelyet az ajánlatkérő 2025. január 3-án, az I. r. kérelmezett 2024. december 23-án vett át.

33. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette a hivatalbóli kezdeményezés első elemében, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert összehangolt magatartásuk eredményeképpen az ajánlataik azonos módon tértek el az árazatlan költségvetéstől, és ezért e három gazdasági szereplő között tényleges verseny nem volt. A hivatalbóli kezdeményező közölte, hogy az EKR000336842022 számon indított közbeszerzési eljárásban a három kérelmezett közül kizárólag az I. r. kérelmezett nyújtott be ajánlatot, a II. r. és a III. r. kérelmezett sem érdeklődőként, sem ajánlattevőként nem vett részt benne. Az EKR nyilvános felületén az EKR000336842022 számon indított közbeszerzési eljárás elérhető iratai között az árazatlan költségvetés nem található. Továbbá arra nincs bizonyíték, hogy az ajánlatkérő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást megelőzően a II. r. és a III. r. kérelmezett rendelkezésére bocsátotta volna az EKR000336842022 számon indított közbeszerzési eljárás árazatlan költségvetését. Ezek alapján nem foghat helyt azon állítás, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett egymástól függetlenül, de ugyanazon tételeket, mennyiségeket változtatták meg a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás árazatlan költségvetésében. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az I. r. kérelmezett adta át az EKR000336842022 számon indított közbeszerzési eljárás árazatlan költségvetését a II. r. és a III. r. kérelmezettnek.

34. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mert elmulasztotta jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett összehangolt magatartását, pedig azt a benyújtott ajánlatok bírálata során észlelnie kellett volna.

35. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapelvi

rendelkezését a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel azon magatartásával, hogy szerződésszerű teljesítésnek fogadta el azt, hogy az I. r. kérelmezett a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjában a 3. értékelési szempont esetében rögzített 100 munkaóra helyett csupán 60 óra 35 perc időtartamban vonta be a teljesítésbe T. S. hátrányos helyzetű munkavállalót, és ezáltal az I. r. kérelmezett a teljesítés során az eredeti feltételhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetbe került. A szerződő felek olyan mértékben tértek el a Szerződés rendelkezésétől, amely a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges módosításnak minősülne.

36. A hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság függessze fel a jogorvoslati eljárást a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában, és a szerződésszegés tényének megállapítása iránt indítson pert a Kbt. 159. § (1) bekezdése alapján.

37. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében közölte, hogy az I. r. kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át, mert a 95595002977292900 számú, módosított általános felelősségbiztosítási kötvénye feltételezhetően nem felel meg a típusát, valamint a biztosított tevékenységek körét tekintve a „Vállalkozási szerződés (Tervezet)” tárgyú irat 10.1. pontjában előírt követelményeknek.

Egyrészt az ajánlatkérő e rendelkezésében összkockázatú, vagyonszámítás és felelősségbiztosítási elemeket is tartalmazó biztosítás bemutatását írta elő, azonban az I. r. kérelmezett által bemutatott kötvény vagyonszámítást nem tartalmaz. A munkagépek, munkagépként használt gépjárművek által okozott károk felelősségbiztosítására vonatkozó kiegészítő feltétel nem azonos a vagyonszámítással.

Másrészt e szerződéses pont alapján a biztosítási kötvénynek építési-szerelési munkákra kellett vonatkoznia, azonban az I. r. kérelmezett által bemutatott kötvény kommunális hulladékszállításra, valamint munkagépek, munkagépként használt gépjárművek által okozott károk felelősségbiztosítására terjedt ki.

38. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kifejtette, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját, mert a számlák benyújtásával egyidejűleg nem tett arra vonatkozóan nyilatkozatot, hogy általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Az I. r. kérelmezettnek az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő nyilatkozatainak kellett volna részletezni valamennyi részszámla és a végszámla kiállításával egyidejűleg, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. Az „Alvállalkozó bejelentése a szerződéskötés időpontjában” elnevezésű irat nem feleltethető meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatnak, mert az kizárólag az alvállalkozói szerződések bruttó vállalkozói díját tartalmazza.

39. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, mert a három darab részszámlán és a végszámlán nem részletezte a fővállalkozói és az alvállalkozói teljesítés mértékét.

40. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kijelentette, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e)

pontját, mert nem adta át a részszámlák és a végszámla tekintetében az ajánlatkérő részére az alvállalkozókat megillető díjak kifizetését igazoló banki bizonylatokat.

41. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében előadta, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatban, mert a teljesítési határidő 2022. december 30-áig történő meghosszabbítása a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alapossággal történő előkészítésére és előre látható körülményekre vezethető vissza. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során tudomása kellett, hogy legyen arról, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. a Táncsics utcában és a Reviczky utcában a víziközmű rekonstrukcióját tervezi elvégezni, amely szükségképpen meg kellett, hogy előzze az I. r. kérelmezett útfelújítási munkájának megkezdését.

42. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése kilencedik elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mert a közbeszerzési eljárását nem a megfelelő alapossággal készítette elő, mivel egyrészt a szerződésszerű teljesítés a Székely utca teljesítési helyszínen nem volt lehetséges, amely ajánlatkérői mulasztás pótmunkák megrendeléséhez, a vállalkozói díj megemeléséhez és az 1. számú szerződésmódosításhoz vezetett.

Másrészt az ajánlatkérő a teljesítés időtartamának meghatározásakor nem számolt azon általa ismert körülménnyel, hogy a Reviczky és Táncsics Mihály utca munkaterületként történő átadására csupán azt követően kerülhet sor, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. víziközmű rekonstrukciója elvégzésre kerül. Ezen ajánlatkérői mulasztás miatt kellett a teljesítési határidőt meghosszabbítani és a 2. számú szerződésmódosítást megkötni, továbbá az I. r. kérelmezett munkaterületekről történő levonulásával és újra felvonulásával összefüggésben felmerült költségei megtérítése miatt a 3. számú szerződésmódosítást megkötni.

43. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem tett eleget az intézkedési és dokumentálási kötelezettségének az építési-szerelési felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése tekintetében, és elmulasztotta felhívni az I. r. kérelmezettet megfelelő összkockázatú, all-risks típusú építési-szerelési biztosítás pótlására.

44. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenegyedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében. Az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt, hogy az I. r. kérelmezett alvállalkozókat vont be a Szerződés teljesítésébe, amelyre tekintettel fel kellett volna hívnia az I. r. kérelmezettet a kifizetés rendje körében, hogy valamennyi részszámlájához és a végszámlához kapcsolódóan tegye meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, valamint, valamennyi részszámláját és a végszámlát úgy állítsa ki, hogy abban az alvállalkozói teljesítések mértékét feltünteti.

45. A hivatalbóli kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

46. Az I. r. kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

47. Az I. r. kérelmezett elismerte a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy tévedett, és nem a tárgyi eljárásban közzétett árazatlan költségvetés felhasználásával tette meg ajánlatát, azonban e cselekménye saját tévedésén alapul, és nem összehangolt magatartás eredménye.

Az I. r. kérelmezett azt feltételezte, hogy tárgyi eljárásban ugyanaz a műszaki tartalom, mint a tárgyban már korábban folyamatban volt eljárásban, ajánlata elkészítésekor semelyik gazdasági szereplővel nem egyeztetett, cselekménye önálló döntésen alapult. A „Budakeszi útfelújítások” tárgyában tárgyi eljárást megelőzően mintegy 3-4 hónappal az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított, és figyelemmel arra, hogy a korábbi eljárás és jelen eljárás tárgyát ugyanazon utcák felújítása képezte, nem gondolta az I. r. kérelmezett, hogy a műszaki tartalomban változtatás történt, igaz azt nem is ellenőrizte, de ez a tévedés nem jelenthet egyetlen más gazdasági szereplőkkel való összehangolt magatartással. Bár a hibák és eltérések azonosak az ajánlattevők ajánlataiban, azonban ezek oka eltérő. Az I. r. kérelmezett a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, egyetlen másik szereplővel sem egyeztetett az eljárásban, sem azt megelőzően.

48. Az I. r. kérelmezett rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan, hogy nem rendelkezett az előírt felelősségbiztosítással, azonban a tevékenységére vonatkozó egyes részfeladatokra vonatkozó biztosítással igen. A tévedést haladéktalanul javította volna, ha ez megfelelő időben kiderül, mivel egyáltalán nem állt szándékában téves biztosítást csatolni, már csak azért sem, mert a biztosítás hiánya saját felelősségét nem érinti, a kockázatviselés azonban kizárólag rá hárult volna. A Szerződés teljesítése jellemzően munkagépekkel történt, ezért a bemutatott biztosítás az ajánlattevő által esetlegesen okozott kárra kiterjedt volna. Az I. r. kérelmezett kérte figyelembe venni, hogy az ajánlattevő rendelkezett biztosítással, és hogy káresemény a Szerződés teljesítése során nem történt.

49. Az I. r. kérelmezett elismerte a hivatalbóli kezdeményezés ötödik, hatodik és hetedik elemeire vonatkozóan, hogy ténylegesen elmulasztotta alvállalkozói megelőző kifizetését, mivel a velük kötött szerződés nem tartalmazta a vonatkozó rendelkezéseket, azonban az alvállalkozóinak határidőben, szerződésszerűen teljesített. E mulasztást is lett volna lehetősége orvosolni, ha arra felhívják, mivel abban semmilyen szándékosság nem volt, az alvállalkozók díja az ajánlatkérői kifizetéstől függetlenül is kifizethető lett volna. Kiemelten kérte figyelembe venni azon tény, hogy alvállalkozóit maradéktalanul kifizette, a jelen jogorvoslati eljárást megelőző ellenőrzési eljárásban a Közbeszerzési Hatóság SZE-00206/30/2023 végzésében foglalt felhívásra az I. r. kérelmezett csatolta az alvállalkozókkal kötött szerződéseit, az alvállalkozók által kiállított számlákat, valamint banki bizonylatokkal alátámasztotta és igazolta, hogy az alvállalkozói számlákat kiegyenlítette.

50. Az I. r. kérelmezett kijelentette a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan, hogy a rendelkezésére álló és általa megfelelő gondossággal előre látható körülmények ismeretében a szerződésmódosítás jogszerű volt. A Fővárosi Vízművek Zrt. által adott tájékoztatás nem volt a közbeszerzési dokumentumok része, ezért az I. r. kérelmezett nem tudott arról – feltételezhetően a többi ajánlattevővel együtt – hogy a munkaterület átadása esetlegesen akadályba ütközik. Az érintett munkálatok miatt az I. r. kérelmezett nem tudott munkát végezni, akadályoztatása ténylegesen fennállt.

51. Az I. r. kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy az esetleges bírság kiszabása során vegye figyelembe a javára azt, hogy a jogsértések nem voltak szándékosak, és azoknak az eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása. Ha korábban észlelte volna őket, akkor mindegyik

esetében lehetősége lett volna javítani és jogszerűen eljárni. A feltételezett jogsértések és a jelen eljárás között kifejezetten hosszú időtartam telt el, az I. r. kérelmezett időközben a Szerződést teljesítette, a teljesítésével kapcsolatban az ajánlatkérőnek minőségi kifogása nem volt.

A III. r. kérelmezett észrevétele

52. A III. r. kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

53. A III. r. kérelmezett előadta a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy nem valósított meg olyan magatartást, amelyre figyelemmel a jogsértés megállapítható lenne. Az ajánlatkérő által az „Egyes utcák szilárd burkolatú útfelújítása” tárgyban megindítani tervezett közbeszerzési eljárás kapcsán előzetes piacfelmérés céljából történő megkeresésére, szakmai megbízhatóság és teljesítésre való képesség igazolására kellett részletes nyilatkozatot tenni. A III. r. kérelmezett e piackutatás során a rendelkezésére bocsátott műszaki tartalom és költségvetés alapján készített árajánlatot, és tévedésből ezt nyújtotta be az eljárás során. A III. r. kérelmezett közvetlenül az ajánlatkérőtől kért és kapott árazatlan költségvetést, valamint műszaki leírást a tárgybeli munkák vonatkozásában, és kifejezetten visszautasította azt a feltételezést, hogy jogszerűtlen módon jutott az árazatlan költségvetéshez. A III. r. kérelmezett nem rendelkezik nagy tapasztalattal közbeszerzési eljárásokban, nem feltételezte, hogy az előzetesen átadott költségvetés változni fog az eljárás során, sőt ennek ellenkezőjéről volt kifejezetten meggyőződve. A III. r. kérelmezett feltételezése tévedés volt, ez okozta a rossz ajánlattételt. Tévedése saját magának volt felróható, minden más külső szereplőtől vagy körülménytől független ténybeli tévedés történt. Az eljárásban résztvevő gazdasági szereplőkkel nem állt és nem áll semmilyen kapcsolatban.

54. A III. r. kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy az esetleges bírság kiszabása során vegye figyelembe a javára azt, hogy tévedésből tett az előírttól eltérő költségvetéssel ajánlatot, magatartása nem volt szándékos. Ennek a tévedésnek és a benyújtott ajánlatának nem volt hatása az eljárást lezáró döntésre, mert az ajánlatkérő az összegezésben a bírálat során figyelembe nem vett ajánlatként tüntette fel az ajánlatát. Továbbá a vizsgált cselekmények és a jelenleg indult jogorvoslati eljárás között már több mint három év eltelt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. július 21-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett ajánlatai azért tértek-e el azonos módon az árazatlan költségvetéstől, mert jogszerűtlen összehangolták a magatartásukat.

57. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

58. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők kötelesek tiszteletben tartani a verseny tisztaságát.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a verseny tisztaságának egyik legalapvetőbb feltétele, hogy fennálljon a gazdasági szereplők között a verseny, ez pedig csak akkor tud létrejönni, ha a gazdasági szereplők önállóan képzik az áraikat, és anélkül állítják össze az ajánlatukat, hogy egymással előzetesen egyeztettek volna. Ellenkező esetben a gazdasági szereplők csak a látszatát tartják fenn a tiszta versenynek, mivel ajánlatukat a többiek ajánlatainak tartalmára tekintettel alkotják meg.

60. A Döntőbizottság tényként állapította meg azt a helyzetet, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett ajánlatai a mennyiség és a mértékegység esetében ugyanúgy térnek el az árazatlan költségvetéstől, és e gazdasági szereplők azonos tartalmú tételt adták hozzá az árazatlan költségvetéshez.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettek kizárólag annak eredményeképpen tudtak azonos módon hibázni az árképzés során, hogy ugyanazon elgondolás alapján jártak el. Megállapítható, hogy az azonos hibák egy közös adatforrást feltételeznek: a három kérelmezettnek egy bizonyos irattartalomról kellett dolgoznia az árképzés során. Azonban megállapítható az is, hogy önmagában az a körülmény, hogy mindhárom kérelmezett rendelkezett egy olyan irattal, amelyet a jelen közbeszerzési eljárás árazatlan költségvetésének kiegészítéseként alkalmazott, nem vezet arra az eredményre, hogy azonos hibákat vétsenek. Alapvetően életszerűtlen az az eset, hogy egymás szándékairól nem tudva három gazdasági szereplő egyszerre döntsön arról, hogy nem a hatályos árazatlan költségvetést töltik ki kizárólag, hanem vegyítik egyéb adatokkal. Viszont az életszerűtlenség tovább fokozódik azzal, hogy ezen idegen adatok forrása is megegyezik. Ráadásul e forrásból pont ugyanazon adatokat választották ki a kérelmezettek, és pontosan ugyanúgy tértek el a felhasználásukkal az árazatlan költségvetés tartalmától.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti események többszöri megvalósulása olyan mértékben valószínűtlen, hogy a létrejöttük egyedüli magyarázata az lehet, hogy a három kérelmezett összehangoltan, egymás árképzésének az ismeretében alkotta meg az ajánlatát. E körülményből viszont az következik, hogy a kérelmezettek között nem állt fenn tényleges verseny, és emiatt a kérelmezettek nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát, és ezért megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

63. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta-e el jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett összehangolt magatartását.

64. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint, amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

65. A Tpv. 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének

és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- e)
- f) a piacra lépés akadályozására;
- g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
- h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

66. AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

67. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles a Gazdasági Versenyhivatalnak jelezni a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke nyilvánvaló megsértését, ha azt észleli vagy azt alapos okkal feltételezi.

68. A Döntőbizottság megállapította a Tpv. 11. § (1) bekezdésének első fordulata alapján, hogy tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében akként döntött, hogy a három kérelmezett összehangoltan, egymás árképzésének az ismeretében alkotta meg az ajánlatát. Megállapítható, hogy ez a Tpv. 11. § (1) bekezdésének első fordulatában tilalmazott körülmények megvalósulásának alapos gyanúját veti fel.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett a három kérelmezettnek a Tpv. 11. § (1) bekezdésének első fordulatát sértő eljárását, mivel a bírálati eljárás során meg kellett ismernie az árazott költségvetések tartalmát. Megállapítható, hogy ezáltal az ajánlatkérőnek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettsége keletkezett, vagyis jeleznie kellett volna a Gazdasági Versenyhivatalnak ezen eseményt. Abból következően, hogy az ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni e kötelezettségének, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

71. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta-e el az I. r. kérelmezett teljesítését szerződészerűnek a 3. értékelési szempont esetében tett ajánlatára vonatkozóan a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjára tekintettel.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.5) pontja szerint a 3. értékelési szempont a kivitelezésbe bevont hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása volt.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3. értékelési szempont esetében előírta a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjában, hogy ha egy ajánlattevő vállalja, hogy alkalmaz hátrányos helyzetű munkavállalót, akkor az alkalmazásnak legalább 100 munkaóra időszakra kell vonatkoznia.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett az ajánlata felolvasólapjának tanúsága szerint a 3. értékelési szempont esetében vállalta 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló kivitelezésbe történő bevonását.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett 2024. május 27-én tett nyilatkozata szerint a teljesítés során kiállított menetlevelek alapján a T. S. hátrányos helyzetű munkavállaló által ledolgozott munkaórák száma 60 óra és 35 perc volt.

76. Ez alapján megállapítható, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjában előírtak ellenére az I. r. kérelmezett T. S. hátrányos helyzetű munkavállalót nem alkalmazta 100 munkaóraban, csak 60 óra és 35 percben.

77. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

78. A Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerint a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett szerződésszegést követett el azzal, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjában előírtakat nem tartotta be, mivel a megszabott 100 munkaóra helyett csak 60 óra és 35 percben alkalmazta T. S. hátrányos helyzetű munkavállalót.

80. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja alapján, hogy a szerződés lényeges módosításának minősül, ha a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy e szerződésszegés eredményeként a teljesítés a Szerződés tartalmától olyan mértékben tért el, amely szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne. Ugyanis ha szerepelt volna az a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, hogy a „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú irat 1.10.1. pontjában rögzített 100 munkaóra nem egy kötelező mérték, hanem lehet kevesebbet is teljesíteni, akkor az az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tette volna.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a valóban teljesített munkamennyiség ellenére elfogadta 100 munkaóra teljesítését T. S. hátrányos helyzetű munkavállaló esetében az I. r. kérelmezettnek azon 2022. november 28-ai nyilatkozatára hivatkozva, amely nem is tartalmaz e tárgyban adatot. Mivel az ajánlatkérő elfogadta a nem

szerződésszerű teljesítést, megállapítható, hogy nem érvényesítette a szerződésszegésből eredő igényeit.

83. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő olyan szerződésszegésből eredő igényei érvényesítését mulasztotta el, amely eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne. Az ajánlatkérő e mulasztásával megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosította a gazdasági szereplők számára az esélyegyenlőséget, mert az I. r. kérelmezett számára megengedte, hogy eltérjen a megszabott munkaóra mennyiségtől, de e lehetőségről a többi gazdasági szereplő nem kapott tájékoztatást.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság függesse fel a jogorvoslati eljárást a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában, és a szerződésszegés tényének megállapítása iránt indítson pert a Kbt. 159. § (1) bekezdése alapján.

86. A Kbt. 159. § (1) bekezdése szerint, ha a Kbt. 142. § (2) bekezdésében foglalt jogsértés tárgyában a közbeszerzési ügy érdemi eldöntése a szerződésszegés megtörténtének előzetes elbírálásától függ, a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződésszegés tényének megállapítása iránt pert indít, és egyidejűleg az eljárást felfüggeszti. A Közbeszerzési Döntőbizottságot a perben teljes költségmentesség illeti meg.

87. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 159. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy akkor szükséges egy szerződésszegés tényének megállapítása iránt pert indítani, ha a Kbt. 142. § (2) bekezdésében foglalt jogsértés tárgyában a közbeszerzési ügy érdemi eldöntése a szerződésszegés megtörténtének előzetes elbírálásától függ.

88. Ebből következően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme szerinti jogsértésre vonatkozó döntése a szerződésszegés megtörténtének előzetes elbírálásától függ-e?

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme szerinti jogsértésre vonatkozó döntése nem függ a szerződésszegés megtörténtének előzetes elbírálásától, mert a szerződésszegés megtörténtét saját hatáskörben, a rendelkezésére álló iratokból meg tudta állapítani a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme esetében. Emiatt nem volt szükséges a szerződésszegés tényének megállapítása iránt pert indítani.

90. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az I. r. kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át az általa csatolt biztosítási kötvényekkel kapcsolatban.

91. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. § szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – vagy a szerződésben meghatározott, a szerződés hatálybalépését követő, de a felelősségbiztosítással érintett tevékenység megkezdését megelőző időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő

felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás V.2.9) pontjában és a „Vállalkozási szerződés (Tervezet)” tárgyú irat 10.1. pontjában a biztosítási szerződéssel kapcsolatban az alábbiakat írta elő:

„Vállalkozó köteles a szerződéskötés időpontjára a teljesítés teljes időtartamára összkockázatú (all risks típusú) építés-szerelési biztosítási szerződést (vagyon- és felelősségbiztosítást) kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását a szerződés tárgyára kiterjeszteni. Mértéke: min. 50.000.000.-Ft/káresemény, és min. 100.000.000.-Ft/éves kártérítési limit.”

93. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatának részei voltak a Generali Biztosító Zrt. által 2021. február 9-én és 2022. február 8-án kiállított, 95595002977292900 számú, módosított általános felelősségbiztosítási kötvények.

Mindkét kötvény esetében a tevékenységi felelősségbiztosítás tekintetében a kommunális hulladékszállítás kárfizetési limitje évente és káronként 50.000.000.-Ft összeg, a környezetszennyezési felelősségbiztosítás tekintetében a kommunális hulladékszállítás kárfizetési limitje évente és káronként 10.000.000.-Ft összeg, továbbá kiegészítő feltételek tekintetében a munkagépek, munkagépként használt gépjárművek által okozott károk felelősségbiztosításának kárfizetési limitje évente és káronként 25.000.000.-Ft.

94. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át, mert a 95595002977292900 számú, módosított általános felelősségbiztosítási kötvényei nem feleltek meg a felhívás V.2.9) pontjában és a „Vállalkozási szerződés (Tervezet)” tárgyú irat 10.1. pontjában előírt követelményeknek. Az ajánlatkérő összkockázatú, vagyonbiztosítási és felelősségbiztosítási elemeket is tartalmazó építés-szerelési biztosítási szerződés bemutatását (vagy a meglévő felelősségbiztosítás kiterjesztését) írta elő, azonban az I. r. kérelmezett által bemutatott kötvények vagyonbiztosítást nem tartalmaztak, kommunális hulladékszállításra, valamint munkagépek, munkagépként használt gépjárművek által okozott károk felelősségbiztosítására terjedtek ki. A bemutatott biztosítási kötvények ezért a biztosított kockázatok tekintetében eltérnek az ajánlatkérő által előírtaktól.

95. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az I. r. kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített kötelezettségének.

96. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

97. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) bekezdése szerint, ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni. Ha a pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóság, a szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén pénztartozását a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles teljesíteni, ebben az esetben a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között érvényes megállapodás tárgyát.

98. A Ptk. 6:130. § (2) bekezdése szerint a jogosult teljesítésétől számított harminc napon belül kell teljesíteni a pénztartozást, ha

- a) a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvétele a jogosult teljesítését (vállalkozási szerződés esetén az átadás-átvételi eljárás befejezését) megelőzte;
- b) nem állapítható meg egyértelműen a jogosult fizetési felszólítása vagy számlája kézhezvételének időpontja; vagy
- c) a kötelezettnek fizetési felszólítás vagy számla bevárása nélkül teljesítenie kell fizetési kötelezettségét.

99. A Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerint vállalkozások közötti szerződés esetén az e § rendelkezéseitől a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult hátrányára eltérő szerződési feltételt – mint tisztességtelen kikötést – a jogosult megtámadhatja. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő az (1)–(2) bekezdésben meghatározott határidőket csak akkor haladhatja meg, ha a szerződésben a felek a pénztartozás halasztott teljesítésében állapodtak meg, feltéve hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt; a pénztartozás teljesítésére kikötött idő ebben az esetben sem haladhatja meg a hatvan napot. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő a hatvan napot meghaladó részében semmis.

100. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett a számlái (három darab részszámla és a végszámla) benyújtásával egyidejűleg az ajánlatkérő felé nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített kötelezettségének. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. augusztus 10-én kiállított, „Alvállalkozó bejelentése a szerződéskötés időpontjában” elnevezésű irat nem feleltethető meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatnak, mert az kizárólag az alvállalkozói szerződések bruttó vállalkozói díját tartalmazza.

102. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az I. r. kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének.

103. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett a három darab részszámlán és a végszámlán nem részletezte a fővállalkozói és az alvállalkozói teljesítés mértékét, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének.

105. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az I. r. kérelmezett eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

106. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

107. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett nem adta át a részszámlák és a végszámla tekintetében az ajánlatkérő részére az alvállalkozókat megillető díjak megfizetését igazoló átutalások másolatát, ezért a kérelmezett jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

108. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a 2. számú szerződésmódosítással az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett jogsértően módosították-e a Szerződést.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett a 2. számú szerződésmódosítással a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel módosították a Szerződést.

110. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha három feltétel (ca) alpont, cb) alpont, cc) alpont) együttesen teljesül. Ha valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg, hogy a feltételek megvalósultak-e.

112. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontján belül az első feltételt a ca) alpont tartalmazza: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Szerződés 2. számú módosítása indokaként a szerződő felek azt rögzítették a teljesítési határidő 2022. december 30-ig történő meghosszabbítása vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő két munkaterületet (Táncsics utca és Reviczky utca) nem tudott átadni az I. r. kérelmezettnek. Indokként az is szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy az érintett munkaterületeken a Fővárosi Vízművek Zrt. fog előzetesen munkát végezni és ezt követően lehetséges csak munkaterületet biztosítani az I. r. kérelmezettnek, de a Fővárosi Vízművek Zrt. úgy informálta az ajánlatkérőt, hogy ők a munkálatokkal legkésőbb 2022. október 17-ig készen lesznek, ez a szerződésmódosítás időpontjáig (2022. november 9-ig) nem történt meg.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja szerinti feltétel esetében a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek az ajánlatkérőn kívül állónak és tárgyilagosságnak kell lennie.

115. A Döntőbizottság a Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. február 2-án kelt levelében foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során már tudomása volt arról, hogy a Táncsics utcában, valamint a Reviczky utcában az útfelújítás miatt a vízvezeték kiváltása szükséges, amely meg kellett, hogy előzze az I. r. kérelmezett útfelújítási munkájának megkezdését. A Fővárosi Vízművek Zrt. a 2022. február 2-án kelt levelében jelezte azt is, hogy víziközmű rekonstrukció keretében végzi el a munkát leghamarabb 2022. év III. negyedévében őszi munkakezdéssel; emiatt kérte az ajánlatkérőt, hogy a kapcsolódó útfelújítást ennek megfelelően tervezze meg.

116. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. a Táncsics utcában és a Reviczky utcában a víziközmű rekonstrukcióját a szerződésmódosítás időpontjáig, 2022. november 9-ig nem végezte el, nem tekinthető olyan körülménynek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal mellett nem láthatott előre. A Fővárosi Vízművek Zrt. még a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában előre jelezte az ajánlatkérőnek, hogy legkorábban 2022 őszen kezdi meg a munkát, vagyis az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva számíthatott arra, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. 2022 őszen vagy annál később fejezi be a munkát.

117. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, mert az nem olyan, a szerződésmódosítást szükségessé tevő körülményre vonatkozott, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás három együttes feltétele közül egy nem teljesült, a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

118. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, megfelelő alaposággal készítette-e elő a közbeszerzési eljárását.

119. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

120. A Kbt. 3. § 22. pontja szerint közbeszerzés előkészítése az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

121. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.

122. A Kbt. 57. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani.

123. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, és ezen alapos előkészület során köteles megadni a közbeszerzési dokumentumokban – egyebek mellett – a teljesítési határidőt a közbeszerzés tárgyát és a további körülményeket figyelembevéve, mivel a Kbt. 3. § 21. pontja és a Kbt. 57. § (1) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzési dokumentumok olyan iratok (a kiegészítő tájékoztatás kivételével), amelyeket a közbeszerzési eljárás megindítása előtt kell megalkotni. Az ajánlatkérőnek a teljesítési határidőt, mint a közbeszerzési dokumentumok részét képező lényeges szerződéses feltételt körültekintően, minden közreható körülmény figyelembevételével kell meghatároznia oly módon, hogy az megadott időszakon belül a szerződés teljesíthető legyen.

124. A Döntőbizottság a nyolcadik kérelmi elem esetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját, ugyanis a 2. számú szerződésmódosítás esetén nem teljesült a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel, mert az nem olyan, a szerződésmódosítást szükségessé tevő körülményre vonatkozott, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésekor, a közbeszerzési szerződés teljesítési időtartamának meghatározása során nem volt figyelemmel azon általa, már a közbeszerzési eljárás előkészítése során (2022. február) ismert körülményre, hogy a Táncsics utcában és a Reviczky utcában a Fővárosi Vízművek Zrt. víziközmű rekonstrukciót tervez elvégezni 2022 őszén.

125. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást, ezért megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

126. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét az I. r. kérelmezett felelősségbiztosítása tekintetében.

127. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

128. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

129. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem esetében megállapította, hogy az I. r. kérelmezett a Szerződés teljesítésének időtartama alatt nem rendelkezett az ajánlatkérő által előírt, összkockázatú (all risks típusú) építési-szerelési biztosítási szerződéssel, az I. r. kérelmezett teljesítése eltért a Szerződésben foglaltaktól.

130. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét az I. r. kérelmezett felelősségbiztosítása tekintetében, mert nem vizsgálta meg, hogy a 95595002977292900 számú biztosítási kötvény megfelel-e a felhívás V.2.9) pontjában és a „Vállalkozási szerződés (Tervezet)” tárgyú irat 10.1. pontjában foglalt követelményeknek, továbbá nem dokumentálta az eltérést. Az ajánlatkérő elmulasztotta felhívni az I. r. kérelmezettet megfelelő összkockázatú (all risks típusú) építési-szerelési biztosítási szerződés (vagyon- és felelősségbiztosítás) bemutatására.

131. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenegyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében.

132. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az ötödik, hatodik és hetedik kérelmi elem esetében megállapította, hogy az I. r. kérelmezett a három darab részszámla és a vég számla kifizetése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában rögzített kötelezettségének nem tett eleget, az I. r. kérelmezett teljesítése eltért a Szerződésben foglaltaktól.

133. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, az ajánlatkérő azáltal, hogy nem intézkedett annak érdekében, hogy az I. r. kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a), b) és e) pontjai szerint járjon el, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

134. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettel szemben.

135. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés második és kilencedik elemére vonatkozóan, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

136. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés harmadik, tizedik és tizenegyedik elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel szemben.

137. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés negyedik, ötödik, hatodik és hetedik elemére vonatkozóan, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az I. r. kérelmezettel szemben.

138. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és az I. r. kérelmezettel szemben.

139. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

140. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

141. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a hivatalbóli kezdeményezés első, második, negyedik, ötödik, hatodik, hetedik és kilencedik elemére vonatkozóan, mert jelentős jogsértésnek minősül a verseny tisztaságának fenntartására vonatkozó kötelezettségek be nem tartása, a Szerződés teljesítésének megfelelőségét szavatoló felelősségbiztosítás fenn nem állása, az ellenszolgáltatás megfizetése szabályainak a megsértése, valamint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alaposággal való előkészítése.

142. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

143. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés harmadik, nyolcadik, tizedik és tizenegyedik elemére vonatkozóan – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

144. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

145. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

146. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

147. A Döntőbizottság mindegyik bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

148. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő, az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel közterületek felújítása egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a határozat meghozatalától visszafele számított három évben nem követtek el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel a jogsértések a 2022. évben történtek, a jogorvoslati eljárás pedig 2025. március 24-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy rosszhiszeműen jártak el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

149. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő, az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert jelentős jogsértést követtek el a verseny tisztaságának fenntartására vonatkozó kötelezettségek be nem tartásával, a Szerződés teljesítésének megfelelőségét szavatoló felelősségbiztosítás fenn nem állásával, az ellenszolgáltatás megfizetése szabályainak a megsértésével, valamint a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alapossággal való előkészítésével (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a nem megfelelő eljáráselőkészítés, ajánlattétel és bírálat esetleges befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre a szerződéskötést megelőző jogsértések esetében (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),

- azt, hogy a jogsértések nem kijavíthatók, mivel a közbeszerzési szerződést megkötötték.

150. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 175.240.000.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentős, sem alacsony mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés saját forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

151. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

152. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

153. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

154. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 7.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Budakeszi Város Önkormányzata
3. Sztankó-Molnár Ügyvédi Iroda, Dr. Sztankó-Molnár Kármén ügyvéd
4. Dr. Soltész Péter Ádám egyéni ügyvéd
5. ELLWOODII Kft.
6. Nemzeti Fejlesztési Központ
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága