



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.209/13/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.  
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Békéscsaba, Szent István tér 7.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Sódar Anita kamarai jogtanácsos

**Az egyéb érdekelt:** STRABAG Építőipari Zrt.  
(Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D. ép.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Keretmegállapodás út - és mélyépítési feladatokra,  
10.000.000.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000746362023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt

építési beruházás tárgyában, melynek 2023. augusztus 1-jén feladott eljárást megindító felhívása 2023. augusztus 4-én, 2023/S 149-473911 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000746362023 azonosítószámon.

Az ajánlatkérő a felhívást első alkalommal az 2023. szeptember 15-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2023. szeptember 20-án, 2023/S 181-565712 szám alatt megjelent korrigendummal módosította.

Az ajánlatkérő a felhívást második alkalommal az 2023. szeptember 25-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2023. szeptember 29-én, 2023/S 188-584840 szám alatt megjelent korrigendummal módosította.

Az ajánlatkérő a felhívást harmadik alkalommal az 2023. október 2-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2023. október 6-án, 2023/S 193-603369 szám alatt megjelent korrigendummal módosította.

## 2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

### II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Keretmegállapodás út- és mélyépítési feladatok ellátására.

Tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területén elvégzendő út-, és mélyépítési munkák kivitelezésére irányuló keretmegállapodás megkötése, amely alapján Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásokat folytat le az egyedi vállalkozási szerződések megkötése céljából.

Jelen eljárás legfeljebb 4 (négy) ajánlattevővel megkötendő keretmegállapodás megkötésére irányul.

Az egyes megvalósuló kivitelezési tevékenységek konkrét műszaki tartalma a megkötött keretmegállapodás alapján lefolytatott Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti közbeszerzési eljárásokban kerül meghatározásra, a tárgyi – keretmegállapodás megkötésére irányuló – közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait képező műszaki dokumentáció, illetve a nyertes ajánlattevő által beárazott mintaköltségvetés tételei alapján a keretmegállapodásban foglaltak szerint.

### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A felhívás III.1.3) pont M/2.1) pontjában előírt közlekedési építmények szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jelölésű, illetve azzal egyenértékűnek tekintett jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti, illetve azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember kötelezően előírt szakmai gyakorlati idején felüli tapasztalati ideje (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 3. A felhívás III.1.3) M/2.2) pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember útépítési és / vagy mélyépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 15

Ár - Súlyszám: 70

### II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 48

A szerződés meghosszabbítható: nem

### II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: Tervezetten egyéb uniós és/vagy hazai támogatás

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

[...] Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség az iskolai oklevél/iskolai bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat/tapasztalat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot/tapasztalatot: év, hó dimenzióban kell megadni.) Ajánlattevő köteles csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati/tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati/tapasztalati idejébe.

Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, a névjegyzési/kamarai számot, valamint a jogosultság megszerzésének első időpontját Ajánlattevőnek az önéletrajzban szükséges megadni. Ezen szakember vonatkozásában a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlati időtartam bemutatása nem szükséges, Ajánlatkérő részéről nem kerül vizsgálatra.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): [...]

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M/2.1. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a közlekedési építmények szakterületen a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jelölésű, illetve azzal egyenértékűnek tekintett jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, illetve azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik. [...]

Ajánlatkérő „mélyépítés” alatt a talajszint alatt végzendő építési munkálatok összességét érti.

Ajánlatkérő a szakemberek között az átfedést nem teszi lehetővé.

### VI.3) További információk

9) Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő által a felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjára megjelölt szakember a 266/2013.(VII.11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezzen legkésőbb a keretmegállapodás megkötésének időpontjában és az egyedi szerződés(ek) teljes időtartama alatt.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a szakember kamarai regisztrációjának elmaradása a szerz.köt.-től való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bek. alapján, melynek követk. a következő legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg Megrendelő a szerz.-t, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte. Nyertes ajánlattevőként szerz.fél az egyedi szerződés(ek) teljes időtartama alatt köteles a jogosultságok meglétét, ill. nyilvántartásban való szereplést biztosítani.

11) Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő

gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

3. Az ajánlatkérő által „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” címen kiadott irat – jogorvoslat szempontjából releváns – rendelkezései:

## II. KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK fejezet

Az eljárás általános feltételei:

Ajánlatkérő fentiekre való tekintettel fokozottan felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozat tartalmáért az ajánlattevők felelősek.

4. A kizáró okok:

4.1. Kizáró okok:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

4.2. A kizáró okok igazolási módja: [...]

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában csak az egységes európai közbeszerzési dokumentumot köteles benyújtani a Kbt. 62. §-ában foglalt kizáró okok hiányának igazolása érdekében. [...]

Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azon ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet, akivel szemben a kizáró okok az eljárás során következnek be.

5. Az alkalmassági követelmények:

5.3. A műszaki-, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: [...]

M/2

Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség az iskolai oklevél/iskolai bizonyítvány egyszerű másolatának benyújtásával, a szakmai gyakorlat/tapasztalat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó.

A becsatolt szakmai önéletrajzból valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. (A szakmai gyakorlatot/tapasztalatot: év, hó dimenzióban kell megadni.) Ajánlattevő köteles csatolni a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati/tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati/tapasztalati idejébe.

Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, a névjegyzési/kamarai számot, valamint a jogosultság megszerzésének első időpontját Ajánlattevőnek az önéletrajzban szükséges megadni. Ezen szakember vonatkozásában a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlati időtartam bemutatása nem szükséges, Ajánlatkérő részéről nem kerül vizsgálatra.

5.4. A műszaki-, illetve szakmai alkalmasság minimum követelménye(i): [...]

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M/2.1. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a közlekedési építmények szakterületen a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jelölésű, illetve azzal egyenértékűnek

tekintett jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, illetve azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik. [...]

Ajánlatkérő „mélyépítés” alatt a talajszint alatt végzendő építési munkálatok összességét érti.

Ajánlatkérő a szakemberek között az átfedést nem teszi lehetővé.

16. Az ajánlatok értékelése:

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati részszempontok és azok súlyszámai:

Részszempont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Forint)	70
A felhívás III.1.3) pont M/2.1) pontjában előírt közlekedési építmények szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jelölésű, illetve azzal egyenértékűnek tekintett jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti, illetve azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember kötelezően előírt szakmai gyakorlati idején felüli tapasztalati ideje (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)	15
A felhívás III.1.3) M/2.2) pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember útépítési és / vagy mélyépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)	15

[...] Az értékelés módszere az alábbiakban kerül részletesen kifejtésre. [...]

2. részszempont: A felhívás III.1.3) pont M/2.1) pontjában előírt közlekedési építmények szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jelölésű, illetve azzal egyenértékűnek tekintett jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti, illetve azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember kötelezően előírt szakmai gyakorlati idején felüli tapasztalati ideje (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) [...]

A 2. részszempont vonatkozásában a megajánlást egész hónapokban szükséges megadni.

Ajánlattevő a 36 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 36 hónapot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján.

Az időben párhuzamos tapasztalati időtartamok az adott szakember vonatkozásában csak egy alkalommal kerülnek figyelembe vételre.

Ajánlattevő 0 hónap tapasztalati időt is megajánlhat. 0 hónapos tapasztalati időtartam megajánlása esetén Ajánlattevő a minimális 0 pontot kapja.

A 2. értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlások alátámasztására szolgáló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot – a 0 hónapos többlet tapasztalati időtartam megajánlása esetének kivételével – az ajánlat részeként szükséges benyújtani!

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy – a 0 hónapos többlet tapasztalati időtartam megajánlása esetének kivételével – az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, amennyiben ajánlattevő által a 2. értékelési szempont tekintetében legalább a szakember neve nem kerül megnevezésre az ajánlatban.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy – a 0 hónapos többlet tapasztalati időtartam megajánlása esetének kivételével – az értékelési szempontokhoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzokból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy az értékelendő tapasztalati időt a megajánlott szakember az alkalmassági követelmények vonatkozásában kötelezően előírt gyakorlati időn felül szerezte.

Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

19. További információk:

19.14. Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

4. A 2023. október 17. 10:00 órai ajánlattételi határidőig 6 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az egyéb érdekelt is.

5. A kérelmező ajánlatában a „2. A felhívás III.1.3) pont M/2.1) pontjában előírt közlekedési építmények szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jelölésű, illetve azzal egyenértékűnek tekintett jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti, illetve azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember kötelezően előírt szakmai gyakorlati idején felüli tapasztalati ideje (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)” értékelési szempontra a maximális 36 megajánlást tette.

6. A kérelmező az ajánlatában az M/2.1) alkalmassági szempontnak B.S. egyéni vállalkozó kapacitására támaszkodva kívánt megfelelni. A szakember önéletrajza szerint a jogosultságát 2013. június 18-án szerezte meg. Az értékelési szempont szerinti többlettapasztalatát – többek között – a következő projektekkal igazolta:

2019.10.-2021.01. 16 hónap

Békéscsaba belterületi utak felújítása Ellátott feladat: MV-KÉ felelős műszaki vezető Swietelsky Magyarország Kft. (1061. Budapest, Mészáros utca 13.) megrendelővel kötött alvállalkozói szerződés alapján.

2016.11.-2017.03. 5 hónap

M44-es gyorsforgalmi útépítés Ellátott feladat: MV-KÉ felelős műszaki vezető „SOLTÚT” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6320 Solt, Kecskeméti út 34.) alkalmazásában

2014.06.-2014.08. 3 hónap

88-as Sárvárt elkerülő út építése Ellátott feladat: MV-KÉ felelős műszaki vezető ÉP-ÚT 2000 Mérnöki, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (9600 Sárvár, 0142/13. hrsz.) alkalmazásában

A szakember önéletrajzában nyilatkozott, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.

7. Az ajánlatkérő 2023. november 24-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2023. november 29-én 16:00 órai teljesítési határidővel, amely nem tartalmazott a jogorvoslat szempontjából releváns hiányt.

8. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett több, B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzában a projektek megbízójaként feltüntetett gazdasági szereplőt azzal, hogy igazolják az önéletrajzban szereplő projektek tényét, valamint B.S. azokban végzett szerepét és időszakát. A megkeresett gazdasági szereplők közül három olyan választ adott, ami nem támasztotta alá az önéletrajzban feltüntetett adatokat.

9. Az ajánlatkérő 2023. december 15-én felhívta a kérelmezőt 2023. december 18-án 16:00 órai határidővel arra, hogy a három vitatott projekttel kapcsolatban minden kétséget kizáróan igazolja/támassza alá (pl. a múltban ellátott tevékenységről szóló megbízási szerződés és/vagy az építési-kivitelezési munkára vonatkozó, a kapacitást nyújtó szervezet által ellátott tevékenységet alátámasztó építési napló bejegyzés és/vagy az elvégzett tevékenységről szóló számla bemutatásával stb), hogy az ott feltüntetett adatok helytállóak.

10. A kérelmező 2023. december 18-án benyújtotta válaszát a következők szerint:  
„A hiánypótlási felhívásban hivatkozott 3 szakmai tapasztalat figyelmen kívül hagyását kérjük. Az általunk bemutatott szakember rendelkezik a felolvasólapon megjelölt 36 hónap többlet MV-KE felelős műszaki vezetői tapasztalattal. Ennek alátámasztására mellékeljük javított önéletrajzát, melyben megjelöltük az igazolt tapasztalat ellenőrzésének az útját, illetve azt alátámasztó dokumentumokat csatoltunk.”

Mellékelte B.S. szakember javított önéletrajzát, amiben nem szerepelt a három kérdéses projekt, helyette más projektek szerepeltek, összesen 36 hónap tapasztalatot igazolva.

Az ajánlatkérő 2024. február 14-én közbenső döntésével kizárta a közbeszerzési eljárásból B.S. egyéni vállalkozót, mint a kérelmező kapacitást nyújtó szervezetét a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján a következő indokolással:

„Ajánlatkérő a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtás során benyújtott dokumentumokból, valamint a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett gazdasági társaságok nyilatkozatai alapján minden kétséget kizáróan megállapította, hogy B.S. e.v., mint a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek és az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása tekintetében igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet a valóságnak nem megfelelő, hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, tekintettel arra, hogy B.S. e.v. a felvilágosítás nyújtás során objektív módon, minden kétséget kizáróan nem igazolta/támasztotta alá az ajánlatban benyújtott önéletrajzban szereplő eredeti adatok helyességét, valamint a felvilágosításkérés ellenére indokolást sem adott a valótlan tartalmú adatokat tartalmazó nyilatkozattal szemben, továbbá ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokból egyértelműen megállapította, hogy a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat szándékos, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosságot mellőző magatartás eredménye, figyelemmel arra, hogy a kapacitást nyújtó szervezet, mint magánszemély saját kezűleg írta alá a benyújtott önéletrajzot és szolgáltatta a saját magára vonatkozó adatokat, amely érdemi befolyással volt az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntésére, melyre tekintettel ajánlatkérő B.S. e.v., kapacitást nyújtó szervezetet a Kbt. 74. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az eljárásból kizárja”

11. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én a Kbt. 73. § (7) bekezdése alapján felhívta a kérelmezőt, hogy bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság

igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

12. A kérelmező 2024. február 19-én a következőképpen adta meg a válaszát:

„Ajánlattevő nem tudott és az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem is kellett tudomást szereznie B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok ajánlatkérő szerinti megvalósulásáról.

Bizonyítékként csatoljuk B.S. nyilatkozatát, mely tartalmazza, hogy az ajánlat benyújtásához részünkre rendelkezésre bocsátott szakmai önéletrajzban foglalt adatokat ő szolgáltatta, azok tartalma tekintetében bárminemű felelősség csak őt terheli.

Szintén bizonyítékként szolgál, hogy B.S. egyéni vállalkozó számos projektünkben vesz részt, mint felelős műszaki vezető. E projekteket megelőző közbeszerzési eljárásokban alkalmasságának igazolására ugyanezen szakmai önéletrajz került csatolásra, melynek tartalma tekintetében ez idáig egyetlen ajánlatkérő részéről sem merült fel kifogás.

Ebből adódóan TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről sem merült fel és nem is merülhetett fel semmi kétség az önéletrajzban foglaltak tekintetében, így az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem is kellett tudomást szereznie tartalmának valóságára tekintetében.

Kijelentjük, hogy Társaságunk az ajánlattétel során kellő körültekintéssel és az elvárható legnagyobb gondosság mellett járt el ajánlatának benyújtásakor, így B.S. felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzának csatolásakor az előírt alkalmasság és ahhoz kapcsolódó értékelési szempontnak való megfelelés igazolásához.

Az MV-KÉ jogosultságú szakember nyilatkozata, valamint csatolt önéletrajza egyértelműen kizárja, hogy B.S. szándékosan hamis nyilatkozatot tett volna hisz a szakember alkalmassága és értékelt többlet szakmai tapasztalata egyértelműen alátámasztott, ami mind az ajánlattevő mind a szakember jóhiszemű eljárását igazolja.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja értelmében a hamis nyilatkozat akkor áll fenn, ha a hamis adatszolgáltatás illetve nyilatkozat megtétele szándékos és abból a célból történik, hogy a hamis adat által igazolja az ajánlattevő alkalmassága fennállását vagy a hamis adat biztosítsa kedvezőbb értékelési pontszám elérését.

Jelen esetben a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok tekintetében előállt elírások véltenségből adódnak, azok tekintetében mindennemű szándékosság kizárható, a szakember alkalmassága és az értékelési szempontot képező többlet szakmai tapasztalata a felvilágosításnyújtás során a Kbt. 71. § (5) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel igazolásra került.”

13. A kérelmező 2024. február 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, amely szerint az ajánlatkérő B.S. egyéni vállalkozó közbeszerzési eljárásból való kizárásával megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és a Kbt. 74. § (1) bekezdését. Véleménye szerint nem álltak fenn a kizárás konjunktív feltételei.

14. Az ajánlatkérő 2024. február 20-án felvilágosításkérését bocsátott ki a kérelmező Kbt. 73. § (7) bekezdés szerinti felhívásra adott válaszával kapcsolatban 2024. február 24-én 12:00 órai határidővel:

„Ajánlattevő 2024. február 19. napján benyújtotta nyilatkozatát, azonban nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v.

önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek).

Fentiekben kifejtettekre tekintettel Ajánlattevő bizonyítsa, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket (pl. az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési projektekre vonatkozó, B.S. abban való részvételét alátámasztó építési napló bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési munkákban/projektekben történt, az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződés bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban szereplő építési-kivitelezési projektek esetében a megjelölt megrendelők/fővállalkozók megkeresése pl. e-mail útján; a megjelölt megrendelők/fővállalkozók részére elvégzett szakmai tevékenységről szóló számlák bekérése B.S. e.v.-től) tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában feltüntetett építési-kivitelezési projektekben történt részvétel az önéletrajzban feltüntetett szakmai minőségben/pozícióban, de legalább az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági követelményének megfelelő módon, az önéletrajzban feltüntetett időintervallumokban valóban megtörtént-e, illetve az adott építési-kivitelezési projekt/munka elvégzése egyáltalán az önéletrajzban megjelölt megrendelő/fővállalkozó feladatát képezte-e.”

15. A kérelmező 2024. február 20-án kérte a határidő meghosszabbítását a kért felvilágosításra két munkanappal, tekintettel arra, hogy a kért alátámasztó dokumentumok beszerzése hosszabb időt vesz igénybe.

16. Az ajánlatkérő 2024. február 21-én elutasította a határidő hosszabbítási kérelmet, tekintettel arra, hogy a kért dokumentumoknak már az ajánlattevő rendelkezésére kell állnia, mivel azt kell bizonyítania, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalatot), mint személyes referenciák a valóságnak megfelelnek.

17. Az ajánlatkérő 2024. február 22-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, fenntartotta B.S. egyéni vállalkozó közbeszerzési eljárásból való kizárását a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

18. A kérelmező 2024. február 27-én újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 73. § (7) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdésének b) pontját. Nem értett egyet az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői döntéssel, továbbra is vitatta B.S. egyéni vállalkozó kizárásának jogszerűségét. A három vitatott projekttel kapcsolatos dokumentumokat csatolt, amelyek álláspontja szerint bizonyítják az eredeti önéletrajzban szereplő adatok helyességét.

19. Az ajánlatkérő 2024. március 1-jén az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában megállapította, hogy az előző vitarendezési kérelemhez képest nem került előterjesztésre új kérelmi elem, a kérelmező csupán újabb érvekkel próbálta igazolni B.S. egyéni vállalkozó kizárásának jogszerűtlenségét.

20. A kérelmező 2024. március 18-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amely szerint az ajánlatkérő azzal, hogy B.S. egyéni vállalkozót kizárta a közbeszerzési eljárásból, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 71. § (3), (5), (7) és (9) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b)

pontját. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a 2024. április 12-én hozott D.153/5/2024 számú végzésével visszautasította, mivel a kérelmező nem teljesítette a 2024. március 25-én kelt D.153/4/2024 számú végzésben foglalt hiánypótlási felhívást, nem fizette meg az igazgatási szolgáltatási díjat, valamint nem tisztázta a jogsértés tudomásra jutásának időpontját.

21. Az ajánlatkérő 2024. március 27-én négy ajánlattevőt hívott fel az igazolások benyújtására, a kérelmező ajánlatát pedig érvénytelenné nyilvánította a következő indokokkal: „1. Ajánlatkérő a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat, valamint felvilágosítás nyújtás során benyújtott dokumentumok áttanulmányozását követően tárgyi közbeszerzési eljárásból 2024. február 14. napján a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárta B.S. e.v.-t, mint a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés és az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása tekintetében igénybe vett kapacitásnyújtó szervezetet.

Ajánlatkérő 2024. február 14. napján tájékoztatta a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt B.S. e.v. tekintetében meghozott döntéséről, továbbá a Kbt. 73. § (7) bekezdésében foglaltak alapján felhívta Ajánlattevőt, hogy bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie B.S. e.v., mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

Ajánlattevő 2024. február 19. napján benyújtotta nyilatkozatát, azonban nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek), melyre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján 2024. február 20. napján felhívta Ajánlattevőt, hogy bizonyítsa, hogy »... az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket (pl. az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési projektekre vonatkozó, B.S. abban való részvételét alátámasztó építési napló bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési munkákban/projektekben történt, az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződés bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban szereplő építési-kivitelezési projektek esetében a megjelölt megrendelő/fővállalkozók megkeresése pl. e-mail útján; a megjelölt megrendelő/fővállalkozók részére elvégzett szakmai tevékenységről szóló számlák bekérése B.S. e.v.-től) tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában feltüntetett építési-kivitelezési projektekben történt részvétel az önéletrajzban feltüntetett szakmai minőségben/pozícióban, de legalább az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági követelményének megfelelő módon, az önéletrajzban feltüntetett időintervallumokban valóban megtörtént-e, illetve az adott építési-kivitelezési projekt/munka elvégzése egyáltalán az önéletrajzban megjelölt megrendelő/fővállalkozó feladatát képezte-e.«

Ajánlattevő 2024. február 20. napján határidő hosszabbítási kérelmet nyújtott be, tekintettel arra, hogy »A kért alátámasztó dokumentumok beszerzése hosszabb időt vesz igénybe.« Ajánlatkérő azonban 2024. február 21. napján a határidő hosszabbítási kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy a kért dokumentumoknak már Ajánlattevő rendelkezésére kellett állnia,

ugyanis Ajánlattevőnek azt kellett bizonyítania, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek).

A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő 2024. február 22. napján benyújtott nyilatkozatában sem tudta hitelt érdemlően megfelelően bizonyítani, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően B.S. e.v. tekintetében a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. Ajánlatkérő nem tudja az adott helyzetben általában elvárható gondosság bizonyítékaként elfogadni, hogy »...ajánlattevő csatolta B.S. egyéni vállalkozó nyilatkozatát, miszerint a becsatolt szakmai önéletrajzot ő bocsátotta rendelkezésre, az abban foglalt referencia munkákat ő tüntette fel, azok tekintetében senki sem befolyásolta, annak tartalmáért a felelősség egyedül őt terheli...«, ».. a jelen lejárásban is csatolt szakmai önéletrajz tartalma tekintetében számos közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérők részéről semmilyen kifogás nem merült fel. ...«, valamint »... a nevezett alvállalkozóval való hosszútávú együttműködés szintén bizonyítékként szolgál arra, hogy ajánlattevő ne kérdőjelezze meg az abban foglaltak valóságát. ...«, továbbá, hogy »B.S. jelen eljárásban csatolt szakmai önéletrajzában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozott az abban foglalt adatok valósága tekintetében...«

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő 2024. február 22. napján benyújtott nyilatkozatában egyéb releváns bizonyítékot nem nyújtott be arról, hogy az ajánlatadást megelőzően az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett járt el és ismételten korrigálta a korábban benyújtott önéletrajzban ismertetett projektekre vonatkozó adatokat [...]

A fentiekben leírtak alapján az S-Útvonal Zrt. (6320 Solt, Kecskeméti út 34.), valamint a SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) is egyértelműen megerősítette, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) B.S. tevékenységével kapcsolatban az ajánlattételt megelőzően nem élt megkereséssel, nem próbált meg hitelt érdemlően meggyőződni arról, hogy B.S. önéletrajzában feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek-e.

Tekintettel arra, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő az általa benyújtott dokumentumokkal nem bizonyította, hogy B.S. e.v., mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében megállapított Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, így a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

22. A kérelmező 2024. április 11-én benyújtott, 2024. április 22-én hiánypótolta jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 71. § (4) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját, a Kbt. 73. § (7) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánító döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a törvénynek megfelelő eljárásra és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

A kérelmező a jogsértés és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. március 27-ét, az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának napját jelölte meg.

23. Előadta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenséget két ok együttes fennállása esetében lehet kimondani:

- az ajánlattevő ... alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) ... pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került,
- az ajánlattevő nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés alkalmazása mindkét feltételét vizsgálnia kell a Döntőbizottságnak.

24. Az érvénytelenné nyilvánítás okaként az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy a kérelmező nem bizonyította az általa benyújtott dokumentumokkal, hogy B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet tekintetében megállapított Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okokról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie.

25. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerűtlen. Egyrészt B.S. egyéni vállalkozó tekintetében nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás, eljárásból való kizárása és ebből adódóan a kérelmező ajánlatának erre figyelemmel történő érvénytelenné nyilvánítása jogsértő volt, mivel azt az ajánlatkérő B.S. egyéni vállalkozó 2023. október 16-án benyújtott önéletrajzra alapozta, a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajzot a döntése során nem vette figyelembe. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles a teljes ajánlatot, a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat teljes körűen átvizsgálni, s csak az után dönthet az adott ajánlattevő, illetve kapacitást biztosító szervezet kizárásáról, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról.

Másrészt az ajánlatkérő jogszerűtlen nem vette figyelembe a kérelmező azon válaszait, melyek szerint az említett kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett sem kellett tudomást szereznie.

Harmadrészt az ajánlatkérő B.S. egyéni vállalkozónak a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárása mellett Kbt. 71. § (4) bekezdés alapján hiánypótlás keretében nem hívta fel a kérelmezőt a kizárt helyett más gazdasági szereplő megnevezésére, minthogy ebben az időpillanatban az ajánlatkérő nem mondta ki a Kbt. 71. § (4) bekezdés alkalmazhatóságának kizárását jelentő Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerint érvénytelenséget a kérelmező vonatkozásában.

26. A kérelmező vitatta B.S. egyéni vállalkozó kizárásának jogszerűségét, ismertette az ezzel kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmeit és az ajánlatkérő válaszait. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő B.S. egyéni vállalkozó kizárását az első önéletrajz adataira alapozta és nem vette figyelembe a felvilágosításához csatolt módosított, javított önéletrajzot. Véleménye szerint a 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenség egyik alapfeltétele, a hamis adatszolgáltatás miatti kizárás nem jogszerűen került megállapításra, így a Kbt. 73. § (1) bekezdésének a kérelmezővel kapcsolatos alkalmazása ellentétes a Kbt.-vel.

27. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok ellenére jogszerűtlenül állítja, hogy a kérelmező nem bizonyította az általa benyújtott dokumentumokkal, hogy B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet tekintetében

megállapított Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okokról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie.

28. A kérelmező részletesen kifejtette, hogy B.S. egyéni vállalkozó szakember számos közbeszerzési eljárásban került felelős műszaki vezetőként megjelölésre és a szakmai önéletrajzában foglaltak tekintetében soha semmilyen kétség sem merült fel, a szakember több tízéves szakmai tapasztalattal rendelkezik. Erre figyelemmel az ajánlatkérő által felsorolt bizonyítási eszközök egyikével sem kellett, hogy éljen a kérelmező, figyelemmel az alábbiakra is.

29. Egyrészt a Kbt. a nyilatkozati elv előtérbe helyezésével lényegében megelőlegezi a bizalmat a gazdasági szereplők felé. Ezen nyilatkozati elv alapján az ajánlatkérőket sem terheli azon kötelezettség, hogy minden egyes közbeszerzési eljárásban, minden egyes benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő adatokat hitelt érdemlően vizsgálja. Az ajánlatkérő esetén is ez a kötelezettség csak akkor áll fenn, ha az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan.

Másrészt a Kbt. alapelveinek való megfelelésre, miszerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. B.S. pedig szakmai önéletrajzában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozott az abban foglalt adatok valósága tekintetében.

Harmadrész az EUB a Klaipėdos transportas (C-927/19) ügyben hozott ítélete alapján a jelenlegi szabályozás az arányosság elvének való megfelelést szolgálja azzal, hogy az ajánlattevőt nem teszi felelőssé olyan cselekményért, amelyről nem volt információja, vagy nem kellett volna információval rendelkeznie.

B.S. felelős műszaki vezetőként 2013. június 18-tól szerepel a Békés Vármegyei Mérnöki Kamara nyilvántartásban. A több mint 10 éves felelős műszaki vezetői tapasztalat és az, hogy az önéletrajzban megjelölt tapasztalatok mindegyike Békés vármegyében valósult meg, szintén a tapasztalatok megfeleléségét igazolta a kérelmező felé.

30. A fentiekre figyelemmel a kérelmező részéről nem merült fel kétség a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok valóságtartalma tekintetében. Az igénybe venni kívánt gazdasági szereplő megbízhatósága nem kérdőjelezhető meg.

31. Ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenség másik feltétele sem áll fenn, a kérelmezőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenné nyilvánítása tehát jogszerűtlen volt, továbbá a kapacitást biztosító szervezet kizárása miatt az ajánlatkérőnek Kbt. 71. § (4) bekezdés alapján kellett volna eljárnia, hiszen B.S. egyéni vállalkozó kizárásakor a kérelmező ajánlatát még nem nyilvánította az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné.

32. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha bírálat alá vonja a kérelmező által, az eljárás során önkéntes hiánypótlás keretében 2023. december 18-án benyújtott javított szakmai önéletrajzot és az abban szereplő adatokat. A benyújtott új szakmai önéletrajz vizsgálatát követően kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy jogszerűen meg tudja ítélni a kérelmező alkalmasságát, döntést tudjon hozni a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében. Csak abban az esetben mondhatta volna ki és állapíthatta volna meg, ha az újonnan becsatolt szakmai önéletrajzban foglaltak részletes vizsgálatát elvégzi és az alapján állapítja meg a kizáráshoz szükséges konjunktív feltételek fennállását. Az ajánlatkérő ezt elmulasztotta, így a kérelmező álláspontja szerint jogsértő

módon állapította meg B.S. egyéni vállalkozó kizárását a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont alapján és ezáltal jogsértő módon állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont alapján.

33. Az ajánlat, illetve a rendelkezésére álló dokumentumok teljes körű bírálatának elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

34. Az ajánlatérőnek a 2024. március 27-én kiküldött „Tájékoztatás ajánlatok bírálatáról” megnevezésű dokumentumban szereplő, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont alapján érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő, figyelemmel arra, hogy B.S. egyéni vállalkozó szakmai önéletrajzában a szakember alkalmassága és az értékelési szempont képező többlet szakmai tapasztalata egyaránt igazolásra került, így a szakember eljárásból való kizárása a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján jogsértő, továbbá a kérelmező megfelelően igazolta a közbeszerzési eljárás során, hogy a fent említett Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okokról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie.

35. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva a kérelmező előadta, hogy kérelmében egyetlen kérelmi elemet terjesztett elő, ami az ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont alapján történő érvénytelenné nyilvánítása ellen irányul. A kérelmező álláspontja szerint annak megállapítása során, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazta-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját, a Döntőbizottságnak mindkét okot meg kell vizsgálnia:

„az ajánlattevő ... alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) ... pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került”,

„az ajánlattevő nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie”.

Ha valamelyik feltétel nem teljesül, akkor az ajánlatkérő jogellenesen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont alapján. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az első feltétel háttérét is előadta, ezt hihette az ajánlatkérő önálló kérelmi elemnek.

36. A kérelmező további részleteket és álláspontot ismertetett B.S. egyéni vállalkozó közbeszerzési eljárásból való – véleménye szerint – jogszerűtlen kizárásáról.

37. A második konjunktív feltétellel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában csak annyit adott elő, hogy a kérelmező sem a 2024. február 19-i, sem pedig 2024. február 22-i nyilatkozatával és a becsatolt dokumentumokkal sem tudta hitelt érdemlően megfelelően bizonyítani, releváns bizonyítékkal alátámasztani, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően B.S. egyéni vállalkozó tekintetében a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. Az ajánlatkérő nem tudta az adott helyzetben általában elvárható gondosság bizonyítékaként elfogadni sem B.S. egyéni vállalkozó nyilatkozatát, sem a kérelmező nyilatkozatában foglaltakat.

38. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelensége indokolásában az előzmények ismertetésén túl csak megismételte a jogi norma szövegét, arra egyáltalán nem tért ki, hogy miért nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani a kérelmező az ajánlat benyújtását megelőzően B.S. egyéni vállalkozó tekintetében a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában

elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. Nem adott magyarázatot arra, hogy miért nem tudta az adott helyzetben általában elvárható gondosság bizonyítékaként elfogadni sem B.S. egyéni vállalkozó nyilatkozatát, sem a kérelmező nyilatkozatában foglaltakat.

39. Az indokolást a jogorvoslati eljárás során már nem lehet kiegészíteni, pontosítani, kiterjeszteni. Hivatkozott a Kbt. 79. § (1) bekezdésére, ami kimondja, hogy az ajánlatérő az érvénytelenség kimondása esetén részletes indokolást köteles adni az ajánlattevő részére. Ezzel kapcsolatban a kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.311/2017. számú határozatára.

40. A Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével). A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a részletes indokolás követelményének nem tett eleget a 2024. március 27-i tájékoztatásában, ezt a jogorvoslati észrevételében úgy kívánta orvosolni, hogy az általa gondolt „az adott helyzetben általában elvárható gondosság” követelményét – mint a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerint érvénytelenség kulcsfogalmát – ott kívánta részletezni. E körben előadta, hogy a kérelmező, mint szakipari kivitelező és a közpénzek felhasználását előirányzó közbeszerzési eljárásban ajánlattevő esetében az adott helyzetben általában elvárható gondosság minimumkövetelménye, hogy a kapacitást biztosító szervezet (felelős műszaki vezető) korábbi szakmai tapasztalatairól a betöltött pozíció és időtartam hitelességét igazoló, a hivatkozott múltbéli kivitelezések kapcsán keletkezett e-napló dokumentum(ok) másolatait, azok kivonatait beszerezze és azt az ajánlatkérő részére bemutassa.

41. Ha a kérelmező jól érti a jogorvoslati észrevételben foglaltakat, akkor ilyenek tekinti az ajánlatkérő azt is, hogy a kérelmezőnek a szakmai önéletrajzban szereplő munkák esetében legalább a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés szabatos elnevezése ellenőrzése érdekében meg kellett volna vizsgálnia az adott közbeszerzési eljárás eredménytájékoztatóját. Ezek a megállapítások az ajánlatkérő által 2024. március 27-én közölt tájékoztatásból, az érvénytelenség indokolásából hiányoznak, az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában nem határozta meg, hogy az adott helyzetben általában elvárható magatartás alatt jelen közbeszerzési eljárás tekintetében mit ért, azt miként nem teljesítette a kérelmező. (Az ajánlatkérő az indokolásban csak az előzmények között idézte a 2024. február 20-i levelében foglaltakat, melyben a jogorvoslati észrevételben előadottakhoz hasonló feladatok dokumentumait sorolja fel.) Ezzel összefüggésben hivatkozott a Döntőbizottság D.413/2012. számú határozatára, mely szerint a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad lehetőséget arra, hogy az értékelését/bírálatát az ajánlatkérő utólag (pl. a jogorvoslati eljárásban) kiterjesztve indokolja, valamint a Döntőbizottság D.951/2016. számú határozatára, amely szerint az ajánlatkérőnek arra sincsen lehetősége, hogy utóbb, a jogorvoslati eljárásban az érvénytelenséggel kapcsolatos indokolást kiegészítse.

42. A Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő „adott helyzetben általában elvárhatóság” a polgári jogban használt fogalom, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:4. § (1) bekezdése szerint „a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható”. Innen került át „adott helyzetben általában elvárható gondosság”-ként a Kbt.-be. Az adott helyzetben általában elvárható magatartás általános magatartási zsinórmértéknek minősül. A Vékás Lajos/Gárdos Péter szerkesztette Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez szerint „az

elvárhatóság mértékét »az adott helyzetben általában elvárható« formulában kifejezésre juttatott tipizált és objektivizált elvárési szint határozza meg. A fordulat első része (»az adott helyzetben«) azt juttatja kifejezésre, hogy nem a logikai »általános« szintjén támasztott, de nem is a konkrét egyedre mért elvárásról van szó, s az élethelyzetek felsorolhatatlan eltéréseihez igazodik. A fordulat második része (»általában elvárható«) pedig az elvárás objektivizált voltát fejezi ki.”

43. Ha „az adott helyzetben általában elvárható gondosság” fogalom első felét vizsgáljuk, akkor jelen jogorvoslati eljárás tekintetében „az adott helyzet” magát a közbeszerzési eljárást, illetve a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott dokumentum (szakmai önéletrajz) kérelmező általi megvizsgálását jelenti. E körben (helyzetben) kell értelmezni az általában elvárható gondosságot és ezen helyzet tekintetében kell meghatározni az általában elvárhatóság minimumszintjét.

44. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelméből, illetve a 2024. február 20-án kelt felvilágosítás kéréséből az szűrhető le, hogy jelen helyzetben az ajánlatkérő az általában elvárható gondosság minimumaként azt várta el a kérelmezőtől, hogy a kapacitást biztosító szervezet által benyújtandó szakmai önéletrajz kapcsán előzetesen

- beszerzi a korábbi szakmai tapasztalatairól a betöltött pozíció és időtartam hitelességét igazoló, a hivatkozott múltbéli kivitelezések kapcsán keletkezett e-napló dokumentum(ok) másolatait, azok kivonatait,
- beszerzi az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződéseket,
- a megjelölt megrendelőket/fővállalkozókat megkeresi pl. e-mail útján,
- a vonatkozó számlákat bekéri a kapacitást nyújtó szervezettől.

Az ajánlatkérő az általában elvárható gondosság minimumszintjéhez tartozónak tekinti azt is, hogy a kérelmező a szakmai önéletrajzban szereplő munkák esetében legalább a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés szabatos elnevezése ellenőrzése érdekében megvizsgálja az adott közbeszerzési eljárás eredménytájékoztatóját.

45. Az ajánlatkérő dokumentumaiból kiszűrhető gondossági szint azonban nem az általában elvárható gondosságnak felel meg, hanem attól magasabb gondossági szint, mely a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő érvénytelenséget semmiképpen sem alapozhatja meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti gondossági szintet a Kbt. 69. § (13) bekezdésének az analógiájára állapította meg. A kérelmező azonban nem ajánlatkérő, a döntéseiért való felelőssége nem éri el az ajánlatkérők felelősségszintjét, így neki nem kell alkalmaznia a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján szükséges megkereséseket.

46. A kérelmező álláspontja szerint jelen helyzetben elvárható gondosság tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlattétel során, beleértve az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok (a kapacitást nyújtó szervezet által rendelkezésre bocsátott szakmai önéletrajz) benyújtása tekintetében milyen kötelezettségek terhelik. A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A kérelmező álláspontja szerint ebből fakad minden kötelezettsége, azaz az ajánlat benyújtása előtt meg kell vizsgálnia, hogy az általa az ajánlat részeként benyújtásra kerülő dokumentumok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, beleértve a kizáró okok és az alkalmassági feltételek igazolására, illetve az értékelési részszempontokra vonatkozó megajánlások alátámasztására vonatkozó dokumentumokat, igazolásokat.

47. A kérelmező ezen dokumentumokat alaposan átvizsgálta az ajánlattétel előtt, amit az is bizonyít, hogy az ajánlatkérő B.S. egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet szakmai önéletrajzán kívül kevés számú dokumentum tekintetében rendelt el hiánypótlást.

48. B.S. egyéni vállalkozó kapacitást biztosító szervezet szakmai önéletrajzával kapcsolatban a kérelmező már a közbeszerzési eljárás, illetve jelen jogorvoslati eljárás során kifejtette álláspontját, miszerint B.S. egyéni vállalkozó szakmai önéletrajzában nem szolgáltatott hamis adatot, az ajánlatkérő által kifogásolt tételek esetében igazából elírások történtek, melyek jó részt az időmúlásával magyarázhatók. B.S. egyéni vállalkozó, kapacitást biztosító szervezetnek semmilyen oka nem volt a hamis adatszolgáltatásra, 2013. óta bejegyzett felelős műszaki vezető, mely tény által jelen közbeszerzési eljárásban a vonatkozó alkalmassági feltételt teljesíteni, az értékelési részszempontra szereplő szakmai többlettapasztalata is jóval meghaladja a felolvasólapon feltüntetett 36 hónapot. (A kérelmező saját nyilvántartása szerint B.S. egyéni vállalkozó csak a vele való együttműködésből legalább 24 hónap szakmai többlettapasztalatot tud igazolni, s mivel más projekteken is nagy számban vett részt, így a megadott 36 hónap nehézség nélkül „összejön”.)

49. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 73. § (7) bekezdés, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérésre adott válaszában ismertette, hogy milyen okok miatt fogadta el és nyújtotta be az ajánlat részeként a kapacitást nyújtó szervezet által a rendelkezésére bocsátott szakmai önéletrajzot. A kérelmező álláspontja szerint kellő körültekintéssel és az elvárható gondossággal járt el ajánlatának benyújtásakor, így B.S. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzában csatolásakor, ugyanis

- régóta fennálló gazdasági együttműködésük és a kapacitást nyújtó szervezet által a szakmai önéletrajzban szereplő nyilatkozat, miszerint büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő adatok a valóságnak, továbbá az a tény, hogy a B.S. egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezetnek semmi oka nem volt hamis adatokat feltüntetni a szakmai önéletrajzában,
- megelőző közbeszerzési eljárásokban alkalmasságának igazolására ugyanezen szakmai önéletrajz került csatolásra, melynek tartalma tekintetében ez idáig egyetlen egy ajánlatkérő részéről sem merült fel kifogás,
- a szakmai önéletrajzban ismertetett szakmai többlettapasztalat időtartama elérte a szakmai többlettapasztalatként a felolvasólapon feltüntetett 36 hónapot.

50. A fentiekén túl az adott helyzetben az is fontos tényező, hogy a közbeszerzési eljárásokban köteles biztosítani minden ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét, ezért a kérelmező jelen esetben is joggal számíthatott (volna) arra, hogy pl. a benyújtott szakmai önéletrajzokkal, beleértve B.S. szakmai önéletrajzát is, kapcsolatban hiány, hiba esetén hiánypótlást rendel el az ajánlatkérő, hiszen a Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok esetében nem csak a hiányosságokat lehet pótolni, hanem azok módosítására és kiegészítésére is lehetőség van.

51. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a kérelmező az adott helyzetben az általában elvárható gondossággal járt el, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelenség a kérelmező ajánlatával összefüggésben nem áll fenn.

52. Az ajánlatkérő a jogorvoslati észrevételében nem tért ki arra, hogy B.S. egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezet kizárása mellett/után miért nem alkalmazta a Kbt. 71. § (4) bekezdését és miért nem biztosított lehetőséget a kérelmező számára, hogy hiánypótlás

keretében a kizárt kapacitást biztosító szervezetet (alvállalkozót) más gazdasági szereplővel helyettesítse. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én tájékoztatta a kérelmezőt a fenti kapacitást nyújtó szervezet kizárásáról, az utolsó előzetes vitarendezési kérelemre pedig 2024. március 1-jén válaszolt, így nem világos, hogy mi történt a köztes időszakban, hiszen a kérelmező ajánlata érvénytelenségéről csak 2024. március 27-én tájékoztatta a kérelmezőt. A Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata ugyanis kimondja, hogy az „ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni”. A fenti eljárási cselekmények között más eljárási cselekmény nem történt.

53. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

54. Az ajánlatkérő észrevételében elsősorban a B.S. egyéni vállalkozó Kbt. 74. § (1) bekezdése szerinti kizárására vonatkozó kérelmi elem elkészítését kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. február 14-én tájékoztatta a kérelmezőt, hogy B.S. egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezetet a Kbt. 74. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az eljárásból kizárja, tekintettel arra, hogy a B.S. egyéni vállalkozó, mint magánszemély a közbeszerzési eljárásban a valóságnak nem megfelelő, hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett és ajánlatkérő az általa benyújtott dokumentumokból egyértelműen megállapította, hogy a hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel vagy szándékos, de legalább az adott helyzetben általában elvárható gondosságot mellőző magatartás eredménye. A kérelmező a fenti döntéssel kapcsolatosan 2024. február 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2024. február 22-án megküldött tájékoztatásában, részletes indokokkal alátámasztott módon elutasított. Ezek alapján a kérelmező és/vagy a kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 148 § (3) bekezdése, valamint a (7) bekezdés da) pontja alapján legkésőbb az előzetes vitarendezési kérelem elutasításától számított 15 napon belül, vagyis 2024. március 8-ig jogorvoslati kérelmet terjeszthetett volna elő. Sem a kérelmező, sem a kapacitást nyújtó szervezet nem indítványozott jogorvoslati eljárást 2024. március 8-ig az ajánlatkérő fenti döntésével szemben. A 2024. március 8-i határidő elmulasztása a Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján jogvesztő.

55. Véleménye szerint álláspontját támasztja alá, hogy B.S. egyéni vállalkozó az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben a Közbeszerzési Hatóság által vezetett kizárt ajánlattevők nyilvántartásában a jelen közbeszerzési eljárás, valamint egy másik közbeszerzési eljárás apropóján is feltüntetésre került, azaz B.S. egyéni vállalkozó jelenleg is ebben a nyilvántartásban szerepel.

56. A kérelmező 2024. február 24-én az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. február 22-án elutasító döntésével szemben újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Ezen újabb előzetes vitarendezési kérelemben a korábbiakhoz képest új kérelmi elem nem szerepelt, vagyis ismételten B.S. egyéni vállalkozó eljárásból történt kizárásával szemben terjesztett elő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet. Annak ellenére, hogy az újabb előzetes vitarendezési kérelem jogintézménye a Kbt.-ben nem szerepel, az ajánlatkérő azt a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített alapelvek szem előtt tartása mellett részletes indokokkal alátámasztottan 2024. március 1-jén megküldött tájékoztatásában megválaszolta, az újabb előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem adott helyt.

57. A Döntőbizottság honlapján található D.153/5/2024. számú végzés szövegezése (különösen annak 2. pontja) alapján az ajánlatkérő vélelmezi, hogy a kérelmező az

ajánlatkérőnek a 2024. február 14-én meghozott döntésével szemben 2024. március 18-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. (Mindezt azért csak vélelmezi, mert a kérelmező ezen jogorvoslati kérelméről és annak tartalmáról a Kbt. 148. § (12) bekezdésében rögzítettek ellenére az ajánlatkérőt nem tájékoztatta.) Ezen jogorvoslati kérelem természetesen szintén elkéssettnak minősült volna, valószínűleg ez volt az oka annak, hogy a kérelmező – az elkéssettség tudatában – végül nem fizette be a kiszabott igazgatási szolgáltatási díjat.

58. A kérelmező ezen magatartása rávilágít arra, hogy saját álláspontja szerint is egyértelműen elkülönül egymástól a B.S. egyéni vállalkozó közbeszerzési eljárásból történő kizárásáról, valamint a jelen jogorvoslati eljárás érdemét jelentő, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása ajánlatkérői döntés és ezen döntésekkel szemben külön-külön előterjeszhető jogorvoslati kérelmek megindítására nyitva álló határidők számításának rendje. A kérelmező által a Döntőbizottságnak 2024. április 22-én megküldött hiánypótlása olyan inkluzív feltételezéssel él, mintha a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tényállása nem lenne megítélhető a kapacitás nyújtó szervezetnek ugyanazon eljárásból egy jóval korábbi időpontban történt kizárása tényállása tisztázása nélkül. Mindez azonban nincs így, a két tényállás és az eljárásban meghozott két különálló döntés világosan szétválasztható mind anyagi jogi, mind eljárásjogi szempontból.

59. Az ajánlatkérő érdemben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta álláspontját B.S. egyéni vállalkozó kizárásának jogszerűségével kapcsolatban.

60. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező által 2024. február 19-én benyújtott nyilatkozatban nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlat benyújtását megelőzően bármilyen intézkedést tett volna annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek).

61. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján 2024. február 20-án ismételten felhívta a kérelmezőt, hogy bizonyítsa, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket (pl. az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési projektekre vonatkozó, B.S. abban való részvételét alátámasztó építési napló bekérése B.S. egyéni vállalkozótól; az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési munkákban/projektekben történt, az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződés bekérése B.S. egyéni vállalkozótól; az önéletrajzban szereplő építési-kivitelezési projektek esetében a megjelölt megrendelők/fővállalkozók megkeresése pl. e-mail útján; a megjelölt megrendelők/fővállalkozók részére elvégzett szakmai tevékenységről szóló számlák bekérése B.S. egyéni vállalkozótól) tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzában feltüntetett építési-kivitelezési projektekben történt részvétel az önéletrajzban feltüntetett szakmai minőségben/pozícióban, de legalább az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági követelményének megfelelő módon, az önéletrajzban feltüntetett időintervallumokban valóban megtörtént-e, illetve az adott építési-kivitelezési projekt/munka elvégzése egyáltalán az önéletrajzban megjelölt megrendelő/fővállalkozó feladatát képezte-e.

62. A kérelmező a 2024. február 22-én benyújtott nyilatkozatában sem tudta hitelt érdemlően alátámasztani, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően B.S. egyéni vállalkozó

tekintetében a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. Az ajánlatkérő nem tudta az adott helyzetben általában elvárható gondosság bizonyítékaként elfogadni/értékelni, hogy „...ajánlattevő csatolta B.S. egyéni vállalkozó nyilatkozatát, miszerint a becsatolt szakmai önéletrajzot ő bocsátotta rendelkezésre, az abban foglalt referencia munkákat ő tüntette fel, azok tekintetében senki sem befolyásolta, annak tartalmáért a felelősség egyedül őt terheli...”, „... a jelen eljárásban is csatolt szakmai önéletrajz tartalma tekintetében számos közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérők részéről semmilyen kifogás nem merült fel. ...”, valamint „... a nevezett alvállalkozóval való hosszútávú együttműködés szintén bizonyítékként szolgál arra, hogy ajánlattevő ne kérdőjelezze meg az abban foglaltak valóságát. ...”, továbbá, hogy „B.S. jelen eljárásban csatolt szakmai önéletrajzában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozott az abban foglalt adatok valósága tekintetében...”

63. A fentiekén túlmenően a kérelmező a 2024. február 22-én benyújtott nyilatkozatában egyéb releváns bizonyítékot nem nyújtott be arról, hogy az ajánlattételt megelőzően az adott helyzetben általában elvárható gondossággal járt el.

64. Amennyiben a kérelmező a részéről 2024. február 22-én benyújtott dokumentumok (amelyeket B.S. egyéni vállalkozó eredeti önéletrajzában található adatok alátámasztását szolgálták) tartalmát az ajánlattételt megelőzően ismerte, abban az esetben teljesen egyértelmű, hogy azok alapján B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzát az ajánlatban rögzített tartalommal nem lehetett volna benyújtania, mivel ezek a dokumentumok teljesen egyértelművé teszik, hogy nem alátámasztott, hogy B.S. pontosan milyen építési-kivitelezési munkákon, milyen jogi személy alkalmazásában/megbízásából és milyen időtartamban látott el az értékelési szempontnak megfelelő szakmai tevékenységet. Ebben az esetben a kérelmező az adott helyzetben általában elvárható gondosságának hiánya kétségtelenül fennáll.

65. Amennyiben a kérelmező a részéről 2024. február 22-én benyújtott dokumentumok tartalmát az ajánlattételt megelőzően nem ismerte, nem tájékozódott a feltüntetett szakmai tapasztalatokról, abban az esetben az adott helyzetben általában elvárható gondosságának hiánya ebben a mulasztásban ölt testet. Amennyiben ezeket a dokumentumokat, amelyek a feltüntetett szakmai tapasztalatok homályosságát, nem pedig azok bizonyosságát támasztják alá, 2024. február 20. (a vonatkozó felvilágosítás kérés megküldésének napja) és 2024. február 22. között, vagyis két nap alatt be tudta szerezni, abban az esetben ezt az ajánlattételt megelőző több hónapos felkészülési időszakban az elvárt gondossági mérce mellett szintén meg tudta volna tenni.

66. A kérelmező, mint szakipari kivitelező, egyúttal közpénzek felhasználását előirányzó közbeszerzési eljárásban ajánlattevő gazdasági szereplő adott helyzetben általában elvárható gondosságának minimumkövetelménye, hogy a részéről kapacitás nyújtó szervezetként, építési naplóba bejegyzésre jogosult felelős műszaki vezetői pozícióra bevonni kívánt személy múltbéli – állítólagosan felelős műszaki vezetői pozícióban szerzett – szakmai tapasztalatairól a betöltött pozíció és időtartam hitelességét igazoló, a hivatkozott múltbéli kivitelezések kapcsán keletkezett e-napló dokumentum másolatokat/kivonatokat beszeresse. A kérelmező nem nyújtott be semmilyen hitelt érdemlő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy ezeknek a dokumentumoknak a B.S. egyéni vállalkozótól történő beszerzését megkísérelte, illetve ennek esetleges kudarcát követően a hivatkozott múltbéli munkáltatókhoz/megbízókhoz fordult volna. Amennyiben ezt megtette volna, abban az esetben feltételezhetően az ajánlat részeként az önéletrajzot nem, vagy nem ezzel a tartalommal nyújtotta volna be. Ezen dokumentumok ugyanis a B.S. egyéni vállalkozó által

készített és benyújtott önéletrajz tartalmát, valamint B.S. egyéni vállalkozó e téren tett nyilatkozatait egyértelműen megcáfolták volna. Amennyiben mindezen dokumentumok ismeretében mégis úgy döntött, hogy a B.S. egyéni vállalkozó által átadott eredeti önéletrajzot nyújtja be az ajánlata részeként, az adott helyzetben általában elvárható gondosságának hiánya kétségen felül álló tény.

67. A kérelmező adott helyzetben általában elvárható gondosságának hiánya kapcsán felhívta a figyelmet még egy körülményre.

Az eredeti önéletrajz 1-3. sorában szereplő kivitelezések/projektek esetében meghatározásra kerültek a múltbéli közbeszerzési szerződések ajánlatkérőinek személyei, vagyis az ajánlatkérő önkormányzatok. Ez nyilvánvaló, mivel maga a kérelmező volt ezen projektek kivitelezője, tehát azokról és B.S. azokban betöltött szerepéről ab ovo hiteles információkkal rendelkezhetett, tekintettel arra, hogy B.S. valamilyen gazdasági szereplői minőségében az ő megbízásában és/vagy alkalmazásában állt.

68. Az önéletrajz 4-7. sorában szereplő kivitelezések/projektek közbeszerzési ajánlatban szerepeltetése esetében – mivel azokban nem maga a kérelmező volt a kivitelező és B.S. foglalkoztatója, vagyis ezen projektekről a kérelmezőnek hivatalos információja nem lehetett – hangsúlyos módon merül fel az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsításának kötelezettsége. Ezen gondossági mérce kiterjed arra is, hogy a kérelmező, mint ajánlattevő meggyőződjön arról, hogy ezek a múltbéli projektek közbeszerzési szerződések voltak-e vagy sem. A projektek elnevezése alapján a kérelmezőnek – mint közbeszerzési eljárásokban részt vevő gazdasági szereplőnek – nyilvánvaló kellett, hogy legyen, hogy a 4-7. sorban szereplő projektek minden bizonnyal közbeszerzési szerződések tárgyai voltak. A közbeszerzési szerződésekről és azok tartalmának bizonyos alapvető elemeiről a közérdek által megkövetelt transzparencia jelenkori technikai színvonalán viszonylag kis erőfeszítés és kutatómunka révén közhiteles adatbázisokból lehet tájékozódni.

69. Egy-egy közbeszerzési szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményéről közzétett tájékoztató hirdetmény számos, a vita tárgyát képező önéletrajz szempontjából is releváns információt tartalmazhat, amelyek esetleges megismerése kiiktathatja a potenciálisan gondatlan magatartás tanúsítását. A közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés elnevezése minden esetben ilyen, könnyen feltárható információ, ahogyan az is, hogy kik voltak a szerződéskötő felek. Az eredeti önéletrajz 4. sorában szereplő szakmai tapasztalat esetében már az elnevezés alapján mindenképpen vélelmezni lehetett (volna) azt, ami a tényhelyzet, hogy az egykori ajánlatkérő személye Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata volt, amely múltbéli megrendelő történetesen a tárgyban eljárás ajánlatkérője is egyben. Ebből kifolyólag a feltárható diszkrépancia miatt minimálisan az adott helyzetben általában elvárható gondosság mércéjének megfelelő magatartás az kellett (volna), hogy legyen, hogy a kérelmező Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata megkeresésével meggyőződik arról, hogy az önéletrajz 4. sorában szereplő projektnek mi volt az elnevezése, az ténylegesen mennyi ideig tartott, melyik gazdasági szereplő volt a generálkivitelezője, az önéletrajzban feltüntetett kivitelező fővállalkozó vagy alvállalkozó volt-e és nem utolsósorban B.S. az építési napló adatai alapján abban pontosan milyen szakmai szerepet töltött be. Mindez azért is lett volna kiváltképp a kérelmező kötelezettsége, mivel az érintett értékelési szempontra maximálisan megajánlható időtartam közel felét ezzel az állítólagos szakmai tapasztalattal kívánta igazolni. A kérelmező ugyanakkor Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata felé ilyen irányú megkereséssel az ajánlattételt megelőzően, sőt azt követően sem élt.

70. A jogorvoslati kérelemben citált EUB ítéletből idézett tagmondat, miszerint „nem kellett volna információval rendelkeznie” a részletes okfejtés alapján nem fogadható el. A kérelmezőnek, mint ajánlattevőnek a jelen esetben egy 48 hónapra megkötni tervezett jelentős értékű, részben európai uniós forrásból finanszírozni tervezett szerződés (keretmegállapodás) elnyeréséért kiírt közbeszerzési eljárásban való ajánlattételt megelőzően igen is kell információval rendelkeznie a legfontosabb pozícióra megajánlott szakembere szakmai tapasztalata valóságtartalmáról. Tekintettel arra, hogy a kérelmező részletes információkkal rendelkezett az önéletrajz 1-3. sorában megnevezett szakmai tapasztalatokról, semmilyen, a Kbt.-ben rögzített szabály vagy alapelv nem támasztja alá, hogy az önéletrajz további soraiban feltüntetett szakmai tapasztalatokról miért ne kellett volna ugyanilyen részletes információkkal rendelkeznie.

71. Az ajánlatkérő a fentiek szerint a 2024. március 27-én meghozott döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2023. augusztus 1-jén indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. A kérelmező 2024. április 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntése meghozatala során nem vette figyelembe a felek által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat és ítéleteket, mivel az azokban foglalt tényállás eltér a jelen jogorvoslati eljárás tényállásától.

74. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta, mely szerint a kérelmező által 2024. április 11-én benyújtott jogorvoslati kérelmében az egyik kérelmi elem, vagyis B.S., kapacitást nyújtó szervezetnek a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti kizárása vonatkozásában elkésett.

75. Tárgyi jogorvoslati eljárásban a kérelmező hiánypótlás keretében tett nyilatkozata szerint egy kérelmi elemet terjesztett elő. A saját ajánlata érvénytelenségét kifogásolta, előadta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenséget két okot együttes fennállása esetében lehet kimondani, azaz a Döntőbizottságnak mindkét okot kell vizsgálnia:

- az ajánlattevő ... alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került,
- az ajánlattevő nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásának mindkét feltételét vizsgálnia kell a Döntőbizottságnak, ezért minősül az egy kérelmi elemnek, figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra. Ezért adott részletes tájékoztatást a kapacitást biztosító szervezet (véleménye szerint jogsértő) kizárásáról.

76. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogását B.S. egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezetnek a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti kizárása vonatkozásában terjesztette elő. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy ilyen önálló kérelmi elem nem került előterjesztésre.

A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában, amely érvénytelenségi oknak két konjunktív feltétele van, amit kifogásolt a kérelmező.

77. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kérelmező a Döntőbizottsághoz 2024. március 18-án benyújtott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának, a Kbt. 71. § (3), (5), (7) és (9) bekezdésének, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjának a megsértését állította, azaz ezen kérelmében kifogásolta B.S. egyéni vállalkozó kapacitást nyújtó szervezetnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárását. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet – hiánypótlás nem teljesítése miatt – 2024. április 12-én kelt D.153/5/2024. számú végzésben visszautasította.

78. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melyben az ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Előzőek alapján nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy az előterjesztett egy kérelmi elemet a Döntőbizottság érdemben vizsgálja, amit a kérelmező határidőben terjesztett elő.

79. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

A Kbt. 73. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő, az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben – felvilágosításkérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról, valamint, hogy a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

80. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során

teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen. Amennyiben hamis adatszolgáltatás gyanúja merül fel az elbírálás során, azt az ajánlatkérő köteles teljes körűen megvizsgálni, minden kétséget kizáróan meggyőződni a vitatott információ valóság tartalmáról.

81. A Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában szerepelnek azon kizárási okok, amelyeknél a kizárás nem az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt érintik, hanem az általuk bevont gazdasági szereplőket, és e szereplők kizárása – a kizárás oka miatt – egyben az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét vonhatja maga után. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontjai szerinti kizáró okokat minősítette ilyen súlyúnak a jogalkotó.

Ennek az érvénytelenségi oknak az alapján az ajánlat nem automatikusan érvénytelen. Ha a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) vagy o) pontja szerinti cselekményt követett el az adott közbeszerzési eljárásban, akkor az ajánlat nem minősül érvénytelennek, ha az ajánlattevő nem tudott és az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem is kellett tudnia az általa bevont szervezet tekintetében a kizáró okot jelentő cselekményről; továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja esetén további feltétel, hogy a versenyt korlátozó megállapodás nem befolyásolhatta ténylegesen az ajánlattételt. A Kbt. 73. § (7) bekezdése alapján e feltételek fennállásának vizsgálata felvilágosításkérés keretében folytatandó le, az erre való felhívás ajánlatkérői kötelezettség. A feltételek fennállása körében a bizonyítási teher az ajánlattevőre esik. Amennyiben az ajánlattevő alá tudja támasztani e törvényi feltételek fennállását, akkor az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint lehetőséget kell biztosítani az ajánlattevőnek a feltételeknek (pl. az alkalmassági feltételeknek) való megfelelés érdekében a kizáró okkal érintett alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet cseréjére.

2023. január 1-jétől kezdődően módosult a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét eredményező jogalap, és ezzel összefüggésben a Kbt. 71. § (4) bekezdése is. A jogalkotói indokolás is rögzíti a módosításokat érintően, hogy ezek eredményeképpen nem lesz automatikusan érvénytelen az az ajánlat/részvételi jelentkezés, amelyben az ajánlattevő/részvételre jelentkező által a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja értelmében hamis adatot szolgáltatott, vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) vagy o) pontja szerinti cselekményt követett el az adott közbeszerzési eljárásban. E helyett az ajánlat/részvételi jelentkezés csupán akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlattevő/részvételre jelentkező tudott az alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott hamis adatszolgáltatás, vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) vagy o) pontja szerinti cselekmény tényéről, vagy kellő gondosság mellett erről tudnia kellett volna, vagy, ha a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti versenyt korlátozó megállapodásról ugyan az ajánlattevő/részvételre jelentkező nem tudott, de nem bizonyítható, hogy az ilyen megállapodás nem volt hatással az ajánlatra, illetve részvételi jelentkezésre. Ellenkező esetben a Kbt. 71. § (4) bekezdése alapján, más kizáró okokhoz hasonlóan, az ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek lehetősége van a kizárt helyett más gazdasági szereplő megnevezésére. Az új szabályozás az arányosság elvének való megfelelést szolgálja azzal, hogy az ajánlattevőt/részvételre jelentkezőt nem teszi felelőssé olyan cselekményért, amelyről nem volt információja vagy nem kellett volna információval rendelkeznie. Az említett feltételeket az érintett ajánlattevőnek/részvételi jelentkezőnek kell bizonyítania, amelyre az ajánlatkérő köteles felvilágosításkérés keretében felhívni az ajánlattevőt/részvételre jelentkezőt a Kbt. 73. § (7) bekezdésben előírtak alapján.

82. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. március 27-én tájékoztatta az ajánlatkérőt a közbenső döntéséről:

„1. Ajánlatkérő a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat, valamint felvilágosítás nyújtás során benyújtott dokumentumok áttanulmányozását követően tárgyi közbeszerzési eljárásból 2024. február 14. napján a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárta B.S. e.v.-t, mint a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.1.3) pont M/2.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés és az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztása tekintetében igénybe vett kapacitást nyújtó szervezetet.

Ajánlatkérő 2024. február 14. napján tájékoztatta a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevőt B.S. e.v. tekintetében meghozott döntéséről, továbbá a Kbt. 73. § (7) bekezdésében foglaltak alapján felhívta Ajánlattevőt, hogy bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie B.S. e.v., mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

Ajánlattevő 2024. február 19. napján benyújtotta nyilatkozatát, azonban nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek), melyre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján 2024. február 20. napján felhívta Ajánlattevőt, hogy bizonyítsa, hogy »... az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket (pl. az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési projektekre vonatkozó, B.S. abban való részvételét alátámasztó építési napló bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési munkákban/projektekben történt, az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződés bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban szereplő építési-kivitelezési projektek esetében a megjelölt megrendelők/fővállalkozók megkeresése pl. e-mail útján; a megjelölt megrendelők/fővállalkozók részére elvégzett szakmai tevékenységről szóló számlák bekérése B.S. e.v.-től) tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában feltüntetett építési-kivitelezési projektekben történt részvétel az önéletrajzban feltüntetett szakmai minőségben/pozícióban, de legalább az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági követelményének megfelelő módon, az önéletrajzban feltüntetett időintervallumokban valóban megtörtént-e, illetve az adott építési-kivitelezési projekt/munka elvégzése egyáltalán az önéletrajzban megjelölt megrendelő/fővállalkozó feladatát képezte-e.«

Ajánlattevő 2024. február 20. napján határidő hosszabbítási kérelmet nyújtott be, tekintettel arra, hogy »A kért alátámasztó dokumentumok beszerzése hosszabb időt vesz igénybe.« Ajánlatkérő azonban 2024. február 21. napján a határidő hosszabbítási kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy a kért dokumentumoknak már Ajánlattevő rendelkezésére kellett állnia, ugyanis Ajánlattevőnek azt kellett bizonyítania, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek).

A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő 2024. február 22. napján benyújtott nyilatkozatában sem tudta hitelt érdemlően megfelelően bizonyítani, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően B.S. e.v. tekintetében a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. Ajánlatkérő nem tudja az adott helyzetben általában elvárható gondosság bizonyítékaként elfogadni, hogy »...ajánlattevő csatolta B.S. egyéni vállalkozó nyilatkozatát, miszerint a becsatolt szakmai önéletrajzot ő bocsátotta rendelkezésre, az abban foglalt referencia munkákat ő tüntette fel, azok tekintetében senki sem befolyásolta, annak tartalmáért a felelősség egyedül őt terheli...«, »... a jelen eljárásban is csatolt szakmai önéletrajz tartalma tekintetében számos közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérők részéről semmilyen kifogás nem merült fel. ...«, valamint »... a nevezett alvállalkozóval való hosszútávú együttműködés szintén bizonyítékként szolgál arra, hogy ajánlattevő ne kérdőjelezze meg az abban foglaltak valóságát. ...«, továbbá, hogy »B.S. jelen eljárásban csatolt szakmai önéletrajzában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozott az abban foglalt adatok valósága tekintetében...«

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő 2024. február 22. napján benyújtott nyilatkozatában egyéb releváns bizonyítékot nem nyújtott be arról, hogy az ajánlatadást megelőzően az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett járt el és ismételt korrigálta a korábban benyújtott önéletrajzban ismertetett projektekre vonatkozó adatokat [...]

A fentiekben leírtak alapján az S-Útvonal Zrt. (6320 Solt, Kecskeméti út 34.), valamint a SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) is egyértelműen megerősítette, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) B.S. tevékenységével kapcsolatban az ajánlattételt megelőzően nem élt megkereséssel, nem próbált meg hitelt érdemlően meggyőződni arról, hogy B.S. önéletrajzában feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek-e.

Tekintettel arra, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő az általa benyújtott dokumentumokkal nem bizonyította, hogy B.S. e.v., mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében megállapított Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, így a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.”

83. A Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenség megállapításához két konjunktív feltételnek kell fennállnia.

Az egyik, hogy az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került.

A másik, hogy az ajánlattevő nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

84. A fentiekben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenséget két ok együttes fennállása esetében lehet kimondani. A Döntőbizottság először az első konjunktív feltétel fennállását vizsgálta meg.

85. A kérelmező 2024. február 14-én tudomást szerzett arról, hogy B.S. egyéni vállalkozót az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok miatt az eljárásból kizárta. A kérelmező 2024. február 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben B.S. egyéni vállalkozó kizárását sérelmezte. Az ajánlatkérő 2024. február 22-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. A kérelmező 2024. február 27-én újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben nem értett egyet az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői döntéssel, továbbra is vitatta B.S. egyéni vállalkozó kizárásának jogszerűségét. Az ajánlatkérő 2024. március 1-jén az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A kérelmező a Döntőbizottsághoz 2024. március 18-án benyújtott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának, a Kbt. 71. § (3), (5), (7) és (9) bekezdésének, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjának a megsértését állította az ajánlatkérő által. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet – hiánypótlás nem teljesítése miatt – a 2024. április 12-én kelt végzésben visszautasította.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező B.S. egyéni vállalkozó Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok miatti kizárását határidőben nem kifogásolta. Ezért a Döntőbizottság a B.S. egyéni vállalkozó Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok miatti kizárásának a jogszerűségét nem vizsgálhatta.

A Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenség első konjunktív feltételének fennállása körében csupán azt vizsgálhatta, hogy az ajánlatkérő tényszerűen kizárta-e a B.S. egyéni vállalkozót a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okirati bizonyíték alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. február 14-én B.S. egyéni vállalkozót a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok miatt az eljárásból kizárta, és erről a kérelmezőt is tájékoztatta.

A Döntőbizottság az előzőek alapján megállapította, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenség első konjunktív feltétele fennállt a kérelmező vonatkozásában.

86. Ezt követően a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott második konjunktív feltétel fennállását vizsgálta.

87. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én tájékoztatta a kérelmezőt B.S. egyéni vállalkozó tekintetében meghozott döntéséről, továbbá a Kbt. 73. § (7) bekezdésében foglaltak alapján felhívta a kérelmezőt, hogy bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) szerinti kizáró ok megvalósulásáról.

A kérelmező 2024. február 19-én a következőképpen adta meg a választát:

„Ajánlattevő nem tudott és az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem is kellett tudomást szereznie B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok ajánlatkérő szerinti megvalósulásáról.

Bizonyítékként csatoljuk B.S. nyilatkozatát, mely tartalmazza, hogy az ajánlat benyújtásához részünkre rendelkezésre bocsátott szakmai önéletrajzban foglalt adatokat ő szolgáltatta, azok tartalma tekintetében bárminemű felelősség csak őt terheli.

Szintén bizonyítékként szolgál, hogy B.S. egyéni vállalkozó számos projektünkben vesz részt, mint felelős műszaki vezető. E projekteket megelőző közbeszerzési eljárásokban alkalmasságának igazolására ugyanezen szakmai önéletrajz került csatolásra, melynek tartalma tekintetében ez idáig egyetlen ajánlatkérő részéről sem merült fel kifogás.

Ebből adódóan TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részéről sem merült fel és nem is merülhetett fel semmi kétség az önéletrajzban foglaltak tekintetében, így az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem is kellett tudomást szereznie tartalmának valóságára tekintetében.

Kijelentjük, hogy Társaságunk az ajánlattétel során kellő körültekintéssel és az elvárható legnagyobb gondosság mellett járt el ajánlatának benyújtásakor, így B.S. felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzának csatolásakor az előírt alkalmasság és ahhoz kapcsolódó értékelési szempontnak való megfelelés igazolásához.

Az MV-KÉ jogosultságú szakember nyilatkozata, valamint csatolt önéletrajza egyértelműen kizárja, hogy B.S. szándékosan hamis nyilatkozatot tett volna hisz a szakember alkalmassága és értékelt többlet szakmai tapasztalata egyértelműen alátámasztott, ami mind az ajánlattevő mind a szakember jóhiszemű eljárását igazolja.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i ) pontja értelmében a hamis nyilatkozat akkor áll fenn, ha a hamis adatszolgáltatás illetve nyilatkozat megtétele szándékos és abból a célból történik, hogy a hamis adat által igazolja az ajánlattevő alkalmassága fennállását vagy a hamis adat biztosítsa kedvezőbb értékelési pontszám elérését.

Jelen esetben a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok tekintetében előállt elírások véltenségből adódnak, azok tekintetében mindennemű szándékosság kizárható, a szakember alkalmassága és az értékelési szempontot képező többlet szakmai tapasztalata a felvilágosításnyújtás során a Kbt. 71. § (5) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel igazolásra került.”

88. Az ajánlatkérő 2024. február 20-án felvilágosításkérését bocsátott ki a kérelmező Kbt. 73. § (7) bekezdés szerinti felhívásra adott válaszával kapcsolatban 2024. február 24-én 12:00 órai határidővel:

„Ajánlattevő 2024. február 19. napán benyújtotta nyilatkozatát, azonban nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek).

Fentiekben kifejtettekre tekintettel Ajánlattevő bizonyítsa, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket (pl. az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési projektekre vonatkozó, B.S. abban való részvételét alátámasztó építési napló bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési munkákban/projektekben történt, az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződés bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban szereplő építési-kivitelezési projektek esetében a megjelölt megrendelő/fővállalkozók megkeresése pl. e-mail útján; a megjelölt megrendelő/fővállalkozók részére elvégzett szakmai tevékenységről szóló számlák bekérése B.S. e.v.-től) tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában feltüntetett építési-kivitelezési projektekben történt részvétel az önéletrajzban feltüntetett szakmai minőségben/pozícióban, de legalább az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági követelményének megfelelő módon, az önéletrajzban feltüntetett időintervallumokban valóban megtörtént-e, illetve az adott építési-kivitelezési projekt/munka elvégzése egyáltalán az önéletrajzban megjelölt megrendelő/fővállalkozó feladatát képezte-e.”

89. Az ajánlatkérő 2024. március 27-én a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a fentiekben ismertetett indokok alapján.

90. A kérelmezőnek azt kellett bizonyítania, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy az ajánlattevők milyen eszközökkel kell, hogy bizonyítsanak, de annak a megállapítását az ajánlatkérőre bízta, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett az ajánlattevő megfelelően járt-e el. Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő nem tudta bizonyítani, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, – az első konjunktív feltétel fennállása esetén – alkalmazhatja a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi okot. Ellenkező esetben nem alkalmazhatja, és a Kbt. 71. § (4) bekezdése alapján lehetőséget kell, hogy biztosítson a Kbt.-nek való megfelelés érdekében a kizáró okkal érintett alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó szervezet cseréjére.

91. Az ajánlatkérő a döntésében azt rögzítette, hogy a kérelmező 2024. február 19-én benyújtotta a nyilatkozatát, de az alapján nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalat(ok), mint személyes referenciák a valóságnak megfelel(nek), melyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján 2024. február 20-án felhívta az ajánlattevőt, hogy bizonyítsa, hogy „... az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket (pl. az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési projektekre vonatkozó, B.S. abban való részvételét alátámasztó építési napló bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban feltüntetett építési-kivitelezési munkákban/projektekben történt, az önéletrajzban megjelölt minőségben/pozícióban való részvételt alátámasztó alvállalkozói szerződés bekérése B.S. e.v.-től; az önéletrajzban szereplő építési-kivitelezési projektek esetében a megjelölt megrendelők/fővállalkozók megkeresése pl. e-mail útján; a megjelölt megrendelők/fővállalkozók részére elvégzett szakmai tevékenységről szóló számlák bekérése B.S. e.v.-től) tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy a B.S. e.v. önéletrajzában feltüntetett építési-kivitelezési projektekben történt részvétel az önéletrajzban feltüntetett szakmai minőségben/pozícióban, de legalább az ajánlati felhívás vonatkozó alkalmassági követelményének megfelelő módon, az önéletrajzban feltüntetett időintervallumokban valóban megtörtént-e, illetve az adott építési-kivitelezési projekt/munka elvégzése egyáltalán az önéletrajzban megjelölt megrendelő/fővállalkozó feladatát képezte-e.”

92. Az ajánlatkérő által előadottak szerint az az adott helyzetben általában elvárható gondosság, hogy az ajánlattevő az általa bevonni kívánt alvállalkozó, alkalmasság igazolásban részt vevő szervezet által benyújtott önéletrajzban feltüntetett minden munkát, projektet előzetesen levizsgál, megkeresve az abban érintett megrendelőket, vállalkozókat. A kérelmező 2024. február 19-én benyújtotta a nyilatkozatát a felvilágosítás kérésre, de olyan dokumentumokat nem csatolt, amik azt bizonyítanák, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően bármilyen vizsgálatot lefolytatott volna, intézkedést tett volna annak érdekében, hogy az önéletrajzban foglalt információk valóságtartalmát ellenőrizze. Mint a fentiekben a Döntőbizottság rámutatott, a módosított szabályozás az arányosság elvének való megfelelést szolgálja azzal, hogy az ajánlattevőt/részvételre jelentkezőt nem teszi felelőssé olyan cselekményért, amelyről nem volt információja, vagy nem kellett volna információval rendelkeznie. Ez a szabályozás azonban az ajánlattevőtől elvárja, hogy bizonyítsa, hogy a hamis adatszolgáltatásról nem volt információja, vagy nem kellett volna információval rendelkeznie.

93. A kérelmező 2024. február 19-én megadott válaszában arra hivatkozott, hogy „Ajánlattevő nem tudott és az adott helyzetben elvárható gondosság mellett nem is kellett tudomást szereznie B.S. egyéni vállalkozó, mint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok ajánlatkérő szerinti megvalósulásáról.”

A kérelmező bizonyítékként csatolta B.S. nyilatkozatát, mely tartalmazta, hogy az ajánlat benyújtásához részükre rendelkezésre bocsátott szakmai önéletrajzban foglalt adatokat B.S. szolgáltatta, azok tartalma tekintetében bárminemű felelősség csak őt terheli.

E körben rá kíván mutatni a Döntőbizottság, hogy tényszerűen az önéletrajzot B.S. állította össze, és bocsátotta a kérelmező rendelkezésére. A kérelmező viszont annak valóságtartalmát nem ellenőrizte, az ajánlat benyújtást megelőzően semmit sem tett annak érdekében, hogy a kapott információk alapján meggyőződjön azok helytállóságáról. Ezen nyilatkozat nem szolgálhat bizonyítékként arra, hogy az ajánlattevő nem ellenőrizte az önéletrajzban foglaltak valóságtartalmát.

94. A kérelmező előadta azt is, hogy szintén bizonyítékként szolgál, hogy B.S. egyéni vállalkozó számos projektjükben vesz részt, mint felelős műszaki vezető. E projekteket megelőző közbeszerzési eljárásokban alkalmasságának igazolására ugyanezen szakmai önéletrajz került csatolásra, melynek tartalma tekintetében ez idáig egyetlen ajánlatkérő részéről sem merült fel kifogás.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ha egy önéletrajzzal szemben korábban nem merült fel kifogás, nem jelenti azt, hogy annak a tartalma a későbbiekben nem kifogásolható és nem kérdőjelezhető meg. Az ajánlatkérő helyesen nem értékelt ezen hivatkozást a kérelmező javára, hiszen ez csupán egy múltra vonatkozó kijelentés volt a kérelmező részéről, ami bizonyító erővel nem bírt.

95. A vállalkozóval fennálló hosszútávú együttműködés szintén nem szolgálhat bizonyítékként arra, hogy az ajánlattevő miért nem ellenőrizte le az önéletrajzban foglaltak valóságtartalmát. Az, hogy a felek a múltban már dolgoztak együtt, az nem jelentheti azt, hogy a kapott információkat a kérelmező automatikusan igaznak fogadja el, és semmit sem tesz annak ellenőrzése céljából, továbbá az nem kérdőjelezhető meg az ajánlatkérő által.

A kapacitást nyújtó szervezet által a szakmai önéletrajzban szereplő nyilatkozat, miszerint büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő adatok a valóságnak megfelelnek, szintén nem szolgálhat bizonyítékként, indokként arra, hogy ajánlattevő nem ellenőrizte az önéletrajzban foglaltak valóságtartalmát.

Ezen nyilatkozatot abban az esetben lehetne a kérelmező javára értékelni, ha a hosszú távú együttműködés során már legalább egyszer – bizonyítottan – ellenőrizte volna az önéletrajzban foglalt információk valóságtartalmát.

96. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy kellő körültekintéssel és az elvárható gondossággal járt el ajánlatának benyújtásakor, így B.S. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzának csatolásakor, ugyanis a szakmai önéletrajzban ismertetett szakmai többlettapasztalat időtartama elérte a szakmai többlettapasztalatként a felolvasólapon feltüntetett 36 hónapot. A Döntőbizottság véleménye szerint irreleváns ezen információ a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjának második konjunktív feltétele vizsgálata körében.

97. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlattevőknek nem feltétlenül az ajánlatkérő által vázolt mélységben kell ellenőriznie az információkat, de a kérelmező jelen esetben semmilyen lépést nem tett az ellenőrzés érdekében. Ezt támasztja alá az is, hogy a kérelmező

2024. február 20-án kérte a határidő meghosszabbítását a kért felvilágosításra két munkanappal, tekintettel arra, hogy a kért alátámasztó dokumentumok beszerzése hosszabb időt vesz igénybe. Az ajánlatkérő helyesen értékelte a helyzetet, 2024. február 21-én elutasította a határidő hosszabbítási kérelmet, tekintettel arra, hogy a kért dokumentumoknak már az ajánlattevő rendelkezésére kellett állnia, mivel azt kellett bizonyítania, hogy az ajánlat benyújtását megelőzően milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy B.S. egyéni vállalkozó önéletrajzában megnevezett múltbéli szakmai tapasztalatok, mint személyes referenciák a valóságnak megfelelnek.

98. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeiben hivatkozott arra is, hogy az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajznak milyen hibái, hiányosságai voltak. A Döntőbizottság nem vizsgálta az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzban foglaltakat. A kérelmező az ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta, ezen döntésben nem rögzítette az ajánlatkérő az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajz hibáit, hiányosságait, döntését nem erre alapította, ezért a Döntőbizottság vizsgálata is csak a döntésben rögzített indokokra terjedt ki.

99. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével). A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a részletes indokolás követelményének nem tett eleget a 2024. március 27-i tájékoztatásában, ezt a jogorvoslati észrevételében úgy kívánta orvosolni, hogy az általa gondolt „az adott helyzetben általában elvárható gondosság” követelményét – mint a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont szerinti érvénytelenség kulcsfogalmát – ott kívánta részletezni. A Döntőbizottság szerint téves a kérelmező azon állítása, hogy a 2024. március 27-i közbenső döntés nem volt kellőképpen részletes és indokolt.

A közbenső döntésben az ajánlatkérő részletesen ismertette, hogy miért nem fogadta el a kérelmező válaszát, részletezte, hogy melyik állítással szemben milyen kifogása volt. A jogorvoslati észrevételeiben részletesebben fejtette ki az álláspontját az ajánlatkérő, de ez nem befolyásolja azt a tényt, hogy a közbenső döntésben részletesen indokolta az érvénytelenné nyilvánítását. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az ajánlatkérő közbenső döntését kifogásolta, nem kellő indokoltság nem akadályozta a jogorvoslati joga gyakorlásában.

100. A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat és nyilatkozatokat összességében értékelve – a fentiekben kifejtettek szerint – megállapította, hogy a kérelmező nem bizonyította, hogy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett volna tudomást szereznie a kizáró ok fennállásáról B.S. egyéni vállalkozó vonatkozásában, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok második konjunktív feltétele is fennállt vele szemben, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenséget jogszerűen alkalmazta a kérelmező ajánlata vonatkozásában.

101. A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglaltakat, és erre a jogorvoslati észrevételeiben sem adott magyarázatot. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy amennyiben megállapításra kerül az, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás feltételei nem állnak fenn, csak abban az esetben alkalmazhatók a Kbt. 71. § (4) bekezdésében foglaltak. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérőn nem kérhető számon az, hogy a bírálata során miért nem alkalmazta a kérelmező vonatkozásban a Kbt. 71. § (4) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenítés megállapításakor az nem alkalmazandó/alkalmazható.

102. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

104. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

105. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 6.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitekéül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton