



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-854

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.212/27/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bluemed Plusz Kft.  
(Etyek, Liliom köz 2.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Biró Judit ügyvéd  
(Budapest, Klapka u. 4.-6. A lph. 604.)

**Az ajánlatkérő:** Egészségügyi Infrastruktúra Fejlesztő Nonprofit Kft.  
(Budapest, Róbert Károly krt. 70.-74.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Falvai Krisztina Zsuzsanna jogtanácsos

**Egyéb érdekelt I.:** Siemens Healthcare Magyarország Kft.  
(Budapest, Gizella út 51.-57.)  
**Egyéb érdekelt I. képviselője:** Dr. Várady Szilvia jogtanácsos

**Egyéb érdekelt II.:** Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.  
(Budapest, Bocskai út 77.-79. B. ép.)  
**Egyéb érdekelt II. képviselője:** Dr. Bagi Bertalan ügyvéd, Dr. Szerényi Sándor ügyvéd

**Egyéb érdekelt III.:** GE Healthcare Kft.  
(Budapest, Bence u. 3.)  
**Egyéb érdekelt III. képviselője:** Dr. Nyíri Csaba ügyvéd  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. fszt. 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Képalkotó diagnosztikai eszközök-2023, 128 szeletes CT berendezés beszerzése”, 241.326.667.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000825092021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első jogorvoslati kérelmi elemet elutasítja, a második és a harmadik jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 402.211.-Ft, azaz négyszázkétezerkétszázötvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „*Képző diagnosztikai eszközök – 2021*” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: 000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre a közbeszerzés:

DBR keretében képző diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke:

nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI

- Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű
- Permanens mágneses nyitott készülék
- Végtag MR, speciális felhasználású MR
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- CT

- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- Angiográf

- C-íves flat paneles általános angiográf
- C-íves flat paneles cardio angiográf
- Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf

- Dupla C-íves flat neuro-angiográfiás-cardio rendszer
- Fiziológiás monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg

bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!

3. A DBR felállítására 2021. október 5-én került sor, a kérelmező, a Variotrade Kft., valamint az egyéb érdekelt I., II. és III. között.

4. A KEF mint központi beszerző szervezet a „Képző diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására és keretmegállapodás megkötésére irányuló, „Képző diagnosztikai eszközök – 2023” tárgyú közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását közvetlenül küldte meg 2023. május 26-án az eljárás megindításának időpontjában a DBR-hez csatlakozott gazdasági szereplők részére.

Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárását a DBR-ben való Beszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 82-84. §-aiban és a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel folytatja le.

Az ajánlattételi felhívás 9. Az eljárás meghatározása pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az eljárás fajtája: A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján, keretmegállapodás megkötésére irányuló meghívásos közbeszerzési eljárás, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint verseny újranyitásával történő beszerzés biztosításával.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint „A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel.”

Az ajánlattételi felhíváshoz kiadott műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodás két részből áll, amelynek első részét a KEF bonyolítja le, míg a második részét az egészségügyi intézmények.

A műszaki leírás a 3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei pontban a KEF rögzítette, hogy az alapberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az intézményi verseny újranyitás esetén az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott intézményi elvárásoknak megfelelően, vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.”

Az adott részen belül, a szakmai ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni! Az árlista táblázatból sort (terméket vagy szolgáltatást) törölni illetve újat felvenni nem szabad. Az adott árlista sorra 0 (nulla) forint ellenszolgáltatás nem adható meg (nem megengedett a keresztfinanszírozás), ez az ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Az árakat forintban kell megadni 389 Ft/EUR referencia árfolyam mellett. (A keretmegállapodás V.I.1.2. pontja értelmében a forint ár az árfolyam 5 %-os változása esetén havonta módosításra kerül.)

Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt). Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk

magajánlásra kerülő gyártó termékeiből és szolgáltatásaiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.

A termékeknel a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét intézményi beszerzés esetén az intézmény a verseny újranyitás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.

5. A KEF mint beszerző 2023. szeptember 21-én írta alá a keretmegállapodást a kérelmezővel, az egyéb érdekelt I., II., III., valamint a Variotrade Kft.-vel.

6. A kérelmező által aláírt keretmegállapodás 1. sz. „Árkatalógus” melléklete a II. CT diagnosztikai eszközök tekintetében a jogorvoslati eljárás vonatkozásában az alábbi releváns adatot tartalmazta.

Képkalkuló diagnosztikai eszközök - 2023						
II. CT diagnosztikai eszközök						
Előírt minimum követelmények				Ármegeajánlás		
Ssz.	Cikkszám	Megnevezés	Leírás, követelmény	Mennyiségi egység	Nettó egységár (Ft / mennyiségi egység)	Deviza ár (EUR / mennyiségi egység)
1.	ct_32_30	általános radiológiai CT alapperendezés (32/30)	minimum 32 detektor sor minimum 30 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm <sup>2</sup> nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 1,96 mm <sup>2</sup> minimum csőáram 20-400 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 64 szeletrekonstrukció maximum 0,8s rotációs sebesség	db		
	ct_32_30_11	kardiológiai vizsgálati csomag	kalcium scoring (kardiológiai vizsgálatok) végzése, minimum EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák	csomag		

7. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a beszerzési igénye megvalósítására 2023. október 20-án Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitási eljárást indított az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével.

8. A Döntőbizottság D.492/26/2023. számú határozatával a megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 104. § (9) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdését azzal, hogy a keretmegállapodás megkötése során rögzített műszaki paramétereket 48 pontban megváltoztatta a verseny újranyitása során kiadott közbeszerzési

dokumentumokban megadott műszaki leírásban, valamint az útmutatóban az ajánlatkérő az ajánlattevőket hívta fel a szükséges árlista sorok, mennyiségek megadására és azok, az intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmának megadására, továbbá a műszaki leírás és a 15. nyilatkozatminta tartalma ellentmondott egymásnak. A Döntőbizottság ezért megsemmisítette az ajánlatkérő által a 2023. szeptember 20-án megkötött KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21. azonosítószámú keretmegállapodás alapján a közbeszerzési eljárás második részében a verseny újraindítása során 2023. október 20-án kiadott ajánlattételi felhívást és dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

9. Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárásban a verseny újraindítására vonatkozó ajánlattételi felhívást küldött a DBR-hez csatlakozott valamennyi ajánlattevőnek 2024. március 19. napján.

10. A felhívásban az ajánlatkérő egyéb mellett az alábbiakat határozta meg:

3. A keretmegállapodás adatai:

A KEF által a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére „KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 2. rész: CT diagnosztikai eszközök” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési eljárás eredményeképpen az alábbi keretmegállapodás (továbbiakban: KM) került megkötésre:

KM tárgya:	CT diagnosztikai eszközök
KM azonosítószáma:	KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21
KM aláírásának dátuma:	2023. szeptember 21.
KM időbeli hatálya:	2025. szeptember 20.
KM Hirdetmény feladásának napja:	2023. október 6.
KM Hirdetmény száma:	2023/S 169-613856
KM Hirdetmény Közzététel napja:	2023. október 11.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy jelen eljárás irányadó szabályait a közbeszerzési eljárás első részének megindításakor, tehát a részvételi felhívás feladásakor hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák. Jelen eljárásban a 2021. július 13. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

5. Kiegészítő tájékoztatás:

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet írásban, a KK Portálon keresztül az ajánlattételi határidőt megelőző 3. munkanap 16:30-ig, melyre ajánlatkérő választ ad az ajánlattételi határidőt megelőző 2. munkanapon 16:30-ig. A kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé válik. Ajánlattevő köteles ajánlatát a kiegészítő tájékoztatás figyelembevételével elkészíteni és benyújtani.

Helyszíni bejárás:

Ajánlatkérő jelen eljárásban helyszíni bejárást tart az AK által megjelölt teljesítési helyszín vonatkozásában. A helyszíni bejárás időpontja 2024. március 21. 9:00 órától. A helyszíni bejárás helyszíne Észak-budai Szent János Centrumkórház Kútvölgyi torony. 1125 Budapest, Kútvölgyi út

6. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgy: 128 szeletes CT berendezés beszerzése  
 CPV kód: 33115100-0 CT letapogató készülék  
 Mennyiség:

1 db 128 szeletes CT berendezés

Részletesen a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező műszaki leírásban foglaltak szerint.

7. A szerződés meghatározása:

Áru megrendelés (a KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 2. rész: CT diagnosztikai eszközök elnevezésű keretmegállapodás 1. számú mellékletében található szerződés-mintával összhangban).

8. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:

A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 90 nap. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

9. A teljesítés helye és módja:

Teljesítés helye: Észak-budai Szent János Centrumkórház Kútvölgyi torony. 1125 Budapest, Kútvölgyi út 4. (A műszaki leírás részét képező kiviteli terv és a helyszíni bejárásról megtekintettek szerint.)

Teljesítés módja: a szerződéstervezetben meghatározottak szerint.

NUTS kód: HU101

11. Az ajánlatok értékelési szempontja:

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont – szerint történik.

Az értékelés során valamennyi értékelési részszerzőpont esetében adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

Értékelési szempontok:

1. részszerzőpont: Ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 80 %

2. részszerzőpont: A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24) Súlyszám: 20 %

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont (ajánlati ár) vonatkozásában a fordított arányosítás, a 2. értékelési részszerzőpont (többletjótállás vállalása) vonatkozásában az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

A szempontokra adható pontszám alsó és felső határa 0-10 pont. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 2. szempont esetében 24 hónap vagy annál nagyobb többletjótállás megajánlása esetén az értékelési szempontra adható pontszám felső határával megegyező 10 (tíz) pontot ad. Értékelés részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

Az ajánlattevő ajánlatában megadott ellenszolgáltatás összege csak azonos vagy kedvezőbb lehet a KM-ben foglaltak szerint aktualizált, a KK Portálon közzétett keretmegállapodásos árakhoz viszonyítva. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő napján hatályos árlista alapján ellenőrzi a nyertes ajánlattevő árainak megfelelőségét. A nyertes ajánlattevő a keretmegállapodás alapján a KK Portálon lévő árlistájában nem szereplő termékeket nem nyújthat, az ilyen termékekre ajánlatot sem adhat.

14. Ajánlattételi határidő:

2024. március 28. 14:00 óra (magyar idő szerint).

Az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártáig kell benyújtani az ajánlattételi felhívásban megadottak szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy minden fájl feltöltésének és titkosításának (amit a Központosított Közbeszerzési Portál automatikusan végez) be kell fejeződnie az ajánlattételi határidő lejártáig. A Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha azt az ajánlattételi határidő lejártáig nyújtották be.

19. Ajánlat benyújtásával kapcsolatos előírások:

Az ajánlat részeként kötelezően benyújtandó szakmai ajánlat részét képezi: Ajánlati ártáblázat

Az ajánlatot cégszerűen aláírva, olvasható, de nem módosítható elektronikus példányban (pdf fájlokban) kell benyújtani (kivétel az „ajanlati\_artablazat.xlsx” excel fájlt).

Az ajánlatba csatolandó dokumentumok az Ajánlattevő által készített egyszerű másolatként nyújthatók be az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően.

Az ajánlatban lévő nyilatkozatokat minden esetben cégszerűen kell aláírni (hagyományosan, papír alapon, majd szkennelve vagy elektronikus aláírással ellátva).

A Kbt. 41/B. § (2) bekezdés alapján a benyújtandó elektronikus dokumentumokkal kapcsolatos részletes tartalmi és formai követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza.

Az ajánlatban közölt információk kizárólag ezen közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása keretében kerülnek felhasználásra. A Közbeszerzési Dokumentumokban és a jelen felhívásban előírt, az Ajánlattevőre vonatkozó nyilatkozatok ajánlathoz csatolása kötelező.

A nyilatkozatok és a kért dokumentumok ajánlathoz csatolásának elmulasztása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását és a közbeszerzési eljárásból való kizárását eredményezheti, amennyiben a hiányosság hiánypótlás keretében nem pótolható. Az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő iratok ajánlathoz való csatolásának elmulasztása esetén Ajánlatkérő a pótolható hiányokra hiánypótlást rendel el és csak annak nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén nyilvánítja az ajánlatot erre az okra tekintettel érvénytelennek.

20. Szerződési feltételek:

A KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21 azonosítószámú keretmegállapodásban foglaltak és a közbeszerzési dokumentumok részét képező egyedi szerződéstervezet szerint.

26. Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2024. március 19.

11. Az ajánlatkérő a 128 szeletes CT berendezés beszerzéséhez műszaki leírást adott ki, amelyben a következő pontokban határozta meg a műszaki paramétereket:

#### 128 szeletes CT berendezés beszerzése

##### Műszaki leírás

##### 128 szeletes CT beszerzése

A közbeszerzési eljárás célja az alábbi funkcionális követelményeknek megfelelő, működőképes berendezés beszerzése és beüzemelése az ajánlati felhívásban megadott helyszínen:

- A gép 0/24 órás nagyforgalmú ellátóban, többszörös, többfázisú, nagy kiterjedésű régiókra irányuló, sok CTA technikát is igénylő vizsgálatok zavartalan, magas minőségű, folyamatos elvégzéséhez szükséges.
- A gép egyrészt a sürgősségi betegellátást biztosítja, emellett a járóbeteg CT ellátás egy nagyobb része is itt fog történni, így napi 60-80 CT vizsgálat várható. A nagy igénybevételhez (betegforgalom, több régiós komplex vizsgálatok) nagy teljesítményű RTG generátor (min. 75kW) szükséges. A generátor nem tilthat le vizsgálat közben.
- A gép megfelelő hűlési paraméterekkel kell, hogy rendelkezzen, nem fordulhat elő, hogy a túlhevülés miatt várakozni kell a gépre, amíg az újra használható lesz.

- A gép az intervenciós ellátások szerves részét képezi, így az erre alkalmas szoftveres és hardveres megoldások szintén szükségesek.
- A sürgősségi ellátás miatt az alap EKG kapuzás szükséges.
- További igény, hogy a gép tudjon fémműterméket csökkenteni, mert az idős betegekben, illetve a traumatológiai és ortopédiai betegekben is gyakori a fémprotézisek száma.
- A gép a fejlett sugárdóziscsökkentő szoftveres és hardveres megoldással kell, hogy rendelkezzen, így tudnia kell prospektív dózismodulációt, mérés közbeni dózisregulációt, iteratív rekonstrukciót vagy ezekkel egyenértékű egyéb AI vagy hardwares dózismodulációt.
- A gépnek a beteg dózisadatait a HIS felé is tudnia kell rögzíteni.

Cikkszám	Megnevezés	Leírás, követelmény
ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő minimum prospektív (vagy ezzel egyenértékű) EKG kapuzási technika

Az ajánlattétel során a keretmegállapodás feltételeit is figyelembe kell venni, kiemelten a következőket:

Eladó köteles gyári új, előzőleg használatban még nem volt, rendeltetésszerű használatra alkalmas terméket szállítani. Eladó a termék átadásával egyidejűleg köteles a termék használatához szükséges valamennyi dokumentációt, de legalább a magyar nyelvű, műszaki adatokat egyértelműen tartalmazó termék leírást/prospektust, átadás időpontjában is érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (DoC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó, az átadás időpontjában is érvényes CE megfelelőség értékelési (MDD, MDR), vagy azzal egyenértékű tanúsítványt, használati útmutatót/kezelési kézikönyvet (IFU) magyar nyelven nyomtatott és/vagy elektronikus formában, a jótállásra vonatkozó okmányokat átadni. Továbbá a rendeltetésszerű használatához szükséges tájékoztatást, a szükséges oktatást megadni.

Nyertes Ajánlattevő köteles az általa leszállított termék(ek)kel együtt rendelkezésre bocsátott szoftverek felhasználási jogait (licenszek) korlátozás nélküli időtartamra, át nem ruházható, nem kizárólagos jelleggel átadni az Ajánlatkérőnek. A nyertes Ajánlattevő köteles az átadott szoftverek ingyenes frissítését (upgrade) biztosítani a CT teljes garanciális ideje alatt. A szoftvereket az Ajánlatkérő a leszállított termék(ek)kel együtt, annak működtetése céljából jogosult változatlan formában, a műszaki leírásban megnevezett célra használni. A szoftvereket és a kapcsolódó dokumentációt az Ajánlatkérő harmadik személyeknek nem adhatja át és nem teheti hozzáférhetővé. A szoftverek használati díját a termékek vételára tartalmazza. Az Ajánlatkérő a fentebb rendelkezésére bocsátott szoftvereket nem másolhatja, nem törölheti, nem fejlesztheti tovább vagy vissza. A szoftverek - Ajánlatkérő igénye szerinti - módosítása külön díjazás és erre vonatkozó külön megállapodás alapján történik.

12. A kérelmező 2024. március 22-én kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől. A kérelmezőn kívül a GE Healthcare Kft. és Humantech Solution Zrt. is felvilágosítás kéréssel élt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérésekre 2024. március 28. napján küldte meg a választ.

„Az ajánlatkérő a kérelmező kérdéseire a következő kiegészítő tájékoztatást adta:

14. Kérdés:

ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag
-------------	--------------------------------

„Kérjük a kardiológia vizsgálati csomagot pontosan milyen tartalommal kérik megajánlani, kérjük részletezni a szükséges képalkotási technikákat, szoftveres megoldásokat!”

14. Válasz:

„Ajánlatkérő a keretmegállapodásban megajánlott „kardiológiai vizsgálati csomag” megajánlását várja el.”

13. 2024. március 20-án a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. A vitarendezési kérelemben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásban megjelölt műszaki tartalmat aszerint módosította, hogy egyrészt megváltoztatta a röntgen generátor teljesítményét, másrészt olyan követelményt határozott meg, melyre vonatkozóan előírást, teljesítménykövetelményt a keretmegállapodás nem tartalmaz, így a kérelmező ezen követelmény tekintetében ajánlatot benyújtani nem tud, melyet az indikatív árajánlat kérésre adott válaszában kifejezetten jelzett.

14. 2024. március 25-én az ajánlatkérő megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben előadta, hogy a keretmegállapodásban foglaltakkal összhangban módosítani kívánja a hivatkozott közbeszerzési eljárás műszaki leírását.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat és a műszaki tartalmat 2024. március 28-án az alábbiak szerint módosította:

#### 128 szeletes CT berendezés beszerzése

##### Műszaki leírás

##### 128 szeletes CT beszerzése

A közbeszerzési eljárás célja az alábbi funkcionális követelményeknek megfelelő, működőképes berendezés beszerzése és beüzemelése az ajánlati felhívásban megadott helyszínen:

- A gép 0/24 órás nagyforgalmú ellátóban, többszörös, többfázisú, nagy kiterjedésű régiókra irányuló, sok CTA technikát is igénylő vizsgálatok zavartalan, magas minőségű, folyamatos elvégzéséhez szükséges.
- A gép egyrészt a sürgősségi betegellátást biztosítja, emellett a járóbeteg CT ellátás egy nagyobb része is itt fog történni, így napi 60-80 CT vizsgálat várható. A nagy igénybevételhez (betegforgalom, több régiós komplex vizsgálatok) nagy teljesítményű RTG generátor (min. 705kW) szükséges. A generátor nem tilthat le vizsgálat közben.
- A gép megfelelő hűlési paraméterekkel kell, hogy rendelkezzen, nem fordulhat elő, hogy a túlhevülés miatt várakozni kell a gépre, amíg az újra használható lesz.
- A gép az intervenciós ellátások szerves részét képezi, így az erre alkalmas szoftveres és hardveres megoldások szintén szükségesek.
- ~~A sürgősségi ellátás miatt az alap EKG kapuzás szükséges.~~
- További igény, hogy a gép tudjon fémműterméket csökkenteni, mert az idős betegekben, illetve a traumatológiai és ortopédiai betegekben is gyakori a fémprotézisek száma. ~~A gép~~

a fejlett sugárdózis-összkentő szoftveres és hardveres megoldással kell, hogy rendelkezzen, így tudnia kell prospektív dózismodulációt, mérés közbeni dózisregulációt, iteratív rekonstrukciót vagy ezekkel egyenértékű egyéb AI vagy hardwares dózismodulációt.

- A gépnek a beteg dózisadatait a HIS felé is tudnia kell rögzíteni.

Cikkszám	Megnevezés	Leírás, követelmény
ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő <del>minimum prospektív (vagy ezzel egyenértékű) EKG kapuzási technika</del>

15. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2024. március 28. 14:00 órától 2024. április 14:00 órára módosította.

16. A kérelmező 2024. április 4-én ismét kiegészítő tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérő felé a további szükséges képalkotási technikák, illetve szoftveres megoldásokkal kapcsolatban.

„Az alábbi kérdéseinkre, felvetéseinkre várjuk szíves válaszaikat:

T. Ajánlatkérő márc. 28-án megküldött kiegészítő tájékoztatás 14. pontjában „kardiológiai vizsgálati csomag” kérdésre adott válaszában nem részletezte tovább a szükséges képalkotási technikákat, szoftveres megoldásokat annak érdekében, hogy ajánlattevők összehasonlítható, azonos tartalmú megajánlásokat tehessenek. Sőt a módosított műszaki leírásban tovább csökkentette a csomag tartalmát, kivéve a „minimum prospektív (vagy ezzel egyenértékű) EKG kapuzási technika” elvárást a leírásból, így még nagyobb teret engedve egyes gyártók saját elképzelések alapján történő megajánlásoknak.

Továbbra is kérjük a csomag elvárásainak pontosítását!”

17. Az ajánlatkérő 2024. április 8-án megküldte válaszát a kérelmező kiegészítő tájékoztatáskérésére, amelyben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy nem kíván módosítani a KM02 ASZOI DBR KEPALKOTO 21 azonosítószámú keretmegállapodásban foglalt műszaki paraméterek alapján előírt műszaki paramétereken.

18. Az ajánlattételi határidőre, 2024. április 11-re az alábbi négy ajánlat érkezett be.

1. Ajánlattevő neve: A kérelmező

A felolvasólapon szereplő számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Nettó ár mindösszesen (Ft): 209.000.000,- Ft

A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24

2. Ajánlattevő neve: GE Healthcare Magyarország Kft.

A felolvasólapon szereplő számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Nettó ár mindösszesen (Ft): 236.100.000,- Ft

A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24

3. Ajánlattevő neve: Siemens Healthcare Kft.

A felolvasólapon szereplő számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Nettó ár mindösszesen (Ft): 199.977.000,- Ft

A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24

4. Ajánlattevő neve: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.

A felolvasólapon szereplő számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Nettó ár mindösszesen (Ft): 210.470.000,- Ft

A kötelező 36 hónapon felüli többlet jótállás mértéke (hónapban, min.: 0, max.: 24): 24

### A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2024. április 12-én a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívott ajánlattevő. Az eljárásban ajánlatot kívánt benyújtani, azonban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a műszaki tartalmat olyan módon határozta meg, hogy az ajánlattevő a felhívás alapján nem tud egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani, illetve az ajánlatkérő az ajánlatokat a műszaki tartalom hiányosságai miatt nem tudja elbírálni, mivel az ajánlatok nem összehasonlíthatók. A kérelmező szerint a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó válasz sérti a Kbt. rendelkezéseit.

20. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként jelölte meg 2024. március 19-t, az ajánlattételi felhívás megküldésének napját, valamint 2024. március 28-t, a kiegészítő tájékoztatás megküldésének napját.

21. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

22. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását.

23. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2024. március 19. napján megküldött felhívásban az alábbiakat írta elő:

ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő minimum prospektív (vagy ezzel egyenértékű) EKG kapuzási technika
-------------	--------------------------------	---

A 2024. március 22. napján benyújtott kiegészítő tájékoztatás-kérés az alábbiakat tartalmazta:

Kérdés: Kérjük a kardiológiai vizsgálati csomagot pontosan milyen tartalommal kérjük megajánlani, kérjük részletezni a szükséges képalkotási technikákat, szoftveres megoldásokat

Az ajánlatkérő a válaszát 2024. március 28. napján küldte meg.

Válasz: Ajánlatkérő a keretmegállapodásban megajánlott „kardiológiai vizsgálati csomag” megajánlását várja el.

Az ajánlatkérő módosította a műszaki tartalmat 2024. március 28. napján az alábbiak szerint:

ct_64_70_12	kardiológiai vizsgálati csomag	kardiológiai vizsgálatok végzése, minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő <del>minimum prospektív (vagy ezzel egyenértékű) EKG kapuzási technika</del>
-------------	--------------------------------	--

A kérelmező azért nyújtotta be kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó kérelmét, mivel az előírás alapján ajánlat nem nyújtható be egyenlő eséllyel, illetve azok nem lesznek összehasonlíthatók.

A rengeteg kardiológiai vizsgálati funkcióból nincs meghatározva, hogy az adott intézménynek mire lenne szüksége, így ajánlattevőre van bízva, hogy csak a minimumot ajánlja meg, mely nem jelent önmagában elvárható kardiológiai képalkotást. A 0,35 s körülfordulási idő már magára a kategóriára is elvárt, így a „minimum beépített EKG és hozzá tartozó elektródák” új csak a csomagban, mely önmagában nem biztosítja a kardiológiai vizsgálatok korszerű elvégzését. Azok az intézetek, ahol a kardiológiai vizsgálatokat jelenleg is végeznek (minimum a koronária erek állapotát mérik fel), hátrányosabb helyzetbe kerülnek a berendezések cseréjével, mint előtte, hiszen a korábbi vizsgálatokat nem tudják elvégezni. Tekintettel arra, hogy erre vonatkozó elvárásokat a jelenlegi műszaki követelmények nem támasztanak, így megvan az esély, hogy a nyertes szállító a tender újrainvitálás követelményeinek ugyan megfelelően, kardiológiai vizsgálatokra teljesen alkalmatlan berendezést szállítson. Minimum a következő részletezéssel meghatározott elvárások biztosítanak, hogy egymással összehasonlítható kardiológiai vizsgálati eljárásokkal tudjon számolni az intézmény a berendezés leszállítását követően: CCAA (Cardiac Coronary Artery Analysis), CFA (Cardiac Function Analysis, ESV, EDV, CO, EF számítások), EKG vezérelt, valós izotrópikus helikális adatgyűjtés prospektív EKG triggereléssel, retrospektív EKG kapuzással, szabálytalan szívfrekvencia (arrhythmia) automatikus detektálása, Ca-scoring a konzolon, a legjobb adatgyűjtési fázis automatikus meghatározása, mesterséges intelligencián alapuló mozgáskorrekció a koszorúerek pontosabb leképezéséhez stb.

24. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő módosította a műszaki tartalmat 2024. március 28. napján az alábbiak szerint:

ct_64_70_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	3 db kiegészítő munkaállomás (tartozékaival, <del>heeneek</del> ) a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, amely rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel Memória (RAM): min. 16 GB Monitor: 2 db minimum 2 MP 23" színes TFT monitor vagy 1 db 27" színes UHD monitor (vagy ezekkel egyenértékű monitorok) <del>Ajánlatkérő jelenleg Windows 11 alapú munkaállomásokkal rendelkezik, amennyiben Ajánlattevő nem ilyen operációs rendszerű munkaállomást ajánl meg, úgy Ajánlatkérő kéri az oktatás/betánítás sor mennyiségének növelésével az ehhez szükséges betanítást is.</del> Kérjük itt figyelembe venni a precíziós mátrix csomagra vonatkozó elvárás miatti műszaki követelményeket is.
------------	---	--

Fenti válaszával az ajánlatkérő továbbra sem egyértelműsítette, hogy az egy időben használt munkaállomásokon mindhárom felhasználó azonos időben (akár párhuzamosan is) hozzáférjen az összes licenszhez.

25. A kérelmező a harmadik jogorvoslati kérelmi elemével a következőket vitatta. Az ajánlatkérő módosította a műszaki tartalmat 2024. március 28. napján az alábbiak szerint:

ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz <del>A következő (vagy ezekkel egyenértékű) dózismodulációs eljárások ismerete: –Automatikus dózisszint meghatározás a tájékoztató mérés alapján –Nyers adat alapú iteratív vagy mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós technika a dózis csökkentése érdekében a képminőség megtartása mellett –Szervspecifikus dózisesökkentés</del>
------------	---	--

Az ajánlatkérő továbbra sem egyértelműsítette, hogy melyik módszert tekinti elfogadhatónak az elvárás teljesítésére, így jelentősen eltérő tartalmú és árú, a kiírás szándékának nem megfelelő megoldások is megajánlásra kerülhetnek

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a műszaki leírást olyan módon határozta meg, illetve nem határozta meg e körben a műszaki előírását, hogy arra a felhívott ajánlattevők nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani, illetve az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatók.

Mivel az ajánlatkérő előírása tekintetében nem határozta meg pontosan, és olyan egyértelműen, hogy arra megfelelő, összehasonlítható ajánlatot tehessenek az ajánlattevők, ezért az ajánlatkérő műszaki előírása sérti a Kbt. rendelkezéseit.

A kiegészítő tájékoztatás során nemhogy pontosította volna az ajánlatkérő a műszaki tartalmát, de meg azt a pontosítást is kivette, melyet korábban tartalmazott az előírása, így nem adta meg a beszerzése műszaki tartalmát, a közbeszerzésre vonatkozó műszaki leírását.

26. Fenti előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (2) bekezdését.

27. A jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával a kérelmező a második és a harmadik jogorvoslati kérelmi elemét visszavonta.

28. A kérelmező továbbá a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően előadta, hogy álláspontja szerint a jelen ügyben a Döntőbizottság D.492/26/2023. számon hozott határozata nem releváns, hanem a D.63/38/2024. számú ügyben hozott határozata az irányadó, melyben a Döntőbizottság a valóságnak megfelelően állapította meg a tényállást. A kérelmező szerint a D.63/2024. számú ügyben a tényállás nemcsak hasonló, hanem pontosan azonos, az mindenben megegyező.

29. A kérelmező hivatkozott a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 26. § (1)-(4) bekezdéseire, amelyek a Kbt-hez képest lehetőséget adnak arra, hogy a verseny újraindítás során határozza meg az ajánlatkérő, azaz az adott Intézmény a visszterhes szerződés minden feltételét.

30. A kérelmező álláspontja szerint jelen ügyben nem irányadó a Kbt. 104. § (9) bekezdés, amely előírja, hogy a verseny újraindítása során a feltételek nem változhatnak meg lényegesen, mivel egyrészt a keretmegállapodást nem az ajánlatkérő kötötte, másrészt a keretmegállapodásos eljárást megelőzte egy dinamikus beszerzési rendszer felállítása.

31. A kérelmező szerint az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a keretmegállapodás specifikus ajánlatadási feltételeit és annak tényét, hogy a keretmegállapodás DBR-be ágyazott, amely ugyancsak specifikus feltételeket határozott meg a tárgyban, verseny újraindításával történő közbeszerzés megvalósítására kihatóan.

32. Fentiekén túl a Döntőbizottság kifejezetten rögzítette a D.63/38/2024. számú határozatában: „A csomag tartalma azonban nem meghatározott, azt a KEF nem kívánta rögzíteni, arról az ajánlattevőknek sem kellett számot adniuk. Nem megismerhető tehát, hogy mit tartalmazhat az egyes ajánlattevők ajánlataiban a standard kardiológiai csomag, a standard neurológiai képalkotás-csomag vagy az emelt szintű tekerckészlet.”

A kérelmező a jelen verseny újraindítás műszaki tartalmát, és annak előzményeként lefolytatott DBR felállítására, illetve keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárás műszaki tartalmát egyértelműen meg tudja állapítani, hogy azok alapján nemcsak összehasonlítható ajánlat nem tehető, mivel az egyes ajánlattevők szabadon képezett műszaki tartalommal töltötték meg az egyes cikkszámokat, de azok olyan specifikációval rendelkeznek, melyek alapján működőképes diagnosztikai berendezés nem is szállítható. Működőképes berendezés kizárólag abban az esetben szállítható, ha az ajánlatkérő konkrétan meghatározza azt, hogy milyen specifikációval rendelkező terméket kell szállítani.

A kérelmező nem speciális kardiológiai vizsgálatokat sorolt fel, hanem megpróbálta bemutatni, hogy a kardiológiai vizsgálatok sokrétűek lehetnek, és magának az intézménynek kell eldöntenie, hogy adott esetben milyen vizsgálatok elvégzésére van szüksége, és ehhez kell beszereznie az adott vizsgálatokra alkalmas berendezést.

33. A kardiológiai vizsgálatoknál ajánlatkérő még csak azt sem írta elő, hogy általános vizsgálatok elvégzéséhez kéri a berendezést, csak annyit, hogy kardiológiai csomagot kér. Ennyiből azonban megfelelő és összehasonlítható ajánlat nem tehető.

34. Számos kardiológiai vizsgálat végezhető a CT berendezéssel, melyhez a gyártók különböző specifikációval rendelkező termékeket gyártanak. Nyilvánvaló, hogy kizárólag abban az esetben lesznek összehasonlíthatók az ajánlatok és az ajánlatkérő előírása kizárólag abban az esetben felel meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és 58. § (2) bekezdésében foglaltak, ha valamennyi ajánlattevő ugyanarra a műszaki tartalomra adja be az ajánlatát, és az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy mely műszaki tartalommal rendelkező gép került megajánlásra.

35. A rengeteg kardiológiai vizsgálati funkcióból nincs meghatározva, hogy az adott intézménynek mire lenne szüksége, így ajánlattevőre van bízva, hogy csak a minimumot ajánlja meg, mely nem jelent önmagában elvárható kardiológiai képalkotást.

36. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára, továbbá úgy kell meghatározni a műszaki előírásait, hogy arra megfelelő/összehasonlítható ajánlat tehető.

37. A kérelmező szerint mivel az ajánlatkérő az előírása tekintetében nem határozta meg pontosan, és olyan egyértelműen, hogy arra megfelelő, összehasonlítható ajánlatot tehessenek az ajánlattevők, ezért az ajánlatkérő műszaki előírása sérti a Kbt. rendelkezéseit.

A kiegészítő tájékoztatás során nemhogy pontosította volna az ajánlatkérő a műszaki tartalmát, de még azt a pontosítást is kivette, melyet korábban tartalmazott az előírása, így nem adta meg a beszerzése műszaki tartalmát, a közbeszerzésre vonatkozó műszaki leírását, mely miatt nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és az 58. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

38. A kérelmező 603.317.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

39. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában a kérelmező valamennyi kérelmi elemét vitatta az alábbiak szerint.

40. Az ajánlatkérő megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, a közbeszerzési dokumentumok, ezen belül a műszaki leírás a Kbt. és a keretmegállapodás adta keretek között került meghatározásra.

Az ajánlatkérő 2024. március 19-én megküldött ajánlattételi felhívása és a közbeszerzési dokumentumok a keretmegállapodásban meghatározott műszaki feltételeket minimálisan kiegészítő műszaki leírást tartalmazott, melyet több, keretmegállapodásban részes gazdasági szereplő – közöttük a kérelmező is - kifogásolt előzetes vitarendezési kérelem és kiegészítő tájékoztatáskérés formájában. Kérelmező 2024. március 20-án kelt előzetes vitarendezési kérelmében – bár nem a jogorvoslati kérelmében előadott műszaki paramétereket kifogásolva – kifejezetten kérte az ajánlatkérőt, hogy „a keretmegállapodásban nem szereplő műszaki tartalmat, mellyel megakadályozza azt, hogy kérelmező teljesítse a kötelezettségét (ajánlatot nyújtson be), továbbá egy ajánlattevőt kíván előnyben részesíteni, törölje a műszaki tartalom előírásai közül”.

41. Az ajánlatkérő a felkért gazdasági szereplők által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek és kiegészítő tájékoztatás kérések megválaszolása érdekében figyelembe vette a Kbt. 104. § (9) bekezdés rendelkezéseit, valamint a Kbt. Nagykommentár magyarázatát, továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, 2021. május 6. napján kelt útmutatójában foglaltakat.

42. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, 2021. május 6. napján kelt útmutatójában - abból kiindulva, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásra a Kbt. általános szabályai vonatkoznak - megállapítja, hogy azon körülménytől függetlenül, hogy a tényleges beszerzés konkrét tartalma a keretmegállapodás megkötését követően (közvetlen megrendelés, verseny újranyitása során, illetve írásbeli konzultáció tartásával) alakul ki, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban is meg kell határozni ajánlatkérőnek a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalmat, vagyis a műszaki leírás készítésének kötelezettségétől nem tekinthet el. A gazdasági szereplők a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak megfelelően

tesznek ajánlatot, amelyre vonatkozóan a keretmegállapodás keretében lefolytatott szerződéskötések során már csak az ajánlatkérő számára kedvezőbb újabb megajánlást tehetnek. A keretmegállapodás alapján - azaz a verseny újranyitása vagy a közvetlen megrendelés során - csak olyan műszaki tartalom szerezhető be, melyre a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban már ajánlatot tettek. Ilyen formában új tételek nem határozhatók meg a verseny újranyitása vagy a közvetlen megrendelés során.”

43. A keretmegállapodás II. 2. pontjában a keretmegállapodásos eljárás 2. részére vonatkozó rendelkezések között szabályozza, hogy a verseny újranyitásra szóló felhívásban az Intézmény felhívja az Eladót a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, továbbá meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az Eladó az ajánlatát kiegészíti. A keretmegállapodás 2. számú mellékletében foglaltak szerint „Intézmény a verseny újranyitás során az ajánlattételi felhívásában és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban konkretizálhatja beszerzési igényét akként, hogy az alaptervezés mellett milyen további termékeket, szolgáltatásokat kíván Eladótól beszerezni.” A keretmegállapodáshoz a KEF által kiadott külön útmutató tartalmazza, hogy az elvárt funkcionális követelmények pontos és részletes megadása tudja biztosítani, hogy az adott Intézményben az elvárt diagnosztikai feladatok elvégezhetőek legyenek, ugyanakkor fontos szempont, hogy a hatékony és felelős gazdálkodást szem előtt tartva, csak olyan funkciókat tartalmazzon a műszaki leírás, amire az Intézménynek ténylegesen szüksége lehet. Tehát az említett dokumentumok kifejezetten lehetőségként – és nem kötelezettségként - fogalmazzák meg az Intézmények részére a beszerzési igény keretmegállapodást kiegészítő, konkretizáló előírását a versenyújranyitás során.

44. Az ajánlatkérő – kifejezetten az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők előzetes vitarendezési kérelmeiben, valamint kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmeiben foglaltak alapján – a beszerzési igényét megvizsgálva oly módon módosította a műszaki leírást, hogy abban kizárólag azokat a funkcionális és teljesítmény követelményeket határozta meg, melyekre a berendezéssel történő vizsgálatokhoz szüksége van. A berendezésnek a sürgősségi betegellátás és a járóbeteg CT ellátás során történő vizsgálatokra kell alkalmasnak lennie, nem szükséges valamely konkrét szakterület speciális vizsgálatára. Így az ajánlatkérő megállapította, hogy a meghatározott funkcionális követelmények szűkíthetők, valamint a keretmegállapodásban meghatározott minimális műszaki követelményeknek megfelelő berendezés alapvetően alkalmas a beszerzési igénye kielégítésére. Ennek megfelelően a műszaki leírásban szereplő funkcionális követelményeket szűkítette és a műszaki követelmények között az egyes cikkszámokhoz tartozó követelményeket a keretmegállapodásban meghatározott minimális műszaki követelményeknek megfelelően határozta meg.

45. Az ajánlatkérő figyelemmel a keretmegállapodásban, a Kbt.-ben és a döntőbizottsági határozatban foglaltakra 2024. március 28-án a közbeszerzési dokumentumok módosításával úgy alakította ki műszaki leírását, hogy az megfelel a jogszabályban és a keretmegállapodásban meghatározott előírásoknak és azok keretein nem terjeszkedett túl.

46. Az első kérelmi elem, a kardiológiai vizsgálati csomag tekintetében az ajánlatkérő vitatta, hogy nincs meghatározva, hogy az ajánlatkérőnek mire van szüksége. Az ajánlatkérő a funkcionális követelmények között kifejezetten meghatározta, hogy a gép 0/24 órás nagyforgalmú ellátóban, többszörös, többfázisú, nagy kiterjedésű régiókra irányuló, sok CTA technikát is igénylő vizsgálatok zavartalan, magas minőségű, folyamatos elvégzéséhez

szükséges. Ez egyértelművé teszi, hogy az ajánlatkérő nem speciális kardiológiai vizsgálatok elvégzésére kívánja a berendezést használni, hanem általános kardiológiai vizsgálatokra, melyhez elegendő a keretmegállapodásban is szereplő minimális teljesítménykövetelmény meghatározása. Téves a kérelmező azon kijelentése, hogy „azok az intézetek, ahol a kardiológiai vizsgálatokat jelenleg is végeznek hátrányosabb helyzetbe kerülnek a berendezések cseréjével, mint előtte”, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem egy korábbi, kardiológiai vizsgálatokra szakosodott berendezést kíván lecserélni, hanem egy új készüléket kíván vásárolni, melyet egy olyan helyszínen kíván elhelyezni, ahol korábban nem üzemelt CT berendezés. Ennek megfelelően nem hátrányosabb helyzetbe fog kerülni a beszerzéssel, hanem kifejezetten előnyösebb, a betegellátást jobban segítő helyzetbe. A műszaki leírásban megadottaknak megfelelően a berendezés „a sürgősségi betegellátást biztosítja”, így előzetesen nem határozhatóak meg speciális kardiológia vizsgálatokra vonatkozó követelmények. Amennyiben az általános kardiológia vizsgálat komolyabb kardiológiai problémára utal, úgy a beteg továbbirányításra kerül kardiológiai szakintézménybe, ahol a szükséges speciális tulajdonságokkal bíró berendezés és az annak üzemeltetéséhez szükséges humán erőforrás (kardiológus szakorvos) is rendelkezésre áll.

47. A második jogorvoslati kérelmi elem, a kiegészítő munkaállomás vonatkozásában az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában egyértelműsítette, hogy „az egy időben használt munkaállomásokon mindhárom felhasználó azonos időben (akár párhuzamosan is) hozzáférjen az összes licenszhez.”

Az ajánlatkérő a választ a következők szerint adta meg: „megerősíti, hogy 3 db kiegészítő munkaállomást, valamint azok tartozékait kéri úgy, hogy azok (időbeli) megkötés nélkül, (akár egy időben is) használhatóak legyenek.” A válasz egyértelmű és nem értelmezhető többféleképpen.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében sem indokolta szakmailag az előírással kapcsolatos kifogását, pusztán felsorolás szintjén említette.

48. Az ajánlatkérő a harmadik jogorvoslati kérelmi elem, a valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag az alábbiakra tekintettel vitatta a kérelem megalapozottságát.

49. A KEF a központosított közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumában előírta, hogy „Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk megajánlásra kerülő Gyártó termékeiből és szolgáltatásiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.” Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott választ a keretmegállapodásra és annak részét képező közbeszerzési dokumentumokra alapozva adta meg.

A kérelmező által megfogalmazott „a gyártók által is hivatalosan annak tartott” fogalom mind közbeszerzési mind műszaki szempontból értelmezhetetlen. Az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség biztosítása érdekében a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint határozta meg a műszaki leírást.

Ennek megfelelően a keretmegállapodásban sem kerültek meghatározásra gyártó specifikus eljárások, tulajdonságok. Jelen egyedi beszerzési eljárásban sem került egyedi, gyártó specifikus „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” eljárás a kérdésben megadott névvel (pl. VEO, ADMIRE) történő megadásra. A névvel történő megadás és a Korm. rendeletben előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés rögzítése kifejezetten gátolná a versenyt és nem biztosítaná az esélyegyenlőséget, mivel minden gyártó tud a saját (névvel megadott) megoldásának olyan tulajdonságát, amelyre nem

biztosított az egyenértékűség, különösen, ha annak vizsgálata során „a gyártók által is hivatalosan annak tartott” metódus is figyelembe vételre kerül.

50. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során megvizsgálta a keretmegállapodás alapján egyedi ajánlattételre szóba jöhető berendezéseket, amelyek mindegyikét megfelelőnek találta a „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” szempontjából. Nem kívánta kiemelni, preferálni egyik gyártó megoldását sem, így mindegyik ajánlattevő a saját megoldásával tehetett ajánlatot.

51. A fentiek alapján az ajánlatkérő meghatározta a műszaki leírását, illetve oly módon határozta meg, hogy arra megfelelő, összehasonlítható ajánlat tehető. Az ajánlatkérő a műszaki követelményeket a keretmegállapodásban foglalt minimális követelményekhez igazította, ez azonban nem azonos azzal, hogy nem határozott meg műszaki tartalmat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban előírta a beszerezni kívánt berendezéssel szemben támasztott funkcionális követelményeket, egyértelműen meghatározta az alapberendezés és az egyes kiegészítő csomagokkal kapcsolatos teljesítménykövetelményeket.

52. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közül 4, köztük a kérelmező is tett ajánlatot, így az ajánlatkérő megítélése szerint a műszaki leírás alkalmas volt arra, hogy minden gazdasági szereplő a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti ajánlatot tudjon adni.

53. Összefoglalva, az ajánlatkérő az eljárást megfelelő alapossággal készítette elő; a közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális és egymással összehasonlítható ajánlatot adni (Kbt. 28. § (1) bek.), meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban a műszaki leírást, mely valamennyi – a keretmegállapodásban részes - gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést tesz lehetővé és nem akadályozza a versenyt (Kbt. 58. § (2) és (3) bek.). Az ajánlatkérő továbbá eleget tett a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára, valamint az esélyegyenlőségre, egyenlő bánásmódra és arányos módon történő eljárásra vonatkozó alapelveknek (Kbt. 2. § (1) és (2) bek.). Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elemének elutasítását.

54. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson nyilatkozott arról, hogy a beérkezett ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről nem hozott döntést, a közbeszerzési eljárás eredményét még nem állapította meg.

## **Az egyéb érdekelt II. (Humantech Solution Zrt.) észrevétele**

55. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a kérelmező magatartása folyamatosan arra irányul, hogy a nem „számára szabott” műszaki specifikációval rendelkező közbeszerzési eljárásokat ellehetetlenítse, versenytársai piachoz jutását megakadályozza, alaptalan jogorvoslati és előzetes vitarendezési kérelmekkel az ajánlatkérők hatékony munkavégzését akadályozza.

56. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a keretmegállapodásban részes 5 ajánlattevőből 4 – köztük a kérelmező is - érvényes ajánlatot nyújtott be, erre figyelemmel nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy a megadott műszaki leírás alapján ne lehetett volna összehasonlítható ajánlatot tenni, kiemelve azt a tényt is, hogy a beérkezett ajánlatok átlagára nem mutat nagyfokú szórást.

57. Az egyéb érdekelt arra is rámutatott, hogy a keretmegállapodásban rögzített ajánlatkérői előírásokból nem következik, hogy az ajánlatkérő köteles egy teljesen új, lényeges tulajdonságokban eltérő műszaki tartalmat meghatározni a versenyújranyitások során.

58. Az egyéb érdekelt szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett, amelyre tekintettel megalapozatlan azon kérelmezői állítás miszerint a kérelmező nem volt képes ajánlattételre, s az érvényes ajánlat megtételéhez szükséges információk nem álltak a rendelkezésére.

59. A fentieken túl a kérelmező tulajdonképpen a keretmegállapodásban meghatározott tartalmat, műszaki leírást vitatta a jogorvoslati kérelmével, amely alapján vizsgálandó a jogorvoslati kérelem törvényes határidőben előterjesztésének ténye is.

60. Az első jogorvoslati kérelem elem vonatkozásában az egyéb érdekelt kifejtette, hogy a keretmegállapodásban rögzített műszaki tartalom alapján – figyelembe véve az alkalmazott európai standardokat a teljesértékű kardiológiai vizsgálatokra vonatkozóan – valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű, hogy a megjelölt berendezésnek milyen műszaki tartalommal kell rendelkeznie, figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodásban teljesértékű kardiológiai vizsgálatok elvégzésére képes berendezés került valamennyi ajánlattevő által megajánlásra.

61. Téves a kérelmező azon érvelése, hogy „az előírás alapján ajánlat nem nyújtható be egyenlő eséllyel, illetve azok nem lesznek összehasonlíthatók”, figyelemmel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatást követően módosított műszaki követelmények alapján a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest nem került eltérő műszaki tartalom meghatározásra, és már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban egyértelmű volt, hogy teljesértékű kardiológiai vizsgálatokra alkalmas CT berendezés, valamint a megajánlani szükséges szoftveres opciók listája a beszerzés tárgya. A teljesértékű kardiológiai vizsgálatok kivitelezése érdekében nem lehetséges ajánlatot adni a korábban említett műszaki feltételek megléte nélkül.

62. A második jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában azt adta elő az egyéb érdekelt, hogy a műszaki tartalom módosítása mellett a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésre - miszerint „Kérjük megerősíteni, hogy a 3 db munkaállomásnak egyszerre kell a CT berendezés képanyagához hozzáférnie, és az összes licenz azonos időben mindhárom munkaállomáson elérhető kell, hogy legyen, ugyanis nem derül ki a követelmény jelenlegi megfogalmazásából, hogy hányan szeretnék egyszerre használni a kiegészítő munka állomásokon az alkalmazásokat” – az ajánlatkérő válaszában egyértelműen rögzítette, hogy egyrészt a keretmegállapodásban rögzített műszaki tartalmat várja el, másrészt megerősítette, hogy „3 db kiegészítő munkaállomást, valamint azok tartozékait kéri, úgy, hogy azok (időbeli) megkötés nélkül (akár egy időben is) használhatóak legyenek”.

63. Fentiekre tekintettel téves a kérelmező azon érvelése, hogy az ajánlatkérő válaszával továbbra sem egyértelműsítette, hogy az egy időben használt munkaállomásokon mindhárom felhasználó azonos időben (akár párhuzamosan is) hozzáférjen az összes licenzhez, figyelemmel arra, hogy az előírásból a licenzekre vonatkozó rész törlésre került, másrészt a fennmaradó előírás kapcsán az időbeli használatra vonatkozó rendelkezéseket a kiegészítő tájékoztatás konkrétan rögzíti.

64. Az egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 104. § (9) bekezdésében, illetve D.492/26/2023. számú döntőbizottsági határozatban foglalt előírások betartása érdekében – a közbeszerzési eljárásban érkezett előzetes vitarendezési kérelemre válaszul módosította a kérdéses műszaki követelményt – összhangban a keretmegállapodásban foglaltakkal.

65. A módosítás mellett a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérésre, az ajánlatkérő válaszában egyértelműen rögzítette, hogy „a keretmegállapodásban megajánlott „valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag” megajánlását várja el”.

66. Az ajánlattevők számára továbbra is egyértelmű kellett, hogy legyen, hogy az ajánlatkérő olyan megoldásokat vár el, amelyre korábban ajánlatot tettek. Ismerve a különböző berendezésekhez tartozó műszaki paramétereket, a mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag az ajánlatadással érintett kategóriában kizárólag a kérelmező berendezésénél érhető el, a többi ajánlattevőt azonban köteleznék a jóval drágább felső kategóriás, úgynevezett „high-end” gépek megajánlására, azaz kizárólag ezen követelmény megkövetelése indokolatlanul versenyszűkítő lenne.

Az ajánlattevők számára egyértelmű a kiírásból, hogy amennyiben a valódi modell-bázisú elérhető a megajánlott berendezésen, úgy azt kell megajánlani, amennyiben a mesterséges intelligencia alapú-rekonstrukciós algoritmus érhető el az adott berendezésen, úgy azt kell megajánlani. Amennyiben mind a két technológia elérhető, úgy az ajánlattevő feladata eldönteni, hogy melyik megoldást ajánlja meg és adja a rendszerhez – figyelembe véve azt, hogy az eltérő technológiák jelentősen kihatnak az árak versenyképességére.

67. A fentiekre tekintettel kérte az egyéb érdekelt a Döntőbizottságot, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

68. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló eljárás megindításának napján, 2021. július 13. napján hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései, valamint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezései szerint járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

69. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy visszavonja a jogorvoslati kérelmében megfogalmazott második és harmadik jogorvoslati kérelmi elemét.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a második és harmadik jogorvoslati kérelmi elemét a jogorvoslati eljárás során, a jogorvoslati eljárást lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

72. Az egyéb érdekelt II. vitatta a kérelmező ügyfélképességének fennállását és a jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztését, ezért a Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételeket vizsgálta meg.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

73. A Döntőbizottság D.492/26/2023. határozatában már kifejtette a következőket.

„53.A kérelmező ügyfélképessége tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a keretmegállapodásos eljárás első részében szerződést kötött az ajánlatkérővel, amely szerződés 2. pontja rögzítette a keretmegállapodás megszüntetésének eseteit, a 2.4.4. pont

szerint az ajánlatkérő a keretmegállapodást azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be ajánlatot a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában versenyújranyitás esetén. A keretmegállapodás VI.1.12. pontjának első mondata szerint a keretmegállapodást aláíró eladó (a verseny újranyitása során ajánlattevő) a keretmegállapodás 1. sz. mellékletében felsorolt termékeket köteles nyújtani. A keretmegállapodás tehát ajánlattételi kötelezettséget keletkeztetett a keretmegállapodásban részes ajánlattevők vonatkozásában, így kötelezi a kérelmezőt, hogy ajánlatot nyújtson be az ajánlatkérő felhívására a keretmegállapodásos eljárás második részében, ebből következően a kérelmező közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fennáll attól függetlenül, hogy ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás második részében, mivel azt számára szerződéses kötelezettség írta elő.”

74. A kérelmező jogorvoslati kérelmét úgy fogalmazta meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a műszaki tartalmat olyan módon határozta meg, hogy az ajánlattevő a felhívás alapján nem tud egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot benyújtani, illetve az ajánlatkérő az ajánlatokat a műszaki tartalom hiányosságai miatt nem tudja elbírálni, mivel az ajánlatok nem összehasonlíthatóak. A kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó válasz sérti a Kbt. rendelkezéseit, megsértett jogszabályi rendelkezésként pedig a Kbt. 2. § (1) bekezdése, a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg a kérelmező.

75. A kérelmező a megsértett jogszabályi rendelkezések között sorolta fel a Kbt. 2 § (1) bekezdését is, amely a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága alapvető követelményeket sorolja fel, amelyek érvényesülését a közbeszerzési eljárás során mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők kötelesek érvényre juttatni és tiszteletben tartani.

76. A kérelmező ajánlata benyújtásának fizikai akadályra nem volt, erre maga sem hivatkozott a jogorvoslati kérelmében. Sérelmezte azonban az egyenlő eséllyel történő ajánlatadás lehetőségét, valamint az ajánlatok összehasonlíthatóságának megsértését a meghatározott műszaki tartalom tekintetében a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek keretei között.

77. Az egyenlő eséllyel történő ajánlattételhez, valamint az ajánlatok jogszerű bírálatához valamennyi ajánlattevőnek közvetlen jogos érdeke fűződik.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a versenyújranyitás során nem került sor a beérkezett ajánlatok bírálatára, így a kérelmező ajánlatának bírálatára sem. Bár tény, hogy a kérelmező ajánlatot nyújtott be, azonban nem állapítható meg, hogy a kérelmező érvényes ajánlatot tett.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll. Ezt követően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztését vizsgálta meg és az alábbiakat állapította meg.

80. A kérelmező az ajánlatkérő által 2024. március 19-én megküldött, a versenyt újranyitó ajánlattételi felhívás vonatkozásában kiegészítő tájékoztatáskérést nyújtott be 2024. március 22-én. Az ajánlatkérő 2024. március 28-án adta meg a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérésekre a válaszát és módosította a közbeszerzési dokumentumokat, köztük a műszaki leírás jogorvoslati kérelemmel vitatott tételeit is. Egyidejűleg az ajánlattételi határidőt 2024. április 11-re halasztotta az ajánlatkérő.

81. Az egyéb érdekelt II. álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme a keretmegállapodásban meghatározott műszaki tartalmat kifogásolja, amelyet a kérelmező 2023. szeptember 21-én már ismert, hiszen a keretmegállapodást aláírta.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2024. március 19-én, az ajánlattevők részére megküldött ajánlattételi felhívás műszaki tartalmának releváns pontjai nem egyeztek meg a keretmegállapodás mellékletében foglaltakkal, azt a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre tekintettel módosította az ajánlatkérő. Az ajánlattevők az ajánlattételi határidő időpontjában az ajánlattételi felhívás és a kiegészítő tájékoztatás-kérésekre adott ajánlatkérői válasz alapján rendelkezésre álló összes adat, tény, információ ismeretében tették meg a vállalásaikat, ami a fenti tényállásban foglaltak alapján nyilvánvalóan nem azonos a keretmegállapodás aláírásának időpontjában rendelkezésre álló információkkal.

83. A tényállásban ismertetett adatok szerint a kérelmező 2024. március 28-án ismerte meg az ajánlatkérő válaszát a kiegészítő tájékoztatáskérésekre, valamint a módosított műszaki leírást, így ettől a naptól 15 napja állt nyitva a jogorvoslati kérelem előterjesztésére, 2024. április 12. napjáig. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. április 12-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el, az a nyitva álló jogorvoslati határidőn belül került előterjesztésre.

85. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja nem merült fel a fentiek szerint, ezért ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta az első jogorvoslati kérelmi elemet és nem találta alaposnak a következőkre tekintettel.

86. A kérelmező által fenntartott első jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező azt adta elő, hogy a ct\_64\_70\_12 kardiológiai vizsgálati csomag tekintetében nincs meghatározva, hogy az adott intézménynek mire lesz szüksége, az ajánlattevőre van bízva, hogy csak a minimumot ajánlja meg. Az ajánlatkérő által megadott műszaki leírás (minimum beépített EKG berendezés és hozzá tartozó elektródák, maximum 0,35 sec rotációs idő) a kérelmező szerint nem biztosítja a kardiológiai vizsgálatok korszerű elvégzését.

87. A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU Irányelvének 18. Cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el. A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.” Az Irányelv 42. cikke a következők szerint rendelkezik a Műszaki leírásról: „(1) A VII. melléklet 1. pontjában meghatározott műszaki leírást fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentációban. [...] (2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(7) bekezdés első mondat alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossgággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdései értelmében:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 104. § (9) bekezdés szerint ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újraindítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újraindítása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újraindításával a (3)–(5) bekezdés szerint.

A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet

26. § (1) A központi beszerző szervezet által a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos, keretmegállapodásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet, a központi beszerző szervezet továbbá dinamikus beszerzési rendszert működtethet, illetve elektronikus árlejtést és elektronikus katalógust

alkalmazhat. Tárgyalásos eljárás és versenypárbeszéd a közbeszerzési törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható.

(2) A központi beszerző szervezet által lefolytatott versenypárbeszédre a közbeszerzési törvény 90–94. §-a, a keretmegállapodásos eljárásra a közbeszerzési törvény 104. és 105. §-a szerinti szabályokat, valamint az e rendeletben foglaltakat a jelen fejezet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Amennyiben a központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz, az eljárása eredményeképpen egy vagy több ajánlattevővel keretmegállapodás köthető olyan időtartamra, amely nem eredményezi a dinamikus beszerzési rendszerben a verseny aránytalan korlátozását.

(4) Amennyiben a központi beszerző szervezet eljárása eredményeképpen egy vagy több ajánlattevővel olyan keretmegállapodás jön létre, amely az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló visszerthes szerződés(ek) minden feltételét nem, vagy azokat nem kötelező erővel tartalmazza, annak alapján – a közbeszerzési törvény 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti konzultáció vagy a közbeszerzési törvény 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újraindítás eredményeként – olyan keretszerződés vagy egyedi szerződés is köthető, amely alapján az adott közbeszerzés közvetlen megrendelés(ek) útján is megvalósítható, feltéve, hogy e keretszerződés vagy egyedi szerződés a közvetlen megrendelés(ek) eredményeképpen létrejövő visszerthes szerződés(ek) minden feltételét kötelező erővel tartalmazza.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (1)-(6) bekezdései, valamint a 48. § (1)-(2) és (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

46. § (1) A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.

48. § (1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

88. A Döntőbizottság a fenti tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a DBR felállítása, a keretmegállapodás aláírása 2023. szeptember 21-én megtörtént, annak tartalmát jogorvoslati kérelemmel eredményesen nem vitathatják a keretmegállapodásban részes gazdálkodó szervezetek.

89. A Döntőbizottság kitér arra, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által felállított DBR\_KEPALKOTO\_21. azonosítószámú dinamikus beszerzési rendszerhez csatlakozó különböző ajánlatkérők korábban már indítottak közbeszerzési eljárást a beszerzési igényük megvalósítására.

A Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytatott D.492/2023. szám alatt, amely a KM02\_ASZ01\_DBR\_KEPALKOTO\_21. azonosítószámú eljárásra vonatkozott és CT

diagnosztikai eszközök beszerzésére irányult. A közbeszerzési eljárás ajánlatkérője az Egészségügyi Infrastruktúra Fejlesztő Nonprofit Kft. volt.

A Döntőbizottság szintén jogorvoslati eljárást folytatott D.63/2024. szám alatt, amely a KM01\_ASZ01\_DBR KEPALKOTO\_21. azonosítószámú eljárásra vonatkozott és a közbeszerzés tárgyát az MR diagnosztikai eszközök beszerzése képezte az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére 1. rész (MR készülék beszerzése a Dunaújvárosi Szent Pant haleon Kórház részére); 2. rész (Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére); 3. rész (MR készülék beszerzése az Országos Korányi Pulmonológiai Intézet részére). A közbeszerzési eljárás ajánlatkérője az Országos Kórházi Főigazgatóság volt.

90. A kérelmező által hivatkozott, a D.63/2024. számú jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő a képkötő diagnosztikai berendezések egyedi műszaki tartalmát a diagnosztikai MR berendezések esetén az „MR\_árlista.xlsx” árlistában megadott termékek és szolgáltatások tartalma alapján a cikkszám és a termék megnevezésével határozta meg, műszaki leírás nélkül.

91. A Döntőbizottság által vizsgált tárgyi esetben az ajánlatkérő a 128 szeletes CT berendezés beszerzésének műszaki leírását a cikkszám és a megnevezés mellett leírás, követelmény oszloppal is kiegészítette, amelyben meghatározta a beszerzési igényének megfelelő műszaki követelményt.

92. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltakhoz kötve van, a jogorvoslati kérelem keretei között, az abban foglaltakra tekintettel vizsgálja meg az ajánlatkérő által folytatott közbeszerzési eljárást.

93. Nemcsak a hivatkozott eljárások tényállása, de a jogorvoslati kérelmek tartalma is eltérő volt, amelyre tekintettel a Döntőbizottság a vizsgálatát lefolytatta a hivatkozott jogorvoslati eljárások során. Így amellett, hogy azonos a DBR és azonos a keretmegállapodás 1. része, a tényállások korántsem azonosak, különösen a műszaki tartalom, és az arra vonatkozó műszaki leírás.

94. A Döntőbizottság D.492/26/2023. határozatában már kimondta a következőket.

„A Döntőbizottság előjáróban rögzíti az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve vonatkozó rendelkezéseit

(61) Azon objektív feltételek között, amelyek meghatározzák, hogy valamely keretmegállapodás részes felei közül mely gazdasági szereplők teljesítsenek egy adott feladatot – például természetes személyek általi felhasználásra, illetve igénybevételre szánt áruszállítást vagy szolgáltatásnyújtást –, az összes feltételt tartalmazó keretmegállapodások esetében feltüntethetők az érintett természetes személyek igényei vagy választásai is. Az ajánlatkérő szervek számára további rugalmasságot kell biztosítani az olyan esetekben, amikor több gazdasági szereplővel kötött és minden feltételt tartalmazó keretmegállapodások alapján végeznek beszerzést. Ilyen esetekben az ajánlatkérő szervek számára lehetővé kell tenni, hogy a keretmegállapodás hatálya alá tartozó építési munkálatokat, árukat vagy szolgáltatásokat, vagy az objektív szempontokkal összhangban kiválasztott egyik gazdasági szereplőtől, a már meghatározott feltételek szerint szerezzék be, vagy a versenynek a keretmegállapodás részes felei közé tartozó gazdasági szereplők közötti újraindítását követően ítéljenek oda az érintett építési beruházásra, áruszállításra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződést. Az átláthatóság és az egyenlő bánásmód biztosítása érdekében az ajánlatkérő szerveknek fel kell tüntetniük a keretmegállapodáshoz tartozó közbeszerzési

dokumentumokban, hogy mely objektív szempont alapján fognak választani a keretmegállapodás végrehajtásának említett két módja között. A szempontok kapcsolódhatnak például az érintett építési beruházások, áruszállítások vagy szolgáltatásnyújtások mennyiségéhez, értékéhez vagy jellemzőihez, beleértve azt is, ha magasabb szintű szolgáltatásra vagy a biztonsági szint megemelésére van szükség, esetleg az árszinteknek az előre meghatározott árindexhez viszonyított alakulásához. A keretmegállapodásokat nem szabad szabálytalanul vagy a versenyt akadályozó, korlátozó vagy torzító módon alkalmazni. Ez az irányelv nem kötelezi az ajánlatkérő szervezetet arra, hogy a valamely keretmegállapodás hatálya alá tartozó építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat az adott keretmegállapodás révén szerezzék be.

64. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő DBR felállítására közbeszerzési eljárást indított, amelynek alapján keretmegállapodást kötött és eljárást indított 2021. július 13-án, amelynek eredményeként került sor a keretmegállapodásos eljárás első részét lezáró keretmegállapodás aláírására 2023. szeptember 21-én, egyebek mellett a kérelmező és az ajánlatkérő között. A keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás két részből áll, a közbeszerzési eljárás első részében az ajánlatkérő meghatározza a beszerzési igényét, valamint az annak teljesítéséhez kapcsolódó feltételeket egy meghatározott időtartamra. A keretmegállapodásos eljárás első része bár konkrét beszerzési kötelezettséget még nem keletkeztet, az ajánlatkérő az eljárásnak ebben a szakaszában már köteles a beszerzési igényét lefedő műszaki leírás meghatározására. A tényleges beszerzési igényét az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás második részében valósítja meg a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részvételével, vagyis a verseny csak korlátozottan érvényesül, a közbeszerzési eljárás második részében a keretmegállapodást kötött ajánlattevők között valósul meg. A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint amennyiben a keretmegállapodás nem tartalmazza a beszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét, a verseny újraindítására kerül sor. Az ajánlatkérő a verseny újraindításával indította meg a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részét. A Kbt. 104. § (9) bekezdése azonban erre az estre is kimondja, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem lehet módosítani.”

95. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megfogalmazottak szerint az ajánlatkérő a műszaki tartalmat olyan módon határozta meg, hogy az ajánlattevők nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni.

96. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma alapján az idézett jogszabályi rendelkezéseken túl tekintettel volt az Európai Unió Bíróság (a továbbiakban: EUB)következő ítéleteiben foglaltakra is.

Az EUB C-131/2016. számú ítélete - amelyben az EUB elvi éllel foglal állást az esélyegyenlőség biztosításának tartalmi követelményeiről – a következőket mondja ki:

„25. E tekintetben először is emlékeztetni kell arra, hogy az ajánlatkérő azon kötelezettsége, hogy tiszteletben tartsa az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvét, amelynek célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő vállalkozások közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése (lásd különösen: 2004. április 29-i Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ítélet, C-496/99 P, EU:C:2004:236, 110. pont; 2015. március 12-i eVigilo ítélet, C-538/13, EU:C:2015:166, 33. pont), és amely elv képezi a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos uniós szabályok lényegét (lásd különösen: 1993. június 22-i Bizottság kontra Dánia ítélet, C-243/89, EU:C:1993:257, 33. pont; 1996. április 25-i Bizottság kontra Belgium ítélet, C-87/94, EU:C:1996:161, 51. pont; 2001. október 18-i SIAC Construction ítélet,

C-19/00, EU:C:2001:553, 33. pont), magában foglalja különösen azt, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlatuk kidolgozása, mind pedig annak az ajánlatkérő általi elbírálása időpontjában (lásd: 2008. december 16-i Michaniki ítélet, C-213/07, EU:C:2008:731, 45. pont; 2016. május 24-i MT Højgaard és Züblin ítélet, C-396/14, EU:C:2016:347, 37. pont).

26. Az említett elv megköveteli különösen, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen ajánlatának összeállításakor, és ebből következően magában foglalja, hogy valamennyi versenytárs tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra (1996. április 25-i Bizottság kontra Belgium ítélet, C-87/94, EU:C:1996:161, 54. pont; 2002. december 12-i Universale-Bau és társai ítélet, C-470/99, EU:C:2002:746, 93. pont; 2015. március 12-i eVigilo ítélet, C-538/13, EU:C:2015:166, 33. pont)”

65. Az EUB T-299/11. számú ítélete (kivonat) kimondja, hogy „Az egyenlő bánásmód elve értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden szakaszában köteles gondoskodni az egyenlő bánásmód tiszteletben tartásáról, és ebből következően valamennyi ajánlattevő esélyegyenlőségéről. Ehhez hasonlóan, az egyenlő bánásmód elve azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek egyenlő helyzetben kell lenniük mind az ajánlat elkészítésének, mind pedig az ajánlat ajánlatkérő általi értékelésének időpontjában. Ez konkrétan azt jelenti, hogy az odaítélési szempontokat az ajánlattételhez szükséges dokumentációban vagy a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben úgy kell megfogalmazni, hogy minden ésszerűen tájékozott és szokásos gondossággal eljáró ajánlattevő számára lehetővé váljon e szempontok azonos módon történő értelmezése, és az ajánlatok értékelésekor e szempontokat valamennyi ajánlattevőre objektív módon és egységesen kell alkalmazni. Ezen túlmenően, az átláthatóság elve – amelynek célja alapvetően az ajánlatkérők részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázatának kizárása – azt vonja maga után, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményben vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, egyrészt annak érdekében, hogy az elvárható mértékben tájékozott és általános gondossággal eljáró valamennyi ajánlattevő megérthesse azok pontos jelentését, és azokat ugyanúgy értelmezhesse, másrészt azért, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai ténylegesen megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak.”

66. Az EUB a C-42/13. sz. ügyben az alábbiak szerint foglalt állást:

„44 Egyrésztől ugyanis, az egyenlő bánásmód elve megköveteli, hogy az ajánlattevők azonos esélyekkel rendelkezzenek ajánlataik összeállításakor, és ebből következően azt a követelményt is magában foglalja, hogy valamennyi ajánlattevő tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra. Másrésztől az átláthatóság kötelezettségének célja az ajánlatkérő szerv részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázata hiányának biztosítása. Ez megköveteli, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, elsősorban annak érdekében, hogy minden, ésszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse annak pontos jelentését, és azt ugyanúgy értelmezhesse, másodsorban pedig azért, hogy az ajánlatkérő szerv ténylegesen ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak (lásd ebben az értelemben: Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ítélet, C-496/99 P, EU:C:2004:236, 108–111.pont).

97. A fent idézett jogszabályi rendelkezések írják elő az ajánlatkérő számára, hogy a beszerzési igényét, a közbeszerzés tárgyát egzakt módon írják le és olyan módon határozzák meg a közbeszerzési dokumentumokban, hogy annak alapján valamennyi potenciális

ajánlattevő ajánlatot tudjon tenni. A Kbt. 58. § (3) bekezdése az alapelvi rendelkezés érvényesülését biztosító szabályként követeli meg, hogy a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

98. A Döntőbizottság előre bocsátja azt is, hogy az ajánlatkérő előírásainak értelmezése során az ajánlatkérő által kiadott valamennyi közbeszerzési dokumentum rendelkezéseit figyelembe kell venni. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megadott műszaki leírást és azt állapította meg, hogy az nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely valamely ajánlattevő által nem teljesíthető vagy valamely ajánlattevőt hátrányos helyzetbe hoz. Az ajánlatkérő nem korlátozta a beszerzés tárgyára vonatkozó feltétel meghatározásával az ajánlattevőket. Ilyen előírásra a kérelmező sem hivatkozott. A beérkezett ajánlatok műszaki tartalma egybevethető az ajánlatkérő által egyértelműen megadott műszaki leírással és az ennek megfelelő, érvényes ajánlatok összehasonlítására az értékelési szempontrendszer alapján kerül sor.

99. A Döntőbizottság által megvizsgált műszaki tartalom egységesen határozta meg a feltételeket valamennyi ajánlattevő számára, így egyenlő helyzetben voltak az ajánlatok kidolgozása során, hiszen valamennyi ajánlattevő számára egyformán ismert és megismert műszaki leírás alapján tették meg vállalásaikat és majd egyenlő helyzetben lesznek az ajánlatok elbírálása során, mivel ugyanazon műszaki leírás alapján kerül majd sor az ajánlatok bírálatára. A tárgyi esetben az ajánlatkérő nem csupán cikkszámot adott meg az ajánlat részeként kiadott árlista excell táblázatban, hanem a megnevezés mellett műszaki leírást is megadott.

100. A kérelmező vélelmezte a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a műszaki tartalom hiányossága miatt nem tudja elbírálni, mivel az ajánlatok nem összehasonlítható. Attól azonban, hogy nem a kérelmező által vélelmezett logika mentén határozta meg az ajánlatkérő a beszerzési igényét, a műszaki leírást, az ajánlatkérő rendelkezései önmagukban nem lesznek jogsértők.

101. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a beszerzési igényét úgy határozta meg, hogy kizárólag azokat a funkcionális és teljesítménykövetelményeket adta meg, amelyekre a berendezéssel történő vizsgálatokhoz szüksége van. A berendezésnek a sürgősségi betegellátás és a járóbeteg ellátás során történő vizsgálatokra kell alkalmasnak lennie, és nincs szükség valamely konkrét szakterület speciális vizsgálatára. Ennek alapján valamennyi ajánlattevőnek lehetősége volt minimál csomagot megajánlani.

102. A kérelmező nem vitatta az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatát.

103. Az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumokból valamennyi ajánlattevő számára megállapítható az ajánlatkérő által igényelt rendeltetés, így az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetősége biztosított volt. Ezt támasztja alá, hogy a beérkezett négy ajánlatban megtett vállalási ár nem mutat nagy szórást.

104. A kérelmező jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatából ugyanakkor megállapítható, hogy végül megértette az ajánlatkérő beszerzési igényét, az ajánlattevők maguk határozhatták meg, hogy mely kardiológiai alkalmazásokat ajánlják meg, így lehetőségük volt arra is, hogy a keretmegállapodásban megajánlott berendezés által nyújtott műszaki minimumot ajánlják meg. A kérelmező igyekezete az elvárható kardiológiai képalkotás magasabb szintű meghatározására nem befolyásolhatja az ajánlatkérő beszerzési igényét.

105. A Döntőbizottság utal arra is, hogy nem hagyható figyelmen kívül, hogy adott esetben egy keretmegállapodásos eljárás második része zajlik, amelyből következően a keretmegállapodás aláírásával az egyes ajánlattevők már megajánlottak egy CT berendezést az ajánlatkérő számára. Ezek közül valamennyi berendezés megfelelt az ajánlatkérő korábban rögzített beszerzési igényének, ezért kerülhetett sor a keretmegállapodás aláírására az egyes ajánlattevőkkel.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező nem vitatta a jogorvoslati kérelmével a nyertes ajánlat kiválasztására meghatározott értékelési szempontrendszer, amely ténylegesen az ajánlatok összehasonlítására szolgál. Az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás rendeltetése nem az, hogy az ajánlatokat egymással hasonlítsa össze az ajánlatkérő, hanem az, hogy annak alapján megállapítsa, hogy az adott ajánlatban szereplő vállalat megfelel-e az ajánlatkérő beszerzési igényének.

107. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének meghatározásához fűződő joga és kötelezettsége nem lehet ellentétes a Kbt. 104. § (9) bekezdésének azon kógens rendelkezésével, amely szerint az ajánlatkérő a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket lényegesen nem módosíthatja.

108. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (1)-(4) bekezdései lehetőséget adnak arra, hogy az ajánlatkérő a verseny újranyitása során eltérjen a Kbt. 104. § (9) bekezdésének rendelkezéseitől és maga határozza meg a visszerthes szerződés minden feltételét.

109. A kérelmező által hivatkozott 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (1)-(4) bekezdései csak lehetőséget biztosítanak, de nem teremtenek kötelezettséget. Nem eshet az ajánlatkérő terhére az, hogy nem kívánt élni a jogszabály által biztosított lehetőséggel, ilyen jogszabályi rendelkezésre, amelyből ezzel ellentétes következtetésre lehet jutni, a kérelmező sem hivatkozott.

110. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő úgy határozta meg a beszerzési igényét megtestesítő műszaki leírást, hogy az megfeleljen a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, az ajánlattevők egyenlő eséllyel teheték meg ajánlataikat. A keretmegállapodás mellékletében rögzítésre került valamennyi ajánlattevő által megajánlott CT berendezés. Az ajánlatkérő meghatározta a beszerzési igényét lefedő műszaki leírást, és semmilyen jogszabályi rendelkezés nem zárja ki, hogy a korábban megajánlott berendezések által teljesíthető minimál paraméterekben kerüljön meghatározásra az ajánlatkérő beszerzési igénye. A műszaki követelmények ilyen módon történő meghatározása nem akadályozza az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt sem.

111. A Döntőbizottság álláspontja szerint, mivel a jogorvoslati kérelem az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel, illetve az ajánlatok jogszerű összehasonlíthatóságának lehetőségét vitatta, a módosított műszaki tartalom alapján valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel tehet ajánlatot

112. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az első jogorvoslati kérelmi elemet, mint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

114. A kérelmező 603.317.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján a Közbeszerzési Hatóságnak 402.211.-Ft, azaz négyszázkétezer-kétszáztizenny forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

115. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján a kérelmező terhén marad.

116. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

117. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

118. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 18.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják** (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Biró Judit ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. Dr. Falvai Krisztina jogtanácsos – ajánlatkérő képviselőjében
3. Dr. Várady Szilvia jogtanácsos - Siemens Healthcare Kft. képviselőjében
4. Dr. Szerényi Sándor ügyvéd - Humantech Solution Zrt. képviselőjében
5. Dr. Nyíri Csaba ügyvéd - GE Healthcare Kft. képviselőjében
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
7. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium