



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.598/28/2024.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: BLUEMED Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Klapka u. 4-6. A. lph. 604.)

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Károlyi Géza ügyvéd
(Debrecen, Egyetem sgt. 12.)

Az érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: DEK 1384_Gyermekgyógy. Klinika részére CT bérlet;
399.524.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000681742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 4. és 5. kérelmi elemét elutasítja, az 1., 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.498.215.-Ft, azaz egymillió-négyszázkilencvennyolcezer-kétszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi

Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2024. május 10-én feladott ajánlati felhívással. A hirdetmény a 375318-2024. számon került közzétételre a TED-en.

2. A többször módosított ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

5.1. Rész

Cím: DEK-1384_Gyermekgyógy. Klinika részére CT bérlet

Leírás:

A nyertesajánlattevő bérbe adja az Ajánlatkérő részére az új állapotú, a műszaki leírás szerinti 1 db CT berendezést 84 hónaposidőtartamra. A közbeszerzés tárgyát képezi az eszköz és kiegészítő részeinek (tartozékainak) szállítása, üzembehelyezése, rendeltetésszerű használatának biztosítása, valamint a rendelkezésre állási idő alatti javítása és karbantartása. Nyertes ajánlattevő feladata, hogy a műszaki leírásban meghatározott építési munkálatokat végezze el a szerződés tárgyát képező eszköz beépítése érdekében. A jelen beruházások az Ajánlatkérő vagyonkezelése alatt állóingatlanon történnek, azok az ingatlan elválaszthatatlan részévé válnak, annak értékét növelik. A további követelmények a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban kerülnek részletezésre. A beszerzés magában foglalja a szállítást is. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a műszaki leírás meghatározottgyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adottszármazásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő -amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában - a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumo(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.

2.1.4. Általános információk

17. Ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell az ártáblázatot: kitöltve, cégszerűen aláírva, a kiadott minta szerint. Ajánlatkérő kéri, hogy az ártáblázatot mind xls, mind pedig cégszerűen aláírt pdf formátumban nyújtsák be az Ajánlattevők. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjára.

18. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását (gyártói/forgalmazói

katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállítottismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő melytermékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszakielvárásoknak, jellemzőknek. **Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.**

5.1.6. További információk:

3. Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatba becsatolt termékleírásokat tekinti a megajánlások alátámasztásának.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU (6-16 mGy között, előny a kisebb)
Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett (5-25 vp/cm között, előny a nagyobb)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. Dózis redukciós eljárások megléte (db): 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikuscsőfeszültség választás, 3. Szervalapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor (1-4, előny a nagyobb)

Súlyozás (pontok, pontos): 8

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 4. Nettó ajánlati ár (Ft)

Súlyozás (pontok, pontos): 72

3. Az ajánlatkérő Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbi táblázatot helyezte el:

Műszaki paraméter	Minimum feltétel	Megajánlás
Gantry		
Páciens alagút átmérő	Minimum 70 cm	
Fókusz detektor távolság	Maximum 106 cm	
A gantry mindkét oldalról vezérelhető	Igen	
Dönthető gantry, vagy virtuális gantry dönthetőség	igen	
Röntgentechnikai paraméterek		
Röntgen generátor valós, nem effektív teljesítménye	Minimum 70 kW	
Legkisebb alkalmazható csőfeszültség	Maximum 80 kV	
70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz	Előny a megléte	
Legnagyobb alkalmazható csőfeszültség	Minimum 130 kV	
Választható csőfeszültségek száma	Minimum 4	

Legnagyobb alkalmazható csőáram gyors körülfordulás és alacsony csőfeszültség (≤ 80 kV)	Minimum 400 mA	
Automatikus csőáram moduláció	Igen	
Kis fókuszpont mérete IEC 60 336 / 2015 szerint, a két méret szorzataként	Maximum 0.7 mm ²	
Nagy fókuszpont mérete IEC 60 336 / 2015 szerint, a két méret szorzataként	Maximum 2.5 mm ²	
Röntgenső hőtároló kapacitás IEC 60 613 szerint	Minimum 6 MHU	
Anód maximális hűtési sebessége IEC 60 613 szerint	Minimum 1 MHU	
Dózis redukciós eljárások megléte (db): 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szervalapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor	Hány db (min. 1, max. 4)	
Detektorrendszer		
Szilárdtest detektor	Igen	
Fizikális detektorsorok száma	Minimum 64	
Detektorsorok teljes szélessége	Minimum 35 mm	
Detektorelemek száma soronként	Minimum 670	
Páciensasztal		
Páciensasztal teherbírása	Minimum 200 kg	
Páciensasztal legalacsonyabb beállítható pozíciója (padlósík és asztallap síkja közötti távolság)	Maximum 55 cm	
Páciensasztal legnagyobb vizsgálati tartománya	Minimum 160 cm	
Páciensasztal vízszintes pozícionálási pontossága	Maximum ± 1 mm	
Legnagyobb vizsgálati sebesség	Minimum 17,1 cm/s	
Felvételtechnikai paraméterek		
Leggyorsabb 360°-os körülforduláshoz szükséges rotációs idő	Maximum 0.35s	
Választható rotációs idők száma	Minimum 3	
A rendelkezésre álló pitch tartományon belül választható pitch értékek száma	Minimum 5	
Hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus	Igen	
Sugárfelkeményedés csökkentő algoritmus	Igen	
Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest)	Igen	
Fentebbi modell bázisú technikával készült felvételek rekonstrukciójának sebessége	Minimum 45 kép/mp	
Rekonstrukciós mátrix mérete	Minimum 1024 x 1024	
Legnagyobb rekonstruálható látómező	Minimum 40 cm	
Vizsgálatokra vonatkozó paraméterek		
Megszakítható tájékoztató felvétel	Igen	
Szekvenciális, helikális üzemmód	Igen	
Egy körülfordulás adathalmzából helikális üzemmódban rekonstruálható szeletek száma	Minimum 128 szelet	
Legvékonyabb rekonstruálható szeletvastagság	Maximum 0.63 mm	
Szeletközti vastagság léptetésének mértéke spirál üzemmódban	Maximum 0.2 mm	
Dedikált gyári gyermekprotokollok	Igen	
Alacsony dózisu arckoponya és mellkas vizsgálat elvégzése maximum 80 kV csőfeszültség mellett	Igen	
Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett	Igen	
3D VRT rekonstrukciók elvégzése műtéti tervezésekhez	Igen	
Alacsony kontraszt felbontás		
Fantom típusa és átmérője	CATPHAN, 20 cm	
Csőfeszültség	80-120 kV	
Szeletvastagság	8 mm - 10 mm	
Megkülönböztethető objektum mérete	Maximum 5 mm	
Megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja	Maximum 3 HU	
A fenti paraméterekkel készült mérés során regisztrált felszíni dózis	Maximum 16 mGy 6-16 mGy között	
Nagy kontraszt felbontás		

Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett	Minimum 5 vp/cm 5-25 vp/cm között	
Vezérlő számítógép		
Vezérlő számítógép operációs rendszere	Kérjük megadni	
Processzor magok száma	Minimum 4	
Processzor órajele	Minimum 2.1 GHz	
Memória (RAM) mérete	Minimum 32 GB	
Képtároló tömb mérete	Minimum 600 GB	
Kétmonitoros megoldás	Igen	
Monitor(ok) diagonális átmérője	Minimum 19"	
Monitor felbontása	Minimum 1280x1024	
Garanciális feltételek		
Teljeskörű garancia a CT berendezésre (röntgensőre is)	Igen	
Dedikált szervízhálózat	Igen	
Dedikált CT szervíz-mérnökök száma minimum 3 év szakmai tapasztalattal	Minimum 3 db	
24/7 call center szolgálat	Igen	
Rendelkezésre állási idő	Minimum 97%	
Egyéb paraméterek		
Fali kapcsolószekrény	Igen	
Standby zajszint	Maximum 60dB	
Üzemi maximális zajszint	Maximum 70dB	

Értékelés	Súlyszám		Értékelési tartomány
Ár	72		
ALACSONY KONTRASZT FELBONTÁS MÉRÉS SORÁN REGISZTRÁLT FELSZÍNI DÓZIS (FANTOM TÍPUSA ÉS ÁTMÉRŐJE: CATPHAN, 20 CM; CSŐFESZÜLTÉG: 80 KV; SZELETVASTAGSÁG: 8-10 MM; MEGKÜLÖNBÖZTETHETŐ OBJEKTUM MÉRTE: MAX. 5 MM; MEGKÜLÖNBÖZTETHETŐ OBJEKTUM ÉS KÖRNYEZETÉNEK KONTRASZTJA: MAX. 3 HU	10	ARÁNYOSÍTÁS	6-16 MGY KÖZÖTT, ELŐNY A KISEBB
Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett	10	arányosítás	5-25 vp/cm között, előny a nagyobb
Dózis redukciós eljárások megléte (db): 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szervalapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor	8	arányosítás	1-4 db, előny a több

4. 2024. június 6-án az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott – egyebek mellett – az alábbiakról:

„K.6.: T. Ajánlatkérő a műszaki leírásban „70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz” paramétert értékelési szempontként „Előny a megléte” ír le, de a tender további dokumentációiban ezt nem jelzi. Kérjük megerősíteni, hogy elírás történt, és a műszaki paramétert minimum feltételként kell értelmezni!

V.6.: Ajánlatkérő a 70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz” paramétert továbbra is „Előny a megléte” formában várja el, mivel, ha műszaki feltételként írná elő, azzal számos potenciális ajánlattevő kizárásra kerülne.”

„K.16.: „Leggyorsabb 360 fokokos körülforduláshoz szükséges rotációs idő: maximum 0,35sec” Kérjük Ajánlatkérőt, szíveskedjen a paramétert 0,37sec-ra módosítani, figyelemmel arra, hogy álláspontunk szerint a jelenlegi meghatározás versenykorlátozó, ekkora eltéréstől a kardiológiai vizsgálatok nem szenvednek hátrányt.

V.16.: Nem kizárt, hogy Ajánlatkérő a jövőben kardiológiai célra is alkalmazná a berendezést, és ekkor a nemzetközi ajánlások alapján a 350 ms, vagy ettől alacsonyabb értékű körülfordulási idő az elvárás.”

K.18.: „Kis fókuszpont mérete IEC 60 366 / 2015 szerint, a két méret szorzataként Maximum 0,7mm²”

A főáramú röntgenső gyártók a Varex és a Dunlee. A Varex csövek kis fókuszpontja kompatibilis a 0,7 mm²-rel, de a szintén meghatározó Dunlee által gyártott 8MHU-os CT cső a jelenlegi meghatározás nyomán ki van zárva, mivel ennek a csőnek a kis fókuszpont területe 0,72 mm².

Miután a legtöbb CT-gyártó ezt a két márkájú csövet használja, emiatt ezen követelmény meghatározása indokolatlanul versenykorlátozó.

Kérjük Ajánlatkérőt, fogadja el a 0,72 mm-es paraméterrel rendelkező terméket is, mely orvosszakmai szempontból egyenértékű az Ajánlatkérő által meghatározottal.

A műszaki paraméter jelenlegi meghatározással álláspontunk szerint kizárnak az eljárásból egyébként kiváló minőségű további gyártókat, kérjük emiatt a fentiek elfogadását.

V.18.: A kis fókuszpontú csöveknek az alacsony dózisu vizsgálatoknál van jelentősége, és mivel a gép elsősorban sürgősségi gyermekdiagnosztikában fog szerepet játszani, ezért kiemelten fontosnak tartunk minden olyan körülményt, melyek az alacsony dózisu vizsgálatok esetében a képminőséghez hozzájárulnak. Ajánlatkérőnek több olyan gyártóról van tudomása, amely gyárt alacsonyabb fókuszpontú csöveket. Az alacsony dózisu vizsgálatok felbontásáért felel a kis fókusz méret, és mivel gyermekekről beszélünk ezért a megfelelő képminőség, felbontás érdekében szükséges a max. 0,7 mm-es fókusz. Valamennyi vezető gyártó 0,5-0,64 mm fókusz méretekkel rendelkezik, így már a 0,7-es érték is egy a verseny szélesítéséért tett kompromisszum, ezért Ajánlatkérő nem módosítja a műszaki leírást.

K.19.: „Anód maximális hűlési sebessége IEC 60 613 szerint minimum 1 MHU/perc”

Hasonlóan a 3. pontban is rögzítettekhez, kérjük a Dunlee cső karakterisztikája miatti 931 kHU/perc elfogadását is. Véleményünk szerint ez az eltérés nem okoz számottevő eltérést a napi vizsgálati rutinban, így a jelenlegi meghatározás versenykorlátozó.

V.19.: A berendezésen felnőtt vizsgálatok is lesznek, dominálónan onkológiai indikációval, ezért kiemelten fontos a folyamatos munkavégzés, melynek az egyik feltétele a cső megfelelő hűlési sebessége, hűtése. A vezető CT gyártók csövei 1,6-1,7 MHU/perc értékekkel jellemezhetőek – Ajánlatkérő az 1 MHU-os értéket a verseny szélesítése érdekében határozta meg, ezért nem módosítja a műszaki leírást.

5. Az ajánlatkérő 2024. július 3-án megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a kérelmező és a vele közösen ajánlatot tevő SG Eszközlízing Magyarország Kft. mellett a Medical Rental Egészségügyi Eszközkezelő Zrt. és az érdekelt nyújtott be ajánlatot:

Medical Rental Egészségügyi Eszközkezelő Zrt.:

1. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (6-16 mGy között, előny a kisebb): 5

1. (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU)

2. Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett (5-25 vp/cm között, előny a nagyobb): 12

3. Dózis redukációs eljárások megléte (1-4 db, előny a nagyobb): 4

3. értékelési szemponthoz: 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szervalapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor

4. Nettó ajánlati ár (Ft): 285 764 756

kérelmező:

1. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (6-16 mGy között, előny a kisebb): 5,5

1. (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU)
2. Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett (5-25 vp/cm között, előny a nagyobb): 6
3. Dózis redukációs eljárások megléte (1-4 db, előny a nagyobb): 2
3. értékelési szemponthoz: 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szerv alapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor
4. Nettó ajánlati ár (Ft): 298 811 444

érdekelt:

1. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (6-16 mGy között, előny a kisebb): 11
1. (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU)
2. Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett (5-25 vp/cm között, előny a nagyobb): 12
3. Dózis redukációs eljárások megléte (1-4 db, előny a nagyobb): 4
3. értékelési szemponthoz: 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szerv alapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor
4. Nettó ajánlati ár (Ft): 334 198 512

6. A kérelmezői ajánlat tartalma:

Sorszám	A termék megnevezése	Mennyiség (db)	Megajánlott termék cikkszáma	Megajánlott termék megnevezése	Megajánlott termék gyártója	Származási ország
1.	CT berendezés bérlete (A bérleti díj tartalmazza a helyszínre történő szállítással, az átadással, a telepítéssel, üzembe helyezéssel, illetve betanítással kapcsolatban felmerülő összes költséget. Tartalmazza továbbá a teljeskörű szervizt (minden alkatrész és munkadíj), SaS szolgáltatást, illetve az eredeti szoftverek update-jét a teljes futamidőre.)	1	728144	IncisiveCT	Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd.	Kína

Műszaki paraméter	Minimum feltétel	Megajánlás
Gantry		
Páciens alagút átmérő	Minimum 70 cm	72 cm
Fókusz detektor távolság	Maximum 106 cm	104 cm
A gantry mindkét oldalról vezérelhető	Igen	Igen
Dönthető gantry, vagy virtuális gantry dönthetőség	igen	Igen
Röntgentechnikai paraméterek		
Röntgen generátor valós, nem effektív teljesítménye	Minimum 70 kW	72 kW
Legkisebb alkalmazható csőfeszültség	Maximum 80 kV	70 kV
70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz	Előny a megléte	Igen, 70 kV
Legnagyobb alkalmazható csőfeszültség	Minimum 130 kV	140 kV
Választható csőfeszültségek száma	Minimum 4	5
Legnagyobb alkalmazható csőáram gyors körülfordulás és alacsony csőfeszültség (≤80 kV)	Minimum 400 mA	667 mA
Automatikus csőáram moduláció	Igen	Igen
Kis fókuszpont mérete IEC 60 336 / 2015 szerint, a két méret	Maximum 0.7 mm ²	0,5 mm ²

szorzataként		
Nagy fókuszpont mérete IEC 60 336 / 2015 szerint, a két méret szorzataként	Maximum 2.5 mm ²	1,0 mm ²
Röntgenső hőtároló kapacitás IEC 60 613 szerint	Minimum 6 MHU	8 MHU
Anód maximális hűtési sebessége IEC 60 613 szerint	Minimum 1 MHU	1,608 MHU percenként
Dózis redukciós eljárások megléte (db): 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szervalapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor	Hány db (min. 1, max. 4)	2 db
Detektorrendszer		
Szilárdtest detektor	Igen	Igen
Fizikális detektorok száma	Minimum 64	64
Detektorsorok teljes szélessége	Minimum 35 mm	40 mm
Detektorelemek száma soronként	Minimum 670	672
Páciensasztal		
Páciensasztal teherbírása	Minimum 200 kg	205 kg
Páciensasztal legalacsonyabb beállítható pozíciója (padlósík és asztallap síkja közötti távolság)	Maximum 55 cm	53 cm
Páciensasztal legnagyobb vizsgálati tartománya	Minimum 160 cm	186 cm
Páciensasztal vízszintes pozícionálási pontossága	Maximum ± 1 mm	± 1 mm
Legnagyobb vizsgálati sebesség	Minimum 17,1 cm/s	17,1 cm/s
Felvételtechnikai paraméterek		
Leggyorsabb 360°-os körülforduláshoz szükséges rotációs idő	Maximum 0.35s	0,35 s
Választható rotációs idők száma	Minimum 3	6
A rendelkezésre álló pitch tartományon belül választható pitch értékek száma	Minimum 5	135
Hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus	Igen	Igen
Sugárfelkeményedés csökkentő algoritmus	Igen	Igen
Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák : DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest)	Igen	Igen
Fentebbi modell bázisú technikával készült felvételek rekonstrukciójának sebessége	Minimum 45 kép/mp	80 kép/sec
Rekonstrukciós mátrix mérete	Minimum 1024 x 1024	1024 x 1024
Legnagyobb rekonstruálható látómező	Minimum 40 cm	50 cm
Vizsgálatokra vonatkozó paraméterek		
Megszakítható tájékoztató felvétel	Igen	Igen
Szekvenciális, helikális üzemmód	Igen	Igen
Egy körülfordulás adathalmzából helikális üzemmódban rekonstruálható szeletek száma	Minimum 128 szelet	128 szelet
Legvékonyabb rekonstruálható szeletvastagság	Maximum 0.63 mm	0,625 mm
Szeletközti vastagság léptetésének mértéke spirál üzemmódban	Maximum 0.2 mm	0,094 mm
Dedikált gyári gyermekprotokollok	Igen	Igen
Alacsony dózisu arckoponya és mellkas vizsgálat elvégzése maximum 80 kV csőfeszültség mellett	Igen	Igen
Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett	Igen	Igen
3D VRT rekonstrukciók elvégzése műtéti tervezésekhez	Igen	Igen
Alacsony kontraszt felbontás		
Fantom típusa és átmérője	CATPHAN, 20 cm	CATPHAN, 20 cm
Csőfeszültség	80-120 kV	120 kV
Szeletvastagság	8 mm - 10 mm	10 mm
Megkülönböztethető objektum mérete	Maximum 5 mm	5 „
Megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja	Maximum 3 HU	3 HU
A FENTI PARAMÉTEREKSEL KÉSZÜLT MÉRÉS SORÁN REGISZTRÁLT FELSZÍNI DÓZIS	MAXIMUM 16 MGY 6-16 MGY KÖZÖTT	5,5 MGY
Nagy kontraszt felbontás		
Nagy kontrasztú felbontás, x-y síkban, 50% MTF mellett	Minimum 5 vp/cm 5-25 vp/cm között	6 vp/cm

Vezérlő számítógép		
Vezérlő számítógép operációs rendszere	Kérjük megadni	Windows 10
Processzor magok száma	Minimum 4	12
Processzor órajele	Minimum 2.1 GHz	2,2 GHz
Memória (RAM) mérete	Minimum 32 GB	64 GB
Képtároló tömb mérete	Minimum 600 GB	1,3 TB
Kétmonitoros megoldás	Igen	Igen
Monitor(ok) diagonális átmérője	Minimum 19"	23"
Monitor felbontása	Minimum 1280x1024	1280 x 1024
Garanciális feltételek		
Teljeskörű garancia a CT berendezésre (röntgensőre is)	Igen	Igen
Dedikált szervizhálózat	Igen	Igen
Dedikált CT szerviz-mérnökök száma minimum 3 év szakmai tapasztalattal	Minimum 3 db	3db
24/7 call center szolgálat	Igen	Igen
Rendelkezésre állási idő	Minimum 97%	97%
Egyéb paraméterek		
Fali kapcsolószekrény	Igen	Igen
Standby zajszint	Maximum 60dB	55dB
Üzemi maximális zajszint	Maximum 70dB	68dB

7. Az ajánlatkérő 2024. július 19-én töltötte fel az EKR-be az összegezést, amelyben a Medical Rental Egészségügyi Eszközkezelő Zrt.-t tüntette fel érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként, a kérelmező és az érdekelt ajánlatát ajánlatkérő nem bírálta el.

8. Az érdekelt 2024. augusztus 1-jén betekintett a nyertes ajánlatba, majd 2024. augusztus 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint a nyertesként megjelölt ajánlat érvénytelen, és az érdekeltet kellett volna az eljárás nyerteseként megjelölni.

9. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 14-én megküldte válaszáat az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy az abban foglaltaknak helyt ad, és módosított összegezést bocsát ki.

10. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 21-én módosított összegezést bocsátott ki, melyben a kérelmező és az érdekelt ajánlatát érvényesként tüntette fel, nyertesként a kérelmezőt jelölte meg.

11. Az érdekelt 2024. augusztus 23-án betekintett a kérelmező ajánlatába, majd 2024. augusztus 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő 2024. augusztus 21-én küldte meg az eljárást lezáró módosított összegezését, melynek V.2.7.) pontjában foglaltak szerint az eljárás nyertese a Bluemed Plusz Kft. (2091 Etyek, Liliom köz 2., a továbbiakban Bluemed vagy Nyertes Ajánlattevő). Kérelmező 2024. augusztus 22. napján benyújtott iratbetekintési kérelmében kérte T. Ajánlatkérőt, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának a műszaki követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumaiba biztosítson betekintési lehetőséget. Az iratbetekintésre 2024. augusztus 23. 11.00 órakor került sor. Az iratbetekintés során rendelkezésre bocsájtott dokumentumok alapján Kérelmező az iratbetekintésre alapot adó feltételezését alátámasztottnak találta.

Az alábbiakban felsoroltakra tekintettel Ajánlatkérőnek a Bluemed ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenné kellett volna nyilvánítania és Kérelmezőt kellett volna nyertes ajánlattevőként megneveznie.

I. Kérelmező az iratbetekintés során megbizonyosodott arról, hogy a Bluemed által benyújtott szakmai ajánlatnak, mely a Philips Incisive CT berendezését tartalmazta, az alacsony kontraszt felbontás paramétereinél, a mérés során regisztrált felszíni dózis esetén (mely felolvasólapon szereplő érték) 5.5 mGy CTDI_{vol} értéket adtak meg. Rendelkezésre álló

piaci információink alapján azonban a Philips Incisive CT berendezése csak az úgynevezett Precise Image AI alapú képrekonstrukciós eljárással tudja az 5.5 mGy-es értéket teljesíteni, ahogyan ennek a szoftvernek az fda engedélyből is kiderül (K210760).”

12. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 27-én felvilágosításkéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„1.) Az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pont 18. pontja alapján „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását (gyártói/ forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.”

Az ajánlati felhívás 5.1.6. Általános információk pont alapján „Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatba becsatolt termékleírásokat tekinti a megajánlások alátámasztásának.”

Ajánlattevő az ajánlatában a 1. értékelési szempontra tett megajánlása alapján a megajánlott termékre vonatkozóan az alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis 5,5 mGy. A megajánlott berendezés csak a Precise Image AI alapú képrekonstrukciós eljárással képes a megajánlott 5,5 mGy értéket teljesíteni, ahogy ennek a szoftvernek az fda engedélyéből is kiderül (K210760).

Mivel az ajánlat nem tartalmazza a Precise Image AI alapú képrekonstrukciós eljárás megajánlását, továbbá a műszaki leírás alapján csak modell bázis rekonstrukciós eljárás megajánlása érvényes, így kérjük szíves felvilágosításukat abban, hogy a megajánlott készülék hogyan képes teljesíteni a megajánlott 5,5 mGy-es dózisértéket. Kérjük, hogy a fenti műszaki paramétereket gyártói igazolással is szíveskedjenek alátámasztani.

2.) Az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pont 18. pontja alapján „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását (gyártói/ forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.”

A műszaki leírás alapján minimum előírás, hogy a megajánlott eszköz képes legyen „alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzésére maximum 0,35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett.”

Ez azt jelenti, hogy angiographiás vizsgálatok elvégzése (koponya-nyak, mellkas, has-medence, végtagok, stb.) maximum 80 kV-on és a maximális rotációs idő mellett, tehát 0,35s mellett kell elvégezhetőnek lennie. Ennek ellenére az interneten publikusan elérhető adatok (https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20191009/97c90341439548f4adffaae100b616c5.pdf?feed=ifu_docs_feed) alapján újdonságként említik azt, hogy a 0.35s-os körül fordulási idő már elérhető 1-1 új nem kardiológiai protokollhoz is.

Kérjük szíves felvilágosításukat arra vonatkozóan, hogy a megajánlott berendezés hogyan teljesíti a műszaki leírásban foglalt „alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0,35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett” követelményt, figyelemmel arra, hogy a gyermek angiographiás protokollokhoz nem elérhető a 0.35s-os körül fordulási idő. Kérjük, hogy a fenti műszaki paramétereket gyártói igazolással is szíveskedjenek alátámasztani.

3.) Az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pont 18. pontja alapján „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását (gyártói/ forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.”

Az ajánlati felhívás 5.1.6. Általános információk pont alapján „Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatba becsatolt termékleírásokat tekinti a megajánlások alátámasztásának.”

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontként meghatározott „Szerv alapú csőáram moduláció” értékelési szempontra „igen” választ adott, azonban nem nevezte meg azt a technológiát, amellyel elérhető a dózis redukciós eljárás.

A rendelkezésre álló nyilvános információk szerint (Philips Incisive CT felhasználói kézikönyv - [https://www.philips.hu/healthcare/about/support/resource-center/results?q=Incisive&sort=%40date%20descending&f:@ps_modality=\[Computed%20tomography\]&f:@ps_language=\[English%20\(US\)\]](https://www.philips.hu/healthcare/about/support/resource-center/results?q=Incisive&sort=%40date%20descending&f:@ps_modality=[Computed%20tomography]&f:@ps_language=[English%20(US)])) azonban nem található dedikált szerv dózis modulációs eljárás, csupán két, a májra és a fejre (agyra) alkalmazható, a Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció részeként elérhető Liver and Brain DoseRight Index.

Ez a technológia alapvetően azonban nem azt hivatott elérni, hogy akár a máj vagy az agy esetén (besugárzás mértékét) AP vagy körkörös irányban lekapcsolja/csökkentse a dózist, hanem pusztán a máj vagy agy képminőségének növelésére alkalmas úgynevezett „boost” funkciót alkalmaz.

Mivel a megajánlott termék esetén ez a képminőség javítását hivatott elérni, így dózis emelésről és nem pedig az Ajánlatkérő által előírt dózis csökkentésről beszélhetünk, ahogyan a felhasználói kézikönyvből is kiderül.

Kérjük szíves felvilágosításukat arra vonatkozóan, hogy a megajánlott berendezés hogyan és milyen technológiával teljesíti a 3. értékelési szempont tekintetében megajánlott „Szerv alapú csőáram moduláció” eljárást. Kérjük, hogy a fenti műszaki paramétereket gyártói igazolással is szíveskedjenek alátámasztani.”

13. A kérelmező 2024. augusztus 29-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz az alábbi tartalommal:

„A Kbt. az alábbiakról rendelkezik:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérőnek megfelelő alapossggal kell előkészítenie közbeszerzési eljárását, a beszerzés tárgyát, a megkövetelt műszaki jellemzőket, előírásokat egyértelműen, részletesen meg kell határozni, hogy ezáltal biztosítsa a verseny tisztaságát, az ajánlattevők megfelelő, egyenlő esélyű ajánlattételét, ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményességét. A felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban az előírások, feltételek pontos meghatározása elengedhetetlen a megfelelő ajánlattétel érdekében és az ajánlatok értékeléséhez is szükséges, mert csak pontosan meghatározott előírások alapján lehet dönteni az ajánlat érvényességéről és megállapítani a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjét.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásában az alábbiakat írta elő:

I.

Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU

Értékelési tartomány: 6-16 mGy között, előny a kisebb

II.

Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett

III.

Dózis redukciós eljárások megléte (db):

1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció,
2. Automatikus csőfeszültség választás,
3. Szervalapú csőáram moduláció
4. Dinamikus kollimátor

A műszaki leírás 37. pontja az alábbiakat tartalmazza:

Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest

A közbeszerzési dokumentáció az alábbiakat tartalmazza:

Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

1. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU (6-16 mGy között, előny a kisebb)

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb mértéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, az ennél kedvezőtlenebbek (magasabb mértéket tartalmazó ajánlatok) a fordított arányosítás módszerével számítva arányosan kevesebbet az alábbi képlet szerint. Rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a 6 mGy, vagy az alatti vállalás esetén egyaránt a maximális 10 pontot kapja, 16 mGy feletti vállalás az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását (gyártói/ forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák az ajánlatkérőnek a közbeszerzéssel kapcsolatos részletes elvárásait: jellemzően a műszaki leírást; a szerződéses feltételeket vagy a szerződéstervezetet; az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés kapcsán benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét; az egységes európai közbeszerzési dokumentum

mintáját; valamint az ajánlattétellel, részvételi jelentkezéssel kapcsolatos szükséges információkat. Következésképpen az ajánlatok teljességi vizsgálatának valamennyi említett iratra ki kell terjednie.

A jogszabályi előírások alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárólag az általa előírt adatokat, információkat, műszaki tartalmat kérheti számon, azon nem terjeszkedhet túl, azokat nem bővítheti, nem szűkítheti. Ha egy általa lényegesnek tartott követelményt nem ír elő, nem határoz meg, akkor azt abban az esetben kérheti számon, ha arra egyébként – megfelelő előkészítés mellett – előírást nem tett.

Ad. I.

Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésben rögzíti, hogy a műszaki leírása alapján a műszaki leírás alapján csak modell bázis rekonstrukciós eljárás megajánlása érvényes. Ez nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, mivel az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest

Az elfogadott technikák között az ajánlatkérő 3 db AI alapú technológiát sorol fel, illetve az egyenértékű megajánlást is lehetővé teszi: DLIR, AICE, AIIR (mindhárom technika AI alapú) vagy egyenértékű, A megajánlásunk ezen technikákkal egyenértékű, így az mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, ezért e körben az ajánlatunk nem lehet érvénytelen.

Ajánlat tartalmazza a Precise Image megajánlását, mely képes teljesíteni a megajánlott 5,5 mGy dózisértéket. Az ajánlatnak része volt a Precise Image (műszaki leírásban nevesítve volt a vonatkozó résznél a technika).

A termékleírás az alábbiakat tartalmazza:

Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technikával egyenértékű legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő mesterséges intelligencia alapú algoritmus az FBP-hez képest (Precise Image)

Nem felel meg az az állítás, hogy nem került megajánlásra a Precise Image technika, mely vonatkozásában az ajánlatkérő maga ismeri el a felvilágosítás kérésben, hogy ez a technika tudja az előírt paramétert.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az ajánlatunk e körben mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, hiány, hiányosság, ellentmondás, nem egyértelmű adat, információ az ajánlatban nincsen, így felvilágosítás elrendelésére nem volt szükség, ezért az ajánlatkérő e körben megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Ad. II.

A műszaki leírás alapján minimum előírás, hogy a megajánlott eszköz képes legyen „alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzésére maximum 0,35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett.”

A termékismertető tartalmazza, hogy a megajánlott berendezés tulajdonsága Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése 0,35 s rotációs idő és 80 kV csőfeszültség mellett.

A felvilágosítás kérésben beidézett műszaki leírás is tartalmazza, hogy 0.35s-os körül fordulási idő már elérhető 1-1 új nem kardiológiai protokollhoz is, tehát megfelel az előírásnak, hogy az eszköz képes vizsgálatok elvégzése 0,35 s rotációs idő mellett.

Azt maga az ajánlatkérő sem vitatja, hogy a megajánlott berendezés képes teljesíteni az ajánlatkérő előírásait.

E körben a felvilágosítás kérés túlterjeszkedik az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra, ugyanis az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely adott vizsgálatok tekintetében kell alkalmasnak lennie a berendezésre, és mely adott vizsgálatok tekintetében kell teljesíteni a maximum 0,35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett. Ilyen előírás hiányában az ajánlatkérő különböző vizsgálatok tekintetében nem kérheti számon a műszaki előírását, ha erre vonatkozó előírást a közbeszerzési dokumentumokban nem tett.

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, maga az ajánlatkérő is megállapította a felvilágosítás kérésben, hogy bizonyos protokollokhoz elérhető a specifikáció. Mivel az ajánlatkérő nem írta elő, hogy mely protokollok tekintetében kívánja vizsgálni a specifikáció meglétét, ezért ezt utólag vizsgálat tárgyává nem teheti.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az ajánlatunk e körben mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, hiány, hiányosság, ellentmondás, nem egyértelmű adat, információ az ajánlatban nincsen, így felvilágosítás elrendelésére nem volt szükség, ezért az ajánlatkérő e körben megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Ad. III.

A 3. értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő előírása a

Dózis redukciós eljárások megléte (db):

1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció,
2. Automatikus csőfeszültség választás,
3. Szervalapú csőáram moduláció
4. Dinamikus kollimátor

A Dózis redukciós eljárások tekintetében is az ajánlatkérő előírása csupán a Szervalapú csőáram modulációra vonatkozott. Az ajánlatunk tartalmazza, hogy a berendezés alkalmas a szervalapú csőáram modulációra.

A „Szervalapú csőáram moduláció” technikai elvárást a megajánlott berendezés a termékismertető alapján teljesíti.

Az ajánlatkérő a Dózis redukciós eljárások tekintetében felsorolt 4 db eljárást, ebből megjelöltük, hogy az 1. és a 3. pontban megjelölt eljárásokat teljesíti a megajánlott berendezés, melyet a termékismertető tartalmaz is. Ez alapján a benyújtott ajánlatunk mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, melyből az előírásoknak való megfelelés egyértelműen megállapítható.

A felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő nem vitatja, hogy a berendezés rendelkezik ezzel a funkcióval, azonban arra szólítja fel a BLUEMED Plusz Kft-t, hogy mutassa be, hogy hogyan és milyen technikával teljesíti. E körben az ajánlatkérő nem tett előírást arra vonatkozóan, hogy be kell mutatni a műszaki paraméterek tekintetében, hogy az adott műszaki specifikáció hogyan és milyen technikával teljesíti az elvárást.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az ajánlatunk e körben mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, hiány, hiányosság, ellentmondás, nem egyértelmű adat, információ

az ajánlatban nincsen, így felvilágosítás elrendelésére nem volt szükség, ezért az ajánlatkérő e körben megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Mivel az ajánlatkérőnek a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján kell megvizsgálnia az ajánlat megfelelőségét, azon nem terjeszkehet túl, nem vizsgálhat olyan elemet, adatot, melyre vonatkozóan előírást nem tett, álláspontunk szerint megállapítható, hogy az ajánlat megfelel az előírásoknak.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a felvilágosítás kérést, figyelemmel arra, hogy az ajánlatban sem hiány, sem hiányzó adat, sem ellentmondás, sem nem egyértelmű adat, információ nem található, és az ajánlat az ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelel, vonja vissza.”

14. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 30-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ahogy arról Kérelmező is a Kbt. szabályainak megfelelően értesült, Ajánlatkérőhöz 2024. augusztus 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Siemens Healthcare Kft. ajánlattevő. A Kérelmező által is teljes terjedelemből megismerhető Siemens Healthcare Kft. által küldött vitarendezési kérelemben előadott szakmai érvek alapján Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti lehetőségével élve, felvilágosítás kérést küldött a Bluemed Plusz Kft. részére.

Ajánlatkérő teljes mértékben elkötelezett abban, hogy a vitarendezésekben foglalt kifogásokat alaposan megvizsgálja, ezért a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint jogszerűen élt a felvilágosítás kérés jogintézményével, figyelemmel arra, hogy erre a hatályos jogszabályok szerint lehetősége merül fel. Kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt.-ben foglalt jogainak és kötelezettségeinek megfelelően alkalmaz bírálati cselekményeket. Felhívjuk Kérelmező figyelmét arra is, hogy az általa is idézett rendelkezés alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint „az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Kérelmező is tisztában van azzal, hogy a kiküldött felvilágosítás kérés három pontjából két pont értékelési szempontra, egy pont pedig a műszaki leírásban foglalt követelményeknek történő megfelelésre vonatkozik. A Kbt. 76. § (13) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy „kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helyállóságáról.” Ajánlatkérő jogszerűen alkalmazza a felvilágosítás kérés jogintézményét, hiszen a 2024. augusztus 26. napján a Siemens Healthcare Kft. által küldött vitarendezési kérelemben foglaltaknak eleget téve alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdését, vagyis „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

Kérelmező rögzíti, hogy „az ajánlatkérő kizárólag az általa előírt adatokat, információkat, műszaki tartalmat kérheti számon, azon nem terjeszkehet túl, azokat nem bővítheti, nem szűkítheti.” Hangsúlyozni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő a 2024. augusztus 27. napján kiküldött felvilágosítás kérésben egyértelműen a műszaki leírásban foglalt követelményeket és értékelési szempontokat alátámasztását kérte számon, azon határozottan nem terjeszkedett túl, hiszen az 1. értékelési szempontra megajánlott alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis, a 3. értékelési szempontra megajánlott szerialapú csőáram moduláció, valamint a műszaki leírásban megkövetelt „alacsony dózisú angiographiás

vizsgálatok elvégzése maximum 0,35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett” paraméter gyártói igazolással történő alátámasztását kérte, hiszen önmagában az ajánlatban benyújtott termékleírás alapján Ajánlatkérő nem tud megalapozott döntést hozni. Ajánlatkérő a kiküldött felvilágosítás kérdésben nem határozott meg olyan kérést, amely ne a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott értékelési szempontokra vagy műszaki leírásban elvárt követelményre vonatkozna. Kérelmező is kifejezetten elismerte azt, hogy ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. szabályai szerint Ajánlatkérőnek konkrét eszközök állnak rendelkezésére, hogy az ajánlatok megfelelőségéről meggyőződjön. Az egyik ilyen eszköz a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérés intézménye, amelyet Ajánlatkérő jogszerűen alkalmazott. Az alkalmazott eljárási cselekménnyel látható, hogy Ajánlatkérő a lehető legmegalapozottan kíván döntést hozni arról, hogy a gyermekek vizsgálatára beszerezni kívánt CT berendezés a műszaki leírásban foglaltaknak teljes mértékben megfelel-e, ezért kiemelt fontossággal bír a gyermekbeteggellátás biztonsága is, amelyet Ajánlatkérő nem hagyhat figyelmen kívül.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a felvilágosítás kérés határidejének meghosszabbítására Kérelmező 2024. augusztus 29. napján 16 óra 47 perckor kérelmet nyújtott be, miszerint a válasz elkészítése több időt vesz igénybe. A határidő meghosszabbításra vonatkozó kérelemmel Kérelmező hallgatólagosan elismerte, hogy a kiküldött felvilágosítás kérés jogszerű, annak megválaszolásán jelenleg is dolgozik. Felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra is, hogy a Kérelmező által is ismert előzmények ismeretében kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán arra, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján a joggal való visszaélés tilos, amely alapelv megsértése feltételezhető abból, hogy a Vitarendezési kérelmet a felvilágosítás kérés határidejének meghosszabbítása iránti kérelem megküldése után küldte. Az a tény, hogy Kérelmező tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy a felvilágosítás megválaszolására nem áll rendelkezésére elegendő idő, majd ezt észelve nyújtja be a Vitarendezését a felvilágosítás kérés visszavonására, felveti annak gyanúját, hogy Kérelmező Vitarendezése csupán azt a célt szolgálja, hogy azt a felvilágosítást, amelyre álláspontja szerint nem áll rendelkezésére több idő, ne kelljen megválaszolni.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján „Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.”

Figyelemmel az idézett rendelkezésben foglalt szigorú határidőkre, Ajánlatkérőnek a 2024. augusztus 26. napján érkezett, a Siemens Healthcare Kft. által küldött vitarendezési kérelemre legkésőbb 2024. szeptember 4. napjáig kell választ adnia, amely választ jogszerűen a Bluemed Plusz Kft. által benyújtott felvilágosítás és gyártói igazolás alapján tud megalapozottan megadni.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, azonban a felvilágosítás benyújtásának határidejét 2024. szeptember 2. 16:00 óráig meghosszabbítja.”

15. A kérelmező 2024. augusztus 30-án benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„1. kérdés

Ajánlattevő a Precise Image megajánlásával képes teljesíteni a megajánlott 5,5 mGy dózisértéket. Az ajánlatnak része volt a Precise Image (műszaki leírásban nevesítve volt a vonatkozó résznél a technika), másrészt a gyári igazolás is tartalmazza, hogy a technika része a megajánlott berendezésnek.

Az eredeti elvárás:

Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest)	Igen
--	------

Nem állja meg a helyét Ajánlatkérő megállapítása, miszerint csak valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika volt megajánlható, hiszen T. Ajánlatkérő által is megfogalmazott elfogadott technológiák fele, a DLIR, az AICE, és az AIIR mesterséges intelligencia alapú dóziscsökkentő eljárások, és nem modell bázisúak. Egyébként az eredeti elvárás is megfogalmazta, hogy a felsorolt elfogadott technikákkal egyenértékű megoldást is elfogad, hiszen Ajánlatkérő nyilvánvaló célja a minél kisebb regisztrált felszíni dózis, melyet értékelési szempontként tüntetett fel, és 6-16 mGy tartomány között értékelt, függetlenül az azt biztosító módszertől. Az általunk megajánlott 5,5 mGy érték az iparág legjobb értékei közt szerepel. A vitarendezést indító cég beadványában is elismeri, hogy az említett dózis érték a Precise Image technikával elérhető.

2. kérdés:

Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett	Igen
---	------

Az elvárásnak nem volt további kifejtése, nem volt tovább specifikálva, milyen egyéb vizsgálati protokolloknak kell megfelelni, és nem volt meghatározva hány darab és milyen típusú protokollt kell tartalmaznia. Így az elvárás utólagos kiterjesztése a 2.sz Felvilágosítás kérdésben („koponya-nyak, mellkas, has-medence, végtagok, stb.” illetve „gyermek angiográfiás protokollok”) jogsértő. Maga a vitarendezést kezdeményező Siemens is bemutatja, hogy vannak olyan angiográfiás protokollok, melyek az eredetileg elvárt paraméterek mellett kivitelezhetőek, ezzel teljesítik az eredeti elvárást.

3. kérdés:

A „Szerveralapú csőáram moduláció” technikai elvárást a megajánlott berendezés - ahogy az a gyártói igazolásban is látszik - a DoseWise DRI applikációval teljesíti. A DRI paraméter megfelelő megválasztásával lehet redukálni, optimalizálni a dózist és ezzel összhangban fog változni a képminőség. Irreleváns Ajánlatkérő azon megállapítása, hogy hány régióra alkalmazható az eljárás, hiszen az eredeti elvárás:

Dózis redukciós eljárások megléte (db): 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szerveralapú csőáram moduláció, 4. Dimanikus kollimátor	Hány db (min.1, max.4)
--	---------------------------

nem tartalmazott erre vonatkozó elvárást, az elvárás utólagos kiterjesztése a 2.sz Felvilágosítás kérdésben jogsértő.”

A felvilágosítás mellékleteként benyújtotta a Philips angol/magyar nyelvű műszaki nyilatkozatát, melyben az alábbiak is megtalálhatók:

„Mi, Philips Medical Systems Nederland B.V. az orvostechikai berendezések elismert gyártója és szállítója, székhelye: Veenpluis 6, 5684PC Best, Hollandia ("Philips"), megerősí a következő műszaki jellemzőket:

1.

Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest)	Igen, a megajánlott Precise Image AI alapú technika egyenértékű a felsorolásban említett és elfogadott egyéb AI alapú technikákkal (DLIR, AICE, AIIR) és megfelelő beállításokkal alkalmas az FBPhez viszonyított 80%-os dózis csökkentésre
--	---

Fantom típusa és átmérője	CATPHAN, 20 cm
Csőfeszültség	120 kV
Szeletvastagság	10 mm
Megkülönböztethető objektum mérete	5 mm
Megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja	3 HU
A fenti paraméterekkel készült mérés során regisztrált felszíni dózis	5,5 mGy Precise Image technikával

2.

Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett	Igen, Alacsony dózisu angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett
---	---

3.

Dózis redukciós eljárások megléte (db): 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció, 2. Automatikus csőfeszültség választás, 3. Szervalapú csőáram moduláció 4. Dinamikus kollimátor	2 db 1. Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció: 3D dózismoduláció (elfordulás menti /szög/ és hosszirányú moduláció) 2. Szervalapú csőáram moduláció DoseWise DRI: magában foglalja a májra, fejre és nyakra vonatkozó szervspecifikus DRI-t, hogy megfelelő dózist és képminőséget biztosítson egyetlen adatgyűjtésen belül
---	---

16. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 3-án ismét felvilágosításkéréssel fordult a kérelmezőhöz az alábbi tartalommal:

„1.) Az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pont 18. pontja alapján „Ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását (gyártói/ forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek.”

Az ajánlati felhívás 5.1.6. Általános információk pont alapján „Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatba becsatolt termékleírásokat tekinti a megajánlások alátámasztásának.”

Ajánlattevő az ajánlatában a 1. értékelési szempontra tett megajánlása alapján a megajánlott termékre vonatkozóan az alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis 5,5 mGy, amelyet a gyártói igazolás alapján a Precise Image AI alapú képrekonstrukciós eljárással teljesít.

A Philips saját honlapján elérhető Philips Incisive felhasználói kézikönyv (4.8 bekezdése) alapján a Precise Image nem alkalmazható pediátriai vizsgálatok esetén.

https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20230818/afafc268f718441dad50b062003350fe.pdf?feed=ifu_docs_feed

Figyelemmel arra, hogy az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban foglaltak alapján a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező CT berendezést a Gyermekgyógyászati Klinikán kívánja Ajánlatkérő használni, ezért Ajánlatkérő számára kiemelt jelentőséggel bír, hogy a

berendezés megajánlott műszaki paramétereit a gyermekgyógyászati vizsgálatok tekintetében teljesüljenek.

Kérjük szíves felvilágosításukat arra, vonatkozóan, hogy a „Precise Image” opció minden (felnőtt és gyermek) vizsgálat típusnál alkalmazható-e, vagy csak felnőtt személyek vizsgálatánál. Kérjük, hogy a fenti válaszukat gyártói igazolással is szíveskedjenek alátámasztani.”

17. A kérelmező 2024. szeptember 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a fenti felvilágosításkérés ellen is, az alábbi tartalommal:

„Figyelemmel arra, hogy gyártói igazolást kért az ajánlatkérő a határidő előírása tekintetében megsértette a Kbt. rendelkezéseit, mivel olyan határidőt kell biztosítani a felvilágosítás kérés megadására, mely ideje alatt az teljesíthető. Nyilvánvaló, hogy külföldi gyártói igazolás beszerzésére rendelkezésre álló kevesebb mint 24 óra időtartam nem elegendő.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont tekintetében az alábbiakat írta elő:

Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU

Az 1. értékelési szempont nem tartalmazza azt az előírást, hogy a megajánlásnak minden (felnőtt és gyermek) vizsgálat típusra kell vonatkoznia.

A dokumentáció az alábbiakat tartalmazza:

1. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU (6-16 mGy között, előny a kisebb)

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb mértéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, az ennél kedvezőtlenebbek (magasabb mértéket tartalmazó ajánlatok) a fordított arányosítás módszerével számítva arányosan kevesebbet az alábbi képlet szerint. Rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a 6 mGy, vagy az alatti vállalás esetén egyaránt a maximális 10 pontot kapja, 16 mGy feletti vállalás az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (10 pont)

P min: a pontskála alsó határa (0 pont)

A legjobb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (6 mGy)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Jelen értékelési szempont súlysza: 10, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (10) kerül megszorításra.

Fentiek alapján az 1. számú értékelési részszeponthoz az ajánlatkérő nem társított vizsgálatokat, különösen nem a felvilágosítás kérésben meghatározott minden (?) vizsgálatot.

A felhívásból és a dokumentációból nem állapítható meg az, hogy az 1. értékelési szempont tekintetében mit ért az ajánlatkérő minden felnőtt és gyermek vizsgálaton.

A „Precise Image” opciót a Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest) technológiai megoldás tekintetében ajánlottunk meg.

E technológia megoldásnál sem jelölte meg az ajánlatkérő, hogy minden (?) felnőtt és gyermek vizsgálatípushoz alkalmazást teljesíteni kell.

Számunkra nem értelmezhető az ajánlatkérő felvilágosítás kérés, hogy az 1. részszeponthoz tekintetében kívánja vizsgálni a minden felnőtt és gyermek vizsgálatokat, vagy a minimumkövetelmények, műszaki paraméterek tekintetében.

Az, hogy a CT berendezést Gyermekgyógyászati Klinikán kívánja az ajánlatkérő használni, nem mentesíti az ajánlatkérőt az alól, hogy az általa beszerezni kívánt CT berendezés funkciói tekintetében részletesen meghatározza az igényét. Amely igényét nem jelölte meg a felhívásban, illetve a dokumentumaiban, azt nem kérheti számon az ajánlattevőkön.

Amennyiben az ajánlatkérő az egyéb vizsgálatok tekintetében is elő kívánta írni a pediátriai vizsgálatokat, akkor ezt részletesen tartalmaznia kellett volna a minimumkövetelmények.

A Kbt. az alábbiakról rendelkezik:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérőnek megfelelő alaposággal kell előkészítenie közbeszerzési eljárását, a beszerzés tárgyát, a megkövetelt műszaki jellemzőket, előírásokat egyértelműen, részletesen meg kell határozni, hogy ezáltal biztosítsa a verseny tisztaságát, az ajánlattevők megfelelő, egyenlő esélyű ajánlattételét, ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményességét. A felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban az előírások, feltételek pontos meghatározása elengedhetetlen a megfelelő ajánlattétel érdekében és az ajánlatok értékeléséhez is szükséges, mert csak pontosan meghatározott előírások alapján lehet dönteni az ajánlat érvényességéről és megállapítani a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjét.

Ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek az ajánlat részeként csatolnia kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termék-leírását (gyártói/ forgalmazói katalógus magyar nyelvű fordítása vagy ennek hiányában Ajánlattevő által a termékről összeállított ismertető) vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az Ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek

A közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák az ajánlatkérőnek a közbeszerzéssel kapcsolatos részletes elvárásait: jellemzően a műszaki leírást; a szerződéses feltételeket vagy a szerződéstervezetet; az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés kapcsán benyújtandó

igazolások, nyilatkozatok jegyzékét; az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját; valamint az ajánlattétellel, részvételi jelentkezéssel kapcsolatos szükséges információkat. Következésképpen az ajánlatok teljességi vizsgálatának valamennyi említett iratra ki kell terjednie.

E körben a felvilágosítás kérés túlterjeszkedik az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomra, ugyanis az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely adott vizsgálatok tekintetében kell alkalmasnak lennie a berendezésre.

A jogszabályi előírások alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárólag az általa előírt adatokat, információkat, műszaki tartalmat kérheti számon, azon nem terjeszkedhet túl, azokat nem bővítheti, nem szűkítheti. Ha egy általa lényegesnek tartott követelményt nem ír elő, nem határoz meg, akkor azt abban az esetben kérheti számon, ha arra egyébként – megfelelő előkészítés mellett – előírást nem tett.

A töretlen döntőbizottsági joggyakorlat az alábbiakat rögzíti:

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az ajánlatunk e körben mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, hiány, hiányosság, ellenmondás, nem egyértelmű adat, információ körben az ajánlatban nincsen, így felvilágosítás elrendelésére nem volt szükség, ezért az ajánlatkérő e körben megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a felvilágosítás kérést, figyelemmel arra, hogy az ajánlatban sem hiány, sem hiányzó adat, sem ellentmondás, sem nem egyértelmű adat, információ nem található, és az ajánlat az ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelel, vonja vissza.

A fentiekén túl az alábbiakat kívánom kiemelni:

Ajánlatkérő a korábbi előzetes vitarendezési kérelmünk elutasításában jogsértés megvalósításával és joggal való visszaélés elkövetésével „vádolt” minket, mely feltételezésével szemben nem azért kértük a tájékoztatás megadására nyitva álló határidő meghosszabbítását mert a jogunkkal kívántunk visszaélni, hanem azért, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz ismeretében adhassuk meg a tájékoztatáskérésre a válaszukat, illetve az előzetes vitarendezés elfogadása és a tájékoztatás kérés visszavonása esetén a válasz benyújtására nem is lett volna szükség.

Az Ajánlatkérő feltételezésével szemben határidő meghosszabbításra vonatkozó kérelemmel Kérelmező hallgatólagosan sem ismerte el, hogy a kiküldött felvilágosítás kérés jogszerű lett

volna, annak megválaszolásán már nem dolgozott, az készen volt, ezt a gyártói igazolás egy nappal korábbi dátuma is megerősíti.

Az a tény, hogy ajánlattevő az előre megadott határidőre megadta a kért tájékoztatást kérésre a választ, azt bizonyítja, hogy nem állt szándékunkban jogellenes magatartást tanúsítani. Időközben elutasító választ kaptunk az előzetes vitarendezési kérelmünkre, ezért a megfelelő eredeti határidőre benyújtottuk válaszunkat, minden kérdésre egyértelműen tisztázó választ adtunk.

A joggal való visszaélés inkább amiatt merülhet fel, hogy ajánlatkérő változtatás nélkül, minden vizsgálat elvégzése nélkül egy az egyben átvette a másik ajánlattevő mind jogilag, mind műszakilag téves érvelését és tájékoztatás kérésként ezt az érvelést küldte számunkra. Az ajánlatkérő még a saját előírásaira se volt tekintettel, ahogy jelen felvilágosítás kérés esetében sem vette figyelembe az előírásait.”

18. A kérelmező 2024. szeptember 4-én az alábbiakkal egészítette ki az előzetes vitarendezési kérelmét:

„Számunkra nem értelmezhető az ajánlatkérő felvilágosítás kérés, hogy az 1. részszempont tekintetében kívánja vizsgálni a minden felnőtt és gyermek vizsgálatokat, vagy a minimumkövetelmények, műszaki paraméterek tekintetében.

Az, hogy a CT berendezést Gyermekgyógyászati Klinikán kívánja az ajánlatkérő használni, nem mentesíti az ajánlatkérőt az alól, hogy az általa beszerezni kívánt CT berendezés funkciói tekintetében részletesen meghatározza az igényét. Amely igényét nem jelölte meg a felhívásban, illetve a dokumentumaiban, azt nem kérheti számon az ajánlattevőkön.

A „pediátria”, gyermekgyógyászatban alkalmazás szempontjából történő minimumkövetelményeket az ajánlatkérő kizárólag a „70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz”, valamint a „Dedikált gyári gyermekprotokollok” előírások tekintetében határozta meg. Ezen követelmények tekintetében a berendezés teljes mértékben megfelel az eredeti elvárásoknak.

Amennyiben az ajánlatkérő az egyéb vizsgálatok tekintetében is elő kívánta írni a pediátriai vizsgálatokat, akkor ezt részletesen tartalmaznia kellett volna a minimumkövetelmények.”

19. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 4-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak, azt teljes terjedelmében elutasítja.

(...)

Ajánlatkérő célja, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok szakmai megfelelőségéről a lehető legkörültekintőbben meg tudjon bizonyosodni, hiszen a betegellátás biztonsága érdekében kiemelt fontossággal bír az, hogy az ajánlatokban szereplő nyilatkozatokat az ajánlattevők alá tudják támasztani.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Ajánlatkérő megjegyezni kívánja, hogy Kérelmezőtől nem hiánypótlást kér, hanem olyan felvilágosítást, amely alapján teljes mértékben meg tud győződni arról, hogy az ajánlata 100 %-ban megfelel-e a közbeszerzési eljárás kiírásának, illetve, hogy a Siemens Healthcare Kft. által küldött előzetes vitarendezési kérelemre történő válaszadás teljes körű legyen. Ajánlatkérőnek a Kbt.-ben foglalt rendelkezések alapján nem csupán joga a bírálati cselekmények (hiánypótlás, felvilágosításkérés stb.) alkalmazása, hanem kötelezettsége is.

Ajánlatkérő nem vitatja a Kérelmező 1. értékelési szempontra tett megajánlását. Kérelmező saját maga ismerte el, hogy az 1. értékelési szempontra megajánlott értéket a „Precise Image”

opcióval képes elérni, amelyet gyártói igazolással is alátámasztott. Figyelemmel arra, hogy Kérelmező a megnevezett kiegészítővel együtt kívánja a CT berendezést szállítani, így Ajánlatkérőnek kötelessége megvizsgálni azt, hogy az opcióval ellátott készülék is mindenben megfelel-e a kiírásnak. Éppen Kérelmező ajánlotta meg az 1. értékelési szempont magyarázataként, hogy a megajánlott 5,5 mGy értéket a „Precise Image” opcióval együtt tudja teljesíteni, így téves Kérelmező azon állítása, hogy a felvilágosítás kérés túlterjeszkedik a műszaki leírásban, közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott követelményeken.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgya „DEK-1384_Gyermekgyógy. Klinika részére CT bérlet”, amely alapján egyértelműen beazonosítható Ajánlatkérő szándéka, vagyis az, hogy a beszerezni kívánt készüléket alapvetően gyermekek vizsgálatára kívánja használni. Erről a tényről az a potenciális gazdasági szereplő is meg tud győződni, aki az Európai Unió Hivatalos Lapjában vagy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben csupán a megindított eljárások listázását látja, azonban nem olvassa el részletesen az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat. Álláspontunk szerint teljes mértékben egyértelmű, miszerint Ajánlatkérő a beszerezni kívánt berendezést jellemzően gyermekek, és nem felnőttek vizsgálatára kívánja alkalmazni, emiatt is fontos annak tisztázása, hogy a Kérelmező által megajánlott készülék alkalmas-e gyermekvizsgálatokra vagy csak felnőttek tekintetében alkalmazható, hiszen a betegbiztonság érdekében nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt, hogy a felnőttek vizsgálatára kialakított CT berendezés biztonságosan nem alkalmazható gyermekek tekintetében.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem jelölte meg egyértelműen az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a beszerezni kívánt berendezést milyen vizsgálatokra kívánja használni. Határozottan kijelenthető, hogy Ajánlatkérő szándéka a közbeszerzési dokumentumokból egyértelmű, miszerint az, hogy milyen területen és milyen vizsgálatokra szeretné használni az eszközt, hiszen ez rögtön az eljárás tárgyából, a teljesítési helyből, továbbá a kivitelezés dokumentumaiból, tervekből kiderül. Ajánlatkérő szerint egyértelmű, hogy a gyermekgyógyászat részére beszerezni kívánt CT berendezés, amely az eljárás tárgyából is kiderül, nem felnőttek vizsgálatára szeretné használni. Ajánlatkérő analógiaként kívánja felhozni azt, hogy ha személygépjármű beszerzésre ír ki közbeszerzési eljárást, akkor nem feltétlenül tartalmazza a műszaki leírás azt, hogy legyen benne kormány is, vagy négy keréssel rendelkezzen, hiszen ez az előírás már a kiírás tárgyából evidens. Hangsúlyozzuk, hogy a jelen közbeszerzés tárgya kifejezetten tartalmazza a gyermekgyógyászatra történő utalást, így Kérelmező nem is gondolhat másra, csak arra, hogy Ajánlatkérő ezt a berendezést alapvetően gyermekek vizsgálatára kívánja alkalmazni.

A Philips saját honlapján elérhető Philips Incisive felhasználói kézikönyv (4.8 bekezdése) alapján a Precise Image nem alkalmazható pediátriai vizsgálatok esetén

(https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20230818/afafc268f718441dad50b062003350fe.pdf?feed=ifu_docs_feed), emiatt fontos annak felvilágosítás kérés keretében történő tisztázása, hogy a beszerezni kívánt berendezést lehet-e alkalmazni gyermekek vizsgálata tekintetében.

Ajánlatkérőnek kötelessége meggyőződni arról, hogy a Kérelmező által megajánlott, a Gyermekgyógyászati Klinika részére beszerezni kívánt CT berendezés alkalmazható-e gyermekek vizsgálata esetén.

A Kérelmező által is idézett, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján „az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.” Mivel az ajánlati felhívás kifejezetten és konkrétan tartalmazta azt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt CT berendezést gyermekek vizsgálatára kívánja használni, ezért az ajánlattevőkben fel sem

merülhet az a feltételezés, hogy a megajánlott eszköz csak felnőtt betegek tekintetében alkalmazható, hiszen ez ellentétben áll a kiírás tárgyával.

Kérelmező állítása szerint a felvilágosítás kérés túlterjeszkedik az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmon, ugyanis az Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely adott vizsgálatok tekintetében kell alkalmasnak lennie a berendezésnek. Kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy nem tudott arról a tényről, hogy Ajánlatkérő gyermekek vizsgálatát kívánja elvégezni a megajánlott berendezéssel, mivel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok több helyen is tartalmazzák a közbeszerzés tárgyát és a felhasználás helyét:

- Ajánlati felhívás: 2.1. Eljárás pont: Bérleti szerződés DE KK Gyermekgyógyászati Klinika részére CT bérletére és karbantartására 84 hónapra

- Szerződéstervezet: II.1. pont: Jelen szerződés alapján az eszköz az alábbi teljesítési helyen kerül elhelyezésre: DE Klinikai Központ Gyermekgyógyászati Klinika, Gyermek Sürgősségi Részleg (4032 Debrecen, Nagyerdei körút 98.)

- Műszaki leírás 47. sor: Dedicált gyári gyermekprotokollok

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) D.188/18/2024. sz. határozata alapján a felhívásban a közbeszerzés tárgyának megnevezésének használt kifejezés egy mérési módszert (nephrometria) takart, amely bár másol nem került megkövetelésre és az ajánlatkérő a tartalmát, fogalmát sem definiálta, a KDB szerint együtt értelmezendő a műszaki leírás többi követelményével, így annak részévé vált.

A Kbt. 3. § 21. pontja alapján „közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetemény (...)”.

Hangsúlyozzuk, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása a közbeszerzési eljárás részét képezi és az annak történő megfelelést Ajánlatkérő megkövetelheti az ajánlattevőktől, hiszen a Kbt. 50. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát.

A fentiek alapján téves Kérelmező azon állítása, hogy nem tudott arról, hogy Ajánlatkérő milyen területen kívánja alkalmazni a CT berendezést valamint, hogy Ajánlatkérő túlterjeszkedik a 2024. szeptember 3. napján kiküldött felvilágosítás kérés a közbeszerzési dokumentumokon, hiszen nélkülözhetetlen annak megvizsgálása, hogy a megajánlott „Precise Image” opció alkalmazható-e gyermekek vizsgálatára.

A fentieken túl megjegyezni kívánjuk azt is, hogy Kérelmező a jelen közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően lefolytatott EKR000346782024 azonosító számú előzetes piaci konzultációban észrevételeket nyújtott be, amelyben a következő javaslatokat tette:

- „Páciensasztal teherbírása minimum 160 kg” elvárását javasoljuk a szokásosan elfogadott minimum 200 kg-ra emelni (vagy legalább minőségi kritériumként értékelni), mert ugyan gyermekgyógyászati felhasználásra kerül a berendezés, de a nehezebb (160 kg-ot meghaladó) páciensekre nézve diszkriminatív, egy ilyen gyenge teherbírású páciens asztal használata

- „Páciensasztal legnagyobb vizsgálati tartománya 160 cm” elvárását javasoljuk a szokásosan elfogadott minimum 185 cm-re emelni (vagy legalább minőségi kritériumként értékelni), mert ugyan gyermekgyógyászati felhasználásra kerül a berendezés, hogy a magasabb betegek esetén is kompromisszumok nélkül, bármilyen vizsgálat megvalósítható legyen”

Egyértelműen látható, hogy Ajánlatkérő szándéka a beszerezni kívánt berendezés tekintetében már az első körben lefolytatott előzetes piaci konzultáció megindítása idején is nyilvánvaló volt, amelyet Kérelmező is elismert, hiszen kifejezetten leírta, hogy a berendezés elsődlegesen gyermekgyógyászati felhasználásra kerül, így álláspontunk szerint nem hivatkozhat arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján nem volt számára világos az, hogy a jelen készüléket nem felnőtt betegek tekintetében kívánja alkalmazni.

Kérelmező megjegyzi, hogy „Ajánlatkérő a korábbi előzetes vitarendezési kérelmünk elutasításában jogsértés megvalósításával és joggal való visszaélés elkövetésével „vádolt” minket, mely feltételezésével szemben nem azért kértük a tájékoztatás megadására nyitva álló határidő meghosszabbítását mert a jogunkkal kívántunk visszaélni, hanem azért, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz ismeretében adhassuk meg a tájékoztatáskérésre a válaszunkat, illetve az előzetes vitarendezés elfogadása és a tájékoztatás kérés visszavonása esetén a válasz benyújtására nem is lett volna szükség.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlatkérő által kiküldött felvilágosítás kérést felvilágosítás nyújtás keretében szükséges megválaszolni, nem pedig előzetes vitarendezési kérelem kezdeményezésével, így hibás az az érvelés, hogy Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz ismeretében kívánja megadni a felvilágosítást.

Másrészt, Kérelmező szerint „A joggal való visszaélés inkább amiatt merülhet fel, hogy ajánlatkérő változtatás nélkül, minden vizsgálat elvégzése nélkül egy az egyben átvette a másik ajánlattevő mind jogilag, mind műszakilag téves érvelését és tájékoztatás kérésként ezt az érvelést küldte számunkra.”

Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy éppen a vizsgálat megfelelő elvégzése érdekében alkalmazza a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket, hiszen az ajánlat megfelelőségéről így tud megalapozottan döntést hozni. Megjegyezni kívánjuk, hogy sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem tartalmaz tilalmat arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazott eljárási cselekmény nem tartalmazhatja egy az egyben egy másik ajánlattevő által a vitarendezésében megküldött érvelését, hiszen Ajánlatkérő pontosan a vitarendezés megválaszolása érdekében alkalmazza a felvilágosítás kérést. Annak megítélése, hogy a másik ajánlattevő jogi és műszaki érvelése téves-e vagy nem, az nem a jelen Vitarendezés tárgyát képezi, annak megválaszolására Ajánlatkérő külön dokumentumban fog sort keríteni.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, azonban a felvilágosítás benyújtásának határidejét 2024. szeptember 4. 12:00 óráig meghosszabbította.”

20. Az ajánlatkérő még ugyanezen a napon ismét választ küldött a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, melyben az álláspontját és döntését megváltoztatta az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy az I. részre részben helyt ad, a II. és III. részben nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak, azt részben elutasítja.

(...)

A Kérelmező Vitarendezése az alábbi főbb műszaki paraméterekre irányult, ezért Ajánlatkérő is három részre tagolja az érdemi válaszát.

I. Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis értékelési szempontra tett megajánlás:

Kérelmező állítása szerint a Bluemed Plusz Kft. által benyújtott ajánlatban, az alacsony kontraszt felbontás paramétereinél, a mérés során regisztrált felszíni dózis esetén (mely felolvasólapon szereplő érték) 5.5 mGy CTDI_{vol} értéket adtak meg. A megajánlásra került Philips Incisive CT berendezés csak az úgynevezett Precise Image AI alapú képrekonstrukciós eljárással tudja az 5.5 mGy-es értéket teljesíteni, ahogyan ennek a szoftvernek az fda engedélyből is kiderül (K210760).

Ajánlatkérő a Kérelmező Vitarendezése alapján, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozással felvilágosítás kérést küldött a Bluemed Plusz Kft. nyertes ajánlattevő részére, amelyet a nyertes ajánlattevő határidőben megválaszolt és a válaszát gyártói nyilatkozattal is alátámasztotta.

A benyújtott felvilágosítás alapján nem helytálló azon megállapítás, miszerint csak valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika megajánlható, hiszen az Ajánlatkérő által is elfogadott technológiák fele, a DLIR, az AICE és az AIIR mesterséges intelligencia alapú dóziscsökkentő eljárások és nem modell bázisúak. A megajánlott 5,5 mGy érték a Precise Image technikával érhető el.

Kérelmező a Vitarendezésében egy az FDA-nál elérhető táblázat másolatát mutatja be (ami a „Precise Image AI”-val kapható dózist támasztja alá), majd a következő megjegyzéssel folytatja az anyagot:

„Mivel a Bluemed ajánlatában nem szerepelt a Precise Image AI alapú képrekonstrukciós eljárása, továbbá egyébként is csak modell bázisú rekonstrukciós eljárás megajánlása volt megengedett

(egyenértékűség is csak a modell bázisú rekonstrukciókra volt érvényes), így az 5.5 mGy-es dózisértéket sem tudja a berendezés teljesíteni.”

A mondat első fele (miszerint a „Precise Image AI” nem szerepelt a Bluemed ajánlatában) azonban nem valós, mivel az ajánlat 16. oldalán a következő tétel is szerepel,

Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technikával egyenértékű legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő mesterséges intelligencia alapú algoritmus az FBP-hez képest (Precise Image)

ami egyértelműen utal a kérdéses AI képrekonstrukcióra. A mondat második része sem megalapozott („*egyébként is csak modell bázisú rekonstrukciós eljárás megajánlása volt megengedett*”), mivel a műszaki leírásban levő paraméterek csak egy minimumfeltételt jelentettek, illetve (ahogy azt Ajánlatkérő feljebb már egyszer hivatkozta) az elfogadott technikák között szerepelt például az „AIIR” (artificial intelligence iterative reconstruction algorithm) elnevezés is, tehát az AI nem volt explicit kizárva. Továbbá, ha valamelyik gyártó még korszerűbb és jobb képességű rekonstrukciós technikát is be tud emelni a csomagjába, akkor azt egyenértékű megoldásként kell tekinteni a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján.

Kérelmező további észrevétele:

„Amennyiben kétség merülne fel, hogy az Incisive CT esetén nem a K18005 számú fda engedély a legújabb, szeretnénk jelezni, hogy a legújabb K212441 számú fda engedély a már Precise Image – mint külön megvásárolható opció – elérhetőséggel bír.

Fontos továbbá megjegyezni, hogy a K18005 és a K212441 Incisive CT-k fda engedélye a K160743 Philips Ingenuity CT-re, és nem a megajánlott Incisive CT berendezésre hivatkozik.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint ez a tény a jelen közbeszerzési eljárás szempontjából nem bír relevanciával, hiszen, ha a megajánlott készülékben benne lesz a „Precise Image AI” opció, akkor lényegtelen, hogy a módszert mely fda szabvány engedélyezte. A gyártói oldalon Philips Incisive brossurában (3. oldal) standard módon szerepel a „Precise Image AI” rekonstrukció.

<https://www.documents.philips.com/assets/20210909/7ac636963691415a8141ad9e0090e487.pdf> Kérelmező előadta továbbá, hogy *„Kiemelten fontos annak rögzítése is, hogy egyébként a műszaki leírás szerint nem megajánlható az AI alapú képrekonstrukciós megoldás, a Precise Image nem alkalmazható pediátriai vizsgálatok esetén, amint az a publikusan, a Philips saját honlapján elérhető Philips Incisive felhasználói kézikönyv (https://www.philips.hu/healthcare/about/support/resourcecenter/results#q=Incisive&sort=%40date%20descending&f:@ps_modality=[Computed%20tomography]&f:@ps_language=[English%20(US)]) is tartalmazza.”*

Amennyiben a „Precise Image AI” technika nem javasolt gyermekvizsgálatoknál, akkor az 5.5 mGy felszíni dózis sem teljesül.

Ajánlatkérő ezzel a kérdéssel kapcsolatban 2024. szeptember 3. napján újabb felvilágosítás kérést intézett a Bluemed Plusz Kft. ajánlattevő részére, miszerint a megajánlott „Precise Image” opció minden (felnőtt és gyermek) vizsgálat típusnál alkalmazható-e vagy csak felnőtt személyek vizsgálatánál, figyelemmel arra, hogy a Philips saját honlapján elérhető Philips Incisive felhasználói kézikönyv (4.8 bekezdése) alapján a Precise Image nem alkalmazható pediátriai vizsgálatok esetén.

https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20230818/afafc268f718441dad50b062003350fe.pdf?feed=ifu_docs_feed

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező jelen észrevételére helyt ad.

A Bluemed Plusz Kft. ajánlattevő a felvilágosítás kérésre határidőben nem nyújtott be semmilyen dokumentumot, így Ajánlatkérőnek az eredeti ajánlatot szükséges figyelembe vennie az elbírálás során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján.

Kérelmező utolsó felvetése a témakörben:

„Végezetül a Precise Image azért sem kerülhetett megajánlásra, mert annak HW követelménye jóval magasabb, mint amit Ajánlattevő megajánlott a tender során, ahogyan az a fentebb hivatkozott felhasználói kézikönyvből is kiderül.”

Az Ajánlatkérő által megtalált aktuális Philips felhasználói könyvben más formában szerepelt a HW követelmény:

2.1.1 Computer hardware and IT network characteristics

Reference IEC 60601-1 Clause 7.9.2.5.

The system computer needs at least:

- Two CPUs, each CPU shall provide same or greater performance than Intel Silver 4114.
- A minimum of 64 GB system RAM.
- Operating System: A minimum of 2TB unformatted capacity.
- Application Data: A drive or array needs to be provided for application data with a single volume of a minimum capacity of 1TB raw data.

Rights are reserved. Reproduction or transmission in whole or in part, in any form or by any means electronic, mechanical or otherwise, is prohibited without the prior written consent of the copyright owner.

ncisive CT

System description 2-1

Operating station

- The application data volume needs to be capable of 625 MB/s sequential write speed, while simultaneously performing a sequential read at the same speed.
- Two 10Mbps/100Mbps/1Gbps compatible Ethernet interface at the rear side.

If the Precise Image feature needs to be run, the system computer needs at least two CPUs, each CPU shall provide same or greater performance than Intel Gold 6230.

A hivatkozott dokumentumban már nem szerepel a GPU meglétének fontossága, csak két nagyobb teljesítményű CPU.

II. A műszaki leírásban minimum feltételként előírásra került „Alacsony dóziszú angiographiás vizsgálatok elvégzése maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett”:

Ajánlatkérő a Kérelmező Vitarendezése alapján, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozással felvilágosítás kérést küldött a Bluemed Plusz Kft. nyertes ajánlattevő részére, amelyet a nyertes ajánlattevő határidőben megválaszolt és a választ gyártói

nyilatkozattal is alátámasztotta. A benyújtott felvilágosítás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bluemed Plusz Kft. ajánlattevő által megajánlott berendezés megfelel a kérdéses műszaki paraméternek, vagyis a készülék képes alacsony dóziszú angiographiás vizsgálatok elvégzésére maximum 0.35s rotációs idő és maximum 80 kV csőfeszültség mellett.

Kérelmező az állítását gyártói dokumentummal támasztotta alá. Továbbá az Ajánlatkérő megvizsgálta a nyilvánosan elérhető újabb kézikönyveket, amelyben már nem szerepel a Kérelmező által idézett kitétel („*újdonsgként említik azt, hogy a 0.35s-os körül fordulási idő már elérhető 1-1 új nem kardiológiai protokollhoz is*”), csak felsorolásra kerültek a lehetséges rotációs idők.

2.4 Gantry

The gantry provides the support and means for rotating the X-ray tube, beam elements, detectors, and front end electronics (FEE). The gantry aperture is 72 ± 1 cm. It supports frontal and lateral views of Surview scans. The OnPlan controls are used to activate the laser marker, control patient table movements and tilt the gantry. Maximum mechanical tilt of the gantry is $\pm 30^\circ$. Scannable range is from -24° to 30° for standard table, -18° to 14.5° for bariatric table.

Available Gantry Rotation Speeds	0.35s/r \pm 5%
	0.4s/r \pm 5%
	0.5s/r \pm 5%
	0.75s/r \pm 5%
	1.0s/r \pm 5%
	1.5s/r \pm 5%

<https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20220406/2981d2fea84d457185ccea6f00ae880c.pdf>

Figyelemmel arra, hogy az interneten számos régebbi és újabb dokumentum található egy adott CT berendezés műszaki paramétereiről, ezért a Kérelmező felvetése feltehetően már nem aktuális és egy régebbi dokumentumra hivatkozik.

A fentiek alapján Ajánlatkérő nem tartja megalapozottnak a Kérelmező indokait, így e tekintetben a Bluemed Plusz Kft. ajánlata megfelel.

III. Szerv dózis modulációs eljárás:

Ajánlatkérő a Kérelmező Vitarendezése alapján, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozással felvilágosítás kérést küldött a Bluemed Plusz Kft. nyertes ajánlattevő részére, amelyet a nyertes ajánlattevő határidőben megválaszolt és a választ gyártói nyilatkozattal is alátámasztotta. A benyújtott felvilágosítás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Bluemed Plusz Kft. ajánlattevő által megajánlott berendezés megfelel a kérdéses műszaki paraméternek.

A benyújtott felvilágosítás alapján a „szervalapú csőáram moduláció” technikai elvárást a megajánlott berendezés a DoseWise DRI applikációval teljesíti. A DRI paraméter megfelelő megválasztásával lehet redukálni, optimalizálni a dózist és ezzel összhangban fog változni a képminőség. Irreleváns Kérelmező azon állítása, hogy hány régióra alkalmazható az eljárás.

A Kérelmező Vitarendezésében foglaltak alapján „*Piaci ismereteink és a rendelkezésre álló információk szerint azonban nincs dedikált szerv dózis modulációs eljárásuk, csupán*

két, a májra és a fejre (agyra) alkalmazható, a Szögfüggő és Z-irányú csőáram moduláció részeként elérhető Liver and Brain DoseRight Index.”

Kérelmező azt próbálja igazolni, hogy a „Liver and Brain DoseRight Index” módszerek inkább növelik az adott szerv dózisát a képminőség javulása mellett, és nem csökkentik a dózist. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a „Liver and Brain DoseRight Index” módszer az alap dózis modulációs eljárásához képest a teljes vizsgálat dózisát csökkenti (miközben a máj vagy agyterület dózisa nem változik), viszont a képminőség jobb lesz. Ezt az állítást az alábbi dokumentumok is alátámasztják:

<https://doi.org/10.1016/j.diii.2018.01.013>

<https://www.documents.philips.com/assets/20170523/b403654beee646ba9feca77c0143a15c.pdf>

Továbbá az Amerikai Orvosfizikai Társaság (AAPM) által kiadott, a különböző gyártók CT-ire vonatkozó, technikai dokumentumban is elfogadott a Philips „Liver and Brain DoseRight Index” (Liver/brain area DRI) módszerének szervdózis modulációs eljárásaként való elismerése.

AAPM CT Lexicon version 2.0 2022-03-08

1. Scan acquisition and user interface basics								
Generic description	CANON	GE	HITACHI	NEUROLOGICA	NEUSOFT	PHILIPS	SIEMENS	UNITED IMAGING
The portion of the user interface where scans are prescribed	eXam Plan	Scan SetUp Window	Scan Protocol	Scan protocol	Exam Protocol	Scan Procedure	Examination	Patient Registration
Other portions of the user interface , such as where reconstructed images are viewed	Active display	Image Viewports	Image Viewer	Desktop	View Scan and Various Applications	Active viewer	Various "task cards", such as "Viewing"	Review Filming Adv. Analysis Offline Recon
CT localizer radiograph (i.e. the scanned projection radiograph, often acquired by the CT system to allow the user to prescribe the start and end locations of the scan range)	Scanogram	Scout	Scanogram	Scout	Surviv	Surviv	Topogram	Scout
Axial scan mode: Data acquisition while the patient table remains stationary; the table position may be incremented between x-ray exposures to collect data over a longer z axis range.	Scan & View, Scan & Scan, Volume, Wide Volume (Acquisition One)	Axial	Normal	Axial	Axial	Axial Or Step&Shoot	Sequence	Axial

Organ based tube current modulation	Organ effective modulation	Organ Dose Modulation (ODM)	N/A		Organ Safe	Liver area DRI Brain area DRI	X-Care	Currently not available
--	----------------------------	-----------------------------	-----	--	------------	----------------------------------	--------	-------------------------

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által kifogásolt Liver and Brain DoseRight Index tulajdonságot a Bluemed Plusz Kft. ajánlattevő nem ajánlotta meg, hanem helyette a DoseWise DRI applikációt, így a Kérelmező jelen pontja irreleváns a Bluemed Plusz Kft. ajánlatának elbírálása szempontjából.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelem I. részében foglaltaknak részben helyt ad, a II. és III. részében foglaltakat elutasítja. A fentiek alapján Ajánlatkérő módosítja az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.”

21. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 4-én második alkalommal is módosította az összegezt, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az érdekeltet, míg a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenítés indoka:

2024. augusztus 26. napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, amelyben foglaltak alapján Ajánlatkérő a Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerint élt a felvilágosítás kérés

lehetőségével 2024. augusztus 27. napján, amely határideje 2024. augusztus 30. napja volt, amely meghosszabbításra került 2024. szeptember 2. napjáig. A benyújtott felvilágosítás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy 2024. szeptember 3. napján újabb felvilágosítás kérés megküldése szükséges a közös ajánlattevők részére, amelyet a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt határidőkre tekintettel 2024. szeptember 4. napján 12:00 órában határozott meg.

A megadott határidőre az ajánlattevő nem nyújtott be felvilágosítást, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ezt követően rendelkezésre álló adatok szerint a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a Bluemed Plusz Kft. (2091 Etyek, Liliom köz 2.) és SG Eszközlizing Magyarország Kft. (1062 Budapest, Váci út 1-3.) közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás:

Az ajánlati felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok pontja alapján minőségi értékelési szempontként került meghatározásra:

Alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség:

80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU), ennek elvárt értéke 6-16 mGy között, előny a kisebb.

Ajánlattevő megajánlása 5,5 mGy, amely értéket a megajánlott készülék a Precise Image AI alapú technikával képes elérni. Bár Ajánlatkérő nem korlátozta azt, hogy a dózis mértékét milyen technikával vagy opcióval képes elérni az eszköz, így önmagában a Precise Image opció megajánlására az ajánlattevőnek lehetősége van.

A Philips saját honlapján elérhető Philips Incisive felhasználói kézikönyv (4.8 bekezdése) alapján a Precise Image nem alkalmazható pediátriai, vagyis gyermekgyógyászati vizsgálatok esetén.

https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20230818/afafc268f718441dad50b062003350fe.pdf?feed=ifu_docs_feed). Továbbá az Ajánlattevő sem tudta gyártói igazolással alátámasztani azt, hogy a Precise Image opció alkalmazható lenne pediátriai páciensek, vagyis gyermekek esetén.

Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok több helyen is tartalmazzák a közbeszerzés tárgyát és a felhasználás helyét:

- Ajánlati felhívás: 2.1. Eljárás pont: Bérleti szerződés DE KK Gyermekgyógyászati Klinika részére CT bérletére és karbantartására 84 hónapra

- Szerződéstervezet: II.1. pont: Jelen szerződés alapján az eszköz az alábbi teljesítési helyen kerül elhelyezésre: DE Klinikai Központ Gyermekgyógyászati Klinika, Gyermek Sürgősségi Részleg (4032 Debrecen, Nagyerdei körút 98.)

- Műszaki leírás 47. sor: Dedikált gyári gyermekprotokollok

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező berendezést gyermekgyógyászati vizsgálatokra kívánja alkalmazni, amely az eljárás tárgyából és a közbeszerzési dokumentumokból is egyértelműen kiderül, így Ajánlatkérő nem tudja elfogadni azt a dóziscsökkentő megoldást, amely a gyártói felhasználói kézikönyv alapján sem alkalmazható gyermekek vizsgálata tekintetében.

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelmű a felhasználás célja és területe, így nem ajánlható meg olyan készülék, amely gyermekek vizsgálatára alkalmatlan és/vagy egészségre ártalmas lehet a gyártói előírás alapján is.

A fentiek alapján az ajánlat a Kbt. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek.”

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2024. szeptember 13-án nyújtotta be, és 2024. szeptember 29-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmét, amelyet írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított, módosított. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a kérelmezői ajánlat érvényességét, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. Eredetileg 5 kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek közül az 1., 2. és 3. számú kérelmi elemet visszavonta.

23. A kérelmező a fenntartott 4. és 5. kérelmi elemei szerint az alábbiakat adta elő:

24. Hangsúlyozta, hogy a vitarendezés során 2 alkalommal is felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy kizárólag olyan műszaki tartalmat kérhet számon, melyet a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt. A jelen eljárásban az ajánlatkérő nem írta elő, az összegezés sem tartalmazza, hogy az értékelési szempont tekintetében külön kell igazolni az adott vizsgálat meglétét, hogy az adott érték tekintetében kifejezetten a gyermekvizsgálatokra (hány éves gyermek, milyen magas, hány kiló, és pontosan hol, milyen testtájon végzett vizsgálatokra vonatkozóan) kell megadni a megajánlást.

25. A jelen eljárásban olyan berendezést kellett megajánlani, mely rendelkezik dedikált gyári gyermekprotokollal, mely tekintetében az ajánlatunk megfelelt az ajánlatkérő előírásainak. Emiatt nyilvánvaló, hogy nem felel meg a valóságnak az az ajánlattevői érvénytelenségi indok, hogy nem ajánlható meg olyan készülék, amely gyermekek vizsgálatára alkalmatlan és/vagy egészségre ártalmas lehet a gyártói előírás alapján is. A kérelmező által megajánlott berendezés alkalmas a gyermekvizsgálatokra, rendelkezik gyári dedikált gyermekprotokollokkal, sőt rendelkezik 70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz műszaki specifikációval is, amelyet azonban az ajánlatkérő nem is határozott meg minimumkövetelményként. Előnyként kívánta figyelembe venni, azonban azt nem jelölte meg, hogy ez az előny, mit is jelent, és miként veszi figyelembe.

26. Előadta, hogy a dóziskibocsátást a vizsgálatok során különböző technológiák alkalmazásával lehet elérni, módosítani, a megajánlott berendezés is többféle technológiát tartalmaz, ahogy alacsony, 70 kV-os csőfeszültséggel is rendelkezik kifejezetten a pediátriai vizsgálatokhoz, és gyári dedikált gyermekprotokollokkal is. A kérelmező által megajánlott gép Philips gyártmányú CT berendezés rendelkezik gyárilag beépített dóziscsökkentő technikával. Ez az iDose technika, ami egy nyersadat alapú képrekonstrukciós eljárás és azon keresztül dóziscsökkentést lehetővé tevő technika. Ezen felül a gyártó opcionális kiegészítésként állítja elő a Precise Image mesterséges intelligencia alapú képalkotási technikát, tehát az sem vitás a kérelmező szerint, hogy az általa megajánlott termék 2 db és kétféle dóziscsökkentő technikával rendelkezik: az iDose és a Precise Image technikával.

27. A kérelmező értelmezése szerint a felek között az vitás, hogy Precise Image technikával elért dózis, sugárzási érték figyelembe vehető volt-e vagy sem, illetőleg az, hogy a kiegészítő technikával megajánlott készüléknek alkalmasnak kell-e lenni minden vizsgálat esetén gyermek vizsgálatára, gyermekprotokollra. Rámutatott arra, hogy a gyermekprotokoll, mint

kifejezés a Philips esetében sem csak általánosságban véve emberi életkorhoz kötött, tehát nem arról van szó, hogy 18 év alattiak vizsgálatára legyen alkalmas. Ez gyártónként eltérhet, Philips esetében a gyártó a gyermekkort, illetve a gyermek protokoll alkalmazhatóságát az alábbi paraméterekhez köti: 12 év alatti, 150 cm-nél alacsonyabb és 50 kg-nál könnyebb emberek esetén alkalmazott a gyermek protokoll. A gyártó definíciója szerint ezen paramétereket meghaladóan, nyilván ezeknek együttesen kell érvényesülni, tehát 12 év felett, 150 cm felett és 50 kg felett, ha ezeket meghaladja a paciens, akkor már a gyártó értelmezése szerint felnőtt vizsgálati protokollal kell a vizsgálatot elvégezni.

28. A kérelmező által megajánlott berendezéssel a pediátriai vizsgálatokat általában 70 kV-os csőfeszültséggel kell elvégezni annak érdekében, hogy az a gyermek egészségére a legkisebb veszéllyel legyen. Az ajánlatkérő ezt ugyan nem írta elő kötelező érvényességi feltételként. A megajánlott berendezésünkkel végzendő pediátriai vizsgálatokhoz rendelkezésre áll a 70 kV-os csőfeszültség, mely mindenben megfelel az előírt – gyermekekre nem káros – műszaki követelménynek.

29. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem írta elő ekkora csőfeszültség meglétét (bár azt meg kellett adni), és az értékelési szempontban sem a 70 kV-os csőfeszültségen végzett vizsgálatok tekintetében kellett megadni a dózist, hanem a 80 kV-os csőfeszültségen, mely nem támasztja alá azt az ajánlatkérői érvénytelenégi indokot, hogy kizárólag gyermekvizsgálatokhoz kívánja alkalmazni a berendezést, illetve azt sem, hogy ezen értékelési szempont tekintetében egyáltalán a pediátriai vizsgálatokra kell vonatkoznia. Az ajánlatkérő az összegezésben kifejezetten rögzítette, hogy a kérelmező által megajánlott technikára lehetőség volt.

30. A kérelmező által megajánlott berendezéssel a gyermekeket eleve alacsonyabb csőfeszültséggel kell vizsgálni, mely tekintetében a felszíni dózis még alacsonyabb lesz. Az ajánlatkérő azonban a felszíni dózis értékét 80 kV-os csőfeszültséggel kérte megadni, mely tekintetében nem írta elő, hogy ennek a gyermekvizsgálatokra, illetve a dedikált gyári gyermekprotokoll vizsgálatokra kell vonatkoznia.

31. kifejtette, hogy az ajánlatkérő a gyermekek vizsgálatához 2 műszaki specifikáció meglétét írta elő, illetve egyet a dedikált gyári gyermekprotokollokat. Kérte még jelölni, hogy 70 kV-os csőfeszültséggel a pediátriai vizsgálatokhoz rendelkezik-e az ajánlattevő, de ezen műszaki specifikáció ajánlatkérő álláspontja szerint nem minimumkövetelmény, tehát a csőfeszültség szempontjából nem lényeges a gyermekek vizsgálata, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő gyermekgyógyászati célra kívánta a berendezést beszerezni. Szerinte álláspontját támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő az alábbi műszaki paramétereket írta elő minimumkövetelményként:

Páciens asztal teherbírása: Minimum 200 kg

Paciensasztal legnagyobb vizsgálati tartománya: Minimum 160 cm

A fenti két paraméterből is arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő minimum 200 kg-os és minimum 160 cm-es betegek vizsgálatával is számolt.

32. A legtöbb műszaki paraméter tekintetében az ajánlatkérő nem írta elő, hogy annak az adott paraméternek a gyermekvizsgálatokra külön alkalmazhatónak kell lennie, illetve azt sem, hogy az adott értékelési szempont tekintetében az alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis mely adott vizsgálatra vonatkozóan kell elérni vagy megadni.

33. Álláspontja szerint ilyen előírás hiányában az ajánlatkérő nem vizsgálhatja, hogy az adott értékelési szempont mely vizsgálatra vonatkozik, és megjegyezzük, hogy nem is kérte megadni, hogy mely technológiával/technikával érhető el a dózis, és az milyen vizsgálatokra vonatkozik. A műszaki minimumkövetelmény tekintetében elfogadta a megajánlásunkat, ami szintén azt támasztja alá, hogy nem írta elő, hogy mely vizsgálatok tekintetében kéri megadni a követelményt.

34. 4. kérelmi elem:

A kérelmező szerint a 2024. szeptember 3. napján küldött felvilágosításkéréssel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdését, mivel az ajánlat mindenben megfelelt az ajánlatkérő előírásainak. Az 1. értékelési szempont nem tartalmazza azt az előírást, hogy a megajánlásnak minden (felnőtt és gyermek) vizsgálat típusra kell vonatkoznia. Az 1. értékelési szempontban a csőfeszültséget nem maximum 80 kV-os szinten határozta meg, hanem az 1. értékelési szempontot 80 kV-os csőfeszültség mellett kellett megadni. Az általunk megajánlott berendezés tartalmaz dedikált gyári gyermekprotokollokat, valamint 70 kV-os csőfeszültséget a pediátriai vizsgálatokhoz, mely miatt a gyermekprotokollokat 70 kV-os csőfeszültség mellett ajánlott elvégezni. Az ajánlatkérő által hivatkozott internetes adatlap nem azt rögzíti, hogy nem használható gyermekeknél, hanem azt, hogy felnőtteknek fejlesztették ki, és a gyermekek esetében a referencia protokollok figyelembevételével kell elvégezni a vizsgálatokat. Az, hogy a CT berendezést Gyermekgyógyászati Klinikán kívánja az ajánlatkérő használni, nem mentesíti az ajánlatkérőt az alól, hogy az általa beszerezni kívánt CT berendezés funkciói tekintetében részletesen meghatározza az igényét. Amely igényét nem jelölte meg a felhívásban, illetve a dokumentumaiban, azt nem kérheti számon az ajánlattevőkön. A „pediátria”, gyermekgyógyászatban alkalmazás szempontjából történő minimumkövetelményeket az ajánlatkérő kizárólag a „70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz”, valamint a „Dedikált gyári gyermekprotokollok” előírások tekintetében határozta meg. Ezen követelmények tekintetében a berendezés teljes mértékben megfelelt az eredeti elvárásoknak.

A jogszabályi előírások és a töretlen joggyakorlat alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárólag az általa előírt adatokat, információkat, műszaki tartalmat kérheti számon, azon nem terjeszkedhet túl, azokat nem bővítheti, nem szűkítheti. Ha egy általa lényegesnek tartott követelményt nem ír elő, nem határoz meg, akkor azt abban az esetben kérheti számon, ha arra egyébként – megfelelő előkészítés mellett – előírást tett.

35. 5. kérelmi elem:

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata megfelel a jogszabályi és ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A módosított összegezésben az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokát a 4. kérelmi elemében megfogalmazott felvilágosítás kérelmben előadottakra alapozta.

Az ajánlatkérő az érvénytelenséget a kérelmező olvasata szerint amiatt állapította meg, mert a kérelmező olyan dóziscsökkentő technikával tudja elérni az 1. értékelési szempontra megtett vállalás értékét, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt elfogadott. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az nem vitás a felek között, hogy a bérelni kívánt berendezést az ajánlatkérő gyermekklinikán, gyermekek vizsgálatára kívánja igénybe venni.

A kérelmező arra kíván rámutatni, hogy az nem olvasható ki a közbeszerzési dokumentumokból, amely szerint minden esetben az ajánlatkérő egyenlőségjelet tett volna a felnőtt és a gyermek protokoll közé, tehát az, hogy alapértelmezetten gyermekek vizsgálatára is alkalmasnak kell lenni a gépnek a beállított paraméterrel. A kérelmező emiatt mutat rá több olyan kötelező, illetőleg előnyösebbnek értékelt feltételre, amely arra enged következtetni,

hogy az ajánlatkérő nagyon is különbséget tett a felnőtt és a gyermek protokollok között. Nem tekinthető evidenciának az, hogy a gyermek protokoll is alkalmazható legyen, alapból csak a felnőtt protokoll az, ami az ajánlatkérő részéről megkövetelt volt. Erre utal a műszaki választáblának a legkisebb alkalmazható csőfeszültségre vonatkozó előírása, amely min. 80 kV. Ehhez képest előnyösebbnek értékelte a 70 kV-os csőfeszültséget a pediátriai vizsgálatokhoz. Tehát már itt különbséget tett az ajánlatkérő. A műszaki minimumkövetelményeket nem írta elő az alacsony dózisu arckoponya vizsgálat elvégzésénél úgy, hogy felnőtt és gyermek vizsgálatra is alkalmas legyen, tehát már itt sem evidens a gyermek protokoll alkalmazása. Külön dedikált gyártói gyermek protokollokat kért a géphez, így már önmagában ez a szűkítés is feltüntetésre került. Tehát a berendezés működése nem feltétlenül kell, hogy gyermek protokollokra értelmezhető legyen. Úgyszintén, az 1. bírálati résszempontnál az ajánlatkérő részletesen meghatározza, hogy milyen beállítások mellett, milyen vizsgálatnál kell az adott értéket egy magadott tartományban teljesíteni ahhoz, hogy előnyösebb értékelést kapjon a gép, de a részletes feltételek mellett nem szerepel az a kitétel, hogy annak a gyermek protokollok alkalmazása esetén kell teljesülnie.

Mindemellett a kérelmező rámutatott arra, hogy az érvénytelenség pusztán az értékelési szemponthoz kapcsolódó vállalás miatt nem állapítható meg, mert az nem volt vitatott az ajánlatkérő részéről, hogy a nem mesterséges intelligencia alapú dóziscsökkentő eljárások esetén, tehát az alap gyári felszereltség részét képező iDose technika esetén is mind a műszaki minimumkövetelményt, mind pedig az előírt beállítások mellett az értékelési szempontnál figyelembe vett értéktartományt teljesíti a gép, tehát 14,5 mGy-t tud szimpla iDose dóziscsökkentő technológiával leadni. Ez a 14,5 mGy ugyan magasabb érték, mint az 5,5 mGy, de még mindig benne van abban a tartományban, amiben az érvényességi követelményt az ajánlatkérő előírta. Ettől függetlenül, a kérelmező álláspontja szerint az 5,5 mGy értéket jogszerűen adta meg mind az érvényességi választáblában, mind az értékelésnél, hiszen az adott gépbeállítások mellett a Precise Image technológiával ez az érték elérhető, így a legmagasabb pontszámot kellett volna az ajánlatkérőnek adnia a kérelmező ajánlatára, nem nyilvánítható volna azt érvénytelenné. Rámutatott arra a kérelmező, hogy az ajánlatkérő kifejezetten elismerte már az összegezésben, az érvénytelenség indokolásában azt, hogy egyébként a Precise image technológia megajánlása nem volt kizárt, tehát ez megfelelő. Ez is utal arra a kérelmező szerint, hogy önmagában felnőtt protokoll alkalmazására alkalmas beállítások is elfogadottak voltak, tehát nem lehet emiatt érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

36. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az értékelési szempontot milyen vizsgálatok esetén kell megadni, így álláspontunk szerint azt nem is kérheti számon. Az ajánlatkérő nem vitatta sem a felvilágosítás kérésben, sem az érvénytelenné nyilvánításban, hogy a berendezés az általunk megajánlott értéket nem tudja teljesíteni. Kizárólag arra alapozta a döntését, hogy 80 kV-os csőfeszültség mellett a Precise Image technológia nem alkalmazható gyermekek vizsgálata során. Ugyanakkor a Precise Image technikát elfogadta a minimumkövetelmények tekintetében, tehát nem valós az ajánlatkérő azon indoka, hogy a berendezés ne felelne meg a műszaki követelményeknek. Mivel a műszaki minimumkövetelmények körében elfogadta a megajánlott technikát, így semmiképpen nem alapos az az indoka, hogy ezen technika ne lenne elfogadható az értékelési szempont tekintetében.

37. Előny, ha a gyermekek vizsgálata során alkalmazható a 70 kV-os csőfeszültség, másrészt nem tartalmazza az internetes adatlap, hogy gyermekeknél nem alkalmazható a technológia, csak annyit, hogy felnőtteknek fejlesztették. ennek oka egyébként az, hogy mesterséges intelligenciával működik, melyhez előbb össze kell gyűjteni meghatározott mennyiségű adatot, és ilyen adatok gyermekek esetében még korlátozottan állnak

rendelkezésre, ezért azok esetében, akik még a csecsemő-és gyermekkorosztályba tartoznak, náluk a dedikált protokollok az ajánlottak.

38. A Kbt. szabályozása alapján az ajánlat megfelelőségét a közbeszerzési dokumentumok alapján kell megvizsgálni. Az, hogy a kérelmező az ajánlatát a Percise Image technika alkalmazásával adta meg, nem jelenti azt, hogy a berendezés ne lenne alkalmas a gyermekvizsgálatok elvégzésére.

39. A kérelmező az 5 kérelmi elem után 2.497.025.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint jogszerű volt a felvilágosításkérése, és az érvénytelenségről hozott döntése is.

41. A 4. kérelmi elemre előadta, hogy az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében foglalt észrevételek alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint felvilágosításkérést küldött a kérelmező részére annak érdekében, hogy az előzetes vitarendezésben foglaltakról megalapozottan és jogszerűen hozhassa meg a döntését. Figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra a kérelmező válasza nélkül nem tudott volna teljes bizonyossággal döntést hozni, az ajánlatkérő nem követett el jogsértést a felvilágosításkérés kiküldésével, hiszen ahogy a kérelmező is hangsúlyozta, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

42. A jelen közbeszerzési eljárás tárgya „DEK-1384_Gyermekgyógy. Klinika részére CT bérlet”, amely alapján egyértelműen beazonosítható az ajánlatkérő szándéka, vagyis az, hogy a beszerezni kívánt készüléket alapvetően gyermekek vizsgálatára kívánja használni. Erről a tényről az a potenciális gazdasági szereplő is meg tud győződni, aki az Európai Unió Hivatalos Lapjában vagy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben csupán a megindított eljárások listázását látja, azonban nem olvassa el részletesen az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat. A beszerezni kívánt berendezést jellemzően gyermekek és nem felnőttek vizsgálatára kívánja alkalmazni, emiatt is fontos annak tisztázása, hogy a kérelmező által megajánlott készülék alkalmas-e gyermekvizsgálatokra vagy csak felnőttek tekintetében alkalmazható, hiszen a betegbiztonság érdekében nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt, hogy a felnőttek vizsgálatára kialakított CT berendezés biztonságosan nem alkalmazható gyermekek tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen kitűnik az ajánlatkérő szándéka, az, hogy milyen területen és milyen vizsgálatokra szeretné használni az eszközt, hiszen ez rögtön az eljárás tárgyából, a teljesítési helyből, továbbá a kivitelezés dokumentumaiból, tervekből kiderül.

43. Rámutatott arra, hogy a Philips saját honlapján elérhető Philips Incisive felhasználói kézikönyv (4.8 bekezdése) alapján a Precise Image nem alkalmazható pediátriai vizsgálatok esetén, hiszen konkrétan leírásra került, hogy azt nem ennek a betegpopulációnak szánták (https://www.documents.philips.com/assets/Instruction%20for%20Use/20230818/afafc268f718441dad50b062003350fe.pdf?feed=ifu_docs_feed), emiatt fontos volt annak tisztázása, hogy a beszerezni kívánt berendezést lehet-e alkalmazni gyermekek vizsgálata tekintetében.

44. Figyelemmel a közbeszerzés tárgyára és céljára, az ajánlatkérő akkor követett volna el hibát, ha a Gyermekgyógyászati Klinika részére beszerzendő CT során nem fordított volna kiemelt figyelmet a dóziscsökkentés kérdéseire. Az, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként írta elő a dóziscsökkentésre vonatkozó paramétereket, azt jelenti, hogy gyermekek az elvégzendő vizsgálatok célcsoportjai és nem felnőttek. Ezek miatt az ajánlatkérőnek alapvető kötelessége, hogy az ajánlat valamennyi részletét elemezze, mely a dóziscsökkentéssel kapcsolatban felmerül. Az interneten található publikus Philips termékleírás mellett a Precise Image FDA engedélyében is rögzítésre került, hogy a jelen jogorvoslat tárgyát képező és megajánlott, a mesterséges intelligencia által támogatott Precise Image opció nincs vizsgálva és értékelve gyermekgyógyászati betegek (gyermekek és csecsemők) esetében. Ezért ez az opció nem a gyermekek vizsgálatára van kijelölve - az FDA engedély alapján sem (1. sz. melléklet 5. oldal: „Precise Image is not indicated for use in pediatric subjects.”).

45. Az ajánlatkérőnek a betegbiztonság érdekében kötelessége meggyőződni arról, hogy a Kérelmező által megajánlott, a Gyermekgyógyászati Klinika részére beszerezni kívánt CT berendezés alkalmazható-e gyermekek vizsgálata esetén, hiszen belátható, hogy ugyanazon sugárzás egészségre károsabb hatást okozhat egy gyermeknél, mint egy felnőttél. Az sem elhanyagolható tény, hogy ha az ajánlatkérő olyan CT berendezés bérletére köt szerződést a Gyermekgyógyászati Klinikára, amely gyermekek vizsgálatára nem alkalmas, azt a gyógyászatban nem tudja biztonságosan használni, így a Kbt. 2. § bekezdése alapján a szerződés nem felel meg a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elvének történő felhasználásának.

46. A kérelmező által is idézett, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján „az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.” Mivel az ajánlati felhívás kifejezetten és konkrétan tartalmazta azt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt CT berendezést Gyermekgyógyászati Klinika részére kívánja beszerezni, ezért az ajánlattevőkben fel sem merülhet az a feltételezés, hogy a megajánlott eszköz csak felnőtt betegek tekintetében alkalmazható, hiszen ez ellentétben áll a kiírás tárgyával. A kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy nem tudott arról a tényről, hogy az ajánlatkérő gyermekek vizsgálatát kívánja elvégezni a megajánlott berendezéssel, mivel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok több helyen is tartalmazzák a közbeszerzés tárgyát és a felhasználás helyét.

47. Hivatkozott a Döntőbizottság D.188/18/2024. sz. határozatára, amely szerint a felhívásban a közbeszerzés tárgyának megnevezésének használt kifejezés egy mérési módszert (nephrometria) takart, amely bár másol nem került megkövetelésre és az ajánlatkérő a tartalmát, fogalmát sem definiálta, a Döntőbizottság szerint együtt értelmezendő a műszaki leírás többi követelményével, így annak részévé vált.

48. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása a közbeszerzési eljárás részét képezi és az annak történő megfelelést az ajánlatkérő megkövetelheti az ajánlattevőktől, hiszen a Kbt. 50. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát. Az ajánlatkérő nem önmagában a Precise Image opció megajánlásával kapcsolatban küldött felvilágosításkérést a kérelmező részére, hanem arról kívánt meggyőződni, hogy az interneten elérhető gyártói termékleírással ellentétben

alkalmas-e a megajánlott berendezés gyermekek vizsgálatára. Mivel már az eljárás tárgya is Gyermekgyógyászati Klinikát tartalmaz, ezért nem hivatkozhat a kérelmező arra, hogy az ajánlatkérő túlterjeszkedett a műszaki leíráson, hiszen az ajánlati felhívás is része a teljes közbeszerzési dokumentációnak.

49. Az 5. kérelmi elemre az ajánlatkérő előadta, hogy 2024. szeptember 3. napján újabb felvilágosítás kérés került megküldése a kérelmező részére, amelyet a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt határidőkre tekintettel 2024. szeptember 4. napján 12:00 órában határozott meg. A megadott határidőre a kérelmező nem nyújtott be felvilágosítást, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A kérelmező a felvilágosításkérés határideje alatt felvilágosítás nyújtása helyett előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő jogsértés hiányában visszautasított.

50. A kérelmező megajánlása 5,5 mGy érték volt, amely értéket a megajánlott készülék a Precise Image AI alapú technikával képes elérni. Bár az ajánlatkérő nem korlátozta azt, hogy a dózis mértékét milyen technikával vagy opcióval képes elérni az eszköz, így önmagában a Precise Image opció megajánlására az ajánlattevőnek lehetősége van. A Precise Image nem alkalmazható pediátriai, vagyis gyermekgyógyászati vizsgálatok esetén, ennek ellenkezőjét a kérelmező sem tudta gyártói igazolással alátámasztani. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelmű a felhasználás célja és területe, így nem ajánlható meg olyan készülék, amely gyermekek vizsgálatára alkalmatlan és/vagy egészségre ártalmas lehet a gyártói előírás alapján is.

Az érdekelt észrevétele

51. Írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban az érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Véleménye szerint az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta az igényeit, nevezetesen az eljárás címében és leírásában („DE KK Gyermekgyógyászati Klinika részére...”), ezért nyilvánvaló, hogy egy gyermekgyógyászati célokra szánt CT berendezés beszerzés esetén a megajánlott opciók mindegyikének alkalmasnak kell lenni gyermekek CT vizsgálatára is. Azon kérelmezői érvelésre, mely szerint „A „pediátria”, gyermekgyógyászatban alkalmazás szempontjából történő minimumkövetelményeket az ajánlatkérő kizárólag a „70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz”, valamint a „Dedikált gyári gyermekprotokollok” előírások tekintetében határozta meg. Ezen követelmények tekintetében a berendezés teljes mértékben megfelelt az eredeti elvárásoknak”, az érdekelt az alábbi, publikusan elérhető referencia protokollistát mutatta be:

Parameters	AAPM Standardized Nomenclature	Protocol					
Anatomy Group		LUNG					
Protocol Name		Inf Thorax 0-10Kg		Thorax 10-30Kg		Thorax 30-50Kg	
Age Type		Infant		Child		Child	
Series Name		Surviv	Helical	Surviv	Helical	Surviv	Helical
Length		200	147	350	148.5	350	148.5
kV	Tube Potential	80	100	80	100	80	100
mA	Tube current	30	156	30	186	30	307
mAs	Effective tube current-time product	NA	65	NA	93	NA	192
Collimation	Detector Configuration	NA	64*0.625	NA	64*0.625	NA	64*0.625
Pitch	Pitch	NA	1.2	NA	1.0	NA	0.8
3D Dose-Modulation	Angular and Longitudinal tube current modulation	NA	FALSE	NA	FALSE	NA	FALSE
DoseRight Index	Automatic exposure control	NA	FALSE	NA	FALSE	NA	FALSE

Az érdekelt kifejtette, hogy a Philips által nem javasolt kisebb mint 100 kV-os mellkas vizsgálati protokoll, valamint a dózismodulációs eljárás sem javasolt hozzá (vagy nem is elérhető, ez nem derül ki). Szintén nem elérhető 100 kV-nál alacsonyabb arckoponya protokoll sem.

Parameters	AAPM Standardized Nomenclature	Protocol					
Anatomy Group		HEAD					
Protocol Name		Brain CTA 6yrs+				Sinus/Facial/Orbit 0-6y	
Age Type		Child				Child	
Series Name		Surviv	Locator	Tracker	Helical	Surviv	Helical
Length		250	10	10	119.7	250	100
kV	Tube Potential	80	80	80	100	80	100
mA	Tube current	30	60	60	389	30	124
mAs	Effective tube current-time product	NA	30	30	324	NA	155
Collimation	Detector Configuration	NA	16*0.625	16*0.625	64*0.625	NA	32*0.625
Pitch	Pitch	NA	NA	NA	0.9	NA	0.4
3D Dose-Modulation	Angular and Longitudinal tube current modulation	NA	FALSE	FALSE	FALSE	NA	FALSE
DoseRight Index	Automatic exposure control	NA	FALSE	FALSE	FALSE	NA	FALSE

Az érdekelt szerint a helyzet ugyanez a CTA protokollokkal is. Így tehát egyéb műszaki pontok miatt sem felel meg a kérelmező által megajánlott berendezés a műszaki minimumfeltételeknek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. május 10. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

53. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező egyfelől annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a 2024. szeptember 3. napján kiadott felvilágosításkérése jogsértő, sérti a Kbt. 71. § (3) bekezdésében azon feltételt, mely szerint a felvilágosítás kérése csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfelelően a közbeszerzési dokumentumok, vagy a jogszabályok előírásainak (4. kérelmi elem). Az ajánlatkérő ugyanis a kérelmező szerint olyan ajánlati tartalom igazolását kérte az 1. értékelési szempont szerint megtett vállalat tekintetében, amelyre

vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak előírást. E körben a kérelmező a felvilágosítás kérés azon fordulatát sérelmezte, mely szerint az ajánlatkérő felvilágosítást és igazolást kért arra vonatkozóan, hogy a megajánlott vállalás teljesítéséhez figyelembe vett dóziscsökkentő algoritmus minden gyermekvizsgálat-típusnál alkalmazható-e.

54. A kérelmező másfelől annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a 2024. szeptember 4-én kiadott módosított összegezésben a kérelmezői ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogsértően nyilvánította érvénytelenné, mivel az érvénytelenség indokaként megjelölt műszaki tartalomra vonatkozóan az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő feltételt (5. kérelmi elem). A kérelmező arra mutatott rá továbbá, hogy az érvénytelenséggel érintett ajánlati tartalom kizárólag értékelt tartalom, és mint ilyen, ahhoz kapcsolódóan érvénytelenség sem volt jogszerűen megállapítható. Az ajánlatkérő ugyanis az 1. bírálati részszempontnál meghatározta, hogy milyen beállítások mellett, milyen vizsgálatnál kell az adott értéket egy megadott tartományban teljesíteni ahhoz, hogy előnyösebb értékelést kapjon az ajánlat, ám e részleges feltételek között nem szerepelt az – az érvénytelenséget eredményező – kitétel, mely szerint annak a gyermekprotokollok alkalmazása esetén kell teljesülnie.

55. A releváns jogszabályi előírások:

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a

közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont szerint közölt ajánlati tartalom vizsgálata kapcsán állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. A részszerzőpont tartalmát az ajánlatkérő az alábbiakban határozta meg: „alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis (Fantom típusa és átmérője: CATPHAN, 20 cm; csőfeszültség: 80 kV; szeletvastagság: 8-10 mm; megkülönböztethető objektum mérete: max. 5 mm; megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja: max. 3 HU (6-16 mGy között előny a kisebb))”. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban e részszerzőponthoz kapcsolódóan előírta, hogy az ajánlatkérő számára legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb mértéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, az ennél kedvezőtlenebbek (magasabb mértéket tartalmazó ajánlatok) a fordított arányosítás módszerével számítva arányosan kevesebbet az alábbi képlet szerint. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 6 mGy, vagy az alatti vállalás esetén egyaránt a maximális 10 pontot kapja, 16 mGy feletti vállalás az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összehasonlítható tartalom érdekében az alacsony kontraszt felbontás mérés során regisztrált felszíni dózis értékelés során figyelembe vett mértékét meghatározott beállítások mentén kérte megadni. A beállítandó paraméterek a Fantom típusára és átmérőjére, a csőfeszültségre, szeletvastagságra, a megkülönböztethető objektum méretére és a megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztjára tért ki. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelés során releváns mennyiségi tartományt (6-16 mGy). Eszerint az értékelés során meghatározott legkedvezőbb érték a 6 mGy. Az érvényesen mérhető legmagasabb érték a 16 mGy lehet. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette továbbá, hogy a szakmai ajánlat részeként csatolni kell a megajánlott termék fényképpel vagy rajzzal ellátott magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termék leírását, vagy magyar nyelvű termékkatalógusát, amelyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg és azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a módosított összegezésben közölt érvénytelenségi indokolást. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét amiatt állapította meg, mert az ajánlati dokumentumok alapján egyértelművé vált, hogy az az algoritmus, a Precise Image technika, amellyel az 1. bírálati részszerpont szerint vállalt érték teljesíthető, az olyan technika, amely nem alkalmazható pediátriai, vagyis gyermekgyógyászati vizsgálatok esetén. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező sem tudta gyártói igazolással alátámasztani azt, hogy a Precise Image opció alkalmazható lenne pediátriai páciensek, vagyis gyermekek esetén. Az érvénytelenség indoklásában az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező berendezést gyermekgyógyászati vizsgálatokra kívánja alkalmazni, így nem tudja elfogadni azt a dóziscsökkentő megoldást, amely a gyártói felhasználói kézikönyv alapján sem alkalmazható gyermekek vizsgálata során. Az összegezésben rögzítésre került továbbá, hogy figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelmű a felhasználás célja és területe, nem ajánlható meg olyan készülék, amely gyermekek vizsgálatára alkalmatlan és/vagy egészségre ártalmas lehet a gyártói előírás alapján is.

59. A kérelmező az 1. értékelési részszerpontra 5,5 mGy értéket ajánlott meg. Ekkora mértékű felszíni dózist az általa megajánlott Philips gyártmányú Incisive CT gép kizárólag a Precise Image dóziscsökkentő algoritmussal tudja elérni. A kérelmező más értéket sem az érvényességi feltételeknek való megfelelést igazoló műszaki választáblában, sem az 1. részszerpontra vonatkozó vállalásában nem közölt. A kérelmező nyilatkozott arról, hogy az általa megajánlott CT berendezés kétféle dóziscsökkentő algoritmust alkalmaz. Az alap gyári felszereltség része iDOSE technika FBP dóziscsökkentő algoritmust alkalmaz, míg a gyártó által a géphez opcionálisan kínált másik dóziscsökkentő technika, a Precise Image már AI-alapú dóziscsökkentő (képrekonstrukciós) algoritmust alkalmaz. A jogorvoslati eljárásban eredetileg vitatott volt az is, hogy a kérelmezői szakmai ajánlat részét képezte-e a Precise Image algoritmust alkalmazó, a dóziscsökkentés érdekében használt képfeldolgozási technika vagy sem. Utóbb a kérelmező elismerte, hogy a Precise Image is az ajánlat részét képezi, így a megajánlott CT berendezés képes mind a FBP-alapú, mind a Precise Image által alkalmazott AI-alapú dóziscsökkentési (képrekonstrukciós) eljárásra.

60. E ténynek különös jelentősége van ugyanakkor az ajánlatkérő által előírt ajánlatadási feltételrendszer szempontjából. A felek között vitatott volt az, hogy az ajánlatkérő kizárta-e az FBP-alapú dóziscsökkentési algoritmus érvényes megajánlhatóságát. Ennek kapcsán a

kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki azt, hogy bizonyos érvényességi feltételeknek megfelelően a kérelmező a kizárólag FBP-alapú technikával. Példaként jelölte meg a műszaki leírásban rögzített alábbi érvényességi feltételeket: „dedikált gyári gyermekprotokollok kötelező megléte”, „70 kV-os csőfeszültség pediátriai vizsgálatokhoz – előny a megléte”. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő csak bizonyos paraméterekhez kötötte a pediátriai ellátásban való alkalmazhatóságot, amelyeknek való megfelelést FBP-alapú technikával is teljesítheti a CT berendezése, minden más műszaki minimumkövetelménynek való megfelelést és ezzel együtt az 1. bírálati részszempont szerinti vállalatot teljesítheti a gép azzal az AI-alapú technikával (Precise Image), amely nem vitásan a gyártó által sem ajánlott, így nem alkalmazható pediátriai vizsgálatoknál.

61. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel egybehangzóan megállapította, hogy az ajánlatkérő beállítástól és alkalmazási területtől függetlenül kötelezően teljesítendő műszaki feltételként támasztotta azt, hogy a dóziscsökkentés érdekében alkalmazott képrekonstrukciós technika nem lehet FBP-alapú technika. Ennek érdekében írta elő kötelezően a műszaki leírásban az alábbiakat: „Valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technika a maximális dóziscsökkentés érdekében. (Elfogadott technológiák: DLIR, ASIR-V, AICE, ADMIRE, IMR, AIIR vagy egyenértékű, bizonyítottan legalább 80 %-os dóziscsökkentést elérő algoritmus az FBP-hez képest)”. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technikát, vagy olyan technikát vár el, amely bizonyítottan legalább 80%-os dóziscsökkentést ér el az FBP algoritmusokhoz képest. Az ajánlatkérő a funkcionális feltételei mellett felsorolt olyan technológiákat is, amelyeket elfogad, és amelyekhez viszonyítottan az egyenértékűség is igazolható volt. Ezen megoldások között nemcsak valódi modell bázisú iteratív rekonstrukciós technikák, hanem AI-alapú technikák is szerepelnek, mint például az AICE és az AIIR. A kérelmező CT berendezésén opcionális kiegészítőként applikálható, nem FBP-alapú algoritmus, a Precise Image AI-alapú volt, amely megfelelt az ajánlatkérő által elfogadott technikák egyikének, így egyenértékűség igazolása – a működési elv okán – nem volt szükséges.

62. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő kétséget nem hagyóan kötelező elvárást tett a képrekonstrukciós funkcionalitásra, függetlenül attól, hogy a CT berendezést pediátriai vagy felnőtt protokollok szerint lefolytatott vizsgálat során alkalmazza. Az ajánlattevő nem válogathat neki tetszően aszerint, hogy az adott műszaki követelménynek az elfogadott AI-alapú technikával vagy csak az FBP technikával tud-e megfelelni, vagy a számára előnyösebben értékelt tulajdonságot melyik technikával tudja elérni, kihasználva a gépnek azon adottságát, hogy egyidejűleg kétféle képrekonstrukciós megoldással is felszerelhető. Az ajánlatadási feltételek alapján a FBP-technikával kizárt volt a műszaki megfelelés igazolása. Így sem a gyermekprotokollok, sem az egyéb műszaki paraméterek sem voltak érvényesen elfogadhatóak FBP-technikával. A kérelmező tévesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezett a CT berendezés alkalmazási céljáról.

63. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tárgyának meghatározásában is egyértelműen rögzítette, hogy szerződést kíván kötni CT bérletére és karbantartására a Gyermekgyógyászati Klinika részére. Mind az ajánlati felhívásban, mind a szerződéstervezetben rögzítette, hogy a teljesítés helye a Gyermekgyógyászati Klinika, Gyermek Sürgősségi Részleg. A 2024. június 6-án kiadott kiegészítő tájékoztatásban a 18. kérdésre adott válaszában is egyértelműen közölte, hogy a gépet elsősorban sürgősségi gyermekdiagnosztikában fogja alkalmazni. A 19. kérdésre adott válaszában adott tájékoztatást arról, hogy kiegészítő jelleggel, dominálónan onkológiai indikációval felnőtt vizsgálatokat is fog végezni a berendezésen. A gyermekgyógyászati

igénybevétel és az ehhez szükséges műszaki paraméterek megléte éppen ezért nem tehető kétséggé. Önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a 70 kV csőfeszültséget csak előnyös, nem pedig kötelező feltételként határozta meg a kérelmező jogszerűen nem értelmezheti úgy, hogy az ajánlatkérő az összes többi feltételt csak felnőtt vizsgálatokhoz szükséges mértékben írta volna elő. A mindenkori vizsgálatokhoz szükséges beállítási paraméterek meghatározása ajánlatkérői kompetencia.

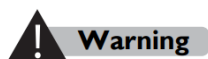
64. A „dedikált gyermekprotokollok megléte” előírás sem támasztja alá azon kérelmezői álláspontot, mely szerint csak kivételes és csak a pediátriai indikáció kifejezett megjelölése esetén követelhető meg a pediátriai célú alkalmazhatóság. Általánosságban kijelenthető, hogy egy CT berendezés esetében nem arról van szó, hogy valamely berendezés csak gyermekek pediátriai vizsgálatára egy másik berendezés csak felnőttek vizsgálatára alkalmas, illetve e célból gyártott. Nem is ebből a szempontból kell megközelíteni az ajánlatadási feltételek vizsgálatát sem. Gyermekek esetében különös figyelmet kell fordítani a sugárterhelés minimalizálására, mely nyilvánvalóan a fizikai adottságuk és klinikai állapotuk folytán más beállítást, más diagnosztikai módszereket, adott esetben alternatív vizsgálati megoldásokat igényel. Ebből a szempontból van jelentősége a sugárdózis optimalizálásának, a képminőség és a sugárdózis közötti egyensúly megteremtésének és a megfelelő, gyermekek számára kialakított CT protokollok alkalmazásának.

65. A jelen közbeszerzésben önmagában a dedikált gyermekprotokollok megkövetelése még semmilyen egzakt funkcionális követelményt nem állított. Az ajánlattevőknek nem kellett számot adniuk arról, hogy hányféle gyermekprotokollal rendelkezik a gép, azok milyen diagnosztikai célból alkalmazandóak, a beállításoknak pontosan mi a tartalma. Az ajánlatkérő számára mindez közömbös volt, mint ahogy arra vonatkozóan sem támasztott feltételt, hogy a gyártó által beállított gyermekprotokoll bármilyen kötelező előírásnak való megfelelése igazolt legyen. Ebből következően arra vonatkozóan sem kért az ajánlatkérő adatközlést, hogy a megajánlott CT berendezések esetében a gyártók milyen szűrők alapján határozták meg azt, hogy a vizsgálandó páciens gyermek, vagy felnőtt protokollal diagnosztizálják.

66. Maga a kérelmező is úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott gép gyártója határozta meg azt, hogy 12 éves kor, 50 kg testsúly és 150 cm testmagasság alatti páciensekre alakít ki gyermekprotokollnak dedikált gyári beállításokat. Ez azonban csak a konkrét gép gyártójának szűrői. Ezek nem kötelezően alkalmazandóak az ajánlatkérői intézmény, a vizsgálatot végző radiológus, kezelőorvos számára, sőt a konkrét páciensek esetében ennél sokkal pontosabb szűrőket kell felállítani, és dönteni az optimális gépi beállításokról. Ezek között jellemzően relevanciával bírnak az indikációk meghatározása, a sugárdózis optimalizálása, az életkor és a testsúly és a sérülés, betegség jellege, a gyermekkori állapot és a klinikai indikáció. A gyakorlatban a gyermekprotokollokra vonatkozóan vannak nemzetközi, ezen belül is európai ajánlások, szakmai irányelvek, a magyarországi szabályozás és a helyi/intézményi gyakorlatok azok, amelyek meghatározzák az adott vizsgálatot végző szakember által követendő protokollt, radiológiai eljárást. Tehát nem a gyártó határozza meg, a gépen van egy lehetséges beállítás, amely vagy használható az adathasználat során, vagy nem. A konkrét közbeszerzés ajánlatkérője ugyanakkor meghatározta azokat a funkcionális- és teljesítménykövetelményeket – közöttük az alkalmazandó képrekonstrukciós technikát – amelyeket az érvényesen megajánlható gépnek kötelezően teljesíteni kell.

67. Az ajánlatkérő tehát elfogadta volna a Precise Image technikát pusztán amiatt, mert legalább 80%-os dóziscsökkentést elérő algoritmust alkalmaz az FBP-hez képest. E tény rögzítésre is került az összegezésben. Az ajánlatkérő amiatt nem fogadta el a kérelmező által

megajánlott AI-alapú, dóziscsökkentés érdekében alkalmazott képrekonstrukciós technikát, mert az nem volt alkalmazható arra a célra, aminek érdekében a beszerzési igényét meghatározta, a közbeszerzési eljárást lefolytatta. Nem vitásan, a megajánlott CT berendezés gyártójától származott az a figyelmeztetés, mely szerint a Precise Image pediátriai (gyermek és csecsemő) betegek esetében nem alkalmazható, nem ennek a betegpopulációnak szánták, a használatát nem erre engedélyezték:



Warning

Precise Image has not been evaluated for pediatric patients (child and infant). Therefore, it is not intended for this patient population. Use only the reference protocols (Exam Cards) identified in Precise Image Supported Parameters, on page 4-47 of this guide that are enabled with Precise Image.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező CT berendezésen applikált Precise Image technika éppen arra a diagnosztikai célra nem alkalmazható, amely az ajánlatkérői intézmény elsődlegesen beszerezni kívánja, sőt annak alkalmazását maga a gyártó sem ajánlja biztonsági okokból. A megajánlott CT berendezés pediátriai vizsgálatra pedig csak olyan dóziscsökkentés érdekében alkalmazott képrekonstrukciós technikával (FBP alapú algoritmus) működtethető, amelyet az ajánlatkérő egyértelműen nem fogadott el, e technikát ugyanis az érvényes ajánlattétel köréből kizárta. Az 1. bírálati részszempont szerinti vállalás, azaz a megajánlott CT berendezés műszaki paraméterére vonatkozó ajánlattevői adatközlés alapján tehát az ajánlatkérő helyesen vont le azt a következtetést, hogy a megajánlott berendezés nem felel az előírt érvényességi, műszaki minimumfeltételeknek, ezért az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az 5. kérelmi elem alaptalan. Figyelemmel arra, hogy az értékelt tartalommal összefüggésben a műszaki megfelelést és az érvényességet kívánta az ajánlatkérő ellenőrizni a 2024. szeptember 3. napján kiadott felvilágosításkéréssel, a 4. kérelmi elem is alaptalan.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan 4. és 5. kérelmi elemeit a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A visszavont 1., 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

70. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

72. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján

kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 27.

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbiztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbiztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közbiztos Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium