



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.221/14/2024.

A tanács tagjai: Pulainé dr. Horváth Hajnalka, közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI. 100.)

Az ajánlatkérő: Széchenyi István Egyetem
(Győr, Egyetem tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Antal Kadosa Adorján ügyvéd
(Budapest, Andrássy út 17. III. em.11.)

A közbeszerzés tárgya: „3D nyomtató”

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001012972023/8366

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. 10. 17-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „3D nyomtató” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/203-639283. számon jelent meg 2023. 10.20. napján.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése

A beszerzés tárgya 1 db folytonos erősítőszállal ellátott műanyag mátrixú, kompozit anyagok készítésére alkalmas, filamentes 3D nyomtató és a szállítandó nyomtatóval kompatibilis 7500 cm³térfogatú mátrixanyag filament és 3750 fm szénszál erősítő anyag beszerzése. A nyomtatási anyagoknak a szállítandó nyomtatóval kompatibilisnek kell lenniük.

Olyan nyomtatót kívánunk beszerezni, amely alkalmas folyamatos szállal erősített kompozit alkatrészek nyomtatására.

Kizáró műszaki paraméterek: A legkisebb nyomtatható rétegvastagság nem haladhatja meg a 0,1mm-t. A hasznos nyomtatótér (buit area) térfogata nem lehet kisebb, mint 6,5 dm³ és a szabad magasság sem lehet 135 mm-nél kisebb.

AK új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Betanítás: 1 alkalom, 2 fő részére, 5 órában.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök helyszínre szállítását, a betanítás és üzembehelyezés/üzempróba költségeit.

A szerz. tárgyat képező eszközökkel kapcs. műszaki elvárásokat és paramétereket, vmint a nyertes AT feladatait és a szerződéses feltételeket részl. a közb. dok. tartalmazza.

AT-nek a műszaki megfelelés igazolása tekintetében a megajánlásában (ajánlati lap) fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést, továbbá a termék gyártóját és származási helyét (elfogadható több helyszínmegjelölése is). Amennyiben az ajánlatban a konkrét típusmegjelölés és/vagy a termék gyártója nem kerül megjelölésre, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

II.2.10. Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: Az eljárás feltételes, tervezettek szerint a GINOP, GINOPPLUS, RRF, egyéb pályázati támogatás vagy saját forrás keretében kerül sor a finanszírozásra.

A Közbeszerzési Dokumentáció I. Általános Rész IV. „Iratjegyzék, ajánlat részeként kötelezően benyújtandó dokumentumok és a benyújtandó dokumentumokkal kapcsolatos részletes elvárások, útmutatók” elnevezésű fejezete szerint az ajánlattevők kötelesek ajánlatuk részeként csatolni a következő dokumentumokat:

1.	ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS, ÁRTÁBLÁZAT (SZAKMAI AJÁNLAT)	pdf.
	Nyilatkozatminta szerinti tartalommal, cégszerűen aláírva. Az „Ajánlati ár mindösszesen (Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft))” soron megjelölt összegnek meg kell egyeznie a Felolvasólapon feltüntetett megajánlással.	
2.	SZAKMAI AJÁNLAT	
	Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni, mely tartalmazza a megajánlott eszköz leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés és amennyiben az eljárásban az értékelés szempontja a legjobb ár-érték arány és ezzel összefüggésben az Ajánlatkérő műszaki jellemzőket is értékel a felolvasólapon rögzített megajánlás alátámasztottsága (Szakmai ajánlat) - Ajánlati lap szerinti tartalommal kitöltve, cégszerű aláírással ellátva. A termékek gyártóját, típusát és származási helyét is szükséges feltüntetni az ajánlatban az Ajánlati lapon.	

3. Az ajánlattételi határidő 2023. november 20. napján 12:00 órakor járt le, melyre a kérelmező és a FreeDee Kft. tettek ajánlatot, az ajánlatok bontására 2023. november 20. napján 14:00 órakor került sor.

A FreeDee Kft. ajánlatában az alábbiakat is csatolta:

- A Felolvasólapot az alábbi ajánlati tartalommal:

„Ajánlati ár (nettó forint): 8 499 000

Minőségi vállalás 1: Hasznos nyomtatási tér (buit area) nagysága (dm³) (min. 6,50 dm³ és max. 8,50 dm³): 6,76

Minőségi vállalás 2: Legkisebb nyomtatható réteg vastagsága (felbontás) (mm) (min. 0,05 mm és max. 0,10 mm): 0,1

Minőségi vállalás 3: A nyomtatófej olyan kialakítású, hogy az erősítő szál a fő szerkezeti anyagtól eltérő anyagba való ágyazását is lehetővé teszi? (igen/nem): Igen”

- A „Költségvetés” elnevezésű dokumentumot az alábbi tartalommal:

Tétel (típus) sorszáma	Tétel (típus) megnevezése	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összesen
			(HUF)	(HUF)
1.	Folytonos erősítőszállal ellátott műanyag mátrixú, kompozit anyagok készítésére alkalmas, filamentes 3D nyomtató	1db	7095000	7095000
2.	Szállítandó nyomtatóval kompatibilis mátrixanyag filament	7500 cm ³	83100	831000
3	Szállítandó nyomtatóval kompatibilis szénszál erősítő anyag	3750 fm	191000	573000
Ajánlati ár mindösszesen (Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft))*:				8499000
ÁFA 27% (Ft):				2294730
Egyösszegű bruttó ajánlati ár (Ft):				10793730

*Felolvasólapon ezen összeget szükséges feltüntetni!

- Csatolta továbbá a „Szakmai árajánlat” elnevezésű dokumentumot, amelyben az alábbiakat rögzítette:

„Markforged MarkTwo kompozit 3D nyomtató csomag”

Megnevezés	Mennyiség [darab]	Nettó egységár [Ft]	Nettó érték összesen [Ft]
Markforged Mark Two kompozit 3D nyomtató (320x132x154mm)	1	7 095 000	7 095 000
Markforged Onyx Spool, fekete nyomtatószál, 1.75mm 800cm ³	10	83 100	831 000
Markforged Carbon Fiber Spool, folytonos szénszál nyomtatószál, 1.75mm, 150cm ³	3	191 000	573 000
Beüzemelés + kezelési tréning - Markforged asztali széria	1	0	0
Összesen			8 499 000

4. Az ajánlatkérő 2023.12.12-én felvilágosításkéréssel fordult a FreeDee Kft. ajánlattevőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

	Releváns pont	Hiány/ hiba/ nem egyértelmű kijelentés	Útmutató a hiánypótlás/ felvilágosítás tekintetében
1	A Közbeszerzési Dokumentum 1. Kötet (Ajánlattételi információk) IV. fejezet II.1. pontja alapján az ajánlat részeként, a megajánlás alátámasztásaként árazott költségvetés, ártáblázat (szakmai ajánlat) csatolása szükséges.	<p><u>1.1.</u> Az ajánlatban benyújtott „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) ellenértéke nincs összhangban az ugyanezen tétel tekintetében megjelölt mennyiséggel és nettó egységárral (HUF).</p> <p><u>1.2.</u> Az ajánlat részeként csatolt „Szakmai árajánlat” elnevezésű dokumentumban másodikként rögzített tétel mennyisége (800 cm³ - 10 db) nincs összhangban a »Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. sorszámú tétele tekintetében rögzített mennyiséggel (7500 cm³).</p> <p><u>1.3.</u> Az ajánlatban benyújtott „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 3. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) ellenértéke nincs összhangban az ugyanezen tétel tekintetében megjelölt mennyiséggel és nettó egységárral (HUF).</p> <p><u>1.4.</u> Az ajánlat részeként csatolt „Szakmai árajánlat” elnevezésű dokumentumban harmadikként rögzített tétel mennyisége (1,75mm 1db) nincs összhangban a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 3. sorszámú tétele tekintetében rögzített mennyiséggel (3750 fm).</p>	<p><u>1.1.</u> Kérjük a Tisztelt Ajánlattevő szíves felvilágosítását, hogy a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték milyen módszerrel került megjelölésre, figyelemmel az ugyanezen tétel tekintetében megjelölt mennyiségre és nettó egységárra (HUF).</p> <p><u>1.2.</u> Kérjük a Tisztelt Ajánlattevő szíves felvilágosítását a tekintetben, hogy a „Szakmai árajánlat” elnevezésű dokumentumban másodikként feltüntetett tétel mennyisége (800 cm³ - 10db) miként áll összhangban a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. sorszámú tétele tekintetében rögzített mennyiséggel (7500 cm³).</p> <p><u>1.3.</u> Kérjük a Tisztelt Ajánlattevő szíves felvilágosítását, hogy a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 3. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték milyen módszerrel került megjelölésre, figyelemmel az tétel tekintetében megjelölt mennyiségre és nettó egységárra (HUF).</p> <p><u>1.4.</u> Kérjük a Tisztelt Ajánlattevő szíves felvilágosítását a tekintetben, hogy a „Szakmai árajánlat” elnevezésű dokumentumban harmadikként feltüntetett tétel mennyisége (1,75mm 1 db) miként áll összhangban a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 3. sorszámú tétele tekintetében rögzített mennyiséggel (3750 fm).</p>

5. A FreeDee Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbi nyilatkozatokat tette:

„Válasz az 1.1. pontban rögzített felvilágosítás-kérésre:

A „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. és 3. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték kiszámításának módszerét a FreeDee EKR001012972023 szakmai árajánlat.pdf dokumentum részletezi. A szakmai árajánlat második sorában és műszaki leírási részében is látható, hogy a 2. sorszámú tételre megajánlott termék 800 cm³-es kiszerezésben rendelhető, ennek megfelelően összesen 10 db-ra van szükség belőle, hogy elérje a kiírt minimális mennyiséget ($10 \times 800 \text{ cm}^3 = 8000 \text{ cm}^3 > 7500 \text{ cm}^3$). Így a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték a nettó egységár tízszerese.

Válasz az 1.2. pontban rögzített felvilágosítás-kérésre:

A szakmai árajánlat második sorában és műszaki leírási részében is látható, hogy a 2. sorszámú tételre megajánlott termék 800 cm³-es kiszerezésben rendelhető, ennek megfelelően összesen 10 db-ra van szükség belőle, hogy elérje a kiírt minimális mennyiséget ($10 \times 800 \text{ cm}^3 = 8000 \text{ cm}^3 > 7500 \text{ cm}^3$).

Válasz az 1.3. pontban rögzített felvilágosítás-kérésre:

A „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. és 3. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték kiszámításának módszerét a FreeDee EKR001012972023 szakmai árajánlat.pdf dokumentum részletezi.

A szakmai árajánlat műszaki leírási részében látható, hogy a 3. sorszámú tételre megajánlott termék 1338 méteres/folyóméteres kiszerezésben rendelhető, ennek megfelelően összesen 3 db-ra van szükség belőle, hogy elérje a kiírt minimális mennyiséget ($3 \times 1338 \text{ m} = 4014 \text{ m} > 3750 \text{ m}$ folyóméter). Így a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 3. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték a nettó egységár háromszorosa.

Válasz az 1.4. pontban rögzített felvilágosítás-kérésre:

A szakmai árajánlat műszaki leírási részében látható, hogy a 3. sorszámú tételre megajánlott termék 1338 méteres/folyóméteres kiszerezésben rendelhető, ennek megfelelően összesen 3 db-ra van szükség belőle, hogy elérje a kiírt minimális mennyiséget ($3 \times 1338 \text{ m} = 4014 \text{ m} > 3750 \text{ m}$ folyóméter).”

6. A nyilatkozata mellé a „Költségvetés javított” elnevezésű dokumentumot feltöltötte az eredeti ajánlatában benyújtott „Költségvetés” elnevezésű dokumentummal azonos tartalommal.

7. Az ajánlatkérő 2024.04.09-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben nyertesként a FreeDee Kft-t (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg, továbbá feltüntette a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt.

8. A kérelmező 2023.04.15-én iratbetekintés során megismerte a nyertes ajánlatának és hiánypótlásának alábbi dokumentumait:

FreeDee EKR001012972023 ajánlati lap.pdf

FreeDee EKR001012972023 költségvetés.pdf

FreeDee EKR001012972023 szakmai árajánlat.pdf

Hiánypótlás EKR-ből:

1_FreeDee EKR001012972023 ajánlati lap javított.pdf

2_FreeDee EKR001012972023 válasz hianypotlas.pdf

4_FreeDee EKR001012972023 költségvetés javított.pdf

9. A kérelmező 2024.04.16-án a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

10. Az ajánlatkérő 2024.04.19-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben mindhárom kérelmi elemet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a 2024. 04. 19-én érkezett jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő a 2024. április 9-én kelt összegezés ellen és kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d)

pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben. A kérelmező előadta, hogy érvényes ajánlatot tett, az eljárás potenciális nyertese, a nyertes ajánlattevő ajánlata pedig álláspontja szerint érvénytelen.

12. A kérelmező első kérelmi elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjait, valamint a Kbt. 71. § (11) bekezdését. A nyertes ajánlattevő a „kölségvetés” elnevezésű dokumentumban a 2. tételsoron 83.100,- Ft, míg a 3. tételsoron 191.000,- Ft nettó egységárat rögzített, az ajánlatkérő által előírt mennyiségeket változatlanul hagyva. Az egységárak a közbeszerzési eljárások alapadatai, számítási hiba esetén ezeket kell alapul venni, mely alapján a nyertes ajánlata számszakilag (matematikailag) nem felel meg a felolvasólapon feltüntetett értéknek, ugyanis az egységárak szorzata az előírt mennyiséggel, majd ezen szorzatok összege nem egyenlő a felolvasólapon feltüntetett értékkel. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek számítási hiba javítást kellett volna kérnie a nyertestől akként, ahogy azt a Kbt. előírja, „a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket”.

Az ajánlatkérő nem rendelt el számítási hiba javítást, hanem az alapadat átértelmezésére hívta fel a – későbbi – nyertes ajánlattevőt, ezzel mintegy megkerülve az alkalmazandó jogszabályt.

A kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására előadta, hogy a Kbt. alapján az ajánlatkérő által kért nettó egységárak az ajánlat alapadatai, azokon változtatni nem lehet. A nyertes ajánlattevő az ajánlata részeként az ajánlatkérő által előírt tartalmú táblázatot használt, azt át nem alakította, a 2. és 3. tétel vonatkozásában is jól érzékelhető egységárat adott meg, ám az ajánlatkérő által előírt mértékegység szerinti mennyiség és az egységár szorzata matematikailag nem helyes. Az, hogy egy ajánlattevő milyen egységárat, tehát milyen alapadatot határoz meg, saját döntésének eredménye, a számítási hiba javítására vonatkozó Kbt. előírás ezen alapul. A megsértett jogszabályi rendelkezés a számítási hibára való felkérés elmulasztása az ajánlatkérő részéről, melynek bizonyítéka a nyertes által benyújtott ártáblázat.

13. A második kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy az ajánlatkérő által előírt „kölségvetés” elnevezésű dokumentumon kívül egy „saját árajánlat” is részét képezte a nyertes ajánlatának, melyben teljesen más mennyiségek és mértékegységek szerepelnek.

Az ajánlat nem kétségesen többváltozatú, miközben az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában kizárta a változatokat.

A nyertes ajánlattevő egyik „ajánlata” 8000 cm³ (2. tétel) és 4014 m (3. tétel) mennyiséget tartalmaz, ezek egységára az adott mértékegységre 103,875 és 142,75 Ft, míg a másik ajánlat (Kölségvetés) – még abban az esetben is, ha eltekintünk az „alapadat” egyébként pontosan definiált fogalmától) 110,8 Ft és 152,8 Ft. A nyertes ajánlattevő benyújtott egy ajánlatot az ajánlatkérő által biztosított ártáblázat szerinti mennyiségekre (a 2. és 3. tétel tekintetében releváns) és egy saját ajánlatot, melyben a kellékanyagokat tekercs szinten adta meg, a két ajánlat sem mértékegységében, sem azonos mértékegységre hozva nem azonos, tehát többváltozatú.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség ajánlatkérőre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban rögzített tartalom szerint rögzül. Minthogy a nyertes ajánlattevő gyakorlatilag kétféle ajánlatot tett, melynek lehetőségét azonban ajánlatkérő kizárta, az ajánlatok között nem lehet diverzifikálni és még felhívásra sem hozta összhangba a kétféle ajánlatát a nyertes ajánlattevő, ezért sérült a Kbt. 81. § (11) bekezdése ezért az ajánlatkérőnek ezt meg kellett volna állapítania és az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítania.

14. A harmadik kérelmi elembe foglaltak alapján a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatából az ajánlatkérő által előírt mértékegységek szerinti egységár a mai napig nem ismerhető meg, jól látható az az anomália, hogy a 2. és 3. tétel egységárát nem tudná úgy megadni utólag, hogy ne legyen ellentmondás, pontosabban ne alakulna ki egyértelműen alternatív ajánlat az eredeti ajánlatában szereplő költségvetés és saját formátumú ajánlata közötti, az eltérő mértékegységekből fakadó különbség miatt.

Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében elrendelte a „Költségvetés” (4. sz. mellékletként kiadott nyilatkozatminta) javítását, vélhetően a fentebb feltárt mértékegység és egységár, mint alapadathoz kapcsolódó ellentmondás miatt, azonban az iratbetekintésen megállapításra került, hogy erre nem került sor, a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás keretében is ugyanazzal a tartalommal nyújtotta be a „Költségvetés” elnevezésű dokumentumot.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a hiánypótlás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a továbbiakban csak az eredeti ajánlat vehető figyelembe. Ugyanarra a hiányra további hiánypótlást nem lehet elrendelni, a nyertes ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott költségvetés (mely egyébként a dokumentáció alapján a szakmai ajánlat része) továbbra sem megfelelő.

A Dokumentáció III. 2. pontja szerint a dokumentáció rendelkezéseinek nem megfelelően benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. A költségvetést az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségek alapján kellett elkészíteni, hiszen a nyertes ajánlattevő sem más mértékegységben, sem más egységáron nem számlázhat, mint amire az ajánlati kööttsége beáll(t).

Az ajánlatkérő kötelessége az ajánlatok vizsgálata, annak megállapítása, hogy mely ajánlat érvénytelen. A közbeszerzési dokumentumoknak nem megfelelő ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna mind a hiánypótlás során benyújtott „költségvetés” továbbra is fennálló nem megfelelőségét, tehát a hiánypótlás teljesítésének nem megfelelő minőségét, mind azt, hogy továbbra sem tudja megállapítani a 2. és 3. termék esetén az előírt mértékegységet.

Hiánypótlásában a kérelmező pontosította, hogy a jogsértő cselekmény az ajánlatkérő részéről, hogy az ajánlati ártáblázat vonatkozásban az, hogy nem hiánypótlást rendelt el, hanem felvilágosítás kérését. Az ajánlatnak legfeljebb a hiánypótlás(ok) teljesítését követően kell megfelelnie a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, azonban ez a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében a hiánypótlást követően sem teljesült. Mint azt maga ajánlatkérő is elismerte a vitarendezési kérelemre adott válaszában, a nyertes ajánlattevő nem adott meg – a hiánypótlással együtt sem – az ajánlati ártáblázat szerinti mértékegységek és az ajánlatkérő által beszerezni kívánt mennyiség szerinti értékeket. Ennek jelentősége abban áll, hogy az ajánlatkérő meghatározta a beszerzés tárgyát és mennyiségét, erre kellett ajánlatot készíteni, ezt számolhatja el. A jogsértő esemény egyrészt maga a hiánypótlási felhívás szövegezése, de gyakorlatilag az összegezés megküldése, hiszen addig az ajánlatkérő bírálati szakaszban volt. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert nem állapította meg a nyertes ajánlat érvénytelenségét a fentebb kifejtettek alapján.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére 2024. május 27-én előterjesztett észrevételében a korábban kifejtett érveit adta elő a felvilágosításkérés, a többváltozatú ajánlat és az ajánlatkérő Kbt. 69. §-ban foglalt eljárása körében és fenntartotta a jogorvoslati kérelmében rögzített álláspontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg sem a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését, sem a Kbt. 71.§ (11) bekezdését, sem a Kbt. 81.§ (11) bekezdését, sem pedig a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját, ezért kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az észrevételben idézte a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat és a nyertes ajánlat tartalmát, valamint az eljárása releváns részleteit.

Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában található ellentmondásokat megfelelően tisztázta, ezért az ajánlatát a Kbt.-ben foglalt eljárási cselekmények foganatosítását követően megfelelőnek és érvényesnek, valamint a 2024. április 9. napján megküldött összegezésében nyertesnek nyilvánította.

16. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmi elemekre vonatkozó álláspontját az alábbiakban fejtette ki.

17. Az első kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata számítási hibát tartalmaz, mely számítási hiba javítására nem került sor. A nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válaszában rögzítésre került, miszerint a „Költségvetés” elnevezésű dokumentum 2. és 3. sorszámú tételének nettó összesen (HUF) cellájában feltüntetett nettó ellenérték kiszámításának módszerét az „Árajánlat” elnevezésű dokumentum részletezi, erre tekintettel megállapítható, hogy a 2. tételként rögzített termék 800 cm³-es kiszerezésben rendelhető, ennek megfelelően összesen 10 db-ra van szükség az ajánlatkérői előírás teljesítéséhez, ezért a „Nettó összesen” oszlopban rögzített érték „a nettó egységár tízszerese”, a „Nettó egységár (HUF)” oszlopban a 83.100 Ft egységár pedig Ft / db mértékegységben került megadásra (mely 1 db 800 cm³-es csomagot jelent). A 3. tételként rögzített termék 1338 méteres / folyóméteres kiszerezésben rendelhető, ezért 3 db csomagra van szükség az ajánlatkérői előírás teljesítéséhez, ezért a „Nettó összesen” oszlopban rögzített érték „a nettó egységár háromszorosa” a „Nettó egységár (HUF)” oszlopban a 191.000 Ft egységár pedig Ft / db mértékegységben került megadásra (mely 1 db 1338 m-es csomagot jelent).

Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői választ az ajánlatok bírálatakor a Kbt.-ben előírtakkal és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői előírásokkal összhangban vizsgálta és állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz számítási hibát.

A beárazásra kerülő „Költségvetés” elnevezésű dokumentum releváns oszlopainak elnevezése: „Mennyiség”, „Nettó egységár (HUF)” és „Nettó összesen (HUF)”. A költségvetés oszlopaira vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak magyarázó rendelkezést. Az ajánlatkérő kitöltési útmutatót nem bocsátott ajánlattevők rendelkezésére. A 4. számú mellékletként rendelkezésre bocsátott költségvetés mintája ugyanakkor tartalmazta az egyes tételek eljárást megindító felhívásban rögzített mennyiségeit, ezzel összefüggésben jellel kerültek rögzítésre az ajánlattevők által kitöltendő cellák (nettó egységár, nettó összesen, ajánlati ár mindösszesen, ÁFA, egyösszegű bruttó ár). Megállapítható tehát, hogy a nyertes ajánlattevő a költségvetés megfelelő sorait töltötte ki, az előírt paramétereken nem módosított. Fontos kiemelni, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó kitétel, miszerint az ajánlattevőknek a költségvetésben meg kellett volna jelölniük az egységárak mértékegységét (ezt a kérelmező sem tette meg). A nyertes ajánlattevő azonban az „Árajánlat” elnevezésű dokumentumban foglaltak szerint egyértelműsítette a nettó egységár és a nettó összesen cellák közötti összefüggést a mennyiségre tekintettel.

A költségvetés „Nettó egységár (HUF)” oszlopának egyes soraiban feltüntetett összegek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő nem rögzítette az egységárak pontos mértékegységét -

amelyre a kiírás egyébként sem kötelezte -, az a szakmai ajánlatával együtt értelmezve egyértelmű, melyet a felvilágosítás kérésre adott válasz is megerősít.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzített olyan előírást, mely szerint a „Mennyiség” oszlopban feltüntetett mértékegységben kellene az egységárakat is megadni. E körben álláspontja szerint kizárólag az állapítható meg, hogy a „Mennyiség” oszlop tartalmazza az ajánlatkérő által megrendelni kívánt mennyiséget, melyre ajánlatot kellett tenni.

Téves tehát a kérelmező azon megállapítása, mely szerint a nyertes ajánlatban a „Mennyiség” oszlopban szereplő és a „Nettó egységár (HUF)” oszlopban szereplő adatok egyszerű matematikai szorzása adja a „Nettó összesen (HUF)” oszlopban szereplő összeget. Ez a kérelmező ajánlatában helyes megállapítás, de a nyertes ajánlat vonatkozásában alapvetően téves. Éppen ezért nem számítási hiba javításra volt szükség, hanem felvilágosítás kérésre.

A fentiekre tekintettel a költségvetés kitöltése megfelelő volt, a közbeszerzési dokumentumok előírásait nem sértette, a nyertes ajánlattevő által alkalmazott módszer alapján és a kérelmező által kitöltöttek szerint is. Az eltérő kitöltési mód nem eredményezte azt, hogy az ajánlatokat ne tudta volna összehasonlítani az ajánlatkérő, ezért a nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válaszát és ajánlatát elfogadta, különös tekintettel arra, hogy az megfelelt a kiírás valamennyi feltételének, érvénytelenségi okot adó körülmény így nem volt fellelhető az ajánlatában.

18. A második kérelmi elem érdemére vonatkozó észrevételében az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem került sor többváltozatú ajánlattételre figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válasza egyértelművé tette, hogy ajánlata az ajánlatkérő által kért mennyiségeket teljesíti. Annál kedvezőbb is mennyiségét tekintve, hiszen az egyedi csomagolás - egységcsomag - miatt 7500 cm³ helyett 8000 cm³, illetve 3750 fm helyett 4500 fm-t szállít. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező alapvetően egy téves értelmezés eredményeként jutott a kérelmében előadott következtetésre. A nyertes ajánlattevő nem adott meg a 2. tétel vonatkozásában Ft/ cm³ mértékegységű egységárat, ahogyan a 3. tétel esetében sem adott meg Ft/fm egységárat. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező sem „Ft/cm³” és „Ft/fm” mértékegységet ír az általa többváltozatú ajánlatként értékelt egységárok vonatkozásában. A „Költségvetés” elnevezésű dokumentumban a 2. tétel vonatkozásában 83.100 Ft egységár szerepelt, a szakmai ajánlatban pedig ezzel összhangban 83.100 Ft/db, mely db 1 db 800 cm³-es csomagot jelent. A 3. tétel esetében 191.000 Ft egységár szerepelt a költségvetésben, a szakmai ajánlatban ezzel összhangban 191.000 Ft/db, mely db 1 db 1338 m-es csomagot jelent. A két dokumentumban tehát alapvetően ugyanazok a mértékegységek szerepeltek, azzal, hogy a költségvetésben szereplő egységárok mértékegysége a szakmai ajánlattal együtt volt értelmezhető, melyet a nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válasza is megerősít. A nyertes ajánlattevő a „Költségvetés” „Nettó egységár (HUF)” oszlopában egységárként egy csomag egységárat tüntette fel, a költségvetés ilyen tartalommal történő kitöltése pedig a fentiekben előadottak okán nem sértette az ajánlatkérői előírásokat.

19. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében elrendelte a nyertes ajánlattevő felé a „Költségvetés” (4. sz. mellékletként kiadott nyilatkozatminta) javítását, vélhetően a fentebb feltárt mértékegység és egységár, mint alapadathoz kapcsolódó ellentmondás miatt, azonban az iratbetekintésen megállapításra került, hogy erre nem került sor, a hiánypótlás keretében is ugyanazzal a tartalommal nyújtotta be a „Költségvetés” elnevezésű dokumentumot.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező állítása nem helytálló, ugyanis az ajánlatkérő a 2023. december 12. napján EKR-en keresztül kiküldött „hiánypótlási felhívás és felvilágosítás” kérése tárgyú felhívásában jelen kérelemmel érintett tárgyban kizárólag az 1. pont szerinti (és annak alpontjaiban foglalt) felvilágosítás-kéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé. A Kbt.

kógens jellegű szabályozása és a fennálló közbeszerzési gyakorlatra tekintettel az ajánlat valamennyi elemének egymással összhangban kell lennie és ezen összhangnak egyértelműen megállapíthatónak kell lennie magából az ajánlatból, a nyilatkozati elvre tekintettel pedig ennek tisztázása és dokumentálása a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján a felvilágosításkérés útján lehetséges, figyelemmel arra, hogy ezen jogintézmény az ajánlatokban előforduló ellentmondások feloldására szolgál.

A hiánypótlási felhívás a „Költségvetés” elnevezésű dokumentumot kizárólag a 4. pontban érintette, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az nem az ajánlat részeként csatolt aláírás-mintában foglaltaknak megfelelő cégszerű aláírással ellátva került benyújtásra. Más tekintetben az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást a „Költségvetés” elnevezésű dokumentummal kapcsolatban. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően, immár az aláírás-mintának egyértelműen megfelelő formában nyújtotta be a „Költségvetés” elnevezésű dokumentumot, amellyel kapcsolatban további hiánypótlásra nem volt szükség, így a kérelmező ezen kérelmi elemében foglalt kifogásai nem értelmezhetőek.

Az ajánlatkérő cáfolta a kérelmező azon állítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Közbeszerzési Dokumentáció Általános Rész III.2. pontjára figyelemmel, mely szerint „A dokumentáció rendelkezéseinek nem megfelelően benyújtott ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

A nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazott olyan kitételt, amely ellentétes lett volna a dokumentáció bármely rendelkezésével, így annak érvénytelenné nyilvánítására - konkrét rendelkezés megsértése hiányában - nincsen lehetőség. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy iratellenes a kérelmező azon megállapítása, mely szerint nyertes ajánlattevő egységára nem ismerhető meg, figyelemmel a fentiekben előadottakra. Az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a nyertes ajánlatban a 2. tétel vonatkozásában 83.100 Ft egységár 83.100 Ft/db (mely db 1 db 800 cm³-es csomagot jelent), a 3. tétel esetében 191.000 Ft egységár 191.000 Ft/db (mely db 1 db 1338 m-es csomagot jelent).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2023. október 17. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései irányadók.

21. A Döntőbizottság a kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló

eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

22. A kérelmező három kérelmi elemében az ajánlatkérő azon eljárását sérelmezte, amelynek során a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapította.

23. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérőnek számítási hiba javítására kellett volna felhívnia a nyertes ajánlattevőt, mert az ajánlata számszakilag (matematikailag) nem felel meg a felolvasólapon feltüntetett értéknek, ugyanis az egységárok szorzata az előírt mennyiséggel, majd ezen szorzatok összege nem egyenlő a felolvasólapon feltüntetett értékkel.

A Döntőbizottság ezért elsődleges megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait, a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakat és a felvilágosítás-kérést, valamint az arra adott ajánlattevői választ. Ennek eredményeképpen megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés tárgya „Adásvételi szerződés egyedi gépészeti fejlesztésekhez kapcsolódó nagy szilárdságú kompozit alkatrészek nyomtatására alkalmas, filamentes 3D nyomtató beszerzésére”.

Az ajánlatkérő meghatározta, hogy az ajánlathoz mely dokumentumokat szükséges kitölteni benyújtani, melyek az árazott költségvetés és a szakmai árajánlat voltak. Az árazott költségvetésre vonatkozóan az ajánlatkérő előírta, hogy „Ajánlati ár mindösszesen (Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft))” soron megjelölt összegnek meg kell egyeznie a Felolvasólapon feltüntetett megajánlással. A nyertes ajánlattevő felolvasólapján a minőségi vállalások mellett az ajánlati ár (nettó forint): 8. 490.000.- forintban került meghatározásra.

A nyertes ajánlattevő a „Költségvetés” elnevezésű dokumentumban a 2. tételsoron 83.100,- Ft, míg a 3. tételsoron 191.000,- Ft nettó egységárat rögzített, amely azonban úgy állt elő, hogy az ajánlatkérő által kért mennyiség a 2. tételsoron „Szállítandó nyomtatóval kompatibilis mátrixanyag filament 7500 cm³”-re tett ajánlattevői megajánlás 10 db Markforged Onyx Spool, fekete nyomtatószal, 1.75mm 800cm³ tekercsből/darabból tevődik össze. Míg a 3. tételsoron az ajánlatkérő által kért „Szállítandó nyomtatóval kompatibilis szénszal erősítő anyag 3750 fm-re tett megajánlás 3 db Markforged Carbon Fiber Spool, folytonos szénszal nyomtatószal, 1.75mm, 150cm³ tekercsből/darabból tevődik össze. Nyilvánvaló tehát, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott mennyiségek megfelelnek az ajánlatkérő mennyiségi előírásának, mivel a 2-es tételsoron a beszerzendő mennyiség 7500cm³, így a 800cm³ létező kiserelésből 10db kell, amely számítás alapján megállapítható, hogy $10 \times 83.100 = 831.000,-$ és ez ténylegesen 8000cm³. Illetve a 3-as tételsoron a beszerzendő mennyiség 3750fm, és mivel a termék 1338fm-es létező kisereléséből 3 db kell, melyből következik, hogy 3 tekercs szükséges, azaz $3 \times 191.000 = 573.000,-$, ami ténylegesen 4014fm.

Az ajánlatkérő tehát az összes megajánlandó mennyiséget rögzítette a Költségvetésében, nem adott meg azon belül egyéb mértékegységet, nem volt tehát kizárt, hogy a cm³ és fm mennyiségekben mérhető alapanyagokat annak ne 1-1 (1 cm³ és 1 fm) mennyiségi alapegységében ajánlja meg a nyertes ajánlattevő, hanem mindkét alapanyagot az adott kiserelési egységében, amelyben létezik és rendelhető. Az ajánlattevőknek pedig ehhez a létező kiserelési egységhez mérten kell megadniuk az ajánlatukat az ajánlatkérő által kért mennyiségre. Ezt támasztja alá, hogy az ajánlati ár mindösszesen értékének kellett megegyeznie a felolvasólapon szereplő megajánlással, amely az ajánlatban és a felvilágosítás megadásakor is megegyezett, tehát számítási hiba nem állt elő, az ajánlatkérő eljárása a felvilágosítás kérés és annak értékelése körében megfelelő volt, a felvilágosítás megadásával az ajánlat ezen részének értelmezését megadta a nyertes ajánlattevő. A felvilágosításban megadott tájékoztatással az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételeken a kiserelési egységben meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámította, amely összeg megfelelt és megegyezett a felolvasólapon és a Költségvetésben szereplő „Ajánlati ár mindösszesen (Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft))”, valamint a szakmai árajánlatban „nettó érték összesen” értékével. Így egyértelműen meghatározhatók voltak az adott mennyiségre az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árak, az ajánlatok összehasonlíthatók voltak és az ajánlatkérő az értékelési szempontokra tekintettel a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlatot tudta kiválasztani. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a nyertes ajánlattevő mindkét tétel vonatkozásában a kiserelés miatt a 7500 cm³-nél és a 3750 fm-nél többet ajánlott meg, ami nem volt kizárt, így ajánlata még kedvezőbb is az ajánlatkérő által kért mennyiségekhez képest.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelemben foglalt okból az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (11) bekezdését, a jogorvoslati kérelem alaptalan.

24. A második kérelmi elembe foglaltak alapján a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az ajánlatkérő által előírt „költségvetés” elnevezésű dokumentumon kívül egy „saját árajánlat” is részét képezte az ajánlatának, melyben teljesen más mennyiségek és mértékegységek szerepelnek, ezért az ajánlat többváltozatú, miközben az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában kizárta a változatokat.

A nyertes egyik „ajánlata” 8000 cm³ (2. tétel) és 4014 m (3. tétel) mennyiséget tartalmaz, ezek egységára az adott mértékegységre 103,875 és 142,75 Ft, míg a másik ajánlat (Költségvetés) 110,8 Ft és 152,8 Ft.

Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy a nyertes ajánlattevő nem adott meg a 2. tétel vonatkozásában Ft/ cm³ mértékegységű egységárat, ahogyan a 3. tétel esetében sem

adott meg Ft/fm egységárat és ilyet a Költségvetés, valamint a Szakmai árajánlat dokumentumok és a Felolvasólap sem tartalmaztak.

A kérelmező az első kérelmi elemnél kifejtettekből számol vissza az egységárra, amely alapján hibás következtetésre jutott és ebből következően nem került sor többváltozatú ajánlattételre sem a nyertes ajánlatában. Mindkét tétel esetében a helyesen megállapított, bontatlan kiszereleési egységeket kell kifizetni, egyértelműen megállapíthatóan 10db illetve 3db mennyiséget. Az ajánlatban nincs ellentmondás, nem is volt, a felvilágosítás célja a kiszereleési mennyiségek és a kiszereleések számának tisztázása volt. Amennyiben a kérelmező álláspontja helyes lenne, nem lehetne egységcsomagolásban lévő termékeket beszerezni, és megajánlani sem, és az ajánlatkérőnek a piacon különböző kiszereleésben rendelkezésre álló csomagolásokhoz kellene igazítania a beszerzési igényét és annak mennyiségét. Erre azonban sem a Kbt. szabályai sem a saját előírása nem kötelezte. A beszerzés mennyiségének ily módon történt megadása éppen azt eredményezte, hogy különböző kiszereleési mennyiségekben beszerezhető termékekkel is lehetett ajánlatot tenni, amennyiben elérte az ajánlatkérő által előírt össz mennyiséget, jelen esetben a 7500cm³ és a 3750 fm-t. Az ajánlattevő pedig kedvezőbbet szállíthat a minimumként értelmezendő mennyiségi előírásoknál. Nem helytálló tehát a kérelmező okfejtése, az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a nyertes ajánlatát érvényesnek, nem került benyújtásra többváltozatú ajánlat és nem sérült az ajánlati kötöttséget rögzítő Kbt. 81. § (11) bekezdése sem, az ajánlatkérő eljárása megfelelt a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

25. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás keretében is ugyanazzal a tartalommal nyújtotta be a „Költségvetés” elnevezésű dokumentumot. Ebből következően a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a hiánypótlás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a továbbiakban csak az eredeti ajánlat vehető figyelembe és ugyanarra a hiányra további hiánypótlás nem rendelhető el. A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlásban benyújtott költségvetés, amely egyébként a dokumentáció alapján a szakmai ajánlat része volt továbbra sem megfelelő. Ebből következően a Dokumentáció III. 2. pontja alapján a dokumentáció rendelkezéseinek nem megfelelően benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. A kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő által előírt mértékegységek szerinti egységár a nyertes ajánlatából a mai napig nem ismerhető meg, jól látható az az anomália, hogy a 2. és 3. tétel egységárat nem tudná úgy megadni utólag, hogy ne legyen ellentmondás, pontosabban ne alakulna ki egyértelműen alternatív ajánlat az eredeti ajánlatában szereplő költségvetés és saját formátumú ajánlata közötti, az eltérő mértékegységekből fakadó különbség miatt.

Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy a Kbt. kógens jellegű szabályozása és a fennálló közbeszerzési gyakorlatra tekintettel az ajánlat valamennyi elemének egymással összhangban kell lennie és ezen összhangnak egyértelműen megállapíthatónak kell lennie magából az ajánlatból, a nyilatkozási elvre tekintettel pedig ennek tisztázása és dokumentálása a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján a felvilágosításkérés útján lehetséges, figyelemmel arra, hogy ezen jogintézmény az ajánlatokban előforduló ellentmondások feloldására szolgál. Mindaddig igénybe vehető ez az eljárási cselekmény az adott ajánlat érvényessé tételére, amíg nem ütközik a Kbt. hiánypótlás vagy felvilágosítás megadására vonatkozó korlátaiba.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem kért hiánypótlást ezen kérelmi elem vitatott elemei tekintetében, kizárólag felvilágosítást kért 2023. 12.12-én, tehát az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást a „Költségvetés” elnevezésű dokumentummal kapcsolatban. A Költségvetés dokumentumot ugyanazon tartalommal nyújtotta be a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás megadása körében, azon semmilyen változtatást nem végzett. A megajánlott mennyiségek egyértelműen megállapíthatók és összevethetők az ajánlatkérő előírt mennyiségi igényeivel, így az ajánlat önmagában értékelhető és objektíven, a dokumentációban rögzítettek

szerint össze is vehető a többi ajánlattal. Téves a kérelmező azon állítása, hogy nem állapítható meg, hogy milyen egységárral, milyen mennyiséget fog az ajánlatkérő kapni, mindösszesen arról van szó, hogy a csomag egységárát kell az adott kiszerelelnél figyelembe venni, nem pedig az alap mértékegységet (1cm³ és 1fm).

A Döntőbizottság megállapította a fentiekben kifejtettek alapján, hogy ezen érvek mentén a kérelmező kifogásai nem megalapozottak, a nyertes ajánlata nem érvénytelen, az ajánlatkérő jogszerű eljárása során megfelelően vizsgálva nyilvánította az ajánlatot érvényesnek és a FreeDee Kft.-t az eljárás nyertesének.

26. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemében alaptalan, ezért azt a Kbt. 165.§ (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése értelmében, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § rendelkezik az eljárási költségek ügyfél általi viseléséről. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye, az a kérelmező terhén marad.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 28.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. KTM (elektronikus úton)