



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.111/11/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Békéscsabai Tankerületi Központ  
(Békéscsaba, Kiss Ernő utca 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsanna  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** TÖMB 2002 Kft.  
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Sárai Szilvia  
kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Építési feladatok Magyar Falu Program keretében” – 1. rész, 20.501.920-Ft; 2. rész, 35.465.097.-Ft; 3. rész, 10.251.295.-Ft (összesen: 66.218.312.-Ft)

**A közbeszerzés EKR azonosítója:** EKR000303512021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolaépület felújítása - 2020 című, MFP-IEF/2020 kódszámú” 3114219755 azonosító számú pályázatban elnyert támogatási összegből kívánta fedezni a tárgyi közbeszerzési eljárás:

1. részében érintett a Csorvási Gulyás Mihály Általános Iskola Petőfi Sándor Utcai Telephelye felújítását, az emeleti nyílászárók cseréjét,
2. részében érintett a Nagyszénási Czabán Samu Általános Iskola felújítását, a külső nyílászárók cseréjét,
3. részében érintett a Csorvás Iskolai tornaterem felújítását, a tornaterem kétszárnyú bejárati ajtajának cseréjét.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében a pályázati kérelemhez csatolandó műszaki dokumentáció kidolgozásával a TRISIUS Kft.-t bízta meg (J.GY. építészmérnök É-04-0051). A 2020. szeptember keltezésű dokumentum műszaki leírást, alaprajzokat, egyéb dokumentumot tartalmaz, nyílászáró konszignáció és árazott tervezői költségbebecslés/árazatlan tervezői költségvetés nélkül.

3. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása alapjául az elvégezni tervezett kivitelezési feladatok rögzítésére, árajánlat nyújtására megbízta az egyéb érdekeltet (TÖMB 2002 Kft).

Az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26. napján keltezett T.I. által jegyzett árajánlatában árazott költségvetést készített a tárgyi közbeszerzési eljárás:

- 1. részében érintett a Csorvási Gulyás Mihály Általános Iskola Petőfi Sándor Utcai Telephelye (5920 Csorvás, Petőfi Sándor u. 12. HRSZ.: 352/2) felújítására, az emeleti nyílászárók cseréjére. A költségvetés 5 munkanemben 23 tételt tartalmaz, főösszesítője 20.501.920.-Ft nettó értéket rögzít;
- 2. részében érintett a Nagyszénási Czabán Samu Általános Iskola felújítását, a külső nyílászárók cseréjét. A költségvetés 5 munkanemben 16 tételt tartalmaz, főösszesítője 35.465.097.-Ft nettó értéket rögzít;
- 3. részében érintett a Csorvás Iskolai tornaterem felújítását, a tornaterem kétszárnyú bejárati ajtajának cseréjét. A költségvetés 3 munkanemben 7 tételt tartalmaz, főösszesítője 10.251.295.-Ft nettó értéket rögzít.

4. Az árazatlan költségvetés (1. részben) az *Irtás, föld- és sziklamunka, Vakolás és rabicolás, Bádogozás, Felületképzés* munkanemek tekintetében, és a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* 1-4 tétel esetén megegyezett a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában foglalt tételekkel.

A *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú 10 tételek közül 5 tétel tisztázandó műszaki tartalmat hordozott, amelyek közül 3 egyértelműen eltérő műszaki tartalmú /pl. 13. és 14. tétel/ a műszaki tervhány miatt nem egzaktan megtervezett, meghatározott nyílászárók tételei, az árazatlan költségvetésben rögzített tartalommal.

Az árazatlan költségvetés *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételei megfeleltethetők a becslt érték alapjául alkalmazott, az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanemben foglalt 5-14. sorszámú tételekkel.

Az árazatlan költségvetés (2. részben) az *Irtás, föld- és sziklamunka, Vakolás és rabilolás, Bádogozás, Felületképzés* munkanemek tekintetében, és a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* 1-4 tétel esetén megegyezett a becslt érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában foglalt tételekkel.

A *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 3-7. sorszámú 5 tételek közül 4 tétel tisztázandó műszaki tartalmat hordozott, amelyek egyértelműen eltérő műszaki tartalmúak /3., 5., 6. és 7. tétel/, a műszaki tervhány miatt nem egzaktan megtervezett, meghatározott nyílászárók tételei az árazatlan költségvetésben rögzített tartalommal.

Az árazatlan költségvetés *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételei megfeleltethetők voltak a becslt érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt. 2020. augusztus 26-i árajánlatában *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanemben foglalt 3-7. sorszámú tételekkel.

Az árazatlan költségvetés (3. részben) valamennyi munkanem tekintetében megegyezett a becslt érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában foglalt tételekkel.

5. A közbeszerzés előkészítése során az ajánlatkérő által meghatározott és az EKR-ben rögzített becslt érték – az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatával egyező – összege:

1. részben: 20.501.920.-Ft
2. részben: 35.465.097.-Ft
3. részben: 10.251.295.-Ft

Az előkészítésben meghatározott becslt érték meghatározására alkalmazott módszer: „tervezői költségvetés”.

Az ajánlatkérő által meghatározott az EKR-ben rögzített fedezet – az egyéb érdekelt közbeszerzési eljárásokban tett ajánlatával egyező – összege:

1. részben: 20.501.920.-Ft
2. részben: 35.530.984.-Ft
3. részben: 10.251.295.-Ft

6. Az ajánlatkérő 2021. március 12. napján kelt döntéshozói dokumentumában jóváhagyta az ajánlattételre felhívandó 5 – köztük az egyéb érdekelt – gazdasági szereplő listáját. Összeférhetlenségi problémát nem rögzített.

7. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része (a Kbt. 115. § (1) bekezdés) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 3 részben, a rendelkező részben megjelölt építési beruházások tárgyában 2021. március 22. napján, az 5 meghatározott gazdasági szereplő – köztük az egyéb érdekelt –ajánlattételre felhívásával:

FUTIZO Kft. (5700 Gyula, Siórét tanya 40/C);  
 TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.);  
 BÓLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.);  
 GÉSZ-2000 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Vásár tér 20/A.);  
 PETARÓZ Kft. (5931 Nagyszénás, Zombai Ádám utca 4.).

8. Az ajánlattételi felhívás szerint a közbeszerzés mennyisége:

1. rész:

„Ajánlatkérő a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolaépület felújítása - 2020 című, MFP-IEF/2020 kódszámú” 3115343400 azonosító számú pályázat keretében pályázatot nyújtott be.

A pályázat elbírálása megtörtént, Ajánlatkérő támogatásban részesült, a támogatói okiratot megkapta, annak aláírása megtörtént.

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolaépület felújítása - 2020 című, MFP-IEF/2020 kódszámú” 3115343400 azonosító számú pályázat keretében a Csorvási Gulyás Mihály Általános Iskola Petőfi Sándor Utcai Telephelye (5920 Csorvás, Petőfi Sándor u. 12. HRSZ.: 352/2) felújítása.

A tervezett fejlesztés csak az iskolai épületrész emeleti (tetőtéri) külső nyílászáróit érinti. A külső nyílászárók nem felelnek meg az érvényben lévő energetikai szabvány előírásainak, cseréjük szükséges. A fejlesztés során az alábbi munkálatokat kell elvégezni:

- Meglévő szegélyek, párkánykönyöklők, valamint a cserélendő fa szerkezetű homlokzati nyílászárók elbontása.

- Új, homlokzati fa szerkezetű nyílászárók beépítése.

Külső nyílászárók követelményei:

A betervezett új nyílászárók hőátbocsátási tényező követelmény értéke a 7/2006.

TNM. rendelet 5. melléklet 1. táblázat szerint: Fa, vagy PVC keretszerkezetű homlokzati üvegezett nyílászáró (>0,5 m<sup>2</sup>): 1,15 U W/m<sup>2</sup> K.

A beépítésre tervezett új nyílászárók 3 rétegű hőszigetelő üvegtáblákkal, külső reflexiós felülettel készülnek.

Ablak: 22db

Ajtó: 3db

- Új műanyag belső párkány beépítése.

- Új külső ablakpárkány beépítése, Lindab műanyag bevonatú horganyzott acéllemezből.

- Belső javítási munkák elvégzése, ablakok körüli glettelés és festés.

- Homlokzati nyíláskeret javítás.

- Építési törmelék elszállítása.”

2. rész:

„Ajánlatkérő a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolaépület felújítása - 2020 című, MFP-IEF/2020 kódszámú” 3114219755 azonosító számú pályázat keretében pályázatot nyújtott be.

A pályázat elbírálása megtörtént, Ajánlatkérő támogatásban részesült, a támogatói okiratot megkapta, annak aláírása megtörtént.

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolaépület felújítása - 2020 című, MFP-IEF/2020 kódszámú” 3114219755 azonosító számú pályázat keretében a Nagyszénási Czabán Samu Általános Iskola (5931 Nagyszénás, Hősök útja 6. HRSZ.: 508/4) felújítása.

A fejlesztéssel érintett iskolaépület külső nyílászárói nem felelnek meg az érvényben lévő energetikai szabvány előírásainak, cseréjük szükséges.

A fejlesztés során az alábbi munkálatokat kell elvégezni:

- Meglévő szegélyek, párkánykönyöklők, valamint a cserélendő fa szerkezetű homlokzati nyílászárók elbontása.

- Új, homlokzati fa szerkezetű nyílászárók beépítése.

Az épület a 18/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet 1. melléklete alapján helyi védelem alatt áll, ezért a jelenleg beépített nyílászárókkal megegyező képi kialakítású új fa szerkezetű homlokzati nyílászárók beépítése szükséges.

Külső nyílászárók követelményei:

A betervezett új nyílászárók hőátbocsátási tényező követelmény értéke a 7/2006. TNM. rendelet 5. melléklet 1. táblázat szerint:

Fa, vagy PVC keretszerkezetű homlokzati üvegezett nyílászáró (>0,5 m<sup>2</sup> 1,15 U W/m<sup>2</sup> K. 3 db új, utcai bejárati ajtó és 3 db új, udvar felőli bejárati ajtó beépítése.

73 db új, utcai homlokzati fa szerkezetű ablak beépítése.

- Új műanyag belső párkány beépítése.
- Új külső ablakpárkány beépítése, Lindab műanyag bevonatú horganyzott acéllemezből.
- Belső javítási munkák elvégzése, ablakok körüli glettelés és festés.
- Homlokzati nyíláskeret javítása.
- Építési törmelék elszállítása.”

3. rész:

„Ajánlatkérő a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolai tornaterem, tornaszoba fejlesztése – 2020 című, MFP-ITF/2020 kódszámú” 3116826887 azonosító számú pályázat keretében pályázatot nyújtott be.

A pályázat elbírálása megtörtént, Ajánlatkérő támogatásban részesült, a támogatói okiratot megkapta, annak aláírása megtörtént.

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata a Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Iskolai tornaterem, tornaszoba fejlesztése – 2020 című, MFP-ITF/2020 kódszámú” 3116826887 azonosító számú pályázat keretében a Csorvási Gulyás Mihály Általános Iskola Tornaterem (5920 Csorvás, István Király u. 21. HRSZ.: 332/3.) felújítása.

A tervezett fejlesztés a tornaterem kétszárnyú bejárati ajtajának az érvényben lévő energetikai szabvány előírásainak megfelelő nyílászáró cseréjére és a küzdőtér károsodott parketta padlófelület helyreállítására vonatkozik.

A fejlesztés során az alábbi munkálatokat kell elvégezni

- Meglévő, cserélendő fémszerkezetű, üvegezett bejárati ajtó elbontása.
- Új nyílászárók beépítése.

Külső nyílászárók követelményei:

A betervezett új nyílászárók hőátbocsátási tényező követelmény értéke a 7/2006. TNM. rendelet 5. melléklet 1. táblázat szerint:

Fa, vagy PVC keretszerkezetű homlokzati üvegezett nyílászáró (>0,5 m<sup>2</sup>): 1,15 U W/m<sup>2</sup> K. A beépítésre tervezett új nyílászárók 3 rétegű hőszigetelő üvegtáblákkal, külső reflexiós felülettel készülnek.

Bejárati műanyag, kétszárnyú ajtó: 1 db.

- Belső javítási munkák elvégzése.
- Homlokzati nyíláskeret javítása.
- Károsodott parketta padlófelület helyreállítása.

A tornaterem padlóburkolata csaphornyos parkettából készült

A parketta burkolaton a hosszú időn át tartó használat miatt különböző károsodások tapasztalhatók.

Ezek egyrészt felületi sérülések, kopások, másrészt vélhetőleg nedvesség hatására bekövetkezett elszíneződések, valamint hézagok kialakulása.

A hézagok kialakulása lokális helyeken főként a bejáratoknál, illetve falcsatlakozásoknál tapasztalhatóak

A károsodások mértéke szemrevételezés szerint ~30%.

A hézagok mértéke 1 és 5 mm közötti.

Fenti okok miatt a parketta burkolat javítása, felújítása szükséges.

A javítás az alábbi módon történik:

- A károsodott faanyagokat el kell távolítani.
- 1 és 3 mm hézag esetén reibolással, 3 mm felett keményfa ék pótlással történik.

Parkettapótlás esetén a meglévő parkettával megegyező méretű és anyagú új parketta legyártása és beépítése szükséges!

- A teljes parketta felületét csiszolni és lakkozni szükséges.
- A tornaszerek rögzítő szerelvényeinek felülvizsgálata, szükség szerinti helyreállítása szükséges.
- A pálya felfestését vissza kell állítani.
- Építési törmelék elszállítása.”

9. Az értékelés szempontja – mindhárom részben – az alábbiak voltak:

„Minőségi szempont – A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap)	10
A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem)	10
Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap)	10
Ár szempont	
Nettó vállalkozási díj (Ft)	70”

10. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2021. április 6. napja, 14:00) 4 ajánlat érkezett be az 1. részben, ebből 3 volt érvényes.

BÓLEM Építőipari Kft.:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 21 143 210

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

FUTIZO Kft.:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 22 192 816

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 20 501 920

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

Az egyéb érdekelt árajánlata valamennyi sorában azonos ajánlatott tett – a bizonytalan-, illetve változott műszaki tartalom ellenére – a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételeiben is, a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem foglalt 5-14. sorszámú tételeiben.

11. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2021. április 6. napja, 14:00) 4 ajánlat érkezett be a 2. részben, ebből 3 volt érvényes.

BÓLEM Építőipari Kft.:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 39 963 841

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

FUTIZO Kft.:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 39 011 058

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 35 530 985

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

Ajánlattevő árajánlata valamennyi sorában azonos ajánlatott tett – a bizonytalan-, illetve változott műszaki tartalom ellenére – a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételeiben is, a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem foglalt 5-14. sorszámú tételeiben.

12. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2021. április 6. napja, 14:00) 4 ajánlat érkezett be a 3. részben, ebből 3 volt érvényes.

BÓLEM Építőipari Kft.:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 10 888 236

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

FUTIZO Kft.:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 11 195 232

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”  
TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:

„Nettó vállalkozási díj (Ft): 10 251 295

A szerződés teljesítésében részt vevő min. középfokú végzettségű szakember építési és/vagy felújítási beruházás területen szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban megadva, min. 0, max. 36 hónap): 36 A teljesítésbe bevonásra kerül-e olyan szakember, aki rendelkezik épület építésének és/vagy felújításának irányításában szerzett tapasztalattal (igen/nem): Igen Vállalt teljes körű jótállási időszak a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (12 hónap kötelező jótállási időn felül, minimum 0, maximum 24 hónap): 0”

Ajánlattevő árajánlata valamennyi sorában azonos ajánlatot tett a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában szereplő tételeivel.

13. Az 1-3. rész kapcsán az ajánlatkérő a bírálatot 2021. április 14. napján végezte el és hozta meg döntését. Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek valamennyi részben az egyéb érdekeltet nevezte meg. Összeférhetetlenségi problémát nem rögzített.

Az ajánlatkérő összegezését 2021. április 15. napján készítette el és küldte meg. Az 1-3 részben beérkezett 4-4 négy ajánlat közül 3-3 volt érvényes, 1-1 érvénytelen lett. A nyertes ajánlattevő valamennyi részben az egyéb érdekelt lett. Az összegezésben a Kbt. 25. § (8) bekezdés utolsó mondata szerinti ismertetés nem történt.

Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2021. április 22. napján kötötte meg mindhárom rész kapcsán a közbeszerzési szerződést az ajánlati összegnek megfelelő áron.

14. 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, amelyben a közérdekű bejelentő – egyéb, nem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe tartozó jogsértés mellett – számos közbeszerzési eljárás vonatkozásában kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető.

15. A Közbeszerzési Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy felmerülhet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a fenti eljárás 1. része esetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet, a becsült érték és a nyertes ajánlat egyaránt nettó 20.501.920 Ft volt, tehát a nyertes ajánlat forintra pontosan megegyezett a becsült értékkel és a rendelkezésre álló anyagi fedezettel.

Az eljárás 2. része esetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 35.530.984 Ft, a becsült érték nettó 35.465.097 Ft, míg a nyertes ajánlat nettó 35.530.985 Ft volt, tehát a nyertes ajánlat egy forinttal volt több, mint a rendelkezésre álló anyagi fedezet.

Az eljárás 3. része vonatkozásában a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 10.251.294 Ft volt, míg a becsült érték és a nyertes ajánlat egyaránt nettó 10.251.295 Ft volt, tehát a nyertes ajánlat forintra pontosan megegyezett a becsült értékkel, és pusztán egy forinttal volt több a rendelkezésre álló anyagi fedezetnél.

A rendelkezésre álló információk szerint pedig a becsült összérték nyilvános forrásból nem volt megismerhető.

16. A Közbeszerzési Hatóság fentiek alapján 2023. december 11. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt az EKR-hez való hozzáférés érdekében, és mint támogatásból részesültet felhívta dokumentumok csatolására. Az ajánlatkérő 2023. december 12. napján küldte meg tájékoztatását, illetve biztosítva a fenti eljárás felületéhez való hozzáférést az EKR-ben.

17. Az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján az Közbeszerzési Hatóság alábbi megállapításokat tette:

„A fenti eljárás esetében Ajánlatkérő a becsült összértéket tervezői költségvetés alapján határozta meg, a tervezői költségvetést pedig – mindhárom rész esetében – a TÖMB 2002 Kft. készítette 2020. augusztus 26-án „az ajánlat 30 napig érvényes” megjegyzéssel. Az első rész költségvetése nettó 20.501.920 Ft-os költséggel számol, a második rész kivitelezésének költsége nettó 35.465.097 Ft, míg a harmadik rész nettó 10.251.295 Ft. 2021. március 12. napján – tehát jóval a TÖMB 2002 Kft. által készített tervezői költségvetés létrehozását követően – Ajánlatkérő a becsült összértéket – a három rész tervezői költségvetéseinek összegeként – 66.218.312 Ft-ban, míg a rendelkezésre álló anyagi fedezetet 66.284.198 Ft-ban határozta meg.

Figyelembe véve, hogy a fenti eljárás EKR felületéhez való hozzáférés útján elérhető dokumentumok alapján ellentmondásos volt a TÖMB 2002 Kft.-nek az eljárás előkészítésében betöltött szerepe, a hivatalbóli kezdeményező 2023. december 22. napján ismételt megkereste az ajánlatkérőt az alábbiak szerint:

*„A Békéscsabai Tankerületi Központ (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti, „Építési feladatok Magyar Falu Program keretében” tárgyú (EKR000303512021) és a „Belvárosi Ált.Isk és Gimn. tanmedence v.gép. felúj.” tárgyú (EKR001584952021) közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban – a korábban jelzett közérdekű bejelentés kivizsgálása érdekében – a körülmények további tisztázása szükséges az alábbiak szerint.*

*Az EKR000303512021 azonosítójú eljárás vonatkozásában az alábbiakra kérem:*

*Szíveskedjen rendelkezésre bocsátani azt a dokumentumot, amelynek útján tervezői költségvetés elkészítésére hívta fel a TÖMB 2002 Kft.-t.*

*Az EKR001584952021 azonosítójú eljárás vonatkozásában kérem, szíveskedjen bemutatni, milyen úton tett szert Ajánlatkérő az indikatív árajánlatokra, azaz mutassa be azokat a dokumentumokat, amelyekkel megkereste az érintett gazdasági szereplőket, és az azok válaszait tartalmazó dokumentumokat is.”*

Az ajánlatkérő 2024. január 3. napján küldte meg tájékoztatását a hivatalbóli kezdeményező részére, melyben mindkét eljárás vonatkozásában előadta a becsült érték meghatározásának körülményeit.

A fenti eljárás tekintetében előadta, hogy a fedezetről és a becsült értékről szóló dokumentumban tervezői költségvetés szerepel a becsült érték megállapítására vonatkozóan, azonban a Magyar Falu Program keretében a pályázat benyújtásához szükséges költségvetést nem tervezőtől, hanem az érintett feladatellátási helyek épületeit szerződés szerint karbantartó TÖMB 2002 Kft.-től kérte, helyszíni felmérés keretében, indikatív ajánlatkérés kiküldésére nem került sor.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

18. A kezdeményező 2024. február 23. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében az alábbi kezdeményezési elemet terjesztette elő.

A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő a becsült értéket a fenti eljárásban az egyéb érdekelt által az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1) bekezdése alapján készített tervezői költségvetésre tekintettel határozta meg.

19. A Döntőbizottság D.305/10/2021. számú határozatának 18. pontja rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét tervezői költségvetés alapján határozta meg. „A nyertes ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés azonosságot mutatott a tervezői költségvetésben szereplő összegekkel, valamint a megajánlott ár azonos a becsült érték alátámasztására szolgáló árazott költségvetés alapján meghatározott becsült értékkel.” A határozat 35. pontja szerint „a Kbt. 25. § (1) bekezdésében megjelenő – alapelvi rendelkezéseket érvényre juttatni kívánó – tételes rendelkezés általános jelleggel határozza meg az ajánlatkérő számára azon kötelezettséget, miszerint meg kell tennie minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Figyelemmel arra, hogy a verseny tisztaságának és átláthatóságának alapelvi követelménye a közbeszerzési eljárás egészét, annak minden szakaszát áthatja, ezért az ajánlatkérőt terheli annak kötelezettsége, hogy mind az eljárás előkészítése, mind az eljárás lefolytatása során a lehető legnagyobb körültekintéssel járjon el. Az ajánlatkérő erre tekintettel köteles fokozottan ügyelni többek között arra, hogy az eljárás előkészítésébe történő bevonás ne okozzon összeférhetlenséget a gazdasági szereplők között, egy esetleges közreműködés ne eredményezze a verseny tisztaságának sérelmét, az ajánlattétel során egyik ajánlattevő se kerülhessen előnyösebb pozícióba más ajánlattevőkhöz képest. Az ajánlatkérőnek minden esetben el kell kerülnie az olyan verseny tisztaságának sérelmét veszélyeztető helyzetek kialakulását, amely összeférhetlenséget eredményezhet.” A határozata 40. pontja szerint „a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem folytatott le semmilyen eljárási cselekményt az egyezőség okainak feltárására, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.”

A Döntőbizottság D.29/24/2020. számú határozatának 79. pontja szerint „a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogsértést nem csak és kizárólag a tervezői költségbeclés és a nyertes ajánlattevő költségvetésének teljes egyezősége alapozhatja meg. A jogsértés abban az esetben is bekövetkezhet, amennyiben azok tartalma nagyfokú egyezőséget mutat. Erre figyelemmel is az ajánlatkérőnek fokozottabb körültekintéssel kellett volna eljárnia, tételes vizsgálatot kellett volna lefolytatnia valamennyi költségvetést illetően, hiszen csak ezeket követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy eldöntse, fennáll-e az összeférhetlenség, az esélyegyenlőség, illetőleg a verseny tisztaságának sérelme.” A határozat 80. pontja szerint „a fenti körülmények együttes mérlegelése alapján a Döntőbizottság megállapította, az ajánlatkérő azzal, hogy nem tett meg mindent a tényállás tisztasága, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kizárása érdekében, megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 25. § (8) bekezdését.”

Ugyan a 2022. október 11. napjától hatályos rendelkezések szolgálták a Döntőbizottság D.586/15/2023. számú határozata alapjául, a kezdeményező álláspontja szerint annak 73. pontjában tett megállapítás jelen kezdeményezéssel érintett ügyben is helytálló. Eszerint az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő készítette a becsült érték meghatározásnak az alapját képező árazott költségvetést, aki minden releváns információval rendelkezett a becsült értékkel kapcsolatban, mind a teljesítés helyére és körülményeire nézve. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor számíthatott arra, hogy az ajánlattevő ajánlatot fog benyújtani, hiszen karbantartási feladatokat végzett az ajánlatkérő részére a felek között fennálló szerződés alapján. Az ajánlatkérőnek már az eljárás

előkészítése során arra kellett volna törekednie, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához.

20. A kezdeményező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés alapján az egyéb érdekelt tisztában lehetett a becsült értékkel, a beszerzés tárgya, mennyisége és helyszíne alapján be tudta azonosítani, hogy ezen eljárás alapját képező árazott költségvetést ő készítette és ez alapján többletinformációval rendelkezett a többi gazdasági szereplőhöz képest.

A Kbt. 115. § (2) bekezdés harmadik mondata első fordulatában meghatározott kötelezettség szerint az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően kell eljárni, ennél fogva a kezdeményező szerint még nagyobb fokú figyelmet kellett volna az ajánlatkérőnek fordítania a verseny tisztasága érvényesülésére, ha már olyan gazdasági szereplőt is ajánlattételre hívott fel, amely az árazott költségvetés készítőjeként többletinformációval rendelkezett.

Egyértelműen alátámasztja továbbá az egyéb érdekelt versenyelőnyét az ajánlattételi árak alakulása: míg az egyéb érdekelt ajánlata az 1. és a 3. rész esetében forintra pontosan egyezik az eljárás becsült értékével, a 2. rész esetében pedig elhanyagolható az eltérés (65.888 Ft), addig a többi három ajánlattevő ajánlatai jelentősen meghaladják mind a becsült értéket, mind pedig a rendelkezésre álló anyagi fedezetet. A 3. rész esetében a nyertes ajánlat egy forinttal volt több, mint a rendelkezésre álló anyagi fedezet.

21. Felmerül továbbá a Kbt. 25. § (8) bekezdésének megsértése is, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy a tervezői költségvetést elkészítő gazdasági szereplő ajánlattevőként történő megjelenésével a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége sérült-e. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az érintett gazdasági szereplő által tett intézkedéseket. Ez szintén azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő a kizáró ok megállapítását megelőző vizsgálatot nem végezte el és az érintett gazdasági szereplő részére annak bizonyítását, hogy részvétele a közbeszerzési eljárásban az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, nem biztosította. Az érintett gazdasági szereplő vonatkozásban a Kbt. 25. § (7) bekezdésének alkalmazása a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban azért nem releváns, mert tény, hogy az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információ birtokába került.

22. A kezdeményező álláspontja szerint fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és 25. § (8) bekezdését is, mert semmilyen intézkedést sem tett, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, nem hívta fel az eljárás előkészítésébe bevont egyéb érdekelt figyelmét arra, hogy részvétele összeférhetlenséget eredményezne, és ezek folyamányaként nem ismertette az összegezésben az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket sem.

A fentiekre tekintettel indítványozta a jogsértés megállapítását és jogkövetkezményként bírság alkalmazását az ajánlatkérővel szemben.

23. A kezdeményező a további észrevételében kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogsértés megítélése szempontjából nem vehető figyelembe, hogy adott esetben az eljárás eredménytelensége milyen következményekkel járt volna az ajánlatkérőre nézve.

A Kbt. 25. §-a nem tiltja az ajánlattételt olyan gazdasági szereplőnek, amely az árazott költségvetést készítette, ez azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő mentesült az összeférhetlenség elkerülésére érdekében meghozandó intézkedések alól. Megjegyzendő továbbá, hogy az érintett ajánlattevő nem csupán az árazott költségvetést készítette, hanem a beruházással érintett ingatlan karbantartási feladatait és ellátta, amely szintén olyan körülmény, mely alapján az ajánlatkérőnek látnia kellett volna, hogy indokolt az összeférhetlenség kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele.

Az ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszerzési Értesítő Plusz kiadványban megjelent szakmai anyagra, amely semmilyen kötelező erővel sem bír a Közbeszerzési Döntőbizottságra nézve, és amely anyagban hivatkozott megállapítások jelen esetben egyébként sem irányadók, a következők miatt.

Egyrészt, itt nem arról van szó, hogy a becsült érték és a nyertes ajánlati ár szinte megegyezik, hanem arról, hogy forintra pontosan megegyezik, másrészt pedig itt nem önmagában ez az egyetlen összeférhetlenségre utaló körülmény, hanem azon – az Ajánlatkérő által tudott – tény, hogy a nyertes ajánlattevő egyben az árazott költségvetés készítője és a beszerzéssel érintett ingatlan karbantartója is.

24. Ezen túlmenően az ajánlatkérő tévesen hivatkozik az MFP-IETF/2022 kódszámú pályázati kiírásra, ugyanis a rendelkezésre álló dokumentumok – így a tárgyi közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági jegyzőkönyve – szerint a beszerzést (Csorvás Iskolai tornaterem felújítás) a Magyar Falu Program keretében meghirdetett, „Iskolaépület felújítása - 2020 című, MFP-ITF/2020 kódszámú” 3116826887 azonosító számú pályázat keretében tervezték megvalósítani. Az MFP-ITF/2020 kódszámú kiírás döntési listájából csak a kedvezményezett neve (Békéscsabai Tankerületi Központ), a beruházás helysége (Csorvás), annak jellege (iskolai tornaterem, tornaszoba fejlesztése) és a megítélt támogatás összege (13.997.092 Ft) volt megismerhető, mely dokumentum – annak metaadatai szerint – 2020. november 16. napján készült.

Ha elfogadjuk az ajánlatkérő érvelését, és feltételezzük, hogy a pályázati felhívás, a nyilvánosságra hozott támogatási összeg, és a megvalósítás települése elegendő információ az ajánlattevőknek ahhoz, hogy kitalálhassák a becsült érték összegét, akkor az ajánlattevők a fenti támogatás ÁFA nélkül számított összegét kellett alapul vegyék, mely 10.217.877 Ft. Egyik ajánlattevő – a nyertes sem – tett ilyen összegű ajánlatot, ellenben az egyéb érdekelt 2021. április 4-i ajánlata forintra pontosan megegyezett az általa 2020. augusztus 26. napján készített árazott költségvetéssel.

25. Újabb észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevételben foglaltak nem cáfolják a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat, így a korábbi észrevételeiben és a jogorvoslati kezdeményezésben megfogalmazottakat fenntartja.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

26. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre tett észrevételében kifejtette, hogy az 1. részajánlat esetében bár az egyéb érdekelt a becsült értékkel – és a rendelkezésre álló anyagi fedezettel – egyező összegű ajánlatot adott, a másik három ajánlattevő ajánlati ára meghaladta a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet, így az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, valamint ebből fakadóan az eljárás eredménytelensége minden bizonnyal a projektcél megghiúsulását vonta volna maga után, így a közpénzek hatékony felhasználásával ellentétes lett volna az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

A 2. részajánlat esetében az egyéb érdekelt a becsült értéktől 65.888.- forinttal magasabb összegű ajánlatot adott, így nem állapítható meg a becsült értékkel való egyezőség.

A 3. részajánlat esetében bár az egyéb érdekelt a becsült értékkel egyező összegű ajánlatot adott, a másik három ajánlattevő ajánlati ára meghaladta a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet, így az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, valamint ebből fakadóan az eljárás eredménytelensége minden bizonnyal a projektcél megvalósulását vonta volna maga után, így a közpénzek hatékony felhasználásával ellentétes lett volna az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

27. A Közbeszerzési Értesítő Plusz szakmai folyóirat tanulmányozását követően az alábbiakra kíván hivatkozni:

„Önmagukban egyes szembetűnő egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául, hiszen „[h]a tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött.”

Ebből az is következik például, hogy ha önmagában szinte megegyezik a becsült érték és az egyösszegű ajánlati ár, de a tételek árazása már különböző, akkor nem róható fel az ajánlatkérőnek a jogsértés.

Egyébként „[a] joggyakorlat ún. eredményre vezető helyzeteknek tulajdonít egyértelműen érdemi jelentőséget a jogsértés megállapíthatósága tekintetében, amely hiányában a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértése nem állapítható meg.”

28. Továbbá a MFP-IETF/2022 kódszámú Pályázati kiírás 1. számú Mellékletének h) pontja rögzítette, hogy egy darab árajánlat vagy tervezői költségvetés/költségbecslés csatolása kötelező, melyből egyértelműen megállapíthatóak a támogatási tevékenységek.

Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az ajánlatkérő úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható volt, és mindent megtett annak érdekében, hogy jelen közbeszerzési eljárást a pályázati kiírásnak megfelelően bonyolítsa le, és mivel ezen pályázati kiírás kötelezően egy darab árajánlatot vagy tervezői költségbecslést írt elő, így az ajánlatkérő okkal feltételezte, hogy egyéb ajánlatok bekérésére nincs szükség.

A Kbt. 25.§ szerint nem teremt összeférhetlenséget az a helyzet, ha az árazott költségvetést adó gazdasági szereplő ajánlatot tesz, ezért az ajánlatkérő nem látta indokoltnak a vizsgálat lefolytatását.

Így a Kbt. 2.§ (1) bekezdésben foglalt verseny tisztaságának alapelve nem sérült.

Fogalmilag kizárt annak dokumentálása, hogy valaki valamit nem követett el, vagy valaki valamivel nem rendelkezett. Dokumentumokkal alátámasztani legfeljebb ennek az ellenkezőjét lehetne, de ezt a kezdeményező meg sem próbálta bizonyítani, hanem a bizonyítás terhét egyszerűen átfordította az ajánlatkérőre.

Nem sérültek a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt, valamint a Kbt.-ben meghatározott más alapelvek, illetve egyéb jogszabályi rendelkezések sem, amelyekre a kezdeményező hivatkozik a jogorvoslati kérelmében.

29. A Magyar Falu Program keretében történt pályázat mértékét a Miniszterelnökség honlapján (<https://kormany.hu/miniszterelnokseg/magyarfaluprogram>) közzé tette azelőtt, hogy 2020.11.20-án a Békéscsabai Tankerületi Központot tájékoztatta volna. A honlapon nyilvánosan, helyszínenként szerepelt a nyertes neve, a pályázati összeg, és a pályázati kiírás. A pályázati kiírás tartalmazta az általános költségek százalékos mértékét, mely 7 %.

A fentieket figyelembe véve bármely gazdasági szereplő, főleg a közbeszerzésekben jártas potenciális ajánlattevő cégek matematikai számításokkal ki tudják következtetni az építési beruházás támogatási összegét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a közpénzek hatékony felhasználásának kérdése fel sem merült, ezáltal a pénzügyi érdeksérelem nem történt.

30. További észrevételében hivatkozott rá, hogy a jogorvoslati kezdeményezés is tartalmazza, a részenkénti becsült érték tervezői költségvetés alapján került meghatározásra a következők szerint. Az ajánlatkérő meghatározta az elvégezni tervezett kivitelezési feladatok körét. Ezen feladatokra vonatkozóan helyszíni (mennyiségi) felmérést kért elkészíteni az egyéb érdekelttől. A kért helyszíni felmérést a gazdasági szereplő elkészítette, és a felmért munkákat be is árazta az ajánlatkérői kérés alapján. Ezen dokumentum elkészültének időpontja: 2020. augusztus 26.

Az egyéb érdekelttől származó dokumentumot a tervező véleményezte, illetve összevetette az általa elkészített tervekkel, A tervezői felülvizsgálat alapján megállapításra került, hogy a gazdasági szereplőtől bekért dokumentumban foglalt mennyiségek a tervekkel összhangban lévők, az egységárak megfelelőek, így az adatok alkalmasak a várható piaci árak meghatározására.

A becsült érték meghatározása tehát a tervező felülvizsgálatát és szakmai jóváhagyását követően történt a bekért dokumentumban szereplő árral egyezően. Az ajánlatkérő az eljárás becsült összértékét a tervezői felülvizsgálatra tekintettel határozta meg 2021. március 12. napján, jóval az egyéb érdekelt által készített dokumentumok létrehozását követően.

31. A tervezői felülvizsgálat és szakmai jóváhagyás alapján az egyéb érdekelt által készített dokumentumból az értékek törlésével került kialakításra az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetés.

Az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás előkészítésébe egyéb módon nem került bevonásra, így a tervek elkészítésében sem vett részt semmilyen módon, ugyanakkor a közbeszerzési műszaki leírás részét képező ún. árazatlan költségvetés készítője mégiscsak az egyéb érdekelt, függetlenül attól, hogy ismert volt-e előtte, hogy az általa készített felmérés, árazott költségvetés egy közbeszerzési eljárás előkészítése során keletkezett. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet] 1. sz. melléklet 2.4. pontja szerint az árazott költségvetés alapján készített árazatlan költségvetési kiírás kötelező eleme az építési beruházások során rendelkezésre bocsátandó közbeszerzési dokumentumoknak.

Az ajánlatkérő tehát a közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározásához a Kbt. 28. § (2) bekezdése és a Kbt. 25. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt lehetőséggel élve kérte fel a egyéb érdekeltet a felmérés elkészítésére. Ajánlatkérő kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontját semmilyen módon nem jelölte meg és nem is közölte a gazdasági szereplővel. Ennek kétséget kizáró alátámasztottsága, hogy az eljárás az egyéb érdekelt által készített dokumentum keltét követő 7 hónappal később került kiírása, azaz az ajánlatkérő a dokumentum bekérésnek időpontjában nem volt és még nem is lehetett tisztában az eljárás megindításának időpontjával; ugyanis mindössze az eljárás előkészítési szakasza, a tárgyi munkák meghatározása, és a tervezés zajlott. Az ajánlatkérő tehát nem közölt/nem közölhetett és nem bocsátott/nem bocsáthatott az egyéb érdekelt rendelkezésére a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információkat.

32. A közbeszerzési eljárás 2021. március 12. napján indult, az ajánlatkérő az eljárás megindításakor hatályos közbeszerzési jogszabályok szerint járt el. E körben külön kiemelendő 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 18. §-a, mely szerint „Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és

tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.” Az egyéb érdekelt ugyan nem tervezőként, de a fenti módon részt vett a közbeszerzési dokumentumok elkészítésében, hiszen az általa készített dokumentum lett a tervező felülvizsgálata és ellenőrzése nyomán az árazatlan költségvetés alapja. Ennélfogva az ajánlatkérő álláspontja szerint 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a kiterjed a TÖMB 2002 Kft-re is.

A kezdeményező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás, a dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés alapján a fenti ajánlattevő tisztában lehetett a becsült értékkel, a beszerzés tárgya, mennyisége és helyszíne alapján be tudta azonosítani, hogy ezen eljárás alapját képező árazott költségvetést ő készítette és ez alapján többletinformációval rendelkezett a többi gazdasági szereplőhöz képest.

33. A fenti kifejtettek alapján az ajánlatkérő alapvetően vitatja a fenti álláspontot. Ahogy fentebb kifejtettük, az egyéb érdekelt a tervek, műszaki leírás elkészítésében nem vett részt, azokról semmilyen többletinformációja nem volt. Az a tény, hogy az ajánlatkérő számára karbantartási, hibajavítási, -elhárítási feladatokat végzett, már csak eltérő fogalmi meghatározás miatt is, többletinformációval nem rendelkezett az építési beruházás tekintetében, ezáltal sem az esélyegyenlőség, sem pedig az egyenlő bánásmód törvényi alapelvek nem sérültek. Minthogy a becsült érték és a rendelkezésre álló pénzügyi forrás eltérő fogalmak és az eljárás lezárásában, annak eredményességében nem a becsült értéknek, hanem a rendelkezésre álló pénzügyi forrásnak van jelentősége, így az a tény, hogy az egyéb érdekelt készítette a felmérést, s ez a dokumentum lett a becsült érték meghatározásának az alapja, semmiképpen sem jelentett számára versenyelőnyt. Az a tény, hogy felismerhette az árazatlan költségvetésben az általa készített dokumentumot, nem jelentette azt, hogy tudta is az eljárás becsült értékét, s azt pedig semmiképpen sem jelentette, hogy tisztában lett volna az Ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi forrás összegével.

34. Az egyéb érdekelt tehát semmilyen többletinformációval nem rendelkezett a felmérés elkészítésén túl. Alapvetően azért, mert az ajánlatkérő a felmérést nem konkrétan egy közbeszerzési eljárás becsült értékének a megállapításához készítette, hanem egy előzetes mennyiségi felmérést kért készíteni és beárazni. Az a körülmény, hogy a későbbiekben a tervezői felülvizsgálatot követően végül mégis ezen dokumentumban foglalt árakkal egyezően került megállapításra a becsült érték az ajánlattevőnek nem volt és nem is lehetett tudomása. A felmérés alapján nem tudhatott arról, hogy a tárgyi beruházás tekintetében a becsült érték megállapításához az ajánlatkérő nem kért-e be indikatív ajánlatokat más gazdasági szereplőktől, vagy a kiadott árazatlan költségvetés tekintetében a közbeszerzési eljárás dokumentumai részeként felcsatolt terveket készítő tervező részéről nem készülhetett-e tervezői költségbecslés. Nem rendelkezhetett információval arról, hogy tervezői felülvizsgálatra került sor és hogy ennek mi lesz a végeredménye és így arról sem, hogy a felmérésben foglalt munkanemek, mennyiségek módosulnak-e és ha igen hogyan és milyen mértékben. Nem ismerhette meg a terveket sem, hiszen azok a felmérés elkészítését követően készültek el. Ajánlattevő már csak az időmúlásra (7 hónappal későbbi kiírás) tekintettel sem rendelkezhetett többletinformációval, ahogyan arról sem lehetett tudomása, hogy egyáltalán a felméréshez kapcsolódóan végül kiírásra kerül-e bármilyen beszerzési eljárás. Az a körülmény, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása és az eljárás kiírása a felmérés elkészültét követően közel 7 hónappal később történt kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az

egyéb érdekelt nem rendelkezett/nem is rendelkezhetett semmilyen egyéb többletinformációval sem. Nem ismerte, illetve ismerhette a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződéskötési feltételeket sem, úgymint pl. értékelési részszerződéskötéshez biztosítandó feltételek, a kivitelezési kezdő időpontja, a kivitelezés időtartama, finanszírozási feltételek, szerződést biztosító mellékkötelezettségek. A teljesítés helyére vonatkozóan sem rendelkezett az Ajánlattevő többletinformációval, hiszen a véglegesen elvégzendő munkákat az elkészült tervek tartalmazták, melyek valamennyi ajánlattevő részére biztosításra kerültek.

A tervek mellé külön fotódokumentáció is csatolásra került az eljárás dokumentumainak részeként, melyet szintén valamennyi ajánlattevő megismert. E tárgykörben végül megjegyezni kívánjuk, hogy az építési beruházások jellege olyan általános, speciális szakértelmet nem igénylő munkákból állt, melyet a közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívott valamennyi gazdasági szereplő, mint felelős kivitelező a tervek áttanulmányozását követően, a beruházás konkrét helyszínének ismerete nélkül is megfelelő alapossággal és pontossággal be tudott árazni.

35. Az ajánlatkérő nem ért egyet azon állítással sem, hogy az egyéb érdekelt az eljárás megindításakor azért számíthatott arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatot fog benyújtani, mert karbantartási feladatokat végzett külön szerződés alapján részére. Ajánlatkérő külön beszerzési eljárás eredményeként külön szerződés keretében kötött szerződést a karbantartási feladatokra. Ezen karbantartási szerződés tárgya semmilyen módon nem kötöik jelen, jogorvoslással érintett közbeszerzési eljáráshoz. Már a karbantartás és építési beruházás/felújítás fogalmi meghatározásai is kizárják, hogy ugyanazon munkákról legyen szó ráadásul két különböző műszaki tartalmú szerződésben. Az pedig, hogy egyes ajánlattevők mely közbeszerzési eljárásban indulnak, illetve saját gazdasági érdekeinek megfelelően, milyen számítások alapján adnak be ajánlatot kizárólag az ajánlattevők döntési kompetenciájába tartozik. Az a körülmény, hogy egy gazdasági szereplő ellát egy karbantartási feladatot, semmilyen módon nem teszi egyértelműbbé, esélyesebbé egy másik eljárásban történő potenciális ajánlattételét; ezt a döntést valamennyi ajánlattevő a kiírás időpontjában fennálló körülményeire és az adott eljárás feltételeire alapozva hozza meg.

36. Az ajánlatkérő azzal a megállapítással sem ért egyet, hogy nem vizsgálta, hogy a tervezői költségvetést elkészítő gazdasági szereplő ajánlattevőként történő megjelenésével a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége sérült-e. Ahogy fent már említettük, az ajánlatkérő megvizsgálta a fenti alapelvet, s a fent leírtak alapján úgy döntött, hogy az egyéb érdekeltajánlattételre való felhívása nem sérti az esélyegyenlőséget.

A Kbt. 25. § (7) bekezdés a) pont, illetve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a alapján pedig egyértelmű volt az ajánlatkérő számára, hogy az egyéb érdekelt ajánlattételre való felhívása nem sérti sem az esélyegyenlőséget, sem pedig a verseny tisztaságát. Minthogy a fenti rendelkezések alapján az ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 25. § (1) bekezdését, sem pedig a Kbt. 25. § (8) bekezdését, összeférhetlenségi helyzet nem állt fenn, így az ajánlatkérő álláspontja szerint nem kellett ismertetnie az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az érintett gazdasági szereplő által tett intézkedéseket, s nem kellett elvégeznie kizáró ok megállapítását megelőző vizsgálatot sem.

### **Az egyéb érdekelt nyilatkozata**

37. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2021. március 22. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a (8) bekezdést, mivel tárgyi eljárás során az egyik ajánlattevő, az egyéb érdekelt részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő ugyanakkor nem tett megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához.

40. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 25. § (1)-(3) és (5)-(8) bekezdései szerint:

A Kbt. 25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)–bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

(5) Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)–(4) bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.

(6) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

(7) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

(8) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

41. A Döntőbizottság kiemeli e körben is, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia.

Az alapvető generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérő és az ajánlattevő számára egyaránt.

42. A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy abban az esetben, ha az összeférhetetlenség, vagy a verseny tisztaságának sérelme valószínűsíthető, akkor minden szükséges intézkedést meg kell tennie a sérelem elkerülésére. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható.

43. Az ajánlatkérő fenti kötelezettségére határoz meg konkrét előírást ugyanakkor a Kbt. 25. § (8) bekezdése, amely rögzíti, hogy az összeférhetlenségen alapuló kizárásra akkor kerülhet sor, ha másként nem biztosítható az ajánlattevők esélyegyenlősége. Ahhoz azonban, hogy az ajánlatkérő – akár a kizárásról, akár annak szükségtelenségéről – megalapozott döntést hozhasson, biztosítania kell (hiánypótlás, felvilágosításkérés útján) az összeférhetlenséggel esetlegesen érintett gazdasági szereplő számára, hogy bizonyíthassa a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy arra kell számára lehetőséget adnia, hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elháríthassa. Mindehhez azonban szükséges, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenség lehetőségét egyáltalán észlelje, megvizsgálja, arról (felvilágosítás, hiánypótlás eszközével élve) informálódjon és a szükséges intézkedések megtételére az érintett gazdasági szereplőt felhívja, majd az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az összegezésében is rögzítse.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás, a közérdekű bejelentés miatt indult megelőző eljárás rendelkezésére álló dokumentumait, valamint a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatait. Mindezek alapján a következőket állapította meg.

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítésébe bevonta az egyéb érdekeltet, amennyiben tőle árajánlatot kért a becsült érték meghatározása érdekében. Az árajánlatot az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26. napján készítette el, amelyet ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítésébe, a műszaki tervek és kivitelezés egyéb dokumentumainak elkészítésére felkérte a TRISIUS Kft.-t, amely azt 2020. szeptemberében elkészítette. A műszaki dokumentáció tervezői költségbecslést/árazatlan tervezői költségvetést külön nem tartalmazott. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata szerint: „a részenkénti becsült érték tervezői költségvetés alapján került meghatározásra a következők szerint. Ajánlatkérő meghatározta az elvégezni tervezett kivitelezési feladatok körét. Ezen feladatokra vonatkozóan helyszíni (mennyiségi) felmérést kért elkészíteni a TÖMB 2002 Kft.-től. A kért helyszíni felmérést a gazdasági szereplő elkészítette, és a felmért munkákat be is árazta az Ajánlatkérői kérés alapján. Ezen dokumentum elkészültének időpontja: 2020. augusztus 26. A TÖMB 2002 Kft.-től származó dokumentumot a tervező véleményezte, illetve összevetette az általa elkészített tervekkel, A tervezői felülvizsgálat alapján megállapításra került, hogy a gazdasági szereplőtől bekért dokumentumban foglalt mennyiségek a tervekkel összhangban lévők, az egységárak megfelelőek, így az adatok alkalmasak a várható piaci árak meghatározására. A becsült érték meghatározása tehát a tervező felülvizsgálatát és szakmai jóváhagyását követően történt a bekért dokumentumban szereplő árral egyezően. Ajánlatkérő az eljárás becsült összértékét a tervezői felülvizsgálatra tekintettel határozta meg 2021. március 12. napján, jóval a TÖMB 2002 Kft. által készített dokumentumok létrehozását követően.

A tervezői felülvizsgálat és szakmai jóváhagyás alapján TÖMB 2002 Kft. által készített dokumentumból az értékek törlésével került kialakításra az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott árazatlan költségvetés.

A TÖMB 2002 Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésébe egyéb módon nem került bevonásra, így a tervek elkészítésében sem vett részt semmilyen módon, ugyanakkor a közbeszerzési műszaki leírás részét képező ún. árazatlan költségvetés készítője mégiscsak a TÖMB 2002 Kft., függetlenül attól, hogy ismert volt-e előtte, hogy az általa készített felmérés, árazott költségvetés egy közbeszerzési eljárás előkészítése során keletkezett.”

46. A Döntőbizottság a fentiek szerint meghatározott és elkészített árazatlan költségvetést megvizsgálva a további megállapításokat tette:

Az árazatlan költségvetés (1. részben) az *Irtás, föld- és sziklamunka, Vakolás és rabilolás, Bádогоzás, Felületképzés* munkanemek tekintetében- - és a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* 1-4 tétel esetén megegyezett a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában foglalt tételekkel.

A *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú 10 tételek közül 5 tétel tisztázandó műszaki tartalmat hordoz, melyek közül 3 egyértelműen eltérő műszaki tartalmú /pl. 13. és 14 tétel/ a műszaki tervhány miatt nem egzaktan megtervezett, meghatározott nyílászárók tételei, az árazatlan költségvetésben rögzített tartalommal.

Az árazatlan költségvetés *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételei megfeleltethetők a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem foglalt 5-14. sorszámú tételei tételeivel.

Az árazatlan költségvetés (2. részben) az *Irtás, föld- és sziklamunka, Vakolás és rabilolás, Bádогоzás, Felületképzés* munkanemek tekintetében- - és a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* 1-4 tétel esetén megegyezik a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában foglalt tételekkel.

A *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 3-7. sorszámú 5 tételek közül 4 tétel tisztázandó műszaki tartalmat hordoz, melyek egyértelműen eltérő műszaki tartalmúak / 3.. 5., 6. és 7 tétel/ , a műszaki tervhány miatt nem egzaktan megtervezett, meghatározott nyílászárók tételei az árazatlan költségvetésben rögzített tartalommal.

Az árazatlan költségvetés *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételei megfeleltethetők a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt. 2020. augusztus 26-i árajánlatában *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem foglalt 3-7. sorszámú tételei tételeivel.

Az árazatlan költségvetés (3. részben) valamennyi munkanem tekintetében megegyezik a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában foglalt tételekkel.

47. A fentiek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás előkészítésében közreműködött, az ajánlatkérő az árazatlan költségvetést lényegében teljes egészében az egyéb érdekelt árajánlata alapján határozta meg, a tervezői felülvizsgálat abban változtatást nem eszközölt, az árajánlat és az árazatlan költségvetés tételszintű egyezőséget mutattak, mindemellett a becsült érték meghatározása az 1. és 3. részben egyértelműen megegyezett az árajánlatban szereplő összeggel.

48. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az egyéb érdekelt:

- 1. részben tett árajánlata valamennyi sorában azonos ajánlatot tett - a bizonytalan-, illetve változott műszaki tartalom ellenére a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételeiben is, a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb

- érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában a Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése munkanem foglalt 5-14. sorszámú tételeiben.
- 2. részben tett árajánlata valamennyi sorában azonos ajánlatot tett - a bizonytalan-, illetve változott műszaki tartalom ellenére a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem 5-14. sorszámú tételeiben is, a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában a *Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése* munkanem foglalt 5-14. sorszámú tételeiben.
  - 3. részben tett árajánlata valamennyi sorában azonos ajánlatot tett a becsült érték alapjául alkalmazott az egyéb érdekelt 2020. augusztus 26-i árajánlatában szereplő tételeivel.

49. A fentiek alapján megállapítható, hogy közbeszerzési eljárásban az egyéb érdekelt által tett ajánlat ugyancsak nagyfokú egyezőséget mutatott az egyéb érdekelt közbeszerzés előkészítése során tett árajánlata alapján kialakított árazatlan költségvetéssel, annak tételeivel és a kialakított becsült érték összegével, illetve az eljárás 2. részében a fedezet összegével. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe az egyéb érdekeltet bevonta, sőt, lényegében az árazatlan költségvetést az egyéb érdekelt készítette el („A TÖMB 2002 Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésébe egyéb módon nem került bevonásra, így a tervek elkészítésében sem vett részt semmilyen módon, ugyanakkor a közbeszerzési műszaki leírás részét képező ún. árazatlan költségvetés készítője mégiscsak a TÖMB 2002 Kft.”), majd ezt követően azzal egyeztő ajánlatot tett a közbeszerzési eljárásban, egyértelműen felmerült annak szükségessége, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 25. § (1) bekezdésébe foglalt kötelezettsége körében – tisztázza, fennállhat-e olyan összeférhetlenségi helyzet az egyéb érdekelt közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként történő részvétele kapcsán, amely a verseny tisztaságát és az ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget sértheti vagy veszélyeztetheti. Ennek érdekében az ajánlatkérőnek már akkor meg kellett volna tennie a szükséges lépéseket, amikor az ajánlattételre – többek között – az egyéb érdekeltet is felhívta. E körben a Döntőbizottság hivatkozik a Kúria közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata során meghozott Kf. 37.786/2018/5. számú ítéletében kimondott elvi tartalomra, amely szerint az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet már érintett gazdasági szereplő ajánlattételre történő felhívásával kialakul.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt összeférhetlenségét annak ajánlattételre történő felhívásakor nem vizsgálta. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a fenti tételek egyezőségét érintően az ajánlatkérő a bírálati szakaszban sem élt a hiánypótlási, felvilágosítás kérés lehetőségével. Nem tisztázta, hogy mi az oka a fenti tételek tekintetében fennálló pontos egyezésnek, így annak megállapításáig sem jutott el, hogy az egyéb érdekelt esetleges kizárása felől dönthessen, illetve azt megelőzően – felvilágosításkérés és hiánypótlás eszközével élve – lehetőséget biztosítson az egyéb érdekeltnek önmaga tisztázására. Ehelyett az egyéb érdekelt helyett és mintegy érdekében az összeférhetlenség hiányát maga próbálta tisztázni jelen jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság azonban rámutat, hogy erre nem az ajánlatkérő köteles. Az ajánlatkérő kötelezettsége a lehetséges összeférhetlenségi helyzet felismerése, az annak okán szükséges intézkedések megtétele, ide értve többek között, hogy az érintett gazdasági szereplő számára biztosítsa a tisztázás lehetőségét (Kbt. 28. § (1) és (8) bekezdés).

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem folytatott le semmilyen eljárási cselekményt az egyezőség okainak feltárására – a Kbt. 25. § (1) bekezdésére is tekintettel – megsértette a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

52. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat  
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb (mintegy 3 évnyi) időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre kihatással lehetett volna, és hogy a jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán ugyanakkor szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés forrása támogatás, ezért figyelembe vette, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 29.

*Dr. Hodnik Ákos sk.  
a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)