



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.223/18/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: New Land Media Kft.
(Budapest, Felső Zöldmáli út 72.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szabó-Kovács Beáta kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Müpa Budapest Nonprofit Kft.
(Budapest, Komor Marcell u. 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd

Az egyéb érdekelt: Wavemaker Hungary Kft.
(Budapest, Alkotás utca 53. B. ép. III. em.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Nemes Ákos ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vállalkozási keretszerződés keretében a Müpa Budapest Nonprofit Kft. 2024-2025. évi médiavásárlási feladatainak ellátásának megrendelése, 420.000.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001948442023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, és megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. március 28. napján megküldött összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az egyéb érdekelt ajánlatának további bírálatát ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését és a Kbt. 71. §-át.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része (uniós eljárásrend) szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított Közbeszerzési Értesítőben 2023/229., az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 719859-2023 iktatószámom a 2023. november 22. napján feladott és 27. napján közzétett hirdetménnyel, a bevezető részben megjelölt – saját forrásból finanszírozott – szolgáltatás tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) szerint a közbeszerzés tárgyának leírása:

„Cím: Müpa 2024-2025 évi médiavásárlási feladatok

Leírás: A Müpa az elmúlt 18 év alatt a magyar kulturális élet jelentős szereplőjévé vált, pozíciójának további erősítése, image-ének magasan tartása azonban folyamatos cél. Egy 2019-ben készült felmérés alapján a legnagyobb arányban felidézett kulturális intézmény, amelyet a kultúrát kedvelők meghatározó része figyelembe vesz egy új program választásakor. Jellegzetes imázssal rendelkezik, számos attribútum mentén kitűnik a többi kulturális intézmény közül. Kiemelkedő erősségei, hogy a legnépszerűbbnek tartják, világhírű előadókat lát vendégül és lemezbemutató koncerteket ad. Változatos programok magas színvonalon, rangos előadók közreműködésével - a címszavakban megfogalmazott célok, amelyeket a Müpa indulása óta folyamatosan valóra vált. Ma már nemcsak azért jelent rangot az intézményben fellépni, mert a Bartók Béla Nemzeti Hangversenyterem a világ tíz legjobb akusztikájú hangversenyterme között szerepel, hanem azért is, mert ezt a komolyzene, a jazz, a tánc, a világzene, az irodalom, az újcirkusz, a film, a minőségi kultúrát megtestesítő popzene világsztárjai hitelesítették az évek során. Szolgáltatás jellege: kulturális marketing kampányok országosan on-és offline hirdetési felületeken (print, online, outdoor, rádió, egyéb) Szolgáltatás mennyisége: éves kommunikációs tevékenység folyamatosan a Müpa és az általa szervezett fesztiválok kommunikációja érdekében, kb. évi 1500 rendezvény országos hirdetési kampánya mindösszesen nettó 420 000 000 Ft értékben a szerződés időtartama alatt.

A teljes mennyiség évi minimum 4800 hirdetési módozat (az adatok tájékoztató jellegűek, a beszerzés nagyságrendjének meghatározását segítik elő évi minimum 1000 kommunikálendő esemény kapcsán). Az évente közel 1500 rendezvényen több mint 1 millió látogató fordul meg a Műpában, a látogatói összetétel mind korosztály mind társadalmi státusz szerint széleskörű és változatos. 2021-ben a Műpa kapta azt a megbízást, hogy Bartók Tavasz és Liszt Ünnep néven két, a maga kategóriájában prémium minőségű összművészeti kulturális fesztivált szervezzen, széles műfaji skálával, több helyszínen és változatos célközönséggel. Az ajánlattevő feladata a felolvasólap melléklete szerint részletezett paramétereknek megfelelő médiaportfolióba tartozó médiumokban hirdetési szolgáltatások nyújtása. A megajánlott szolgáltatásnak minden kategóriára vonatkozóan kell tartalmaznia médiumokat. Kommunikációs célok: programkommunikáció - Műpa, Bartók Tavasz Nemzetközi Művészeti Hetek, Liszt Ünnep Nemzetközi Kulturális Fesztivál imázskommunikáció - Műpa, Bartók Tavasz Nemzetközi Ünnepi Hetek, Liszt Ünnep Nemzetközi Kulturális Fesztivál időszakos, értékesítést elősegítő kampányok (bérletezés, karácsonyi időszak, stb.) eseti kampányok a Műpa működésével kapcsolatban eseti kampányok a Bartók Tavasz Nemzetközi Ünnepi Hetek és a Liszt Ünnep Nemzetközi Kulturális Fesztivál kapcsán Feladat meghatározása: Médiavásárlással kapcsolatos feladatok Médiavásárlás, pénzbeli és barter megállapodások kezelése bel- és külföldi médiumok esetében egyaránt Médiakampányok utóértékelésére Online kampánymenedzsment Versenytárs-elemzés Pénzügyi adminisztráció, különös tekintettel a barter elszámolások koordinálására Account feladatok Egyéb ügynökségi szolgáltatás Ajánlattevő feladata a Műpa kommunikációs tevékenységének eredményes végrehajtása érdekében teljes körű, szakszerű és határidőre történő tájékoztatási feladatok megvalósítása, stratégia és javaslatok összeállítása az alább meghatározott részfeladatok szerinti bontásban. A tárgyalásos eljárás jogcíme: Kbt. 85. § (2) bekezdés c) pontja szerint. A jelen eljárás tárgya különböző hirdetési és média szolgáltatások megrendelése. A szolgáltatás természete miatt a szerződés tárgyára vonatkozó feltételek meghatározása nem lehetséges olyan pontossággal, amely lehetővé tenné a nyílt, vagy meghívásos eljárásban a legkedvezőbb ajánlat kiválasztását. A szakmai ajánlatba foglalt szolgáltatások körének, terjedelmének, valamint az azzal kapcsolatosan a részvételre jelentkező és az ajánlatkérő együttműködési feltételeinek, jogainak és kötelezettségeinek tisztázása - tekintettel a reklám és médiaszolgáltatások sajátos jellegére is - szükségessé teszi a feltételek tárgyalásos formában történő egyeztetését, konkretizálását. Hirdetési felületek és módozatok biztosítása a szerződés teljes időtartama alatt a teljes szerződéses keretösszeg erejéig, azaz nettó 420 000 000,- Ft értékben. A tárgyalások során a felek egyeztetnek az ajánlattevő által igénybe venni kívánt Műpa szolgáltatásokról, továbbá az Ajánlattevő által kínált felületek és egyéb hirdetési módozatok, kreatív felhasználások vonatkozásában, valamint az Ajánlattevő egyedi esetleges szerződési feltételeiről, pénzügyi elszámolások menetéről, általános szerződési feltételei alkalmazhatóságáról. A felsorolt témakörök az eljárás elején nem meghatározhatók, ezért szükséges tárgyalásos formában lefolytatni az eljárást. A Műpa az ajánlattevők szolgáltatásait pénzbeli és szolgáltatáscsomagbeli ellentételezéssel kívánja kompenzálni, a szolgáltatásbeli csomag mértéke minimálisan 10% net-net értékben.”

3. Az értékelés szempontjai alábbiak voltak:

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Mintafeladat kidolgozása – integrált szakmai koncepció

Súlyozás (pontok, pontos): 50

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.1. Piacismeret, médiakörnyezet átfogó ismerete és beépítése a média stratégiába - affinitási index

Súlyozás (pontok, pontos): 25

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.2. Kommunikációs csatornák várható hatékonysági mutatói, szegmentált célcsoportelérésének tekintetében, iparági közönségmérő eszközök alapján

Súlyozás (pontok, pontos): 25

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.2.1 Elérési mutatók

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.2.2 Költséghatékonysági mutató (CPT)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében

Súlyozás (pontok, pontos): 50

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.1 Megyei napilapok

Súlyozás (pontok, pontos): 2

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.2 Országos napilapok

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák

Súlyozás (pontok, pontos): 9

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.4 Közterületi megjelenések

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.5 Online

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.6 Rádió

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.7 Egyéb általános kedvezmények

Súlyozás (pontok, pontos): 9

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében dokumentációt is készített.

Az ennek részét képező műszaki leírás szerint:

„I. A szolgáltatás tartalma

...

Az ajánlattevő feladata a felolvasólap melléklete szerint részletezett paramétereknek megfelelő médiaportfolióba tartozó médiumokban hirdetési szolgáltatások nyújtása. A megajánlott szolgáltatásnak minden kategóriára vonatkozóan kell tartalmaznia médiumokat.”

„III. Feladat meghatározása:

...

Feladatok az eseti megrendelések teljesítésénél:

Médiavásárlás

A tevékenység célja a Műpa kommunikációs üzeneteinek hatékony és széleskörű továbbítása a konkrét brief alapján és a célok függvényében a következő csatornák valamelyikén keresztül:

- országos, regionális és helyi közszolgálati, valamint kereskedelmi rádiók
- napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok
- online média
- közösségi média
- közterületi megjelenések
- eseti külföldi megjelenések

Az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni. Az ajánlattevő az együttműködés során szabadon javasolhat más lap-, médiakategóriákat és egyéb médiumokat is.”

„V. A pályázat során benyújtandó szakmai anyag elvárt minimumkövetelményei

- Pénzügyi ajánlattal kapcsolatos anyagok:
 - o felolvasólap melléklete, amely tartalmazza a megajánlott kedvezménysszinteket.”

Az ajánlati dokumentáció tartalmazta:

„2. Az ajánlat tartalma...

A végleges ajánlat körében benyújtandó dokumentumok:

A végleges ajánlat megtételekor kérjük a felolvasólap és a közbeszerzési dokumentumok részét képező „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet.xlsx”, továbbá az „MUPA_Media_24-25_Igenyelt_Barter.xlsx” kitöltését.”

A felolvasólap mellékletét képező „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” 1.3 és 1.5 lapfülei:

Heti, kétheti és Havi Lapok kereskedelmi kampányok esetén	listaár (%)	kedvezmény mértéke %	net-net ár (%)	Prioritási index	Vállalási index
Art Kalauz	100		100	100	0
Art Magazin	100		100	100	0
Best	100		100	50	0
Blikk Nők	100		100	50	0
Budapest Times	100		100	100	0

Budapester Zeitung	100		100	100	0
Élet és Irodalom	100		100	50	0
Elle	100		100	50	0
Éva Magazin	100		100	80	0
Fidelio	100		100	70	0
Forbes	100		100	100	0
Funzine	100		100	100	0
Geo	100		100	70	0
Glamour	100		100	70	0
Gramofon	100		100	80	0
Hamu és Gyémánt	100		100	80	0
Haszon	100		100	50	0
HVG	100		100	80	0
In Style	100		100	50	0
IPM	100		100	100	0
Képmás	100		100	100	0
Kincs	100		100	100	0
Kiskegyed	100		100	70	0
Kortárs	100		100	50	0
Kreatív	100		100	50	0
Lakáskultúra	100		100	70	0
Le Journal Francophone	100		100	100	0
Magyar Hang	100		100	50	0
Magyar Krónika	100		100	80	0
Magyar Napló	100		100	50	0
Magyar Narancs	100		100	70	0
Magyar Szemle	100		100	50	0
Mandiner Magazin	100		100	50	0
Marie Claire	100		100	70	0
Meglepetés	100		100	70	0
National Geographic Magyarország	100		100	70	0
Nők Lapja	100		100	70	0
Official Budapest City Map	100		100	100	0
Otthon	100		100	70	0
Papageno	100		100	100	0
Pesti Műsor	100		100	50	0
Piac és Profit	100		100	50	0
Roszijszkij Kurier	100		100	100	0
RTV Tipp	100		100	50	0
Servus	100		100	100	0
Story Magazin	100		100	50	0
Szabad Föld	100		100	70	0
Szépirodalmi Figyelő	100		100	50	0
Színes kéthetes	100		100	70	0
Színház	100		100	100	0
TVR7	100		100	70	0
Vasárnap Reggel	100		100	70	0
Vasárnapi Blikk	100		100	50	0
Vince Magazin	100		100	50	0
Összesen:					0

Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetén					
Médium	listaár (%)	kedvezmény mértéke %	net-net ár (%)	Prioritási index	Vállalási index
061.hu	100		100	30	0
168ora.hu	100		100	30	0
24.hu	100		100	30	0
444.hu	100		100	30	0
7ora7.hu	100		100	30	0
atv.hu	100		100	50	0
blikk.hu	100		100	50	0
egyszervolt.hu	100		100	100	0
facebook.com	100		100	100	0
femina.hu	100		100	50	0
fidelio.hu	100		100	80	0
figyelo.hu	100		100	50	0
freemail.hu	100		100	40	0
funzine.hu	100		100	80	0
Google	100		100	100	0
gramofon.hu	100		100	40	0
habostorta.hu	100		100	40	0
hamuesgyemant.hu	100		100	80	0
hirado.hu	100		100	30	0
hirkereso.hu	100		100	50	0
hirstart.hu	100		100	50	0
hirtv.hu	100		100	50	0
hrportal.hu	100		100	50	0
hvg.hu	100		100	90	0
index.hu	100		100	90	0
Instagram	100		100	100	0
jegy.hu	100		100	90	0
kreativ.hu	100		100	80	0
kulturpart.hu	100		100	100	0
kultura.hu	100		100	50	0
klubradio.hu	100		100	80	0
langologitarok.hu	100		100	100	0
librarius.hu	100		100	90	0
mancs.hu	100		100	50	0
myVIP.com	100		100	20	0
magyarnemzet.hu	100		100	50	0
mandiner.hu	100		100	20	0
metropol.hu	100		100	80	0
muzsika.hu	100		100	20	0
napi.hu	100		100	50	0
Madhouse	100		100	20	0
noklapja.hu	100		100	80	0
nlcafe.hu	100		100	50	0
origo.hu	100		100	80	0
papageno.hu	100		100	100	0
pestisracok.hu	100		100	20	0

port.hu	100		100	80	0
radio.lap.hu	100		100	100	0
qubit.hu	100		100	80	0
recorder.hu	100		100	100	0
revizoronline.hu	100		100	100	0
rtlklub.hu	100		100	50	0
Spotify	100		100	100	0
startlap.hu	100		100	50	0
szeretlekmagyarorszag.hu	100		100	80	0
szinhaz.net	100		100	100	0
tv2.hu	100		100	50	0
telex.hu	100		100	100	0
TikTok	100		100	50	0
valaszonline.hu	100		100	100	0
vilaggazdasag.hu	100		100	80	0
webnyeremeny.hu	100		100	80	0
welovebudapest.hu	100		100	100	0
Programmatic buying	100		100	100	0
Youtube	100		100	100	0
Összesen:					0

5. Az eljárásban 2023. december 21. napján megküldött kiegészítő tájékoztatáskérés – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – 5. kérdésére 2023. december 29. napján az ajánlatkérői az alábbi választ adta:

„5.) Kérdés:

Hogyan járjon el Ajánlattevő, ha a „Kedvezmény mértéke %” oszlopban kizárólag 0, azaz nulla százalékos megajánlást tud tenni az alábbi okok miatt:

- táblázatban szereplő médium valamelyike időközben megszűnt,
- az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére,
- az adott médiafelületre alkalmazott árazási módszer nem teszi lehetővé a kedvezmény biztosításának lehetőségét valamennyi piaci szereplő részére (pl. licit alapú működésből fakadó lehetetlenség egyes közösségi médiumok tekintetében),
- a médiatulajdonos nem nyújt kedvezményt ajánlattevő számára, és ajánlattevő ezt ajánlatában igazolja ajánlatkérő felé,
- ajánlattevő legalább kétszeri megkeresésére a médiatulajdonos nem reagált, és ajánlattevő ezt ajánlatában igazolja az ajánlatkérő felé,
- táblázatban szereplő médium valamelyike átmenetileg szünetelteti a tevékenységét?

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő iránymutatását, hogyan járjon el a fenti esetekben? Elfogadja Ajánlatkérő a fenti esetekben a 0% megajánlást, Ajánlattevő indoklással ellátott nyilatkozatával, amelyben igazolja a fenti körülmény fennállását?

Válasz: Igen, Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.”

6. A részvételi jelentkezés határideje 2024. január 5. napja 12.00 volt. A részvételre 3 gazdasági szereplő nyújtott be jelentkezést:

MFuture Hungary Reklámszolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1123 Budapest, Alkotás Út 53 A. épület 3. emelet 10643071243

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72. 24670827244

Wavemaker Hungary Kft., Magyarország 1123 Budapest, Alkotás Utca 53 12158485244

A részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló 2021. január 9. napján megküldött összegezés szerint mindhárom jelentkező alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be.

Az ajánlatkérő tárgyalásra a New Land Media Kft. és a Wavemaker Hungary Kft. ajánlattevőket hívta meg. A tárgyalásokra 2024. február 27. és 28. napján került sor.

7. Az ajánlatkérő végső ajánlattételi felhívását 2024. február 28 napján küldte meg, a végső ajánlattételi határidő 2024. március 11. napja 14.00 volt. Az ajánlattevők végső ajánlatukat az alábbiak szerint nyújtották be:

Wavemaker Hungary Kft., Magyarország 1123 Budapest, Alkotás Utca 53 12158485244

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ellenzolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében

1.1 Megyei napilapok: 65 170

1.2 Országos napilapok: 10 880

1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák: 155 912,5

1.4 Közterületi megjelenések: 114 228,1

1.5 Online: 183 945,5

1.6 Rádió: 30 699,99

1.7 Egyéb általános kedvezmények: 4500

2. Mintafeladat kidolgozása – integrált szakmai koncepció Affinitási index

2.1 Piacismeret, médiakörnyezet átfogó ismerete és beépítése a média stratégiába - affinitási index: 390

2.2 Kommunikációs csatornák várható hatékonysági mutatói, szegmentált célcsoport elérésének tekintetében, iparági közönségmérő eszközök alapján GRP

2.2.1 Elérési mutatók (GRP): 13 419 550 CPT

2.2.2 Költséghatékonysági mutató (CPT): 1 118

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72. 24670827244

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ellenzolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében

1.1 Megyei napilapok: 66 500

1.2 Országos napilapok: 17 200

1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák: 186 170

1.4 Közterületi megjelenések: 142 300

1.5 Online: 233 970

1.6 Rádió: 38 800

1.7 Egyéb általános kedvezmények: 5 000

2. Mintafeladat kidolgozása – integrált szakmai koncepció Affinitási index

2.1 Piacismeret, médiakörnyezet átfogó ismerete és beépítése a média stratégiába - affinitási index: 331,97

2.2 Kommunikációs csatornák várható hatékonysági mutatói, szegmentált célcsoport elérésének tekintetében, iparági közönségmérő eszközök alapján GRP

2.2.1 Elérési mutatók (GRP): 7 700 219 CPT

2.2.2 Költséghatékonysági mutató (CPT): 1 948

8. A Wavemaker Hungary Kft. részvételi jelentkezése/ajánlata kapcsán az üzleti titokra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozom, hogy a benyújtott részvételi jelentkezés/ajánlat üzleti titkot tartalmaz:

Igen

Amennyiben igen, indokolásunk, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet:

Alulírott Jobbágy Balázs, a Wavemaker Hungary Kft. (cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 53 B. épület III. emelet; adószám: 12158485-2-44) cégjegyzésre jogosult képviselője a Müpa Budapest - Művészetek Palotája Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 1095 Budapest Komor Marcell Utca 1.), mint Ajánlatkérő által megindított „Müpa 2024-2025 évi médiavásárlási feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy a közbeszerzési eljárás során a Wavemaker Hungary Kft, mint ajánlattevő által benyújtott dokumentáció üzleti titkot tartalmaz, amelynek nyilvánosságra hozatalát zártan kérem kezelni. Az EKR felületére feltöltött ártáblázatot, kedvezményeket és megoldási koncepciót a teljes mintafeladatra (mind eszközök, technikák, megoldás tekintetében) üzleti titokként kérjük kezelni, mivel ezek harmadik féllel történő megosztása káros hatással lehet a Wave-maker Hungary Kft. piaci helyzetére, mely üzleti értékeit sértheti.”

9. A Wavemaker Hungary Kft. ajánlatának üzleti titokkal érintett dokumentumai voltak – többek között – mind az első, mind a végső ajánlattételi szakaszban „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod_0213.xlsx” elnevezésű, a megajánlott kedvezmény-szinteket rögzítő, és ezzel összefüggésben az Ártáblázat.pdf elnevezésű dokumentum.

Nem minősítette üzleti titoknak a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” elnevezésű dokumentumot. Ebben az ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy:

„a közbeszerzési eljárás alapját képező dokumentáció ártáblázatában megadott alábbi felületek/médiumok (reklámközzétevő) a jelen nyilatkozat keltekor nem léteznek, így azokra sem ár, sem kedvezmény szint nem adható:

1) a felolvasólap mellékletének „Heti, kétheti és Havi Lapok kereskedelmi kampányok esetén” megnevezett megszűnt médiumok:

- o Geo
- o Kincs
- o Piac és Profit
- o Roszjijszkij Kurier
- o RTC Tipp
- o Servus
- o Színház

2) a felolvasólap mellékletének „Online hirdetésfelületek kereskedelmi kampányok esetén” megnevezett megszűnt médiumok:

- o 7ora7.hu

Továbbá nyilatkozom, hogy az rtlklub.hu, mint médiafelület már nem elérhető, ellenben az RTL Digital igen, mely médium magában foglalja az RTL.hu és az RTL+ felületeket. A megadott kedvezmény ezen felületekre érvényes.

Ajánlattevő az ártáblázatban a mancs.hu-ként megnevezett reklámfelület alatt nem talált működő weboldalt, így kedvezményt ezen médiumra nem tudott megadni.”

10. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2024. március 28. napján készítette el és küldte meg a végső ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, a nyertes ajánlattevő a Wavemaker Hungary Kft. lett.

11. A kérelmező 2024. április 2. napján iratbetekintési kérelemmel élt, amelyben betekintést kért – többek között – a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába (azt alátámasztó dokumentumokba), valamint a megajánlott kedvezménysszinteket rögzítő dokumentumba is.

12. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. április 4. napján 11. órakor biztosította. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmező megtekinthette mindazon dokumentumokat, amelyek nem tartoztak az üzleti titok körébe.

13. Az iratbetekintést követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2024. április 8. napján, amelyben feltételezte, hogy az ajánlattétel során a nyertes ajánlattevő által benyújtott a megajánlott kedvezmény-szinteket rögzítő dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken megadott – kérelmező által megjelölt – egyes médiumok szerinti megajánlások megalapozatlanok. Az egyes médiumok esetében vélelmezetten lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Fentiek alátámasztására az alábbiakra hivatkozott:

Elsőként ismertette a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó részeit (keretszerződés-tervezet 8.3 és 8.6 pontjai; Műszaki leírás és kapcsolódó excel táblázat; a felhívás releváns bírálati szempontjai (II.2.5.), majd hivatkozott a 2023. december 21. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás kérés és annak 5. kérdésére 2023. december 29. napján megadott alábbiak ajánlatkérői válasza. (ld. határozati tényállás 5. pontjában)

Az iratbetekintésen a kérelmező megvizsgálta a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott, üzleti titok részét nem képező dokumentumokat. Így különösen a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű nyilatkozatot. A kérelmező egybevetette az általa benyújtott ajánlat tartalmi elemeit, nyilatkozatokat, médiatulajdonostól kapott igazolásokat, valamint azt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési szempontok között, objektíven, az egyenlő elbánás elvét szem előtt tartva azonos módon értékelte-e, figyelemmel az összegzésben megadott és a fentebb hivatkozott pontokban kifejtett érvekre.

A kérelmező vizsgálatának szerves része volt a Wavemaker Hungary Kft. azon nyilatkozata, amelyben kifejti, hogy mely médiumok esetében tud a „Kedvezmény mértéke %” oszlopban kizárólag 0, azaz nulla százalékos megajánlást tenni: a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű irat. A kérelmező az összehasonlítást a 2023. december 29. napján adott kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésére adott ajánlatkérői válasz és a kérelmező rendelkezésére álló médiatulajdonos nyilatkozatok tartalmi elemei alapján vetette össze a nyertes szervezet által beadott „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű dokumentumban szereplő médiumok tekintetében megtett kijelentésekkel.

A fenti vizsgálatot követően a kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy Wavemaker Hungary Kft. olyan médiumok esetében is adott kedvezményt, amelyekre nem adhatott volna, és amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás alapján egyértelműen kifejtette, hogy „Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán

Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.”

A Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken tett vállalások az alábbi tételek tekintetében nem megalapozottak, figyelemmel arra, hogy nyilvánvalóan lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz az értékelési részszerpontként figyelembe vett alapadatok (ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme) tekintetében, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen.

Ezt követően konkrétan megjelölte, hogy mely médiumok esetében sérelmezi a fentieket:

1) „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Budapest Times” tétele

A Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű iratban nem szerepel a „Budapest Times” heti lap, annak ellenére, hogy ezen nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, azaz az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, ezért és a 2023. december 29. napján az 5. kérdésre adott válasz értelmében erre a sorra kizárólag 0, azaz nulla megajánlás adható. A kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen lapnál kizárólag online biztosítható kedvezmény, ami azonban nem vonható a nyomtatott sajtótermékeket tartalmazó „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei közé. Tévedésből sem eredhet az online kedvezmény megadása a „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei között tekintettel arra, hogy az online felületekre vonatkozóan Ajánlatkérő külön lapfület bocsátott rendelkezésre („1.5 Online”). A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A műszaki leírás egyértelműen fogalmaz továbbá akkor, amikor rögzíti, hogy az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kéri figyelembe venni. A műszaki leírás és a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum egyértelműen megkülönbözteti továbbá a print médiumokat („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) és online médiumokat („online média”).

A fentiek értelmében a kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „Budapest Times” lapra kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.

Vélelmezi továbbá, hogy a Wavemaker Hungary Kft. nem az ajánlatkérő által megadott tételekre adott ajánlatot, hanem online felületre.

Álláspontja szerint az így eljáró Wavemaker Hungary Kft. ajánlata, a nem kellő körültekintéssel megadott ajánlattétele lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

2) „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Le Journal Francophone” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen lapnál (amely egyebekben Journal Francophone de Budapest internetes lap teljes neve) jelenleg szünetel a nyomtatott megjelenés, ami kizárja kedvezmény biztosítását is az ajánlattétel időpontjában,

továbbá ennek okán a médium nem vonható a nyomtatott sajtótermékekkel, az online felületekre vonatkozóan pedig az ajánlatkérő külön lapfület bocsátott rendelkezésre. A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá. A kérelmező azonos következtetést vont le a kedvezmény kapcsán, mint a fenti médium esetében.

3) „1.5 Online” fül „hirkereso.hu” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen online médiumnál megszüntették a direkt hirdetési lehetőséget, ott már csak openprogrammatic fut, ezért ezen a felületen nem lehet megjelentetni hirdetést, ami kizárja kedvezmény biztosítását is az ajánlattétel időpontjában. A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A kérelmező azt következtetést vonta le a kedvezmény kapcsán, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „hirkereso.hu” felületre kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre. Ajánlattétele tehát itt is lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

4) „1.5 Online” fül „myVIP.com” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint reklám elhelyezésére nincs lehetőség, ezért ezen a felületen nem lehet megjelentetni hirdetést, ami kizárja kedvezmény biztosítását is az ajánlattétel időpontjában. A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A kérelmező azt következtetést vonta le a kedvezmény kapcsán, hogy a Wavemaker Hungary Kft. kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre. Ajánlattétele tehát itt is lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

5) „1.5 Online” fül „muzsika.hu” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, tekintettel arra, hogy az oldal nem elérhető, azaz vélelmezhetően időközben megszűnt, tehát csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmező állítását az ajánlathoz is benyújtott, a „muzsika.hu” honlap keresésére vonatkozó képernyőkép másolatának megküldésével támasztotta alá.

A Wavemaker Hungary Kft. ezért nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre. Ajánlattétele tehát itt is lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

Amennyiben a kedvezmény megajánlása valamely oknál fogva az adott médiafelület esetében nem lehetséges, úgy az ajánlattevőnek nemcsak lehetősége nullás százalékos megajánlást tenni, hanem kötelessége is. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejtette továbbá, hogy a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban feltüntetendő kedvezmények mértékét úgy kell megadni, illetve adott esetben alátámasztani, hogy azt a szerződés teljes időtartama alatt minden médiavásárlási feladat esetén biztosítani kell a megrendelő részére. Ebből kifolyólag nem lehet olyan része a teljesítésnek, amikor ez ne lenne megrendelő számára biztosított. Ezek – és a médiapiaci sztenderdek és szokások – alapján ajánlattevőnek a tétel tekintetében nullás kedvezményértéket kellett volna megajánlania.

Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna továbbá azt is az ajánlatok bírálata során, hogy az ajánlattevők által beadott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban olyan eltérések vannak az egyes sorokon belül, amelyek ellentmondásosak, nem egyértelműek. Vizsgálnia kellett volna, hogy miként lehetséges az, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő kedvezményt tudott megajánlani egy olyan médiára vonatkozóan, amelyen - egy másik ajánlattevő ajánlatában foglaltak szerint – nem lehetséges hirdetés elhelyezésére (és ezzel kedvezmény biztosítása), bekérve az indokokat alátámasztó dokumentumokat is. A közbeszerzési eljárás során beadott 2 darab, azaz kettő ajánlat elegendő objektív bizonyítékként és összehasonlítási alapként szolgálhatott az ajánlatkérő számára.

Fentiek alapján a kérelmező azt vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. kedvezményt ajánlott meg olyan médium esetén, amelyiknél erre sem lehetősége, sem módja nem volt. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a fenti tételek vonatkozásában nem biztosíthat kedvezményt és figyelemmel arra, hogy a Wavemaker Hungary Kft. az eljárásban rögzített dokumentumok előírásai ellenére kedvezményt tud biztosítani, amely kedvezmény mérték-eltérés más ajánlattevők ajánlatához viszonyítottan is észlelhető, ezért nem állapítható meg a fenti tételek esetében, hogy a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum érintett sorai megalapozottak az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem járt körültekintően el és nem egyenlő módon, nem az előírásának megfelelően bírálta az ajánlatokat, tekintettel arra, hogy úgy hozott döntést a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatát illetően és hirdette ki nyertesként, hogy a nyertesnek nevezett szervezet ajánlata vélelmezetten lehetetlen feltétel, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza. A kérelmező álláspontja szerint ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését a fent részletezett indokok értelmében.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2024. április 12. napján adott választ, amelyet elutasított. Valamennyi – a kérelmező által konkrétan megjelölt 5 esetre – azonos választ adott:

„Kérelmező vélelme alaptalan. Ajánlatkérő mindkét ajánlatot részletesen megvizsgálta. Tekintettel arra, hogy a megajánlott konkrét kedvezmények üzleti titok részét képezik, Ajánlatkérő az üzleti titok megsértése nélkül tájékoztatja Kérelmezőt, hogy jelen eljárás nyertesének ajánlata nem tartalmaz lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást.”

Továbbá kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumait a lehető legkörültekintőbben állította össze. Az ajánlattevőknek az esetleges kérdések tisztázására Kbt. által szabályozott keretek között több alkalommal is lehetőségük volt kiegészítő tájékoztatást kérni, ezekkel a lehetőségekkel a kérelmező is több alkalommal élt.

Az ajánlatkérő a megvizsgált ajánlatok alapján ezúton is megállapítja, hogy az ajánlattevőknek minden olyan információ rendelkezésére állt, amelyek alapján sikeres ajánlatot tudott összeállítani. A beérkezett ajánlatok mindkét ajánlattevő esetében kellően részletesek voltak, mindkét ajánlattevő megfelelően értelmezve állította össze ajánlatát, ennek eredményeként mindketten érvényes ajánlatot tettek. Az ajánlatkérő számára minden feltétel adott volt ahhoz, hogy az eljárás eredményének megállapítása rendben megtörténjen. Ajánlatkérő mindkét ajánlatot részletesen megvizsgálta.

Tekintettel arra, hogy a megajánlott konkrét kedvezmények üzleti titok részét képezik, az ajánlatkérő az üzleti titok megsértése nélkül tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel végezte az ajánlatok bírálatát, így a közbeszerzési eljárás során beadott 2 db, azaz kettő ajánlat elegendő objektív bizonyítékként és összehasonlítási alapként szolgált az ajánlatkérő számára. A nyertes ajánlata minden részletében megalapozott.

Az ajánlatkérő visszautasította a kérelmező álláspontját, az ajánlatkérő teljes mértékben körültekintően járt el, az ajánlatok bírálatára nem sérti a Kbt. alapelveit.

Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú ajánlatot kívánta kiválasztani. A kérelmező felsorolt vélelmének alaptalanságát az is alátámasztja, hogy az „Ár” szempont tekintetében, minden részszempont esetében a kérelmező adott jobb ajánlatot, így az ajánlatkérő az irreálisan alacsony vállalatokat az ő esetében vizsgálta elsősorban, és az ajánlatkérő az ő esetében is azt állapította meg, hogy az ajánlata megfelel a piaci gyakorlatnak.

Mindazonáltal a kérelmező minőségi szempontokra vonatkozó ajánlata alulmaradt a versenyben, így összességében a második helyen végzett.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező a 2024. április 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő.

16. Az első kérelmi elem alatt előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében részletesen levezette, miért tartja a Wavemaker Hungary Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlatában szereplő egyes vállalatokat lehetetlennek, illetve teljesíthetetlennek. Ehhez képest az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét érdemben nem válaszolta meg. Mindösszesen arra hivatkozott, hogy az üzleti titok miatt csak arról tájékoztathatja a kérelmezőt, hogy az eljárás nyertesének ajánlata nem tartalmaz lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság több határozatára (D.453/17/2012; D.218/16/2020; D.404/14/2015.), amely alapján önmagában az üzleti titok ténye még megkívánja a lehetőség szerinti érdemi válaszadást.

17. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezésre érdemi választ nem adott, mert nem fejt ki és nem indokolja, hogy a kérelmező vélelme mire tekintettel alaptalan. Továbbá azt sem, hogy az egyéb érdekelt ajánlata miért nem tartalmaz lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást. A kérelmező megítélése szerint az érdemi válaszadás ajánlatkérői kötelezettség abban az esetben is, ha a nyertes ajánlattevő az ajánlata vonatkozásában élt az üzleti titokká nyilvánítás lehetőségével. A kérelmező tényyszerűen, mintegy 10 oldalon keresztül részletezte érveit, az álláspontját alátámasztó adatokat és információkat, amelyeket a médiatulajdonosoktól kapott nyilatkozatokkal is alátámasztott. Olyan információkat hozott az ajánlatkérő tudomására, amelyek vizsgálatától az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el. Ennek ellenére a vitarendezési kérelemre adott válaszában még csak említést sem tesz arra vonatkozóan, hogy a kérelmező általi észrevételeket, valamint az azt alátámasztó dokumentumokat érdemben vizsgálta-e, és ha igen, milyen mértékben és formában történt ez meg részéről. Különös figyelemmel arra, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt vélelmezhetően a megajánlott médiumok vonatkozásában eltérő mértékű kedvezményértéket adott meg, amelynek oka és jogszerűsége vizsgálandó körülményként kezelendő az ajánlatkérő részéről.

A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő a kérelmező által tudomására hozott információkat, feltételezett jogsértéseket érdemben vizsgálni köteles, amely vizsgálatot, továbbá annak eredményeként, az annak alapján meghozott, döntést alátámasztó

dokumentumokat, tényeket, információkat megosztani köteles a kérelmezővel, függetlenül attól, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott konkrét kedvezmények üzleti titok részét képezik-e.

A jogsértésről való tudomásszerzés idejének a kérelmező 2024. április 12., azaz az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáda napját jelölte meg.

18. A második kérelmi elem körében (de az első kérelmi elemben részletezetten) a kérelmező megismételte az előzetes vitarendezési kérelemben előadott, az egyéb érdekelt által vélhetően nyújtott kedvezmények kapcsán feltételezett megállapításait, hivatkozva a megkeresett médiák válaszáira.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy – az üzleti titok tényének ismeretében – az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt médiumok esetén érdemben vizsgálja meg, hogy az egyéb érdekelt az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott médiumok és tételek vonatkozásában adott-e kedvezményt. Fenntartotta, hogy az egyéb érdekelt esetében olyan kereskedelmi árajánlatot fogadott el az ajánlatkérő – az „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű, Ár értékelési szempont „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” részszerponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken megadott, az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt médiumok esetében – amely a kérelmező álláspontja szerint lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

Amennyiben az egyéb érdekelt az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt médiumok vonatkozásában kedvezményt adott, úgy a – vitarendezési kérelemben leírtak teljes fenntartása mellett – kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Az egyéb érdekelt ugyanis kedvezményt ajánlott meg olyan médium esetén, amelyiknél erre sem lehetősége, sem módja nem volt, ezáltal az ajánlata lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

A jogsértésről való tudomásszerzés idejének a kérelmező szintén 2024. április 12., azaz az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáda napját jelölte meg.

19. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan cáfolta, hogy a jogorvoslati kérelme elkésett lenne. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére hivatkozással határozta meg a tudomásszerzési idejét és nem a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alapján.

Kbt. 148. § (7a) bekezdés: Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

Fentiekre tekintettek a kérelmező fenntartja, hogy a jogorvoslati kérelmét időben, a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, az előírt határidők betartásával nyújtotta be, a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7a) bekezdésének értelmében 2024. április 12. napja, ezért a kérelmező alaptalannak tartja az ajánlatkérő elkéssettségre vonatkozó érvelését.

20. Az ajánlatkérő észrevételére továbbiakban reflektálva kifejtette, hogy tisztában volt azzal, hogy a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat vegyesen tartalmazott médiumokat, szerkesztőségeket, kiadókat, szolgáltatókat, felhívja azonban a figyelmet, hogy a táblázaton belül az ajánlatkérő különböző médium megjelenésre vonatkozó lapfüleket kért áraztatni. E körben hivatkozott a műszaki elírás megfelelő pontjaira, és az abban foglaltakra. Továbbá idézte az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre adott, 9. és 10. kérdésre vonatkozó válaszáat.

Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint – és abban egyetértve az ajánlatkérővel, hogy a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat vegyes médiumokat tartalmazott – a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül, az egyes lapfülek esetén mind nevükben, mind tartalmukban egyértelműen megkülönböztetésre kerültek az online és print felületek. A kérelmező meglátása szerint ezért e tekintetben okszerűen nincs, nem lehet félreértés, amelyre figyelemmel a kérelmező fenntartotta a jogorvoslati kérelemben írtakat.

Mindemellett meg kívánta jegyezni, hogy a közbeszerzési eljárások átláthatóságának, az egyenlő bánásmód biztosításának alapvető jelentőségű követelményével szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelésének és bírálatának a közbeszerzési eljárásokban minden esetben a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseinek megfelelőnek, egyértelműen megállapíthatónak kell lennie. Az ajánlatkérő jogosult és egyben köteles meghatározni a beszerzési igényét mind műszaki, mind egyéb mennyiségi, minőségi szempontok szerint, az ajánlattevőkre e jogát és kötelezettségét nem háríthatja át. Emellett az ajánlatkérő kizárólag a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és kiegészítő tájékoztatásokban adott információk alapján előzetesen lefektetett szempontok és ismérvek mentén végezheti el az ajánlatok értékelését és bírálatát. Az ajánlatkérő e tekintetben az ajánlatok azon minőségi tulajdonságait veheti figyelembe, amely tulajdonságokat a bírálati feltételek között egyértelműen és kifejezetten rögzített. A minősítés, a bírálat kereteit utólagos megfontolások, minősítési elvek figyelembe vételével nem lépheti túl.

21. A kérelmező rámutatott, hogy nem arra kíváncsi, hogy mekkora kedvezményt adott a nyertes szervezet. A kérelmező nem kapott választ az általa vitatott kérelmi elemre, ezért továbbra is vélelmezi, hogy a nyertesnek nevezett szervezet kedvezményt ajánlott meg olyan médium esetén, amelynél erre sem lehetősége, sem módja nem volt. Az ajánlatkérő ezért jogszerűtlenül minősítette érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát, mert az nyilvánvalóan lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, ezáltal a kérelmező megítélése szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza, ezért Kérelmező fenntartja a jogorvoslati eljárás során beadott kérelem első kérelmi elemében foglaltakat, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemben előadott vélelmezett jogsértést.

22. A második kérelmi elemhez kapcsolódóan továbbra is vitatja, hogy annak az információnak a kiadása, hogy egyáltalán adott-e kedvezményt valaki, vagy sem, automatikusan kikövetkeztethető adat tudomásul szerzéséhez vezethetett volna, hiszen a kedvezmény hiányát nulla mértékkel lehetett volna jelölni, ahogy azt is, hogy ezen információ kiadása olyan médiumra, ahol nem adható kedvezmény, az üzleti titok sérelmével jár.

Álláspontja szerint, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok, különösen a kiegészítő tájékoztatás alapján, hogy az ajánlatkérő elvárása: amennyiben a kedvezmény megajánlása valamely oknál fogva az adott médiafelület esetében nem lehetséges, úgy ajánlattevőnek nemcsak lehetősége nullás százalékos megajánlást tenni, hanem kötelessége is. Továbbá a kiegészítő tájékoztatásban adott válasz értelmében a megajánlást igazolni is szükséges, hiszen az adott médiumban az előzetes vitarendezési kérelemben részletesen megadott okból az ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni.

23. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejtette továbbá, hogy a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban feltüntetendő kedvezmények mértékét úgy kell megadni, illetve adott esetben alátámasztani,

hogy azt a szerződés teljes időtartama alatt minden médiavásárlási feladat esetén biztosítani kell a megrendelő részére. Ebből kifolyólag nem lehet olyan része a teljesítésnek, amikor ez ne lenne a megrendelő számára biztosított. Ezek – és a médiapiaci sztenderdek és szokások – alapján ajánlattevőnek a tétel tekintetében nullás kedvezményértéket kellett volna megajánlania.

Az előírások ellenére az egyéb érdekelt által benyújtott, és az iratbetekintés során a kérelmező számára megismert - nem üzleti titok részét képező „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű dokumentumban nem szerepeltek azok a médiumok, amelyekre vonatkozóan az egyéb érdekelt nem tud hirdetési felületet igénybe venni, valamint az ajánlatkérő sem orvosolta az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt jogsértést.

Tekintettel arra, hogy a vitatott médiumokon az egyéb érdekelt nem tud hirdetési felületet igénybe venni, ezért igazolást vagy nyilatkozatot kellett volna benyújtania figyelemmel arra is, hogy hirdetés potenciálisan sem valósulhat meg, azaz nem csak abban az esetben kellett nyilatkozni a közbeszerzési eljárásban, ha az adott médium (szerkesztőség) megszűnt létezni teljes egészében.

Mivel az ajánlatkérő üzleti titokra hivatkozással továbbra sem adott választ a jogorvoslati kérelmekben kifogásolt elemekre, a kérelmező számára továbbra sem világos, hogy a vitatott médiumokra a nyertes szervezet adott-e kedvezményt vagy sem.

A kérelmező meglátása szerint az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére érdemi választ nem adott, álláspontját és az azt alátámasztó tényeket, adatokat, információkat, továbbá az esetleges vizsgálódás körét, illetőleg a vizsgált dokumentumok körét sem ismertette. Ezzel kapcsolatban érdemi tájékoztatást nem adott a kérelmezőnek annak ellenére, hogy a kérelmező véleménye szerint – az üzleti titokként kezelni kért információk védelme mellett – erre módja és kötelezettsége is lett volna. Az ajánlatkérő a rá rótt vizsgálódási és érdemi válaszadási kötelezettségének nem teljesítésével – a kérelmezői joggyakorlás lehetőségét akadályozva – kiüresítette a jogintézmény keretében elérendő azon célt, hogy a kérelmező alapos döntést tudjon hozni abban a kérdésben, hogy nyújt-e be jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye, döntése ellen vagy sem.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkészítésére hivatkozott.

A kérelmező a tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontját, azaz 2024. április 12. napját jelölte meg, utalva a Kbt. 148. § (2) és 148.§ (3), valamint a 148.§ (7) a) bekezdésére.

Az ajánlatkérő a kérelem tartalmát megismerve arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező kérelme egy olyan eredeti téves értelmezésen alapul, amelynek tisztázására jóval korábban lett volna törvényi lehetősége az alábbi indokok miatt.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelméből derül ki, hogy ő a felolvasólap mellékletének fülét egzakt módon print és online kategóriáknak értelmezi.

Az ajánlatkérő a részvételi szakaszban 2023. november 27. napján közzétette a közbeszerzési dokumentumokat, amelyeknek része volt a felolvasólap melléklete is.

A kérelmező megismerte ezt a dokumentumot tartalmában, hiszen 2023. december 21. napján kiegészítő tájékoztatást is kért ezen dokumentummal kapcsolatban is, amelyre választ 2023. december 29. napján kapott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek tisztában kellett volna lennie azzal, hogy a felolvasólap mellékleteként közreadott táblázat a Műpa működési gyakorlata szerinti szakmai szempontokat tükrözően vegyesen tartalmazott médiumokat, szerkesztőségeket, kiadókat, szolgáltatókat, nem pedig felülettípusonként került megosztásra. Ez alól csupán a közterület

volt kivétel, ahol a médiapiac jellegzetessége okán hirdetési felülettípusokat jelöltünk meg. A kérelmező kiegészítő tájékoztatásában két online szereplő esetében is (Spotify és Madhouse) konkrét felülettípusokra kérdezett rá, az ajánlatkérő válaszában pedig egyértelművé tette, hogy „azt a kedvezmény mértéket kérjük megadni, amelyet az Ajánlatkérő biztosan vállalni tud bármely olyan felület vonatkozásában, amelyre a (...) értékesítési jogosultsága kiterjed.”

Az ajánlatkérő a pontos tájékoztatása nyomán okkal feltételezte, hogy az ajánlattevők számára egyértelműen kitölthető táblázat áll rendelkezésre tekintettel arra, hogy semmilyen további ilyen irányú kérdés nem merült fel egészen az írásbeli összegezés kiküldéséig.

Fentiekből megállapítható, hogy a téves értelmezésen alapuló jelen kérelem tekintetében a tudomásra jutás időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontjának figyelembevételével nem 2024. április 12., hanem 2023. november 27. napja. Vagy legkésőbb a kiegészítő tájékoztatás megválaszolásának időpontját, azaz 2023. december 29. napját lehet még irányadó határidőnek tekinteni. Mindezek következtében a kérelem elkésett (a legutolsó határnaphoz viszonyítva a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló 15 napos határidő legkésőbb 2024. január 13. napján letelt).

25. Érdemben, a kérelem első eleme tekintetében az alábbiakat fejtette ki:

1./ Kérelmező állítása: „Ajánlatkérő ugyanazon tartalmi elemeket eltérően értékelt”:

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során részletes dokumentációt készített annak érdekében, hogy a beérkező ajánlatok összehasonlítása egzakt módon, objektíven valósuljon meg, továbbá a szerződéses időszak működéséhez a benyújtott dokumentumok használhatók legyenek. Részletes leírást adott az együttműködés részleteiről és feltételeiről, az ajánlatkérő jellemzőiről, a szakmai elvárásairól. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alkalmasak voltak arra, hogy egyrészt minden ajánlattevő pontos képet kapjon elvárásairól, másrészt számára is lehetőséget biztosított az ajánlatok tartalmi elemeinek egységes értékelésére.

A felolvasólap jeleníti meg az értékelési szempontokat egyrészt „ár” másrészt „minőségi” szempontok szerint. A felolvasólap adatai az „ár” vonatkozásában a felolvasólap mellékleteként közrebocsátott táblázat adataiból származnak oly módon, hogy az ott részletesen megajánlott elemekből technikai számot képez a táblázat.

Az ajánlatkérő előre paraméterezett táblázatában előre megadta a számítási képletet, továbbá a felolvasólap mellékletének táblázata tartalmazta a technikai szám kialakításához szükséges összes részadatot, így a konkrét megajánlandó kedvezmény kivételével minden adat ismert volt az egyenletben, az egyetlen ismeretlen azon adat volt, amelyet az ajánlattevőknek kellett megadniuk (ajánlat) és ez az adat már az üzleti titok részét képezte.

A fentiekre tekintettel az ajánlat tartalmi elemei egymással egyértelműen összehasonlíthatóak voltak, a kialakított rendszer bármilyen szubjektív szempont érvényesítését kizárta.

A felolvasólap mellékletének struktúrája, megbontása az eljárás előkészítése során a Műpa működési gyakorlata alapján készült. A Műpa médiatervező szoftver használatával veszi igénybe a hirdetési felületeket, ezen szoftver működéséhez szükséges adatokat a közbeszerzési eljárás keretében elkészült, nyertes ajánlattevő táblázatában szereplő információk szolgáltatják.

A pontos adminisztráció érdekében a táblázat többféle bontási szempontot ötvöz a használhatósági gyakorlat alapján:

- földrajzi, térbeli elhelyezés (megyei lapok print-és online verziói, országos napilapok vegyesen print és online felületei);
- periodikák megjelenési ütemezés szerint, szintén lehetséges print és online verzió is;

- online médiumoknál célirányosan kiemeltük a Műpa által használt olyan online felületeket, amelyekben a Műpa online hirdetéseit szokta elhelyezni függetlenül attól, hogy van-e print felülete is az adott médiatulajdonosnak;
- közterület esetén fizikai és digitális felületek.

Mindazonáltal az összetett szempontrendszer végső és egyértelmű logikája alapvetően médiumokra/szolgáltatókra és adott esetben szerkesztőségi működés, közterületi megjelenés-forma szerint bontotta fel a megajánlandó médiaeszközök (ajánlati elemek) listáját.

Ajánlattevők ajánlatot első alkalommal az ajánlati kötöttséggel nem terhelt első ajánlati körben tettek, amelyet személyesen megtartott tárgyalás követett. Már az első ajánlat megtételekor is fel kellett volna merülnie a kérelmezőben, hogy kétség esetén hogyan értelmezze a megadandó ajánlati elemeket, azonban ennek nem adott hangot, elfogadta a végső ajánlat megtétele előtt az ajánlattétel módját és végső ajánlatot is tett.

Amennyiben az előzetes vitarendezési kérelmében szereplő kérelmi elemek relevánsak lettek volna akár az első ajánlat megtételénél, akkor kérdéssel, észrevétellel élhetett volna, legkésőbb a tárgyaláson tehetett volna fel kérdést ezzel kapcsolatban, de ilyet nem tett, pedig itt lehetőség lett volna ennek tisztázására.

Kérelmező egyetlen kérelmében sem jelezte a jelen kérelmében felvetett problematikáját, így az ajánlatkérő nem is vélelmezhetette, hogy ilyen sérelme van, vagy az ajánlat megtételében korlátozva lenne.

2./ Kérelmező állítása: „a Wavemaker Hungary Kft. esetében olyan kereskedelmi árajánlatot fogadott el az „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű, Ár értékelési szempont „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” részszemponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken megadott, az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt médiumok esetében, amely nyilvánvalóan lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, ezáltal Kérelmező megítélése szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza.”

Az ajánlatkérő a fentiekben részletezett szempont szerint vizsgálta mindkét ajánlattevő ajánlatát. Az ár tekintetében mindkét ajánlattevő által megajánlott egyes kedvezmények a valós napi működésben, gyakorlatban alkalmazott kedvezménysszinteket tükrözték.

Téves a kérelmező értelmezése, miszerint a print médiumok és az online médiumok lettek volna megkülönböztetve a felolvasólap mellékletének egyes lapfülein.

Abban az esetben, ha állítása igaz lenne, akkor a közbeszerzési dokumentumoknak egyértelműen és kétséget kizáróan tartalmaznia kellene azon kitételt, mely szerint a print és az online médiumok meg vannak különböztetve az ajánlattétel során, és érvénytelenséget okoz, amennyiben az ajánlattevő nem megfelelő pozícióra tesz ajánlatot, tehát print esetében online-ra, vagy fordítva.

Ezzel szemben a felolvasólap mellékletének (táblázat) különböző fülei vegyesen tartalmazznak felület típusokat, a struktúra a médiumokra, szerkesztőségekre, szolgáltató típusokra bomlik. Az ajánlatkérő megadhatta volna a mellékletet egyetlen táblában is, mivel ennek az ajánlattétel érvényessége szempontjából jelentősége nincs.

3./ Kérelmező állítása: „Ajánlatkérő jogszerűtlenül minősítette érvényesnek a Wavemaker Hungary Kft. Ajánlattevő ajánlatát. Kérelmező azt vélelmezi továbbá, hogy a nyertesnek nevezett szervezet kedvezményt ajánlott meg olyan médium esetén, amelyiknél erre sem lehetősége, sem módja nem volt.,,:

Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy az ajánlattevők ajánlatait jogszerűen minősítette érvényesnek.

4./ Kérelmező állítása: „Kérelmező meglátása szerint önmagában az, hogy a nyertes ajánlattevő a megajánlott konkrét kedvezményeket üzleti titokként kéri kezelni, nem jelenti azt, hogy Ajánlatkérő erre hivatkozással kibúvót nyerjen az érdemi válaszadás és részére átadott információk érdemi vizsgálata, továbbá a vizsgálat eredményéről Kérelmező irányába történő reflektálása alól. Ajánlatkérő ugyanis arra vonatkozóan sem adott semmilyen tájékoztatást, hogy döntését milyen érvek, ismérvek, esetleges megkeresések, bizonyítékok vagy tényyszerű információk alapján és ismeretében hozta meg, különös figyelemmel arra, hogy Kérelmező részéről tényyszerű adat- és információátadásra került sor, melyeket Ajánlatkérőnek módjában állt érdemben megvizsgálni, annak megfelelőségét elbírálni és ennek eredményéről a vitarendezésre adott válaszában érdemi tájékoztatást adni.”:

Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza a jogszabályi korlátok között a lehető legteljesebb válasz volt. Mindkét ajánlattevő vonatkozásában soronként vizsgálta a médiumokat, és figyelembe vette az ajánlattevők szakmai ajánlatában szereplő igazolásokat. Mindazonáltal az érvényessé nyilvánítás megállapításán és a kérelmező erről való tájékoztatásán túl nem volt semmilyen egyéb jogszerű módja további részletinformációkat megosztani az ajánlat jellemzőiről az üzleti titokra való tekintettel.

Hivatkozott még az üzleti titok körében a D.203/10/2017. és a D. 553/32/2013. számú döntőbizottsági határozatokban kifejtettekre, valamint az Európa Bíróság C-450/06. sz. Warec ügyben született ítéletére.

26. A második kérelmi elemre vonatkozóan a következőkre hivatkozott:

1./ A Wavemaker Hungary Kft. ajánlati tételeinek érdemi vizsgálatának kérdése:

Kérelmező az alábbi véelmekkel él a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban:

„4.1.

„A fentiek értelmében Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „Budapest Times” lapra kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.

Kérelmező vélelmezi továbbá, hogy a Wavemaker Hungary Kft. nem az Ajánlatkérő által megadott tételekre adott ajánlatot, hanem online felületre.”

4.2.

„A fentiek értelmében Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „Le Journal Francophone” lapra kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.”

4.3.

„A fentiek értelmében Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „hirkereso.hu” felületre kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.”

4.4.

„A fentiek értelmében Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „myVIP.com” felületre kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.”

4.5.

„A fentiek értelmében Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „muzsika.hu” felületre kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.”

Az ajánlatkérő jogszerűen olyan terjedelemben válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt kérelmi elemeire, amely keretein belül nem sértette meg az egyéb érdekelt üzleti titkait, mert ezen konkrét információk olyan szenzitív üzleti adatok, amelyek tudomásra jutása súlyosan érinti a nyertes médiaügynökség árképzési stratégiáját.

Az ajánlattevők által kitöltendő oszlop adatait mindkét ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította. Annak az információnak a kiadása, hogy egyáltalán adott-e kedvezményt valaki, vagy sem, automatikusan kikövetkeztethető adat tudomásul szerzéséhez vezethetett volna, hiszen a kedvezmény hiányát nulla mértékkel lehetett volna jelölni. A beszerzés természeténél fogva már az is versenytorzító ismeret, hogy valaki ad-e kedvezményt vagy egyáltalán nem ad, csak másodsorban jön szóba a kedvezmény mértéke. Ahogyan azt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban is megválaszolta, nullát is lehetett ajánlani, hiszen az ajánlattevő saját kompetenciájába tartozik, hogy ad-e kedvezményt és mennyit, vagy egyáltalán nem ad. Ez utóbbi esetben csak akkor kellett nyilatkoznia, ha az adott médium (szerkesztőség) megszűnt létezni teljes egészében.

27. Az ajánlatkérő további észrevételében kiemelte, hogy a Közbeszerzési dokumentáció különböző dokumentumokat tartalmaz, amelyek funkció szerint különülnek el.

A műszaki leírás alapvetően a szerződés teljesítésének időszakában elvégzendő feladatokhoz ad támpontot az eseti megrendelések kapcsán, tekintettel arra, hogy az eljárásban meghatározott becsült értéket az ajánlatkérő keretként kezeli, amelyből eseti megrendelések formájában hívja le a teljesítést. Az ajánlatkérő idézte a relevánsnak tartott részt, amelyre tekintettel egyrészt a csatorna felsorolás gyakorlatilag a média közel teljes spektrumát fedi le a televíziók kivételével, másrészt az ajánlatkérő a felolvasólap mellékleteként rendelkezésre bocsátott táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérte figyelembe venni. Tehát a műszaki leírás tájékoztató információk megadását szolgálta, ezzel szemben a felolvasólap melléklete az ajánlat megadásának kelléke, az ajánlattevők versenyét ez a dokumentum teszi összehasonlíthatóvá, az ajánlattevők itt feltüntetett ajánlati elemei képezték az értékelés és bírálat tárgyát.

A felolvasólap melléklete dokumentum sehol nem tartalmaz „print” előírást, az ajánlatkérőnek viszont kifejezett előírása volt, hogy az átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kéri figyelembe venni az ajánlatadás során.

Az ajánlatkérő helyes értelmezését támasztja alá az a tény is, hogy a médiapiac aktuális trendje szerint majd minden médiumnak létezik online verziója is, amelyeken szintén elhelyezhetők hirdetések. Az ajánlatkérő az internetes médiumok mellett csak azon online verziókat jelenítette meg az „Online” fülön, amelyek számára különösen relevánsak az online térben, de ez nem jelenti azt, hogy az együttműködés során ne vehetne igénybe egyéb online megjelenéseket, mivel a műszaki leírás szerint „Az ajánlattevő az együttműködés során szabadon javasolhat más lap-, médiakategóriákat és egyéb médiumokat is.”

28. A táblázat „Megyei és budapesti napilapok” fülén szereplő összes médium (19 db) az „Országos napilapok” fülön szereplő Bors, a „Heti, havi és egyéb periodikák” fül Art Kalauz, Art Magazin, Budapester Zeitung, Élet és Irodalom, Elle, Éva Magazin, Forbes, Glamour, Haszon, In Style, IPM, Képmás, Kiskegyed, Kortárs, Lakáskultúra, Magyar Hang, Magyar Krónika, Magyar Napló, Magyar Szemle, Marie Claire, Meglepetés, National Geographic Magyarország, Otthon, Pesti Műsor, Story Magazin, Szabad Föld, Vince Magazin, továbbá a „Rádiók” fülön szereplő összes médium mind rendelkezik online verzióval is, amelyeken az ajánlatkérő aktuális kommunikációs igénye szerint igénybe vehet felületeket az együttműködés során. A kérelmező egy olyan következtetésre jut, amely nem következik a közbeszerzési dokumentumokból, saját maga számára állít fel korlátot, amely korlátot az

ajánlatkérő nem kívánt alkalmazni. A kérelmező téves következtetése az ajánlatkérőn nem számonkérhető tényező. A kérelmező az eljárás során kiegészítő tájékoztatásokban feltett hasonló témájú kérdései (Madhouse, Spotify) alapján az ajánlatkérő joggal és alappal vélelmezte, hogy a kiegészítő tájékoztatásra megadott válaszai nyomán a kérelmező tisztában van az ajánlatadás kritériumaival.

Amennyiben a kérelmező állítása helytálló lenne, az ajánlatkérő kommunikációs céljainak megvalósulása jelentős korlátok közé szorulna, ha a kérelmező szerinti struktúra szerint csak és kizárólag azokat a műszakilag meghatározott paraméterek szerinti megjelenési formákat venné igénybe, mert az egyes előadásainak sajátos kommunikációs igényét nem tudná kiszolgálni. Az ajánlatkérő ezért ebben a formában kérte az ajánlatokat, mert alapvetően a jelen működési sajátosságait vette figyelembe, ugyanakkor kellő rugalmasságot szabott annak érdekében, hogy teret adjon más potenciális megvalósulási formáknak is a szerződés 2 éves távlatában, és erről mind a dokumentációban mind a kiegészítő tájékoztatások során és a tárgyaláson is felhívta erre ajánlattevők figyelmét.

29. A „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és „1.5 Online” megosztás nem print és online megbontást jelent, erre vonatkozó utalás sincs a táblázatban, hanem Heti-, havi és egyéb periodikák összefoglaló elnevezés egyszerre takar adott esetben print és/vagy online verziót, viszont Online fül egyértelműen az ajánlatkérő számára fontos online formátumokat gyűjti össze.

Az ajánlatok vizsgálatakor az ajánlatkérő egyértelműnek észlelte, hogy mindkét ajánlattevő megfelelő szakmai kompetenciák szerint tett ajánlatot.

A kérelmező üzleti titkát sem sértve az ajánlatkérő rögzíti, hogy a kérelmező által becsatolt e-mailek és az ajánlat részét képező „2_Nyilatkozat_Mupa2_nullas_egyeb_megajanlas.pdf” a kérelmező az adott médiumnál rögzített ajánlatához adott szakmai indoklást, amelyet az ajánlatkérő megvizsgált és elfogadhatónak talált, ezért érvényesnek nyilvánította ajánlatát, hiszen a megajánlott kedvezmény mértéke ajánlattevő üzleti stratégiájának része, az ajánlatkérő többször jelezte, hogy „nullás” megajánlást is elfogad.

Az ajánlatkérő sérelmezte, hogy a kérelmező médiumok és a hozzájuk kapcsolódó feltételezett üzleti információk konkrét megnevezésével arra tereli az ajánlatkérőt, hogy üzleti titkot sértsen. Az ajánlatkérő mindössze annyit tud ismételtel kijelenteni, hogy az említett médiumok (pl. Budapest Times) vonatkozásában az ajánlatokat egyes médiumok létezése szerint vizsgálta, nem pedig formátum alapján.

Megjegyezte, hogy a The Budapest Times a COVID járvány előtt print és online formátumban is létezett, a jelen gazdasági helyzet miatt ideiglenesen tartalmait online teszi elérhetővé, tehát létező médiumról van szó, amelynek célközönsége az ajánlatkérő kommunikációs céljai szempontjából továbbra is releváns. Az ajánlatkérő ezért a médiumot feltüntette abban a táblázatban, amelyben az ár szempontú ajánlatot meg kellett adni. Továbbra is fenntartotta, hogy nem releváns, hogy a táblázaton belül hol szerepeltette.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy értékelési szempontjait egyértelműen és kifejezetten rögzítette már a részvételi szakasz dokumentációjában is, azokat semmilyen módon nem módosította utólag és nem is értelmezte kiterjesztő módon.

30. Az ajánlatkérő dokumentáció szerkesztési elve az volt, hogy a beszerzés tárgya – médiavásárlási feladatok ellátása – a lehető legszélesebb körben tudjon megvalósulni. Az ajánlatkérő számára a megjelenés lehetősége volt a lényeg a médiapiacra és ehhez olyan partnert keresett, amely a szakmai minőségi megfelelés mellett a lehető legnagyobb kedvezmény szintet kínálta egy-egy adott médium teljes portfóliójára vonatkozóan, ez képezte a verseny alapját.

Az ajánlatkérő nem az egyes médiumokkal szerződik, hanem a nyertes ajánlattevővel, mint értékesítési ügynökkel/közvetítővel köt szerződést.

Meglátása szerint arra nem lehet érvénytelenséget alapítani, ha a Müpa meg tud jelenni, és a Müpa el tud jutni az adott médium célközönségéhez függetlenül attól, hogy az print vagy online verziójú.

A dokumentáció szempontjából, ha az adott ajánlati elemnél a Müpa meg tud jelenni, akkor az az ajánlati elem helyes, nincs ellentmondás. Ha valaki „nullát” ajánl, akkor nyilatkozhat arról, hogy az adott médium megszűnt, vagy ajánlhat „nullát” úgy is, hogy kedvezményt nem érvényesít. Mind a kettő helyes kitöltési mód.

Az egyéb érdekelt észrevétele

31. Az egyéb érdekelt az eljárásban észrevételt tett. Észrevételében az üzleti titokkal érintett kedvezményekre vonatkozó kijelentéseket is tett, ezért észrevételének tartalmát a Döntőbizottság ennek tükrében ismerteti, az üzleti titokkal érintett adatok kihagyásával.

32. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan. Visszautasította a kérelmező azon állítását, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az árajánlatában lehetetlen feltétel, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás szerepelne. Fenntartotta, hogy ajánlata minden részletében megalapozott, így az érvényes.

A kérelmező által kifogásoltak kapcsán előadta, hogy 2024. január 16. napján elektronikus úton élt megkereséssel egyik médium felé, amelyben kedvezmény iránt élt kérelemmel. Ugyanezen a napon a médium munkatársa visszajelzésében ...% kedvezményt biztosított. A hivatkozott levelezés beadványa 1. számú mellékletét képezi. Ez egyértelműen cáfolja a kérelmező azon feltételezését, hogy a lapra kedvezmény nem adható, valamint azt is, hogy az ajánlat online felületre vonatkozna.

Előadta továbbá, hogy más médium kapcsán nem biztosított kedvezményt, a kérelmező feltételezése nem helyt álló, valamint alá nem támasztott.

A kérelmező vélelmeinek alaptalanságát az is alátámasztja, hogy az „Ár” szempont tekintetében, minden részszempont esetében a kérelmező adott jobb ajánlatot, így az irreálisan alacsony árak vizsgálata a kérelmező ajánlatában volt indokolt, azonban az ajánlatkérő a kérelmező alacsonyabb árai tekintetében is megállapította, hogy azok megfelelnek a piaci gyakorlatnak.

33. A Döntőbizottság a D.223/12/2024. számú végzésében 2024. május 14. napján felhívta az egyéb érdekeltet az észrevételében hivatkozott – de ahhoz nem csatolt – melléklet pótlólagos csatolására, amelyet az egyéb érdekelt 2024. május 16. napján vett át. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárását a D.223/14/2024. számú végzésében 2024. május 24. napjával lezárta. A határidőn belül az egyéb érdekelt az észrevételében hivatkozott mellékletet nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jogorvoslati kérelmet a Kbt. jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta, míg a jogorvoslati eljárásra az annak benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

35. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő elkésztési kifogására – elsőként azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

36. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

A Kbt. 148. § (1)-(3), (7), (7a) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

37. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmében:

- a Kbt. 80. § (3) bekezdésének vélelmezett megsértését, mert az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza a kérelmező álláspontja szerint nem felelt meg az abban foglalt törvényi kívánalmaknak (érdemi válaszadás hiánya);
- és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének vélt sérelmét, mivel a kérelmező szerint az egyéb érdekelt ajánlata lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmazott, ezért az érvénytelen.

Mindkét kérelmi elem esetében a jogsértésekről való tudomásszerzés idejét 2024. április 12., azaz az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszadása napjában jelölte meg.

38. A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az nem elkésztett. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező a megelőző, az iratbetekintési és az

előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére vonatkozó határidőket is megtartotta, ezért a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdések alkalmazhatósága is fennállt.

A kérelmi elem körében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő nem adott – a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak – megfelelő választ. Értelemszerűem, mivel a válaszadás ténye, a válasz tartalma volt a kérelmező számára jogsértő, és erről csak az ajánlatkérői válaszból értesülhetett, a tudomásszerzés időpontja nem lehetett más, mint az ajánlatkérői válaszadás napja, amely vitathatatlanul 2024. április 12. volt. Ehhez képest kellett számolnia a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, amely ettől számítva 15 nappal telt volna el, azaz 2024. április 29. napján. A kérelmező kérelmét azonban 2024. április 19. napján, tehát határidőben terjesztette elő.

Fentiek alapján a kérelem annak első kérelmi elemében nem elkésett, ezért elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

39. A Döntőbizottság a második kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az szintén nem elkésett. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező a megelőző, az iratbetekintési és az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére vonatkozó határidőket is megtartotta, ezért a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdések alkalmazhatósága is fennállt.

A kérelmi elem körében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében előadott körülményekre tekintettel az ajánlatkérő vélhetően nem vizsgálta meg az abban foglaltak igazságtartalmát, mert amennyiben így tett volna, akkor az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenégét kellett volna megállapítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettséget tartalmazó ajánlat miatt. Ezeket a vélt körülményeket – azaz 5 konkrétan megjelölt médium esetében feltételezhetően nem létező kedvezményeket – a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében adta elő. Állításai alátámasztásaként mellékleteket is csatolt kérelméhez. Jogsértőnek azt tartotta, hogy az ajánlatkérő ezek alapján nem jutott arra a következtetésre, amelyre a kérelmező, miszerint hogy az egyéb érdekelt ajánlata lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. Tudomást erről a kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszából szerezhetett, mivel ebben elutasította el az ajánlatkérő a kérelmező feltételezéseit, és nem állapította meg annak alapján az ajánlat érvénytelenségét.

A tudomásszerzés időpontja ezért nem lehetett más, mint az ajánlatkérői válaszadás napja, amely vitathatatlanul 2024. április 12. volt

Ehhez képest kellett számolnia a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, amely ettől számítva 10 nappal telt volna el, azaz 2024. április 22. napján. A kérelmező kérelmét azonban 2024. április 19. napján, tehát szintén határidőben terjesztette elő.

Fentiek alapján a kérelem annak második kérelmi elemében nem elkésett, ezért elbírálásának eljárásjogi akadálya nincs.

40. A kezdeményezés első eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza megfelelt-e a Kbt. 80. § (3) bekezdésének.

41. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági

szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

42. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésére álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

43. Az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárásban ajánlatának érdemi részeit üzleti titokká nyilvánította. Üzleti titokkal érintett dokumentumai voltak – többek között – mind az első, mind a végső ajánlattételi szakaszban a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod_0213.xlsx” elnevezésű, a megajánlott kedvezmény-szinteket rögzítő ajánlati dokumentum, valamint ehhez kapcsolódóan az Ártáblázat.pdf elnevezésű dokumentum is.

A kérelmező a 2024. április 4. napján megtett iratbetekintést követően, az annak során – üzleti titoknak nem minősülő iratokba – történt betekintés alapján előzetes vitarendezési kérelmében arra vonatkozó feltételezését fogalmazta meg, hogy vélhetően az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő egyes megajánlott kedvezmények teljesíthetetlen kötelezettségvállalást eredményeznek. Konkrétan is megjelölt 5 olyan médiumot, ahol a megajánlott kedvezmények feltehetően teljesíthetetlenek. Ezek alátámasztásaként mellékletként csatolta azokat a megjelölt médiumokhoz küldött megkereséseket is (egy esetben képernyőképet), amelyek feltételezését alátámaszthatják.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2024. április 12. napján adott választ, amelyet az üzleti titokra hivatkozással elutasított. Válasza szerint mindkét ajánlatot részletesen megvizsgálta. Tekintettel azonban arra, hogy a megajánlott konkrét kedvezmények üzleti titok részét képezik, csak arról áll módjában tájékoztatni a kérelmezőt, hogy az egyéb érdekelt ajánlata nem tartalmaz lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást.

44. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmezőt a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról kell tájékoztatnia. A jogszabályi rendelkezés arra vonatkozóan nem tartalmaz előírást, hogy az ajánlatkérői álláspont kifejtése milyen részletességű kell legyen, vagy azt az ajánlatkérőnek mennyiben kell érdemi indokollással ellátnia. A döntőbizottsági döntések által kialakított gyakorlat azonban általában az, hogy legalább olyan mértékben szükséges azt megindokolni, hogy a kérelmezőt ne zárja el az esetleges érdemi jogorvoslati lehetőség gyakorlásától. Azaz a kérelmezőt legalább tájékoztatni kell az ajánlatkérő – kérelmezővel egyetértő vagy egyet nem értő – álláspontjáról, és annak alapvető indokairól. Nem feltétlenül kell azonban bemutatnia annak teljes folyamatát, hogy az álláspontjának kialakításában milyen tényezők vettek részt, vagy, hogy milyen vizsgálat keretében és hogyan jutott el álláspontjának kialakításához.

Válaszából annak kell egyértelműen kiderülnie, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyetért vagy sem, és hogy mi ennek lényegi indoka.

A Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség, mint főszabály teljesítésének egyfajta korlátját – kivételét – jelenti azonban a Kbt. 44. § (1) bekezdése. Az üzleti titokkal érintett információkat ugyanis az ajánlatkérő nem jelenítheti meg a kérelemre adandó válaszában, amely ekként az érdemi válaszadásnak egyben jogszerű korlátja is.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben előadott – és jelen jogorvoslati eljárás második kérelmi elemében megfogalmazott – körülmények, illetve az azok alapján feltételezett jogsértések (azaz a megjelölt, egyéb érdekelt ajánlatában vélt teljesíthetetlen kötelezettségvállalások) érdemben történő, a kérelmező által elvártak szerinti megválaszolását korlátozta az a tény, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának éppen azon részeit kérte üzleti titokként kezelni, amelyeket – mint azt az ajánlatkérő válaszában nyilatkozta – vizsgálata során figyelembe vett, de azt a kérelmezővel nem közölhette. Ez okból az ajánlatkérő – egyet nem értő – álláspontjának közlésén túl nem ismertethette mindazon, az egyéb érdekelt ajánlata részét képező, de üzleti titokkal érintett dokumentumokban szereplő információkat, amelyek alapján álláspontját kialakította, és amelyekkel adott esetben annak érdemi hátterét is megvilágíthatta volna.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdésének sérelmét nem okozza az, hogy az ajánlatkérő vizsgálata során más eredményre jutott, mint amit a kérelmező az általa feltártak alapján tőle elvárt volna. A kérelmező e körben előadott kifogásai a második kérelmi elem körében voltak értékelhetők.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt egyértelmű álláspontjáról tájékoztatta, annak indokairól – figyelemmel az üzleti titokra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatra – részleteiben nem informálhatta, ezért eljárása nem sértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakat, figyelemmel a Kbt. 44. § (1) bekezdésben szereplő törvényi korlátozásokra is.

47. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezés első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

48. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés második eleme kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által felvetett körülményekre tekintettel megfelelően végezte-e el az ajánlatok bírálatát.

49. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése:

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

50. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésére álló dokumentumokat és információkat, a felek nyilatkozatait, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

51. A kérelmező – a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal – előzetes vitarendezési kérelmében arra hivatkozott, hogy az iratbetekintés során megismerhető, üzleti titokkal nem érintett dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az egyéb érdekelt ajánlata feltehetően lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. Megjelölt 5 olyan médiumot, amely esetében az egyéb érdekelt kedvezményeket szerepeltetett ajánlatában, annak ellenére, hogy a megismert dokumentumok alapján a kérelmező állítása szerint arra nem volt lehetősége. Ezek az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Budapest Times” és „Le Journal Francophone”; az „1.5 Online” fül „hirkereso.hu”, „myVIP.com”, „muzsika.hu” tételei. Valamennyi tétel esetében a kérelmező szerint csak 0 megajánlás volt tehető, de az egyéb érdekelt ajánlata ennek vélhetően nem felel meg. A hivatkozott tételek tekintetében kérelméhez mellékelte az adott médiumokkal folytatott levelezését, illetve egy képernyőképet is, amelyekkel alátámasztani kívánta a fent megfogalmazott feltételezésének megalapozottságát.

52. A jogorvoslati eljárásban az egyéb érdekelt a fentiekkel kapcsolatban észrevételt tett. Az észrevétel tartalmát tekintve az ajánlatban is szereplő – az üzleti titokkal érintett – adatokat tartalmazott. A Döntőbizottság ezért az észrevételt ezen részében nem ismertetheti.

Az észrevételben az egyéb érdekelt – a kérelmező által kifogásoltak kapcsán – hivatkozott arra, hogy 2024. január 16. napján elektronikus úton megkereséssel élt az egyik médium felé, amelyben kedvezmény iránti kérelemmel élt. Ugyanezen a napon a médium munkatársa visszajelzésében ...% kedvezményt biztosított. A hivatkozott levelezés beadványa 1. számú mellékletét képezi. Ez egyértelműen cáfolja a kérelmező azon feltételezését, hogy a lapra kedvezmény nem adható, valamint azt is, hogy az ajánlat online felületre vonatkozna. Előadta továbbá, hogy más médium kapcsán nem biztosított kedvezményt, a kérelmező feltételezése ezért sem helytálló, alá nem támasztott.

A Döntőbizottság a D.223/12/2024. számú végzésében 2024. május 14. napján felhívta az egyéb érdekeltet az észrevételében hivatkozott – de ahhoz nem csatolt – melléklet pótlólagos csatolására, amelyet az egyéb érdekelt 2024. május 16. napján vett át. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárását a D.223/14/2024. számú végzésében 2024. május 24. napjával lezárta. A határidőn belül az egyéb érdekelt az észrevételében hivatkozott mellékletet nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában feltüntetett egyik kedvezményérték kapcsán felmerül a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásának szükségessége, tekintettel részben a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben, valamint az azzal e tekintetben egyező tartalmú jogorvoslati kérelemben foglaltakra, másrészt arra a körülményre, hogy az egyéb érdekelt ezzel összefüggésben az általa állított – a kérelmezőt cáfolni kívánó – kedvezményértéket a jogorvoslati eljárásban végül a Döntőbizottság felhívására sem bocsátotta rendelkezésre.

A Döntőbizottság ezért indokoltnak tartja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézménnyel élve tisztázza az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmát, szükség szerint akár az érintett gazdasági szereplő felé megkereséssel élve.

Másrészről a kérelmező által kifogásoltnak megjelölt médiumok kapcsán az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő kedvezménymértékek, és a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” elnevezésű dokumentum tartalmának összevetése alapján indokolt a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelő alkalmazása is. Az egyéb érdekelt ajánlata (valamint a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében ezzel összefüggő kijelentése a nyújtott vagy nem nyújtott kedvezményekre vonatkozóan) és az ajánlata részeként az ártáblázathoz kapcsolódóan benyújtott kiegészítő nyilatkozat tartalma ellentmondásos, egymással összhangban nem álló adatokat tartalmaz, amelynek további tisztázása szükséges az ajánlatkérő részéről.

Mindezek figyelembe vételével kell ismételten elvégezze az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, és meghozza eljárást lezáró döntését.

A fentiekre – és meghozott döntésére (az összegezés megsemmisítésére) – tekintettel a Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező által felvetett, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt érvénytelenségi körülmény vizsgálata ekként idő előtti lenne, ezért azt a Döntőbizottság a továbbiakban mellőzte.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

55. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és jogkövetkezményként a közbeszerzési eljárás folytatását, azaz az egyéb érdekelt ajánlatának további bírálatát ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését, illetve megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követő összes döntését.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegénél figyelembe vette a jogsértés súlyát, annak relevanciáját az ajánlatkérői döntés meghozatalában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértésnek kihatása volt az eljárást lezáró döntésre, de figyelembe vette, hogy a jogsértés az ajánlatkérő által könnyen reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette a bírság kiszabásánál azt a körülményt is, hogy a jogsértés megállapítása részben a jogorvoslati eljárásban felmerült, így az ajánlatkérő által korábban nem ismert körülményen (az egyéb érdekelt észrevételében foglaltakon) alapult.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés értékét. Azt is figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzésben korábban nem állapított meg hasonló jogsértést. Nem tudta az ajánlatkérő javára mérlegelni azonban a jogsértés megvalósulása óta eltelt rövid időt.

A közbeszerzés saját forrásból valósul meg, ezért enyhítőleg nem vette figyelembe a Döntőbizottság, hogy támogatásból megvalósuló projekthez esetlegesen visszafizetési szankció kapcsolódhatna.

A jogsértések kifejezett szándékosságára utaló körülményt a Döntőbizottság nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

58. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (10) bekezdés értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

59. A Döntőbizottság fentiek alapján – mivel egy kérelmi elemet, mint alaptalant elutasított, egy kérelmi elemnek helyt adott – úgy rendelkezett, hogy a megfizetett 2.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 900.000.-Ft a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.Ft a Közbeszerzési Hatóság bevétele, amelyből – a kérelmi elemek sikerességi arányára tekintettel – 150.000.-Ft megfizetésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte, míg az összeg másik fele a kérelmező terhén marad.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 6.

Dr. Hodnik Ákos sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)