



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.224/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13)
A kérelmező képviselője: Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Dombrád Város Önkormányzata
(Dombrád, Szabadság tér 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lácza György ügyvéd
(Kisvárd, Rákóczi u. 14.)

A beszerzés tárgya, értéke: Dombrád Város komplex, környezettudatos fejlesztése - 6. rész (Közösségi épület), 371.328.201.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR000799612023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.856.641.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázötvenhatezer-hatszáznegyvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész, 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2023. szeptember 21. napján feladott eljárást

megindító felhívása 2023. szeptember 22. napján 19336/2023 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/185 számában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000799612023 azonosítószámon.

2. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, amelyről 2023. október 4. napján feladott korrigendum 2023. október 5. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/194 számában 20751/2023 iktatószámon. A módosítás a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlattételi határidőt érintette.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A „Dombrád Város komplex, környezettudatos fejlesztése” tárgyú projekt kivitelezési feladatainak ellátása 8 részben a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00003 kódszámú pályázat keretén belül a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint:

1. rész: Játszóter, szabadtéri kondipark, rekortán futópálya
2. rész: Meglévő közpark felújítása
3. rész: Tisza parti pihenőhely létesítése
4. rész: Köztéri okos kamerák elhelyezése
5. rész: Okos buszmegállók létesítése
6. rész: Közösségi épület
7. rész: Útmenti klímaturó fasorok telepítése
8. rész: Ingyenes parkolók létesítése a településen belül

A 6. részre vonatkozóan:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

6. rész: Közösségi épület

Helyiségigények és funkcionális kapcsolatok:

240 m² szekcionálható nagyterem

30 m² kisterem

vizesblokkok

akadálymentes WC

2 db 2 fős iroda

az irodai személyzet kiszolgálásához teakonyha

az irodai személyzet kiszolgálásához vizesblokk

tároló, gépészeti helyiség

előcsarnok, közlekedők

A projekt eredményeként kell létrehozni egy 528,82 m² a hasznos alapterületű közösségi épületet, benne egy szekcionálható nagytermet és 1 kisebb 20-25 fő befogadására alkalmas helyiséget. Az épületben 2 iroda, teakonyha és a használatához szükséges vizesblokkok, akadálymentes WC helyiség elhelyezése szükséges. Az épülethez ingatlanon belül kialakításra kerülnek a parkolóhelyek, feladat továbbá a közlekedőút és a terület parkosítása is.

II.2.5) Értékelési szempontok

Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

A 24 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 12 hónap) / Súlyszám: 15

Az M.1.) alk. köv.re bemutatott, a szerz telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É vagy az azzal egyenértékű jog.ság megszerz.hez szükséges szakmai gyak.időn felüli szakmai tapaszt.a (min.0 max 36 hó) / Súlyszám: 15

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-SB1-2022-00003

VI.3.4) További információk

4.) Ha az AK a megküldött írásbeli összegzésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meghatározza, akkor az eljárás nyertesének visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb AT-vel köti meg a szerződést.

11.) A 322/2015. (X.30.) Korm. rend. alapján a szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a nyertes AT szerződő köteles legkésőbb a szerződésmegkötésére a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan érvényes – felelősségbiztosítást is tartalmazó – építési-szerelési (C.A.R.) felelősségbiztosítást kötni, vagy meglévő biztosítását kiterjeszteni. [...]

6. rész: min. 90.000.000 HUF/káresemény, min.180.000.000 HUF/szerződéses időtartam, [...]

melyről ajánlatában nyilatkoznia szükséges.

4. A 2023. október 10. napon 12:00 órai módosított ajánlattételi határidőig a 6. részre 6 db ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az ANISOT Kft. is.

5. Az ajánlatkérő 2024. február 2. napján küldte meg az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést, amelyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként pedig az ANISOT Kft.-t jelölte meg. Az összegezés VI.1.1.) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama 2024. február 2. napján kezdődött és 2024. február 13. napján járt le.

6. 2024. február 8. napján az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e-mail üzenetben kereste meg a kérelmezőt egyrészt a szerződéstervezetben jelzett adatok megadását kérve, másrészt kérte a kérelmezőtől a kiírásban szereplő felelősségbiztosítás megkötését illetve kiterjesztését, harmadrészt kérte a kérelmezőt, hogy jelölje meg a teljesítési biztosíték teljesítésének módját.

7. A kérelmező 2024. február 12. napján a kért adatokkal kitöltött szerződéstervezetet visszaküldte, csatolta a felelősségbiztosításra rendelkezésére álló ajánlatot, amelyet kért véleményezni az ajánlatkérő által, valamint jelezte, hogy a teljesítési biztosítékot bankgarancia formájában kívánja nyújtani.

8. 2024. február 15. napján az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e-mail üzenetben rögzítette, hogy a felelősségbiztosítási ajánlat megfelelő. Jelezte, hogy a kérelmező által megadott bankszámlaszám a cégkivonatban nem található meg, illetve változásbejegyzési eljárás sem látható a számlaszám bejegyzése vonatkozásában, így kérte, hogy a kérelmező küldjön olyan számlaszámot, amely a cégkivonatban bejegyzésre került, vagy amennyiben változásbejegyzés van folyamatban, az e-aktát csatolja. Csatolta továbbá a szerződéstervezetet és a mellékleteket, melyekkel összefüggésben kérte, hogy a kérelmező a benne levő cégszámokat ellenőrizze, és amennyiben további pontosítási igénye merül fel, jelezze azt részére.

9. A kérelmező 2024. február 21. napján e-mail üzenetben jelezte, hogy a megküldött dokumentumokat áttekintette és azok rendben vannak, továbbá megadta, hogy a szerződésben melyik számlát tüntessék fel (amely egy olyan elkülönített projekt számla, melynek a cégkivonatban való szerepeltetése nem kötelező), valamint a számlára vonatkozó banki igazolást mellékelte. Jelezte továbbá, hogy a felelősségbiztosítási kötvény kiadása még folyamatban van, továbbá tájékoztatást adott arról, hogy a szerződést meghatalmazott fogja aláírni, akinek a meghatalmazását mellékelte.

Ugyan ezen a napon egy későbbi e-mail üzenetben a kérelmező megküldte az időközben megkapott felelősségbiztosítási kötvényt, továbbá kérte, hogy tájékoztassák a szerződéskötés időpontjáról.

10. Az ajánlatkérő 2024. február 22. napján jelezte, hogy megkapták a kért dokumentumokat, a szerződéskötés időpontjával kapcsolatban kérte, hogy az ajánlatkérő polgármesterével vegye fel a kérelmező a kapcsolatot, ehhez megadta a polgármester mobiltelefonszámát.

11. A 2024. február 22. napja és 2024. április 2. napja közötti időszakban írásos kommunikáció nem történt a felek között.

A szóban (telefonon és Viber üzenetben) történt kommunikációról a felek eltérő nyilatkozatot tettek a következők szerint.

A kérelmező szerint 2024. február 22. napján a megadott telefonszámon keresztül megtörtént a kapcsolatfelvétel a polgármesterrel, aki telefonos Viber üzenet formájában közölte, hogy személyes szerződéskötést kér és a közbeszerzőnek szükséges a név, hogy kit írjon bele a szerződésbe. A kérelmező képviselőjeként 2024. február 23. napján G.T.Cs. építési és beszerzési főigazgató – megerősítve a kérelmező 2024. február 21. napján küldött e-mailjében foglaltakat – Viber üzenet formájában írásban közölte a polgármesterrel, hogy a szerződést V.L. meghatalmazott fogja aláírni a kérelmező részéről. Tekintettel arra, hogy a kért kapcsolatfelvétel megtörtént a polgármesterrel és az aláírás módjaként a polgármester a személyes aláírást jelölte meg, továbbá az aláíró személye is tisztázásra került, a kérelmező várta, hogy a szerződéses adattartalom véglegesítése megtörténjen az ajánlatkérő részéről, és közlésre kerüljön a kérelmezővel a szerződéskötés időpontja. Ezt követően azonban az ajánlatkérő nem jelölt meg semmilyen szerződéskötési időpontot sem írásban, sem telefonon, sem üzenet formájában. Az ajánlatkérő semmilyen információt nem közölt a kérelmezővel a szerződéskötés további folyamatáról. A kérelmező több esetben is megkísérelte az ajánlatkérőt a megadott telefonszámon elérni, de sikertelenül. Az ajánlatkérő részéről semmilyen kommunikáció, de annak kísérlete sem történt a kérelmező irányában. 2024. április 2. napján a kérelmező képviselőjében eljáró kamarai jogtanácsos és az ajánlatkérőt képviselő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó telefonon keresztül egyeztettek, amelynek során a kérelmező képviselője ismét (sokadik alkalommal) kétséget kizáróan megerősítette a kérelmező szerződéskötési szándékát.

Az ajánlatkérő szerint kapcsolatfelvételre telefonon egy alkalommal került sor, melyben a szerződés személyes aláírását kérte az ajánlatkérő polgármestere 2024. február 22. napján az önkormányzatnál. Ezt követően sem telefonon, sem írásban nem kereste a kérelmező az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérőt képviselő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó 2024. április 2. napján 15:00 óra után telefonon is megkísérelte a kérelmezővel felvenni a kapcsolatot. A telefonbeszélgetés során a kérelmezőt képviselő kamarai jogtanácsos elmondta, hogy jelenleg szabadságon van, a kérelmező képviselőjére jogosult ügyvezető pedig külföldön tartózkodik, így nem tud nyilatkozni a szerződés megkötése vonatkozásában. A telefonbeszélgetés során a kérelmező nem jelezte, hogy azért húzódott el eddig a szerződés megkötése, mert a kérelmező nem tudta elérni az ajánlatkérőt vagy nem volt együttműködő a szerződés megkötése érdekében, illetve nem fejezte ki arra vonatkozó nyilatkozatát sem, hogy

a szerződést alá kívánja írni. A kérelmező egyetlen alkalommal sem jelezte sem e-mailen keresztül, sem az EKR rendszeren keresztül egyéb kommunikáció formájában, hogy a kapcsolat felvétele az ajánlatkérő képviselőjével akadályokba ütközött volna.

12. Az ajánlatkérő 2024. április 2. napján 11 óra 7 perckor a következő e-mail üzenetet küldte a kérelmezőnek:

„Tárgyi szerződéskötéssel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján a szerződéskötésre rendelkezésre álló 60. nap a mai napon lejár.

A szerződés megkötése érdekében a lenti levélben küldtem Polgármester Úr telefonos elérhetőségét egyeztetésre, kérem, hogy amennyiben van szerződéskötési szándékuk, akkor szíveskedjenek a mai napon megkeresni.

Kérem, hogy amennyiben a Kbt. 131. § (9) bekezdés alapján a szerződéskötéstől vissza kívánnak lépni, úgy erre vonatkozó visszajelzésüket a mai napon 15:00 óráig szíveskedjenek megküldeni, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban második helyezett ajánlattevő is kihirdetésre került.”

13. 2024. április 2. napján 16:00 órakor az alábbi egyoldalú jegyzőkönyv készült az ajánlatkérő polgármesterének és jegyzőjének aláírásával:

„A tárgyi közbeszerzési eljárásban az eredmény kihirdetésére 2024. február 02. napján került sor. A Közbeszerzési törvény (továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy építési beruházás esetén 60 nappal hosszabbodik meg a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége. A közbeszerzési eljárás 6. részében a TÖMB 2002 Kft. került nyertes ajánlattevőként kihirdetésre. A nyertes értesítésre került, azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat személyes szerződéskötést szeretne. A Cég nem ellenezte ezt, és a szerződés postai úton történő megküldését sem indítványozta annak aláírása végett.

A TÖMB 2002 Kft, a mai napon megküldésre kerülő, külön e-mail felhívásban felszólításra került, hogy jelenjen meg az Önkormányzat hivatalos helyiségében a hivatali idő végéig, 16:00 óráig a szerződés megkötése érdekében. A Cég képviselője 16:15-ig nem jelent meg, és sem telefonos, sem emailen megkeresés nem érkezett arra vonatkozóan, hogy a szerződést meg kívánják-e kötni az ajánlati kötöttség utolsó napján.

A Kbt. rendelkezései alapján egyértelmű az, hogyha az első helyezett nem kíván szerződést kötni, úgy az Ajánlatkérőnek nincs mérlegelési jogköre, meg kell kötni a szerződést a nyertes ajánlatot követő ajánlattevővel, amennyiben azt megjelölte az írásbeli összegezésben. Az ajánlati kötöttség intézménye nem csak az Ajánlattevő feleket terheli, hanem az Ajánlatkérőt is.

Az Önkormányzat képviselője részéről megállapításra került, hogy a TÖMB 2002 Kft. nem jelent meg az ajánlati kötöttség utolsó napján, külön felszólítás ellenére sem, és nem jelezte szerződéskötési szándékát sem.”

14. Az ajánlatkérőt képviselő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadója az ajánlatkérő kérésére 2024. április 2. napján 16 óra 52 perckor megküldte az ANISOT Kft. adataival előkészített szerződést az ajánlatkérő számára. Ez után az ajánlatkérő még ezen a napon megkötötte a szerződést az ANISOT Kft.-vel.

15. A kérelmező 2024. április 5. napján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől a következőképpen:

„A Dombrád Város komplex, környezettudatos fejlesztése tárgyú közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében Társaságunk mint nyertes szerződéskötési szándékát többször is kifejezte, a szerződéskötéstől való elállásról soha semmilyen nyilatkozatot nem tettünk.

A szerződés aláírására azonban a mai napig nem került sor hiába keressük Önöket telefonon és személyesen is, senkit nem sikerült elérnünk.

Szeretnénk felhívni a figyelmüket a Kbt. alapelveire miszerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Továbbá felhívom a figyelmüket a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződések kapcsán is érvényes polgári jogi elvre miszerint a feleknek a szerződéskötés kapcsán is együttműködési kötelezettségük van.

Végezetül emlékeztetni kívánom Önöket arra, hogy az ajánlatkérőnek szerződéskötési kötelezettsége van a nyertessel. Ebből a kötelemből csak akkor szabadul, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye vagy a nyertes visszalépése esetén.

Egyik körülmény sem áll fenn, így ajánlati kötöttségünket továbbra is fenntartva felszólítjuk Önöket, hogy biztosítsák a szerződéskötést Társaságunkkal.

Amennyiben erre nem kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt a jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Kbt. szabályainak megsértése miatt.”

16. Az ajánlatkérő 2024. április 8. napján a következő tájékoztatást adta a kérelmező részére:

„A tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás vonatkozásában Ajánlatkérő nevében és képviselőjében tájékoztatom, hogy az Önkormányzat a Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően járt el.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Kbt. 37. § rendelkezései alapján feladásra került a Közbeszerzési Értesítőbe, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató információkat a megjelent hirdetmény fogja tartalmazni.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

17. A kérelmező az 2024. április 19. napján benyújtott és 2024. május 6. napján hiánypótolta és a Döntőbizottság felhívására pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő.

18. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1), (4) és (5) bekezdéseit azzal, hogy nem kötötte meg a szerződést a közbeszerzési eljárás 6. rész tekintetében 2024. február 2. napján nyertesként kihirdetett kérelmezővel.

19. A kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be a 6. rész tekintetében, mely ajánlatot az ajánlatkérő a 2024. február 2. napján közzétett összegezés szerint a legkedvezőbbnek (a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak) és ezen részajánlat nyertesének nyilvánította. A Kbt. 131. § (1) bekezdéséből pedig egyértelműen következik, hogy az ajánlatkérő csak az eljárás (részajánlat) nyertesével kötheti meg a szerződést, a kérelmezőnek tehát jogos érdeke fűződött ahhoz, hogy vele, mint nyertes ajánlattevővel, szerződést megkösse az ajánlatkérő, s ezáltal a szerződés teljesítését követően annak az eredményével (referencia, gazdasági haszon) gazdagodjon.

20. Előadta, hogy a jogsértő esemény akkor valósult meg, amikor a kérelmezőt mellőzve az ajánlatkérő a második helyezettel kötötte meg a szerződést, ami 2024. április 2. és 2024. április 8. között bármikor megtörténhetett, a pontos időpontról nincs tudomása.

21. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. április 8. napját jelölte meg, amikor a közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e-mailben közölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint járt el a 6. rész tekintetében, azaz nem a kérelmezővel, hanem a második helyezettel kötötte meg a szerződést.

22. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

23. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására észrevételeiben nem tett nyilatkozatot.

24. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (4) és (5) bekezdéseit azzal, hogy a második helyezett ajánlattevővel kötötte meg a szerződést a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében.

25. A kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be a 6. rész tekintetében, mely ajánlatot az ajánlatkérő a 2024. február 2. napján közzétett összegezés szerint a legkedvezőbbnek (a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak) és ezen részajánlat nyertesének nyilvánította. A második helyezettel való szerződéskötésre a Kbt. 131. § (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel csak akkor kerülhet sor, ha a nyertes ajánlattevő visszalép és az ajánlatkérő az összegezésben megjelölt második helyezettet. A nyertes ajánlattevő azonban szerződéskötési kötelezettsége alól csak a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt feltételekkel szabadulhat. A kérelmező, mint nyertes ajánlattevő, a szerződéskötéstől nem lépett vissza, s a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti visszalépési feltételek nem valósultak meg. A kérelmezőnek tehát jogos érdeke fűződött ahhoz, hogy a szerződést vele és ne a második helyezettel kösse meg az ajánlatkérő, ezáltal a szerződés teljesítését követően annak az eredményével (referencia, gazdasági haszon) gazdagodjon.

26. Előadta, hogy a jogsértő esemény akkor valósult meg, amikor a kérelmezőt mellőzve az ajánlatkérő a második helyezettel kötötte meg a szerződést, ami 2024. április 2. és 2024. április 8. között bármikor megtörténhetett, a pontos időpontról nincs tudomása.

27. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. április 8. napját jelölte meg, amikor a közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e-mailben közölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint járt el a 6. rész tekintetében, azaz nem a kérelmezővel, hanem a második helyezettel kötötte meg a szerződést.

28. Kérte a Döntőbizottságot, hogy hívja fel az ajánlatkérőt annak közlésére, mikor történt meg a 6. rész tekintetében a második helyezettel való szerződéskötés, a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot.

29. A harmadik kérelmi elem szerint a közbeszerzés 6. része tekintetében a második helyezettel aláírt szerződés a Kbt. 137. § (4) bekezdés alapján semmis, ugyanis azt jogszabályi rendelkezés [Kbt. 131. § (4)-(5) bekezdés] megsértésével kötötte meg az ajánlatkérő és a 6. rész második helyezettje.

30. A kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be a 6. rész tekintetében, mely ajánlatot az ajánlatkérő a 2024. február 2. napján közzétett összegezés szerint a legkedvezőbbnek (a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak) és ezen részajánlat nyertesének nyilvánította. A második helyezettel való szerződéskötésre a Kbt. 131. § (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel csak akkor kerülhet sor, ha a nyertes ajánlattevő visszalép és az ajánlatkérő az összegezésben megjelölt második helyezettet. Minthogy az ajánlatkérő jogsértő módon kötötte meg a szerződést a második helyezettel, így a semmisség kimondásához a kérelmezőnek jogos érdeke fűződik, ugyanis a szerződés semmisségének kimondása alapot teremt a kérelmező számára egyéb jogérvényesítési eszközök alkalmazására (pl. kártérítési per).

31. Előadta, hogy a jogsértő esemény akkor valósult meg, amikor a kérelmezőt mellőzve az ajánlatkérő a második helyezettel kötötte meg a szerződést, ami 2024. április 2. és 2024. április 8. között bármikor megtörténhetett, a pontos időpontról nincs tudomása.

32. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. április 8. napját jelölte meg, amikor a közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e-mailben közölte, hogy az az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint járt el a 6. rész tekintetében, azaz nem a kérelmezővel, hanem a második helyezettel kötötte meg a szerződést.

33. Kérte a Döntőbizottságot, hogy hívja fel az ajánlatkérőt a 6. rész tekintetében a második helyezettel megkötött szerződés bemutatására és a Kbt. 137. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapítsa meg a megkötött szerződés semmisségét.

34. A kérelmező 1.856.641.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

35. Az ajánlatkérő észrevételében az első és második kérelmi elemmel kapcsolatban elsősorban eljárásjogi kifogást terjesztett elő, véleménye szerint a kérelmi elemek elkésztettek. Hivatkozott a Döntőbizottság D.473/17/2022 számú határozatára, amely szerint a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a tudomásszerzés akkor következik be, amikor a Kbt. 131. § (6) bekezdés szerinti határidő eltelik, és a jogszerű aláírásra biztosított határidő a Kbt. 131. § (6) bekezdésben rögzített 60 napos időtartam építési beruházás esetében.

36. Mindezek alapján a tudomásszerződés időpontjának 2024. április 2. napja tekinthető, amikor az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt e-mail üzenetben, hogy aznap a kérelmezővel vagy ennek hiányában a második helyezett ajánlattevővel szerződést kell kötnie a Kbt. vonatkozó előírásai szerint. A kérelmező arra vonatkozó telefonos és e-mailes megkeresései 2024. április 2. napja után, hogy aláírta-e végül az ajánlatkérő a szerződést a második helyezett ajánlattevővel, és ha igen akkor milyen dátummal, irrelevánsak a tudomásra jutás időpontja tekintetében, mivel 2024. április 2. napját követően jogszerűen nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek szerződést kötni.

37. A kérelmező azon állítása helytelen, hogy 2024. április 8. napján az ajánlatkérő közölte e-mailben a kérelmezővel, hogy az ajánlatkérő a második helyezettel írta alá a szerződést, mivel az üzenet a következőt tartalmazta:

„Az Önkormányzat a Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően járt el. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Kbt. 37. § rendelkezései alapján feladásra került a Közbeszerzési Értesítőbe, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató információkat a megjelent hirdetmény fogja tartalmazni.”

38. Azaz a tájékoztatás arról szólt, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdés előírásai alapján 60 nap állt rendelkezésre az ajánlatkérőnek szerződést kötni, vagyis ugyanaz került megismétlésre, amiről a kérelmezőt 2024. április 2. napján is tájékoztatta az ajánlatkérő. Az eljárás eredményéről szóló hirdetményt pedig a szerződés megkötése/visszalépése után is fel kell adni.

39. Azaz egyértelműen megállapítható, hogy a tudomásszerződés időpontja nem a kérelmező által hivatkozott 2024. április 8. napja, mivel ugyanarra az információra hívta csak fel a figyelmet az ajánlatkérő, amiről 2024. április 2. napján is küldött tájékoztatást.

40. A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül nyújtható be, amely jelen esetben 2024. április 17. napján járt le. Tekintettel arra, hogy a kérelmező 2024. április 19. napján nyújtotta be kérelmét, így a Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján elkészt a kérelem.

41. Érdemben mindhárom alaptalan kérelmi elem elutasítását, jogsértés hiányának megállapítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2023. szeptember 21. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit alkalmazta a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

43. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elsődlegesen – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – abból a szempontból vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei teljes körűen fennállnak-e.

44. E körben a Döntőbizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 2024. április 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelem első eleme határidőben került-e előterjesztésre.

45. A kérelmező az első kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem kötötte meg a szerződést a tárgyi közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében 2024. február 2-án nyertesként kihirdetett kérelmezővel.

46. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépeése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

47. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésztési kifogására tekintettel azt vizsgálta, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem kötötte meg a szerződést a tárgyi közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében 2024. február 2. napján nyertesként kihirdetett kérelmezővel.

48. A kérelmező a jogsértő esemény tudomásra jutásának az időpontjaként 2024. április 8. napját jelölte meg. Ekkor közölte e-mailben a közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint járt el a 6. rész tekintetében, azaz nem a kérelmezővel, hanem a második helyezettel kötötte meg a szerződést. [Minthogy a közbeszerzési eljárásokról eredménytájékoztatót csak a szerződések aláírása után lehet feladni, a kérelmező az említett e-mailből arra következtetett, hogy a szerződés nem vele, hanem a második helyezettel került aláírásra.]

A jogsértés megtörténeke időpontja a kérelmező előtt nem ismert, mivel az ajánlatkérő mulasztásáról van szó és álláspontja szerint a jogsértés akkor valósult meg, amikor a kérelmezőt mellőzve az ajánlatkérő a második helyezettel kötötte meg a szerződést. Ez pedig 2024. április 2. és 2024. április 8. között bármikor megtörténhetett, hiszen 2024. április 8. napi e-mailből arra lehetett következtetni, hogy a szerződés már aláírásra került a második helyezettel.

49. Az ajánlattételi felhívás VI.3.4. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„4. Ha az AK a megküldött írásbeli összegezésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meghatározza, akkor az eljárás nyertesének visszalépeése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb AT-vel köti meg a szerződést.”

Az ajánlatkérő 2024. február 2. napján a közbeszerzési eljárásban megküldte ajánlattevők részére az írásbeli összegezést az ajánlatok elbírálásáról, melynek 6. részében nyertes ajánlattevőként a kérelmező került kihirdetésre, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként pedig kihirdetésre került az ANISOT Kft. (székhely: 4235 Biri, Fő u. 7.).

50. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben a szerződéskötési moratórium kezdeteként 2024. február 3. napját, a moratórium lejártaként 2024. február 12. napját jelölte meg.

51. Az összegezés megküldésére 2024. február 2. napján került sor. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben építési beruházásról van szó, a kérelmező és az ANISOT Kft. ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdésére tekintettel hatvan nappal meghosszabbodott az összegezés megküldésétől kezdődően. A feleknek a szerződést ezen időtartam alatt kellett megkötni a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében. Az írásbeli összegezés megküldésétől számított hatvan nap 2024. április 2. napján járt le.

52. A közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ajánlati kötöttség lejáratí napján, 2024. április 2. napján 11:07 órakor kelt e-mailjében arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tárgyi szerződéskötésre a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint álló 60 nap aznap lejár, s kérte, hogy amennyiben a kérelmezőnek van szerződéskötési szándéka, aznap keressék meg a polgármestert, továbbá amennyiben a Kbt. 131. § (9) bekezdés alapján a szerződéskötéstől vissza kíván lépni a kérelmező, úgy erre vonatkozó visszajelzését aznap 15:00 óráig küldje meg, tekintettel arra, „hogy a közbeszerzési eljárásban második helyezett ajánlattevő is kihirdetésre került”.

53. Az ajánlatkérő 2024. április 8. napján a következő tájékoztatást adta a kérelmező részére: „A tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás vonatkozásában Ajánlatkérő nevében és képviselőjében tájékoztatom, hogy az Önkormányzat a Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően járt el.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Kbt. 37. § rendelkezései alapján feladásra került a Közbeszerzési Értesítőbe, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató információkat a megjelölt hirdetés fogja tartalmazni.”

54. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező által előadottakat. A Döntőbizottság szerint a kérelmező nem 2024. április 8. napján szerzett tudomást arról, hogy vele az ajánlati kötöttség ideje alatt az ajánlatkérő nem kötött szerződést. A kérelmező által hivatkozott e-mailből arról szerzett tudomást, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően járt el, feladta az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, és következtetett arra, hogy a második helyezett köthetett meg a szerződést, feltehetőleg az ajánlati kötöttség ideje alatt. Arról, hogy az ajánlatkérő nem a kérelmezővel kötött szerződést az ajánlati kötöttség ideje alatt, nem ebből az e-mailből szerzett tudomást a kérelmező. A kérelmezőnek tudomása volt arról, hogy az ajánlati kötöttség 2024. április 2. napján járt le, ezt az ajánlatkérő is közölte vele, de egyébként is elvárható az, hogy a nyertes ajánlattevő tudja azt, hogy mikor ér véget az ajánlati kötöttsége. A kérelmező legkésőbb 2024. április 2. napján a hivatali nap végén tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő vele – az ajánlati kötöttség ideje alatt – nem kötött szerződést. Tehát a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének az időpontja 2024. április 2. napja volt.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az első kérelmi elemében a Kbt. 131. § (1) bekezdés, (4) bekezdés és (5) bekezdésében foglaltakat kifogásolta, azaz, hogy az ajánlatkérő a kérelmezővel jogsértő módon nem kötött szerződést. Figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra, a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

56. A kérelmező 2024. április 19. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, ami 3 kérelmi elemet tartalmazott. Jelen közbeszerzési eljárásban, az első kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő eseményről a kérelmező 2024. április 2. napján tudomást szerzett, ettől az időponttól tizenöt nap állt a kérelmező rendelkezésére, hogy határidőben kifogásolja az ajánlatkérő magatartását, a jogvesztő jogorvoslati határidő 2024. április 17. napján járt le. Vagyis a 2024.

április 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelem első eleme, mely szerint az ajánlatkérő jogsértően nem kötött a kérelmezővel szerződést, elkésett.

57. A fentiekben foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első elemének érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályai áll fenn, elkésetten került előterjesztésre.

58. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet elsődlegesen – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – abból a szempontból vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei teljes körűen fennállnak-e.

59. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépeése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

60. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel azt vizsgálta, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására, hogy az ajánlatkérő a második helyezettel kötött szerződést.

61. A kérelmező a jogsértő esemény tudomására jutásának az időpontjaként 2024. április 8. napját jelölte meg. Ekkor közölte e-mailben a közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint járt el a 6. rész tekintetében, azaz nem a kérelmezővel, hanem a második helyezettel kötötte meg a szerződést. [Minthogy a közbeszerzési eljárásokról eredménytájékoztatót csak a szerződések aláírása után lehet feladni, a kérelmező az említett e-mailből arra következtetett, hogy a szerződés nem vele, hanem a második helyezettel került aláírásra.]

A jogsértés megtörténeke időpontja a kérelmező előtt nem ismert, mivel az ajánlatkérő mulasztásáról van szó és a kérelmező álláspontja szerint a jogsértés akkor valósult meg, amikor a kérelmezőt mellőzve az ajánlatkérő a második helyezettel kötötte meg a szerződést. Ez pedig 2024. április 2. és 2024. április 8. között bármikor megtörténhetett, hiszen 2024. április 8. napi e-mailből arra lehetett következtetni, hogy a szerződés már aláírásra került a második helyezettel.

62. Az ajánlattételi felhívás VI.3.4. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„4. Ha az AK a megküldött írásbeli összegzésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meghatározza, akkor az eljárás nyertesének visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb AT-vel köti meg a szerződést.”

Az ajánlatkérő 2024. február 2. napján a közbeszerzési eljárásban megküldte ajánlattevők részére az írásbeli összegezést az ajánlatok elbírálásáról, melynek 6. részében nyertes ajánlattevőként a kérelmező került kihirdetésre, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként pedig kihirdetésre került az ANISOT Kft. (székhely: 4235 Biri, Fő u. 7.).

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összezésben a szerződéskötési moratórium kezdeteként 2024. február 3. napját, a moratórium lejártaként 2024. február 12. napját jelölte meg.

Az összezés megküldésére 2024. február 2. napján került sor. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben építési beruházásról van szó, a kérelmező és az ANISOT Kft. ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdésére tekintettel hatvan nappal meghosszabbodott az összezés megküldésétől kezdődően. A feleknek a szerződést ezen időtartam alatt kellett megkötni a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében. Az írásbeli összezés megküldésétől számított hatvan nap 2024. április 2. napján járt le.

63. A közbeszerzési eljárásban részt vevő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ajánlati kötöttség lejáratí napján, 2024. április 2. napján 11:07 órakor kelt e-mailjében arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a tárgyi szerződéskötésre a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint álló 60 nap aznap lejár, s kérte, hogy amennyiben a kérelmezőnek van szerződéskötési szándéka, aznap keressék meg a polgármestert, továbbá amennyiben a Kbt. 131. § (9) bekezdés alapján a szerződéskötéstől vissza kíván lépni a kérelmező, úgy erre vonatkozó visszajelzését aznap 15:00 óráig küldje meg, tekintettel arra, „hogy a közbeszerzési eljárásban második helyezett ajánlattevő is kihirdetésre került”.

64. Az ajánlatkérő 2024. április 8. napján a következő tájékoztatást adta a kérelmező részére: „A tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás vonatkozásában Ajánlatkérő nevében és képviselőtében tájékoztatom, hogy az Önkormányzat a Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően járt el.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Kbt. 37. § rendelkezései alapján feladásra került a Közbeszerzési Értesítőbe, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató információkat a megjelent hirdetésny fogja tartalmazni.”

65. Az ajánlatkérő 2024. április 8. napján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően járt el, és feladta a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót. A kérelmező nyilatkozata szerint ezen e-mailből következtetett arra, hogy az ajánlatkérő a második helyezettel kötötte meg a szerződést, ekkor szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő kötött szerződést, és a második helyezettel kötötte meg azt. A Döntőbizottság nem látta bizonyítottnak azt, hogy a kérelmező ezen időponttól korábban szerzett volna tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a második helyezettel kötött szerződést. 2024. április 2. napján tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő a

kérelmezővel, mint nyertes ajánlattevővel nem kötött szerződést, de ekkor még arról sem volt tudomása, hogy az ajánlatkérő kötött-e szerződést vagy sem. Hiszen a második helyezettnek is lehetősége van a szerződéskötéstől visszalépni. A kérelmező csak az ajánlatkérő 2024. április 8. napi tájékoztatásával jutott hozzá ahhoz az információhoz, amiből arra következtetett, hogy az ajánlatkérő megkötötte a szerződést a második helyezettel. A Döntőbizottság nem látta bizonyítottnak az ajánlatkérő által előadottakat. A Döntőbizottság megállapította, hogy – figyelembe véve a kérelmező nyilatkozatát – 2024. április 8. napján szerzett arról tudomást a kérelmező arról, hogy az ajánlatkérő a második helyezettel megkötötte a szerződést. Figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra, a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

66. Jelen jogorvoslati eljárásban, a második kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő eseményről a kérelmező 2024. április 8. napján tudomást szerzett, ettől az időponttól tizenöt nap állt a kérelmező rendelkezésére, hogy határidőben kifogásolja az ajánlatkérő magatartását, a jogvesztő jogorvoslati határidő 2024. április 23. napján járt le. Vagyis a 2024. április 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelem második eleme, mely szerint az ajánlatkérő jogsértően a második helyezettel kötötte meg a szerződést, határidőben került benyújtásra.

67. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg a második kérelmi elem vonatkozásában.

68. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A nemzeti jog:

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

69. A közösségi és a nemzeti jog, a joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképesse minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő jogsértően kötött szerződést a második helyezettel, ebben az esetben is a közvetlen jogi érdeke akkor áll fenn, ha a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, ha a második helyezettel való szerződéskötés jogsértő mivolta megállapítása esetén, lehetősége nyílna a kérelmezőnek a szerződés aláírására. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

70. Jog- vagy jogos érdeksérelme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, jelen esetben a szerződés megkötése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére, aláírására. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján.

71. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az állandósult joggyakorlat szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét.

Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen, jogszerű legyen a szerződés aláírásnak a folyamata. Ezen általános elvárás azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

72. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

73. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy „[41] ... az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás”...” [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

74. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezőnek közvetlen, jogos érdeke fűződik-e az általa megjelölt jogsértések megállapításához, vagyis a jogorvoslati kérelemének kedvező elbírálása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne-e, azaz a szerződést vele köthetné meg az ajánlatkérő.

75. Jelen esetben a kérelmező ügyfélképességének megítélése során nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének első elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kötött vele szerződést. A második kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy a második helyezettel kötött jogsértően szerződést az ajánlatkérő. A Döntőbizottság az elkésetten előterjesztett első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a szerződéskötés elmaradásának a jogszerűségét nem vizsgálhatja.

A kérelmező abban az esetben sem kerülne kedvezőbb helyzetbe – azaz a szerződést vele az ajánlatkérő nem kötné/köthetné meg – ha a második kérelmi elem vonatkozásában jogsértés kerülne megállapításra. A kérelmező, tekintettel arra, hogy elkésetten kifogásolta azt, hogy az ajánlatkérő vele jogsértő módon nem kötött szerződést, nem kerülhet olyan helyzetbe, hogy az ajánlatkérő vele kötné/köthetné meg a szerződést.

A kérelmező az ügyfélképessége körében arra hivatkozott, hogy mint nyertes ajánlattevő, a szerződéskötéstől nem lépett vissza, s a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti visszalépési feltételek nem valósultak meg. A kérelmezőnek tehát jogos érdeke fűződött ahhoz, hogy a szerződést vele és ne a második helyezettel kösse meg az ajánlatkérő, ezáltal a szerződés teljesítését követően annak az eredményével (referencia, gazdasági haszon) gazdagodjon.

76. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az elkésetten előterjesztett első kérelmi elemre tekintettel, a kérelmező nem tud olyan helyzetbe kerülni – ha a második kérelmi elem vonatkozásában jogsértés is kerülne megállapításra – hogy a szerződést az ajánlatkérő vele kösse meg és a szerződés teljesítését követően annak az eredményével (referencia, gazdasági haszon) gazdagodjon.

77. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a második kérelmi elem vonatkozásában, mely szerint az ajánlatkérő jogsértően kötött szerződést a második helyzettel, mert hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelem második elemét érdemben nem vizsgálta.

78. A harmadik kérelmi elem szerint a közbeszerzés 6. része tekintetében a második helyzettel aláírt szerződés a Kbt. 137. § (4) bekezdés alapján semmis, ugyanis azt jogszabályi rendelkezés [Kbt. 131. § (4)-(5) bekezdés] megsértésével kötötte meg az ajánlatkérő és a 6. rész második helyzettje.

79. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképeségét vizsgálta meg a harmadik kérelmi elem vonatkozásában.

80. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelem okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A nemzeti jog:

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben

közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

81. A közösségi és a nemzeti jog, a joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképesse minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő jogsértően kötött szerződést a második helyezettel, és a szerződés semmis, ebben az esetben is a közvetlen jogi érdeke akkor áll fenn, ha a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, ha a második helyezettel való szerződés semmisségének a megállapítása esetén lehetősége nyílna a kérelmezőnek a szerződés aláírására. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreleme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

82. Jog- vagy jogos érdekséreleme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, jelen esetben a szerződés megkötése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére, aláírására. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján.

83. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az állandósult joggyakorlat szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen, jogszerű legyen a szerződés aláírásnak a folyamata. Ezen általános elvárás azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

84. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdekséreleme kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

85. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy „[41] ... az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás”...” [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

86. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezőnek közvetlen, jogos érdeke fűződik-e az általa megjelölt jogsértések megállapításához, vagyis a jogorvoslati kérelemének kedvező elbírálása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne-e, azaz a szerződést vele köthetné meg az ajánlatkérő.

87. Jelen esetben a kérelmező ügyfélképességének megítélése során nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének első elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kötött vele szerződést. A második kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy a második helyezettel kötött jogsértően szerződést az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság az elkésetten előterjesztett első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a szerződéskötés elmaradásának a jogszerűségét nem vizsgálhatja. A második kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. Tehát a kérelmező abban az esetben sem kerülne kedvezőbb helyzetbe – azaz a szerződést vele az ajánlatkérő nem kötné/köthetné meg – ha a harmadik kérelmi elem vonatkozásában jogsértés kerülne megállapításra az ajánlatkérővel szemben a második helyezettel megkötött szerződés semmissége vonatkozásában.

A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelem harmadik elemében foglaltakat.

88. A kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként a kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be a 6. rész tekintetében, mely ajánlatot az ajánlatkérő a 2024. február 2. napján közzétett összegezés szerint a legkedvezőbbnek (a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak) és ezen részajánlat nyertesének nyilvánította. A második helyezettel való szerződéskötésre a Kbt. 131. § (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel csak akkor kerülhet sor, ha a nyertes ajánlattevő visszalép és az ajánlatkérő az összegezésben megjelölt második helyezettet. Minthogy az ajánlatkérő jogsértő módon kötötte meg a szerződést a második helyezettel, így a semmisség kimondásához a kérelmezőnek jogos érdeke fűződik, ugyanis a szerződés semmisségének kimondása alapot teremt a kérelmező számára egyéb jogérvényesítési eszközök alkalmazására (pl. kártérítési per).

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az elkésetten előterjesztett első kérelmi elemre tekintettel, a kérelmező nem tud olyan helyzetbe kerülni – ha a harmadik kérelmi elem vonatkozásában jogsértés is kerülne megállapításra – hogy a szerződést az ajánlatkérő vele kösse meg. Az egyéb jogérvényesítési eszközök alkalmazhatóságának a lehetősége csak

közvetett jogi érdekként értékelhető, az a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelmét nem alapozza meg és nem is pótolja.

89. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a harmadik kérelmi elem vonatkozásban, mely szerint a második helyezettel megkötött szerződés semmis, mert hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati harmadik elemét érdemben nem vizsgálta. A Döntőbizottság egyebekben rámutat, hogy egy közbeszerzési szerződés semmisségének megállapítására kizárólag a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjában rögzített esetekben, a Kbt. 137. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, az ott meghatározott közbeszerzési jogsértések esetében kerülhet sor.

90. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

91. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

92. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

93. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást az első, a második és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában, a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

94. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

95. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Erre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett 1.856.641.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

96. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 17.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium elektronikus úton