



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.762/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szigetstil Kft.
(Szigetvár, Dencsháza út 2-18.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő 1.: E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.)

Az ajánlatkérő 2.: E.On Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Pécs, Búza tér 8/a.)

A közös ajánlatkérők képviselője: Továbbiakban: közös ajánlatkérők
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
Tasnádi Gábor Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kánai út 5. II/2025.)

Az érdekelt: Presidente Okisz Kft.
(Budapest, Rákospatak utca 55.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

A beszerzés tárgya, értéke: „KÖF-KIF növényzeti munkák végzése
EED_EDE” - 18. rész - EDE-Kaposvár III.”
632.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001083112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás 18. részben megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti közbeszerzési eljárás 18. részében 2025. november 13-án meghozott összegezés Presidente Okisz Kft. vonatkozásában tett megállapításait, a közbeszerzési eljárás 18. részében Presidente Okisz Kft. tekintetében megállapított eredményt követően hozott, a Presidente Okisz Kft.-t érintő valamennyi döntését. A Döntőbizottság az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy a közös ajánlatkérők a Presidente Okisz Kft. tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak megfelelően folytassák le a bírálatot és alkalmazzák a Kbt. 72. § szerinti bírálati cselekményeket.

A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a közös ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi a közös ajánlatkérőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessenek meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 753.333.-Ft, azaz hétszázötvenezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság a 3. és 4. kérelmi elemeket elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az közös ajánlatkérők 2025. július 15. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2025. július 25. napján, 489331-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 28 részből állt, a jelen jogorvoslati eljárás a 18. részt érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak a jogorvoslati kérelemmel érintett 18. részben.

„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 18 - EDE-Kaposvár III.

Rész fő tárgya: szolgáltatás megrendelés

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Érintett hálózat mennyisége:

KÖF hálózathossz [km]: 872

KIF hálózathossz [km]: 597,6

KIF szigetelt hálózathossz [km]: 244,3

KIF csupasz hálózathossz [km]: 353,3

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3+1 évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor. A tényleges megrendelés az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik a szerződéses összeg mértékéig. A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

Keretösszeg: 632 000 000 nettó HUF.

II.2.5) Értékelési/odaítélési szempontok

Minőség kritérium: Nem

Költség kritérium: Nem

Ár kritérium: Igen – Ár-Vállalt szint (%-ban értendő)

II.2.7) A szerződés a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 36 hónap. A szerződés meghosszabbításának maximális száma: 1. A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: A keretmegállapodás a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontja alapján további 12 hónappal meghosszabbítható. A meghosszabbítási szándékot az ajánlatkérő a keretmegállapodás lejárta előtt legkésőbb 60 nappal köteles a nyertes ajánlattevővel közölni. A hosszabbítás a keretösszeg kimerítéséig tart.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei:

Dátum, helyi idő: 2025. szeptember 3. 11:00 óra

VI.3) További információk:

6) Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok értékelése során a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján a legalacsonyabb ár módszerét alkalmazza. Az ajánlatkérő igényeinek csak a műszaki specifikációban és a műszaki mellékletekben meghatározott minőségű szolgáltatás felel meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

Értékelési szempont:

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) - 100”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételt segítő útmutatót (a továbbiakban: útmutató), amelynek 16. pontjában rendelkezett arról, hogyan kell megadni az ajánlati árat.

„16 Az ajánlatok értékelési szempontja – az ajánlati ár megadása

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT: a Kbt. 76. § (2) a) pontja alapján, a LEGALACSONYABB ÁR (Nettó HUF). Figyelembe véve a Kbt. 76.§ (5) bekezdését

Ajánlatkérő az értékelési szempont (a kiadott díjtételsorra adott %-os vállalás) esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. A %-os értéket egész számban kell megadni. Az értékelési szempont esetében

a kiadott díjtételsorra adott %-os vállalást kell megadniuk az Ajánlattevőknek. (A kiadott díjtételjegyzékben a 100%-os árszint van meghatározva.) (Példa: Amennyiben ajánlattevő 100%-ot ajánl meg, úgy az ajánlati ára megegyezik a díjtételjegyzékben szereplő egységárakkal. 110%-os megajánlás esetén az egységár = díjtételjegyzékben szereplő egységár*1,1). Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az ellenszolgáltatás megajánlott mértéke maximálisan 125% lehet. Amennyiben Ajánlattevő ajánlata a meghatározott maximum 125%-nál magasabb %-os vállalást tartalmaz, abban az esetben Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.”

4. Az ajánlatok bontása 2025. szeptember 3. napján megtörtént. A közbeszerzési eljárás 18. részében az alábbi ajánlatok lettek benyújtva.

GTS INVESTMENT Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 117

Presidente Okisz Kft. (a továbbiakban: érdekelt)

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 84

Ágvágó Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 97

Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 105

Sándor Fa-Tek Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 74

Regreen Field Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 73

Polemeter Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 79

Kérelmező

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 115

Autó-Dél Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 77

MRMP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 107

PK Foresta Erdészeti Szolgáltató Bt.

Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő) 71

5. A kérelmező 2025. szeptember 29. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján, a 18. részt érintően. A kérelmében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (1) bekezdését és (2) bekezdés d) pontját, valamint a Kbt. 58. § (1)

bekezdését. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2025. szeptember 24. napján, Dombóvár Város Önkormányzata által szervezett megbeszélésen szerzett tudomást.

A vitarendezési kérelemben kifejtett indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő rosszul határozta meg a tárgyi közbeszerzés eljárás mennyiségi adatait, „az eljárás előkészítése teljes egészében jogsértésen alapul”. A kérelmező indítványa: „a jelen eljárás visszavonása, illetve eredménytelenítése, amennyiben szükséges az ajánlatkérő kezdeményezzen önmaga ellen jogorvoslati eljárást. Azt követően az új közbeszerzési eljárás előkészítése során a pontos mennyiségi adatok tisztázására kell sor kerülni.”

6. A közös ajánlatkérők 2025. október 2. napján kelt válaszukkal elutasították az előzetes vitarendezési kérelmet, arra figyelemmel, hogy a kérelmező a felhívásban szereplő mennyiségeket vitatja, azonban a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában, a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján, az ajánlattételi határidőt megelőző tizedik napig lehet előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezni. Az ajánlattételi határidő 2025. szeptember 3-án 10:00 óra volt, ezért a kérelmező elkésetten kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást a felhívás előírásai kapcsán 2025. szeptember 29. napján.

7. A 2025. november 13. napján kelt összegezés V.2.1) pontja szerint a 18. részben érvényes ajánlatot nyújtott be az érdekelt, az Ágvágó Szolgáltató Kft., a Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft., a kérelmező és a GTS Investment Kft..

Az érvényes ajánlatok értékelési sorrendjét a következők szerint állapították meg a közös ajánlatkérők:

1. helyezett: érdekelt,
2. helyezett: Ágvágó Szolgáltató Kft.,
3. helyezett: Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft.,
4. helyezett: kérelmező.

Az összegezés V.2.5) pontja szerint a közös ajánlatkérők nem értékelték a Polemeter Szolgáltató Kft., a Sándor Fa-Tek Kft., az Autó-Dél Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a PK Foresta Erdészeti Szolgáltató Bt. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a 18. rész nyertes ajánlattevője az érdekelt lett. A közös ajánlatkérők az összegezés V.2.7) pontjában rögzítették, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az Ágvágó Szolgáltató Kft. tette.

8. A kérelmező 2025. november 18. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Az indokolásban előadta, hogy „Kérelmező állítja, hogy a kérelmezettként megjelölt ajánlattevők ajánlatait azok gazdasági megalapozatlansága okán érvényteleníteni kellett volna, melyből következően az azokat követő érvényes ajánlatot, azaz kérelmezőt kellett volna az eljárás adott része nyertesének nyilvánítani. A tárgyi ajánlattevők ajánlata az ajánlatkérő saját adatai ismeretében is gazdaságilag megalapozatlannak látszik. Mivel aránytalanul alacsonynak látszanak, azok vonatkozásában az ajánlatkérő köteles lett volna indokolást kérni, a Kbt. 72. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt is köti. Ez jogsértő módon nem történt meg.”

A kérelmező ezen túlmenően bemutatta, hogy álláspontja szerint milyen és hány db eszköz, továbbá hány fő szakember volna szükséges a gallyazási munka elvégzéséhez és részletezte, az ajánlatkérőnek milyen számításokat kellett volna elvégeznie ahhoz, hogy észlelje, az érvényessé nyilvánított ajánlatok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak.

9. A közös ajánlatkérők 2025. november 21. napján kelt válaszával elutasították a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező a 2025. december 1. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amely a közbeszerzési eljárás 18. részét érintette. A jogorvoslati kérelem 4 kérelmi elemet tartalmazott.

11. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 16. § (1) bekezdését, a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontját, a Kbt. 18. § (1) bekezdését és Kbt. 28. § (2) bekezdését. Álláspontja szerint a közös ajánlatkérők jogsértő módon állapították meg a becsült értéket.

12. Indokolásában előadta, hogy „azokat a tételértékeket, amiket most kiindulópontként 100%-os árszintnek megadott az ajánlatkérő, sőt azokat meghaladó értékeket is, két évvel korábban még aránytalanul alacsonynak látszóként kezelt, majd hosszas árindokoltatás és kiegészítő árindokoltatás után, egyes esetekben érvénytelenített is.”

„Kérelmező jelenlegi szerződéses teljesítési tételei/díjai a csatolt mellékletekkel igazoltan a 18. rész esetében az ajánlatkérő által megadott 100%-os értékhez képest 115%-os érték, a 25. rész esetében pedig éppen a 100%-os érték.

Tehát jelenleg a 2025. évben a teljesítés a 18. rész esetében a vitarendezési kérelemre adott válaszban írt 100%-os becsült értékhez képest 115%-os értéken, azaz 15%-kal magasabb díjtételek mellett, a 25. részben pedig a becsült értéként megadott 100%-os értékkel azonos díjtételek mellett zajlik.”

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy „Lényeges különbség van azonban a díjtételek által lefedett műszaki követelmények között. Egyrészt a közép feszültségű tételeknél a korábbi szerződéssel és tételszámításhoz képest kivette az ajánlatkérő az átalánydíjas tételt, azaz ennek növekményét az egyes konkrét tételekben kellett volna érvényesíteni, másrészt jelentősen több kötelezettséget írt elő most.”

Előadta, hogy azonos tárgyú szerződések esetében a 18. részben megajánlottnál már most magasabb értéken látja el a feladatot a vállalkozó, miközben ugyanazon tétel elszámolásában a műszaki tartalom a jelenlegi szerződésben a közbeszerzési eljárás eredményeként megköthetőhöz képest jóval alacsonyabb, emellett a közép feszültség esetében a havi átalányt is érvényesíteni kell a tételekben, és a 4 éves árváltozással számolni kell.

13. A kérelmező rámutatott, hogy az ár értékelési szempont esetében a következőket rögzítették a közös ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumokban.

A felhívásban: „Értékelési szempont: Ár - Vállalt árszint (%-ban értendő)” Továbbá: „14) Ajánlatkérő alkalmaz árindexálást a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási keretmegállapodásban.” A közbeszerzési dokumentum 10. oldalán a 16. pontban: „Az értékelési szempont esetében a kiadott díjtételsorra adott %-os vállalást kell megadniuk az ajánlattevőknek. (A kiadott díjtételjegyzékben a 100%-os árszint van meghatározva.) (Példa: Amennyiben ajánlattevő 100%-ot ajánl meg, úgy az ajánlati ára megegyezik a díjtételjegyzékben szereplő egységárakkal. 110%-os megajánlás esetén az egységár = díjtételjegyzékben szereplő egységár*1,1). Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírta, hogy az ellenszolgáltatás megajánlott mértéke maximálisan 125% lehet. Amennyiben ajánlattevő ajánlata a meghatározott maximum 125%-nál magasabb %-os vállalást tartalmaz, abban az esetben az ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.”

Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok mellett a szerződés minta is részletesen szabályozza a szerződés alatti áremelés korrekciós szabályait.

A kérelmező rámutatott, hogy az előadottak alapján az állapítható meg, hogy „lehetett a 100%-os szint feletti 25%-kal magasabb ajánlatot is adni, azzal számolt az ajánlatkérő, és még ehhez képest is a 3+1 évre egy ezen összeget emelő korrekciós módszert vezetett be. Ebből következően egyértelműen nem a jelen szerződéses érték, illetve ezen érték alatti 100%-os árszintben jelölt értékek a becsült értékek jogszerű eljárás mellett, hanem minimálisan is a 125%-os értékek, amiket még a korrekciós módszerrel növelt értékkel is növelni kell a 3+1 éves időszakokra.”

14. A 2., 3. és 4. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

15. Indokolásában előadta, hogy a 18. részben azokat az árakat ajánlotta meg, amelyeken jelenleg is teljesíti a szerződést és az előzetes vitarendezési kérelmében objektív, részletes számításokkal mutatta be, hogy a munkajogi, adózási, számviteli szabályok mellett mi az a legkisebb érték, amin a teljesítés megvalósítható, az pedig az általa megadott érték. Bemutatta, hogy a 18. rész esetében az érdekelt 84 %-os értéket adott meg, az Ágvágó Szolgáltató Kft. 97 %-os értéket adott meg, a Centrál-Tech-System Kft. 105 %-os értéket adott meg. Rámutatott, hogy „az egyes ajánlatok egymáshoz viszonyítása során is jogszerűtlenül az érvénytelen ajánlatokat is figyelembe vette az ajánlatkérő, és azokat is, amelyeket fenn sem tartottak aztán. A 18. részben a kérelmezőn kívül csak 4 másik érvényes ajánlat volt, szemben a vitarendezési válasz kimutatásával, ahol mindkét részben 11 ajánlatból számolt középértéket az ajánlatkérő.”

Álláspontja szerint, ha a közös ajánlatkérők jogszerűen jártak volna el, akkor „a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéséből fakadó értékelési kötelezettsége körében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a tényeknek megfelelően a nevezett ajánlatok esetében az aránytalanul alacsony látszat fennállását meg kellett volna állapítania, indokolást kellett volna kérnie. Így kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy a tárgyi ajánlatok irrealitását, így érvényessége kérdését megítélje. Ezen előfeltétel hiányában a tárgyi ajánlatok érvényessé nyilvánítása sem lehet jogszerű.”

A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 72. § (1) bekezdését az érdekelt (2. kérelmi elem), az Ágvágó Szolgáltató Kft. (3. kérelmi elem) és a Centrál-Tech-System Kft. (4. kérelmi elem) esetében, mivel nem kértek árindokolást.

16. A kérelmező a 2-4. kérelmi elemeket érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) alapján semmisítse meg a közös ajánlatkérők eljárást lezáró döntését a 18. részben.

17. A kérelmező 3.160.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, amely a Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pont alapján 1-3 számú kérelmi elemre eső díjat jelent.

18. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a közös ajánlatkérők eljárásjogi kifogására – miszerint a kérelmező a 18. részben az értékelési sorrend 4. helyén áll, ezért nem rendelkezik ügyfélképeséssel – előadta, hogy a közös ajánlatkérők hivatkozása az iratok téves értelmezésén alapul. Ténybelileg nem felel meg a valóságnak ugyanis, hogy a jogorvoslati kérelemben csak az 1. és a 2. helyen rangsorolt ajánlattevők tekintetében tett volna a kérelmező előadást, illetve terjesztett volna elő kérelmet. A valós helyzet az, hogy az első két helyezettel azonos előadást tett a 3. helyen rangsorolt ajánlattevő tekintetében is,

mivel véleménye szerint (ahogy azt a kérelmében kifejtette) az első három helyre rangsorolt ajánlattevő vonatkozásában az aránytalanul alacsony értékek és gazdasági megalapozatlanság látszata megállapítását követően árendokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek. Álláspontja szerint „a kirívóan alacsony értékek árendokolással nem lesznek alátámaszthatóak, az ajánlatkérőnek ezeket az ajánlatokat gazdasági megalapozatlanság miatt érvénytelenítenie kell, és a kérelmező lesz mindkét eljárás nyertese, mivel a kérelmező gazdaságilag megalapozott ajánlatot adott.”

19. A kérelmező a határidőszámítás vonatkozásában előadta, hogy tényként szükséges rögzíteni azt, hogy a becsült érték a közös ajánlatkérők hivatkozásával szemben sem az ajánlattételi felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumban nem került közlésre, ezért nem is irányadóak rá az ajánlatkérő által alkalmazandónak tartott határidők.

A közös ajánlatkérők észrevételei

20. A közös ajánlatkérők a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételükben mindkét kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást adtak elő az alábbiak szerint.

21. Az 1. kérelmi elemet érintően elsődlegesen arra hivatkoztak, hogy a kérelmező azt elkésztetten nyújtotta be. A közös ajánlatkérők rámutattak, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben azt kéri, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, a közös ajánlatkérők a becsült értéket jogsértő módon határozták meg. A közös ajánlatkérők álláspontja szerint a kérelmező a kérelmében keveri a becsült értéket azzal értékkel, melyet az ajánlatkérő 100 %-os értéknek tekintett és ehhez viszonyítva kérte az ajánlatok megtételét. A közös ajánlatkérők felhívták a Kbt. 148. § (4) bekezdését, amely szerint a felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlattételi határidőt megelőző 5. napig lehet kérelmet benyújtani. Ezzel összefüggésben rámutattak, hogy a felhívás II.2.4) pontjában feltüntették a keretösszeget, amely megegyezik a becsült értékkel. Előadták továbbá, hogy a kérelmező a felhívásból megismerte a 100%-os keretösszegre vonatkozó előírást is, amellyel kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejártát követően már nem kezdeményezhető jogorvoslat. Hivatkoztak továbbá arra, hogy a kérelmező nem vitatta a keretösszeg mértékét az előzetes vitarendezési kérelmében, ezért még ha az összegezés megküldésétől számítva a határidőt, az 1. kérelmi elem akkor is elkésztett.

22. További eljárásjogi kifogásként előadták, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséggel, mert a jogorvoslati kérelem kérelmező számára pozitív elbírálása esetén sem kerülne a kérelmező abba a helyzetbe, hogy reális esélye legyen a szerződés elnyerésére. Hangsúlyozták, hogy a kérelmező az értékelési sorrend 4. helyén áll, ezért a megismételt bírálat nem hozza kedvezőbb helyzetbe.

23. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos érdemi észrevételükben nyilatkoztak, hogy a becsült értéket a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pont alapján korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseik elemzésével határozták meg. Előadták, hogy a KIF átalánydíjak esetében a jelenlegi szerződések – 29 rész árai lettek vizsgálva – átlagár képzése volt az alap. Ezt követően az adott részre vonatkozóan a hálózathossz alapján fajlagos árak kerültek meghatározásra, melynél a normál és súlyozott átlagár képzéssel kerültek meghatározásra az árak. Itt átlagár és súlyozott átlagár képzési módszert is alkalmaztak. Az így meghatározott árszintnél a tervezett ár a szerződés hatálybalépés dátumára (2026. év) tekintettel becsült inflációval korrigálásra került annak érdekében, hogy a szolgáltatás időszakában piaci árszint kerüljön előzetesen meghatározásra. Az egyedi díjtételek alapján a 100 %-os szint részben a

korábbi – lásd a fenti 29 rész egyedi árai –, illetve a 2024. és 2025. évi NAF gallyazási szerződésekben lévő tételek alapján került meghatározásra, amely szerződések szintén közbeszerzési eljárás keretében kerültek megkötésre. Kiemelték, hogy azon részekben, ahol nyertes lett a kérelmező, nem vitatja a 100 %-os értéket.

24. A 2., 3. és 4. kérelmi elemeket érintően előterjesztett eljárásjogi kifogásuk szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel a 18. részben az értékelési sorrend 4. helyén áll. A közös ajánlatkérők előadták, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben első és második helyezettet hirdettek. Egyáltalán nem biztos, hogy a kérelmező nyertes pozícióba kerülne, amennyiben az érdekelt, illetve a 2. helyezett ajánlata érvénytelen lenne. A közös ajánlatkérők felhívták a Kbt. 148. § (2) bekezdését, a Döntőbizottság D.739/17/2016. és D.278/25/2024. számú határozatait, valamint a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletét.

25. Érdelemi észrevételükben előadták, hogy a Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett az ajánlatkérőnek le kell folytatni az aránytalanul alacsonynak tűnő árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű, továbbá a jogintézmény alkalmazásának korlátja, hogy az nem lehet visszaélészerű és nem járhat az ajánlattevők ellehetetlenítésével, az ajánlatkérő nem gyakorolhatja öncélúan és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn.

Nyilatkoztak, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás minden része tekintetében – a jogszabályi kötelezettségének megfelelően – vizsgálták a benyújtott ajánlatok aránytalanul alacsony voltát, amely vizsgálat keretében arra a következtetésre jutottak, hogy a benyújtott ajánlatokban szereplő ajánlati árak nem látszanak aránytalanul alacsonynak. Erre a megállapításra a következő tények, adatok és információk alapján jutottak:

A Kbt. korábbi, 2025. február 28. napjáig hatályos szabályozásával ellentétben – amikor is a vizsgálatot korlátozni volt szükséges azon ajánlati elemre, amely önálló értékelési szempontot képez – az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat az önállóan értékelésre kerülő Ár – Vállalt árszint (%-ban értendő) vonatkozásában, illetve az értékelési szempont tekintetében alkalmazott értéket alátámasztó egységárak tekintetében is. Utóbbira lehetőséget ad a Kbt. korábban már hivatkozott módosítása. Előadták, hogy a bírálat során az ajánlatokban megadott értékeket vizsgálták a becsült értékhez, illetve az eljárásban benyújtásra került ajánlatok alapján is. Utóbbi eljárás mód megalapozottságát támasztja alá a Döntőbizottság több határozata is, amelyekben a benyújtott ajánlatokban foglalt ajánlati árak átlaga adta a viszonyítási alapot. Nyilatkoztak, hogy jelen eljárás becsült értékét a korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésével, ezek alapján állapították meg. Rámutattak, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részenként és lépésről lépésre kifejtették azt a vizsgálati folyamatot, amely alapján arra a következtetésre jutottak, hogy jogszerűen jártak el akkor, amikor nem alkalmazták a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérést, így nem sértették meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. július 15. napján indították meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. december 1. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően a közös ajánlatkérők részéről előterjesztett eljárásjogi kifogásokat vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező elkészve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet (1. kérelmi elem) és nem rendelkezik ügyfélképességgel (1., 2., 3. és 4. kérelmi elemek).

28. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogások vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés szól arról, hogy az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés alapján a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (10) bekezdés rögzíti, hogy a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

29. A Döntőbizottság az 1. kérelmi tekintetében a közös ajánlatkérők részéről elsődlegesen előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint az elkésetten lett benyújtva a Döntőbizottsághoz.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemében a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait támadja, álláspontja szerint a közös ajánlatkérők jogsértő módon állapították meg a 18. rész becsült értékét. Az 1. kérelmi elemében megsértett jogszabályhelyként megjelölésre került a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pont, a Kbt. 18. § (1) bekezdés és a Kbt. 28. § (2) bekezdés.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a felhívás II.2.4) pontjában közölték az ajánlattevőkkel, hogy a 18. rész keretösszege 632.000.000.-Ft, ezért az ajánlattevők már a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában ismerték a beszerzés értékét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az eljárás során a 18. részben két alkalommal kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást, először 2025. szeptember 29-én, második alkalommal 2025. november 18-án. A második vitarendezési eljárás tárgyát nem képezte a becsült érték megállapításával és a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatos kérelmezői előadás, ezért a Döntőbizottság ezt az eljárási cselekményt nem vette figyelembe az elkésettség vizsgálatára során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az első vitarendezési kérelem tartalmazott a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatos kérelmezői előadást, ugyanakkor a kérelmező – helytelen jogszabályhely megjelölésével – a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján kezdeményezte az első vitarendezési eljárást, ami így nem alkalmas joghatás kiváltására.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elemet érintően, a jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében egyik vitarendezési eljárás sem vehető figyelembe, azok joghatás kiváltására nem voltak alkalmasak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati határidő megtartottságát a tárgyi esetben a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján szükséges vizsgálni.

A felhívott jogszabályhely értelmében a felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. A jogorvoslati kérelemmel érintett 18. részben az ajánlattételi határidő 2025. szeptember 3. napja volt, ezért az 1. kérelmi elem benyújtására 2025. augusztus 29. napjáig volt jogszerű lehetősége a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. december 1. napján terjesztette elő az 1. kérelmi elemet a Döntőbizottságnál, ezért az elkésetten.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a jogvesztő határidő leteltét követően nyújtotta be az 1. kérelmi elemet, ami az érdemi elbírálás eljárásjogi akadályát jelenti. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről elsődlegesen

előterjesztett eljárásjogi kifogás fennállását megállapította, szükségtelenné vált annak vizsgálata, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel az 1. kérelmi elemet érintően.

34. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

35. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást az 1. kérelmi elem elkészített benyújtása okán megszüntette.

36. A Döntőbizottság ezt követően a közös ajánlatkérők részéről, a 2., 3. és 4. kérelmi elemeket érintően előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel.

37. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében felhívott jogszabályhelyek mellett az alábbi jogszabályi rendelkezésekre és ítéleti megállapításokra volt figyelemmel a 2., 3. és 4. kérelmi elemeket érintő eljárásjogi kifogás vizsgálata során.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

38. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdése deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesítve az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet

előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

39. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérele kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

40. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy [34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérele van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérele akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

41. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy [41] az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérele fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. [47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképessége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekeltje fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképességet, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.

42. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. Az ügyfélképességet megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési magatartásokat, döntéseket támad, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e közvetlen jog, vagy jogos érdeksérele.

43. A Döntőbizottság nem fogadta el a közös ajánlatkérők eljárásjogi kifogását. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ügyfélképesség vizsgálata körében elfogadott jogalkalmazói álláspont, hogy az abban az esetben áll fen, amennyiben a kérelmező igazolni tudja, hogy

jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna. A tárgyi esetben a kérelmező azt sérelmezi, hogy a közös ajánlatkérők nem megfelelően végezték el az ajánlatok bírálatát, ugyanis a 18. részben első 4 helyezést elért érvényes ajánlatok szerinti megajánlások közötti különbségek alapján az első 3 helyezett ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik, ezért a közös ajánlatkérőnek a bírálatot ki kellett volna terjeszteniük az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára is. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogos érdeke az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásait megtartva bírálja el az ajánlatokat. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezőnek reális esélye van arra a jogorvoslati kérelem pozitív elbírálása esetén, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljön.

44. A fentiek alapján jelen esetben nem foghatott helyt a közös ajánlatkérők azon állítása, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel, ezért érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelem 2., 3. és 4. kérelmi elemeit.

45. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel járt el.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építésberuházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

46. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattétel érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

47. Az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

48. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező – jelen esetben – szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívás releváns előírásait, az útmutató ajánlati ár megadásával kapcsolatos 16. pontját és a 4 db érvényes ajánlatot.

50. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az érdekelt ajánlatában – a 18. részt érintően – vállalt 84%-os árszint a többi 3 érvényes ajánlathoz képest aránytalanul alacsony megajánlásnak tekinthető-e és ennek tükrében hozott döntést arról, hogy a közös ajánlatkérők részéről jogszerű döntés volt-e az, hogy nem kértek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolást az érdekeltektől.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati áraikat az felhívásban meghatározott 100%-os mennyiségre kellett megtenniük. A Döntőbizottság a 2. helyezett Ágvágó Szolgáltató Kft. (97%), a 3. helyezett Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft. (105%) és a 4. helyezett kérelmező (115%) megajánlásai alapulvételével kiszámította, hogy az ajánlatok számtani átlaga $(97+105+115=317 \rightarrow 317 \div 3=105,6\%)$ 105,6%, amely számtani átlaghoz képest az érdekelt megajánlása 21,6%-kal alacsonyabb. Az érdekelt megajánlása a 100%-os árszinthez képest 16%-kal alacsonyabb.

52. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az érdekelt ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárás 18. részében érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árának átlagához (105,6%) és a nyújtandó szolgáltatás árszintjéhez (100%) hasonlítva aránytalanul alacsonynak látszik. A közös ajánlatkérők abban az esetben biztosították volna a 18. részben a jogszerű a bírálatot és az átlátható versenyt, amennyiben a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árindokolást kértek volna az érdekeltektől.

53. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy a közös ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás 18. részében, az érdekelt ajánlatát érintően – amely 21%-kal volt alacsonyabb, mint az érvényes ajánlatok átlagára – elmulasztották megtenni az aránytalanul alacsony ár vizsgálata eljárási cselekményt, ezzel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértették a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

54. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az Ágvágó Szolgáltató Kft. ajánlatában – a 18. részt érintően – vállalt 97%-os árszint a többi 3 érvényes ajánlathoz képest aránytalanul alacsony megajánlásnak tekinthető-e és ennek tükrében hozott döntést arról, hogy a közös ajánlatkérők részéről jogszerű döntés volt-e az, hogy nem kértek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolást a 18. részben 2. helyezett ajánlattevőtől.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati áraikat az felhívásban meghatározott 100%-os mennyiségre kellett megtenniük. A Döntőbizottság az 1. helyezett érdekelt (84%), a 3. helyezett Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft. (105%) és a 4. helyezett kérelmező (115%) megajánlásai alapulvételével kiszámította, hogy az ajánlatok számtani átlaga $(84+105+115=304 \rightarrow 304 \div 3=101,3\%)$ 101,3%, amely számtani átlaghoz képest az Ágvágó Szolgáltató Kft. megajánlása 4,3%-kal alacsonyabb. Az érdekelt megajánlása a 100%-os árszinthez képest 3%-kal alacsonyabb.

56. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az Ágvágó Szolgáltató Kft. ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárás 18. részében érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árának átlagához (101,3%) és a nyújtandó szolgáltatás árszintjéhez (100%) hasonlítva nem látszik aránytalanul alacsonynak. A közös ajánlatkérők nem sértették meg a jogszerű a bírálatot és az átlátható versenyt azzal, hogy az Ágvágó Szolgáltató Kft.-től nem kértek a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 3. kérelmi elem alaptalan.

58. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy a Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft. ajánlatában – a 18. részt érintően – vállalt 105%-os árszint a többi 3 érvényes ajánlathoz képest aránytalanul alacsony megajánlásnak tekinthető-e és ennek tükrében hozott döntést arról, hogy a közös ajánlatkérők részéről jogszerű döntés volt-e az, hogy nem kértek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolást a Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft.-től.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati áraikat az felhívásban meghatározott 100%-os mennyiségre kellett megtenniük. A Döntőbizottság az 1. helyezett érdekelt (84%), a 2. helyezett Ágvágó Szolgáltató Kft. (97%) és a 4. helyezett kérelmező (115%) megajánlásai alapulvételével kiszámította, hogy az ajánlatok számtani átlaga $(84+97+115=296 \rightarrow 296 \div 3=98,6\%)$ 98,6%, amely számtani átlaghoz képest a Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft. megajánlása 6% magasabb A Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft. megajánlása a 100%-os árszinthez képest 5%-kal magasabb.

60. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft. ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárás 18. részében érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árának átlagához (98,6%) és a nyújtandó szolgáltatás árszintjéhez (100%) hasonlítva nem látszik aránytalanul alacsonynak. A közös ajánlatkérők nem sértették meg a jogszerű a bírálatot és az átlátható versenyt azzal, hogy a Centrál-Tech-System Fővállalkozó Kft.-től nem kértek a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolást.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 4. kérelmi elem alaptalan.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást, a 2. kérelmi elemet érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. Megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 18. részében 2025. november 13-án kelt összegezésnek az érdekelt vonatkozásában tett megállapításait, a közbeszerzési eljárás 18. részében az érdekelt tekintetében megállapított eredményt követően hozott, az érdekelt érintő valamennyi döntését, a Döntőbizottság az eljárás folytatását feltételhez kötötte és bírságot szabott ki a közös ajánlatkérőkkel szemben.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

64. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

65. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (632.000.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelt, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelt a közös ajánlatkérők együttműködő magatartását. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

67. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

68. A kérelmező 3.160.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta amely a Kbt. 150. § (5) bekezdés a) pont alapján 1-3. számú kérelmi elemre eső díjat jelent.

69. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerint ha Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdés alapján ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és az alaptalan kérelmek arányának figyelembe vételével téríti vissza a kérelmezőnek.

70. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást. A 2. kérelmi elemnek helyt adott, míg a 3-4. kérelmi elemeket azok alaptalansága miatt elutasította.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban 4 kérelmi elemet vizsgált meg, azonban a kérelmező 3 kérelmi elem után járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Erre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésével érintett 1. kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj részét nem téríti vissza a kérelmező részére. A

3.160.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjnak így az 1 kérelmi elemre eső része 1.053.333.-Ft. A kérelmezőnek a 2. kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj visszajár, a 3-4. kérelmi elemekre eső igazgatási szolgáltatási díj, azok alaptalansága miatt a kérelmező terhén marad. A Döntőbizottság intézkedett a 2. kérelemre eső igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező részére történő visszaautalásáról.

71. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 844.550.-Ft összegben jelölte meg.

72. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

73. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

74. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani 8 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem és az eljárás során benyújtott 2 oldal terjedelmű észrevétel kidolgozottságát. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte az észrevétel megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) és (3) bekezdései szerint rendelkezett.

76. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. február 17.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Közös ajánlatkérők képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ