



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.807/15/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Digitális Kormányzati Fejlesztés és  
Projektmenedzsment Kft.  
(Budapest, Esztergomi Út 31-39. HUB3 épület)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Paksi Gábor ügyvéd

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** Nyugodt Erő Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet  
Budapest, Árpád Út 8-12. 2.lph. 4.em.4.

**Az érdekelt képviselője:** Vida Csilla állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Mentori humán erőforrás beszerzése - DIMOP Plusz” tárgyú közbeszerzési eljárása, 6.440.964.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002010362024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdés első és második mondatát, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a kezdeményezés hetedik és kilencedik elemei tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik, negyedik, ötödik, hatodik, nyolcadik és tizedik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. április 23. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. április 24. napján a 265706-2025. számon megjelent ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt a terhére megállapított jogsértésre tekintettel 26.000.000.-Ft, azaz huszonhatmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése körében, az eljárás becsült értékének meghatározása céljából indikatív ajánlatokat kért 4 db gazdasági szereplőtől:

- Service Flow Kft.
- Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezetek Országos Érdekképviseleti Szövetsége
- Schönherz Iskolaszövetkezet
- Prohuman Zrt.

Az indikatív árajánlatok benyújtásához ártáblát csatolt az ajánlatkérő:

Árajánlat	1. rész DIMOP Plusz- 4.2.7 projekt	2. rész DIMOP Plusz- 4.2.8 projekt
Elszámolható idő (óra) mikrotanúsítványt szerzett személyenként:	8	8
Elérendő mikrotanúsítványok száma projektenként (db):	149 500	16 100
Részenként (projektenként) elszámolható összszakértői óraszám (óra)	1 196 000	128 800
Shakértői óradíj (nettó Ft)		
Ajánlati ár (részenként) projektenként (nettó Ft)		

A megajánlott szakértői óradíjak 4580.-Ft és 5090.-Ft között kerültek megadásra. A közbeszerzési eljárás becsült értékét nettó 6.440.964.000.-Ft-ban határozta meg, melyből:

1. rész: becsült értéke: nettó 5.814.030.000.-Ft;
2. rész becsült értéke: nettó 626.934.000.-Ft.

2. Az ajánlatkérő 2025. április 23. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR002010362024 azonosítószám alatt megindította a tárgyi, Kbt. Második Része szerinti szolgáltatás megrendelésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást, amelynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 265706-2025. iktatószámmon 2025. április 24. napján jelent meg. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 6601/2025. iktatószám alatt jelent meg 2025. április 24. napján. Az ajánlattételi határidő 2025. május 26.

napja 13:00 óra volt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a következő két részt határozta meg:

rész - 1 - Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.7.

rész - 2 - Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.8.

Az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása tárgyát az alábbiak szerint ismertette az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában:

„Mentori humánerőforrás és szakmai szolgáltatás biztosítása a DIMOP Plusz-4.2.7-23-2024-00001 és a DIMOP Plusz-4.2.8-23-2024- 00001 azonosítószámú projektekben. Az érintett projektek kedvezményezettje a Digitális Kormányzati Fejlesztési és Projektmenedzsment Kft. Digitális Készségfejlesztő Központja (a továbbiakban: DKK). A Digitális Készségfejlesztő Központ, (DKF-DKK), a DKF Kft-n belül létrejött önálló képviseleti joggal rendelkező szervezeti egység, amely a projekt Kedvezményezettjeként valósítja meg jelen műszaki leírással érintett projekteket. A DKF-DKK a szakmai és projektmenedzsment feladatokat látja el. A Projektek célja a digitalizáció nyújtotta előnyöket eddig ki nem használó, hátrányos helyzetű célcsoportokba tartozó személyek (köztük az idősödő lakosság) digitális közszolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek elősegítése, belépő digitális kompetencia fejlesztés által elsődlegesen a kevésbé fejlett régiókban, illetve Budapesten. A projekt zárásáig mindösszesen 165 600 fő bevont személyt kell digitális kompetencia fejlesztésben részesíteni. A projekt célcsoportját a hátrányos helyzetű (ESZA+ Rendelet 2. cikk (1) 4.) célcsoportba tartozó személyek képezik. A Projektek számszerűsített elvárt eredményei, ún. indikátorai: „Belépő digitáliskompetencia fejlesztésbe bevontak száma”, valamint a „Belépő digitáliskompetenciák elsajátítását igazoló mikrotanúsítványok száma”: DIMOP-4.2.7 projekt (Budapesten kívül) esetében: 149 500 fő, 149 500 db mikrotanúsítvány, DIMOP-4.2.8 projekt (Budapest) esetében: 16 100 fő, 16 100 db mikrotanúsítvány, A két projektben összesen: 165 600 fő, 165 600 db mikrotanúsítvány.

A Kbt. 73. § (6) c) pontjára tekintettel tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy érvénytelen az az ajánlat, amely magasabb ajánlati árat tartalmaz, mint nettó 25.000 Ft!”

A felhívás II.1.6. pontja alatt az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

Az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában az alábbiak szerint határozta meg az összetett és specifikus jellemzőkkel rendelkező közbeszerzési eljárása tárgyát:

„Mentori humánerőforrás és szakmai szolgáltatás biztosítása a DIMOP Plusz-4.2.7-23-2024-00001 azonosítószámú projektben: A projekt célcsoportját a hátrányos helyzetű (ESZA+ Rendelet 2. cikk (1) 4.) célcsoportba tartozó személyek képezik. A Projekt számszerűsített elvárt eredményei, ún. indikátorai: „Belépő digitáliskompetencia fejlesztésbe bevontak száma”, valamint a „Belépő digitáliskompetenciák elsajátítását igazoló mikrotanúsítványok száma”: DIMOP-4.2.7-23-2024-00001 projekt esetében: 149 500 fő, 149 500 db mikrotanúsítvány. Elsődleges, de nem kizárólagos megvalósítása helyszín É-Alföld, D-Alföld, D-Dunántúl, É-Magyarország. (mely a 2. rész esetében DIMOP-4.2.8-23-2024-00001 projekt esetében: 16 100 fő, 16 100 db mikrotanúsítvány. A projekt megvalósítási helyszíne Budapest.)

Nyertes AT feladata a célcsoporttagok programban való sikeres részvételének biztosítása. A feladatokhoz AK az alábbi módszertani anyagokat, valamint informatikai rendszert biztosítja a szerződéskötéstől számított 60 naptári napon belül:

- Komplette fejlesztési módszertan: (Digitális kompetencia-fejlesztési módszertan, Mentor támogató módszertan, a továbbiakban: módszertanok),
- Támogatási modellek,
- Célcsoport specifikus online informatikai rendszer használatát,
- Digitális támogató tartalmak.

A Belépő digitális kompetenciafejlesztő mentorprogram keretében nyertes AT feladatai:

I. Az idősödő lakosság és hátrányos helyzetű célcsoportok fejlesztéséhez szükséges humánerőforrás kapacitás biztosítása és felkészítő képzésük

I.1.: Mentorhálózat létrehozása és működtetése: Célcsoport támogató mentorok alkalmazása, Oktató mentorok alkalmazása

I.2.: Mentorok felkészítő képzése: Célcsoport támogató mentorok és Oktató mentorok felkészítő képzése

I.3.: A mentorhálózat működéséhez szükséges tárgyi feltételek biztosítása: A mentorok munkavégzéséhez szükséges személyes tárgyi feltételek biztosítása, Mentorközpontok kialakítása, Képzési eseményekhez kapcsolódó infrastruktúra biztosítása

II. Az idősödő lakosság és a hátrányos helyzetű célcsoportok belépő digitális kompetenciájának fejlesztése szükség szerint mentori támogatással

II.1.: Képzési programok nyilvántartásba vétele és a teljesítés során előírt dokumentációs kötelezettség teljesítése

II.2.: Szakmai humán erőforrás biztosítása

II.3.: Lebonyolítás megtervezése

II.4.: Ügyfélkapcsolati rendszer és Telefonos ügyfélszolgálat: Call center kialakítása, Személyes felfogadás biztosítása (regionális központként)

II.5.: Monitoring és riportolás: Havi beszámolók készítése

III. Az idősödő lakosság és a hátrányos helyzetű célcsoportok belépő digitális kompetenciájának fejlesztése szükség szerint mentori támogatással

III.1.: Résztevői igény megteremtése: Személyes mentorálás, Rendezvényeken, eseményeken történő részvétel

III.2.: Ügyfélorientáció: igényteremtés, megfelelő képzési program kiválasztása: Igényteremtés, Megfelelő képzési program kiválasztása

III.3.: Bemeneti szintfelmérés (lehatárolás) kitöltetése és kiértékelése, visszajelzés, ESZA+ kérdőív

III.4.: Megfelelő helyszín és időpont kiválasztása, regisztráció a kurzusra

III.5.: Felnőttképzési szerződés előkészítése

IV. Az idősödő lakosság és a hátrányos helyzetű célcsoportok belépő digitális kompetenciájának fejlesztése szükség szerint mentori támogatással

IV.1.: Felnőttképzési szerződés megkötése

IV.2.: Képzési adminisztráció

IV.3.: Kurzus regisztráció véglegesítése

IV.3.: Kurzus megkezdése, beiratkozások

IV.5.: A képzés lebonyolítása, oktatás

IV.6.: Kimeneti tudásszintfelmérő, elégedettségmérési kérdőív, ESZA+ kilépő kérdőív kitöltetése

IV.7. Utólagos adminisztráció

IV.7.: Mikrotanúsítvány kiállítása

IV.8.: Utánkövetés

V. Az idősödő lakosság és a hátrányos helyzetű célcsoportok fejlesztési folyamatának monitorozása

V.1.: Monitorozás

A mentorprogram részeként az AK által rendelkezésre bocsátott 4 tanórás képzési programok megvalósítása (IV.5. feladat) kötelező a Nyertes AT részéről. A képzési csoportok létszáma minimum 1 fő és maximum 15 fő lehet (átlagosan elvárt létszám 8 fő). Nyertes AT által biztosított mentorok elvárt minimális létszáma: legalább 490 fő mentor, melyhez 270 fő Célcsoport támogatói feladatokat ellátó mentor státuszt és 220 fő Oktató mentori státuszt kell biztosítani. (mely a 2. rész esetében: Nyertes AT által biztosított mentorok elvárt minimális

létszáma: legalább 60 fő mentor, melyhez 29 fő Célcsoport támogatói feladatokat ellátó mentor státuszt és 31 fő Oktató mentori státuszt kell biztosítani ).A célcsoport támogató mentorok és oktató mentorok legalább 50%-át a Szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül, a célcsoporttámogató mentorok fennmaradó 50%-át és oktató mentorok fennmaradó 50%-át a Szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül kell biztosítani a nyertes AT-nek.

Elvárások a Célcsoport támogató mentorokkal szemben:

legalább középfokú végzettséggel (érettségi) és pedagógiai vagy szociális területen (pl.: (pl.: idősgondozás, fogyatékkal élők támogatása, szegénységben élők segítése) vagy mentorként (közösségi szolgáltatóként, közösségfejlesztésben jártas személyként) szerzett legalább 2 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkezzenek.

Elvárások az Oktató mentorokkal szemben:

pedagógiai és/vagy andragógiai vagy szociális területen vagy releváns humán (bölcész- vagy társadalomtudomány, közgazdaság, állam- és jogtudomány, közigazgatás-tudomány, pszichológia) területen szerzett szakirányú végzettséggel és legalább 1 év pedagógiai vagy andragógiai vagy szociális területen szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezzenek.

A mentoroknak képzésben kell részesülniük, amelynek szakmai alapját és a kidolgozott képzési programot az AK biztosítja. A Nyertes AT-nek nem feladata a képzési programok kidolgozása, de feladata annak Fktv. szerinti minősítése. A mentorhálózat által ellátott feladatokhoz szükséges tárgyi felételeket Nyertes AT-nek kell biztosítani. A mentorhálózat működtetése során egyirányú és kétirányú (szinkron és asszinkron) kommunikációs csatornákat kell Nyertes AT-nek kialakítani és működtetni. Kizárólag mikrotanúsítványt kapott bevont célcsoporttagokhoz kapcsolódó teljesítés számolható el azzal, hogy 1 fő bevont célcsoporttag a sikeres képzést követően 1 db mikrotanúsítvánnyal fog rendelkezni. 1 db mikrotanúsítványra maximum 8 munkóra számolható el.”

Az ajánlati felhívás II.2.14. pontjában a következő szerződéskötési feltételeket írta elő a nyertes ajánlattevő számára:

Szerződéskötés feltétele (mindkét részben egységesen):

- A nyertes AT-nek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik felnőttképzési tevékenység végzéséhez szükséges engedéllyel - a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén rendelkezik a felnőttképzés tevékenység végzéséhez a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja). Az engedély a szerződés elválaszthatatlan melléklete.
- A nyertes AT-nek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik legalább 50.000.000 HUF/év és legalább 10.000.000 HUF /kérésemény értékű, oktatási tevékenység ellátására vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással.
- A nyertes AT-nek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik ISO 9001 szerint tanúsított minőségirányítási rendszerrel vagy minősítéssel, vagy ezekkel egyenértékű tanúsítványokkal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.
- A nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik felnőttképzési tevékenységért felelős szakmai vezetővel, pedagógiai és családsegítő munkatárssal, gyógypedagógussal, gyermek- és ifjúságvédelmi tanácsadóval. Nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásával kijelenti, hogy a szerződéskötést követő 60 napon belül rendelkezni fog továbbá szociológussal.
- A nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik az 1. részben: 4 db, a 2. részben: 1 db, a mentori humán erőforrás munkavégzésére alkalmas mentorközponntal, valamint az 1. részben: 50 db, a 2. részben: 5 db, a felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiséggel.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF) / 70 súlysúlyszám

Minőségi szempontok / 30 súlysúlyszám

A szerződés időtartama 30 hónap.

3. Az ajánlatkérő által kiadott vállalkozási szerződés tervezete III. Fejezet 23. pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„Vállalkozó köteles a műszaki leírásban foglalt minimum mentori humánerőforrás 1. részben: 270 fő célcsoporttámogató mentor és 220 fő oktató mentor, a 2. részben: 29 fő célcsoporttámogató mentor és 31 fő oktató mentor biztosítására a szerződés jelen pontjában foglaltak szerint. Az Oktató mentor elláthat Célcsoport támogató mentori feladatokat is, tehát e körben a mentorok közötti átfedés megengedett. Vállalkozó jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy biztosítja a szerződés jelen pontja szerint meghatározott számú célcsoporttámogató mentor, illetve oktató mentor jelen Szerződés teljesítésében történő részvételét a Közbeszerzési dokumentáció tartalmát képező műszaki leírásban meghatározott feladatokra az alábbiak szerint:

1.rész:

a célcsoporttámogató mentorok (összesen 270 fő) legalább 50 %-át (135 fő) és oktató mentorok (összesen 220 fő) legalább 50 %-át (110 fő) a jelen Szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül,

a célcsoporttámogató mentorok fennmaradó 50 %-át (135 fő) és oktató mentorok fennmaradó 50 %-át (110 fő) a jelen Szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül.

2.rész:

a célcsoporttámogató mentorok (összesen 29 fő ) közül 15 főt és oktató mentorok (összesen 31 fő) közül legalább 16 főt a jelen Szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül,

a célcsoporttámogató mentorok közül fennmaradó 14 főt és oktató mentorok közül fennmaradó 15 főt a jelen Szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül.

A szerződés jelen pontja szerint meghatározott számú célcsoporttámogató mentornak, illetve oktató mentornak a jelen Szerződés teljesítésébe történt bevonásától a Szerződés időtartama alatt (figyelembe véve az esetleges teljesítési határidő módosítást is) részt kell vennie a teljesítésben. Megrendelő a szerződés jelen pontja szerint meghatározott számú mentorok jelen Szerződés teljesítésébe történő bevonását a jelen Szerződés hatályba lépését követő 30. naptól számított három havonta írásban dokumentáltan ellenőrzi. Vállalkozó köteles ezért szerződés jelen pontja szerint meghatározott számú mentor részvételével kapcsolatos valamennyi adatot, így különösen, de nem kizárólagosan a mentorok projekt keretében történő foglalkoztatásának időpontját és időtartamát jelenléti íven vezetni, a projekt megvalósítási helyszínein való megjelenéseinek időpontját és időtartamát, a mentorok által a projekt keretében ellátott feladatokat, írásban dokumentált módon naprakészen vezetni. A felsorolt dokumentumok minden esetben tartalmazzák a Vállalkozó és a Megrendelő képviselőjében eljáró személyek és a szerződés teljesítésében közreműködő mentorok aláírását is. A mentorok felkészítéséhez szükséges képzések megtartása, valamint egy tudásmegosztásra, tapasztalatcserére alkalmas fórum (online vagy hibrid) megteremtése Vállalkozó feladata a jelen szerződés mellékletét képező Műszaki leírásban foglaltak szerint.”

A vállalkozási szerződés tervezet V. Fejezete 57. pontja rendelkezett keretösszegről:

„Jelen Szerződés Keretösszege nettó .....HUF.”

Az ajánlatkérő kitöltési magyarázatként rögzítette, hogy: „Az adott részre irányadó keretösszeg szerint szükséges rögzíteni.”

4. Az ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatása 11. kérdésére vonatkozó válaszában az alábbiakat közölte:

„Ajánlattevő feladatait a jelen közbeszerzési eljárás dokumentációja (Műszaki leírás 4.3.1. pont) egyértelműen rögzíti. A közbeszerzési dokumentációban foglaltak alapján a célcsoport elérése és toborzása, illetve a képzéseken való részvételének biztosítása a Nyertes Ajánlattevő feladata. A Műszaki leírásban foglaltak szerint a rendezvények a résztvevői igény támogatásának és nem megteremtésének eszközei. A célszemélyek toborzásának és bevonásának hatékonyságát a Nyertes Ajánlattevő tevékenysége határozza meg. Amennyiben a kapcsolódó rendezvényi szolgáltatás nem áll, vagy nem megfelelő formában áll rendelkezésre, úgy a Nyertes Ajánlattevő más, a Műszaki leírásban meghatározott eszközökkel végzi a célcsoport bevonását a Projektbe.”

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszában az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő pontosítja, hogy a nyertes ajánlattevőnek nem 550 fő mentort kell biztosítania, hanem kizárólag az adott részben irányadó számú mentor biztosítása szükséges az adott részt elnyerő nyertes ajánlattevő részéről, azaz az 1. részben 490 fő, míg a második részben 60 fő mentor biztosítása szükséges a közbeszerzési dokumentációban részletezettek szerint. Nyertes Ajánlattevőnek olyan szerződéssel kell rendelkeznie, amely alapján a közbeszerzési dokumentációban meghatározott időintervallumban, az ott meghatározott számú és típusú mentorok a szerződésszerű teljesítéshez bármikor bevonhatóak, azaz csak a rendelkezésre állásnak kell folyamatosnak lennie. A Nyertes Ajánlattevő feladata, hogy a szerződés hatályba lépését követő 30, illetve 60 napon belül majd a szerződés hatályba lépését követő 30. naptól számított 3 havonta írásban igazolja az előírt mentor létszám rendelkezésre állását, valamint a szerződés teljesítése során igazolja, hogy a szerződésben foglaltak szerinti mentor létszám tényleges bevonására mikor és hogyan került sor. A teljesítésben történő tényleges részvétel alatt Ajánlatkérő tehát nemcsak a rendelkezésre állást érti, hanem azontúl a mentoroknak a szerződéstervezet 23. pontja alapján igazoltan részt kell vennie a teljesítésben, azaz a pozíciójuknak megfelelő feladatot kell ellátniuk, ugyanakkor ezen tényleges részvételnek nem kell folyamatosnak lenni, az lehet alkalmoszerű.”

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válaszában az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

„2. Kérdés:

Nyertes Ajánlattevő feladata az 1. részben 50 db, a 2. részben 5 db felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiség biztosítása. Ajánlatkérő által elfogadható, amennyiben egy helyszínen több terem áll rendelkezésre? Például a 2. rész esetében az 5 db képzésre alkalmas helyszín egy ingatlannal történő igazolása.

Válasz: Ajánlatkérő nem írja elő, hogy a képzésre alkalmas helyiségek különböző ingatlanokban legyenek elhelyezve. A szerződéskötési feltételek között szerepel, hogy: „...a nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik [...] az 1. részben: 50 db, a 2. részben: 5 db, a felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiséggel.” (Felhívás, szerződéskötési feltételek) Az előírás tehát helyiségek darabszámára vonatkozik, nem azok ingatlanonkénti eloszlására. Ennek megfelelően elfogadható, ha egyetlen ingatlanban több különálló, önálló képzésre alkalmas terem található, és ezek száma összesen eléri a megkövetelt darabszámot (pl. 2. rész esetében 5 db).”

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 12. kérdése az alábbi volt:

„12. Kérdés A kiegészítő tájékoztatásban nyújtott válaszuk alapján (10. kérdés) a teljes mennyiség 1.324.800 szakértői óra. A szakértői óradíj max. nettó 25.000 Ft lehet. Mindezek alapján max nettó 33.120.000.000 Ft lehet a vállalkozási díj összege. A palyzat.gov.hu oldalon elérhető nyilvános adatok alapján a kapcsolódó pályázatok megvalósítására az alábbi összegek

állnak rendelkezésre: • Megítélt támogatás DIMOP\_PLUSZ-4.2.7-23-2024-00001: 19 000 000 000 Ft • Megítélt támogatás DIMOP\_PLUSZ-4.2.8-23-2024-00001: 2 000 000 000 Ft A két pályázat teljes megvalósítására (nem csupán a mentorhálózat kiépítésére) összesen 21 milliárd Ft áll rendelkezésre, mely ellentmond a fentebb levezetett lehetséges vállalkozási díj mértékével, mely 33 milliárd Ft. Kérjük tisztázzák az ellentmondást, vagy jelezzék amennyiben Ajánlatkérő vállalja további forrás bevonását, abban az esetben, ha a jelzett pályázatokban nem áll rendelkezésre elegendő forrás.”

5. A közbeszerzési eljárás 1. részében három, míg a 2. részében kettő ajánlatot nyújtottak be. A bontási jegyzőkönyv szerint a közbeszerzési eljárás anyagi fedezete nettó 6.230.070.048.- Ft, melyből az 1. rész: nettó 5.966.408.169.-Ft, a 2. rész: nettó 263.661.879.-Ft. Ajánlatot nyújtottak be:

Ajánlattevő neve: Prohuman Zrt. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.7. (1)

1.Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF): 4 985

Rész neve: Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.8. (2)

1.Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF): 4 985

Ajánlattevő neve: Nyugodt Erő Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.7. (1)

1.Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF): 4 080

Rész neve: Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.8. (2)

1.Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF): 5 050

DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő

Rész neve: Mentori humánerőforrás - DIMOP Plusz-4.2.7. (1)

1.Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF): 10 000

6. Az ajánlatkérő a 2025. december 31-én kelt összegezésében az eljárást eredménytelenné nyilvánította mindkét rész tekintetében az alábbi indoklással:

„Az eredménytelenség jogcíme:

- a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani [Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pont].

Az eredménytelenség indoka:

Az Integritási Hatóság az eljárással kapcsolatban vizsgálatot folytatott le, mely alapján kiadta a HAT/7/39/2025 ikt.számú végzését. A végzés szerint: „A Hatóság a hatósági ellenőrzése során tapasztalt súlyos közbeszerzési jogsértések gyanúja miatt a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában más szerv, a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága hivatalbóli eljárását kezdeményezi. A Hatóság felhívja az Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltakra, mely szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani. A közbeszerzési eljárás 1. része eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés gyanúja merült fel, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani. Az eredménytelenség alapján nem kerül sor az ajánlatok érvényességének vagy érvénytelenségének rögzítésére.”

## A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kezdeményező a 2025. december 17-én benyújtott kezdeményezésében ismertette, hogy a kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzés eljárás forrása európai uniós, a DIMOP Plusz-4.2.7-23-2024-00001 és a DIMOP Plusz-4.2.8-23-2024- 00001. Ezt követően kifejtette, hogy a kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja és az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése alapján került sor. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzése során a Nemzeti Fejlesztési Központ 2025. április 1. napján támogató tartalmú eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványt állított ki, amelyet csatolt. Ő maga az Eufetv. 20. § (2) bekezdése szerint 2025. július 30-án hatósági ellenőrzést indított, amelyet 2025. szeptember 26. napján zárt le, s e napon tájékoztatta is erről az ajánlatkérőt. A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzése körében kérte a Kbt. 152. § (2)-(2a)-(3) bekezdései figyelembe vételét, közölte, hogy a jogsértés 2025. április 24-én történt meg, míg a tudomásszerzés időpontja szerinte a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, a 638/2023. (XII. 28.) Korm. rendelet 16. §-a alapján az általa folytatott hatósági ellenőrzés lezárásának napja, vagyis 2025. szeptember 27. napja. Az ellenőrzési eljárás során keletkezett, releváns iratokat csatolta. A kezdeményező ezt követően ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárás releváns körülményeit és a Döntőbizottság értelmezése szerint tíz kezdeményezési elem körében kérte az ajánlatkérő terhére jogsértés megállapítását.

8. A kezdeményezés első, második, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik és hetedik elemei tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és e) pontját és a Kbt. 50. § (4) bekezdését a közbeszerzés nem megfelelő előkészítésével. Kifejtette a kezdeményező, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésének egyik releváns feladata a becsült érték megalapozott megállapítása, mely a pénzügyi tervezés, a felelős és hatékony közpénzfelhasználás alapja. A Kbt. 28. § (2) bekezdése külön rendelkezik arról, hogy: „Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni.” A Kbt. 50. § (2) bekezdése a nyilvánosság biztosítása érdekében megköveteli, hogy az ajánlati felhívásban az ajánlatkérőknek legalább milyen tartalmi elemeket kell megadni, melyek közé tartozik a d) és az e) pont, továbbá ismertette a Kbt. 50. § (4) bekezdését is.

9. A kezdeményezés első eleme szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét nem megalapozottan határozta meg, megsértette a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését. Ismertette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása becsült értékének a meghatározására az indikatív árajánlatkérés módszerét alkalmazta, a kezdeményező csatolta is az indikatív ajánlatkérési felhívást, másrészt a benyújtott négy indikatív árajánlatot. Az ajánlatkérő formálisan eleget tett az elvárásnak, adott ki indikatív ajánlatkérési felhívást, azonban az funkcionálisan több ok miatt is alkalmatlan volt a Kbt. 16. § (1) bekezdése által elvárt piaci érték (lásd adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, teljes ellenszolgáltatás) megállapítására. Az indikatív ajánlatkérés okszerűen abban az esetben tudja biztosítani az előkészítés alatt álló közbeszerzési eljárás becsült értékének megalapozott megállapítását, ha megfelelő az elvégzendő feladatok meghatározása, a feladatokhoz igazodik az árajánlattétel módja, és a felhívott gazdasági szereplők a megkötni tervezett szerződés tárgyköre szerinti piaci szegmensében végzik a tevékenységüket, képesek a feladatok ellátására. Rögzítette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő több szempontból

összetett, továbbá nagyon specifikus képzésszervezési és mentorálási szolgáltatások nyújtása érdekében írt ki közbeszerzési eljárást. Az ajánlattevőknek azonban erre a műszaki tartalomra szakmai szempontból nem kellett érdemi ajánlatot tenni, mivel az ajánlatkérő nem kérte:

- sem az egyes, illetve az összes szolgáltatások nyújtására óramennyiség megadását, óradíjakkal,
- sem azt, hogy milyen egyösszegű díjért vállalnák az egyes, illetve az összes feladat ellátását,
- sem azt, hogy eredményfelelősen az adott rész egy, illetve az összes microtanúsítványa megszerzése díjának megadását.

Az ajánlatkérő indikatív ajánlatkérése arra szűkölt le, hogy az általa fix-en az összes szolgáltatásra megadott és elszámolható 8 munkaórát, milyen óradíj mellett vállalják. A közbeszerzési eljárás dokumentumai, illetve az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatások alapján sem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő ezt a fix és max. 8 munkaóra mennyiségét milyen szakmai és a gazdasági szempontok alapján kalkulálta, határozta meg. A kezdeményező szerint aggályos az is, hogy a fenti feltételek mellett benyújtott indikatív ár-ajánlatokat, nagyon hasonló óradíjjal tették meg a felhívott gazdasági szereplők, mindkét részben azonosan a megajánlott szakértői óradíjak 4580.-Ft és 5090.-Ft között kerültek megadásra. A kezdeményező szerint közbeszerzési és szakmai szempontból az lett volna az elfogadható, ha a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenysége(ke)t ellátó gazdasági szereplőktől kér az ajánlatkérő indikatív árajánlatokat. Az ajánlatkérő a következő 4 gazdasági szereplőtől kért indikatív árajánlatot: Schönherz Iskolaszövetkezet, Prohuman Zrt., Service Flow Kft., Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezetek Országos Érdekképviseleti Szövetsége. Az indikatív ajánlattételre felhívottak a fő piaci profiljukat tekintve, alapvetően munkaerő-kölcsönzésre és munkaerő-közvetítésre szakosodott gazdasági szereplők, mely miatt a kezdeményező szerint eltérő piaci szegmensben működő cégek, mint a közbeszerzési eljárás tárgya szerint megvalósítandó feladatok. Az indikatív ajánlattételre felhívottak nem megfelelő kiválasztását mutatja az is, hogy a közbeszerzési eljárásban csak egy gazdasági szereplő tett ajánlatot. A becsült értéket az ajánlatkérőnek a közbeszerzés mennyiségének a piaci ellenértékében kell meghatározni. A kezdeményező szerint a fentiekre tekintettel nem vonható le olyan okszerű következtetés, hogy az ajánlatkérő a 9 munkaóra rögzítésével és annak beáraztatásával megalapozottan állapította meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét nettó 6.440.964.000.-Ft-ban, melyből az 1. rész becsült értéke nettó 5.814.030.000.-Ft, a 2. rész becsült értéke nettó 626.934.000.-Ft. Az ajánlatkérő nem az igényelt, illetve teljesítendő szolgáltatásokra tekintettel határozta meg a becsült értéket, amellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését. Végül rámutatott a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a becsült értéktől az 1. részben kisebb eltéréssel határozta meg a fedezet összegét, míg a 2. részben nagyságrendi különbséggel. A közbeszerzési eljárás anyagi fedezete nettó 6.230.070.048.-Ft, melyből az 1. rész nettó 5.966.408.169.-Ft, a 2. rész nettó 263.661.879.-Ft.

10. A kezdeményezés második eleménél az ajánlatkérő azt állította, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részének a közbeszerzés mennyiségére, keretösszegére és az óradíj maximalizálására vonatkozó előírásai sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és e) pontját és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Idézte az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában foglaltakat, amelyben az ajánlatkérő azzal tudta le a közbeszerzés mennyiségének a meghatározását, hogy részenként közölte, hány fő bevonása és milyen számú mikrotanúsítvány kiadása a projekt indikátora. Utalt arra, hogy a maximum 8 munkaóra tekintetében a már kifejtette, hogy sem annak meghatározási módja, sem megalapozottsága nem állapítható meg. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumai – a képzési időközön kívül - nem tartalmazzak az összetett szolgáltatások egyik elemére vonatkozóan sem mennyiségi adatot. A közbeszerzés mennyisége megadása szempontjából különösen aggályosak az ajánlatkérő által a célcsoport bevonására vonatkozó előírások, továbbá a célcsoport elérését célzó

eseményekkel, bevonást segítő, képzéseket előkészítő rendezvényekkel kapcsolatos rendelkezések. A közbeszerzési dokumentumokban egyrészt azt közölte az ajánlatkérő, hogy a program ismertségének növelése érdekében más közbeszerzési eljárása keretében beszerzett kommunikációs szolgáltatást biztosító partner vállalkozó szervez majd olyan eseményeket, amelyeken a célcsoporttagok részt vehetnek. A célcsoport elérését célzó esemény megrendezésének helyszínén pedig a mentorok részvétele kötelező a célcsoporttagok felmérése és támogatása miatt. E mellett kérte figyelembe venni az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 11. kérdésére vonatkozó válaszban foglaltakat is, amelyet idézett. A kezdeményező szerint, a kiegészítő tájékoztatással az ajánlatkérő a közbeszerzés teljesítéséhez szükséges humán erőforrás és ráfordítás mennyiségét előre nem láthatóvá, kiszámíthatatlanná tette, mellyel a megfelelő ajánlattételt sem biztosította. Az ajánlatkérő ezen humán erőforrás és ráfordítás mennyiség bizonytalansága ellenére az elszámolható mennyiséget tanúsítványonként 9 munkaórán belül maximálta. Hivatkozott arra a kezdeményező, hogy a közbeszerzési joggyakorlat által elfogadott, különösen specifikus, illetve ismétlődő szolgáltatás esetén, hogy keretösszegben maximalizálják a vállalkozó teljesítésének felső határát. A közbeszerzési dokumentumok nem közöltek a gazdasági szereplőkkel keretösszeget. A keretösszeg megadásának a kötelező helye a nyílt közbeszerzési eljárás szabályai, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és e) pontja alapján az ajánlati felhívás, mely azonban keretösszegről nem adott tájékoztatást. Ezzel együtt a vállalkozási szerződés tervezet V. Fejezete 57. pontja mégis rendelkezett keretösszegről. Álláspontja szerint sérti a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és e) pontját, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában elhallgatta és nem adta meg az egyes részek keretösszegét, de még csak nem is közölte, hogy keretösszeg által korlátozott vállalkozási szerződést kíván kötni a nyertes ajánlattevővel. A kezdeményező szerint a keretösszeg által meghatározott szerződéskötés olyan alapvető ajánlattételi előírás, amelyekről tájékoztatás elmulasztása a Kbt. 50. § (4) bekezdése súlyos sérelmét okozza, mivel nem biztosítja a megfelelő ajánlat megtételének a lehetőségét. A kezdeményező rámutatott arra az ellentmondásra is, hogy az ajánlatkérő az indikatív árajánlatok összegének több mint négyszeresében maximálta az óradíjak összegét: „1.Szakértői óradíj (nettó HUF, max. nettó 25 000 HUF)”. Az ajánlatkérő ezen munkaóradíj maximalizálása azonban kifejezetten megtevesztő volt a gazdasági szereplők, az ajánlattevők számára, mivel ilyen összegű óradíjjal történő ajánlattétel esetén, az ajánlat biztosan kizáródik a közbeszerzési versenyből, mivel az ajánlatkérő által biztosított fedezet összegét nagyságrendekkel meghaladná. Rögzítette, hogy a gazdasági szereplők által is észlelésre került ez a súlyos ellentmondás, amellyel kapcsolatban kérte figyelembe venni a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 12. kérdését. Az ajánlatkérő sem a válaszában, sem a közbeszerzési dokumentumok módosításával nem oldotta fel az ellentmondást, mindössze annyit közölt, hogy az ajánlattevők tehetnek alacsonyabb összegű óradíjra ajánlatot. A kezdeményező szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségére, keretösszegére, az óradíj maximalizálására vonatkozó előírásaival megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és e) pontját és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, súlyosan akadályozta a megfelelő ajánlattételt, mely közreható az alacsony számú ajánlat benyújtásában.

11. A kezdeményezés harmadik eleme szerint az ajánlatkérő a részajánlattétel és a megfelelő ajánlattétel biztosítási kötelezettségét is megsértette, vagyis a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését. Kérte figyelembe venni a Nemzeti Fejlesztési Központ közleményét, amely a részajánlat-tétel lehetőségének biztosítására adott iránymutatásában a releváns szempontokat az alábbiak szerint foglalja össze: „Természetesen a nagyobb beszerzési mennyiséget tartalmazó, összetettebb tárgyú szerződés megkötése is szolgálhatja a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megvalósítását (pl. nagyobb vásárlóerőhöz kapcsolódó piaci kedvezmények, ellátásbiztonság, műszaki

egységességgel összefüggő beüzemelési vagy üzemeltetési előnyök, a kapcsolódó szolgáltatások magasabb műszaki színvonala), azonban ugyanez a szerződéses stratégia negatívan is befolyásolhatja a közbeszerzési versenyt és ezáltal az elérhető gazdálkodási eredményt (pl. rövid ellátási láncok háttérbe szorulása, kevesebb potenciális ajánlattevő, versengésre képes gazdasági szereplők konzorciumba kényszerülése, hosszabb alvállalkozói lánc költségnövelő hatása). Lényeges, hogy az ajánlatkérő a szerződéses konstrukcióra vonatkozó döntése meghozatala során a döntési szabadságát nem gyakorolhatja visszaélészerűen, nem járhat el aránytalan módon az egyes szempontok mérlegelésekor, és indokolatlanul nem akadályozhatja a versenyt a közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 61. § (4) bekezdése ezekre a célokra figyelemmel írja elő, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények alapján kell megvizsgálni, hogy lehetséges-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel, és ennek biztosítása ösztönzésére írja elő – az irányelvi szabállyal egyezően – az ajánlatkérő indokolási kötelezettségét a részajánlat-tételi lehetőség mellőzése esetén. A részajánlat lehetőségének biztosítása kapcsán tehát az ajánlatkérőt megilleti bizonyos mozgástér, ugyanakkor ez a mozgástér nem korlátlan és az ajánlatkérő magatartása csak akkor jogszerű, ha

- a részajánlat tételének kizárása esetén annak szükségszerűségét az ajánlatkérő a beszerzés tárgyához kapcsolódó objektív, konkrét és okszerű indokolással támasztja alá;
- a részajánlat tételének kizárása vagy a részajánlat lehetősége biztosításának konkrét módja nem jár olyan versenykorlátozással, ami az idézett alapelvi rendelkezések sérelmét eredményezné. Az ajánlatkérő a konkrét közbeszerzési kiírás előkészítése, valamint az eljárások lebonyolítása során is sokat tehet azért, hogy a minél szélesebb körű piaci versenyt ösztönözze. Ezek egy része kapcsolódik a fentiekben már említett gondos tervezéshez és az eljárások előkészítéséhez. Több vállalkozás, különösen a kis- és közepes vállalkozások számára teheti elérhetővé a beszerzést, ha az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltak szerint biztosítja a részajánlat tételének lehetőségét a közbeszerzés egyes részeire. A részajánlat lehetőségének biztosításával kapcsolatban azonban azt is mérlegelni kell, hogy milyen az adott szolgáltatás piaca [...]”. A kezdeményező szerint a konkrét esetben az ajánlatkérő által alkalmazott 1. és 2. részre bontásból még nem következik, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és alapelvi jelentőségű tételes előírásainak érvényesülését megfelelően biztosította volna, mivel azt a konkrét közbeszerzési eljárás tárgya és mennyisége sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás II.2.4. pontjaiban, illetve a műszaki leírásban - részenként ugyan eltérő mennyiségekkel, teljesítési helyekkel, illetve az adott rész finanszírozását érintő forrást biztosító projektelemekkel -, de azonos tartalommal megadott közbeszerzési tárgy meghatározások nemcsak a minőségi és a mennyiségi részajánlattétel biztosítási kötelezettségnek nem tettek eleget, de a közbeszerzési versenyt is jelentősen leszűkítették. Miután a közbeszerzési eljárás mindkét része tervezett forrása uniós forrás így kiemelten releváns, hogy a részajánlattételi kötelezettség nem megfelelő biztosítása ne okozza az érdemi közbeszerzési verseny kizárását. Rögzítette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában mely módon határozta meg az összetett és specifikus jellemzőkkel rendelkező közbeszerzési eljárása tárgyát. A kezdeményező szerint megállapítható a fenti tárgy meghatározásból, hogy az ajánlatkérő az eljárása előkészítése során akként döntött, hogy a két eltérő piaci szegmens (munkaerő-közvetítés és képzésszervezés) feladatait egy eljárásban szerzi be és egy szerződés alapján, egy nyertes ajánlattevővel valósítja meg, ezzel azonban ellehetetlenítette az érintett és egyes feladatokra ténylegesen jelentkezni képes gazdasági szereplőket. Megállapítható az is, hogy mindkét rész a tipikus tárgyát képező és erre potenciális ajánlattevői körrel rendelkező képzési szolgáltatáson kívül tartalmaz több egyedi specifikumokkal rendelkező szolgáltatási részfeladatot. Ezek közé sorolható:

- a) a célcsoporttagok programban való sikeres részvételének biztosítása,
- b) az idősödő lakosság és hátrányos helyzetű célcsoportok fejlesztéséhez szükséges humánerőforrás kapacitás biztosítása és felkészítő képzésük,
- c) mentorhálózat létrehozása és működtetése, a mentorok munkavégzéséhez szükséges személyes és tárgyi feltételek biztosítása, mentorközpontok kialakítása,
- d) az idősödő lakosság és hátrányos helyzetű célcsoportok fejlesztésének minitorozása.

Okszerűen az érintett piacon működő potenciális ajánlattevők, a képzési szolgáltatók nem tudják biztosítani a fenti a)-d) pont alatti szolgáltatásokat, melyre tekintettel a minőségi részajánlattétel biztosításának az elmaradása közvetlenül kihatott a közbeszerzési verseny beszükülésére. A kezdeményező szerint ilyen nagyságrendű szolgáltatás megrendelés esetében figyelembe véve az érdeklődők számát, különösen szignifikáns, hogy az ajánlatkérő részére csak 2-3 ajánlat került benyújtásra. E tény különösen szükségessé teszi annak vizsgálatát, hogy mi okozta a nagyon leszűkült közbeszerzési versenyt. E körbe tartozik az is, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, megfelelően határozta-e meg az ajánlattételi feltételeket, köztük a részajánlattétel alapján meghatározott feladat leírásokat, illetve a tárgyi és szakmai feltételeket is. Kiemelte, hogy mindkét rész vonatkozásában a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők fő profiljukat tekintve munkaerő-közvetítéssel foglalkoznak, nem pedig oktatási/képzésszervezési profilú gazdasági szereplők. Egyetlen olyan ajánlattevő nyújtott be ajánlatot (2. rész esetében DFT-Hungária Zrt.), amely a képzési szektorban működik, és megjegyzendő, hogy közel kétszer olyan magas ajánlati árat (10.000.-Ft szakértői óradíj) ajánlott meg, mint a többi ajánlattevő, mely a már jelzett okok miatt vélhetően az érdemi közbeszerzési versenyből való kizáródását vonja maga után. A kezdeményező meglátása szerint minimális számú ajánlatok száma is megmutatja, hogy a piaci szereplőknek nincs olyan minőségű és mennyiségű erőforrása, amely jelen közbeszerzési eljárás szerinti feladatok megvalósítását az ajánlatkérő által megadott 1. és 2. részre bontás mellett biztosítaná. Ebből következően mind a minőségi, mind a mennyiségi részajánlattétel biztosítása feltétlenül szükséges lett volna a megfelelő közbeszerzési verseny megteremtése érdekében. A gazdasági szereplők számára magas kockázatot, bizonytalanságot okoz a komplex, nagy erőforrásigényű több szakterületet érintő szolgáltatásigény egy részben történő elvárása az ajánlatkérő által, melyek közé tartozik a toborzási feladatok, a résztvevői igény megteremtése, a személyes mentorálás, rendezvényeken, eseményeken történő részvétel, ügyfélorientáció: igényteremtés, megfelelő képzési program kiválasztása, megfelelő képzési program kiválasztása, mentorhálózat kialakítása és működtetése, monitoring. Ezeket a különböző szolgáltatási kötelezettségeket a meglévő piacon működő potenciális ajánlattevők nem tudják önállóan teljesíteni, mivel azok olyan jellegű (értékesítési, marketing, szociális) kompetenciákat igényelnének, amelyekkel a képzési szolgáltatók jellemzően nem rendelkeznek. A kezdeményező álláspontja szerint jelen esetben a minőségi mellett a mennyiségi részajánlattétel további biztosítása is szükséges lett volna.

12. A közbeszerzési eljárás 1. része esetében a nyertes ajánlattevő által biztosítandó legalább 490 fő mentor, melyből 270 fő Célcsoport támogatói feladatokat ellátó mentor, és 220 fő Oktató mentor. Ez még abban az esetben is kiemelkedően magas szám, hogy a célcsoport támogató mentorok és oktató mentorok legalább 50%-át a szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül, a célcsoporttámogató mentorok fennmaradó 50%-át és oktató mentorok fennmaradó 50%-át a szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül kell biztosítani a nyertes ajánlattevőnek. Különösen amiatt aggályos a mennyiségi részajánlattétel elmaradásának a hiánya, mert ezt a mentorhálózatot egyedileg kell kialakítani, majd működtetni, ilyenre nem rendelkező potenciális gazdasági szereplők nincsenek. Ez kiemelkedően magas ajánlati kockázatot jelent, mely nyilván közrehatott az ajánlatok minimális számában is, a közbeszerzési

eljárástól való távolmaradásban. A kezdeményező szerint amiatt is okszerű lett volna további részajánlattétel biztosítása, mert az ország egész területét lefedve kell nyújtani a szolgáltatásokat, ebből következően okszerűtlen az 1. rész nagyságrendje, azt a területi sajátosságokat is figyelembe véve, a mentorok hatékony munkavégzését támogatva kellett volna kialakítani. Álláspontja szerint a részfeladatok minőségére és a mennyiségének a nagyságrendjére tekintettel, azok ésszerű méretű teljesíthetősége érdekében indokolt lett volna a mind a minőségi, mind a mennyiségi részajánlattétel biztosítása, ennek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltakat. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.26/12/2020. számú határozata 71-73. pontjaiban foglaltakat is.

13. A kezdeményezés negyedik, ötödik, hatodik, hetedik, nyolcadik és kilencedik elemének tárgyát az ár-ajánlat megtételére, a közbeszerzés tárgyára, műszaki tartalmára vonatkozó megfelelő ajánlattételt akadályozó közbeszerzési dokumentumban foglalt előírások képezték, valamint azok jogsértő módosítása.

14. A kezdeményezés negyedik eleme körében a kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása mindkét részében ugyanúgy kérte az árajánlat megtételét az ajánlattevőktől, mint azt a becsült értékkel összefüggésben az indikatív árajánlat megadásakor kérte. Az ajánlattevőknek kizárólag az óradíj összegét kellett megadni árajánlatként. Ezt meghaladóan pedig a díjazásukat az ajánlatkérő azon kikötése határozta meg, hogy maximum 9 munkaóra számolható el. Az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattételi nyilatkozatukkal kellett elfogadni az ajánlatkérő feltételeit. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a közbeszerzés tárgyára, de különösen mennyiségére kiadott hiányos tájékoztatás miatt nem volt megítélhető az ajánlatkérő által megszabott maximum 9 munkaóra elégségsége, megfelelősége, mely ennek okán vélelmezhetően ajánlattételi bizonytalanságot, az ajánlati ár kalkulációja el nem végezhetőségét is okozta. Ez is közrehatott a csekély számú ajánlat benyújtásában.

15. A kezdeményezés ötödik eleme körében a kezdeményező kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésének súlyos hiányosságára mutat rá annak ténye, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása műszaki tartalmának kidolgozása körében jelentősen összemosta az ajánlatkérő által ellátandó feladatokat, valamint a nyertes ajánlattevő feladatait. Nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő milyen projektmenedzseri feladatokat lát el, és ehhez képest melyek a nyertes ajánlattevő feladatai, vagy az ajánlatkérő a projektmenedzseri feladatait alapvetően átadta-e a nyertes ajánlattevőnek. Bemutatta, hogy az ajánlatkérő a képzési szolgáltatáson kívül milyen egyedi specifikus szolgáltatásokat várt el a nyertes ajánlattevőtől, melyre kérte – sajátos módon - árajánlat tételét. Erre tekintettel releváns, hogy az ajánlatkérő ezek nyújtását milyen feltételek szerint, tartalommal várja el. A kiadott dokumentumok e tekintetben azonban semmilyen érdemi tájékoztatást nem adtak. Idézte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban mely módon rendelkezett: „Nyertes AT feladata a célcsoporttagok programban való sikeres részvételének biztosítása. A feladatokhoz AK az alábbi módszertani anyagokat, valamint informatikai rendszert biztosítja a szerződéskötéstől számított 60 naptári napon belül: - Komplet fejlesztési módszertan: (Digitális kompetencia-fejlesztési módszertan, Mentor támogató módszertan, a továbbiakban: módszertanok), - Támogatási modellek, - Célcsoport specifikus online informatikai rendszer használatát, - Digitális támogató tartalmak.” Az ajánlatkérő mulasztása miatt a közbeszerzési eljárásban a műszaki tartalom részeként nem kerültek kibocsátásra azon támogatási programok és módszertani anyagok, amelyekből a gazdasági szereplők láthatták és megítélhették volna, az

általuk ellátandó feladatokat, a szakmai anyagok elegendőségét, megfelelőséget, mely a Kbt. 50. § (4) bekezdését sérti. Ezen releváns érdemi teljesítési feltételekről való érdemi tájékoztatás hiánya is közreható, mint bizonytalansági faktor minimális számú ajánlat benyújtásában.

16. A kezdeményezés hatodik és hetedik eleme körében a kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4. pontjában a nyertes ajánlattevő által biztosítandó minimális létszámként adta meg az 1. részben a 490 főt, míg a 2. részben a 60 főt. A mentorok tekintetében támasztott követelmények nagyon minimálisak voltak a közbeszerzési dokumentumokban. Kérte figyelembe venni a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszban foglaltakat, amelyet idézett. A kezdeményező szerint a feltett kiegészítő tájékoztatáskérés és az arra adott válasz:

- egyrészt jelzi, hogy az ajánlatkérő nem adott a megfelelő ajánlattételhez szükséges mértékű tájékoztatást a mentorokkal, mentori feladatokkal és azok ellátásával összefüggésben a közbeszerzési dokumentumokban, mely a Kbt. 28. § (1) bekezdése sérelmét okozza (a kezdeményezés hatodik eleme),
- másrészt azt is megmutatja, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása a tartalma alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdése megsértését is jelenti, mivel a 460 fős létszám megköveteléséhez képest, teljesen más tartalmú, kifejezetten egyszerű és nem szoros polgári jogi kapcsolatot is elfogad az ajánlatkérő (a kezdeményezés hetedik eleme).

Álláspontja szerint 460 fő mentornak teljesen más feltételrendszer szerinti biztosítása kimeríti azt a tényállási feltételt, hogy ennek ismerete releváns szempont, mind a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő, mind az ajánlattevő gazdasági szereplők körében. Jelezte azt is a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő még a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja követelményének sem tett eleget, mivel a kiegészítő tájékoztatással történő közbeszerzési dokumentum módosítása ellenére nem hosszabbította meg még az ajánlattételi határidőt sem.

17. A kezdeményezés nyolcadik és kilencedik eleme körében idézte először a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdését és az arra adott ajánlatkérői választ, majd kifejtette a kezdeményező, hogy álláspontja szerint a feltett kiegészítő tájékoztatás kérés és arra adott válasz:

- egyrészt azt jelzi, hogy az ajánlatkérő nem adott a megfelelő ajánlattételhez szükséges mértékű tájékoztatást a helyiségekkel és azok elhelyezkedésével összefüggésben a közbeszerzési dokumentumokban, mely a Kbt. 28. § (1) bekezdése sérelmét okozza (a kezdeményezés nyolcadik eleme),
- másrészt azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásával megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését is, mivel ennek a nagyszámú helyiségkövetelménynek egyetlen ingatlannal való megfelelés lehetősége elfogadása az ajánlatkérő által, alapjaiban módosítja az ajánlattételi, szerződéskötési feltételeknek megfelelés feltételeit, továbbá azt is megmutatja, hogy ezen kiegészítő tájékoztatással történő közbeszerzési dokumentum módosítás ellentétes az ajánlatkérőnek az országos szintű lefedettségű szolgáltatás nyújtására vonatkozó követelményével (a kezdeményezés kilencedik eleme).

Rögzítette, hogy az egy ingatlannal megfelelés lehetősége kimeríti a teljesen más feltételrendszer biztosítását, melynek ismerete releváns szempont, mind a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő, mind ajánlattevő gazdasági szereplők körében. Jelezte azt is a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő, még a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja követelményének sem tett eleget, mivel a kiegészítő tájékoztatással történő közbeszerzési dokumentum módosítása ellenére nem hosszabbította meg még az ajánlattételi határidőt sem.

18. A tizedik kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő több szerződéskötési feltétel előírásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.14. pontjában a következő szerződéskötési feltételeket írta elő a nyertes ajánlattevő számára:

„A nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik az 1. részben: 4 db, a 2. részben: 1 db, a mentori humánerőforrás munkavégzésére alkalmas mentorközponntal, valamint az 1. részben: 50 db, a 2. részben: 5 db, a felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiséggel.”

„A célcsoport támogató mentorok és oktató mentorok legalább 50%-át a Szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül, a célcsoporttámogató mentorok fennmaradó 50%-át és oktató mentorok fennmaradó 50%-át a Szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül kell biztosítani a nyertes AT-nek.”

19. Rögzítette, hogy a szerződéskötési feltételek specifikus jogintézmények a közbeszerzési eljárásokban. Elvileg ugyan nem akadályozzák az ajánlattételt, sőt a nyerteskénti kiválasztást sem, azonban mégis kiemelkedő a szerepük, mivel a szerződéskötési feltétel nem teljesíthetősége esetén nincs értelme a közbeszerzési eljárásban „elindulni”, mivel kizárt a szerződéskötés. A jelen közbeszerzési eljárásban részenként, több mint 10 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, melynek ellenére kevés (1. részben két, 2. részben három) ajánlat került benyújtásra, melyben vélelmezhetően az ajánlatkérő által előírt szerződéskötési feltételek is közrehatottak. Rögzítette a kezdeményező, hogy a Kbt. kifejezetten a szerződéskötési feltételekre kevés rendelkezést tartalmaz, így azokra alapvetően a Kbt. alapelvi jellegű rendelkezései irányadók. Az ajánlattevő a következő időpontokra az alábbi szerződéskötési feltételeknek megfelelés igazolását írta elő

- szerződéskötés: az 1. részben: 4 db, a 2. részben: 1 db, a mentori humánerőforrás munkavégzésére alkalmas mentorközponntal,

- szerződéskötés: az 1. részben: 50 db, a 2. részben: 5 db, a felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiséggel.

- szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül a célcsoporttámogató mentorok 50%-át és az oktató mentorok adó 50%-át (1. rész összesen 245 fő, 2. részben összesen 30 fő),

- szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül a célcsoporttámogató mentorok fennmaradó 50%-át és az oktató mentorok fennmaradó 50%-át, (1. rész összesen 245 fő, 2. részben összesen 30 fő).

A kezdeményező szerint a Kbt. által előírtaknak megfelelő részajánlattétel biztosításának elmaradása, egyben a szerződéskötési feltételek jogsértő jellegét is okozta, mivel az 1. és 2. rész szolgáltatási mennyiség igényéhez és országos lefedettségéhez igazította a szerződéskötési feltételként megkövetelt ingatlanok, helyiségek és mentorok számát, mely az arányosság alapelve és a Kbt. 50. § (4) bekezdése sérelmét okozza. Az ajánlatkérő ugyan az ingatlanok és helyiségek tekintetében a szerződéskötés időpontját írta elő, de még ezen időtartam is kifejezetten rövidnek tekinthető ilyen mennyiségű ingatlannal, illetve helyiséggel való rendelkezés elvárása esetén. Az ingatlanok, helyiségek általában hasznosítás útján lekötöttek, ehhez képest ilyen nagy számban szabad és az előírt hosszabb, 30 hónapos időtartamra biztosítható ingatlan, helyiség elvárásnak megfelelés különös nehézséget okoz. A mentorok tekintetében elsődlegesen azt kell rögzíteni, hogy erre a feladatra képzett mentorok nagy valószínűséggel nem állnak rendelkezésre, továbbá a mentorok magas számára tekintettel a szerződés hatályba lépésétől számított 30, illetve 60 napos határidő kifejezetten rövidnek tekinthető. Ezeket a szerződéskötési feltételeket vélelmezhetően az érintett piacon működő potenciális ajánlattevők nem tudják önállóan teljesíteni így mind a megkövetelt ingatlanok, helyiségek, mind a mentorok magas száma jelentősen szűkíthette a közbeszerzési versenyt. A

kezdeményező szerinti az ajánlatkérő a szerződéskötési feltételek ekkénti előírásával jogsértően nagyon sok gazdasági szereplőt kizárt a közbeszerzési versenyből, ezért a felhívás II.2.14. pontjában részenként meghatározott mennyiségű mentorközpontoknak, felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiségeknek és mentoroknak a szerződéskötési feltételeként való előírásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

20. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és a tárgyi közbeszerzési eljárásban keletkezett valamennyi dokumentum megsemmisítését.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

21. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban nem keletkezett üzleti titok, nyilatkozott továbbá, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette, tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás európai uniós forrásból valósul meg és a választott eljárásfajtára és a becsült értékére tekintett folyamatba épített ellenőrzéssel érintett. Az ellenőrzést végző szervezet elnevezése: Energiaügyi Minisztérium Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság Irányító Hatóság és Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság, irányadó jogszabály: 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet. Csatolta az eljárás megindítására vonatkozó támogató tartalmú irányító hatósági nyilatkozatot és Nemzeti Fejlesztési Központ által kiállított támogató tartalmú tanúsítványt. Rögzítette továbbá, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzés fedezetét európai uniós támogatás biztosítja a közbeszerzési eljárás 1. részében „Az egyenlő hozzáférés elősegítése érdekében az állampolgárok digitális készségeinek minőségi és fenntartható fejlesztése” tárgyú, DIMOP\_PLUSZ-4.2.7-23-2024-00001 azonosító számú projekt. A közbeszerzési eljárás 2. részében „Az egyenlő hozzáférés elősegítése érdekében az állampolgárok digitális készségeinek minőségi és fenntartható fejlesztése Budapesten” tárgyú, DIMOP\_PLUSZ-4.2.8-23-2024-00001 azonosító számú projekt végrehajtására kötött Támogatási Szerződés alapján. A támogatás intenzitása a Támogatási Szerződés alapján: 100,000000 %. Nyilatkozott továbbá, hogy

„1.rész esetében:

A támogatást nyújtó neve: Miniszterelnöki Kabinetiroda

A támogatást nyújtó címe:

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 1.

Székhely: 1014 Budapest, Színház u. 1.

A támogatás fajtája és mértéke:

vissza nem térítendő támogatás, bruttó összköltsége 19 000 000 000 Ft

2.rész esetében:

A támogatást nyújtó neve: Miniszterelnöki Kabinetiroda

A támogatást nyújtó címe:

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 1.

Székhely: 1014 Budapest, Színház u. 1.

A támogatás fajtája és mértéke:

vissza nem térítendő támogatás, bruttó összköltsége 2 000 000 000 Ft”.

22. Kérte a jogorvoslati eljárás okafogyottság miatt történő megszüntetését, tekintettel a közbeszerzési eljárás eredménytelenségére. Figyelemmel továbbá az érdekelt jogorvoslati

eljárás során tett nyilatkozatára, kifejtette, hogy álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés jogszerűsége kizárólag erre irányuló jogorvoslati kérelem vagy kezdeményezés alapján vizsgálható felül a vonatkozó jogszabályok alapján és ilyen nem került előterjesztésre.

23. Nyilatkozott továbbá, hogy az, hogy eredménytelenné nyilvánította a tárgyi közbeszerzési eljárást, nem jelenti azt, hogy a kezdeményezésben szereplő jogsértéseket elismerte. Rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás uniós támogatási forrásból valósul meg, így mindenben annak megfelelően kíván eljárni, hogy audit- és elszámolási kockázat nélkül megvalósítható legyen a projekt. Az eljárás megindításakor rendelkezett a folyamatba épített ellenőrzés során támogató tanúsítvánnyal, ugyanakkor a kezdeményező ellenőrzése olyan kockázatokat tárt fel, melyek az eljárás adott szakaszában már nem módosítható rendelkezéseket érintettek, így az Integritási Hatóság végzésében foglaltak alapján reparáció nem volt elvégezhető. Ismertette a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja szerinti eredménytelenségi okot, majd, hogy a fakultatív esetek körében szabályozott helyzetről van szó, a joggyakorlat értelmében, amennyiben az itt foglalt feltételek teljesülnek, az ajánlatkérőnek eredménytelenné kell nyilvánítania eljárását a további, súlyosabb következmények elkerülése érdekében. Idézte, hogy a kezdeményező, mint a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv, a tárgyi eljárást érintő ellenőrzést folytatott le és az annak eredményeként HAT/7/39/2025. számon meghozott végzésben (annak indoklásában) egyértelmű megállapításokat tett. A kezdeményező konkrét megállapításokat tett, melyekben rögzíti, hogy az egyes ajánlatkérői előírások a Kbt. mely rendelkezéseit sértik súlyosan, egyben a kezdeményező felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjának lehetséges alkalmazására. A végzésben tett megállapítások egyértelműen kimerítik a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjának megfogalmazása szerinti „megállapítás” fogalmát, függetlenül attól, hogy az Integritási Hatóság a Döntőbizottság eljárásának kezdeményezése mellett döntött az alkalmazható jogkörei közül.

#### **A részvételi szándékát jelző érdekelt észrevételei**

24. A jogorvoslati eljárásban tett észrevételében kifejtette egyrészt, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációja egyértelműen lehetőséget biztosított az ajánlattevők számára alvállalkozó bevonására a különböző szolgáltatási kötelezettségek teljesítése érdekében. A beszerzés tárgyát képező feladatok – különösen a célcsoport- és a mentorok toborzása, a mentorálási feladatok ellátása, valamint az oktatási tevékenységek szervezése – komplex, elsősorban szervezési, humán erőforrás-toborzási és mentorálási jellegű feladatokat jelentenek. Az érdekelt az oktatási feladatok hatékony és jogszerű ellátásának segítése érdekében alvállalkozóként egy, a felnőttképzés területén megfelelő referenciákkal rendelkező piaci szereplőt vont be, amellyel a projekt teljes időtartamára szóló szerződéses jogviszonyban áll. Az alvállalkozó a szerződés alapján szakmai tapasztalatát és kapacitását az érdekelt rendelkezésére bocsátja a projekt megvalósítása érdekében a teljes időtartam alatt. Az érdekelt szerint a projekt jellegéből adódóan indokolt és szakmailag megalapozott, hogy az ajánlattevő olyan szervezet legyen, amely jelentős tapasztalattal rendelkezik a humán erőforrás-toborzás, a szervezési folyamatok és a mentorálás területén, mivel ezek a tevékenységek képezik az oktatási elemek megvalósításának alapját.

25. Ezt követően kifejtette, hogy ő maga mely módon készült fel a tárgyi közbeszerzés teljesítésére, ismertette a rendelkezésére álló erőforrásokat, majd előadta, hogy rendelkezik mindazon minőségi és mennyiségi erőforrásokkal – személyi, szervezeti és infrastrukturális feltételekkel egyaránt –, amelyek a jelen közbeszerzési eljárás szerinti feladatok jogszerű,

szakszerű és határidőben történő megvalósítását az ajánlatkérő által meghatározott 1. rész szerinti bontásban. Álláspontja szerint az általa részletezett személyi, szervezeti és infrastrukturális feltételek nem tekinthetők rendkívüli, kizárólag órá jellemző adottságoknak, hanem olyan feltételek, amelyeket megfelelő előkészítés és szándék esetén bármely átlagos piaci szereplő is biztosítani képes lenne a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok ellátásához. Ezt követően tájékoztatást adott arról, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntést hozott, amely az érdekelt álláspontja szerint jogsértő.

26. Kifejtette továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kezdeményező által vélelmezett jogsértések nem állnak fenn, kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Ezt követően rögzítette, hogy az Integritás Hatóság HAT/7/39/2025. iktatószámú végzése, melyre az ajánlatkérő az eredménytelenség jogalapjaként hivatkozik, 2025. szeptember 26-án került kiállításra. Amennyiben az abban foglalt jogsértések valóban fennállnak, továbbá amennyiben azok nem kizárólag vélelmek, úgy a lebonyolító szervezet köteles lett volna meghozni az eljárás eredménytelenségéről szóló döntését. Ezzel ellentétben 2025. október 2-án és 20-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, valamint 3 alkalommal kérte meghosszabbítani az ajánlati kötöttséget. Kérte a jogorvoslati eljárás Kbt. 158. § (1) bekezdése alkalmazásával történő kiterjesztését az ajánlatkérő által 2025. december 31-én megküldött összegezésre is, tekintettel arra, hogy az jogsértő módon került meghozatalra. Ő maga azzal összefüggésben előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, azt azonban az ajánlatkérő elutasította. Csatolta vitarendezési kérelmét, az abban foglaltakat fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy a kezdeményező végzéséből idézett szövegrészek továbbra sem a jogsértés megállapításáról, mindössze annak vélelmezéséről szólnak, tehát a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjának jogszerű alkalmazását továbbra sem támasztják alá. Kérte a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését jogszerű döntéshozatalra.

27. Ezt követően ismertette a közbeszerzés releváns eseményeit, majd előadta, hogy az ajánlatkérő 163 naptári nap alatt többször kérte az ajánlati kötöttség meghosszabbítását, azonban érdemi bírálati cselekmény nem történt. Idézte a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatában foglaltakat, majd kifejtette, hogy amennyiben a szerződés teljesíthetősége aggályos, az kizárólag ajánlatkérőnek felróható okból lehetséges, mivel az ajánlatok bírálata indokolatlanul hosszú ideig húzódott el. Előadta végül, hogy aggályosnak tartja a közbeszerzési eljárás cselekményeinek időbeli összefüggéseit. A kezdeményező HAT/7/39/2025. iktatószámú végzése 2025. szeptember 26-án került kiállításra, azonban a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jóval később, 2025. december 17-én került sor. Mindössze egy naptári nappal korábban - több hiánypótlási felhívást és ajánlati kötöttség fenntartására való felhívást követően -, azaz 2025. december 16-án az ajánlatkérő a kezdeményező 2025. szeptember 26-i végzésére hivatkozva döntési javaslatot fogalmaz meg az eljárás eredménytelenségére vonatkozóan.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság nem terjesztette ki a jogorvoslati eljárását a részvételi szándékát jelző érdekelt által előadott körülmények vizsgálatát érintően, vagyis abban a körben, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást jogszerűen nyilvánította-e eredménytelenné. A Döntőbizottság tekintettel volt a Kúria által a Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítéletben rögzített jogértelmezésre, amely szerint az „alperes a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján eljárhat olyan jogsértés vizsgálata tekintetében is, amelyet a kérelem nem tartalmaz, azonban erre csak abban az esetben van lehetőség, ha [...] az alperes él is ezen kiterjesztés lehetőségével”. A jogorvoslati

eljárás hivatalbóli kiterjesztése a Döntőbizottság diszkrecionális jogkörébe tartozik, és az nem helyettesítheti a jogorvoslati kérelmet.

29. Az ajánlatkérő továbbá kérte a jogorvoslati eljárás okafogyottság miatt történő megszüntetését arra figyelemmel, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította.

30. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés a közbeszerzési eljárás előkészítésével, illetve a közbeszerzési dokumentumok egyes előírásaival kapcsolatos vélt jogsértéseket fogalmazott meg. Ezen dokumentumok elkészültek, az ajánlatkérő közzétételük iránt intézkedett, azok alapján a gazdasági szereplők előkészületeket tettek a közbeszerzésben való részvétel érdekében. A közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításával a kezdeményezéssel érintett iratok nem váltak semmissé, az ajánlatkérő az eredménytelenné nyilvánítással csupán befejezte a közbeszerzési eljárását oly módon, hogy nem bírálta el, illetve értékelte az ajánlatokat. A Döntőbizottság álláspontja szerint így az, hogy a közbeszerzés eredménytelen lett, nem szolgálhat a kezdeményezés alapján indult hivatalból folytatott jogorvoslati eljárás okafogyottsága megállapításához.

32. A fentieket követően a Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján bírálta el.

33. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 28. § (1) – (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,

e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,

f)

g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d-e) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

e) a szerződés meghatározását, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják;

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

34. Az első kezdeményezési elemnél a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) – (2) bekezdését, mert az általa alkalmazott indikatív ajánlatkérési felhívás alkalmatlan volt a Kbt. 16. § (1) bekezdése által elvárt piaci érték megállapítására. Az ajánlatkérő a kezdeményezésben foglaltakat nem vitatta.

35. A Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossgággal előkészíteni. A kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő nem a megindított közbeszerzés tárgyával egyező részletezettségű indikatív árajánlatok benyújtását kérte, továbbá az indikatív ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tevékenységi köre eltért a közbeszerzés tárgyától. A Kbt. 28. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a beszerzés tárgyára figyelemmel kell a közbeszerzési eljárást előkészítenie az ajánlatkérőnek. A jelen közbeszerzés tárgyát a kezdeményező állításával egyezően komplex kompetenciafejlesztő mentorprogram képezi, amelynek keretében humánerőforrás-kapacitás biztosítása (mentorképzés, a mentorok működéséhez szükséges tárgyi feltételek), mentori támogatás megvalósítása (képzési programok nyilvántartásba vétele, lebonyolítás, ügyfélszolgálat, ügyfélkapcsolati rendszer, riportálás, beszámolás, szintfelmérés, képzési szerződéskötés, mikrotanúsítvány kiállítása, program kialakítása, oktatás végrehajtása, utánkövetés) és monitoring tevékenység fog zajlani. Ehhez képest az, hogy az ajánlatkérő mely tárgyban kért indikatív ajánlatokat, a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg. Az EKR-ben nem szerepelnek az indikatív ajánlatkérés tárgyában készült iratok, a kezdeményező

ugyanakkor csatolta a beérkezett négy árajánlatot. Ezek alapján valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő úgy kért indikatív árajánlatot, hogy árajánlatkérésében feltüntette a két DIMOP Plusz projekt számát, majd az ártáblában meg kellett adni a szakértői óradíjat és a projektenkénti ajánlati árat. Az a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy az indikatív ajánlatkérés tárgyú iratból kiderült-e, hogy az ajánlatkérő egyébként az érintett projektek (részek) esetében pontosan milyen szolgáltatásokra kér árajánlatot. A Döntőbizottság nem látta alátámasztottnak, hogy az indikatív ajánlatkérés tárgyát képező óradíjban és projektenkénti ajánlati árban szükséges volt-e számolni pl. azzal, hogy mentorképzést is meg kell valósítani, illetve a mentorok működéséhez szükséges tárgyi feltételekkel, vagy azzal, hogy ügyfélszolgálatot is kell működtetni, és az utánkövetés ideje, módja kiderült-e belőle. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az első kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatát, mert a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható, hogy az indikatív ajánlatkérés feltételei a közbeszerzés tárgyára figyelemmel kerültek-e kialakításra. A Döntőbizottság ezt meghaladóan az első kezdeményezési elem körében kifejtetteket – ajánlatkérésre felhívott gazdasági szereplők kompetenciája, a kapott ajánlati árak valós volta - nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy pontosan az sem volt megállapítható, hogy az indikatív ajánlatkérés mely tárgyra irányult.

36. A második kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy a közbeszerzés mennyiségére, keretösszegére és az óradíj maximalizálására vonatkozó előírások sértik a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és e) pontját és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, a Kbt. 50. § (4) bekezdése pedig azt követeli meg az ajánlatkérőtől, hogy a közbeszerzési dokumentumok megfogalmazásával biztosítsa az egyenlő esélyű ajánlattételt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok akkor felelnek meg a fenti követelményeknek, amennyiben az ajánlattevők egyértelműen ismerik a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét, azokat a feltételeket, amelyek alapján ajánlatot kell tenniük, továbbá egyértelműen meghatározásra kerülnek azon szerződéses feltételek, amelyek alapján a teljesítésre sor kerül.

37. A kezdeményező szerint jogsértő, hogy a közbeszerzési dokumentumok a szolgáltatások egyik elemére vonatkozóan sem tartalmaznak mennyiségi adatot, továbbá amennyiben a szolgáltatás mennyisége nem előre meghatározható, keretösszeget sem. A kezdeményező továbbá hivatkozott arra, hogy azt is jogsértőnek tartja, hogy a szerződéstervezetben megtalálható volt keretösszegre utalás, amelynek kitöltését a dokumentáció a szerződést kötő felekre bízta. Az ajánlatkérő a kezdeményező által előadottakat nem vitatta a jogorvoslati eljárás során, ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg az egyes szolgáltatások mennyiségét, továbbá konkrét keretösszeget sem. Így a közbeszerzés előkészítése során nem volt biztosított, hogy az ajánlattevők fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adhassanak, illetve az egyenlő esélyű ajánlattétel sem, az ajánlattevők ajánlatuk elkészítésekor nem kalkulálhattak egyértelmű adatokkal. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatát és a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját is, hogy az óradíjmaximalizálás félreérthető volt, tekintettel arra, hogy annak alkalmazásával a

fedezetet meghaladó ajánlati árak születhettek, ezért bár ezen előírás valamennyi ajánlattevő számára azonos módon kerülhetett értelmezésre, mégis a reális ajánlattételt akadályozhatta.

38. A kezdeményezés harmadik elemének a tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 61. § (4) bekezdését azért, mert nem megfelelő tagoltsággal biztosította a részajánlattételt. Tényként kell figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzését részekre bontotta, így valójában megvizsgálta, hogy a beszerzés részekre bontható-e, továbbá, mivel a közbeszerzést részekre bontva tervezte megvalósítani, a részekre bontás mellőzése tárgyában nem adott indokolást az ajánlati felhívásban. A Kbt. 61. § (4) bekezdése így nem képezhette jogsértés alapját. A kezdeményező alapvetően nem is az előbbi körben, hanem arra tekintettel fogalmazott meg kifogásokat, hogy a közbeszerzés két fő területre (munkaerő-közvetítés és képzésszervezés) tagozódik, így erre figyelemmel kellett volna a részekre bontást megvalósítani. A kezdeményező részletesen ismertette álláspontját, amelyet az ajánlatkérő nem vitatott. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezési elem tárgyává tett Kbt. 28. § (1) bekezdése a jelen esetre – részekre bontás a versenyfeltételek biztosítása végett – konkrét rendelkezést nem tartalmaz, a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítéséből és a megfelelő ajánlattételt biztosító dokumentáció előkészítéséből nem következik, hogy arra akkor kerül sor, ha a közbeszerzést több részre bontják. A kezdeményező azonban hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, amely kifejezetten azt írja elő az ajánlatkérő terhére, hogy az eljárást megindító felhívásai és a közbeszerzési dokumentumok biztosítsák azt, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot nyújthassanak be. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdése körében értékelte azt a körülményt, hogy sértette-e az egyenlő esélyű ajánlattételt az, hogy az ajánlatkérő nem bontotta részekre a közbeszerzését a kezdeményező elvárásai szerint.

39. Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma többek között az alábbi előírásokat tartalmazza:

(78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. Az ajánlatkérő szerv számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy szabadon határozza meg az egyes részek nagyságát és tárgyát, továbbá hogy a beszerzés becsült értékének kiszámítására vonatkozó szabályokkal összhangban egyes részeket az ezen irányelvben megállapított eljárások alkalmazása nélkül ítéljen oda. Az ajánlatkérő szerv kötelességévé kell tenni, hogy mérlegelje a közbeszerzések részekre bontásának célszerűségét, viszont meg kell hagyni számára a lehetőséget, hogy az általa relevánsnak ítélt bármely indok alapján, igazgatási vagy igazságügyi felügyelet nélkül, önállóan és szabadon hozza meg a döntését. Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő

különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

Az irányelv 46. cikke az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő szervek dönthetnek úgy, hogy valamely szerződést különálló részek formájában ítélik oda, és meghatározhatják az ilyen részek méretét és tárgyát. Azon szerződések kivételével, amelyeket az e cikk (4) bekezdésével összhangban kötelező részekre bontani, az ajánlatkérő szervek kötelesek megadni azon legfontosabb okokat, amelyek miatt úgy döntöttek, hogy nem bontják részekre a szerződést, és ezeket fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentumokban vagy a 84. cikkben említett egyedi jelentésben.

40. Az ajánlatkérő számára sem az Irányelv, sem a Kbt. rendelkezései nem teszik kötelezővé a közbeszerzés részekre bontását. A normaszövegek lehetőségként tekintenek rá, illetve a Kbt. 61. § (4) bekezdése a kis- és közepes vállalkozások esélyegyenlőségének biztosítása érdekében azt írja elő, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő, hogy a beszerzés jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részenkénti ajánlattételt, ha nem, a felhívásban ennek indokát köteles közölni. A Döntőbizottság fentebb az első és második kezdeményezési elemek körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítését is jogsértő módon végezte el, mert nem megfelelően, illetve nem mérte fel a becsült érték alapjául szolgáló árakat, továbbá a közbeszerzés mennyiségét sem az előírások szerint határozta meg. Így, mivel pontosan sem a munkaerőközvetítési, sem a képzésszervezési, sem egyéb, a beszerzés tárgyát képező részszolgáltatások mennyisége, értéke nem állapítható meg, a Döntőbizottság szerint az sem értékelhető, hogy a részekre bontást az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező mely szolgáltatásrészek tekintetében valósíthatta volna meg, illetve mely esetekben mellőzte azt jogsértő módon, sértve ezzel az esélyegyenlőséget. A fentiekre tekintettel a harmadik kezdeményezési elem érdemi vizsgálata okafogyottá vált.

41. A kezdeményezés negyedik, ötödik, hatodik, hetedik, nyolcadik és kilencedik elemének tárgyát az ár-ajánlat megtételére, a közbeszerzés tárgyára, műszaki tartalmára vonatkozó megfelelő ajánlattételt akadályozó közbeszerzési dokumentumban foglalt előírások képezték, valamint azok jogsértő módosítása. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az első és második kezdeményezési elem körében jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére, amely kifejezetten a közbeszerzési eljárás előkészítése körében elkövetett mulasztásokkal függött össze. Az első kezdeményezési elem esetében a jogsértés megállapításának alapjául az szolgált, hogy az indikatív ajánlatkérés tárgya nem állt összhangban a közbeszerzés tárgyával, a második kezdeményezési elemnél pedig az okozta a jogsértést, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg az egyes szolgáltatások mennyiségét, továbbá konkrét keretösszeget sem. A két kezdeményezési elem alapjául végül is az szolgált, hogy az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérés során és később, a közbeszerzési feltételrendszer kialakításakor jogsértő módon kért indikatív árajánlatokat, az nem fedte le a közbeszerzés tárgyát és utóbbi meghatározására is jogsértő módon került sor a közbeszerzési dokumentumokban. Mindezekhez képest a Döntőbizottság által negyedik kérelmi elemként azonosított kezdeményezői előadás – amely szerint jogsértő, hogy az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérés során alkalmazottakkal megegyezően kérte az ajánlati felhívásban az árajánlat megtételét – vizsgálata okafogyottá vált. Amennyiben az ajánlatkérő jogsértő módon határozta meg a közbeszerzés becsült értékét, mennyiségét, nyilvánvaló, hogy ezen körülmények kihatottak az árajánlattétel módjára is, ezért e körben a Döntőbizottság további vizsgálatot nem tartott indokoltnak végezni. Ugyanígy a Döntőbizottságnak okafogyottsága miatt meg kellett szüntetnie a jogorvoslati eljárást a kezdeményezés ötödik, hatodik és nyolcadik elemei tekintetében is. Maga a kezdeményező is hivatkozott rá, hogy a kezdeményezések alapját az képezi, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés

előkészítése körében mulasztást követett el és az előkészítés hiányossága vezetett el ahhoz, hogy a műszaki tartalom nem egyértelműen került meghatározásra. Az előkészítés jogsértő volta okozta, hogy a mentorokkal, mentori feladatokkal és azok ellátásával összefüggésben, továbbá a helyiségekkel és azok elhelyezkedésével összefüggésben sem tartalmaztak olyan előírásokat a közbeszerzési dokumentumok, amelyek alapján megfelelő ajánlatot lehetett adni.

42. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik, negyedik, ötödik, hatodik és nyolcadik elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

43. A kezdeményezés hetedik és kilencedik elemei azonban a fentiektől eltérő jogi alapon kerültek előterjesztésre. A két kezdeményezési elem esetében a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjába és a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módon adott kiegészítő tájékoztatást.

44. A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 56. § (5) bekezdése szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

A Kbt. 52. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt, ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

45. A kezdeményező egyrészt a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válasznak a biztosítandó mentorok számára és foglalkoztatására vonatkozó előírásai, másrészt a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasznak a felnőttképzési helyiségek számára vonatkozó részét kifogásolta.

46. A felhívás II.2.4) V.1. pontja rögzítette, hogy a „Nyertes AT által biztosított mentorok elvárt minimális létszáma: legalább 490 fő mentor, melyhez 270 fő Célcsoport támogatói feladatokat ellátó mentor státuszt és 220 fő Oktató mentori státuszt kell biztosítani. (mely a 2. rész esetében: Nyertes AT által biztosított mentorok elvárt minimális létszáma: legalább 60 fő mentor, melyhez 29 fő Célcsoport támogatói feladatokat ellátó mentor státuszt és 31 fő Oktató mentori státuszt kell biztosítani).” Az előírás tartalmazta továbbá, hogy a „mentorok és oktató mentorok legalább 50%-át a Szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül, a célcsoporttámogató mentorok fennmaradó 50%-át és oktató mentorok fennmaradó 50%-át a Szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül kell biztosítani a nyertes AT-nek.” Az

ajánlatkérő továbbá a felhívás II.2.14) pontjában előírta, hogy a „nyertes ajánlattevőnek szerződéskötéskor igazolnia kell, hogy rendelkezik [...] az 1. részben: 50 db, a 2. részben 5 db, a felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiséggel”.

47. Az ajánlatkérő szóban forgó kiegészítő tájékoztatásának az 1. kérdésére adott válaszában azt rögzítette egyrészt, hogy „a nyertes ajánlattevőnek nem 550 fő mentort kell biztosítania, hanem kizárólag az adott részben irányadó számú mentor biztosítása szükséges az adott részt elnyerő nyertes ajánlattevő részéről, azaz az 1. részben 490 fő, míg a második részben 60 fő mentor biztosítása szükséges”. Rögzítette azt is, hogy „Nyertes Ajánlattevőnek olyan szerződéssel kell rendelkeznie, amely alapján a [...] mentorok a szerződés szerű teljesítéshez bármikor bevonhatóak, azaz csak a rendelkezésre állásnak kell folyamatosnak lennie. A Nyertes Ajánlattevő feladata, hogy a szerződés hatályba lépését követő 30, illetve 60 napon belül majd a szerződés hatályba lépését követő 30. naptól számított 3 havonta írásban igazolja az előírt mentor létszám rendelkezésre állását, valamint a szerződés teljesítése során igazolja, hogy a szerződésben foglaltak szerinti mentor létszám tényleges bevonására mikor és hogyan került sor. A teljesítésben történő tényleges részvétel alatt Ajánlatkérő tehát nemcsak a rendelkezésre állást érti, hanem azontúl a mentoroknak a szerződés tervezet 23. pontja alapján igazoltan részt kell vennie a teljesítésben, azaz a pozíciójuknak megfelelő feladatot kell ellátniuk, ugyanakkor ezen tényleges részvételnek nem kell folyamatosnak lenni, az lehet alkalmoszerű.” A 2. kérdésre adott válaszában pedig az szerepelt, hogy „nem írja elő, hogy a képzésre alkalmas helyiségek különböző ingatlanokban legyenek elhelyezve. Az előírás [...] helyiségek darabszámára vonatkozik, nem azok ingatlanonkénti eloszlására. Ennek megfelelően elfogadható, ha egyetlen ingatlanban több különálló, önálló képzésre alkalmas terem található, és ezek száma összesen eléri a megkövetelt darabszámot (pl. 2. rész esetében 5 db).”

48. A Fővárosi Törvényszék jelen ügyre irányadónak tekinthető 103.K.700.397/2024/20. számú ítéletében rögzítette, hogy „a kiegészítő tájékoztatás célja, hogy az adott közbeszerzési eljárás tekintetében felmerült esetleges ajánlattevői kétségeket eloszlassa abban a közbeszerzési eljárásban, melyben az ajánlattevő ajánlatot kíván tenni. A kiegészítő tájékoztatás intézménye tehát azoknak az esetleges ellentmondásoknak a feloldására irányul, amelyek az ajánlati kiírás kapcsán abban a közbeszerzési eljárásban felmerülnek, amelynek az azt kezdeményező a szereplője. [...] A kiegészítő tájékoztatás megadása nem parttalan kötelezettség. Egyrészt az ajánlatkérőnek e körben az adott közbeszerzési eljárás keretei között kell maradnia, másrészt a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítása a kiegészítő tájékoztatás keretében nem lehetséges.”

49. A Döntőbizottság álláspontja szerint azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az 1. részben 490, a 2. részben 60 fő mentor biztosítása szükséges, továbbá azzal, hogy úgy értelmezte a felhívás helyiségek biztosítására vonatkozó előírását, hogy abból nem következik, hogy a helyiségeknek külön ingatlanban kell elhelyezkednie, nem sértette meg a kezdeményezés tárgyává tett jogszabályhelyeket, azzal a közbeszerzési előírások értelmezését végezte el. A felhívás II.2.4) V.1. pontja alapján levonható volt olyan következtetés, amely szerint az összmentor-létszám 550 fő, és ezt a kiegészítő tájékoztatás útján az ajánlatkérő megerősítette. A Döntőbizottság szerint ugyanúgy nem követett el jogsértést az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás útján, amikor közölte, hogy mit ért a felhívásnak a mentorok biztosítására vonatkozó előírása alatt. A Döntőbizottság szerint végül az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásával nem módosította a közbeszerzési előírásokat akkor sem, amikor azokkal egyezően közölte, hogy a helyiségeknek nem kell különálló ingatlanokban

elhelyezkedniük. Az ajánlatkérő a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok (szerződéstervezet) előírásait értelmezte, nem módosította azokat, így a Döntőbizottság a kezdeményezés hetedik és kilencedik elemei körében a jogsértés hiányát állapította meg.

50. Végül a tizedik kezdeményezési elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésébe és a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütköző módon határozta meg a felhívás II.2.14. pontjában, hogy a szerződéskötéskor igazolni kell a 4 + 1 db mentorközpont, valamint az 50 + 5 db felnőttképzési tevékenység lebonyolítására alkalmas helyiség meglétét, továbbá azt, hogy a mentorok legalább 50 %-át a szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül, a további 50 %-ot az azt követő 60 napon belül rendelkezésre kell bocsátani. A kezdeményező azzal indokolta álláspontját, hogy az ajánlatkérő előírásának alapjául az szolgált, hogy nem bontotta részekre a közbeszerzési eljárást a harmadik kezdeményezési elemnél általa kifejtettek szerint, így a teljes mennyiséghez és országos lefedettségi igényhez igazította ezen előírásokat. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében arra a megállapításra jutott, hogy nem lehetséges abban a körben vizsgálatot végezni, hogy a közbeszerzés részekre bontására jogszerűen került-e sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítését is jogsértő módon végezte el, mert nem megfelelően, illetve nem mérte fel a becsült érték alapjául szolgáló árakat, továbbá a közbeszerzés mennyiségét sem az előírások szerint határozta meg. Így, mivel pontosan nem határozható meg, hogy a mentoroknak milyen mennyiségben kell rendelkezésre állnia, továbbá a közbeszerzés mennyisége sem került a jogszabályoknak megfelelően meghatározásra, abban a kérdésben sem lehetséges állást foglalni, hogy a mentorok és helyiségek biztosításának határideje valójában milyen volumenű megterhelést és feladatot jelentene az ajánlattevők számára. Figyelemmel a fentiekre, a Döntőbizottság nem került abba a helyzetbe, hogy érdemben vizsgálja a szerződéskötési feltételek jogsértő jellegét, ezért a jogorvoslati eljárást a kezdeményezés tizedik eleme tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,  
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat  
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a jogsértőnek minősülő, az ajánlatkérő által 2025. április 23. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. április 24. napján a 265706-2025. számon megjelent ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése, a közbeszerzési dokumentumok, ezzel a közbeszerzésen való részvétel és a szerződés elnyerésének feltételei kialakításával, a tételes jogszabálysértéseken keresztül a megjelölt jogi normák által is hivatkozott esélyegyenlőség és verseny tisztaságának, mint alapvető követelménynek a sérelme is megvalósult. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható, valamint, hogy az ajánlatkérő maga intézkedett a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása felől, miután megismerte a vele szemben indított jogorvoslati eljárás tárgyát, témáját. Mindezzel bár nem tudta reparálni a jogsértést, mert az a jogsértő előkészítési cselekményeket követően megjelent hirdetmény és közbeszerzési dokumentáció útján megvalósult, ahhoz hozzájárult, hogy a közbeszerzési jogsértés alapján ne kerülhessen szerződés megkötésére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, ugyanakkor azt is értékelte, hogy a becsült érték valószínűsíthetően csak viszonylagos mérték, mert az a beszerzés tárgyának alapos felmérése nélkül került meghatározásra. A Döntőbizottság azon ajánlatkérői előadást, hogy a jogsértés tárgyává tett cselekményt az ajánlatkérő a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette, nem vette figyelembe, mert nem a kötelező előírás tárgyában keletkezett dokumentumokat, hanem a támogató tartalmú tanúsítványt csatolta az ajánlatkérő. A Döntőbizottság azt ugyanakkor figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő támogatásból megvalósult beszerzést folytat, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) és d) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírság összegének megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

55. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

57. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 3.

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton