



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.225/25/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Meló-Diák Alföld Iskolaszövetkezet
(Nyíracsad, Zrínyi utca 36.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
(Budapest, Kövér Lajos utca 40. fszt.1.)

Az ajánlatkérő:

Sóstó-Gyógyfürdők Szolgáltató és Fejlesztő Zrt.
(Nyíregyháza, Szódaház utca 18.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kardos Norbert ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 10. fszt/1.)

Az érdekelt:

MunKaland Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet
(korábbi elnevezése: Origo Job Diák Szolgáltató
Iskolaszövetkezet)
(Újlengyel, Nyári Pál u. 15.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Bakti Miklós ügyvéd
(Nyíregyháza, Simonyi Óbester u. 33.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Diákmunka közvetítése 2024. évben, 100.522.677.-Ft

A közbeszerzési eljárás azonosítója: EKR002339012023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2024. február 9. napján feladott hirdetménye 2024. február 12. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 89640-2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

2.1. Eljárás:

Cím: Diákmunka közvetítése 2024. évben

Leírás: A Sóstó-Gyógyfürdők Zrt. a 2024. évben az üzemeltetésében lévő Aquarius Gyógy-, Élmeny- és Parkfürdő, valamint a Tófürdő területén felmerülő, az üzemjellegéből adódóan szezonálisan és eseti jelleggel mutató munkaerő igényét, melyet diákmunkaerővel meg lehet valósítani, iskolaszövetkezet közvetítésével tervezi kielégíteni. A diákok részvétele az érintett munkakörökben hatékonyan tudja a szervezet munkaerő- gazdálkodását támogatni. A diákok iskolaszövetkezeten keresztüli igénybevételevel Ajánlatkérő célja, hogy az eseti jellegű, az üzemjellegéből adódóan szezonálisan és eseti jelleggel mutató munkaerő igényét a hazai és külföldi vendégek által látogatott intézményeiben dinamikus, nyelveket beszélő, jó kommunikációs készséggel bíró fiatalokkal egészítse ki, így Ajánlatkérőnél az elérhető legnagyobb teljesítmény- és költséghatékonyság biztosított legyen. Ajánlatkérő a felhívásban szereplő diákmunkára iskolaszövetkezeti formában működő Ajánlattevőtől vár ajánlatot. A diákmunkára Ajánlatkérő az Ajánlattevőtől 18. életévüket betöltött, középfokú iskolával, kollégiummal, illetve alacsonyabb művészeti iskolával tanulói jogviszonyban álló tanulók, szakképző intézménnyel tanulói jogviszonyban álló tanulók vagy felnőttképzési jogviszonyban álló képzésben részt vevő személyek, és felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban álló hallgatók közvetítését várja el. A diákmunkával érintett munkakörök: uszodamester (FEOR: 5299), pénztáros (FEOR:5299), csúszdakezelő (FEOR: 5299), parkfenntartó (FEOR: 9119), valamint egyéb, képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörök (FEOR: 9239). Ajánlatkérő az igénybevett diákmunkaerő kapcsán a különböző munkakörök vonatkozásában nem kíván differenciált óradíjat megfizetni, hanem valamennyi munkakör esetében az igénybe vett valamennyi diák munkaerő után kizárólag egyetlen meghatározott óradíjjal kíván elszámolni. Az óradíj Ajánlattevő részéről történő meghatározása érdekében Ajánlatkérő a 2024. május 01. napjától 2025. április 30. napjáig felmerülő diák munkaerő igényét az alábbiak szerint adja meg: 1. Uszodamester: mindösszesen 13.452 óra 2. Uszodamester éjszakai munkavégzés: mindösszesen 432 óra 3. Pénztáros: mindösszesen 10.440 óra 4. Csúszdakezelő: mindösszesen 12.702 óra 5. Képesítés nélküli diákmunka: mindösszesen 8.040 óra 6. Képesítés nélküli éjszakai diákmunka: mindösszesen 3.132 óra 7. Parkfenntartó: mindösszesen 7.308 óra Ajánlatkérő diák munkaerőre vonatkozó, fenti 1.-7. pontokban megjelölt igénye mindösszesen: 55.506 óra. Ajánlatkérőnek az egyes munkakörökre vonatkozó tervezett rendelési mennyiségeit havi bontásban a műszaki leírás II. Megrendelések ütemezése pontja tartalmazza. Figyelemmel a felmerülő munkák szezonális és eseti jellegére, Ajánlatkérő beszerzési igénye teljes pontossággal nem határozható meg előzetesen. A Kbt. 58. § (1) bekezdésére tekintettel Ajánlatkérő eltérhet (az összes mennyiség és a munkakörönkénti mennyiség tekintetében) a szerződéses mennyiséghez képest mind az összes megrendelt mennyiség, mind a munkakörönkénti összes mennyiség tekintetében. Ajánlatkérő a szerződés alapján kizárólag

arra vállal kötelezettséget, hogy a szerződésben megjelölt maximális rendelési mennyiség (amely 55.506 óra) 75 %-áig vállal rendelési kötelezettséget. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy a megadott maximális rendelési mennyiségtől (amennyiben üzemi tevékenysége a többlétszolgáltatás igénybevételét indokolja, a Szolgáltató időben történő előzetes értesítése mellett) +15 % mértékkel a végleges maximális rendelési mennyiség tekintetében eltérhet. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a különböző munkakörökre vonatkozó részletszabályokat a műszaki leírás, valamint a munkaköri leírások tartalmazzák. Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg, úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy amennyiben a szerződést – a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt – nem tudja megkötni legkésőbb 2024. május 1. napjáig, úgy a szerződés kezdő időpontja (hatályba lépésének napja) a szerződéskötés napja.

2.1.4. Általános információk

További információk:

9. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza.

5.1.3. Becsült időtartam

Kezdő időpont: 01/05/2024

Időtartam befejezésének dátuma: 30/04/2025

5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt, saját forrás

5.1.10. Odaítélési szempontok

1. Ajánlati ár (nettó Ft) Súlyozás (pontok, pontos): 90
2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (óra) Súlyozás (pontok, pontos): 5
3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap). Súlyozás (pontok, pontos): 5

3. A közbeszerzési dokumentumokban szerepelt általános ismeretek, árazótábla, műszaki leírás, szerződéstervezet és iratminták.

4. AZ ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS KIEGÉSZÍTÉSE részben rögzítette az ajánlatkérő:

14. Az ajánlatban csatolni szükséges a műszaki leírás részeként kiadott ártáblázatot pdf. és szerkeszthető excel formátumban. Ajánlatkérő a bírálat során a pdf formátumban csatoltat veszi figyelembe, annak tartalma az irányadó.

5. Az árazótábla:

Költségtábla				
Munkakörök		Összes munkaóra valamennyi munkakör figyelembevételével	Egységes nettó óradíj (Ft)	Nettó összesen (Ft)
1.	uszodamester	55 506		
2.	uszodamester éjszaka			
3.	Pénztáros			
4.	csúzdakezelő			
5.	képesítés nélküli diák			
6.	képesítés nélkül éjszaka			
7.	parkfenntartó			
Nettó szolgáltatási díj mindösszesen (ezt az adatot kell a felolvasólapon feltüntetni):				

6. Az Útmutató a megfelelő ajánlattételhez című részben Az értékelés módszere, értékelési szempontok cím alatt rögzítésre került:

Az 1. Ajánlati ár értékelési részszerint, mint egyösszegű ajánlati árat nettó értékben, magyar forintban (HUF), egy összegben, tizedesjegyek nélkül, két számadattal kifejezve kell megajánlani a Felolvasólapon. A megajánlott két számadat az alábbi:

- egyösszegű nettó ajánlati egység óradíj,
- nettó ajánlati óradíj alapján a maximális rendelési mennyiségre számított egyösszegű ajánlati ár

Az árazótáblában megadott maximális mennyiségre számított egyösszegű ajánlati ár a táblában automatikusan számítható, az egyösszegű nettó ajánlati óradíj megadása után, ezért Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy kizárólag az óradíj üresen hagyott cellájába írjon összeget, a táblázat további celláit, azok tartalmát ne változtassa meg! A felolvasólapon az árazótábla „Nettó szolgáltatási díj mindösszesen (ezt az adatot kell a felolvasólapon feltüntetni):” cellájában szereplő összeget kell átvezetni!

Az ajánlati ár az ajánlatok összehasonlítására szolgál, de tekintettel a megkötésre kerülő keretszerződés jellegére, Ajánlatkérő a teljesítés során, a megadott egység óradíjak alapján fogja a szükséges szolgáltatásokat megrendelni Ajánlattevőtől. Ajánlatkérő a pénzügyi ellenszolgáltatást az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA mértékével növelt bruttó áron teljesíti.

7. A Műszaki leírás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

II. Megrendelések ütemezése és mennyisége munkakörönként, órában megadva:

- o Havi megrendelés – főszabály szerint
- o Havi megrendelés kiegészítése – igény szerint
- o Eseti megrendelés – igény szerint eseti, ad hoc jelleggel

Gyógy-, Élmény-, Parkfürdő, valamint Tófürdő	2024. év									2025. év				össze- sen óra
	Elő- szezón	Főszezón				Utó- szezón	Szezónon kívül			Szezónon kívül				
Munkakör	május	június	július	augusz- -tus	szeptem- -ber	októ- ber	novem- ber	decem- ber	január	feb- ruár	már- cius	áp- rilis		
1	Uszoda- mester diák	1740	4136	3440	3440	696								13452
	Uszoda- mester diák éjszaka		144	144	144									432
2	Pénztáros diák	1044	2958	2958	2958	522								10440
3	Csúszda- kezelő diák	1740	2784	2784	2784	870	348	348	348	348	348			12702
4	Képesíté- s nélküli diák	1392	1288	1288	1288	174					870	1740		8 040
	Képesíté- s nélküli diák éjszaka		1044	1044	1044									3132
5	Parkfenn- tartó	2088	1218	1218	1218	174							1 392	7308
Összesen:		8004	13572	12876	2436	348	348	348	348	348	348	870	3132	55506

III. Ellátandó feladatkörök:

- o Uszodamester
- o Pénztáros
- o Csúszdakezelő
- o Képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörök szerinti feladatok
- o Parkfenntartó

VI. A munkaerővel, feladatellátással szemben támasztott általános követelmények minden feladatkör esetén:

Ajánlattevő által közvetített diákok munkaruházatát Ajánlattevő köteles biztosítani, lehetőség szerint egységesített formában az alábbiak szerint: Ajánlattevő logójával ellátott, fehér színű felsőruházat/póló, illetve piros sort.

A munkakörök betöltése során Ajánlattevő kötelessége figyelemmel lenni az előírt – és munkaköri leírásokban részletesen megfogalmazott – képesítések meglétére, mely szerint elvárás az uszodamester/úszómester esetében a szakközépiskolai/gimnáziumi végzettségre épülő a 37/1996. (X.18.) NM rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerinti úszó- vagy uszodamesteri szakvizsga megléte, csúszdakezelő esetében általános iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány és az I. és a II. veszélyességi osztályba sorolt csúszda üzemeltetésére vonatkozó oktatáson való részvétel igazolása a 7/2007. (I.22.) GKM rendelet a mutatványos berendezések biztonságosságáról 7. § (3) bekezdésben foglaltak szerint, figyelemmel az 510/2023. (XI.20.) Kormányrendelet 2024. március 19.-től hatályos változásaira.

VII. A feladatkörök részletes meghatározása:

1. Uszodamester/Úszómester

Ennél a munkakörnél követelmény 37/1996. (X.18.) NM rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerinti úszó- vagy uszodamesteri szakvizsga megléte, figyelemmel az 510/2023. (XI.20.) Kormányrendelet 2024. március 19.-től hatályos változásaira.

2. Pénztáros

Ideális jelölt jellemzői:

- o nyelvtudás és/vagy informatikai ismeretek
- o alapfokú pénzügyi ismeretek

3. Csúszdakezelő

Ennél a munkakörnél követelmény a 24/2020. (VII.3.) ITM rendelet által előírt képzés/igazolvány megléte. (15.§ Az I. és a II. veszélyességi osztályba tartozó, szórakoztatási célú berendezést, létesítményt csak olyan személy kezelheti, akit az országos illetékességgel eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala által feljogosított szervezet a berendezés biztonságos üzemeltetésére kioktatott, és ennek tényéről részére igazolást állított ki, figyelemmel az 510/2023. (XI.20.) Kormányrendelet 2024. március 19.-től hatályos változásaira.

4. Parkfenntartó

5. Képzés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörök szerinti feladatok

Feladat:

- o Minden reggel az előző nap használt kabinok takarítása
- o Lelátó takarítása (nyitás előtt a női-férfi napozók is)
- o Folyamatos hulladékgyűjtés
- o Hulladékgyűjtő szelencék ürítése
- o Padok, ülőkék, irányítótáblák mosása
- o Uszoda körüli zuhanyzók tisztán tartása (segítség az ottani úszómestereknek)
- o Sétányok tisztán tartása
- o Fűves területeken gally- és levélszedés
- o Vendégek segítése tájékozódásban
- o Információadás
- o A képzés nélküli területen dolgozó személyzet váltása
- o A műszakvezetők utasításának végrehajtása

VIII. Koordinátor részvétele a teljesítésben:

Nyertes ajánlattevő a szolgáltatás teljesítése során köteles legalább 1 fő koordinátor személyt kijelölni.

A koordinátor vonatkozásában külön költség nem számolható el, ennek költségeit az ajánlati árak magában kell foglalnia.

X. Egyéb

Ajánlattevő óradíjban meghatározott árajánlatát annak figyelembevételével kell megadja, hogy a teljesített munkaórák havi összesítéseként megállapított szolgáltatási díján felül Ajánlatkérő további díjat vagy költségtérítést semmilyen jogcímen (különösen hétvégi vagy műszakpótlék, utazási költség, egyéb pótlék vagy díj) nem fizet.

Ajánlatkérő e körben felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy különösen az eseti megrendelések alapján igényelt munkaerő tekintetében az Ajánlattevőt, mint munkáltatót a 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről (Mt.) szabályozása szerinti, kötelezően előírt pótlékfizetési kötelezettség terhelheti, amelyet Ajánlatkérő nem vállal át.

8. A szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta:

1. A szerződés tárgya

1.2. Felek rögzítik, hogy a szolgáltatás leírását és a nettó szolgáltatási díjat a nyertes ajánlat alapján az alábbi táblázat tartalmazza:

Szolgáltatás megnevezése Szolgáltatás leírása	Szolgáltatás óraszám (maximális rendelési mennyiség)	Szolgáltatási nettó egységár	díj	Nettó szolgáltatási díj összesen
közbeszerzési dokumentáció – műszaki leírás szerint	55 506		Ft	Ft
Összes szolgáltatás nettó ellenértéke				Ft

Felek rögzítik, hogy a szolgáltatási díj egységára tartalmazza a munkaszüneti napon, valamint a 22:00 óra és reggel 6:00 óra közötti tevékenységhez tartozó jogszabály szerinti felárat is. Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Keretszerződés hatálya alatt a teljesítésben résztvevő tagnak fizetett óradíj eléri a kormányrendeletben rögzített mindenkor minimál órabér, szakképzettséget igénylő feladatkör esetén a garantált bérminimum órabérben megadott összegét.

3. A szolgáltatás ellenértéke, fizetési feltételek

3.1. Jelen szerződés az 1. A szerződés tárgya pontban meghatározott feladatok elvégzéséért Szolgáltató díjra jogosult.

Megbízó köteles a Szolgáltató által biztosított teljesítésben résztvevő tag után a Szolgáltató nyertes ajánlatában szereplő nettó ,- Ft / óra, azaz: forint /óra összegű díjat Szolgáltatónak megfizetni.

Ez a díjtétel az általános forgalmi adó kivételével valamennyi költséget (különösen, de nem kizárólagosan: 1.3. pont szerinti különös időpontokban végezett tevékenységhez kapcsolódó felár, koordinátor tevékenységéhez kapcsolódó költség, teljesítésben résztvevő tag munkaruhája, egyéb költségek) magában foglalja. Ezen díjtételen felül Szolgáltató további díj felszámítására nem jogosult.

3.2. Szolgáltató a Megbízó által igazolt tárgyhavi nyilvántartás alapján előkészíti és megküldi a teljesítési igazolást jóváhagyásra Megbízónak a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig.

A teljesítési igazoláshoz az elszámolás alapja a teljesítésben résztvevő tagok részéről teljesítésre fordított idő, valamint a tagok részéről a teljesítés helyén rendelkezésre állással töltött idő (állásidő) aláírással igazolt jelenléti ív alapján. Állásidőnek tekintik a felek a teljesítési napon azt az időtartamot, amely alatt a teljesítésben résztvevő tag azért nem végez teljesítést, mert a Megbízó nem képes a tényleges feladatteljesítésre lehetőséget biztosítani.

3.3. A jóváhagyott teljesítési igazolás alapján Szolgáltató 14 napos fizetési határidő mellett kiállítja és megküldi a számlát Megbízónak, figyelemmel a Kbt. 135. § (1), (5)-(6) bekezdéseiben és a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra.

3.4. Megbízó az igazolt teljesítés alapján kiállított számla összegét átutalja Szolgáltatónak a számlán feltüntetett számlaszámra, a megadott határidőig.

3.5. Szolgáltató a kiállított számla megküldésével egyidejűleg köteles nyilatkozni, hogy

3.5.1. a teljesítésben résztvevő valamennyi taggal a Szövetkezeti tv. 10/B. § (7) bekezdése szerinti megállapodással rendelkezik, továbbá

3.5.2. teljesítette díjfizetési kötelezettségét a teljesítésben résztvevő tag felé, figyelemmel a kormányrendeletben foglalt mindenkor minimálbér, valamint garantált bérminimum összegére.

9. Az ajánlatkérő 2024. március 5. napján adott kiegészítő tájékoztatást, melyben – többek között – rögzítette:

2. Megerősítést szeretnénk, hogy minden diáknak - munkakörtől, képesítéstől függetlenül - egyforma bér kifizetését tervezik, erre kérnek ajánlatot.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő megerősíti az Ajánlati/Részvételi felhívás II.1.4) Közbeszerzés leírása: pontjában foglaltakat, mely szerint:

„Ajánlatkérő az igénybevett diákmunkaerő kapcsán a különböző munkakörök vonatkozásában nem kíván differenciált óradíjat megfizetni, hanem valamennyi munkakör esetében az igénybevett valamennyi diák munkaerő után kizárólag egyetlen meghatározott óradíjjal kíván elszámolni.”

Fentiekben foglaltak alapján Ajánlatkérő a teljesítésigazolásban minden diák munkaerőre vonatkozóan - munkakörtől, képesítéstől függetlenül - egyforma Ft/óra bér elszámolását tervezi, erre kér ajánlatot, így Ajánlatkérő ezt ezúton is megerősíti.

3. Kérnénk pontos tájékoztatást, hogy milyen végzettséget, képesítést várnak el azon diákoktól, akik nem képesítés nélküli munkakörökben dolgoznak.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő számára az alábbi feladatkörök jelentik a „nem képesítés nélküli feladatköröket”:

- o uszoda mester
- o pénztáros
- o csúszdakezelő.

Uszodamester munkakör betöltéséhez elvárt végzettség, képzettség:

Ennél a munkakörnél követelmény az Uszodamester/úszómester tevékenység betöltéséhez a 37/1996. (X.18) NM rendelet 2. számú melléklet szerint a Közfürdők üzemeltetéséhez szükséges minimális szakképesítések alapján a középfokú iskolai végzettség és úszómesteri vagy uszodamesteri vizsga. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a jogszabályi változásokra, így a munkakörnél az 510/2023. (XI.20.) Korm. rendelet 2024.03.19. napjától hatályos 4. melléklet 1. A közhasználatú fürdőkben lévő munkakörök betöltéséhez és tevékenységek végzéséhez szükséges képesítések 2. táblázata alapján a 24/2020. (VII.3.) ITM rendelet 15.§ által előírt alábbi rendelkezését: 15. § „Az I. és a II. veszélyességi osztályba tartozó, szórakoztatási célú berendezést, létesítményt csak olyan személy kezelheti, akit az országos illetékességgel eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala által feljogosított szervezet a berendezés biztonságos üzemeltetésére kioktatott, és ennek tényéről részére igazolást állított ki.”

Pénztáros munkakör betöltéséhez elvárt végzettség, képzettség:

Ennél a munkakörnél a nyelvismeret tekintetében a jegy megváltásához és alapvető információk nyújtásához szükséges az angol/német (vagy egyéb) nyelvismeret elvárt. Nyelvvizsga bizonyítvány megléte nem követelmény. Angol vagy német társalgási szintű (A2 szintű) nyelvismeret, mint általánosan elfogadott nyelvismeret várt el, azonban Ajánlatkérő elfogad minden további olyan nyelvismeretet is, amely a környező országokból érkező vendégek esetében előnyt jelenthet pl. szlovák, román, lengyel, ukrán stb. Nyelvvizsga bizonyítvány megléte nem követelmény, nyilatkozatot, igazolást a nyelvtudásról Ajánlatkérő nem vár el.

Csúszdakezelő munkakör betöltéséhez elvárt végzettség, képzettség:

Tekintettel a nyertes Ajánlattevő által teljesítésre kerülő szolgáltatás időpontjára, ennél a munkakörnél Ajánlatkérő kéri figyelembe venni az 510/2023. (XI.20.) Korm. rendelet 2024.03.19. napjától hatályos 4. melléklet 1. A közhasználatú fürdőkben lévő munkakörök betöltéséhez és tevékenységek végzéséhez szükséges képesítések 2. táblázata alapján a 24/2020. (VII.3.) ITM rendelet 15. § által előírt alábbi rendelkezését: 15. § „Az I. és a II. veszélyességi osztályba tartozót szórakoztatási célú berendezést, létesítményt csak olyan személy kezelheti, akit az országos illetékességgel eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala

által feljogosított szervezet a berendezés biztonságos üzemeltetésére kioktatott, és ennek tényéről részére igazolást állított ki.”

Nyelvismeret a munkakör betöltésének nem feltétele.

4. Megerősítést szeretnénk, hogy az Önök által elvárt ajánlatnak - ami egyösszegű egy órára szóló vállalási díj - tartalmazza a munkabérre rakódó különböző, a törvény által előírt pótlékokat /éjszakai munkavégzés, vasárnapi munkavégzés/, nem ideértve az esetleges túlmunkát.

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő megerősíti, hogy az elvárt ajánlatnak - ami egyösszegű, egy órára szóló díj - tartalmaznia kell a munkabérre rakódó különböző pótlékokat (pl. éjszakai munkavégzés, vasárnapi munkavégzés)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező Keretszerződés 3.1 pontjában az alábbiakat rögzíti: „Jelen szerződés az 1. A szerződés tárgya pontban meghatározott feladatok elvégzéséért Szolgáltató díjra jogosult. Megbízó köteles a Szolgáltató által biztosított teljesítésben résztvevő tag után a Szolgáltató nyertes ajánlatában szereplő Ft/óra azaz:forint/óra összegű díjat Szolgáltatónak megfizetni.

Ez a díjtétel az általános forgalmi adó kivételével valamennyi költséget (különösen, de nem kizárólagosan: 1.3. pont szerint különös időpontokban végzett tevékenységhez kapcsolódó felár, koordinátor tevékenységéhez kapcsolódó költség, teljesítésben résztvevő tag munkaruhája, egyéb költségek) magában foglalja. Ezen díjtételen felül Szolgáltató további díj felszámítására nem jogosult.”

10. kérdés: kérjük szíveskedjenek kiegészítő tájékoztatás keretében egyértelműen rögzíteni, hogy mi az eljárásrend abban az esetben, ha a szerződés futamideje alatt a hatályos minimálbér vagy a garantált bérminimum emelkedik. Ebben az esetben az ajánlatban megadott ajánlati egységár szerződésmódosítással emelhető? Ha igen, milyen mértékben? Ha nem: akkor már a 2024. március 14-i határidővel benyújtott ajánlat ajánlati egységárát úgy kell meghatározni, hogy az fedezetet biztosítson egy jövőbeni, megemelt garantált bérminimumra és az iskolaszövetkezetek részére fizetendő kötelező legkisebb jutaléokra is?

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő a választát a közbeszerzési dokumentáció részét képező Keretszerződés 3. A szolgáltatás ellenértéke, fizetési feltételek I. pontja alapján adja meg:

„Jelen szerződés az 1. A szerződés tárgya pontban meghatározott feladatok elvégzéséért Szolgáltató díjra jogosult. Megbízó köteles a Szolgáltató által biztosított teljesítésben résztvevő tag után a Szolgáltató nyertes ajánlatában szereplő Ft/óra azaz:forint/óra összegű díjat Szolgáltatónak megfizetni.

Ez a díjtétel az általános forgalmi adó kivételével valamennyi költséget (különösen, de nem kizárólagosan: 1.3. pont szerint különös időpontokban végzett tevékenységhez kapcsolódó felár, koordinátor tevékenységéhez kapcsolódó költség, teljesítésben résztvevő tag munkaruhája, egyéb költségek) magában foglalja. Ezen díjtételen felül Szolgáltató további felszámítására nem jogosult.”

Fentiekre tekintettel az ajánlatban megadott ajánlati egységár a szerződés futamideje alatt nem változtatható, így Ajánlattevőnek az ajánlatát úgy kell benyújtania és az egységárát úgy kell meghatározni, hogy az fedezetet biztosítson egy esetleges költségnövekedésre is, függetlenül a költségnövekedés tárgyától. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a szerződés nem módosítható arra tekintettel, hogy Ajánlattevő költségei — akár jogszabályi előírások következtében is — megnövekednek.

10. A 2024. március 14-i ajánlattételi határidőre kilenc ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 100 522 677 HUF

Job Force Iskolaszövetkezet

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 2 209
 2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 24
 3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 12
- A 3. részszempont kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: Cs.-F. M.

Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 122 557 248
 2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 1,57
 3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 12
- A 3. részszempont kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: K. F.

Érdekelt

ORIGO JOB DIÁK SZOLGÁLTATÓ ISKOLASZÖVETKEZET

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 122 557 248
 2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 4
 3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 84
- A 3. részszempont kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: I.-R. T.

Az árazótábla szerinti megbontás:

Költségtábla			
Munkakörök	Összes munkaóra valamennyi munkakör figyelembevételével	Egységes nettó óradíj (Ft)	Nettó összesen (Ft)
1. uszodamester	55 506	2 208,00 Ft	122 557 248 Ft
2. uszodamester éjszaka			
3. Pénztáros			
4. csúzdakezelő			
5. képesítés nélküli diák			
6. képesítés nélkül éjszaka			
7. parkfenntartó			
Nettó szolgáltatási díj mindösszesen (ezt az adatot kell a felolvasólapon feltüntetni):			122 557 248 Ft

Diákmánia Iskolaszövetkezet

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 116 174 058

2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 0,75

3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 12

A 3. részszerződés kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: Á. E. N., Gy. K.

Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 124 999 512

2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 4

3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 12

A 3. részszerződés kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: Sz. L.

Az árazótábla szerinti megbontás:

Költségtábla			
Munkakörök	Összes munkaóra valamennyi munkakör figyelembevételével	Egységes nettó óradíj (Ft)	Nettó összesen (Ft)
1. uszodamester	55 506	2 252 Ft	124 999 512 Ft
2. uszodamester éjszaka			
3. Pénztáros			
4. csúzdakezelő			
5. képesítés nélküli diák			
6. képesítés nélkül éjszaka			
7. parkfenntartó			
Nettó szolgáltatási díj mindösszesen (ezt az adatot kell a felolvasólapon feltüntetni):	124 999 512 Ft		

LogiJobs Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 305 283 000

2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 36

3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 0

A 3. részszerződés kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: P. Z. K.

Fürge Diák Iskolaszövetkezet

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 117 561 708

2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 0,01

3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 12

A 3. részszerzőpont kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: N. V. A.

PRODIÁK Iskolaszövetkezet

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 159 579 750

2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 35

3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 12

A 3. részszerzőpont kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: T. R.

Kérelmező

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 132 326 304

2. Milyen gyorsan tudja eseti megrendelés alapján az első 4 embert a helyszínre küldeni a rendeléstől számítva (órában megadva): 0,5

3. Az M/2. pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember ügyfélkapcsolati területen szerzett szakmai tapasztalata hónapban megadva (minimális értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) : 22

A 3. részszerzőpont kapcsán bemutatásra kerülő szakember neve: O. J.

Az árazótábla szerinti megbontás:

Költségtábla			
Munkakörök	Összes munkaóra valamennyi munkakör figyelembevételével	Egységes nettó óradíj (Ft)	Nettó összesen (Ft)
1. uszodamester	55 506	2384	132 326 304 Ft
2. uszodamester éjszaka			
3. Pénztáros			
4. csúzdakezelő			
5. képzés nélküli diák			
6. képzés nélkül éjszaka			
7. parkfenntartó			
Nettó szolgáltatási díj mindösszesen (ezt az adatot kell a felolvasólapon feltüntetni):			132 326 304 Ft

11. Az ajánlatkérő 2024. március 22. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki egyes ajánlattevő részére, valamint 2024. március 26. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint indokolást kért a 2. értékelési szempontra tett, az eseti megrendelés alapján helyszínre küldött első 4 emberre vonatkozóan megajánlott idő vonatkozásában.

12. Az ajánlatkérő 2024. április 12. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként az érdekeltet jelölte meg az ajánlatkérő, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként a Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezetet jelölte meg. A kérelmező ajánlata is érvényes, az ajánlatkérői értékelés szerint a harmadik legkedvezőbb ajánlatot tette. Érvénytelenné nyilvánításra került a Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet, a Fürge Diák Iskolaszövetkezet és a Diákmánia Iskolaszövetkezet ajánlata, mert nem nyújtotta be indokolását a 2. értékelési szempontra tett vállalása vonatkozásában. A

Job Force Iskolaszövetkezet a Kbt. 69. § (4) bekezdése kapcsán ajánlatkérő által kért hiánypótlást nem teljesítette, ezért ajánlata figyelmen kívül maradt. A Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel a LogiJobs Kft. és a Prodiák Iskolaszövetkezet ajánlatát nem bírálta el az ajánlatkérő.

13. A kérelmező 2024. április 17. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben sérelmezte, hogy az érdekelt által megajánlott 122.557.248.- Ft díj nem kalkulál semmilyen várható ideinél magasabb, 2025-ös garantált bérminimummal, hiszen a díja pontosan az idej garantált bérminimumhoz tartozó minimális szolgáltatási díj. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő, a Biztos Kész Iskolaszövetkezet 124.999.512.- Ft összegű ajánlata 2%-kal magasabb, mint a 2024-es garantált bérminimumhoz tartozó minimális szolgáltatási díj, mely azt jelenti, hogyha idén várhatóan 2%-nál nagyobb mértékben emelkedik a garantált bérminimum, akkor a Biztos Kész Iskolaszövetkezet teljesítése jogszabályba ütközne és ellehetetlenülne.

Az ajánlatkérő 2024. április 19. napján válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

14. A kérelmező 2024. április 22. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a nyertesként kihirdetett érdekelt ajánlattevő ajánlatának és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása kapcsán. Kérte jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését. Rögzítette, hogy az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (2) bekezdésre, a 72. § (1) bekezdésre és a 73. § (2) bekezdésre hivatkozott.

Kérte továbbá a kérelmező a képviselőt ellátó ügyvéd munkadíjának megfizetését az ajánlatkérő által az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A munkadíj igazolásaként csatolta a megbízási szerződést.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. április 12. napját, az összegezés megküldésének időpontját jelölte meg.

15. A kérelmező az első kérelmi elembe előadta, hogy az ajánlatkérő érdemi vizsgálat, közbenső eljárási cselekmény foganatosítása nélkül hirdette ki nyertesként az érdekelt ajánlatát annak ellenére, hogy az érdekelt ajánlati ára nem fogadható el automatikusan, vizsgálat nélkül, a nyertes ajánlati árán a szerződés nem teljesíthető.

Rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján a szerződés időbeli hatálya 2025. április 30-ig tart, az ajánlattevőknek úgy kellett megadni ajánlatukat, hogy az 2025. évben is alkalmas legyen a teljesítésre, azaz – megfelelően a jogszabályi rendelkezéseknek – fedezetet nyújtson a teljesítésre. Az elmúlt években minden évben változott a minimálbér összege (melyre vonatkozóan összehasonlító táblát csatolt), ezért várhatóan 2025. évre vonatkozóan is emelkedni fog. 2025-ben a jelenleg megadott óradíjaknak el kell érni a garantált bérminimumhoz tartozó minimális szolgáltatási díjat. Az idei és jövő évi várható minimális szolgáltatási díjak súlyozott átlagát sem lehetséges megadni az ajánlatban, hiszen a jövő évi számlázásnál is az idén megadott díjakat kell feltüntetni, és a ledolgozott órák alapján meg kell felelnie jövőre is a jogszabályban meghatározott minimális szolgáltatási díjnak.

A fentiek alapján az érdekelt által megajánlott 122.557.248.-Ft díj nem kalkulál semmilyen várható ideinél magasabb 2025-ös garantált bérminimummal, hiszen a díja pontosan az idej garantált bérminimumhoz tartozó minimális szolgáltatási díj. Azaz ajánlattevő úgy adta meg

az ajánlatát, hogy nem vette figyelembe a kiegészítő tájékoztatásban írt ajánlatkérői utasítást, egyrészt nem számolt a 2025-ös évre vonatkozó, várható áremelkedésével, másrészt nem vette figyelembe azt az ajánlatkérői előírást, miszerint a jogszabályváltozásra tekintettel ajánlati árat emelni nem lehetséges. Tekintettel az előzőekre, a jövő évi várhatóan magasabb garantált bérminimum esetén jogszabályba ütközne a teljesítése, azaz az ajánlatban szereplő megajánlott ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető.

Ezen körülményből következik az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklaskérés.

16. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint kötelezettsége vizsgálni az ajánlati ár megalapozottságát, illetve azt a körülményt, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető-e. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen kötelezettségét elmulasztotta. Az érdekelt 2024. évre irányadó ajánlati árat adott egy olyan szerződésre, amelyet a 2025. évben is teljesíteni szükséges. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell(ett volna) azt a körülményt, hogy az érdekelt hogyan tervezi teljesíteni egy 2024. évre irányadó ajánlati árral a 2025. évben is teljesítendő szerződést. Ezen ajánlatkérői kötelezettséggel összefüggésben hivatkozott a kérelmező az elmúlt év(ek) inflációs adataira, illetve hogy az elmúlt években minden évben változott a minimálbér összege, ezért várhatóan 2025. évre vonatkozóan is emelkedni fog. A kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.161/13/2023. számú határozatára, annak is a 35-42. pontjaiban foglaltakra, amely döntőbizottsági határozat gyakorlatilag szó szerint egyező álláspontot képvisel a kérelmezői állásponttal.

17. A kérelmező a második kérelmi elemében a nyertes követő második helyeztként megjelölt ajánlattevő kapcsán hivatkozott a fentiekben előadottakra, mely szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény elvégzését. Az ajánlatkérő érdemi vizsgálat, közbenső eljárási cselekmény foganatosítása nélkül hirdette ki a nyertest követő második helyeztként a Biztos Kész Iskolaszövetkezet ajánlattevő ajánlatát, annak ellenére, hogy az ajánlattevő által az ajánlati ár értékelési szempontra tett ajánlata nem fogadható el automatikusan vizsgálat nélkül, az ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető.

A Biztos Kész Iskolaszövetkezet 124.999.512.-Ft összegű ajánlata csupán 2%-kal magasabb, mint a 2024-es garantált bérminimumhoz tartozó minimális szolgáltatási díj. Ez azt jelenti, hogy ha idén várhatóan 2%-nál nagyobb mértékben emelkedik a garantált bérminimum, akkor a Biztos Kész Iskolaszövetkezet teljesítése jogszabályba ütközne és ellehetetlenülne. Mivel az előző nyolc évben 3,99% volt a legkisebb mértékű garantált bérminimum változás, ezért a Biztos Kész Iskolaszövetkezet által kalkulált 2%-os emelés megalapozatlan ajánlatot eredményez, amely nem nyújt fedezetet a teljesítésre.

18. A kérelmező észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kérdés nem finanszírozási, fedezeti kérdés, hanem jogkérdés. A jogorvoslati eljárásban nem az kérdés, hogy az első és második helyeztként kihirdetett ajánlattevők hogyan és milyen formában, forrásból teremtenek fedezetet egy esetleges minimálberváltozás esetén a jogszabályszerű, az iskolaszövetkezetekre vonatkozó minimális szolgáltatási díjra (a minimálbér, illetve a garantált bérminimum 1,178-szorosa), hanem az, hogy az első és második helyeztként kihirdetett ajánlattevők nem lesznek képesek 2025-ben szerződésszerű teljesítésre abban az esetben, ha 2025. évre vonatkozóan a jogalkotó megemeli a minimálbér, illetve a garantált bérminimum összegét és ezáltal jogszabály erejénél fogva változik minimális szolgáltatási díj összege is.

Mindez azt jelenti, hogy jogszabály erejénél fogva nem állíthatnak ki számlát a 2024. évre megajánlott óradíjukon a 2025. év vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában kizárta az óradíj vonatkozásában a szerződésmódosítás lehetőségét, így a 2024. év vonatkozásában megajánlott ajánlati áron a 2025. évre nem teljesíthető a szerződés abban az esetben, ha a jogalkotó megemeli a minimálbér, illetve a garantált bérminimum összegét. Az első helyezett esetén egyértelműen, minden kétséget kizáró módon, mert 0 %-os változással kalkulált, míg a második helyezett esetén is valószínű, hiszen csupán 2 %-os változással kalkulált, miközben az elmúlt években a legkisebb változás is 3,99% volt.

A jogvita tárgya tehát annak az ajánlatkérői mulasztásnak a megítélése, miszerint ajánlatkérő elmulasztotta vizsgálni azt a körülményt, hogy az első és második helyezettként kihirdetett ajánlattevő által megajánlott szerződéses óradíj nem lesz alkalmas a teljesítésre, abban az esetben, ha megemelik a minimálbért, hiszen a minimális szolgáltatási díj jogszabályban meghatározott, attól eltérni semmilyen formában nem lehet, ugyanakkor szerződésmódosításra az ajánlatkérő nem adott lehetőséget.

A jogalkotó az aránytalanul alacsony ár jogintézményén belül szabályozott módon a Kbt. 72. § (4) bekezdésben az ajánlattevők kötelezettségévé tette olyan indoklás elkészítését és benyújtását, amely megfelel a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, ellenkező esetben pedig, amennyiben nem megfelelő az indoklás, úgy az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak, ezáltal érvénytelennek minősíthető.

A kérelmező érdeksérelme többek között abban is áll, hogy az ajánlatkérői mulasztás következtében (ti. Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklaskérés elmulasztása) nem kerülhetett sor az ajánlattevői indoklások vizsgálatára, amelyek szükségszerűen nem lehetnek megfelelőek (hiszen 2024. évre irányadó árral nem lehet indokolni egy 2025-ben várhatóan emelkedő minimálbért/garantált bérminimumot ezáltal a szükségszerűen emelkedő szolgáltatási díjat), így ezáltal nem kerülhetett sor az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására.

19. A kérelmező az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásaira utalva rögzítette, hogy a számlázás alapja a nettó egységár óradíjban kifejezve, amelyet a megrendelésben és a teljesítésigazolásban ténylegesen rögzített és igénybe vett óraszámokkal kell felszorozni. A kiegészítő tájékoztatás szerint a minimális szolgáltatási díjnak egyrészt meg kell felelni a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, másrészt egy esetleges jogszabályváltozás esetén a díjazás nem változtatható.

A kérelmező szerint egy esetleges jogszabályváltozás esetén az ajánlatban szereplő nettó óradíjon számla nem állítható ki.

A kérelmező szerint ezért vizsgálati kötelezettség terheli az ajánlatkérőt a tekintetben, hogy ha egyszer nem változtatható az ajánlati ár, ugyanakkor az elmúlt évtizedek alapján a minimálbér emelkedése várható, sőt az ajánlatkérő is ezzel számolt a becsült érték meghatározása során, akkor (a Kbt. 72. § (4) bekezdés rendelkezéseire is figyelemmel) indoklást kellett volna kérnie az ajánlattevőktől arra nézve, hogy az előzőekben vázolt feltételrendszer esetén (ti. az ár nem változtatható), hogyan kívánják teljesíteni a szerződést.

Tekintettel arra, hogy a jogorvoslat tárgya nem finanszírozási/fedezeti kérdés, így az ajánlatkérő és az érdekelt által a rendelkezésre álló forrás/finanszírozás körében előadottak irrelevánsak, a jogvita megítélése szempontjából figyelmen kívül hagyandóak.

20. A kérelmező rögzítette, hogy a minimálbér emelkedésre vonatkozó „spekulációt” az elmúlt évek, évtizedek tapasztalata alátámasztja, az elmúlt években mindig emelkedett a minimálbér.

Az ajánlati árak kialakítása nem spekuláció, hanem tudatos tervezési folyamat eredménye. Az ajánlatkérő is felhívta a figyelmet, hogy a gazdasági élet változásait figyelembe véve kell kialakítani az árat. Az első helyezettként kihirdetett ajánlattevő egyáltalán nem számolt a minimálbér éves változásának lehetőségével, ami lehetetlenné teszi teljesítését a jövő évre,

pedig a változás bekövetkezésének valószínűsége közel 100%-os az elmúlt 20 év tapasztalata alapján. Hasonló mondható el a második helyeztként kihirdetett ajánlattevő esetén is, hiszen a 2 %-os emelés teljes mértékben figyelmen kívül hagyja „a gazdasági élet üzleti kockázatait és változásait”, teljesen ellentétes az elmúlt évek, évtizedek emelkedést jelentő tendenciával, tudatos tervezésnek, felelős gazdálkodásnak nem tekinthető. A kérelmező felhívta a figyelmet arra a körülményre is, miszerint hazánkban legkésőbb 2025. január 1-ig át kell ültetnie jogalkotásába az Európai Unió minimálbér irányelvét is. Ez utóbbi kötelezettség szintén a minimálbér emelkedését valószínűsíti, és amely feltétellel az első és második helyeztként is számolnia kell(ett volna).

Rögzítette még, hogy a szerződéstervezet 1.2 és 3.5.2 pontjai szerint a mindenkori minimálbér összegére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek kell megfelelni.

A kérelmező szerint mindazon ajánlatkérői érvek, amelyek azt igyekeznek igazolni, hogy ajánlatkérőnek csak a 2024-ben hatályos jogszabályok alapján kellett vizsgálnia az első és második helyeztként kihirdetett ajánlattevők ajánlatát, egyértelműen igazolják az ajánlatkérő mulasztást és a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerinti jogsértést, mivel az ajánlatkérő kifejezetten leírta, hogy a bírálatot a 2024-ben hatályos jogszabályok alapján kell elvégeznie, miközben a közbeszerzési dokumentumok ezzel ellentétes rendelkezéseket tartalmaz. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései szerint végezte el az ajánlatok bírálatát.

21. A kérelmező megjelölte továbbá, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár meghatározása szempontjából figyelembe veendő az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 1-2. §-a és a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. §-a.

A jogszabályi rendelkezéseket és az ott meghatározott konkrét számadatokat alkalmazva megállapítható, hogy 2024. évben iskolaszövetkezetek esetén, a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló esetén alapbérként megállapított garantált bérminimum és a minimális szolgáltatási díj számszerűsítve: $1874 \text{ Ft} \times 1,178 =$ azaz $2207,572 \text{ Ft}$, kerekítve 2208 Ft óradíj alkalmazása esetén. Megállapítható, hogy 2024-ben 2208 Ft azaz az összeg, amit legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben az iskolaszövetkezet számlázni köteles. (A minimális szolgáltatási díj összege $333,572 \text{ Ft}$ óránként, nem $273,052 \text{ Ft}$.) Mivel az ajánlatkérő az igénybe vett diák munkaerő kapcsán a különböző munkakörök vonatkozásában nem kívánt differenciált óradíjat megfizetni, hanem valamennyi munkakör esetében az igénybe vett valamennyi diák munkaerő után kizárólag egyetlen meghatározott óradíjjal kíván elszámolni és mivel bizonyos munkakörök tekintetében elvárt a középfokú végzettség, ezért a megajánlott egységes díjnak legalább a garantált bérminimumhoz tartozó jogszabályban meghatározott minimális szolgáltatási díját kell elérni.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár 2208 Ft , azaz konkrétan a 2024. évre irányadó jogszabályi összeg. A nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár 2252 Ft , ami a már korábbiakban is ismertetett 2%-kal magasabb, mint a 2024. évre irányadó jogszabályi összeg.

Az előzőekben bemutatott jogszabályi rendelkezésekből és a két ajánlattevő által megadott ajánlati árakból az alábbi következtetések vonhatóak le:

- az első és második helyeztként kihirdetett ajánlattevők nem lesznek képesek 2025-ben szerződészerű teljesítésre abban az esetben, ha 2025. évre vonatkozóan a jogalkotó megemeli a minimálbér, illetve a garantált bérminimum összegét (vagy akár 2024. évben, mint

ahogy az történt 2023. decemberében is) és ezáltal jogszabály erejénél fogva változik a minimális szolgáltatási díj összege is;

- az első és második helyezettként kihirdetett ajánlattevők által megajánlott szerződéses óradíj nem lesz alkalmas a teljesítésre abban az esetben, ha megemelik a minimálbért, hiszen a minimális szolgáltatási díj jogszabályban meghatározott, attól eltérni semmilyen formában nem lehet, ugyanakkor szerződésmódosításra az ajánlatkérő nem adott lehetőséget;

- mindez azt jelenti, hogy jogszabály erejénél fogva nem állíthatnak ki számlát a 2024. évre megajánlott és szerződött óradíjukon a 2025. év vonatkozásában

A minimálbér/garantált bérminimum és a „minimális szolgáltatási díjról szóló Korm.rendelet szerint számolt szolgáltatási díj összege jogszabály erejénél fogva nem lehet alacsonyabb a jogszabályban meghatározott összegnél. Az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés szerint ugyanakkor a szolgáltatási díj összege nem emelhető – még jogszabályváltozásra tekintettel sem (vö. kiegészítő tájékoztatásban írtakkal). Abban az esetben azonban, ha a jogalkotó megemeli a minimálbér összegét, akkor – figyelemmel az előzőekben írtakra, a szerződéses ár megemelésére vonatkozó ajánlatkérői tilalom miatt – mégis az a helyzet áll elő, hogy a jelen jogviszony keretében a szerződéses díj alacsonyabb lenne, mint a jogszabályban előírtak alapján alkalmazandó díj. Ez pedig azt eredményezi, hogy ha a számlán szereplő óradíj összege alacsonyabb, mint a minimálbér/garantált bérminimum 1,178-szoros összege, akkor az ajánlatkérő és az ajánlattevő is jogszabályt sért. Teljesen irreleváns, hogy korábban mennyi fedezetet termelt a szerződés teljesítése során. A minimálbér emelésének pillanatától nem tud jogszerűen számlázni és teljesíteni a szerződésben meghatározott áron, mert az nem fog megfelelni a jogszabálynak. (A nyertes ajánlattevő esetén akár 1 Forintos emelés esetén sem tud már számlázni, második helyezett esetén pedig 2%-nál magasabb minimálbér emelés esetén lehetetlenül el a teljesítés.)

A kérelmező rögzítette, hogy az elmúlt 20 évben mindig emelkedett a minimálbér. Mivel az előző nyolc évben 3,99% volt a legkisebb mértékű garantált bérminimum változás, ezért az első helyezett által kalkulált 0 %-os, míg a második helyezett által kalkulált 2%-os emelés megalapozatlan ajánlatot eredményez, amely nem nyújt fedezetet a teljesítésre. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell(ett volna) azt a körülményt, hogy a nyertes és az azt követő második helyezettként kihirdetett ajánlattevő hogyan tervezi teljesíteni egy 2024. évre irányadó ajánlati árral a 2025. évben is teljesítendő szerződést.

A kérelmező rögzítette továbbá, hogy a minimális szolgáltatási díj összege 333,572 Ft óránként, nem 273,052 Ft, az ajánlatkérő tévesen számol az észrevételében, ezért az ajánlatkérő által számolt tartalékok mértéke hibás (az első helyezett esetén konkrétan 0 Ft), míg a második helyezett esetén 44 Ft, ami 1.95% tartalék, ami az ajánlatkérő által jelzett legkedvezőbb inflációs mértéket meg sem közelíti.

22. A kérelmező további észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérői előadással szemben a számlázás nem egyösszegben történik, a szerződéstervezet erre nem ad lehetőséget. E körben a kérelmező megjelölte a közbeszerzési dokumentumok Az értékelés módszere, értékelési szempontok cím alatt az ajánlati ár kapcsán rögzítetteket, a szerződéstervezet 1.2. és 3.1. pontját.

A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő számolása nem helyes: „A fenti 4.698 munkaórából 4.002 munkaórára (képesítés nélküli diák, parkfenntartó) eső, minimálbéren számított, iskolaszövetkezetet a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet alapján kötelezően megillető szolgáltatási díj hatályos rendelkezései alapján: 7.231.614,- Ft.” A kérelmező szerint hibás az ár vagy számítás, mert azzal a minimális szolgáltatási díj esetén történő kalkulációt követően nem éri el a diákok számára fizetendő bér a br. 1.534,- Forintot. 7.231.614,- Forint osztva az arányosított 4.002 munkaórával = az egységre jutó szolgáltatási óradíj 1.807,- Forint/óra, ami azt jelenti, hogy a 2024-ben érvényes minimálbérek alapján számolandó

minimális szolgáltatási díjat levonva ($1534 \cdot 1,178 - 1534 = 273,052$) a bruttó bér értékére csak 1533,948,- Forintot kapunk, azaz az 1.807,- Forintos óránkénti szolgáltatási óradíj nem felel meg a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendeletnek. Fent nevezett rendelet értelmében a 4.002 munkaóra legkisebb nettó ellenértéke 7.231.822,104,- Forintnál nem lehet alacsonyabb a hatályos jogszabályi környezet alapján.

Az ajánlatkérő észrevételei

23. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását mindkét kérelmi elem tekintetében és a kérelmező kötelezését az ajánlatkérő jogi képviselőtének ellátásával kapcsolatos költségeinek megfizetésére.

24. Mindkét kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a tényekkel teljesen ellentétes azon kérelmezői állítás, miszerint az ajánlatkérő érdemi vizsgálat, közbenső eljárási cselekmény foganatosítása nélkül fogadta el a nyertes és a második helyezett ajánlatát érvényesnek.

Az ajánlatkérő a bontást követően – mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazta – először az ajánlatok értékelését végezte el. Az értékelés célja, hogy az értékelési szempontokra tett megajánlások alapján megállapítható legyen az ajánlattevők közötti sorrend, amely alapján az 1. és/vagy 2. helyezett tekintetében érdemi bírálatra kerül sor. Ahhoz, hogy az értékelés helyes sorrendet eredményezzen az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia az értékelési szempontokra tett megajánlások megalapozottságát, alátámasztottságát. Az ajánlatkérő ezen, az értékeléssel összefüggő, Kbt. 71. és 72. §-a szerinti eljárási cselekményeket elvégezte, kiadta (2024.03.22-én és 2024.03.26-án) a szükséges felhívásait. A nyertes és 2. helyezett ajánlattevő vonatkozásában is megvizsgált minden ajánlati elemet, és ahol szükséges volt, ott a megfelelő eljárási cselekményt elvégezte.

Az értékelést eredménye alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy mely ajánlattevők kerülnek felhívásra a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az előírt nyilatkozatok és igazolások benyújtására, hiánypótlására. Az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményekkel elvégezte az ajánlatok bírálatát.

A kérelmező állításával szemben tehát az ajánlatok értékelését és bírálatát jelentő eljárási cselekmények eredményeként jutott az ajánlatkérő az összegezésben rögzített döntésre.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezésben, sem a jogorvoslati kérelemben nem hívott fel konkrét jogszabályi rendelkezést, amely miatt a nyertes vagy a 2. helyezett ajánlattevő óradíjra vonatkozó ajánlata a hatályos szabályozás alapján ne lenne megfelelő, így jogszabályba vagy a közbeszerzési dokumentumban foglaltakba ütköző lenne.

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének jogszabályi megfelelőségét, teljesíthetőségét az ajánlattétel időpontjában hatályos jogszabályok alapján kell vizsgálni; ennek során az ajánlatkérő megállapította, hogy a jelenleg hatályos szabályozás értelmében a nyertes és a 2. helyezett ajánlattevő által megajánlott ár megfelel a 127/2022. (III.30.) Korm. rendeletben meghatározott összegnek. Sem az ajánlattételkor, sem pedig az azóta eltelt időben nem volt, illetve nem lépett hatályba olyan jogszabály, ami alapján tényként kijelenthető lenne, hogy 2025-ben a minimálbér emelkedni fog és milyen mértékben. A múltbeli gazdasági adatokból nem lehet a jövőre nézve biztos következtetést levonni, erre egy ajánlat érvénytelenségét alapítani kizárt; az összegezés indoklásában nem lehetne arra jogszerűen hivatkozni, hogy az elmúlt 3 év minimálbér összegének emelkedését alapul véve, annak feltehető folytatódására tekintettel a megajánlott áron a szerződés vélhetően nem teljesíthető 2025. évben. Az ilyen gazdasági tényezők változása nem prognosztizálható korábbi adatok alapján. 2025-ben a minimálbér emelése nem automatikus vagy szükségszerű.

Jogsabályi rendelkezés hiányában minden, a jövőbeli minimálbérre vonatkozó becslés csak spekuláció, amely a közbeszerzési eljárás keretein, és így az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségén kívül esik. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez a kötelezettség értelemszerűen csak a hatályos, illetve a már kihirdetett, de csak a teljesítés ideje alatt később hatályba lépő jogszabályi rendelkezések között terheli. Minden más, a jövőbeli gazdasági folyamatokra vonatkozó feltételezés, becslés, várakozás, stb. nem a bírálat körébe, hanem az adott ajánlattevő üzleti kockázatvállalására tartozó kérdés.

Az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy az érintett ajánlatok szerinti ár megfelel-e a hatályos 127/2022. (III.30.) Korm. rendeletben meghatározott összegnek és megállapította, hogy megfelel, ezen túlterjeszkedni nem lehet.

26. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy mind a nyertes, mind pedig a 2. helyezett ajánlattevő ajánlati árában kimutatható olyan tartalék, ami adott esetben fedezetet nyújthat a 2025. évi lehetséges, esetleges, nem ismert mértékű minimálbér emelésre is az alábbiak szerint:

Nyertes ajánlattevő vonatkozásában:

Az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének eleget téve megvizsgálta az iskolaszövetkezetnek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III.30.) Korm. rendeletben meghatározott összeget. E rendelet alkalmazásában az 1. § alapján minimálbérként a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összegét vette alapul órabér alkalmazására. Ennek megfelelően nyertes ajánlattevő által meghatározható, jogszabály által kötelezően alkalmazandó órabér összege:

- a kötelező legkisebb órabér összegét alapul véve: 1.534,- Ft
- garantált bérminimum összegét alapul véve: 1.874,- Ft

Az ajánlatkérő, amennyiben a teljes mennyiséget igénybe veszi, úgy az alábbi óraszámok esnek a két különböző bérkategóriába:

- kötelező legkisebb órabérre kalkulált óraszám: 31.182 óra
- garantált bérminimum szerinti órabérre kalkulált óraszám: 24.324 óra

A fenti bontás szerint nyertes ajánlattevő bérfizetési kötelezettsége az alábbiak szerint alakul:

Szakképzettséget igénylő munkakörök:

A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet alapján az alábbi munkakörök esetében a garantált bérminimum fizetendő, melyen felül ennek egy órára vetített összege 0,178 szorosának megfelelő minimális szolgáltatási óradíj szerinti összeg illeti az iskolaszövetkezetet:

- uszodamester diák 13.884. óra
- pénztáros diák 10.440. óra

Összesen: 24.324 óra X 1.874 Ft X 1,178 = 53.696.981 Ft

Szakképzettséget nem igénylő munkakörök:

A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet alapján az alábbi munkakörök esetében a minimálbér fizetendő, melyen felül ennek egy órára vetített összege 0,178 szorosának megfelelő minimális szolgáltatási óradíj szerinti összeg illeti az iskolaszövetkezetet:

- képesítés nélküli diák 11.172. óra
- Csúszdakezelő diák 12.702. óra
- parkfenntartó 7.308. óra

Összesen: 31.182. óra X 1.534 Ft X 1,178 = 56.347.495. Ft

Az igényelt 5 munkakörben, a becsült érték alapján meghatározott 55.506 óra igénybevétele esetén az óraszámra eső összes költség, mely tartalmazza fentiek szerint a diákok részére fizetendő bért, valamint fedezi az iskolaszövetkezet működésével, szolgáltatásának nyújtásával kapcsolatos költségeket is: 110.044.476,- Ft.

A teljes 55.506 munkaóra igénybevétele esetén az ajánlatkérő által nyertes ajánlattevőnek kifizetendő díj: 122.557.248,- Ft.

A kettő közötti különbség nettó 12.512.772,- Ft, amely haszon fedezetet nyújt egy esetleges 2025. évben bekövetkező minimálbér emelkedésre is.

Az igénybe venni tervezett óraszámok:

- 2024. évben: 50.508 óra
- 2025. évben: 4.698 óra (a teljes mennyiség 8,4 %-a)

Fentiek alapján kimutatható, hogy a nyertes ajánlattevő, számításunk szerint 10 %-os haszonkulccsal dolgozik. Ez a haszonkulcs fedezetet nyújt a 2025.évben esetlegesen bekövetkező minimálbér emelkedésre is.

Második helyezett ajánlattevő vonatkozásában:

A fentiekben bemutatott adatokat és számítást figyelembe véve az igényelt 5 munkakörben, a becsült érték alapján meghatározott 55.506 óra igénybevétele esetén az óraszámra eső összes költség, mely tartalmazza fentiek szerint a diákok részére fizetendő bért, valamint fedezi az iskolaszövetkezet működésével, szolgáltatásának nyújtásával kapcsolatos költségeket is: 110.044.476,- Ft.

A teljes 55.506 munkaóra igénybevétele esetén Ajánlatkérő által második helyezett ajánlattevőnek kifizetendő díj: 124.999.512,- Ft.

A kettő közötti különbség nettó 14.955.036,- Ft, amely haszon fedezetet nyújt egy esetleges 2025. évben bekövetkező minimálbér emelkedésre is.

Az igénybe venni tervezett óraszámok:

- 2024. évben: 50.508 óra
- 2025. évben: 4.698 óra (a teljes mennyiség 8,4 %-a)

Fentiek alapján kimutatható, hogy a második helyezett ajánlattevő, számításunk szerint 12 %-os haszonkulccsal dolgozik. Ez a haszonkulcs fedezetet nyújt a 2025. évben esetlegesen bekövetkező minimálbér emelkedésre is.

27. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy téves a kérelmező azon álláspontja, mely szerint kérelme gyakorlatilag szó szerint egyező álláspontot képvisel a Döntőbizottság D.161/13/2023. számú határozatával, annak 35-42. pontjaiban foglaltakkal.

Kiemelte, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának ajánlatkérői kötelezettsége kapcsán a Döntőbizottság is rámutatott határozatának 36. pontjában arra, hogy a Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárásokra, szerződések tapasztalataira, valamint piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az ajánlatkérő ennek megfelelően járt el, hiszen a korábbi évek tapasztalataira támaszkodva megvizsgálta a korábbi évek diákmunkára vonatkozó beszerzéseit. Az eljárást megindító felhívást megelőző 5 év adatait elemezte az ajánlatkérő, éves bontásban áttekintve az igénybe vett munkaórákat, valamint a munkaóra lebontott egységárakat. Ezzel együtt vizsgálta az adott években a minimálbér változását is. Ennek megfelelően a becsült érték számításakor a korábbi szerződései alapján rendelkezésére álló adatokat használta fel.

2019-2022. év diák munkaóra, munkabér Sóstó-Gyógyfürdők Zrt.-nél (minimálbér változásokkal)				
Időszak	Diák munkaóra	Kifizetett bér	Minimálbér	Kifizetett óradíj
2019. bázis év	60 478	66 955 165	149 000	1 107
2020.	22 286	26 188 841	161 000	1 175
2020. évi változás 2019. évhez képest	-63%	-61%	8%	
2021.	77 031	98 840 514	167 400	1 283
2021. évi növekedés 2020. évhez képest	346%	377%	4%	
2022.	78 044	121 993 458	200 000	1 563
2022. évi növekedés 2021. évhez képest	101%	123%	19%	

A minimálbér emelkedéssel az ajánlatkérő tényszerűen kalkulált, ennek megfelelően alakította ki a becsült érték számításánál alkalmazott 1.811,-Ft értékű nettó óradíjat.

A közbeszerzési eljárás során megállapítást nyert, hogy valamennyi beérkezett ajánlat meghaladta a becsült érték számításánál alkalmazott 1.811,- Ft-os egységárat, továbbá valamennyi beérkezett ajánlat egymáshoz nagyon közeli értékeket mutatott, az eltérések csupán néhány százalékos értéken mozogtak. Ez a kismértékű eltérés ellentmond a kérelmező által megjelölt azon határozati elemmel, ahol a 37. pontban rögzítettek szerint 50 %-os, és 20 %-os eltérések, azaz kiugróan magas eltérések mutatkoztak. A kérelmező ajánlatához képest a nyertes ajánlattevő ajánlata 7%-os, a második legjobb ajánlatot tevő ajánlata 6 %-os mértékű eltérést mutat, melyek nem tekinthetők kiugróan magas eltérésnek, mely az ajánlatkérő részéről ellenőrzésre adna alapot. Valamennyi ajánlati érték meghaladta a becsült értéként tervezett egység óradíjat, valamint az ajánlattevők is egymás ajánlataihoz képest nagyon kis mértékű eltérést mutató ajánlatokat tettek, továbbá az érvényes ajánlatok megfeleltek a jogszabályi és a közbeszerzési dokumentum szerinti előírásoknak, ezért az ajánlatkérő nem látta jogszerűségét annak, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárat, amely

- meghaladta Ajánlatkérő által a korábbi évek szerződése alapján tervezett egységárat,
- nem mutatott jelentős eltérést más ajánlattevők ajánlati egységáratól,
- nem ütközik jogszabályba, közbeszerzési dokumentumba, megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak

megkérdőjelezhető volna.

Az ajánlatkérő az eljárás során azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozott, az adott áron a szerződés teljesíthető.

Ezt az ajánlatkérői megállapítást több tény is alátámasztja.

Egyrészt a jelenlegi piaci viszonyok és a közelmúltban lefolytatott közbeszerzési eljárások tanúsága szerint, a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés teljesíthető. A Kaposvári Élmeny és Gyógyfürdő Nonprofit Kft. ajánlatkérő által lefolytatott, diákmunka közvetítése 2024. évben tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő nettó vállalási díja 2.044,- Ft/óra. Az említett eljárásban a további ajánlattevők ajánlatai, hasonlóan az ajánlatkérő jelen eljárásához, a beérkezett ajánlatok 2.044,-Ft, 2.265,-Ft, 2.294,-Ft/óra nettó vállalási díjon voltak meghatározva. Ennek megfelelően a jelenlegi piaci viszonyok, a

közbeszerzési eljárásokban benyújtott ajánlatok azt igazolják vissza, hogy a jelen eljárásban nyertes ajánlattevő 2.208,-Ft/óra nettó vállalási egységára megfelel a piacon jelenleg alkalmazott egységáraknak, amelyeknek ugyanúgy figyelemmel kell lennie a jogszabályváltozásokra, így ezen az egységaron a szerződés teljesítése megalapozott.

A kérelmező hivatkozása a D.161/13/2023. számú határozatra arra tekintettel is alaptalan, hiszen a határozat 42. pontjában a Döntőbizottság az 1.572,-Ft-os nettó óradíj megajánlást tartotta megalapozatlannak 2024. évre, hiszen ez az összeg a 127/2022. (III.30.) Korm.rendeletben meghatározott azon összeg, amely kizárólag a 2023. évi kötelező legkisebb munkabérré (minimálbér) kalkulált összegnek felel meg (2023. évi kötelező minimálbér: 1.334,-Ft x 1,178 = 1.572,-Ft). A hivatkozott esetben valóban nem kalkulált egy következő évi esetleges minimálbér emelkedéssel, hiszen az alacsonyabb összegű kötelező legkisebb minimálbérhez vetített az ajánlati ár. Ehhez az értékhez képest jelen eljárás nyertes ajánlattevője nem a 2024. évi minimálbérrel, hanem a magasabb értékű garantált bérminimum összegével kalkulálva adta meg ajánlatát, mely eredményezte a 2.208,-Ft/óra nettó vállalási árat. Mivel – vélhetően – a fentiekben már bemutatott bontás szerint kerül ajánlattevőnél majd kifizetésre a minimálbér és a garantált bérminimum, így a kettő közötti különbséget fedezetet tud nyújtani egy esetleges minimálbér emelkedésre is.

Alátámasztja az ajánlatkérői megállapítás megalapozottságát továbbá az is, hogy a 2022. évben növekedésnek indult és 2023-2024. években jelentősen megemelkedett inflációs adatok kedvezően alakultak, a 2023. januári 25,7 %-os értékhez képest a fogyasztói árváltozás 2024. januárjában már csak 3,8 % volt, mely azóta is csökkenő tendenciát mutat.

Így a korábbi magas infláció miatti drasztikus minimálbér emelkedés nem, vagy csak jóval kisebb mértékben várható, melyre a nyertes ajánlatkérő fentebb kimutatott haszna fedezetet tud nyújtani.

28. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételében előadottakra vonatkozóan tett észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a jogvita részben jogkérdés, részben pedig finanszírozási kérdés, tekintettel arra, hogy a kettő összefügg a minimálbér, garantált bérminimum, illetve a szolgáltatási díj jogszabály általi meghatározottsága okán.

Alaptalan azon kérelmezői hivatkozás, hogy a nyertes, ill. a 2. helyezett a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedése esetén jogszabály erejénél fogva nem állíthatnak ki számlát a 2024. évre megajánlott óradíjukon a 2025. év vonatkozásában.

Az ajánlat szerinti egységnyi szolgáltatási óradíj magában foglalja munkakörből függően az aktuális minimálbér vagy garantált bérminimum összegét, a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti, a szolgáltatót megillető szolgáltatási díjat (ami az ott írt számítási mód szerint 2024-ben 273,-Ft/óra), egyéb költségeket pl. munkaruha stb., és a szolgáltató hasznát.

A szolgáltató ugyanis nem a mindenkori minimálbér és a garantált bérminimum összegét + a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti, a szolgáltatót megillető szolgáltatási díjat (ami az aktuális minimálbér egy órára vetített összege 0,178 szorosa), számlázza tovább az ajánlatkérő felé, hanem az ajánlat szerinti óradíjat, ami a felsoroltakon kívül mást is magában foglal.

Az ajánlatkérő a szolgáltatást az ajánlatban megadott egységnyi óradíjon veszi igénybe a szerződés hatálya alatt, függetlenül attól, hogy az egységnyi óradíj előbbiek szerinti elemeinek összege, ezek egymáshoz viszonyított aránya hogyan változik. Amennyiben a minimálbér és a garantált bérminimum összege emelkedik, akkor az ajánlat szerinti egységnyi óradíj elemei átrendeződnek, annak összegének változatlansága mellett. Vagyis a változatlan óradíjból több jut a minimálbér és a garantált bérminimumra és ezzel összefüggésben a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatási díjra, és kevesebb marad meg – a költségnövekedés mértékétől függően – a szolgáltató profitjaként. Ezt minden

egyreszt egyes ajánlat esetében annak egyedi tartalma szerint kell megvizsgálni, és ennek eredményeként lehet megállapítani, hogy az ellenszolgáltatás összege irreálisan alacsony-e vagy sem, annak figyelembevételével, hogy az ajánlott nettó óradíjnak minimum fedeznie kell az aktuális a minimálbér és a garantált bérminimum összegét és a Korm. rendelet szerinti szolgáltatási díjat, ezek ugyanis szükségszerűen fizetendők, míg a szolgáltatói profit keletkezése már nem törvényszerű.

A fentiek és a következőkben kifejtettek alapján a nyertes ajánlattevő a számlázása alapjául tehát jogszerűen veheti figyelembe az ajánlata szerinti nettó 2.208 Ft-os óradíjat akkor is, ha 2025-ben a minimálbér és a garantált bérminimum összege és a Korm. rendelet szerinti szolgáltatói óradíj emelkedik.

29. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy mivel a 2024. évi minimálbér és a garantált bérminimum összegére és a Korm. rendelet szerinti szolgáltatási díj összege ismert, és a jogorvoslati kérelem tartalma szerint a kérelmező sem a nyertes, sem a 2. helyezett esetében nem vonja kétségbe, hogy az ajánlatuk szerinti nettó óradíj fedezetet nyújt ezek 2024. évi összegére, ezért csak a 2025. év esetében kell az érintett ajánlattevők által ajánlott ellenérték megfelelőségét vizsgálni az ajánlat érvénytelensége szempontjából. Ezzel összefüggésben lényeges, hogy a műszaki leírás szerinti teljesítendő óraszámok mindössze 8,4 %-a esik 2025. évre, ezen belül 7,2 % esik a minimálbér, és csupán 1,2 % esik a garantált bérminimum szerinti kategóriába 2025. év vonatkozásában. Ez azért lényeges, mert a nyertes ajánlattevő nettó 2.208.-Ft-os óradíjjal számolt ajánlatában valamennyi munkakörre, azaz mind a szakképzettséget nem igénylő, mind pedig a szakképzettséghez kötött munkakörök esetén.

A szakképzettséget igénylő munkakörök esetében a 2.208.-Ft nettó óradíjból ha levonjuk a 273.-Ft/óra szolgáltatási díjat, akkor 1.935.-Ft/óra marad fenn. A garantált bérminimum összege 2024-ben 1.874.-Ft/óra. A két érték különbsége 61.-Ft/óra, ami 3,3% tartalékot jelent, vagyis ekkora mértékű garantált bérminimum emelés esetén is fedezetet nyújt az óradíj még a kérelmező logikája szerint is. Ugyanezen számítás a 2. helyezett esetén a 273.-Ft/óra szolgáltatási díj levonását követően 1.979.-Ft/óra, az 1.874.-Ft/óra és ennek különbsége 105.-Ft/óra, ami 5,6%-os tartalékot jelent, vagyis ekkora mértékű garantált bérminimum emelés esetén is fedezetet nyújt az óradíj még a kérelmező logikája szerint is. Ugyanezen számítást elvégezve a kérelmező nettó 2.384 Ft óradíjával 12,65% tartalék jön ki.

A szakképzettséget nem igénylő munkakörök esetében a 2.208.-Ft nettó óradíjból ha levonjuk a 273.-Ft/óra szolgáltatási díjat, akkor 1.935.- Ft/óra marad fenn. A minimálbér összege 2024-ben 1.534.-Ft/óra. A két érték különbsége 401.-Ft/óra, ami 26,14% tartalékot jelent, vagyis ekkora minimálbér emelés esetén is fedezetet nyújt az óradíj még a kérelmező logikája szerint is. Ugyanezen számítás a 2. helyezett esetén a 273.-Ft/óra szolgáltatási díj levonását követően 1.979.- Ft/óra, az 1.534.-Ft/óra és ennek különbsége 445.-Ft/óra, ami 29%-os tartalékot jelent, vagyis ekkora mértékű minimálbér emelés esetén is fedezetet nyújt az óradíj még a kérelmező logikája szerint is. Ugyanezen számítást elvégezve a kérelmező nettó 2.384.- Ft óradíjával 37,6% tartalék jön ki.

Az előbbiekből alapján látható, hogy mind a nyertes, mind a 2. helyezett esetében az óradíj egyrészt megfelelt a 127/2022. (III.30.) Korm.rendeletben foglaltaknak, másrészt a szakképzettséget igénylő és nem igénylő munkakörök esetében is tartalmaz kimutatható tartalékot, amely fedezetet nyújt az esetleges 2025. évi emelésekre is. Nem állhat elő tehát a kérelmező által állított azon helyzet, hogy a számla nem állítható ki, a változatlan óradíj mellett.

A nyertes és a 2. helyezett ajánlata tehát nem tartalmaz irreálisan alacsony ellenszolgáltatást a megkötni kívánt szerződés tárgyára vonatkozóan, mivel azok megfelelnek a jelenleg hatályos jogszabályoknak, erről az ajánlatkérő meggyőződött. A különbség a nyertes, a 2. helyezett és a kérelmező vonatkozásában abban van, hogy melyik mekkora kockázatot vállalt (amellett,

hogyan ajánlatuk így is érvényes) azzal, hogy milyen mértékű esetleges kötelező béremeléssel számolt, amellyel versenyelőnyét biztosítja a későbbi profitja terhére. Amennyiben kötelező béremelésre nem vagy csekély mértékben kerül sor, akkor versenyelőnyét megtartva profitot is realizálhat, nagyobb mértékű emelés esetén a versenyelőnye ugyan megmarad, de profitja nem vagy minimális lesz. A három ajánlattevő ezt a kockázatot másként árazta be, de ez nem jelenti azt, hogy a nagyobb kockázatot vállaló ajánlattevő ellenszolgáltatása irreálisan alacsony lenne. Az ajánlattevők árképzésének megalapozottságát támasztja alá az is, hogy a 2022. évben növekedésnek indult és 2023-2024. években jelentősen megemelkedett inflációs adatok kedvezően alakultak, a 2023. januári 25,7 %-os értékhez képest a fogyasztói árváltozás 2024. januárjában már csak 3,8 % volt, mely azóta is csökkenő tendenciát mutat, ebbe a trendbe jól illeszkedik a nyertes 3,3%-os tartaléka a szakkézettséget igénylő munkakörök esetében és még inkább a 26,14%-os tartalék a szakkézettséghez nem kötött munkakörök vonatkozásában. A tendenciákra tekintettel korábbi magas infláció miatti drasztikus minimálbér emelkedés nem, vagy csak jóval kisebb mértékben várható.

30. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező hivatkozta D.161/13/2023. számú döntőbizottsági határozat 36. pontjában a Döntőbizottság leszögezte: „Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni.”

Az ajánlatkérő ezen tényezőkre támaszkodva végezte el az ajánlatok vizsgálatát:

- A 2025.05.05-i észrevételében részletezte, hogy milyen módon határozta meg a becsült értéket, amelynek 1.811.-Ft-os összegéhez képest valamennyi ajánlat magasabb volt, nyilván a lehetséges költségnövekedések bekalkulálása miatt.

- Az ajánlatokat egymással is összevetette, ennek során megállapította, hogy az ellenértékek egymáshoz nagyon közeli értékeket mutatnak az eltérések csupán néhány százalékos értéken mozognak.

- Kérelmező ajánlatához képest a nyertes ajánlattevő ajánlata 7%-os, a második legjobb ajánlatot tevő ajánlata 6 %-os mértékű eltérést mutat, melyek nem tekinthetők kiugróan magas eltérésnek. (A Kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat tényállása e körben alapvetően más, mivel ott az eltérés 50% és 20% volt, ami teljesen más helyzet, így a határozat érdeme jelen esetben nem releváns).

- A piaci viszonyok leképeződésének vizsgálata körében összehasonlította a nyertes ajánlati árát az ugyanilyen tárgyú, más, független ajánlatkérők által lefolytatott eljárások eredményével. Ennek során megállapította, hogy az EKR000413682024 eljárás azonosító számú, a Kaposvári Élmény és Gyógyfürdő Nonprofit Kft. ajánlatkérő által lefolytatott, diák munka közvetítése 2024. évben tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő nettó vállalási díja 2.044,-Ft/óra. Az említett eljárásban a további ajánlattevők ajánlatai, hasonlóan az ajánlatkérő jelen eljárásához, a beérkezett ajánlatok 2.044,-Ft, 2.265,-Ft, 2.294,-Ft/óra nettó vállalási díjon voltak meghatározva. Ennek megfelelően a jelenlegi piaci viszonyok, a közbeszerzési eljárásokban benyújtott ajánlatok azt igazolják vissza, hogy a jelen eljárásban nyertes ajánlattevő 2.208,-Ft/óra nettó vállalási egységára megfelel a piacon jelenleg alkalmazott egységáraknak, amelyeknek ugyanúgy figyelemmel kell lennie a jogszabályváltozásokra.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem látta szükségét annak, hogy a nyertes vagy a 2. helyezett ajánlattevő által megajánlott egységár tekintetében, amely

- meghaladta az ajánlatkérő által a korábbi évek szerződése alapján tervezett egységárat,
- nem mutatott jelentős eltérést más ajánlattevők ajánlati egységárától,

- nem ütközik jogszabályba, közbeszerzési dokumentumba, megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak indokolást kérjen. Az ajánlatkérő az eljárás során azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozott, az adott áron a szerződés teljesíthető.

31. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiek szerinti számszerűsített adatok, mind a korábban benyújtott észrevételének számszerű eredményei alátámasztják, hogy egy esetleges jogszabályváltozás esetén is biztosított a jogszabályi megfelelés. Az ajánlatkérő korábban benyújtott és jelen észrevételében is számszerűen levezette eljárásának, döntésének megfelelőségét. A „mindenkori minimálbér összegére” vonatkozó jogszabályi rendelkezések kapcsán az ajánlatkérő megerősíti, hogy kizárólag azon jogszabályi előírásokat tudja figyelembe venni, amelyek az ajánlat bírálatakor érvényesek és hatályosak, az első, valamint második helyezett ajánlatkérők ajánlata pedig ennek a követelménynek megfelel, és ezt a kérelmező is elismeri. Egy esetleges minimálberváltozást pedig az ajánlatkérő – jogszabályi rendelkezés hiányában – kizárólag az alapján tudja megítélni és figyelembe venni, hogy a nyertes, valamint második helyezett ajánlattevők ajánlata nyújt-e kellő fedezetet rá. Ez pedig a fentiekben bemutatottak, valamint a korábban benyújtott ajánlatkérői észrevétel alapján számszerűen, tényszerűen kimutatásra és alátámasztásra került.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező logikája szerint akár valamennyi benyújtott ajánlat tekintetében árendoklásra lenne szükség, mert 2025-re vonatkozó jogszabályi rendelkezés hiányában egyik ajánlat egység óradíjáról sem lehetne kijelenteni, hogy biztosan fedezetet nyújt valamennyi költségre a bérek esetleges kötelező emelése esetén is. A kérelmező értelmezése elméletileg oda is vezethetne, hogy - 2025-re vonatkozó szabályozás hiányában, pusztán spekuláció alapján – a legmagasabb összegű egységnyi óradíjat tartalmazó ajánlat lehet csak érvényes, mert az akár a minimálbáér 70-80-90%-os emelkedése esetén is fedezet nyújt, ellenben a többivel; ez összeegyeztethetetlen lenne a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvvel.

32. Az ajánlatkérő további észrevételében hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő, valamint a második helyezett ajánlattevő által megajánlott munkaóra vetített egységára nem szolgáltatási díjként értelmezendő, hanem az ajánlati felhívásban szereplő, különböző munkanemekre külön-külön számított szolgáltatási díjaiból számított egységár, egyfajta átlagár. A kérelmező figyelmen kívül hagyja azt a lényeges tényét és körülményt, hogy az ajánlatkérő nem egységárakat versenyeztetett meg az ajánlati felhívásában, és nem az egységárak alapján hirdetett eredményt, hanem az ajánlattevőknek 55.506 munkaóra számított átalányáras szolgáltatási díjait versenyeztette meg. Az ajánlattevők által megadott egyösszegű ajánlatok mindegyike az ajánlattevők általi egységáron kalkulált, de egy későbbi határidőre prognosztizált egyösszegű vállalatoknak tekintendők.

A megkötésre kerülő szerződésben is majd ennek megfelelően a felek a szolgáltatás díját végleges jelleggel egyösszegben, átalányáron kötik meg (hiv.: szerződéstervezet 1.3 pontja). Az átalányáras szerződés jellegzetessége, hogy az ajánlattevő az esetleg felmerülő többletköltségek kockázatát magára vállalja, melynek fedezetét megfelelő tartalékkal kell kalkulálnia, hiszen erre utóbb igényt nem tarthat. Jellegzetessége továbbá az is (melynek lehetőségét az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban előre vetítette, hogy amennyiben a munkaeredmény egy részét az ajánlattevő nem teljesíti, és emiatt csökkennek a költségei, úgy a részbeni nemteljesítés miatt az erre eső díjat sem kell az ajánlatkérőnek kiegyenlíteni, ami az átalánydíjból levonható; vagy előállhat az az eset is, hogy az ajánlatkérői többletigénynek megfelelően növelhető a díj.

Ennek megfelelően a nyertes és második helyezett ajánlattevők egy olyan egyösszegű ajánlatot tettek a maximális rendelési mennyiségre, amelynek a végösszege - mint az 55.506

munkaórára vetített egyösszegű átalányáras szolgáltatási díj - mely megfelel a hatályos jogszabályi és közbeszerzési rendelkezéseknek.

2025. évre mindösszesen 4.698 munkaóra teljesítését tartalmazza a szerződés, melyre eső szolgáltatási díj az átalányáras szerződés alapján: 10.373.184,-Ft.

A fenti 4.698 munkaórából 4.002 munkaóra (képesítés nélküli diák, parkfenntartó) eső, minimálbérrel számított, iskolaszövetkezetet a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet alapján kötelezően megillető szolgáltatási díj hatályos rendelkezései alapján: 7.231.614,-Ft

A fenti 2025. évi mennyiségből 696 munkaóra (csúszdakezelő) eső, garantált bérminimumon számított, iskolaszövetkezetet kötelezően megillető szolgáltatási díj a hatályos jogszabály alapján: 1.536.768,-Ft.

A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet hatályos rendelkezései alapján 2025. évre eső munkaórákat érintő kötelezően fizetendő szolgáltatási díj mindösszesen: 8.768.382,- Ft. Ezt figyelembe véve összességében 1.604.803,- Ft marad fedezetként a nyertes ajánlattevőnél a 2025. évi munkaórákat érintő esetleges minimálbér emelkedésre, mely egy 15 %-os emelkedésnek a kockázatát fedezi. Ugyanez a különbözet a második helyezett ajánlattevő esetében már ezt meghaladó minimálbér emelkedés kockázatát fedezi.

Munkanemek	2025.évi munkaóra összesen	2024. évi minimálbérrel számított kötelező szolgáltatási díj	Lehetséges %-os növekedés a minimálbérben	2025. évre ajánlattevő ajánlata alapján lehetséges kötelezően számított szolgáltatási díj óradíja	2025. évi szolgáltatási díjából számított egységár
Minimálbérrel számított - képesítés nélküli diák - parkfenntartó	4002	1.534,- Ft x 1,178 x 4002 = 7.231.822,-	15 % \Rightarrow 1.764,- Ft	1.764,- Ft x 1,178 x 4002 = 8.316.124,-	2.146,- Ft
Garantált bérminimumon számított - csúszdakezelő	696	1.874,- Ft x 1,178 x 696 = 1.536.470,-	15 % \Rightarrow 2.155,- Ft	2.155,- Ft x 1,178 x 696 = 1.766.858,-	

A fenti számok alapján az ajánlatkérő szerint egyértelműen levezethető, hogy az iskolaszövetkezet számára kötelezően fizetendő minimális szolgáltatási díj kb. 15 %-os mértékű minimálbér emelkedést is lehetővé tesz.

A nyertes és második helyezett ajánlattevők által megajánlott egységár - melyből a fentiek alapján levezethető és kiszámítható a munkanemenként külön-külön számított szolgáltatási díjak és a szolgáltatási díjakra eső óradíj is - egy 15 %-os minimálbér emelkedés mellett is meg fog felelni a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet alapján az iskolaszövetkezetet kötelezően megillető szolgáltatási díjnak.

Az érdekelt észrevétele

33. Az érdekelt észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Észrevételében levezette az ajánlati árát képező költségeket az alábbiak szerint:

Ajánlat: nettó 2208.- forint/óra, nettó 122.557.248.-

Szerződés dátuma: 2024.05.01.-2025.04.30.

A közbeszerzési dokumentumok szerint a beszerzés mennyisége 55.506 munkaóra.

2024 évre vonatkozó óraszámok a Közbeszerzési Dokumentumokot alapján:

A közbeszerzési dokumentumok szerint a beszerzés mennyisége 55.506 munkaóra, ebből a 2024 évre jutó munkaórák száma 50.808.

Szakképzettséget igénylő munkakörökhöz tartozó nappali óraszám 2024. évben:

23.892 munkaóra, órabéres javadalmazása 1874 forint/munkaóra ($23.892 \cdot 1874 = 44.773.608$.- forint)

Szakképzettséget igénylő munkakörökhöz tartozó éjszakai óraszám 2024. évben:

432 munkaóra, órabéres javadalmazása 1874 forint/munkaóra + 30% éjszakai pótlék = $1874 \cdot 30\% = 2436$ forint/munkaóra ($432 \cdot 2436 = 1.052.352$.- forint)

Egyéb, képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörökhöz tartozó nappali óraszám 2024. évben:

23.352 munkaóra, órabéres javadalmazása 1534 forint/munkaóra ($23352 \cdot 1534 = 35.821.968$.- forint)

Egyéb, képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörökhöz tartozó éjszakai óraszám 2024. évben:

3132 munkaóra, órabéres javadalmazása 1534 forint/munkaóra + 30% éjszakai pótlék = $1534 \cdot 30\% = 1994$ forint/munkaóra ($3132 \cdot 1994 = 6.245.208$.- forint)

Részletes számítások alapján az összes munkavállalói költség 2024. évben: 87.893.136.- forint.

2025 évre vonatkozó óraszámok a Közbeszerzési Dokumentumokot alapján:

A közbeszerzési dokumentumok szerint, a beszerzés mennyisége 55.506 munkaóra, ebből a 2025 évre jutó munkaórák száma mindösszesen 4698.

Szakképzettséget igénylő munkakörökhöz tartozó nappali óraszám 2025. évben:

0 munkaóra.

Szakképzettséget igénylő munkakörökhöz tartozó éjszakai óraszám 2025. évben:

0 munkaóra.

Egyéb, képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörökhöz tartozó nappali óraszám 2025. évben:

4698 munkaóra, órabéres javadalmazása 1534 forint/munkaóra – 2024. évi bérrrel - ($4698 \cdot 1534 = 7.206.732$.- forint)

Egyéb, képesítés nélküli, szakképzettséget nem igénylő munkakörökhöz tartozó éjszakai óraszám 2025. évben:

0 munkaóra.

Részletes számítások alapján az összes munkavállalói költség 2025. évben, 2024. évi bérezéssel: 7.206.732.- forint, melyhez a rendelkezésre álló fedezet az ajánlatunk szerint, levonva az előző évi munkavállalói költségeket: 34.664.112.- forint.

Egyéb ár képzést befolyásoló tényezők:

274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet az iskolaszövetkezetek és a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról

A fenti törvény arról rendelkezik, hogy a minimális vállalkozói óradíj összege a minimálbérhez viszonyított szorzott összeg alapján meg kell lenni, ami azt jelenti, hogy az áraink meghatározásakor a minimálás 273.- Ft/óra rendelkezésünkre áll, a vállalkozói díjünk ezt tartalmazza.

Egyéb költségek:

- Üzemorvosi vizsgálat, egészségügyi kiskönyvvel: 3000.- forint/fő, 50 főre vetítve 150.000.- forint,
- Munkaruha díj: 2050.- forint/fő, 50 főre vetítve 102.500.- forint,
- 2025 évi béremelés,
- Iroda költség, rezsi költség, működési költségek, banki díjak, belső munkavállalói költségek igénytől függően.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. február 9. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

35. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyertesként kihirdetett érdekelt ajánlatának és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását sérelmezte arra hivatkozással, hogy az érdekelt által és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető, mert az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő nem számolt a 2025. évre várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedésével, ezáltal jogszabályba ütközik a két ajánlattevő 2025. évi teljesítése. Az ajánlatkérőnek ezért az ajánlati ár vizsgálata körében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint indokolást kellett volna kérnie az érdekelttől és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőtől.

36. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt elsődlegesen figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, értékelése, melynek alapvető része az ajánlati árak vizsgálata. Ennek körében az indokoláskérés jogintézményét a Kbt. 72. §-a szabályozza, meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltakat először a Kbt. 72. § (1) bekezdésben rögzített követelmények, előírások vonatkozásában vizsgálta meg.

38. A kérelmező által is hivatkozott, megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

39. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő értékelési szempontként a szerződés időtartama alatt az ajánlatkérő által előirányzott mennyiségre vonatkozó teljes, mindösszesen szolgáltatási díjat jelölte meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, így ezen ajánlati árnak a vizsgálata tartozik elsődlegesen az ajánlatkérő kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való értékelését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt.

A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően.

40. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során az ajánlatkérő az adott közbeszerzés tárgyához kapcsolódó összes körülmény, szempont együttes figyelembe vételével, mérlegelésével jár el. Az ajánlatkérő a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációra, a becsült értékre, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a jelenlegi piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok összessége alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul, irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

41. Az ajánlatkérőnek tehát a beérkezett ajánlatokat mindezen szempontok figyelembevételével kell vizsgálnia és megállapítania, hogy az ajánlatok között van-e olyan, amely aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték kiindulási alapot ad, mert az ajánlatkérő azon összegben határozta meg a beszerzés értékét a közbeszerzési eljárás előkészítésekor. E körben figyelembe lehet venni a becsült érték megállapításakor figyelembe vett adatokat, a korábbi szerződéseket, azok árait. Viszont az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetünk el az adott közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat.

42. A Döntőbizottság először a fentiek alapján vizsgálta az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati árakat.

Tárgybani ügyben az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott mindösszesen szolgáltatási díj mértékének, aránytalanul alacsony voltának vizsgálatakor a Döntőbizottság elsődlegesen figyelemmel volt az ajánlatkérő által megjelölt becsült értékre, melyet az ajánlatkérő 100.522.677.-Ft díjban állapított meg a korábbi, azonos tárgyban kötött szerződés díja alapján. Az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest az érdekelt tárgyi közbeszerzési eljárásban tett 122.557.248.-Ft szolgáltatási díja és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott 124.999.512.-Ft szolgáltatási díja magasabb volt, mint a becsült érték mértéke. Ebből következően ugyanez állapítható meg az ajánlatkérő által előirányzott mennyiség alapján kalkulálható és ajánlatokban megjelölt óradíjakra is.

Ezen túlmenően a Döntőbizottság vizsgálta az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott - mindösszesen szolgáltatási díj - ajánlati árak a tárgyi

közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árához való viszonyát is. 9 ajánlattevő tett ajánlatot a tárgyi közbeszerzésre, mellyel az ajánlattevők vállalták a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítését a szerződés teljes időtartama alatt. A tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati árai tükrözik leginkább az adott beszerzés tárgya tekintetében az aktuális piaci árakat. A tárgybani közbeszerzési eljárásban beérkezett 9 ajánlatból 2 ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb volt, mint az érdekelt, nyertes ajánlattevő ajánlati ára, további 2 ajánlat ugyanolyan nagyságrendű ajánlati árat tartalmazott, mint az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár, és a további 3 ajánlat magasabb ajánlatot tartalmazott, de nem kirívó mértékben. Megállapítható ezek alapján, hogy a beérkezett 9 ajánlatból 6 ajánlat közel hasonló nagyságrendű volt az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati árával, mely alapján nem állítható, hogy az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott mindösszesen szolgáltatási díj aránytalanul alacsony árú lenne és az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettségét eredményezné tárgybani eljárásban a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

43. A Döntőbizottság fenti vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy nem minősül az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak, mely a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kötelezettséget teremtene az ajánlatkérő számára az indokoláskérésre. Az ajánlatkérőnek így nem keletkezett kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár vonatkozásában indokoláskérés tekintetében.

44. Az ajánlatkérő észrevételében bemutatta (jelen határozat 30. pontja), hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése vonatkozásában hogyan vizsgálta meg tárgybani közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokat, azok ajánlati árait, köztük az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati árakat. Bemutatta az ajánlatkérő, hogy vizsgálata során összemérte a megajánlott mindösszesen szolgáltatási díjakat a becsült értékkel, a korábbi azonos tárgyban kötött szerződéseivel, az ajánlati árak egymáshoz való mértékét, viszonyát ellenőrizte, és a piacon jelenlévő hasonló tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlati árakat is figyelembe vette, ezeket észrevételében bemutatta. A Döntőbizottság az ajánlatkérő fentiek szerinti vizsgálatát megfelelőnek értékelte, az ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseiben rögzített előírások szerint vizsgálta az ajánlatokat és az alapján megfelelő megállapításra jutott, hogy indokoláskérési kötelezettsége nem volt az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott ajánlati árak vonatkozásában.

45. A Döntőbizottság a fentiekén túlmenően megvizsgálta a Kbt. 69. § (1) bekezdésére figyelemmel a kérelmező által hivatkozottakat, mely szerint az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati árában nem számolt a 2025. évre várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedésével, ezáltal 2025. évben jogszabályba ütközne a két ajánlattevő teljesítése, számlázása. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az érdekelt nyertes ajánlattevő által megjelölt 2208.-Ft óradíj megegyezik a 2024. évre irányadó minimális szolgáltatási díjjal, mely a garantált bérminimumon alapszik, így ha 2025. évre vonatkozóan emelkedik a garantált bérminimum összege, akkor nem fog megfelelni az érdekelt ajánlati óradíja a minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. Korm. rendelet kötelező előírásának. Ugyanígy a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megjelölt 2.252.-Ft óradíj olyan minimális többletet tartalmaz a 2024. évre irányadó – garantált bérminimumon alapuló – minimális szolgáltatási óradíjhoz képest, hogy a 2025. évi garantált bérminimum emelkedése

következtében ezen óradíj nem fog megfelelni a minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. Korm. rendelet kötelező előírásának.

46. A Döntőbizottság a kérelmezői előadások alapján elemezte és értékelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint vizsgálta-e, hogy az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt óradíjak megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek, valamint a jogszabályokban rögzített feltételeknek. Ennek vizsgálatát az első és második kérelmi elem vonatkozásában, vagyis az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megjelölt óradíjak tekintetében együtt végezte el és értékelte, mivel a két ajánlat kapcsán ugyanaz volt a vizsgálandó kérdéskör.

47. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi rendelkezésekre volt kifejezetten figyelemmel:

Az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 266 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 61 340 forint, napibér alkalmazása esetén 12 270 forint, órabér alkalmazása esetén 1534 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

4. § (1) E rendelet rendelkezéseit első alkalommal a 2023. december hónapra járó munkabérek megállapításánál kell alkalmazni.

48. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő rögzítette az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevőknek egy egységes óradíjat kell megjelölniük az ajánlatban, mely óradíjat fogja az ajánlatkérő megfizetni a teljesítésben részt vevő tagok után a szerződött ajánlattevő részére. Ezen egységes óradíjat úgy kellett megállapítani, hogy az ajánlatkérő a különböző munkakörök kapcsán nem kívánt differenciált óradíjat fizetni, hanem egy egységes óradíjat fog megfizetni a különböző munkakört ellátó és egyes munkakörök esetében képzettséget igénylő diák munkaerő és a képzettség nélküli diák

munkaerő óradíjaként. Egyetlen meghatározott óradíjjal kíván a teljesítés során elszámolni, mely minden a teljesítés során felmerülő költséget tartalmaz.

Ezen ajánlatkérői előírás azt jelenti, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatban nem kellett külön megjelölniük az egyes munkakörök esetében kalkulált óradíjakat, hanem azokból egy átlagot kellett képezni, és egy átlag óradíjat kellett megjelölni, melyben minden felmerülő költség benne foglaltatik a teljesítés teljes időtartamára vonatkozóan.

Az ajánlatkérő megadta, hogy milyen munkakörökben vár el munkavégzést, azok közül melyikhez szükséges képesítés, mely munkakörökben milyen óraszámban várható a munkavégzés, megjelölve az éjszakai munkavégzés mennyiségét is, valamint a teljesítéshez szükséges további követelményeket, feltételeket is rögzítette. Ezen adatok alapján az ajánlattevők ki tudták számolni a szerződés teljesítése során felmerülő összes költségüket, majd az alapján kalkulálni tudtak egy átlag óradíjat az ajánlatkérő elvárásának megfelelően.

Az érdekelt észrevételében bemutatta a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, azok mértékét, a többletet, és az alapján számította ki a minden munkakört magában foglaló átlag óradíjat.

Az érdekelt az egységes óradíjat 2.208.-Ft-ban jelölte meg az ajánlatában, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő 2.252.-Ft-ban jelölte meg az egységes óradíjat.

49. Ezen egységes óradíjak tekintetében vizsgálni kellett, hogy azok megfelelnek-e a jogszabályokban rögzített követelményeknek. A szerződéstervezet 1.2. pontja szerint az ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés hatálya alatt a teljesítésben résztvevő tagnak fizetett óradíj eléri a kormányrendeletben rögzített mindenkor minimál órabér, szakképzettséget igénylő feladatkör esetén a garantált bérminimum órabérben megadott összegét. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján megállapította, hogy egyes munkakörök szakképzettséget igényelnek, melyek esetében garantált bérminimummal volt szükséges számolni, míg a többi munkakörök esetében minimálbérrel lehetett számolni. Az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő egységes óradíja az ajánlatkérő által megadott ellátandó óraszámokkal kalkulálva kiszámítható, hogy ezen minimálbérre és garantált bérminimumra, valamint a további felmerülő költségekre fedezetet nyújt, és többletet is tartalmaz. Ennek számítása körében a Döntőbizottság osztotta az érdekelt észrevételében bemutatott költségszámítást. Így megállapítható, hogy az 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendeletben előírt minimumkövetelményt tartalmazta az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő egységes óradíja.

50. A 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet előírja, hogy az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díj a tag részére kifizetett óradíjnak és annak 0,178-szorosa. Ez a minimális szolgáltatási díj garantált bérminimum esetén 2.208.-Ft, míg minimálbér esetén 1.807.-Ft a 2024. évre irányadó minimálbér és garantált bérminimumot alapul véve.

A kérelmező e tekintetben sérelmezte, hogy 2025. év vonatkozásában, amikor várhatóan emelkedni fog a minimálbér és garantált bérminimum összege, akkor már nem lesz megfelelő az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő egységes óradíja, mert az érdekelt egységes óradíja megegyezik a 2024. évre irányadó minimális szolgáltatási díjjal, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő egységes óradíja minimálisan, 2%-kal magasabb.

Fontos tényező, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az ajánlattevők által megjelölt egységes óradíj nem emelhető a szerződés időtartama alatt, tehát a 2025. évben esetlegesen felmerülő minimálbér vagy garantált bérminimum emelkedés költségével is kellett kalkulálniuk az ajánlattevőknek.

51. A Döntőbizottság megállapításai szerint, mivel az ajánlattevők által megjelölt egységes óradíj egy átlagolt óradíj, az érdekelt által megjelölt 2.208.-Ft óradíjat fogja

megkapni a minimálbéren alapuló munkakörök esetében irányadó minimális szolgáltatási díj (1807.-Ft) elszámolásakor is, ami 401.-Ft-tal magasabb összeg óránként, továbbá a garantált bérminimumon alapuló munkavégzés esetén is ezen 2.208.-Ft óradíjat fogja megkapni. Így összességében az órák elszámolása során a minimálbéren alapuló minimális szolgáltatási díj elszámolásakor keletkező többlet olyan mértékű, hogy fedezetet nyújt 2025. évre vonatkozóan az április 30-ig fennálló szerződés esetén az elvégzendő 4.698 óra vonatkozásában a minimálbér és garantált bérminimum emelkedése esetén az azon alapuló minimális szolgáltatási díj emelkedése tekintetében.

Az ajánlatkérő az átlagolt óradíj elszámolást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, így természetesen, hogy az alacsonyabb, minimálbéren alapuló minimális szolgáltatási díj, az 1.807.-Ft elszámolása esetére többlet keletkezik az érdekelt esetén a 2.208.-Ft kifizetése esetére, míg a garantált bérminimumon alapuló minimális szolgáltatási díj elszámolása esetére akár hiány keletkezik, de azt kompenzálja a minimálbéren alapuló minimális szolgáltatási díj elszámolása. Ez az átlagolás lényege.

A szerződés teljesítésnek ezt a formáját írta elő az ajánlatkérő, ez tudott volt az ajánlattevők számára. A 2025. évben felmerülő 4.698 óra nem jelentős mérték, annak jelentősebb része a minimálbéren alapuló munkakört jelent, így a Döntőbizottság megállapítása szerint az érdekelt által átlagolt óradíjaként megjelölt 2.208.-Ft az esetleges minimálbér és garantált bérminimum emelkedésére fedezetet nyújt.

A kérelmező a 2024. évre vonatkozóan nem vitatta az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő által megjelölt egységes óradíj mértékét.

A fentiekből következően a számlázás során sem lát akadályt a Döntőbizottság, mivel a szerződéstervezet 3. pontja szerint az elszámolás havonta történik az egyes munkakörökben elvégzett munkaórák alapján. Így a havi elszámolásban mind a minimálbéren alapuló, mind a garantált bérminimumon alapuló munkakörben elvégzett munkaórák is megjelennek, és átlagolva megfelelő értéket fognak jelenteni.

A fenti megállapítások érvényesek a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő egységes óradíja vonatkozásában is, mivel ezen ajánlattevő egységes óradíja magasabb az érdekelt egységes óradíjánál, így magasabb a többlet.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján – alapvetően osztva az ajánlatkérő észrevételeiben foglaltak lényegét – megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelően vizsgálta az ajánlatokat, köztük az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, összesen ajánlati árát és egységes óradíját, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint jogszabályokban előírtaknak. Az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy nem merült fel kétség az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő egységes ajánlati óradíja kapcsán, hogy azok aránytalanul alacsony árúak lennének, mert nem tartalmazza a 2025. évre várható minimálbér és garantált bérminimum emelkedésével járó költségnövekedést, és ne felelnének meg az előírásoknak.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a vitatott két ajánlat vizsgálata során a Kbt. 69. § (1) bekezdésére is figyelemmel járt el, az érdekelt és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati árának vizsgálata során nem merült fel olyan körülmény, amely miatt kötelezettsége lett volna indokolást kérni.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérő jogsértő eljárás magatartását nem állapította meg, így a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elem vonatkozásában alaptalan.

53. A Döntőbizottság a D.161/13/2023. számú határozatban foglaltak kapcsán megállapította, hogy az más tényállás alapján született, azon ügyben az ajánlatkérő indokolást kért az ajánlattevőktől az ajánlati árak aránytalanul alacsony voltára tekintettel.

54. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett. A jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. A kérelmező által kért képviseleti díj nem ítélt meg az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontjára, a jogorvoslati kérelem elutasítására figyelemmel, az ajánlatkérő az általa kért képviseleti költséget nem igazolta, így azt a Döntőbizottság nem tudta megítélni részére.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 11.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kardos Norbert ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bakti Miklós ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)