



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.345/9/2024

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Karcag Város Önkormányzata
(Karcag, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi utca 6. fsz.2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Zöld város megvalósításával összefüggő építési munkák megvalósítása - 1. rész - Kossuth tér zöldfelület fejlesztése, 17.190.276.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-2.1.2-15 számú, „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00011 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmeket nyújtott be, amelyet a Támogató 2017. május 4. napján támogatásban részesített.

2. A Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Karcag zöldfelületeinek fejlesztése” című és TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00011 azonosító számú projekt megvalósítása.

3. Az ajánlatkérő 2017. november 30. napján „Zöld város megvalósításával összefüggő építési munkák megvalósítása” tárgyban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján nyílt eljárás szabályai szerint közbeszerzési eljárást indított két ajánlati részben. Jelen jogorvoslati eljárás tárgya az 1. rész.

4. A felhívás releváns rendelkezései:

Az ajánlattételi felhívás D) pontja szerint: A közbeszerzés elnevezése, tárgya és mennyisége:

Elnevezése: Zöld város megvalósításával összefüggő építési munkák megvalósítása

1. rész: Kossuth tér zöldfelület fejlesztése

Tárgya: építési beruházás

Főbb mennyiségek:

1. rész: Kossuth tér zöldfelület fejlesztése: fa- és cserjeirtás (előregedett, fertőzött növényzet eltávolítása), növényültetés (növényiszigetek kiépítése, locsolórendszer fejlesztése), tér bútorzatának fejlesztése (új padrendszer a felette készülő egyedi fém pergolával, egyedi gyártmányú fém rózsalugas telepítése) összesen 4430 m² területen.

Az ajánlattételi felhívás J) pontja szerint:

J) Az ajánlatok értékelési szempontja (valamennyi rész tekintetében): a legjobb ár-érték arányt megjelenítő alábbi szempontok:

1. Ajánlati ár (nettó forintban) súlysám: 7

2. A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az L.1.1) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember L.1.1) pontban előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban) súlysám: 2

3. A kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások (db-ban, minimum 0 darab, maximum 6 db) súlysám: 1

Az ajánlattételi felhívás V. pont 13) pontja szerint

13) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. Az értékelési szempontok esetében adható pontszámok módszerének meghatározása:

(...)

A kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások esetében: a megajánlott környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások kerülnek elbírálásra db-ban.

Az értékelés során ajánlatkérő kizárólag az alábbi táblázatban szereplő megajánlások vállalását értékeli, minden egyes vállalt megajánlás egyaránt 1 pontot ér, a nem vállalt pedig 0 pontot. Az alábbi táblázatban nem szereplő megajánlás vállalását Ajánlatkérő nem veszi figyelembe az értékelés során.

Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálósával történő körbekerítése.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Vállalja, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak munkanapokon napközben 7:00-18:00 közötti időszakban végez.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Vállalja a munkaterületen a nyertes ajánlattevő ill. közreműködői által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Vállalja, hogy az irodai munkák során felhasznált papírok 50 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra.	igen: 1 pont nem: 0 pont

Ajánlatonként a vállalt megajánlásokra adott pontokat ajánlatkérő összeadja, és az így kapott összpontszámokat (legjobb: a legmagasabb összpontszám) értékeli a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A. A relatív értékelési módszerek bb) pontja szerinti „egyenes arányosítás” módszere szerint, az alábbi képlet alapján: (...)

A kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalásokat a felolvasó lapon kell szerepeltetni.

Az egyes szempontokon belül a pontszámok kiszámításakor az esetleges tizedesjegyek úgy kerülnek megadásra, hogy az ajánlati elemek – kivéve az azonosakat – egymástól megkülönböztethető pontszámot kapjanak. A tizedesjegyekre történő kerekítés minden szempontnál azonos számú tizedesjegyig történik. Szempontonként az azonos ajánlati elemek azonos pontszámot kapnak. Amennyiben adott szempont esetén minden ajánlat azonos vállalatot tartalmaz, úgy mind a maximális pontszámot kapja.

5. A 2017. december 11-i ajánlattételi határidőre a Népszer Kft., a BBB-Glas Kft., a Kunhegyesi Építők Kft., a Laboncz Kft., és a TÚRSZOL Kft. nyújtott be ajánlatot mindkét részben.

6. A Népszer Kft. mindkét részben a felolvasó lapon a kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások tekintetében 6 db-ot vállalt.

A 6. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban mindkét részben a 6 db felsorolt kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalatot megjelölte/aláhúzta.

7. Az ajánlatkérő 2018. január 5-én küldte meg az eljárás összegezését az ajánlattevők részére. A nyertes ajánlattevőként a Népszer Kft. került kihirdetésre mindkét rész tekintetében.

8. A felek mindkét ajánlati részben 2018. január 26. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést. A tárgyi szerződés releváns pontjai:

„2. Megrendelő jogai és kötelezettségei

2.2. Megrendelő műszaki ellenőre útján ellenőrzi a kivitelezést abból a szempontból, hogy az a szerződés illetve a jogszabályok, valamint egyéb előírások rendelkezéseknek megfelelően történik-e.”

„3. Kivitelező jogai és kötelezettségei

3.1 Kivitelező fő kötelezettsége az 1.2. pont alatti munkák előírt módon történő elvégzése és jelen szerződésben meghatározott módon történő átadása. Kivitelező köteles a szerződés tárgyát képező munkákat szerződésszerűen, teljeskörűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően, határidőben elkészíteni, illetve valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. A kivitelező fentiekben túl kifejezetten kötelezettséget vállal arra, hogy a jótállási és szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.”

A vállalkozási szerződések 3.12. pontjaiban rögzítették a kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalásokat.

„5. Képviselők

5.1. A szerződő felek kijelölik felelős képviselőiket, akik őket az építkezéssel kapcsolatban a helyszínen meghatalmazottként teljes jogkörrel képviselik. Ha e meghatalmazottak személyében változás következne be, úgy erről a másik felet haladéktalanul írásban értesíteni kell. A képviselők személyében bekövetkező változás az írásbeli közléssel egyidejűleg válik hatályossá.

Megrendelő műszaki ellenőre: S. N. K. (...)

Kivitelező felelős műszaki vezetője: H. S. (...)

A Megrendelő műszaki ellenőrének a jogköre kiterjed különösen az építkezés mennyiségi és minőségi műszaki ellenőrzésére, a részteljesítések és az ezek alapján benyújtott számlák leigazolására, a műszaki átadás-átvételi eljárásokban való részvételre, pótmunkák elrendelésére.

A Kivitelező felelős képviselőjének (műszaki vezetőjének) a hatásköre kiterjed az építési helyszín műszaki munkálatainak teljes jogkörrel történő irányítására, a Kivitelező nevében és képviselőként bármely ezzel kapcsolatos nyilatkozat megtételére és a Kivitelezőhöz intézett bármely irat, nyilatkozat, értesítés joghatályos átvételére.

A felek meghatalmazott képviselői a jelen szerződés módosítására nem jogosultak.

5.2. Megrendelő műszaki ellenőre útján bármikor ellenőrizheti a munkavégzés bármely szakaszát. A Kivitelező felelős műszaki vezetője útján köteles gondoskodni arról, hogy az ellenőrzés feltételei biztosítottak legyenek, így pl. köteles előzetesen értesíteni a Megrendelő műszaki ellenőret arról, ha valamely munkarész eltakarásra kerülne, továbbá ha valamely alvállalkozó részmunkájának Kivitelező általi átvételére kerül sor.

5.3. Megrendelő műszaki ellenőre különösen a felhasználásra kerülő anyagok minősége kérdésében, valamint a jogszabályi és más hatósági előírások betartása és a hibás teljesítés megakadályozása, továbbá a létesítmény rendeltetésszerű használatához elengedhetetlenül szükséges munka elvégzése érdekében adhat utasítást a Kivitelezőnek.”

Az 1. rész tekintetében a szerződés 9.1. pontja szerint a felek a szerződés tárgyát képező munkák kivitelezési díját 30.741.274,- Ft + 27% ÁFA, átalányösszegben állapítják meg.

9. Az ajánlatkérő vállalkozó teljesítését szerződésszerűnek ítélte meg a 2018. október 26-i műszaki átadás-átvétel során mindkét rész tekintetében.

10. A hivatalbóli kezdeményező 2024. március 6-án szabálytalansági eljárást indított.

11. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező részére a szabálytalansági eljárás során a kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalásokkal kapcsolatban az alábbi dokumentumokat csatolta be, nyilatkozatokat tette:

- A kivitelező nyilatkozata, hogy a porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történt.

- Kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban.

Becsatolt forgalmi engedélyek:

JKX460 MAN V.9.: 07

KGZ054 MAN V.9.: 07

PEU394 IVECO V.9.: 16

(EURO III-as besorolás: a forgalmi engedély V.9 pontban 6-tól 8-ig)

- Felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálóval történő körbekerítése:

Fotódokumentáció:

„Porfogóval letakart alapanyagok_eszközök” -ről készült fénykép

„Porfogóval letakart eszközök” -ről készült fénykép

„Porfogóval letakart eszközök2” -ről készült fénykép

A kivitelező nyilatkozata, mely szerint a felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részét porfogó hálóval körbekerítették.

- Vállalja, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak munkanapokon napközben 7:00-18:00 közötti időszakban végez:

2024. március 17-i műszaki ellenőri nyilatkozat: „Alulírott S. N. K. okl. építőmérnök, műszaki ellenőr (...) kijelentem, hogy a „Karcag zöldfelületeinek fejlesztése” című TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00011 azonosítószámú projekt keretében az 5300 KARCAG, Kossuth tér 6. hrsz. alatti, ill. Karcag, Bajcsy-Zs. utca 9/2 hrsz alatt, továbbá a Karcag, belterületi 2/1, 2/2, 10/3, 184/5 és 190/7 hrsz.-ú ingatlanokon végzett projekt munkák során nyilatkozom, hogy a kivitelezést végző vállalkozók a következő munkaidő szerint végezték a munkájukat:

1. Generál Kivitelező: NÉPSZER Kft.: 7,00 – 15,30-ig (minden munkanapon),

2. Alvállalkozó kivitelező: Lajtos és Társa Bt.: átlag 8,30 – 16,00-ig (egyszer 18,00 óráig volt munkavégzés),

3. Alvállalkozó Kivitelező: S-Tér Kft.: 7,00 – 16,00-ig (minden munkanapon),

Ezen időpontokat a korábban már többször becsatolt E-napló kivonatok egyértelműen tartalmazzák és igazolják, azaz egyik helyszínen sem volt délután 18,00 óra után munkavégzés.” Az építési napló vonatkozó részeit csatolta.

- Vállalja a munkaterületen a nyertes ajánlattevő ill. közreműködői által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását.

Fénykép az „Elkülönítetten gyűjtött hulladék”-ról.

- Vállalja, hogy az irodai munkák során felhasznált papírok 50 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra.

2018. február 14. keltezésű számla irodaszerekről, mely az alábbi papír termékeket tartalmazta:

15 csomag Ballet Universal másolópapír A4 80g

2 csomag Victoria Másolópapír, újrahasznosított, A4, 80 g, Victoria „Balance Green”

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett 2024. május 29-én. Kérte a jogsértés megállapítását.

13. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. október 26-át a teljesítésigazolás kiállításának napját jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének időpontjaként 2024. március 6-át a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

14. Előadta, hogy a projektek keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által lefolytatott helyszíni ellenőrzés, a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett.

15. Az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás során bocsátotta rendelkezésre a környezetvédelmi vállalások teljesülését álláspontja szerint igazoló dokumentumokat.

16. Az ajánlatkérő porfogóval letakart alapanyagokról, eszközökről nyújtott be fénykép dokumentációt. A vállalás nem az eszközök, alapanyagok fedett tárolásának vállalására vonatkozik, hanem egyértelműen porzó anyagok kizárólag ponyvával fedetten történő szállítására. A tárgyi fényképeken, illetve a további benyújtott dokumentumokon sem látszik az értékelési szempontnak számító porzó anyagok ponyvával fedetten történő szállítása vagy a szállítást megvalósító, ponyvával rendelkező eszközök, járművek, nem állapítható meg, hogy porzó anyagok szállítása valóban ponyvával fedetten történt.

17. Benyújtásra került egy „Elkülönítetten gyűjtött hulladék” fájlnevű, különböző, ipari jellegű (polisztirohab tábla darabok, valószínűleg homokos kavics, csomagoló anyagok) hulladékot, valamint ismeretlen jellegű anyagokat tartalmazó zárt műanyag zsákokat bemutató fénykép. A fénykép alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy ajánlattevő ill. közreműködői által termelt kommunális hulladékot tartalmaz-e a tároló, valamint nem állapítható meg a kommunális hulladékok szelektív gyűjtésének megvalósulása sem.

18. Benyújtásra került továbbá a mindkét ajánlati részben nyertes ajánlattevő irodai papír beszerzéséről szóló a vállalkozási szerződések megkötését követő teljesítési dátummal (2018.február 14.) kiállított számla, amely 2 csomag „Victoria” márkájú újrahasznosított másolópapír tételt tartalmaz. A számla egyebek mellett tartalmaz még „Ballet” márkájú másolópapír tételt is 15 csomag mennyiséggel. A benyújtott számlán az újrahasznosított papír vásárlási tétele a mennyiségét tekintve alig 12 %-a a számla alapján megvásárolt másolópapírok teljes mennyiségének, ezért nem állapítható meg az újrahasznosított papír irodai alkalmazása 50 %-os arányára tett vállalás teljesülése.

19. Az ajánlatkérő vállalkozó teljesítését szerződészerűnek ítélte meg a 2018. október 26-i műszaki átadás-átvétel során.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy összességében nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a teljesítés során ellenőrizte és dokumentálta volna mindazon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, így álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Kifejtette, hogy a TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00011 azonosítószámú projektben a projekt ellenőrzése során többször teljesítettek hiánypótlást az elszámolás lezárásához a 6 db környezetvédelmi fenntarthatósági vállalással kapcsolatban, amelyek közül azonban hármat - a hivatalbóli kezdeményező - mint irányító hatóság nem fogadott el.

22. A három környezetvédelmi fenntarthatósági vállalással kapcsolatban a jogorvoslati eljárás megindítása után egyeztetéseket folytattak a projekt megvalósításában résztvevő érintettekkel és egybehangzó nyilatkozataik alapján megállapították, hogy a teljesítés során valamennyi kifogásolt szempont érvényesült és maradéktalanul teljesült, dokumentálásra került. A Döntőbizottság felszólításra az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az egyeztetésekről nem készültek jegyzőkönyvek, itt a hivatalbóli kezdeményező által korábban elrendelt és benyújtott dokumentumokat tekintették át, ennek alapján tette meg az észrevételét. A Döntőbizottság felhívására csatolta a hivatalbóli kezdeményező részére becsatolt alátámasztó dokumentumokat, nyilatkozatokat. Többek között a kivitelező nyilatkozatát, hogy a kivitelezés során a vállalt 6 db környezetvédelmi fenntarthatósági vállalásokat teljesítette.

23. Az ajánlókéző előadta, hogy a különféle időpontokban teljesített hiánypótlások során a projekt megvalósításában résztvevő felek a rendelkezésre álló dokumentumokat használták fel, illetve tettek különféle nyilatkozatokat, amelyek az irányító hatóság szerint nem voltak elegendők a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségek teljesítéséhez. Álláspontja szerint a kifogásolt környezetvédelmi fenntarthatósági vállalások a teljesítés során ellenőrzésre, és dokumentálásra kerültek, vitatta a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítását, hogy a benyújtott dokumentumok alapján nem lehetne ellenőrizni mindazon kötelezettség teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vettek.

24. A Kbt. 142. § (1) bekezdése nem ír elő kógens rendelkezést a tekintetben, hogy az ellenőrzés, illetve dokumentálás milyen részletességgel, milyen tartalommal történjen, ezért álláspontja szerint a hiánypótlások során benyújtott dokumentáció megalapozza a hivatkozott Kbt-beli jogszabályi hivatkozás teljesítését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2017. november 30. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. május 29. napján nyújtotta be a

Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének a hivatalbóli kezdeményező által vitatott három környezetvédelmi értékelési részempontra tett vállalással kapcsolatban.

27. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

28. A vonatkozó törvényi szakaszhoz fűzött indokolás szerint „A törvény több szabályozási elemmel járul hozzá ahhoz, hogy a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön. A törvény egyrészt megerősíti a szerződések módosításának és teljesítésének ellenőrzését. Az eddig is létező közzétételi kötelezettségeken túl az ajánlatkérőkre a teljesítéshez kapcsolódóan részletes dokumentálási kötelezettséget telepít [...]”.

29. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A Kbt. ezen rendelkezését megerősítik a Kbt. 46. § (1) - (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse.

30. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon előadását, mely szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése nem ír elő kógens rendelkezést a tekintetben, hogy az ellenőrzés, illetve dokumentálás milyen részletességgel, milyen tartalommal történjen.

A Döntőbizottság álláspontja szerint - a szabályozás célját is figyelembe véve – a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt ajánlatkérői dokumentálási kötelezettségnek az olyan ajánlatkérői dokumentálás felel meg, amely alapján a teljesítés megvalósulását/nem teljesítést, szerződésszerűségét/szerződésszegést a későbbiek során is meg lehet állapítani, rekonstruálhatók a teljesítés részletei.

31. Jelen esetben a kezdeményező az ajánlatkérő azon kötelezettségének a teljesítését vitatta, mely szerint az ajánlatkérő nem dokumentálta a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett szempontokat, szerződéses kötelezettségek teljesítését a szerződés teljesítése során.

32. Az ajánlattételi felhívás J) pontjában értékelési résszemponként az ajánlatkérő előírta többek között:

3. A kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások (db-ban, minimum 0 darab, maximum 6 db) súlyszám: 1

Az ajánlattételi felhívás V. pont 13) pontja szerint

A kivitelezés vonatkozásában vállalt környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások esetében: a megajánlott környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások kerülnek elbírálásra db-ban.

Az értékelés során ajánlatkérő kizárólag az alábbi táblázatban szereplő megajánlások vállalását értékeli, minden egyes vállalt megajánlás egyaránt 1 pontot ér, a nem vállalt pedig 0 pontot. Az alábbi táblázatban nem szereplő megajánlás vállalását Ajánlatkérő nem veszi figyelembe az értékelés során.

Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálóval történő körbekerítése.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Vállalja, hogy zajjal járó kivitelezési munkát csak munkanapokon napközben 7:00-18:00 közötti időszakban végez.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Vállalja a munkaterületen a nyertes ajánlattevő ill. közreműködői által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását.	igen: 1 pont nem: 0 pont
Vállalja, hogy az irodai munkák során felhasznált papírok 50 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra.	igen: 1 pont nem: 0 pont

33. A Döntőbizottság azon környezetvédelmi fentarthatósági vállalás dokumentálását vizsgálta, amelyeket a hivatalbóli kezdeményező vitatott.

34. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy nem állapítható meg a becsatolt dokumentumok alapján a „porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történt” vállalás teljesítése.

Az ajánlatkérő porfogóval letakart alapanyagokról, eszközökről nyújtott be fénykép dokumentációt. Ezen – a hivatalbóli kezdeményező által vitatott – vállalás nem az eszközök, alapanyagok fedett tárolásának vállalására vonatkozik, hanem a porzó anyagok kizárólag ponyvával fedetten történő szállítására. A becsatolt fényképek a munkaterületen letakart anyagokról, eszközökről készültek, nem pedig a porzó anyagok szállításáról.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi fényképeken, illetve a további benyújtott dokumentumokon sem látszik, nem bizonyítják, hogy az értékelési szempontként előírt porzó anyagok ponyvával fedetten történő szállítása valóban az előírásoknak megfelelően történt. Továbbá a kivitelező által tett nyilatkozat, mely szerint a porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történt, semmilyen dokumentummal, bizonyítékkal nem került alátámasztásra.

35. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy nem állapítható meg a becsatolt dokumentumok alapján a „vállalja a munkaterületen a nyertes ajánlattevő, ill. közreműködői által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását” vállalás teljesítése.

36. Az ajánlatkérő által benyújtásra került egy „Elkülönítetten gyűjtött hulladék” fájlnevű különböző építési hulladékot (polisztirolhab tábla darabok, valószínűleg homokos kavics,

raklap), valamint ismeretlen jellegű anyagokat tartalmazó zárt műanyag zsákokat bemutató fénykép. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fénykép alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy ajánlattevő ill. közreműködői által termelt kommunális hulladékot tartalmaz-e a tároló, valamint nem állapítható meg a kommunális hulladékok szelektív gyűjtésének megvalósulása sem. Továbbá a kivitelező által tett nyilatkozat, mely szerint a munkaterületen a nyertes ajánlattevő ill. közreműködői által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését biztosították, semmilyen dokumentummal, bizonyítékkal nem került alátámasztásra.

37. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy nem állapítható meg a becsatolt dokumentumok alapján a „vállalja, hogy az irodai munkák során felhasznált papírok 50 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra” vállalás teljesítése.

38. Benyújtásra került továbbá a nyertes ajánlattevő irodai papír beszerzéséről szóló a vállalkozási szerződések megkötését követő teljesítési dátummal (2018. február 14.) kiállított számla, amely 2 csomag „Victoria” márkájú újrahasznosított másolópapír tételt tartalmaz. A számla egyebek mellett tartalmaz még „Ballet” márkájú másolópapír tételt is 15 csomag mennyiséggel. A benyújtott számlán az újrahasznosított papír vásárlási tétele a mennyiségét tekintve alig 12 %-a a számla alapján megvásárolt másolópapírok teljes mennyiségének, ezért nem állapítható meg az újrahasznosított papír irodai alkalmazása 50 %-os arányára tett vállalás teljesülése. A kivitelező által tett nyilatkozat, mely szerint az irodai munkák során felhasznált papírok 50 %-ában újrahasznosított papír kerül alkalmazásra, semmilyen dokumentummal, bizonyítékkal nem került alátámasztásra.

39. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására sem csatolt olyan bizonyítékokat, amelyek a vitatott környezetvédelmi fenntarthatósági vállalás teljesülésének a dokumentáltságát támasztanák alá.

40. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt környezetvédelmi fenntarthatósági vállalások a teljesítés során ellenőrzésre, és dokumentálásra kerültek, vitatta a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítását, hogy a benyújtott dokumentumok alapján nem lehetne ellenőrizni mindazon kötelezettség teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vettek. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, mely szerint a benyújtott dokumentumok alapján nem lehetett ellenőrizni mindazon kötelezettség teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az értékelés során figyelembe vett.

41. A Döntőbizottság rá kíván mutatni a fentiek alapján, hogy a három vitatott környezetvédelmi fenntarthatósági vállalás teljesítése vonatkozásban becsatolt dokumentumok alapján a teljesítés részletei nem rekonstruálhatók, az ajánlatkérői – hiányos – dokumentálás alapján nem állapítható meg, hogy azok a teljesítés során valóban teljesültek. Azaz nem állapítható meg a becsatolt dokumentumok alapján, hogy a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett három környezetvédelmi fenntarthatósági vállalás, mint szerződéses kötelezettség teljesítésre került tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői dokumentálás hiányos, az alapján a teljesítés nem bizonyított és rekonstruálható.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

43. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

44. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 10 %-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsértés súlyára.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére. A Döntőbizottság értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem

elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 14.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbiztos,
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbiztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbiztos

A kiadvány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbiztos Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton