



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D. 770/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Klebelsberg Központ
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Pintér Mihály ügyvéd
(Budapest, Vígyszínház utca 5. 3/16.)

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az I. r. egyéb érdekelt: Diebold Nixdorf Kft.
(Vecsés, Lőrinci út 59.)

Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Fodor András ügyvéd
(Békéscsaba, Luther u. 12. 2. 207-208.)

A II. r. egyéb érdekelt: Digitális Kormányzati Ügynökség
(Budapest, Váci út 35.)

A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Fejér Bernát
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Interaktív megjelenítők beszerzése” – 1. rész Közép-Magyarországi Régió, 5.096.181.818.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001817012024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek és hivatalbóli kezdeményezésnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az első kezdeményezési elem alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, a második kezdeményezési elem, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapján a Kbt. 40. § (1) bekezdését és a Kbt. 55. § (6) bekezdését, a harmadik kezdeményezési elem alapján a Kbt. 68. § (1d) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ajánlatkérő és az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Interaktív megjelenítők beszerzése” tárgyban a 2024. december 19. napján ajánlati felhívás feladásával, amely az Európai Unió Hivatalos lapjában (továbbiakban: TED) 2024. december 20-án jelent meg 785719-2024. számon. A hirdetmény módosítására két alkalommal került sor, a 2025. január 24. napján az Európai Unió Hivatalos lapjában 52293-2025. számon megjelent hirdetménnyel, valamint a 2025. január 30. -án a 66590-2025. számon megjelent hirdetménnyel.

2. Az ajánlati felhívás az alábbiakat tartalmazta:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 – Közép-Magyarországi Régió

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

A Klebelsberg Központ az RRF-1.2.1-2021-2021-00001 azonosító számú „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” c. projekt keretében Magyarország 4187 köznevelési intézmény feladatellátási helyére kíván 3 részben, összesen 13.760 db 86 coll képátmérőjű interaktív megjelenítőt, mint alapmennyiséget és további legfeljebb 4.123 db eszközt opcióként beszerezni a következő bontás alapján: Közép-Magyarországi Régió köznevelési intézményei és a Klebelsberg Központ részére 4.516 darab alapmennyiség+1.353 darab opció; Az interaktív megjelenítőket kiszállítással együtt fali konzolra szerelve üzembe helyezéssel kívánja AK beszerezni, továbbá az azokhoz tartozó használati útmutatókat távoktatási online rendszerén elérhetővé tenni. Elvárt műszaki paraméterek: Felbontás: Minimum 4K UHD (3840x2160) IR érintőkijelző Képtárló: Minimum 86" Érintőkijelző: Minimum 20 egyidejű érintés támogatása Edzett üvegfelület Válaszidő: Maximum 8 ms Memória (Storage): Min 32 GB Tipikus Fényerő: Minimum 350 nit (tipikus) Wi-Fi kapcsolat: Wi-Fi modul Menürendszer: Magyar nyelvű menü Operációs rendszer: Android vagy azzal egyenértékű operációs rendszer Audió: Beépített sztereó hangszóró Csatlakozók: Legalább 3 db beépített HDMI csatlakozó Legalább 4 db beépített USB csatlakozó, (melyből egy darab elől található) Legalább 1 db beépített RJ45 csatlakozó Legalább 1 db beépített USB-C csatlakozó (melyből egy darab elől található) 1 db OPS csatlakozó Tartozékok: Fali szerelő konzol, hálózati tápkábel, legalább 3 méteres HDMI kábel, legalább 2 méteres USB-C kábel (USB-C - USB-C csatlakozók) Tanúsítvány: Meglévő tanúsítványok: CE tanúsítvány az interaktív megjelenítőre, valamint a tartozékokra is Beüzemelés: Helyszíni fizikai telepítés, üzembe helyezés Jótállás: Minimum 3 év (36 hónap)

helyszíni jótállás Használati útmutató: Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül Bővebb információ a közbeszerzési dokumentációt képező, azzal egyidejűleg közzétett műszaki leírásban található! A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatot jelen Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban előírt, vagy az azzal – az adott termék vonatkozásában a Műszaki Leírásban szereplő, egyenértékűségi műszaki paraméterek tekintetében – egyenértékű termékre lehet tenni.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Uniós alapok finanszírozási azonosítója: RRF-1-2.1

Uniós alapok adatai: RRF-1.2.1-2021-2021-00001

A TED-en 2025. január 30-án megjelent 66590-2025 számú módosító hirdetménnyel a következőket rögzítette az ajánlatkérő az ajánlati felhívás részeként.

Ajánlatkérő biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfelelés vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől. Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk. Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásán túl felhasználónév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában. Ajánlatkérő módosítása kizárólag a mintapéldány használati útmutatójának a benyújtási formájára vonatkozik.

3. A közbeszerzési dokumentáció tartalmazta a Közbeszerzési dokumentumok iratot, amely I. Útmutató az ajánlattevők számára fejezet 8. Az ajánlat tartalma pontja előírta a következőket is:

„Ahol a Kbt. vagy a Kbt. felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a 41/A. § (2) bekezdésben

foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton meg tett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

Az ajánlatnak – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára – a következő iratokat kell tartalmaznia vagy az ajánlat részeként elektronikusan hozzáférhetővé kell tenni:

2.Csatolandó iratok (pdf, xls, word):

Benyújtás módja	Iratanyag megnevezése
PDF és Word, Excel formátumban	Szakmai ajánlat részeként: -mintapéldány, árazótábla, műszaki megfelelőségi táblázat, mintapéldány használati útmutatója

23.SZAKMAI AJÁNLAT

Szakmai ajánlat mind a 3 rész tekintetében: az árazó táblázat, műszaki megfelelőségi táblázat és a mintapéldány, mintapéldány használati útmutatója.

Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.

Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy amennyiben az ajánlatban benyújtott dokumentumokban szereplő információk alapján (különösen a gyártó, illetve típus megjelölés) egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, akkor a mintapéldány hiánypótolható.

Ajánlattevőnek legkésőbb ajánlata benyújtásával egyidejűleg mintapéldányt kell benyújtania. Amennyiben Ajánlattevő több részre nyújt be ajánlatot, úgy minden rész tekintetében szükséges a mintapéldány benyújtása. Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy Ajánlatkérő a mintapéldányt nyertes ajánlattétel esetén a teljesítendő darabszámba beszámítja.

A termékeken el kell helyezni egy beazonosítást biztosító feliratot. A feliratnak tartalmaznia kell a gyártó megnevezését, a termék pontos típusát.

Az Eljárásrend a mintapéldányok átvételéről és azok bírálatáról külön dokumentumként kerül csatolásra.

A Klebelsberg Központ székhelyére szállított mintapéldányokat Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő és abban az esetben amennyiben ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt is megjelöli az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben, akkor a 2. helyezett ajánlattevő kivételével minden ajánlattevőnek az összegzés megküldését követő 11. naptól visszaadja. A mintapéldányok elszállítása az Ajánlattevők feladata

Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy mind az átadás-átvételtől mind pedig a mintapéldányok visszaadásáról jegyzőkönyv készül, amelyhez a mintatermék külső csomagolásáról készített fotók is becsatolásra kerülnek. A visszaadásra kerülő mintapéldányokról készült fotók az eljárás iratanyagában megőrzésre kerülnek.

4. A közbeszerzési dokumentációban kiadott műszaki leírás az alábbiakat is ismertette:

A 86" képátlójú interaktív megjelenítőkkal szemben elvárt műszaki paraméterek: Műszaki paraméter Elvárt követelmény Felbontás Minimum 4K UHD (3840x2160) IR érintőkijelző Képátló Minimum 86" Érintőkijelző Minimum 20 egyidejű érintés támogatása Edzett üvegfelület Válaszidő Maximum 8 ms Memória (Storage) Min 32 GB Tipikus Fényerő Minimum 350 nit (tipikus) Wi-Fi kapcsolat Wi-Fi modul Menürendszer Magyar nyelvű menü Operációs rendszer Android vagy azzal egyenértékű operációs rendszer Audió Beépített sztereó hangszóró Csatlakozók Legalább 3 db beépített HDMI csatlakozó Legalább 4 db beépített USB csatlakozó, (melyből egy darab elől található) Legalább 1 db beépített RJ45 csatlakozó Legalább 1 db beépített USB-C csatlakozó (melyből egy darab elől található) 1 db OPS csatlakozó Tartozékok Fali szerelő konzol, hálózati tápkábel, legalább 3 méteres HDMI kábel, legalább 2 méteres USB-C kábel (USB-C - USB-C csatlakozók) Tanúsítvány Meglévő tanúsítványok: CE tanúsítvány az interaktív megjelenítőre, valamint a tartozékokra is Beüzemelés Helyszíni fizikai telepítés, üzembe helyezés Jótállás Minimum 3 év (36 hónap) helyszíni jótállás Használati útmutató Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül

Egyéb követelmények:

Szakmai ajánlat (a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat), amelyben az ajánlattevő mutassa be a szállítandó termékeket az alábbiak szerint: • Szakmai ajánlat mind a 3 rész tekintetében: az árazó táblázat, műszaki megfeleléségi táblázat és a mintapéldány, mintapéldány használati útmutatója A használati útmutatót a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlatnak részét képezi az ajánlattevők által biztosított mintapéldány és a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató, ezért javasolja, hogy amennyiben lehetséges ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig igényeljenek behajtási engedélyt Ajánlatkérő székhelyére.

Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 52. pont szerinti rendszert érti: a felnőttoktatásban, tantermen kívüli, digitális munkarendben és az otthoni felkészülés során részt vevő személy képzését tervező, szervező és ellenőrző, a képzéshez szükséges digitális tananyagot, videotartalom-kezelő által biztosított tartalmat, valamint kiegészítő ismeretanyagot a képzési program szerint számára eljuttató, minősített és tanúsított zárt 5 Klebelsberg Központ 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46. Telefon: +36 (1) 795 1170 E-mail: rrf_digitalis@kk.gov.hu Web: www.kk.gov.hu RRF-1.2.1-2021-2021-00001 Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára informatikai rendszer, amely a képzésszervezésen túl adatbázisában manipulálhatatlanul rögzíti és értékeli – valamint a tanulmányi rendszer számára közvetíti – a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladását, ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit, tevékenységét, és végrehajtja – a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján – a képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseit, továbbá biztosítja az oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő hallgató vagy személy interaktív és távolléti kapcsolattal megvalósuló, teljes értékű együttműködését.

5. A közbeszerzési dokumentáció részét képező Eljárásrend a mintapéldányok átvételéről és azok bírálatáról az „Interaktív megjelenítők beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban, II. Bírálat fejezete előírta a következőket.

1. Ajánlatkérő valamennyi részben csak a bírálat alá vont ajánlatok mintapéldányait vizsgálja meg. A bírálatot a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelmet biztosító bíráló bizottsági

tagok végzik el, akik külsős szakértelmet csak akkor vehetnek igénybe, ha a műszaki paraméter ellenőrzéséhez ez szükséges számukra. Külső szakértő bírálatba történő bevonása nem eredményezhet semmilyen alapvető sérelmet, és a gazdasági szereplők anonimitását Ajánlatkérő köteles biztosítani.

2. Vizsgálati szempontok: A felolvasólapon és a szakmai ajánlatban szereplő típusmegjelölés egyezőségének vizsgálata a mintapéldány típusmegjelölésével.

3. Műszaki megfelelés vizsgálat:

Műszaki paraméter: Használati útmutató

Elvart követelmény: Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül

Bírálat során alkalmazott vizsgálati módszer: BB tag szemrevételezés

6. Az ajánlatkérő 2025. január 27-én kiegészítő tájékoztatást adott ki, melyben az alábbiak is megtalálhatók:

1. kérdés:

Jól értjük/gondoljuk, hogy a használati útmutatót a szakmai ajánlat részeként az EKR-be kell feltölteni és majd (csak) a nyertes ajánlattevőnek kell a TESZEK modulba feltölteni?

1. válasz:

Az Ajánlattevőknek a műszaki/szakmai ajánlatuk részét képező mintapéldány használati útmutatót tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren (ezek videotartalom-kezelő komponensén), vagy ezekkel egyenértékű rendszeren szükséges elérhetővé tenniük, valamint a szerződések teljesítése során a használati útmutatókat

Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, annak videotartalom-kezelőjén szükséges elérhetővé tenni.

Ajánlatkérő ugyanerre a témakörre vonatkozó másik kérdésre adott válaszában (lásd 30. kérdésre adott választ) azt is ismerteti, hogy Ajánlattevőknek a mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét), illetve amennyiben felhasználónév és jelszó, vagy más hozzáférési adatok megadása is szükséges ezek megnyitásához, ezeket a hozzáférési adatokat szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadni.

Az eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítése során a szállított interaktív megjelenítők használati útmutatóit tehát nem a TESZEK modulon, hanem az Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, pontosabban az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül lesz szükséges elérhetővé tenni.

3. kérdés:

A „használati útmutató”-t „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül” kell biztosítani. Ehhez való jogosultságot majd a nyertes ajánlattevő fog kapni? Vagy T. Ajánlatkérő tölti majd fel a rendszerbe?

3. válasz:

Az eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítése keretében szükséges csak a szállított interaktív megjelenítők használati útmutatóit az Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül elérhetővé tenni.

A használati útmutatók Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül elérhetővé tétele Nyertes Ajánlattevők és Ajánlatkérő közös feladata lesz.

30. kérdés:

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatóit milyen

informatikai rendszeren, egy tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren, vagy a Klebelsberg Központ egy konkrét távoktatási online rendszerén keresztül szükséges elérhetővé tennie!

30. válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is minden rész tekintetében a következők szerint definiálta a használati útmutatót:

„Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül.”

Ugyanakkor az ajánlati felhívásban az alábbi követelményt fogalmazta meg a használati útmutatóval kapcsolatban:

„Az interaktív megjelenítőket kiszállítással együtt fali konzolra szerelve üzembe helyezéssel kívánja AK beszerezni, továbbá az azokhoz tartozó használati útmutatókat távoktatási online rendszerén elérhetővé tenni.”

Ajánlatkérő az előző hivatkozáshoz hasonlóan fogalmazott a műszaki leírásban is:

„A Klebelsberg Központ az RRF-1.2.1-2021-2021-00001 azonosító számú „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” c. projekt keretében Magyarország 4137 köznevelési intézmény feladatellátási helyére kíván 3 részben, az alábbi táblázatban szerinti bontásban, 13.760 db 86 coll képátmérőjű interaktív megjelenítőt, mint alaplappontot és további legfeljebb 4.123 db eszközt opcióként beszerezni és kiszállítással együtt fali konzolra szerelve üzembe helyezni, továbbá az azokhoz tartozó használati útmutatókat távoktatási online rendszerén elérhetővé tenni.”

Ajánlatkérő a műszaki leírásban az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlat vonatkozásában a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlatnak részét képezi az ajánlattevők által biztosított mintapéldány és a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató, ezért javasolja, hogy amennyiben lehetséges ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig igényeljenek behajtási engedélyt Ajánlatkérő székhelyére.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbi követelményt fogalmazta meg a szakmai ajánlat és annak részeként a mintapéldány használati útmutatójával kapcsolatban:

Benyújtás módja: „PDF és Word, Excel formátumban”

Lásd: „Szakmai ajánlat részeként: -mintapéldány, árazótábla, műszaki megfelelőségi táblázat, mintapéldány használati útmutatója”

A Közbeszerzési dokumentációban rögzítettekkel összhangban tehát a feltett kérdés szempontjából meg szükséges különböztetni a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő, szállítandó interaktív megjelenítőkhöz kapcsolódó használati útmutatókat az Ajánlattevők által a szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatóktól.

Az ajánlati felhívás és a Műszaki leírás beidézett pontjainak megfelelően a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő használati útmutatókat az Ajánlatkérő távoktatási online rendszerén, azaz Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, pontosabban az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül szükséges elérhetővé tenni.

A Műszaki leírás szerinti köznevelési intézmények és azok felhasználói az Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeréhez és annak részét képező videotartalom-kezelőhöz már rendelkeznek hozzáféréssel, azt rendszeresen használják, ezért a részükre szállítandó interaktív megjelenítők használati útmutatóinak értelemszerűen Ajánlatkérő videotartalom-kezelőjén keresztül kell elérhetőnek lenniük.

Az Ajánlattevők által a Szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó interaktív megjelenítő mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatókat

azonban nem Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén keresztül kell elérhetővé tenni. Erre vonatkozó előírást a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott. Ajánlatkérő a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeréhez és annak videotartalom-kezelőjéhez kapcsolódóan rendelkezésére álló, nevesített felhasználókhoz kötött tananyagszerkesztési felhasználói licencek korlátozott számából és az ezeket már alkalmazó köznevelési felhasználók számosságából adódóan nem tud szabadon tananyagszerkesztési hozzáféréseket biztosítani az eljárás iránt érdeklődő, illetve azon indulni kívánó gazdasági szereplők számára. Ajánlatkérő képzést, felkészítést sem tud biztosítani a gazdasági szereplők számára a videotartalom-kezelője használatának elsajátításához. Ajánlatkérő továbbá értelemszerűen a gazdasági szereplők használati útmutatóinak saját videotartalom-kezelőjébe történő azonnali beszerkesztését, az ehhez szükséges szakértői kapacitások azonnali biztosítását sem tudja felvállalni.

Ajánlatkérő ezen körülményekből kifolyólag nem írta elő a Szakmai ajánlatok benyújtásához kapcsolódóan a mintapéldányok használati útmutatóinak saját videotartalom-kezelőjén keresztül elérhetővé tételét. Ajánlatkérő ezen okoknál fogva rögzítette általánosan, konkrét rendszer megnevezése nélkül a mintapéldány használati útmutatók zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tételét.

Ajánlattevők tehát a Szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó interaktív mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatókat tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, tetszőleges videotartalom-kezelőn elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő a gazdasági szereplők kérdéseire is tekintettel annyiban pontosítani kívánja, illetve egyszerűbbé kívánja tenni a szakmai ajánlat részeként zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhetővé teendő használati útmutatóra vonatkozó előírásait, hogy Ajánlattevők tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, pontosabban tetszőleges videotartalom-kezelőn, illetve ezek 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott minimális funkcionális képességeire tekintettel tetszőleges, a 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, azaz a törvényben meghatározottakkal műszakilag egyenértékű tetszőleges rendszereken (továbbiakban együttesen tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer, vagy ezekkel egyenértékű rendszer) keresztül elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára a mintapéldányok használati útmutatóit. Ajánlatkérő abból kifolyólag biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfelelés vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől.

Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásán túl felhasználónév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában.

31. kérdés:

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatóit Ajánlatkérő teszi elérhetővé a távoktatási online rendszerén keresztül, vagy ez Ajánlattevők,

illetve Nyertes Ajánlattevők feladata!

31. válasz:

A jelen kérdés szempontjából szintén meg szükséges különböztetni a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő, szállítandó interaktív megjelenítőkhöz kapcsolódó használati útmutatókat az Ajánlattevők által a szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatóktól.

A szerződés teljesítése során elérhetővé teendő használati útmutatókat Ajánlatkérő távoktatási online rendszerén, zárt rendszerű távoktatási képzésmentedzsment-rendszerén, pontosabban az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül szükséges a köznevelési intézmények és azok felhasználói részére elérhetővé tenni.

Ajánlatkérő videotartalom-kezelő komponense megfelelő alkalmazásához értelemszerűen Ajánlatkérő szakértői rendelkeznek csak a szükséges szakértelemmel. Ezekkel az ismeretekkel a Nyertes Ajánlattevők a teljesítés során várhatóan nem fognak rendelkezni. A használati útmutatók tartalmi felépítését, például az azokat alkotó .mp4 formátumú videó állományok párhuzamos, illetve soros lejátszási szabályait, ezek nyelvi jellemzőit pedig értelemszerűen csak a Nyertes Ajánlattevő szakemberei fogják ismerni. Ezekkel az ismeretekkel Ajánlatkérő szakemberei nem fognak rendelkezni.

A fentiekből kifolyólag a szerződések teljesítése során a szállítandó interaktív megjelenítők használati útmutatói Ajánlatkérő videotartalom-kezelőjébe történő feltöltését, a használati útmutatók ezen a rendszeren keresztüli elérhetővé tételét a feltöltési feladatokhoz szükséges szakértelem, szaktudás megosztottságára tekintettel az Ajánlatkérő és a Nyertes Ajánlattevők szakembereinek közösen, egymással szorosan együttműködve szükséges végrehajtaniuk, biztosítaniuk.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevők a szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók elérhetőségét a korábban ismertettek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmentedzsment-rendszeren vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül biztosíthatják, a mintapéldány használati útmutatók elérhetővé tételéről értelemszerűen Ajánlattevőknek szükséges gondoskodniuk, ehhez Ajánlatkérő nem tud és nem is biztosít támogatást.

32. kérdés:

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatóit már az Ajánlattételt megelőzően elérhetővé szükséges tenni az Ajánlatkérő távoktatási online rendszerén keresztül, vagy elegendő azt a szerződést kötő gazdasági szereplőknek a szerződéskötést követően elérhetővé tenni!

32. válasz:

Az előző kérdésekre adott válaszokkal összhangban a szerződés teljesítése során a szállítandó interaktív megjelenítőkhöz kapcsolódóan elérhetővé teendő használati útmutatókat elegendő a szerződéskötést követően elérhetővé tenni Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmentedzsment-rendszerén, pontosabban az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül.

Ajánlatkérő azonban fel kívánja hívni a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a szállítandó interaktív megjelenítők használati útmutatóját Ajánlatkérő értelemszerűen egy a rendeltetészerű használathoz szükséges elemnek, dokumentumnak tekinti, ebből kifolyólag az interaktív megjelenítők használati útmutatójának már az interaktív megjelenítők átadás-átvételét megelőzően elérhetőnek kell lennie az átadás-átvételben érintett köznevelési intézmények számára.

Ajánlatkérő vállalja, hogy a szállítandó interaktív megjelenítők használati útmutatói saját videotartalom-kezelőjébe történő betöltéséhez, azon keresztül elérhetővé tételéhez szükséges, Ajánlatkérő oldali szakértői kapacitások rendelkezésre állását a Nyertes Ajánlattevőkkel a teljesítés során egyeztetett ütemezés szerint biztosítani fogja.

33. kérdés:

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a műszaki leírás szerinti, a műszaki/szakmai ajánlat részét képező, zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató azonos-e a teljesítés során biztosítandó, megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott használati útmutatóval!

33. válasz:

Az előző kérdésekre adott válaszokkal összhangban tartalmilag, azaz a használati útmutatókat alkotó .mp4 formátumú videó állományok és azok tartalma tekintetében a használati útmutatók lehetnek azonosak. Míg azonban a Szakmai ajánlat részét képező mintapéldány használati útmutatókat Ajánlattevők tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül elérhetővé tehetik, addig a szerződések teljesítése során elérhetővé teendő használati útmutatókat Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, annak videótartalom-kezelő komponensén keresztül szükséges elérhetővé tenni.

52.kérdés:

Az „Eljarasrend_1128_FINAL” elnevezésű dokumentumban a következő szerepel: „Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül”

Továbbá a kiadott Műszaki leírásban ez áll: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlatnak részét képezi az ajánlattevők által biztosított mintapéldány és a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató, ezért javasolja, hogy amennyiben lehetséges ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig igényeljének behajtási engedélyt Ajánlatkérő székhelyére.”

Jól értelmezzük, hogy a képzésmenedzsment rendszert Ajánlatkérő biztosítja, melyet a nyertes Ajánlattevőnek használnia kell?

52. válasz:

Az Ajánlattevőknek a műszaki/szakmai ajánlatuk részét képező mintapéldány használati útmutatót tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren (ezek videótartalom-kezelő komponensén), vagy ezekkel egyenértékű rendszeren szükséges elérhetővé tenniük, valamint a szerződések teljesítése során a használati útmutatókat Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, annak videótartalom-kezelőjén szükséges elérhetővé tenni.

Ajánlatkérő a hasonló tárgyban feltett kérdésekre adott válaszában (lásd 30. , 31. és 32. kérdésekre adott válaszokat) többek között azt is ismerteti, hogy Ajánlattevőknek a mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét), illetve amennyiben felhasználónév és jelszó, vagy más hozzáférési adatok megadása is szükséges ezek megnyitásához, ezeket a hozzáférési adatokat szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

66. kérdés:

Kérjük t. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a megajánlott termék használatát bemutató használati útmutatót .mp4 formátumú videók formájában szükséges-e zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tenni. Ismereteink szerint a mintapéldányok használati útmutatói zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tétele esetében ezek internet böngészőn keresztüli megtekintése, lejátszása során a BB tagok által szemrevételezéssel nem ellenőrizhető, hogy a

használati útmutatók „mp4” formátumú videókból épülnek fel. Helyesen értelmezzük-e, hogy a BB tagok által szemrevételezéssel történő ellenőrzés a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tett használati útmutatók lejátszhatóságára, megtekinthetőségére, és nem a konkrét formátumára fog irányulni? Szükséges azt valamilyen módon igazolniuk az eljáráson induló gazdasági szereplőknek, hogy a használati útmutatók „mp4” formátumú videókból épülnek fel?

66. válasz:

Az ajánlattételi szakaszban ennek ellenőrzésére nem kerül sor.

Ajánlattevőknek nem szükséges külön igazolniuk, hogy a mintapéldányok használati útmutatói .mp4 formátumú videókból épülnek fel.

67. kérdés:

Ajánlatkérő a Műszaki leírásban rögzítette, hogy Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 52. pont szerinti rendszert érti. Kérjük t. Ajánlatkérő tájékoztatását, jól gondoljuk-e, hogy a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer 2011. évi CXC. törvény 4. § 52. pontja szerinti definíciója, a közbeszerzési dokumentumokban a használati útmutatók terjedelmének időtartamban történő meghatározása és ehhez kapcsolódóan a konkrét videóformátum alkalmazásának előírása alapján a műszaki/szakmai ajánlatok részeként benyújtandó mintapéldányok használati útmutatóit a jogszabályi definícióban szereplő „videotartalom-kezelő által biztosított tartalom”-ként szükséges az Ajánlattevőknek zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tenniük Ajánlatkérő részére? Amennyiben igen, a videotartalom-kezelő által biztosított tartalomként elérhetővé teendő használati útmutatóknak milyen elvárásoknak szükséges megfelelniük?

67. válasz:

Ajánlattevő értelmezése helyes.

Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi előírások teljesítésének biztosításán túl konkrét tartalmi követelményeket nem határozott meg és nem kíván meghatározni a mintadarab használati útmutatója tekintetében.

A videotartalom-kezelő által biztosított tartalmakat alkotó komponenseket, funkcionális elemeket a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 50. pontja határozza meg.

68. kérdés:

Kérjük t. Ajánlatkérő tájékoztatását, van-e konkrét elvárása arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevőknek a műszaki/szakmai ajánlatuk részét képező mintapéldány használati útmutatót milyen típusú, illetve konkrétan mely zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, adott esetben videotartalom-kezelőn keresztül kell elérhetővé tennie Ajánlatkérő számára?

68. válasz:

Ajánlatkérő a hasonló tárgyú kérdésekre adott válaszaiban (lásd 30., 31. és 32. kérdésekre adott válaszokat) ismerteti, hogy az Ajánlattevőknek a műszaki/szakmai ajánlatuk részét képező mintapéldány használati útmutatót tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren (ezek videotartalom-kezelő komponensén), vagy ezekkel egyenértékű rendszeren szükséges elérhetővé tenniük, valamint a szerződések teljesítése során a használati útmutatókat Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, annak videotartalom-kezelőjén szükséges elérhetővé tenni.

69. kérdés:

A Közbeszerzési Dokumentáció előírásai szerint a szakmai ajánlat részeként a mintapéldányok használati útmutatóit „PDF és Word, Excel formátumban” szükséges benyújtaniuk az eljáráson induló gazdasági szereplőknek, míg a korábban hivatkozott eljárásrend, valamint a Műszaki

leírás szerint az „.mp4” formátumú videókból felépülő mintapéldány használati útmutatókat zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül szükséges elérhetővé tenni. Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy egyértelműen határozza meg, hogy Ajánlattevőknek milyen módon és formátumban szükséges a szakmai ajánlatuk részeként a mintapéldány használati útmutatókat benyújtaniuk, elérhetővé tenniük.

69. válasz:

Ajánlatkérő a hasonló tárgyú kérdésekre adott válaszaiban (lásd 1. és 30. kérdésre adott válaszokat) ismerteti, hogy Ajánlattevőknek a mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét), illetve amennyiben felhasználónév és jelszó, vagy más hozzáférési adatok megadása is szükséges ezek megnyitásához, ezeket a hozzáférési adatokat szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

92. kérdés:

A közbeszerzési dokumentáció különböző részeiben szereplő előírások alapján az ajánlat részeként az oktató videó elérhetőségét és a használati útmutatót is be kell nyújtani. Az alábbi idézetek alapján szeretnénk pontosítani az elvárásokat:

1. A dokumentáció „Műszaki leírás” című részében (Muszaki leiras_KK_IPA_20241212FINAL.pdf) az alábbi szerepel:

„Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül.”

2. Az „Eljárásrend” dokumentumban (Eljarasrend_1128_FINAL.pdf) az alábbi kitétel található:

„A szakmai ajánlat részeként a használati útmutatókat és az oktató videók elérhetőségét biztosítani kell az ajánlattételi határidőig.”

3. Az ajánlat összeállítására vonatkozó „Közbeszerzési Dokumentum” előírásai (KD_KK_Interaktiv kijelzo_20241211.docx) szerint:

„Az ajánlat részeként a szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell minden olyan információt, amely a megajánlott termék rendeltetésszerű használatát bemutatja, ideértve a használati útmutatókat és a kapcsolódó anyagokat is.”

Kérjük, szíveskedjenek egyértelműsíteni az alábbiakat:

1. Az oktató videó benyújtásának pontos módját (pl. közvetlen csatolás az EKR rendszerben, vagy csak az elérhetőség biztosítása). Figyelembe véve, hogy az EKR rendszerben fájlformátum- és méretkorlátozások lehetnek, kérjük megerősíteni, hogy a videóval kapcsolatos információk megosztása során ezekre van-e speciális előírás, illetve szükség esetén hogyan lehet a fájlokat megfelelő módon benyújtani.

2. A videó benyújtásának határidejét, különös tekintettel arra, hogy szükséges-e azt a mintadarab leadásával egyidejűleg biztosítani, vagy elegendő az ajánlattételi határidőig benyújtani.

3. Az EKR rendszerbe feltöltendő PDF formátumú szakmai ajánlati dokumentumnak milyen konkrét tartalmi elemeket kell tartalmaznia az oktató videóra és annak elérhetőségére vonatkozóan. Jól gondoljuk-e, hogy elegendő, ha ebben a PDF dokumentumban az oktató videó elérhetőségét (pl. link vagy hozzáférési útmutató) adjuk meg?

92. válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is minden rész tekintetében a következők szerint definiálta a használati útmutatót:

„Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül.”

Ugyanakkor az ajánlati felhívásban az alábbi követelményt fogalmazta meg a használati

útmutatóval kapcsolatban:

„Az interaktív megjelenítőket kiszállítással együtt fali konzolra szerelve üzembe helyezéssel kívánja AK beszerezni, továbbá az azokhoz tartozó használati útmutatókat távoktatási online rendszerén elérhetővé tenni.”

Ajánlatkérő az előző hivatkozáshoz hasonlóan fogalmazott a műszaki leírásban is:

„A Klebelsberg Központ az RRF-1.2.1-2021-2021-00001 azonosító számú „Digitális oktatáshoz való egyenlő hozzáférés feltételeinek biztosítása a tanulók és a pedagógusok számára” c. projekt keretében Magyarország 4137 köznevelési intézmény feladatellátási helyére kíván 3 részben, az alábbi táblázatban szerinti bontásban, 13.760 db 86 coll képátmérőjű interaktív megjelenítőt, mint alapszámot és további legfeljebb 4.123 db eszközt opcióként beszerezni és kiszállítással együtt fali konzolra szerelve üzembe helyezni, továbbá az azokhoz tartozó használati útmutatókat távoktatási online rendszerén elérhetővé tenni.”

Ajánlatkérő a műszaki leírásban az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlat vonatkozásában a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlatnak részét képezi az ajánlattevők által biztosított mintapéldány és a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató, ezért javasolja, hogy amennyiben lehetséges ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig igényeljenek behajtási engedélyt Ajánlatkérő székhelyére.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbi követelményt fogalmazta meg a szakmai ajánlat és annak részeként a mintapéldány használati útmutatójával kapcsolatban:

Benyújtás módja: „PDF és Word, Excel formátumban”

Lásd: „Szakmai ajánlat részeként: -mintapéldány, árazótábla, műszaki megfelelőségi táblázat, mintapéldány használati útmutatója”

A Közbeszerzési dokumentációban rögzítettekkel összhangban tehát a feltett kérdés szempontjából szükséges megkülönböztetni a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő, szállítandó interaktív megjelenítőkhöz kapcsolódó használati útmutatókat az Ajánlattevők által a szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatóktól.

Az ajánlati felhívás és a Műszaki leírás beidézett pontjainak megfelelően a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő használati útmutatókat az Ajánlatkérő távoktatási online rendszerén, azaz Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, pontosabban az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül szükséges elérhetővé tenni.

A Műszaki leírás szerinti köznevelési intézmények és azok felhasználói az Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeréhez és annak részét képező videotartalom-kezelőhöz már rendelkeznek hozzáféréssel, azt rendszeresen használják, ezért a részükre leszállítandó interaktív megjelenítők használati útmutatójának értelemszerűen Ajánlatkérő videotartalom-kezelőjén keresztül kell elérhetőnek lenniük.

Az Ajánlattevők által a Szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó interaktív megjelenítő mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatókat azonban nem Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén keresztül kell elérhetővé tenni. Erre vonatkozó előírást a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott.

Ajánlatkérő a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeréhez és annak videotartalom-kezelőjéhez kapcsolódóan rendelkezésére álló, nevesített felhasználókhoz kötött tananyagszerkesztési felhasználói licencek korlátozott számából és az ezeket már alkalmazó köznevelési felhasználók számosságából adódóan nem tud szabadon tananyagszerkesztési hozzáféréseket biztosítani az eljárás iránt érdeklődő, illetve azon indulni kívánó gazdasági szereplők számára. Ajánlatkérő képzést, felkészítést sem tud biztosítani a gazdasági szereplők számára a videotartalom-kezelője használatának elsajátításához. Ajánlatkérő továbbá értelemszerűen a gazdasági szereplők használati útmutatóinak saját videotartalom-kezelőjébe

történő azonnali beszerkesztését, az ehhez szükséges szakértői kapacitások azonnali biztosítását sem tudja felvállalni.

Ajánlatkérő ezen körülményekből kifolyólag nem írta elő a Szakmai ajánlatok benyújtásához kapcsolódóan a mintapéldányok használati útmutatóinak saját videotartalom-kezelőjén keresztül elérhetővé tételét. Ajánlatkérő ezen okoknál fogva rögzítette általánosan, konkrét rendszer megnevezése nélkül a mintapéldány használati útmutatók zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tételét.

Ajánlattevők tehát a Szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó interaktív mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatókat tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, tetszőleges videotartalom-kezelőn elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő a gazdasági szereplők kérdéseire is tekintettel annyiban pontosítani kívánja, illetve egyszerűbbé kívánja tenni a szakmai ajánlat részeként zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhetővé teendő használati útmutatóra vonatkozó előírásait, hogy Ajánlattevők tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, pontosabban tetszőleges videotartalom-kezelőn, illetve ezek 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott minimális funkcionális képességeire tekintettel tetszőleges, a 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, azaz a törvényben meghatározottakkal műszakilag egyenértékű tetszőleges rendszereken (továbbiakban együttesen tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer, vagy ezekkel egyenértékű rendszer) keresztül elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára a mintapéldányok használati útmutatóit. Ajánlatkérő abból kifolyólag biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfelelés vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől.

Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásán túl felhasználónév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában.

7. A halasztott ajánlattételi határidő 2025. február 14. napja volt, az ajánlatkérő 2025. február 15-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás 3 részében összesen 23 db ajánlat érkezett, a közbeszerzési eljárás 1. részében 9 db ajánlat került benyújtásra.

A bontási jegyzőkönyv rögzítette a közbeszerzési eljárás releváns adatait, az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét az egyes részek tekintetében. A bontási jegyzőkönyv az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok vonatkozásában ismertette az ajánlattevők nevét, székhelyét, a közbeszerzési eljárás részének nevét, valamint az ajánlattevők értékelési részszempontokra tett megajánlásait, vagyis az opcióval növelt összesített nettó vételár, illetve az M.2. szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági minimum követelményen felüli szakmai többlettapasztalata részszempontokra megadott vállalásokat.

8. Az ajánlatkérő 2025. február 25-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a Future Consulting Services Kft., a Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és szolgáltató Kft. és az AVSYS Rendszerintegráció Kft. ajánlattevők esetében közölte, hogy „ajánlata részeként nem nyújtotta be a mintapéldány használati útmutatóját.”, a Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. esetében közölte, hogy „ajánlata részeként benyújtotta a mintapéldány használati útmutatóját, azonban a megadott link nem működik, a tartalom nem elérhető”, kérte annak ismételt benyújtását.

9. Az ajánlatkérő 2025. március 17-én ismét hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben az alábbiakat is kérte:

Az 1. rész vonatkozásában

a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a "SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft.-t felhívta, hogy

„2) Az ajánlattételi felhívás II.2.4. pontjában, illetve a „Eljárásrend_1128_FINAL” elnevezésű dokumentum II.3. pontjában rögzített előírásokkal összhangban a 2025. január 27. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 1., 30., 31., 33., 52. A68., 92. kérdéseire adott válaszokban ismételten megerősítésre kerültek a használati útmutatók benyújtásával kapcsolatos követelmények. A zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer (ezek videotartalom-kezelő komponense) esetében Ajánlatkérő biztosította az azzal egyenértékű rendszer(ek)en történő benyújtást. A kiegészítő tájékoztatás 67. válaszában megerősítette a kiegészítő tájékoztatás kérését feltevő gazdasági szereplő észrevételét, mely szerint A videotartalom-kezelő által biztosított tartalmakat alkotó komponenseket, funkcionális elemeket a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 50. pontja határozza meg az alábbiak szerint:

„50. videotartalom-kezelő: a tanulmányi rendszerbe vagy a zárt rendszerű távolléti oktatási képzésmenedzsment-rendszerbe (együtt: képzési rendszerek) integrált online kapcsolaton keresztül sugárzott videotechnológiával megvalósított, mobil használatra is alkalmas videoplatform, ahol a felhasználó a tanulmányi rendszeren keresztüli egyéni azonosítással éri el a tantárgyaihoz tartozó videokönyvtárba szervezett – az előadót és a prezentációját is megjelenítő – tartalmakat; a videotartalom-kezelő lehetőséget biztosít a felhasználónak a videotartalomhoz rögzített egyéni és mentésre kerülő jegyzetelésre és a beállított tartalomjegyzék szerinti navigálásra, videókon belül bármely kimondott vagy megjelenített szóra való keresésre, az előadói és prezentációs nézet együttes vagy külön-külön nézetei közötti szabad váltásra, a kijelölt nyelveken történő feliratozás előhívására,”

A fentieknek megfelelően Ajánlatkérő megvizsgálta a hiánypótlás keretében benyújtott használati útmutatót és az alábbiakat állapította meg:

A benyújtott használati útmutató nem felel meg a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 50. pontjában rögzített előírásoknak, ugyanis nem képes az előadót és a prezentációját is megjeleníteni, továbbá nem teljesíti a videotartalomhoz rögzített egyéni és mentésre kerülő jegyzetelés, továbbá az előadói és prezentációs nézet együttes vagy külön-külön nézetei közötti szabad váltás funkciókövetelményeit.

Hiánypótlás keretén belül kérjük, hogy a használati útmutatót benyújtani szíveskedjenek az ajánlattételi felhívás II.2.4. pontjában, illetve a „Eljárásrend_1128_FINAL” elnevezésű dokumentum II.3. pontjában, ezáltal a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 50. pontjában rögzített előírásoknak megfelelő formában.”

A Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft-t felhívta, hogy

„2)Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a mintapéldány használati útmutatóját, azonban a megadott link nem működik, a tartalom nem elérhető.

Ajánlattevő a műszaki megfelelőségi táblázatban a mintapéldány használati útmutató kapcsán

tett nyilatkozata: „IGEN, kiírás szerint”

A szakmai ajánlatban megajánlott felület és tartalom elérhetősége: https://avspec-my.sharepoint.com/:v/g/personal/ahorich_avspec_onmicrosoft_com/EWjgwLjGNYhNpUjFZY_xyBIB9oRwIJ7Stb5m3oRPDKEn4w?e=qKlaqU

A hiánypótlásban megajánlott felület és tartalom elérhetősége: <https://drive.google.com/file/d/1yYgTwGvHnWA5HhHiv3yjGKa-Hab-xurP/view>

A fenti linkekből kiderül, hogy Ajánlattevő nem a szakmai ajánlat részeként megajánlott felületen (avspec-my.sharepoint.com) tette elérhetővé a mintapéldány használati útmutatóját, hanem szakmai ajánlatát módosítva a drive.google.com felületre töltötte azt fel.

Felvilágosítás kérés keretében Ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy a szakmai ajánlatában megjelölt avspec-my.sharepoint.com felület és a hiánypótlásban megadott drive.google.com felület miként tekinthető ugyanazon felületnek.”

10. Az ajánlatkérő 2025. március 20-án az alábbi ajánlattevői kérdésre az alábbi választ tette közzé az EKR rendszerben:

„A Klebelsberg Központ, mint ajánlatkérő által indított „Interaktív megjelenítők beszerzése az RRF-1.2.1 projekt keretében 1-3.” tárgyú, EKR001817012024 azonosítószámú, a Kbt. Második része 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a SCORPIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő 2025. március 18. napján az alábbi kérdéseket tette fel, mind a 3 rész tekintetében, Ajánlatkérő 2025. március 17. napján kiküldött 2. számú hiánypótlási felhívásával kapcsolatban, amelyre Ajánlatkérő az alábbi választ adja.

1.Kérdés:

Az „Interaktív megjelenítők beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálata során a 2025. március 17. napján megküldött hiánypótlási felhívás társaságunkat érintő részének 2. pontjával kapcsolatban az alábbi pontosítást kérjük:

A közbeszerzési eljárás során kiadott módosított útmutató az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfelelés vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásán túl felhasználónév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában.”

A tárgyban kiadott kiegészítő tájékoztatások sem rendelkeztek egyértelműen és egybehangzóan arról, hogy nem minden zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer felel meg ajánlatkérőnek.

Mint a fenti, a közbeszerzési dokumentumokból származó idézet is igazolja, ajánlatunkat az ajánlatkérői előírásnak megfelelően nyújtottuk be. Ennek ellenére a hiánypótlást maradéktalanul teljesíteni kívánjuk, ezért kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy sorolja fel mindazon nyilvánosan, bármely gazdasági szereplő által szabadon elérhető oktatási rendszereket, melyeket megfelelőként elfogad (nem szeretnénk esetleges téves információk alapján a hiánypótlás teljesítése során hibázni).

Álláspontunk szerint az ajánlat érvényességét alapvetően befolyásoló kérdéskörben t.

Ajánlatkérőnek a szükséges információkat nyilvánosságra kell hoznia, (elkerülendő azt az ajánlattevőktől független körülményt, hogy egy platform gyártója, üzemeltetője azt állítja a rendszeréről, hogy megfelel a hiánypótlási felhívásban meghatározott jogszabályi rendelkezéseknek, de később ajánlatkérő ezt nem fogadja el)

Amennyiben ilyen nyilvános, bárki által használható rendszerről t. Ajánlatkérőnek nincsen tudomása, úgy kérjük lehetővé tenni az útmutató feltöltését egy olyan, ajánlatkérő által üzemeltetett rendszerbe, melyet megfelelőként elfogadnak.

Kérjük továbbá, hogy a fenti információ vagy lehetőség megadását/megteremtését követően szükséges időt (5 munkanap) szíveskedjenek biztosítani a hiánypótlás teljesítésére.

1.Válasz:

Ajánlatkérő nem ért egyet azzal a kijelentéssel, miszerint a kiadott kiegészítő tájékoztatások nem adtak elegendő információt ahhoz, hogy ajánlattevő meg tudja ítélni, hogy milyen zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerek, illetve pontosabban annak videotartalom-kezelő moduljai felelnek meg az előírásnak. A hiánypótlási felhívásban is egyértelműen rögzítésre kerültek azon válaszok, amelyekben Ajánlatkérő részletesen kitért az érintett kérdéskörre. A kiegészítő tájékoztatás több pontban tartalmazza azt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 50. pontja rögzíti a videotartalom-kezelő fogalmát. Ajánlatkérő tehát nem határozhat meg sem többet, sem kevesebbet előírás szintjén, mint amit a jogszabály rögzít. Mindezek alapján az Ajánlattevő kérését nem tudjuk értelmezni, hiszen a videotartalom kezelő rendszer funkcionalitását jogszabály rögzíti, nem pedig az Ajánlatkérő (esetlegesen szubjektív) mérlegelésén múlik.

A Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Műszaki Leírás egyértelműen rögzítette, a fentiekben részletezett elvárásokat.

Ajánlattevő jelezte, hogy nem szeretne abba a hibába esni, hogy az általa választott platform gyártója lenyilatkozza a rendszer megfelelőségét, azonban azt Ajánlatkérő nem fogadja el.

Ajánlatkérő a beérkezett tartalmakat a jogszabályban meghatározott funkcionalitások tételes vizsgálatával ellenőrzi, amelyre ajánlattevőnek szintúgy lehetőség van még a benyújtás előtt.

Abban az esetben, ha a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 50. pontjában rögzített funkcionalitásokat a benyújtandó használati útmutató teljesíti, úgy Ajánlatkérő el fogja fogadni a hiánypótlást.

Ajánlatkérő számos az előírásoknak megfelelő rendszert ismer, azonban nincs ismerete arról, hogy azokon túl még hány elérhető a piacon. Ajánlattevő a kérésével abba a helyzetbe sodorná Ajánlatkérőt, hogy az általa ismert zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszereket előnyben részesítené azokkal szemben, akikről nincsen tudomása, ezt a kockázatot pedig nem áll módjában vállalni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint mind a közbeszerzési dokumentáció, mind az annak részét képező kiegészítő tájékoztatásban megadott válaszok teljeskörűen tartalmazzák a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer, illetve annak videotartalom-kezelő moduljával szemben támasztott követelményt (amelyet ismételten megerősítünk: kizárólag jogszabályi előírás alapján került meghatározásra), amelyet a vonatkozó jogszabály előír, ezen felül továbbra is úgy ítéli meg, hogy a megfelelő rendszer felkutatására elegendő idő állt rendelkezésre még úgy is, hogy azt ajánlattevő tételesen leellenőrizze.

Továbbá, itt szeretnénk megjegyezni, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szakaszában járunk. Az ajánlatok bontásának időpontjában Ajánlatkérőnek is beállt az ajánlati kötöttsége. Az ajánlati kötöttség magában foglalja – többek között – ajánlattevői oldalon az ajánlatok megváltoztathatatlanágát, ajánlatkérői oldalon a kiírás feltételeinek változatlanágát. Másképpen fogalmazva az ajánlati kötöttség két irányú, az ajánlatkérő ezt követően kötve van saját előírásaihoz, a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban megített rendelkezéseihez, a benyújtott ajánlatokat azok alapján kell elbírálni. Az ajánlattevők kötve vannak azt követően a megített ajánlatukhoz, vállalásaikhoz. Erre való tekintettel, Ajánlattevő

által kért plusz információk Ajánlatkérő általi meghatározása az eljárás értékelési szakaszában, alapvető sérelmet okozna, hiszen a megadott válasz módosítaná az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban továbbá a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat.

A fentiekre való tekintettel Ajánlatkérő semmilyen módon nem változtathat a hiánypótlási felhívás tartalmán.”

11. A SCORPIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az EKR rendszerben Egyéb kommunikáció formájában az alábbiakat rögzítette:

„Megkaptuk az "Interaktív megjelenítők beszerzése az RRF-1.2.1 projekt keretében 1-3." tárgyú közbeszerzési eljárásban a hiánypótlással kapcsolatos válaszukat, melyet ezúton köszönünk. Társaságunk folyamatosan keresi azon rendszereket, melyek megfelelnek a hivatkozott jogszabályi előírásoknak, de a levelükben említett számos rendszerrel szemben kizárólag három olyan rendszerről van tudomásunk, amely ezen kritériumoknak megfelel. Ezek fejlesztői, üzemeltetői az alábbiak:

- NEXIUS Zrt.
- Campus Codeworks Zrt.
- SDA informatika Zrt.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a három gazdasági szereplő székhelye közel azonos (kettő azonos), illetőleg a Campus Codeworks Zrt. és az SDA Informatika Zrt. nyilvános telefonszáma is megegyezik. Ezek alapján a fejlesztők és a rendszerek nem tekinthetők egymástól függetlennek (szemben a válaszban adott "számos rendszer" kitételrel, amit t. Ajánlatkérő említett)

A három, leírásuk alapján számos állami megrendelést teljesítő (így mind a Klebelsberg Központtal, mind a DKÜ Zrt.-vel szoros kapcsolatban álló) gazdasági szereplő közül a Campus Codeworks Zrt. és az SDA informatika Zrt. nem elérhető (megkeresésre nem válaszolnak, a telefont nem veszik fel, illetőleg központi számról ügyintézőt nem kapcsolnak), a NEXIUS Zrt. hajlandó egyeztetni a rendszer felhasználásáról, azonban a legelső egyeztetési időpontként 2025. március 27. napját határozták meg (a feltöltés még ezt követően történhet meg, bizonytalan időpontban)

Hangsúlyozzuk, hogy műszakilag megfelelő termékre és szakszerű telepítésére adtunk ajánlatot, melyet teljesíthetőnek tartunk. Az útmutatóval kapcsolatosan felvetett hiányokat - a rendszer kivételével - pótoltuk, azokat készek vagyunk rendelkezésre bocsátani, a hiánypótlást mindenképp teljesíteni kívánjuk.

A fentiek okán kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy - hiánypótlásra biztosított határidőt - a társaságunktól független, fentiekben részletezett körülményekre hivatkozással szíveskedjen a szükséges mértékben (a jelenlegi ismereteink szerint két héttel) meghosszabbítani annak érdekében, hogy a hiánypótlás lehetetlenülését ne egy harmadik, ajánlattevőtől független - egyébként jelentős állami megrendelésekkel rendelkező - gazdasági szereplő magatartása lehetetlenítse el.

Amennyiben a fenti mértékű határidő hosszabbításra T. Ajánlatkérő nem lát lehetőséget vagy az egyetlen elérhető szolgáltató NEXIUS Zrt. nem biztosítja ezen időszak alatt a feltöltés lehetőségét (melyről információval csak az egyeztetést követően rendelkezünk), úgy ismétlen kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy biztosítsa a lehetőséget a saját rendszerébe történő feltöltésre (az ehhez szükséges határidő biztosításával együtt), melyre bármely megjelölt időpontban hajlandók vagyunk.

A fentiek alapján tehát kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a hiánypótlásra biztosított határidőt legalább 2 héttel meghosszabbítani szíveskedjen!”

12. A Dieblod Nixdorf Kft. 2025. március 21-én az alábbi választ adta az ajánlatkérői felhívásra:

„2.) Felvilágosítás kérés keretében Ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy a szakmai ajánlatában

megjelölt avspec-my.sharepoint.com felület és a hiánypótlásban megadott drive.google.com felület miként tekinthető ugyanazon felületnek.

Ajánlattevő nyilatkozata:

Az 1. sz. hiánypótlási felhívásra válaszul az EKR felületre feltöltöttük a használati útmutatók elérését biztosító linkeket az avspec-my.sharepoint.com felületre, de tekintettel arra, hogy azok pályázati anyagunk eredeti benyújtását követően informatikai probléma miatt nem voltak elérhetőek, ezért biztosítandó, hogy Ajánlatkérő nagyobb biztonsággal hozzáférhessen ezekhez az állományokhoz, ezeket a drive.google.com felületre is, mint tartalék vagy alternatív hozzáférési helyre is feltöltöttük és elérhetővé tettük.

Kérjük, hogy szíveskedjenek ellenőrizni az 1. sz. hiánypótlásra az EKR felületre feltöltött „HIKVISION Használati útmutatók 2025-02-28.pdf” elnevezésű file-t, amely az "avspec-my.sharepoint.com" felületen érhető el és tartalmazza a működő letöltő linkeket.

3.) Hiánypótlás keretein belül kérjük, hogy a használati útmutatót benyújtani szíveskedjenek az ajánlattételi felhívás II.2.4. pontjában, illetve a „Eljárásrend_1128_FINAL” elnevezésű dokumentum II 3. pontjában, ezáltal a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjában rögzített előírásoknak megfelelő formában

Ajánlattevő válasza:

A használati útmutatókat benyújtottuk a 2. sz. hiánypótlási felhívásnak megfelelően az EKR felületen keresztül az "avspec-my.sharepoint.com" oldalon történő eléréssel.”

13. A Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. ajánlattevő Egyéb kommunikáció formájában 2025. március 26-án az alábbi tartalommal dokumentumot küldött az ajánlatkérő részére:

„A 2. számú hiánypótlási felhívás 3) pontja alapján az ajánlattevő az előírt határidőn belül zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren elérhetővé tette a használati útmutatót tartalmazó video fájlt. Azt követően, hogy a video és a kezelési útmutatók feltöltésre kerültek az ELTE által üzemeltetett „Panopto” rendszerbe, ajánlattevő az ELTE IT-val együttműködve meggyőződött a használati útmutató előírás szerinti működéséről azokkal a belépési adatokkal, amelyeket a hiánypótlás tartalmaz.

Ajánlattevő tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő megkereste az ELTE IT-t a Panopto rendszer kezelésével kapcsolatban. Ajánlattevő bízik benne, hogy ajánlatkérő rendben meg tudott győződni a használati útmutatók elérhetőségéről és az elvárt funkciók működéséről.

Ajánlattevő jelezni kívánja továbbá, hogy amennyiben valamely nem várt okból a mintapéldány használati útmutató az ELTE „Panopto” rendszerében való elérése az ajánlatkérő számára akadályba ütközne, az önmagában nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. A használati útmutató az előírt *.mp4 formátumban nem vitásan benyújtásra került az eljárásban, ajánlatkérőnek pedig lehetősége van azt a saját távoktatási online rendszerébe, ill. zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerébe feltölteni, és annak tartalmi megfelelőségét az annak részét képező videotartalom-kezelőn ellenőrizni.

Ajánlattevő álláspontja szerint a használati útmutató zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren való elérhetővé tétele formai követelmény, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának utolsó fordulója alapján nem lehet az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani akkor sem, ha e követelmény nem vagy nem megfelelően teljesül.

Ajánlattevő meg kívánja jegyezni továbbá, hogy a használati útmutató zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren való elérhetővé tétele mint formai követelmény indokolatlanul nehezíti az ajánlattételt. Egy, a piacon működő, interaktív megjelenítők gyártásával vagy forgalmazásával foglalkozó gazdasági szereplőtől álláspontunk szerint nem várható el, hogy zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerhez való hozzáféréssel rendelkezzen, továbbá az ajánlatkérő számára minden lehetőség adott arra, hogy a saját rendszerén keresztül ellenőrizze az ajánlattevő által benyújtott fájl tartalmát. Kérjük fentiek

szíves tudomásul vételét!”

14. Az ajánlatkérő 2025. április 10-én felvilágosítás-kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben az alábbiakat is kérte:

Mindhárom rész vonatkozásában a Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. ajánlattevőt továbbá az ETIAM Kft. ajánlattevőt a 2. rész vonatkozásában felhívta az alábbiakra:

„Felvilágosítás kérés keretén belül nyilatkozni szíveskedjenek az alábbiakról:

- tekintettel arra, hogy a linkre kattintva a „This session isn't available. It may have been deleted.” hibaüzenet olvasható, kérjük, indokolni szíveskedjenek, hogy miért nem érhető el a hiánypótlás keretében az Ajánlattevő által megadott linken a mintapéldány használati útmutatója,
- továbbá kérjük, hogy ehhez kapcsolódóan hitelt érdemlően igazolni szíveskedjenek, hogy a felületre a hiánypótlási határidő leteltét megelőzően feltöltésre került a használati útmutató.”.

15. A Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. ajánlattevő 2025. április 15-én az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

„A felvilágosítás kérésben Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon az alábbiakról:

- tekintettel arra, hogy a linkre kattintva a „This session isn't available. It may have been deleted.” hibaüzenet olvasható, kérjük, indokolni szíveskedjenek, hogy miért nem érhető el a hiánypótlás keretében az Ajánlattevő által megadott linken a mintapéldány használati útmutatója,

- továbbá kérjük, hogy ehhez kapcsolódóan hitelt érdemlően igazolni szíveskedjenek, hogy a felületre a hiánypótlási határidő leteltét megelőzően feltöltésre került a használati útmutató.

Ajánlattevő kijelenti, hogy a 2. számú hiánypótlási felhívás 3) pontjában foglalt előírást az abban megadott határidőben teljesítette azzal, hogy zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, konkrétan az ELTE által üzemeltetett „Panopto” rendszeren elérhetővé tette a mintapéldány használati útmutatóit. A feltöltést követően Ajánlattevő az ELTE IT-vel együttműködve meggyőződött a használati útmutatók előírás szerinti működéséről, azokkal a belépési adatokkal, amelyeket a hiánypótlás tartalmaz.

Csatolunk egy képernyőképet, illetve az eredeti képfile-t amelyekből megállapítható, hogy 2025. március 21. napján az ELTE Panopto rendszerébe Hikvision Interaktív kijelző név alatt fel volt töltve a videó fájl. Mellékeljük továbbá a Panopto rendszer visszaigazoló e-mailjét, amely igazolja, hogy az account a felületen létrejött.

Ajánlattevő nyilatkozik, hogy a feltöltést követően, 2025. március 26-án a reggeli órákban ismét ellenőrizte a feltöltött állományokat és azokat rendben lévőnek találta. Ajánlattevő számára ismeretlen okból, de mindenképpen a 2025. március 26-ának reggelét követő időpontban a videó fájl a Panopto felületről eltávolítható. Előadjuk, hogy Ajánlattevő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerhez való hozzáféréssel nem rendelkezik, illetve nincs tudomása olyan gazdasági szereplőről, amely piaci alapon lehetővé tenné adatállományok ilyen rendszeren való elhelyezését. Erre tekintettel Ajánlattevő egyéb úton teljesítette a mintapéldány használati útmutató hiánypótlásban előírtak szerinti hozzáférhetővé tételét, amely lehetőség rajta kívül álló okból szűnhetett meg.

Amennyiben az Ajánlatkérő az általunk a jelen felvilágosításban előadottak, valamint a csatolt okiratokon felül további információkra tart igényt, a Panopto rendszer üzemeltetője bevonásával tudunk további bizonyítékokat szolgáltatni. Ezzel összefüggésben előadjuk, hogy az üzemeltetőt megkerestük, azonban a felvilágosítás kérésben megjelölt határidőig a válasza nem érkezett meg, így ilyen jellegű bizonyítékot további határidő engedélyezése esetén tudunk szolgáltatni.

Ismételten fel kívánjuk hívni a figyelmet arra, hogy egy, a piacon működő, interaktív

megjelenítők gyártásával és/vagy forgalmazásával foglalkozó gazdasági szereplőtől nem várható el, hogy zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerhez való hozzáféréssel rendelkezzen, továbbá hogy az Ajánlatkérő számára minden lehetőség adott arra, hogy a saját rendszerén keresztül ellenőrizze az Ajánlattevő által korábban már igazoltan benyújtott használati útmutató fájlok tartalmát, különös tekintettel arra, hogy azt a teljesítést követően egyébként is a saját rendszerén kívánja majd használni.”

16. Az ajánlatkérő 2025. június 19-én tájékoztatót küldött az ajánlattevők részére az érvénytelenné nyilvánított ajánlatokról, melyben az AVSYS Rendszerintegráció Kft. mindhárom részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésében szerepel, hogy:

„2) Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be a mintapéldány használati útmutatóját.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) Közbeszerzés leírása pontjában az alábbiakat írta elő: Használati útmutató: Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül.”

17. A Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. ajánlattevő mindhárom részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésben szerepel, hogy:

„Ajánlattevő ajánlata az eljárásban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az irányadó jogszabályokban foglalt előírt feltételeknek. Indokolás: Az ajánlat hiányosságai a következők: - az Ajánlattevő által megadott linken a mintapéldány használati útmutatója, nem érhető el, a linkre kattintva a „This session isn't available. It may have been deleted.” hibaüzenet olvasható.”

18. Az ETIAM Kft. 2. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésben szerepel, hogy:

„az Ajánlattevő által megadott linken a mintapéldány használati útmutatója, nem érhető el, a linkre kattintva a „This session isn't available. It may have been deleted.” hibaüzenet olvasható A hiánypótlási határidő leteltét követően az ETIAM Korlátolt Felelősségű Társaság 2025.04.17 16:21:38-kor egyéb kommunikációs eljárási cselekményben jelezte az alábbiakat: „sajnálattal tapasztaltuk, hogy 2025.04.14-én általunk beküldött hiánypótlás nem elérhető nyilván az üzemzavar okán.”

A fentiekben foglaltakra való tekintettel a bírálóbizottság megállapította, hogy a 3. számú hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés teljesítésének határidejére, amely 2025.04.15 16:00 óra volt, Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítás kérésre adott válaszát. Továbbá megállapítható, hogy az EKR teljes üzemzavarral érintett időszaka (2025.04.14., hétfő 13:29 – 14:45) ugyan a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidőn belül keletkezett, azonban a teljes üzemzavar helyreállítását követően Ajánlattevő számára több mint kettő óra állt a rendelkezésére.”

19. A Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő mindhárom részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésben szerepel, hogy:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott használati útmutatót és az alábbiakat állapította meg: A benyújtott használati útmutató nem felel meg a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjában rögzített előírásoknak, ugyanis nem képes az előadót és a prezentációját is megjeleníteni, továbbá nem teljesíti a videotartalomhoz rögzített egyéni és mentésre kerülő jegyzetelés, a tartalomjegyzék szerinti navigálás, videón belüli keresés, továbbá az előadói és prezentációs nézet együttes vagy külön-külön nézetei közötti szabad váltás funkciókövetelményeit.”

20. A Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő mindhárom részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésben szerepel, hogy:

„Ajánlattevő használati útmutatója egy olyan sharepoint felületen került benyújtásra, amelyen a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4.§ 50. pontja által előírt funkcionalitások közül nem rendelkezik tartalomjegyzékkel és nem lehetséges az előadói és prezentációs nézet közötti váltás sem. Az útmutató nem a műszaki leírásban és a kiegészítő tájékoztatásban rögzített funkcionalitással bíró videotartalom-kezelőn keresztül került benyújtásra.”

21. A "SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő mindhárom részre benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésben szerepel, hogy:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattétel során benyújtott használati útmutatót és az alábbiakat állapította meg: A benyújtott használati útmutató nem felel meg a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjában rögzített előírásoknak, ugyanis nem képes az előadót és a prezentációját is megjeleníteni, továbbá nem teljesíti a videotartalomhoz rögzített egyéni és mentésre kerülő jegyzetelés, továbbá az előadói és prezentációs nézet együttes vagy külön-külön nézetei közötti szabad váltás funkciókövetelményeit.”

22. A Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. ajánlattevő 2025. június 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Ajánlatkérő a fenti eljárásban a Kérelmező ajánlatainak érvénytelenítését tartalmazó dokumentumot (a továbbiakban: Érvénytelenítés) 2025. június 20-án küldte meg a Kérelmezőnek az EKR-ben. Az Érvénytelenítésben az Ajánlatkérő a Kérelmező mindhárom részben benyújtott ajánlatát azonos indokolás mellett érvénytelenné nyilvánította.

Az Ajánlatkérő döntésének indokolása szerint a Diebold Nixdorf Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel „nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az irányadó jogszabályokban foglalt előírt feltételeknek.” Az érvénytelenség alapjául azt jelölte meg az ajánlatkérő, hogy a mintapéldány használati útmutatója „az ajánlattevő által megadott linken nem érhető el, a linkre kattintva a ‘This session isn't available. It may have been deleted.’ hibaüzenet olvasható.”

A döntés indokolása szerint az ajánlatkérő az ELTE Informatikai Igazgatóságától tájékoztatást kért a Diebold Nixdorf Kft. által megadott hozzáférés valós működéséről, azonban az ELTE válasza alapján „formális együttműködés” nem volt az ajánlattevővel, így az ajánlatban foglaltak „nem bizonyítottak”.

Fontos azonban hangsúlyozni, hogy az Ajánlatkérő indokolása nem tér ki arra, hogy a Kérelmező a használati útmutatót a közbeszerzési dokumentumokban előírt ,mp4 formátumban benyújtotta, és annak tartalma megfelelt a műszaki elvárásoknak. A döntés nem értékeli sem a fájl formátumát, sem annak tényleges tartalmát, kizárólag a fájl elérhetőségére koncentrált, miközben a használati és telepítési útmutatók „pdf” formátumban és a videó „mp4” formátumban az ajánlatkérő számára valójában megnyitható és megtekinthető volt.

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő (nem jogszabályban rögzített) formai előírás megsértésére hivatkozva érvénytelenítette a Kérelmező ajánlatait, mely feltételek szükségtelenek voltak, ill. eleve a jogszabályi előírásokkal ellentétesen kerültek kiírásra.

A Kérelmező részletes megállapítása, észrevételei, javaslatai, valamint az álláspontját alátámasztó adatok, tények az alábbiak.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a használati útmutató kapcsán az alábbiakat írta elő:

Használati útmutató: Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren keresztül.

A használati útmutató benyújtásának módjára vonatkozóan további előírásokat az ajánlatkérő elsősorban a műszaki leírásban, majd a kiegészítő tájékoztatásban rögzítette.

Ezek szintén azt tartalmazták, hogy az ajánlattevőknek a megajánlott termék használatát bemutató, legalább 15, legfeljebb 30 perces, magyar nyelvű vagy magyar feliratos .mp4 formátumú videót kellett benyújtaniuk, zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé téve.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.868/9/2010. számú határozatában iránymutatást adott a közbeszerzési dokumentációban szereplő tartalmi és formai előírások jogszerű elhatárolásáról. A határozat szerint:

„A tartalmi előírások a beszerzési igénynek megfelelően a beszerzés tárgyára vonatkozó elvárásokat, a formai előírások pedig az ajánlat, az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, igazolások, okiratok megjelenésére (formájára) vonatkozó elvárásokat határozzák meg.”

Továbbá:

„Formai elvárásokat csak a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhatnak elő, azaz csak olyan formai elvárásokat rögzíthetnek, melyek a megfelelő ajánlattételhez szükségesek, illetőleg azt segítik elő, és nem teszik indokolatlanul nehezzé, vagy költségessé a megfelelő ajánlat megadását.”

Az ajánlatkérő által megkövetelt „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer” alkalmazása olyan technikai formai követelmény, amelyhez nem kapcsolódott semmiféle tartalmi követelmény vagy elvárt funkció, amely a képzésmenedzsment rendszerekre jellemző (pl. tanulói nyomon követés, időbélyegzés, modulszintű lebontás stb.). Ebből következően a benyújtás csatornájával szembeni előírás nem volt indokolható sem a beszerzési tárgy természetével, sem az értékelés szempontjaival, pusztán mesterséges technikai szűkítésként jelent meg.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.) ezzel analóg esetre világít rá az .xls kiterjesztés kapcsán, amikor azt rögzíti: ha egy dokumentum kizárólag formai jellemző alapján (pl. fájlformátum) nem felel meg, akkor az csak akkor vezethet érvénytelenséghez, ha az ajánlatkérő előzetesen, a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen kifejtette, hogy annak tartalmi jelentősége van.

Ilyen kifejtés jelen eljárásban nem történt, azaz az ajánlatkérő nem indokolta, hogy a „zárt rendszerű” rendszerben történő benyújtás miért szükséges, mit szolgál, vagy milyen funkciót teljesít.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 11. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő - ha azt nem tartja szükségesnek - nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni.

Az Ajánlatkérő előírása olyan speciális technikai eszközhasználatot tett kötelezővé, amely nem áll minden gazdasági szereplő rendelkezésére, és nem is szükséges az ajánlatkérői értékelés érdemi lefolytatásához. A .mp4 videófájl a közbeszerzési eljárásokban leggyakrabban használt univerzális, szabványos formátum, amely önmagában biztosítja a megtekinthetőséget, külön zárt platform igénybevétele nélkül is. Az ilyen formai elem előírása nem áll arányban a közbeszerzés tárgyával és céljával, különösen, ha a tartalmi megfelelés az ajánlatkérő számára a fájl egyszerű megnyitásával ellenőrizhető.

A Kérelmező ajánlata a jogszabályi és az eljárásban előírt követelmények lényeges elemeinek

megfelelt: az útmutató az előírt .mp4 fájlformátumban, magyar felirattal ellátva, a tartalmi elvárásoknak megfelelően került benyújtásra. A videó az Ajánlatkérő számára megnyitható, értelmezhető és megtekinthető volt. Ilyen esetben a fenti EKR kormányrendeleti előírás egyértelművé teszi, hogy az ajánlatot megfelelőnek kell tekinteni, és nincs lehetőség annak érvénytelenségére hivatkozni pusztán azért, mert a fájl nem „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren” keresztül került benyújtásra.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a zárt rendszerű elérhetőség megkövetelése formai elvárásként jelent meg, és az ajánlatkérőnek - amennyiben annak tartalmi jelentőséget tulajdonított - kifejezetten és egyértelműen indokolnia kellett volna ezt az előírást a közbeszerzési dokumentumokban. Mivel ilyen indoklás sehol nem található, az előírás aránytalan, indokolatlan, diszkriminatív és versenyt szűkítő formai követelménynek minősül.

Az, hogy egy piaci szereplő nem rendelkezik zárt, tanúsított, elérhető és működtetett „távoktatási rendszerrel”, nem értelmezhető olyan érdemi hibának, amely az ajánlat érvénytelenségét megalapozza. Az ilyen formai kötöttség jogszabályba ütköző korlátozást jelent a versenyben, ellentétes a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvekkel.

Felhívjuk továbbá az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás uniós, RRF-forrásból finanszírozott projekt keretében került megindításra, így az eljárás lebonyolítására vonatkozóan a közösségi jogforrásokkal összhangban különös jelentőséggel bírnak a verseny tisztaságának, a közpénzek átlátható, hatékony felhasználásának, valamint a diszkriminációmentességnek a követelményei.

Jelen ügyben ugyanakkor olyan - minden gazdasági szereplő számára objektíve nem hozzáférhető - technikai követelményt támasztott az ajánlatkérő (a videófájl zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren keresztüli benyújtását), amely nyilvánvalóan nem szükséges az ajánlatok érdemi elbírálásához, és sem szakmai, sem közbeszerzési jogi alapon nem igazolható.

Mindez azt a gyanút kelti, hogy az Ajánlatkérő valójában az ajánlattétel mesterséges nehezítésére, és ezáltal az általa preferált ajánlattevő előnyben részesítésére törekedett.

Mindezekre tekintettel kérjük, hogy az Ajánlatkérő mindhárom rész vonatkozásában vonja vissza a Kérelmező ajánlatait érvénytelenítő döntését, állapítsa meg, hogy a Kérelmező ajánlata érvényes!

Amennyiben az Ajánlatkérő nem tesz eleget a jelen kérelemben foglalt jogszerű észrevételeknek, és nem vonja vissza az ajánlat érvénytelenségének megállapítását, Kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás megindításával egyidejűleg bejelentéssel él az Integritás Hatóság felé, mint az uniós források jogszerű és átlátható felhasználásának felügyeletét ellátó független szervhez, különös tekintettel a beszerzési eljárásban tapasztalható, az ajánlattétel érdemi ellehetetlenítésére alkalmas formai követelmények előírására, illetve az ebből következő, nyilvánvalóan célzatos és jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánításra.”

23. Az ajánlatkérő 2025. június 27-én megküldte válaszát a Diebold Nixdorf Kereskedelmi és Banki Megoldások Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő helyesen járt el, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította Kérelmező ajánlatát, ugyanis az nem tartalmazta a szakmai ajánlat egyik elemét. A hivatkozott dokumentumok alapján – különösen a Felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban foglaltak szerint – az Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a használati útmutató a szakmai ajánlat részét képezi. Ennek megfelelően álláspontunk szerint a használati útmutató nem minősülhet formai elemnek, így annak hiánya vagy nem megfelelő benyújtása sem értelmezhető formai hiányosságként.

A Felhívás megfogalmazása szerint a szakmai ajánlat három komponensből áll: árazó

táblázatból, műszaki megfelelőségi táblázatból, valamint a mintapéldányból és annak használati útmutatójából. A használati útmutató tehát tartalmában és funkciójában is a megajánlott termék részletes szakmai bemutatását szolgálja, és éppoly mérvadó a termék értékelhetősége szempontjából, mint a megfelelőségi adatok.

A használati útmutató .mp4 formátumban, zárt oktatási rendszerben való benyújtásának előírása nem technikai formalitás, hanem ágazati szakmai követelmény, amelyet a 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről – mint speciális, Ajánlatkérőre vonatkozó norma – tesz indokolttá. Ez megerősíti, hogy a benyújtás módja a funkcionális alkalmazhatóság biztosítására irányul, így az útmutató formai hiányként történő kezelése ellentétes volna az ágazati jogi környezettel is.

Az, hogy az Ajánlatkérő zárt rendszerű képzésmenedzsment platformon keresztül .mp4 formátumú, magyar nyelvű (vagy magyar feliratos) videót írt elő, a felhasználási környezetet figyelembe vevő tartalmi és funkcionalitási követelménynek minősül. Ez a köznevelési ágazatra irányadó jogi szabályozás – különösen a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény – logikus következménye, mivel az Ajánlatkérő köteles a saját működéséhez illeszkedő (és a célcsoport számára hozzáférhető) szakmai anyagokat fogadni és értékelni.

Ennek megfelelően nem egy technikai „formai kellék”, hanem a szakmai tartalom helyes és értelmezhető bemutatásának kerete, amely lehetővé teszi a megajánlott termék gyakorlati alkalmazhatóságának vizsgálatát az oktatási intézményi környezetben.

Mivel a használati útmutató a megajánlott termék működésének, alkalmazási módjának és végső soron alkalmazhatóságának demonstrálását szolgálja, annak elmaradása nem „pótolható formai hiányként”. A használati útmutató elmaradása az értékelésre alkalmatlan szakmai ajánlat benyújtását jelentené, mivel az Ajánlatkérő nem tudná megvizsgálni, hogy a termék megfelel-e a felhasználási környezet kívánalmainak.

A fentiek alapján megítélésünk szerint a használati útmutató a Felhívás szerint is a szakmai ajánlat integráns része, annak hiánya vagy nem megfelelő teljesítése pedig nem pusztán formai hiány, hanem a szakmai ajánlat hiányos volta, amely nem értelmezhető jogszerűen formai hiánypótlás tárgyaként.

Ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítás kérésre adott válasz tekintetében a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján, az ajánlattevő által benyújtott tájékoztatás tartalmának ellenőrzése céljából információkat kért az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Informatikai Igazgatóságától. Itt szükséges megjegyezni, hogy Ajánlattevő a 3. számú hiánypótlási felhívás-felvilágosítás kérésre adott válaszában azt nyilatkozta, hogy „Ajánlattevő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerhez való hozzáféréssel nem rendelkezik, illetve nincs tudomása olyan gazdasági szereplőről, amely piaci alapon lehetővé tenné adatállományok ilyen rendszeren való elhelyezését. Erre tekintettel Ajánlattevő egyéb úton teljesítette a mintapéldány használati útmutató hiánypótlásban előírtak szerinti hozzáférhetővé tételét, amely lehetőség rajta kívül álló okból szűnhetett meg.”

2025.05.21-én az ELTE Informatikai Igazgatósága megküldte a tájékoztatását, melyben tájékoztatta az Ajánlatkérőt, hogy az ELTE Informatikai Igazgatóságát vagy a szakterület közvetlen vezetőjét semmilyen hivatalos formában nem kereste ezzel kapcsolatban senki. Ennek megfelelően az ajánlattevő és az ELTE között formális együttműködés nincs, nem volt, így a levelében foglaltakat bizonyítani nem tudják.

A fentiekben foglaltakra való tekintettel hozta meg Ajánlatkérő azt a döntést, hogy Ajánlattevő ajánlata az eljárásban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az irányadó jogszabályokban foglalt előírt feltételeknek.

Indokolás: Az ajánlat hiányosságai a következők: - az Ajánlattevő által megadott linken a mintapéldány használati útmutatója, nem érhető el, a linkre kattintva a „This session isn't available. It may have been deleted.” hibaüzenet olvasható.

A fentiekben foglaltaknak megfelelően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata a szakmai

ajánlat részeként előírt használati útmutató nem érhető el Ajánlattevő által megadott elérhetőségen.

Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a Kérelmező indokolása nem tér ki arra, hogy az ELTE Informatikai Igazgatósága által adott tájékoztatásában foglaltakat vitatná, azaz azt, hogy állításával ellentétben valóban nem volt együttműködése Kérelmezőnek az ELTE-vel.

Kérelmező taglalja, hogy az Ajánlatkérő indokolása nem tér ki arra, hogy a Kérelmező a használati útmutatót a közbeszerzési dokumentumokban előírt .mp4 formátumban benyújtotta, és annak tartalma megfelelt a műszaki elvárásoknak. A döntés nem értékeli sem a fájl formátumát, sem annak tényleges tartalmát, kizárólag a fájl elérhetőségére koncentrálnak, miközben a használati és telepítési útmutatók „pdf” file formátumban és a videó „mp4” file formátumban az ajánlatkérő számára valójában megnyitható és megtekinthető volt.

Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a bírálat során, a használati útmutatóval kapcsolatban, a felhívásban előírt követelmények teljesülését Ajánlatkérőnek nem volt lehetősége ellenőrizni.

Az ajánlattételkor nem volt semmi a Kérelmező által az ajánlatban benyújtott sharepoint.com-os linken. Az 1. számú hiánypótlási felhívásra adott ajánlattevői válaszban egy google drive link került megjelölésre. A 2. számú hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő megkérdezte Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban hivatkozott Sharepoint és a Drive miként feleltethető meg egymásnak, továbbá kérte Ajánlattevőt, hogy a Köznevelési törvényben írtaknak megfelelő formában nyújtsák be a használati útmutató elérhetőségét. A 2. számú hiánypótlási felhívásra adott ajánlattevői válaszban az eredeti linkre feltöltött Ajánlattevő egy PDF dokumentumot, ami az ELTE Panopto rendszerére mutató linket és belépéshez szükséges adatokat tartalmazott, azonban a megjelölt linken az útmutató a bírálat során nem volt elérhető. Ezt követően Ajánlatkérő a 3. számú hiánypótlási felhívásban jelezte Ajánlattevőnek, hogy a linkek nem működnek, az útmutató nem érhető el. A 3. számú hiánypótlási felhívásra adott ajánlattevői választ követően kereste meg Ajánlatkérő az ELTE Informatikai Igazgatóságát a Kbt. 69. § (13) bekezdésében írtakra tekintettel, mely megkeresésre adott válasz fentebb kifejtésre került. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását tartalmazó döntése meghozatalakor a használati útmutató nem volt elérhető, azaz nem volt lehetősége Ajánlatkérőnek a vizsgálatra.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a bírálat során Ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia azt, hogy az ajánlatok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni, továbbá a (3) bekezdés alapján a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A bírálati szakasz az ajánlattételi határidő lejártát követően kezdődik, amikor az ajánlatkérő megkezdte az ajánlatok értékelését és bírálatát. Ez a szakasz addig tart, amíg az ajánlatkérő meghozza az eljárást lezáró döntést, vagyis megállapítja mely ajánlatokat bírál el teljeskörűen, az elbírált ajánlatok melyike érvényes, illetve érvénytelen, kiválasztja a nyertes ajánlattevőt, illetve megállapítja az eljárás eredményét, adott esetben eredménytelenségét. Ahhoz, hogy a bírálatot Ajánlatkérő elvégezze a bírálat alapjául szolgáló dokumentumoknak az ajánlattételi határidő lejártától, vagy később Ajánlatkérő felhívását (Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás vagy felvilágosításkérésére vagy Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása) követően kell rendelkezésre állnia ahhoz, hogy a bírálatot Ajánlatkérő el tudja végezni.

Az ajánlat visszavonása a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és a (6) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A visszavonás tehát nem csupán formai aktus, hanem az ajánlati kötöttség megszűnését is jelenti, amely ellentétes a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség követelményével, valamint a verseny tisztaságának elvével. Az ajánlattevő köteles biztosítani, hogy az ajánlata a bírálat teljes időtartama alatt elérhető és értékelhető legyen, a szükséges dokumentumok maradéktalan rendelkezésre bocsátásával

Ezért már önmagában az ajánlat visszavonása megalapozza az érvénytelenséget, és kizárja annak lehetőségét, hogy az ajánlat a továbbiakban érvényes maradjon. Ebből következően nem lehet olyan következtetést levonni, hogy az ajánlatnak ne kellene végig elérhetőnek lennie az eljárás során.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség a közbeszerzési eljárás egyik kulcsfontosságú jogintézménye, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlata megtételét követően meghatározott ideig nem vonhatja vissza vagy módosíthatja azt. Ez az időszak biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatokat érdemben elbírálhassa, és a legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa.

Ajánlatkérő fel kívánja hívni a figyelmet továbbá, hogy a záró szabályossági döntés meghozatalához a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) részére az eljárás teljes iratanyagát szükséges megküldeni. Amennyiben az ellenőrzés során a KFF részéről kérdés érkezne az érintett tartalommal kapcsolatban, úgy Ajánlatkérő érdemben azt a választ tudná csak adni, hogy Ajánlattevő tájékoztatása alapján a tartalom elérhető volt, de időközben törlésre került.

Ajánlatkérő további álláspontja az Ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglalt észrevétellel – amely az ajánlati felhívásban szereplő előírásokra vonatkozik, miszerint a megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül kell az ajánlattétel során benyújtani – elkésettnek minősül.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult:

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírással kapcsolatos kifogását az ajánlattételi határidőt követően, a bontást követően terjesztette elő, a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglalt határidőt elmulasztotta. A bontást követően az ajánlati kötöttség beállt, így az ajánlati felhívásban foglalt előírásokkal kapcsolatos észrevétel már nem alkalmas a közbeszerzési eljárás jogszerű befolyásolására.

Ajánlatkérő a fenti levezetések értelmében az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, abban érdemben egy kérelmi elem került meghatározásra, mely szerint nem volt szabályos a Kérelmező Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítása. Kérelmező nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, ugyanis a szakmai ajánlat részét képező, a megajánlott eszköz használati útmutatója nem érhető el a bírálat teljes időtartama és a Kérelmező ajánlati kötöttsége alatt, ezáltal a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti öt éves megőrzési kötelezettség sem teljesíthető.”

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

24. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2025. november 3-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz és jogsértés megállapítását kérte az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során történt jogsértés tekintetében.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a KFF 2025. október 28. napján kiállított nem támogató tartalmú tanúsítványa kézhezvételével jutott tudomására, hogy a 2025. január 27. napján

kiadott kiegészítő tájékoztatás megadásával megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseket, továbbá nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 41-41/C. § rendelkezéseit, ugyanis az .mp4 formátumú használati útmutatót nem az EKR rendszeren keresztül kérte benyújtani.

26. A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdése, Kbt. 2. § (7) bekezdése, Kbt. 41-41/C. § rendelkezései, Kbt. 55. § (6) bekezdése.

A KFF_01850_zarotan_alairt elnevezésű dokumentumban a KFF nem támogató tartalmú tanúsítványt állított ki az alábbiak szerint:

1) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy szakmai ajánlatként az ajánlatba be kell nyújtani az árazó táblázatot, műszaki megfelelőségi táblázatot és a mintapéldányt, valamint a mintapéldány használati útmutatóját. Az eljárás minőségellenőrzése során a KFF több alkalommal kérte ajánlatkérőtől a szakmai ajánlat egyszerűsítését, vagyis az ajánlatban benyújtandó műszaki megfelelőségét alátámasztó dokumentumok körének csökkentését, figyelemmel arra, hogy egyrészt ajánlatkérő a mintatermék vizsgálatával kívánt meggyőződni arról, hogy a termék rendelkezik az elvárt paraméterekkel, másrészt a szükségtelenül összetett szakmai ajánlat túlzott adminisztratív terhet ró az ajánlattevőkre és az ajánlatok indokolatlan érvénytelenségét eredményezheti.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott útmutatóban Ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy a szakmai ajánlat részét képező mintapéldány használati útmutatóját „PDF és Word, Excel formátumban” kell benyújtani. Ezzel szemben a műszaki leírás szerint a mintatermék használati útmutatóját „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren” kellett elérhetővé tenni. A közbeszerzési dokumentumok a használati útmutató benyújtásának formájára vonatkozó, a fentiek szerint egymásnak ellentmondó előírásai vonatkozásában az eljárás során jelentős számú kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során konkretizálta, hogy a használati útmutatót „tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren” (ezek videotartalomkezelő komponensén) vagy ezekkel egyenértékű rendszeren kell elérhetővé tenni, azzal, hogy egyúttal szigorított is az eredeti követelményeken, mivel egyértelműen előírta a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontja szerinti speciális elvárásnak való megfelelést a videotartalom-kezelő tekintetében. A tetszőleges képzésmenedzsment-rendszeren keresztül elérhetővé tételt a kiegészítő tájékoztatás szerint ajánlatkérő azért biztosította, mert „a műszaki megfelelőség vizsgálata keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánta ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől”.

Ajánlatkérő a KFF 3. sz. hiánypótlási felhívására adott válasza szerint: „A használati útmutatók benyújtásának előírásával Ajánlatkérőnek kifejezetten az volt az egyik fő célja, hogy a mintapéldányokat ellenőrző, vizsgálatot végző szakértői mintapéldány használatában szerzett jártasságának hiányát a szakemberek a használati útmutatók megismerése, használata által tudják pótolni. Ilyen módon a használati útmutatók abban tudtak (volna) segíteni Ajánlatkérő számára, hogy ne merüljenek fel feleslegesen további felvilágosítás kérési igények, vagy hiánypótlások, ugyanis ezek teljesítésének Ajánlattevők általi mellőzése, vagy nem megfelelő teljesítése a gazdasági szereplők ajánlatai érvénytelenségét vonhatta volna maga után. Ajánlatkérőnek tehát a használati útmutatókra vonatkozó rendelkezésekkel az is célja volt, hogy a használati útmutatók elérhetővé tételének előírása által minimalizálja az ajánlatok esetleges érvénytelenné nyilvánításának kockázatát.” Ajánlatkérőnek a használati útmutató ajánlatban történő csatolására vonatkozó előírása, illetve annak a kiegészítő tájékoztatást követően egyértelműsítésre került értelmezése azonban éppen az ellenkező hatást váltotta ki, miután a mintapéldány használati útmutatójával összefüggő hiányosság okán az első és

harmadik közbeszerzési részben 4, a második közbeszerzési részben pedig 5 ajánlat került érvénytelenítésre, ezek között pedig vannak olyan ajánlattevők, amelyek önmagában a használati útmutatóval összefüggő valamely hiányosság miatt lettek érvénytelenek (ld. különösen Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., „SCORPIO” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.).

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívásra adott válasznyilatkozatában foglaltak szerint „a hazai digitális oktatási piacon tevékenykedő gyártók jelentős része a használati útmutató biztosítási feladatot probléma nélkül képes volt teljesíteni.” Megjegyezni kívánjuk, hogy az első és harmadik részben 2, a második részben pedig mindössze 1 ajánlat került érvényesként elfogadásra, így ezen kijelentés nem került igazolásra.

Ajánlatkérőnek a KFF hiánypótlási felhívásaira adott válaszaiból továbbra sem állapítható meg, hogy jelen eljárásban mely oknál fogva került előírásra már az ajánlattétel során a mintatermék vonatkozásában benyújtandó használati útmutató tekintetében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer használata. A KFF álláspontja szerint, figyelemmel a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság alapelveire, illetve a Kbt. 58. § (3) bekezdésére, miszerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során, az ajánlattétel során elegendő lett volna a használati útmutató PDF és/vagy Word formátumban történő bekérése, és az ennél speciálisabb, videós formátumú használati útmutatót elegendő lett volna a szerződés teljesítésére megkövetelnie ajánlatkérőnek.

2) A KFF azon hiánypótlási felhívás szerinti kérdésére, miszerint Ajánlatkérőnek a mintapéldányra vonatkozó használati útmutató zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül történő elérhetővé tételének megkövetelése hogyan felelt meg a Kbt. 41-41/C. §-ban foglalt rendelkezéseknek, Ajánlatkérő a következőket adta elő: „Ajánlatkérő előírta a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja szerint a mintapéldány benyújtását, melynek részét képezte az ahhoz tartozó használati útmutató is. [...] A mintapéldány ajánlatban történő benyújtásának előírása a jogszabályok által lehetővé tett előírás, így álláspontja szerint a mintapéldány részét képező használati útmutató esetében sem elvárás a Kbt. 41-41/C. § szerinti kommunikáció.”, továbbá: „Tekintettel arra a tényre, hogy a használati útmutató a mintapéldány részét képezi, így Ajánlatkérő álláspontja szerint arra sem értelmezhetők a Kbt. 41-41/C. §-ban foglalt rendelkezések.”

A fenti állásponttal ellentétben sem a Kbt., sem az ajánlatkérő által hivatkozott 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján az ajánlatban benyújtandó mintapéldánnyal kapcsolatos valamely dokumentum esetében nem elvárás a Kbt. 41-41/C. § szerinti rendelkezéseknek való megfelelés.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.” A Kbt. 40. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az elektronikus kommunikáció az EKR-ben történik. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban is akként rendelkezett, hogy az ajánlatokat elektronikus úton, az EKR-ben kell benyújtani.

A Kbt. 41/B. § (3) bekezdése értelmében „az ajánlatkérő szükség esetén megkövetelheti a gazdasági szereplőktől olyan alkalmazások és berendezések használatát, amelyek nem állnak széles körben rendelkezésre, feltéve, hogy azok használatához alternatív hozzáférést biztosít a következő feltételek valamelyikének megfelelően:

a) elektronikus úton korlátlan és teljes körű közvetlen hozzáférést kínál díjmentesen ezekhez az alkalmazásokhoz és berendezésekhez az eljárást megindító felhívás közzétételének, illetve a gazdasági szereplők részére megküldésének időpontjától. Az eljárást megindító felhívás szövegében meg kell jelölni azt az internetcímet, amelyen ezek az alkalmazások és berendezések elérhetők;

b) biztosítja, hogy azok a gazdasági szereplők, amelyek nem rendelkeznek hozzáféréssel az érintett alkalmazásokhoz és berendezésekhez feltéve, hogy a hozzáférés hiányáért nem a gazdasági szereplő okolható, online díjmentesen rendelkezésre bocsátott ideiglenes kódok használata révén részt vehessenek a közbeszerzési eljárásban.”

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívásra adott válasznyilatkozatában foglaltak szerint „A kiegészítő tájékoztatás kérések során kérés érkezett arra vonatkozóan is Ajánlatkérőhöz, hogy Ajánlatkérő biztosítson hozzáférést az általa használt zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerhez a használati útmutatók abban történő elérhetővé tételéhez. [...] Ajánlatkérő nem tudott volna megfelelő hozzáféréseket és kapacitásokat sem biztosítani a gazdasági szereplők részére a saját rendszere használatához.”

Ajánlatkérőnek a mintapéldányra vonatkozó használati útmutató elérhetővé tételére vonatkozó előírása nem felelt meg a Kbt. 41/B. § szerinti rendelkezésnek, mivel nem biztosított korlátlan és teljes körű közvetlen, díjmentes hozzáférést az általa alkalmazni rendelt rendszerekhez sem a felhívás közzétételének az időpontjától, sem a későbbiekben, továbbá a felhívás nem tartalmazott internetcímet sem előbbieik elérhetősége tekintetében.

A Kbt. 41/C. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjai tartalmazzák, hogy a Kbt. 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő mely esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása. A Kbt. 41/C. § (3) bekezdése rögzíti, hogy elektronikus úton történő kapcsolattartás hiányában az eljárási cselekményekről készült dokumentumok és írásbeli nyilatkozatok teljesíthetőek postai vagy közvetlen kézbesítés útján, vagy faxon. Megjegyezzük, ajánlatkérő a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés d) pontját alkalmazhatta a mintapéldány esetében, azonban azt is kizárólag a beadandó modell és nem a hozzá kapcsolódó, egyébként az EKR-ben elektronikus úton is benyújtható dokumentumok vonatkozásában. A használati útmutató vonatkozásában egyik, a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjaiban meghatározott esetkör alkalmazhatósága sem volt megállapítható. Ezen túlmenően megjegyzendő, hogy Ajánlatkérő nem tette lehetővé a 41/C. § (3) bekezdésében meghatározott benyújtási módok egyikét sem a használati útmutató tekintetében. A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő eljárása a Kbt. 41/C. § (1) bekezdésében foglaltaknak sem felelt meg.

Összességében Ajánlatkérő

- nem mutatta be, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó mintapéldányra vonatkozó használati útmutató tekintetében a Kbt. mely rendelkezése alapján volt jogosult eltekinteni az EKR használatától, továbbá
- nem igazolta, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer használatára vonatkozó előírása miként felelt meg a Kbt. az elektronikus kommunikációra vonatkozó fent hivatkozott rendelkezéseinek. Kérjük, szíveskedjenek csatolni a 2025. szeptember 11. napján az ajánlati kötöttség kapcsán az ajánlatok további fenntartására irányuló felkérést, annak megküldési igazolását, az ajánlattevők kifejezetten megtett nyilatkozatait azok beérkezési igazolásával együtt, amennyiben valamely ajánlattevő nem nyújtott be nyilatkozatot, úgy erre vonatkozó ajánlatkérői nyilatkozatot.

A fentiek alapján tehát azzal, hogy a mintatermék vonatkozásában benyújtandó használati útmutatót nem az EKR-ben, hanem egy, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, tetszőleges zárt rendszerű

távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren kellett az ajánlat részeként benyújtani, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. az elektronikus kommunikációra vonatkozó fent hivatkozott rendelkezéseit.

27. A zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel, illetve az annak keretében benyújtandó használati útmutatóval kapcsolatos rendelkezéseket a 2024. december 02. napján kiállított „KFF_01850_EMtan_alairt” elnevezésű támogató tartalmú tanúsítvánnyal rendelkező közbeszerzési dokumentáció valamennyi dokumentuma rögzítette az alábbiak szerint:

Az ajánlattételi felhívás II.1.4. pontja – T. KFF külön kérésének megfelelően került rögzítésre – az alábbiakat rögzíti:

Szakmai ajánlat mind a 3 rész tekintetében: az árazó táblázat, műszaki megfelelőségi táblázat és a mintapéldány, mintapéldány használati útmutatója. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető. Ajánlattevőnek legkésőbb ajánlata benyújtásával egyidejűleg mintaterméket kell benyújtania. Amennyiben Ajánlattevő több részre nyújt be ajánlatot, úgy minden rész tekintetében szükséges a mintapéldány benyújtása. Felhívjuk a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy Ajánlatkérő a mintapéldányt nyertes ajánlattétel esetén a teljesítendő darabszámba beszámítja. A mintatermék benyújtásával kapcsolatos információkat az Eljárásrend a mintapéldányok átvételéről és azok bírálatáról dokumentum tartalmazza.

Az Eljárásrend elnevezésű dokumentum az alábbiakat rögzíti:

II.3. pontja (Műszaki megfelelőség vizsgálata):

Használati útmutató	Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) <u>zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül</u>	BB tag szemrevételezés
---------------------	---	------------------------

A Műszaki leírás 2. oldalon található táblázata az alábbiakat rögzíti:

Használati útmutató	Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) <u>zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül</u>
---------------------	--

A Közbeszerzési dokumentumok 12. oldalán található táblázat az alábbiakat rögzíti:

<u>PDF és Word, Excel formátumban</u>	Szakmai ajánlat részeként: -mintapéldány, árazótábla, műszaki megfelelőségi táblázat, <u>mintapéldány használati útmutatója</u>
---------------------------------------	--

Továbbá a több körben észrevételezett zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren keresztül történő bemutatást a fentiekén túl további pontokban is rögzítik a közbeszerzési dokumentumok az alábbiak szerint:

A Műszaki leírás 3. oldalán az alábbi rendelkezés szerint:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlatnak részét képezi az ajánlattevők által biztosított mintapéldány és a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató, ezért javasolja, hogy amennyiben lehetséges ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig igényeljenek behajtási engedélyt Ajánlatkérő székhelyére.”

A kiegészítő tájékoztatásban az érintett témakörrel kapcsolatban az 1., 3., 30., 31., 32., 33., 52., 66., 67., 68., 69., 92. kérdések érkeztek és azokra az ajánlatkérő a tényállásban rögzített válaszokat adta, továbbá az alábbiakról is tájékoztatta az érdekelteket:

„Ajánlatkérő ezen körülményekből kifolyólag nem írta elő a Szakmai ajánlatok benyújtásához Ajánlatkérő a gazdasági szereplők kérdéseire is tekintettel annyiban pontosítani kívánja, illetve egyszerűbbé kívánja tenni a szakmai ajánlat részeként zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhetővé teendő használati útmutatóra vonatkozó előírásait, hogy Ajánlattevők tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, pontosabban tetszőleges videótartalom-kezelőn, illetve ezek 2011. évi CX. törvényben meghatározott minimális funkcionális képességeire tekintettel tetszőleges, a 2011. évi CX. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, azaz a törvényben meghatározottakkal műszakilag egyenértékű tetszőleges rendszereken (továbbiakban együttesen tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer, vagy ezekkel egyenértékű rendszer) keresztül elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára a mintapéldányok használati útmutatóit. Ajánlatkérő abból kifolyólag biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfelelés vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől.

Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásán túl felhasználónév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlat vonatkozásában a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó műszaki/szakmai ajánlatnak részét képezi az ajánlattevők által biztosított mintapéldány és a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhető használati útmutató, ezért javasolja, hogy amennyiben lehetséges ajánlattevők az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig igényeljenek behajtási engedélyt Ajánlatkérő székhelyére.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbi követelményt fogalmazta meg a szakmai ajánlat és annak részeként a mintapéldány használati útmutatójával kapcsolatban:

Benyújtás módja: „PDF és Word, Excel formátumban”

Lásd: „Szakmai ajánlat részeként: -mintapéldány, árazótábla, műszaki megfelelési táblázat, mintapéldány használati útmutatója”

A Közbeszerzési dokumentációban rögzítettekkel összhangban tehát a feltett kérdés szempontjából szükséges megkülönböztetni a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő, szállítandó interaktív megjelenítőkhöz kapcsolódó használati útmutatókat az Ajánlattevők által a szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatóktól.

Az ajánlati felhívás és a Műszaki leírás beidézett pontjainak megfelelően a szerződés teljesítése során elérhetővé teendő használati útmutatókat az Ajánlatkérő távoktatási online rendszerén,

azaz Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén, pontosabban az annak részét képező videotartalom-kezelőn keresztül szükséges elérhetővé tenni.

A Műszaki leírás szerinti köznevelési intézmények és azok felhasználói az Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeréhez és annak részét képező videotartalomkezelőhöz már rendelkeznek hozzáféréssel, azt rendszeresen használják, ezért a részükre leszállítandó interaktív megjelenítők használati útmutatójának értelemszerűen Ajánlatkérő videotartalom-kezelőjén keresztül kell elérhetőnek lenniük.

Az Ajánlattevők által a Szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó interaktív megjelenítő mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatókat azonban nem Ajánlatkérő zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszerén keresztül kell elérhetővé tenni. Erre vonatkozó előírást a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott.

Ajánlatkérő a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeréhez és annak videotartalom-kezelőjéhez kapcsolódóan rendelkezésére álló, nevesített felhasználókhoz kötött tananyagszerkesztési felhasználói licencek korlátozott számából és az ezeket már alkalmazó köznevelési felhasználók számosságából adódóan nem tud szabadon tananyagszerkesztési hozzáféréseket biztosítani az eljárás iránt érdeklődő, illetve azon indulni kívánó gazdasági szereplők számára. Ajánlatkérő képzést, felkészítést sem tud biztosítani a gazdasági szereplők számára a videotartalom-kezelője használatának elsajátításához. Ajánlatkérő továbbá értelemszerűen a gazdasági szereplők használati útmutatóinak saját videotartalom-kezelőjébe történő azonnali beszerkesztését, az ehhez szükséges szakértői kapacitások azonnali biztosítását sem tudja felvállalni.

Ajánlatkérő ezen körülményekből kifolyólag nem írta elő a Szakmai ajánlatok benyújtásához kapcsolódóan a mintapéldányok használati útmutatóinak saját videotartalom-kezelőjén keresztüli elérhetővé tételét. Ajánlatkérő ezen okoknál fogva rögzítette általánosan, konkrét rendszer megnevezése nélkül a mintapéldány használati útmutatók zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztüli elérhetővé tételét.

Ajánlattevők tehát a Szakmai ajánlatuk részeként benyújtandó interaktív mintapéldányokhoz kapcsolódóan elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatókat tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, tetszőleges videotartalom-kezelőn elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő a gazdasági szereplők kérdéseire is tekintettel annyiban pontosítani kívánja, illetve egyszerűbbé kívánja tenni a szakmai ajánlat részeként zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren elérhetővé teendő használati útmutatóra vonatkozó előírásait, hogy Ajánlattevők tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, pontosabban tetszőleges videotartalom-kezelőn, illetve ezek 2011. évi CX. törvényben meghatározott minimális funkcionális képességeire tekintettel tetszőleges, a 2011. évi CX. törvényben meghatározott funkcionális képességekkel rendelkező, azaz a törvényben meghatározottakkal műszakilag egyenértékű tetszőleges rendszereken (továbbiakban együttesen tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer, vagy ezekkel egyenértékű rendszer) keresztül elérhetővé tehetik Ajánlatkérő számára a mintapéldányok használati útmutatóit. Ajánlatkérő abból kifolyólag biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfelelés vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre állását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől. Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk.

Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásától felhasználnév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában.”

28. A KFF_01850_zarotan_alairt elnevezésű nem támogató tartalmú tanúsítványban foglaltakkal összhangban rámutatott az ajánlatkérő, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében megadott válaszok során a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjának megjelölésével az ajánlatkérő nem felelt meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis ezen rendelkezéssel szigorított a kiírás során alkalmazott – az idézett jogszabályhelyen megjelölt fogalommal megegyező – fogalommeghatározással. A KFF észrevételei között szerepel az is, hogy a videotartalom-kezelő, mint új fogalom megjelölésre került a kiegészítő tájékoztatás során, azonban az általa kiállított támogató tartalmú tanúsítvánnyal rendelkező közbeszerzési dokumentumok között számos helyen szerepelt az az előírás, mely szerint a használati útmutatót .mp4 formátumú videó tartalommal szükséges teljesíteni, tehát azt értelemszerűen csak és kizárólag a rendszer videotartalom-kezelőjén keresztül lehet biztosítani. Az ajánlatkérő a nem támogató tartalmú tanúsítvány kézhezvételekor szerzett tudomást arról, hogy ezzel nem felelt meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis a kiegészítő tájékoztatás keretein belül a videotartalom-kezelőre vonatkozó válaszával a kiírásban szereplő tartalomhoz képest szigorított az előíráson. A zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer egy jogszabályban rögzített, kötelező tartalmi elemekkel – jelen esetben funkcionalitásokkal – rendelkező rendszerre vonatkozó egzakt fogalom, így az arra vonatkozó a közbeszerzési dokumentumokban rögzített rendelkezések már a kiegészítő tájékoztatást megelőzően is egyértelműen rögzítésre kerültek. Ezen fogalmat kizárólag a jogszabályokban előírt funkcionalitásokkal együtt lehet és kell értelmezni. Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény mellett a fogalom változatlan tartalommal került rögzítésre valamennyi az oktatásról szóló törvény esetében, hiszen magából a megnevezésből is egyértelműen kiderül, hogy az ilyen rendszert csak és kizárólag az oktatás körében alkalmazzák: zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer.

A kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő a Kbt.-ben foglalt határidők betartása mellett bocsátotta rendelkezésre és azzal kapcsolatosan további kiegészítő tájékoztatás kérés nem érkezett, vitarendezési kérelem nem került benyújtásra és jogorvoslati eljárást sem kezdeményezett egyik gazdasági szereplő sem.

A KFF által felsorolt 2 ajánlattevő esetében merült fel tartalmi hiba a benyújtott használati útmutató kapcsán úgy, hogy a „SCORPIO” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a hiánypótlás során kereste fel azt a céget, amely biztosítani tudta volna számára a jogszabályi előírásokat teljesítő rendszeren a használati útmutatót, holott megtehetette volna ezt az ajánlattételt megelőzően is, ugyanis az általa benyújtott kommunikációs cselekmény alapján a tartalom elkészítésének ideje nagyjából két hétre tehető, a hirdetés megjelenésétől az érintett hiánypótlási határidő lejártáig pedig mintegy 3 hónap állt (volna) rendelkezésére. A KFF által külön ki nem emelt ajánlattevők ajánlata nem a tartalmi hiba okán került érvénytelenné nyilvánításra, hanem azért, mert egyáltalán nem nyújtották be a szakmai ajánlat egyik elemét vagy – az ELTE, ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésére adott válasza alapján – jogosulatlan rendszerhasználat miatt az törlésre került a rendszer használója által.

29. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a 2024. december 2. napján kiállított „KFF_01850_EMtan_alairt” elnevezésű támogató tartalmú tanúsítvánnyal rendelkező közbeszerzési dokumentáció az alábbiak szerint rögzítette a használati útmutató benyújtásának módját:

Az Eljárásrend elnevezésű dokumentum az alábbiakat rögzíti:

II.3. pontja (Műszaki megfelelés vizsgálat):

Használati útmutató	Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) <u>zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren</u> keresztül	BB tag szemrevételezés
---------------------	---	------------------------

A Műszaki leírás 2. oldalán található táblázata az alábbiakat rögzíti:

Használati útmutató	Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4
	formátumú videó(k) <u>zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren</u> keresztül

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor azon álláspont alapján rögzítette az EKR rendszer mellőzésével benyújtandó dokumentumot, hogy ezzel megfelel a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített feltételeknek. Az ajánlatkérő a jogszabály rendelkezései mellett hivatkozott a Nagykommentár jogértelmezésére.

31. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogsértés megállapítását.

Az I. r. egyéb érdekelt érdemi nyilatkozata az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmére

32. Az I. r. egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a megajánlott eszköz használati útmutatóját akként bocsátotta rendelkezésre, hogy azt az avspecmy.sharepoint.com fájlmeosztóra töltötte fel, és annak linkjét az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a szakmai ajánlata részeként. Sajnálatos módon azonban egy technikai hiba következtében a fájl elérhetetlenné vált, ezért az ajánlatkérő hiánypótlásban kérte annak ismételt benyújtását, annak érdekében, hogy az elérhető és ellenőrizhető legyen.

33. Ajánlatkérő később újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben rögzítette, hogy a használati útmutatók benyújtására vonatkozó követelményeket többszörösen megerősítette a felhívásban, az „Eljárásrend_1128_FINAL” dokumentumban, valamint a 2025. január 27-i kiegészítő tájékoztatás számos válaszában is. A felhívás szerint a használati útmutatót zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren vagy azzal egyenértékű rendszeren keresztül kell elérhetővé tenni. A 67. válasz alapján e rendszerek funkcionális követelményeit a 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontja határozza meg, mely részletesen felsorolja azokat az elemeket (pl. előadó és prezentáció megjelenítése, videón belüli keresés, jegyzetelés, nézetváltás stb.), amelyeket egy ilyen rendszernek tudnia kell. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott videó ezeknek a követelményeknek nem felel meg, ezért felszólította az ajánlattevőt a használati útmutató megfelelő formában történő újbóli benyújtására.

34. A hiánypótlási felhívások alapján az I.r. egyéb érdekelt a használati útmutatót két fájlmeosztóra is feltöltötte, és a videók linkjeit hiánypótlás keretében az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. A használati útmutató videói jelenleg is elérhetőek a közölt linkeken.

A linkeken keresztül a videók feltöltésének időpontja is ellenőrizhető, mely az avspecmy.sharepoint.com link esetében 2025. február 13. napja, míg a drive.google.com link esetében 2025. febr. 27. napja.

35. Az I. r. egyéb érdekelt megkísérelte teljesíteni az ajánlatkérői elvárást, és feltöltötte a „Panopto” elnevezésű, a felhívásnak megfelelő rendszer videotartalom-kezelőjébe is a használati útmutatót. A videót azonban az I.r. egyéb érdekelt által ismeretlen okból röviddel ezután törölték a rendszerből.

36. Az I. r. egyéb érdekelt a használati útmutató videóját az ELTE Panopto rendszerébe gyorsan, különösebb technikai vagy adminisztratív nehézség nélkül fel tudta tölteni, ami világosan cáfolja az ajánlatkérő azon állítását, miszerint az ilyen típusú zárt rendszerű feltöltés bonyolult, időigényes és külön szakértői kapacitásokat igényelne. Éppen ellenkezőleg: a Panopto rendszer példája azt mutatja, hogy egy korszerű, oktatási célra szolgáló videókezelő platform kezelése egyszerű, a feltöltés néhány lépésben megoldható, így az ajánlatkérő erre alapított érvelése – miszerint a saját rendszerébe történő feltöltést azért nem engedhette meg, mert annak működtetése túlságosan komplex – életszerűtlen és alaptalan.

37. Az I. r. egyéb érdekelt nem talált a piacon olyan zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszert, amely nem kifejezetten távoktatással foglalkozó piaci szereplők számára, eseti felhasználásra, ésszerű időn belül és költségek mellett elérhető lenne. Ebben a helyzetben pedig különösen értelmetlen és indokolatlan lett volna egy, az ajánlatkérő rendszerétől eltérő, ismeretlen rendszerbe feltölteni a videót, miközben az ajánlatkérő maga is rendelkezik olyan platformmal, amely a CXC. törvény 4. § 50. pontja szerinti követelményeknek eleve megfelel, és amelybe a szerződés teljesítése során úgyszólván fel kell majd tölteni a használati útmutatót. Az ajánlatkérő ezzel tehát felesleges akadályt gördített az ajánlattevők elé: nem engedte meg, hogy az ajánlattevő a videót közvetlenül az ő rendszerébe töltsen fel, ugyanakkor előírta, hogy a videónak olyan rendszerbe kell kerülnie, amely ugyanazokat a jellemzőket teljesíti – ez azonban a piacon életszerűen nem hozzáférhető.

38. Az I. r. egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás során hozott érvénytelenné nyilvánító döntés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben elsődlegesen azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a döntését kizárólag a használati útmutató elérhetetlenségére mint formai jellegű körülményre alapította, miközben a benyújtott videó valójában a megadott linkeken keresztül elérhető és megtekinthető volt az ajánlatkérő számára.

39. Ajánlatkérő nem vitatta, hogy a használati útmutató megfelelt a dokumentációban rögzített tartalmi követelményeknek: a videó .mp4 formátumban, magyar felirattal, megfelelő hosszúságban és a megajánlott termék használatát bemutatva került benyújtásra. Ennek ellenére az ajánlatkérő az értékelés során a tényleges tartalmat nem vizsgálta, csupán a technikai elérhetőség kérdésére koncentrált, és ezzel olyan formai követelmény megsértésére hivatkozott, amely önmagában nem alapozhatná meg az ajánlat érvénytelenségét.

40. Az I. r. egyéb érdekelt hivatkozott a Döntőbizottság D.868/9/2010. számú határozatára.

41. A jelen esetben az ajánlatkérő által megkövetelt „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer” alkalmazása olyan technikai formai követelményt jelentett, amelyhez nem kapcsolódott semmiféle tartalmi követelmény vagy elvárt funkció, amely a képzésmenedzsment rendszerekre jellemző (pl. tanulói nyomon követés, időbélyegzés, modulszintű lebontás stb.). Ebből következően a benyújtás csatornájával szembeni előírás nem volt indokolható sem a beszerzési tárgy természetével, sem az értékelés szempontjaival, pusztán mesterséges technikai szűkítésként jelent meg.

42. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.) ezzel analóg esetre világít rá az .xls kiterjesztés kapcsán, amikor azt rögzíti: ha egy dokumentum kizárólag formai jellemző alapján (pl. fájlformátum) nem felel meg, akkor az csak akkor vezethet érvénytelenséghez, ha az ajánlatkérő előzetesen, a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen kifejtette, hogy annak tartalmi jelentősége van.

43. Ilyen kifejtés jelen eljárásban nem történt, azaz az ajánlatkérő nem indokolta, hogy a „zárt rendszerű” rendszerben történő benyújtás miért szükséges, mit szolgál, vagy milyen funkciót teljesít.

44. Az ajánlatkérő előírása olyan speciális technikai eszközhasználatot tett kötelezővé, amely nem áll minden gazdasági szereplő rendelkezésére, és nem is szükséges az ajánlatkérői értékelés érdemi lefolytatásához. A .mp4 videófájl a közbeszerzési eljárásokban leggyakrabban használt univerzális, szabványos formátum, amely önmagában biztosítja a megtekinthetőséget, külön zárt platform igénybevétele nélkül is. Az ilyen formai elem előírása nem áll arányban a közbeszerzés tárgyával és céljával, különösen, ha a tartalmi megfelelés az ajánlatkérő számára a fájl egyszerű megnyitásával ellenőrizhető.

45. Az I. r. egyéb érdekelt ajánlata a jogszabályi és az eljárásban előírt követelmények lényeges elemeinek megfelelt: az útmutató az előírt .mp4 fájlformátumban, magyar felirattal ellátva, a tartalmi elvárásoknak megfelelően került benyújtásra. A videó az ajánlatkérő számára megnyitható, értelmezhető és megtekinthető volt. Ilyen esetben a fenti EKR kormányrendeleti előírás egyértelművé teszi, hogy az ajánlatot megfelelőnek kell tekinteni, és nincs lehetőség annak érvénytelenségére hivatkozni pusztán azért, mert a fájl nem „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren” keresztül került benyújtásra.

46. Mindezek alapján megállapítható, hogy a zárt rendszerű elérhetőség megkövetelése formai elvárásként jelent meg, és az ajánlatkérőnek – amennyiben annak tartalmi jelentőséget tulajdonított – kifejezetten és egyértelműen indokolnia kellett volna ezt az előírást a közbeszerzési dokumentumokban. Mivel ilyen indoklás sehol nem található, az előírás aránytalan, indokolatlan, diszkriminatív és versenyt szűkítő formai követelménynek minősül. Az, hogy egy piaci szereplő nem rendelkezik zárt, tanúsított, elérhető és működtetett „távoktatási rendszerrel”, nem értelmezhető olyan érdemi hibának, amely az ajánlat érvénytelenségét megalapozza. Az ilyen formai kötöttség jogszabályba ütköző korlátozást jelent a versenyben, ellentétes a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvekkel.

47. Az RRF-forrásból finanszírozott projekt keretében lefolytatott közbeszerzési eljárásban a közösségi jogforrásokkal összhangban különös jelentőséggel bírnak a verseny tisztaságának, a közpénzek átlátható, hatékony felhasználásának, valamint a diszkriminációmentességnek a követelményei.

48. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő olyan – minden gazdasági szereplő számára objektíve nem hozzáférhető – technikai követelményt támasztott, amely nyilvánvalóan nem szükséges az ajánlatok érdemi elbírálásához, és sem szakmai, sem közbeszerzési jogi alapon nem igazolható, azt a gyanút kelti, hogy az ajánlatkérő valójában az ajánlattétel mesterséges nehezítésére, és ezáltal az általa preferált ajánlattevő előnyben részesítésére törekedett.

49. Az eljárásban (pl.: a 2. számú hiánypótlási felhívásban) és az érdekelti ajánlatok érvénytelenítése során az ajánlatkérő lényegében azzal az indokolással élt, hogy az I. r. egyéb érdekelt által benyújtott használati útmutató nem felel meg a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjában rögzített ún. „videotartalom-kezelő” rendszerrel szemben támasztott funkcionális követelményeknek. Ezzel összefüggésben azonban hangsúlyozandó, hogy a jogszabályi definíció ezen funkciókat nem a videós tartalommal, hanem azzal a rendszerrel szemben írja elő, amelyre a tartalmat fel kell tölteni.

A CXCV. törvény 4. § 50. pontja szerint a „videotartalom-kezelő” egy olyan online platform, amely biztosítja a felhasználó számára például a jegyzetelést, a nézetek közötti váltást, videón belüli keresést stb. E követelmények tehát a platformra, nem pedig a videóra mint tartalomra

vonatkoznak. Ennek megfelelően téves az az értelmezés, amely az ajánlat érvénytelenségét arra alapozza, hogy a videó nem tartalmazza az előadói nézetet, jegyzetelési funkciót vagy egyéb rendszerfunkciókat – ezek ugyanis nem lehetnek a videó önálló jellemzői, mivel nem tartalom-, hanem platformfüggő szolgáltatások.

50. További lényeges körülmény, hogy az ajánlatkérő a használati útmutató tartalmát képes volt megvizsgálni, azaz a videót le tudta tölteni és meg tudta tekinteni, amit az is bizonyít, hogy részletes megállapításokat tett annak funkcionális hiányosságairól. Ez azt jelenti, hogy a videó fizikailag és technikailag hozzáférhető volt az ajánlatkérő számára, tehát a közbeszerzési dokumentáció lényegi követelménye – a rendelkezésre bocsátás – teljesült.

Az ajánlatkérő sem a hiánypótlási felhívásokban, sem máskor nem emelt semmiféle kifogást a videó tényleges tartalmára, formátumára vagy hosszára vonatkozóan, noha a közbeszerzési dokumentáció szerint ezek jelentették a videóra vonatkozó konkrét, kifejezett tartalmi elvárásokat (pl.: .mp4 formátum, magyar nyelv vagy magyar felirat, 15–30 perc közötti hosszúság). Az ajánlatkérő tehát nem vitatta, hogy a videó ezeknek az előírásoknak megfelelt.

51. Az ajánlattételi felhívás módosításában maga az ajánlatkérő rögzítette: a módosítás „kizárólag a mintapéldány használati útmutatójának a benyújtási formájára vonatkozik”. Vagyis a zárt rendszerű feltöltés nem tartalmi, hanem formai követelmény volt. Ennek ellenére az ajánlatkérő utóbb mégis tartalmi hiányosságként értékelte a benyújtás módját, azaz figyelmen kívül hagyva saját előírását, önellentmondásba keveredett.

52. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül terjesztette ki a videótartalom-kezelő rendszerre vonatkozó törvényi követelményeket magára a videós tartalomra, ezáltal olyan hiányosságot rótt fel az I. r. egyéb érdekeltnek, amely valójában nem az ő teljesítési körébe, hanem a platform működésébe tartozik.

53. Nem felel meg a valóságnak továbbá, hogy a videótartalom megjelenítéséhez kizárólag felhasználási engedélyhez kötött rendszer szükséges. Figyelemmel arra, hogy a videófájlnak az ajánlatkérői előírás szerint .mp4 formátumúnak kellett lennie, a videót gyakorlatilag bármely, ingyenesen is hozzáférhető videólejátszó szoftver képes megjeleníteni.

A hivatalbóli kezdeményezés

54. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 4. napján terjesztette elő a Döntőbizottságnál a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben négy kezdeményezési elemet fogalmazott meg, kérte a vélelmezett jogsértések megállapítását és azokra tekintettel bírság kiszabását.

55. A kezdeményező számára az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése biztosítja, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján kezdeményezhesse a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

56. A hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzés eljárás forrása európai uniós forrás a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása II.1.4. pontjában foglaltak szerint.

57. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a folyamatba épített ellenőrzése alapján a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya 2024. december 2. napján

adta ki a feltétellel támogató tartalmú tanúsítványát.

58. A kezdeményező az első hatósági ellenőrzését 2025. március 10-én indította meg az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 20. § (2) bekezdése alapján, majd ennek lezárását követően jutott a tudomásra - a közzétett előzetes vitarendezési kérelmek alapján -, hogy az ajánlatkérő az egyes részekben közbenső döntéseket hozott, a benyújtott ajánlatok többségét érvénytelenné nyilvánította 2025. június 06. napján.

59. A kezdeményező azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító közbenső döntései nemcsak a közbeszerzési verseny megszűnését jelentik, hanem egyben azt is okozzák, hogy a közbeszerzési eljárás mindhárom részében több mint 1 Mrd. Ft-tal drágább ajánlatot adó, illetve adók közül fogja kiválasztani az ajánlatkérő az adott rész nyertesét. Uniós támogatási forrás tekintetében - melynek védelme a kezdeményező fő feladata - ez különösen magas forrásvesztési kockázatot okoz.

A kezdeményező ezen megváltozott, új ténybeli és jogi helyzetre tekintettel 2025. július 14. napján megindította, majd 2025. szeptember 12. napján zárta le a második hatósági ellenőrzését és a hatósági ellenőrzése során az Eufetv. 21. § (1) bekezdése alapján a 2025. július 15. napján kelt azonnal végrehajtható végzéseivel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása mindhárom részét felfüggesztette. A hatósági ellenőrzés lezárásával egyidejűleg a közbeszerzési eljárás felfüggesztése is megszűnt.

60. Az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában, valamint a II.2.4. pontjában a szakmai ajánlat részeként rendelte benyújtani a használati útmutatót az ajánlatkérő, továbbá a Közbeszerzési Dokumentum (KD) 12. oldalán a használati útmutató formátuma tekintetében is a PDF és a Word, Excel formátumot írta elő.

A KD 30. oldalán a 32. pont alatt, az utolsó bekezdésben (is) meghatározta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokat:

„Szakmai ajánlat mind a három rész tekintetében: az árazó táblázat, műszaki megfelelőségi táblázat és a mintapéldány, mintapéldány használati útmutatója.

Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.”

61. Az ajánlatkérő a szabályozásával széles körű hiánypótlási lehetőséget biztosított az ajánlattevők számára, mellyel elviekben megteremtette annak lehetőségét az esetlegesen hiányos, hibás ajánlatok hibái kiküszöbölésre kerüljenek és így mint érvényes ajánlatok a bírálati szempont alapján értékelésre kerüljenek, ezzel biztosítva a szélesebb körű közbeszerzési versenyt.

62. A műszaki leírás tartalmazta a már az ajánlati felhívásban is közzétett használati útmutatóra vonatkozó ajánlatkérői előírásokat. Az ajánlatkérő a műszaki leírás 4. oldal utolsó bekezdésében és az 5. oldal első bekezdésében megadta a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer fogalmát.

63. Az ajánlatkérő külön Eljárásrend-et adott ki a mintapéldányok átvételéről és azok bírálatáról, amely részletesen szabályozta mintapéldány átvételét, bontását, vizsgálatát megkezdését, rögzítését, azonban a használati útmutató tekintetében ez teljesen elmaradt.

64. Az Eljárásrendnek a bírálatra vonatkozó rendelkezései az alábbiakra szorítkoznak:

„Műszaki paraméter: Útmutató

Elvárt követelmény: Megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül
Bírálat során alkalmazott vizsgálati módszer: BB tag szemrevételezés”

65. Az ajánlatkérő által 2025. január 27-én kiadott kiegészítő tájékoztatások közül a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns az 1., 3., 30., 33., 66. kérésekre adott válaszok.

66. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (8) bekezdését, a Kbt. 3. § 27. pontját, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdését az interaktív megjelenítők használati útmutatójára vonatkozó ajánlattételi, szakmai ajánlat benyújtási követelményével.

67. A közbeszerzési gyakorlatban általában az árubeszerzésekre vonatkozóan megkötött közbeszerzési szerződések teljesítési, átadás-átvételi dokumentumai részét képezik a használati útmutatók.

68. A kezdeményező szerint sem a közbeszerzési, sem a polgári jogi szabályok alapján nem áll fenn jogalap arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában az interaktív megjelenítők tekintetében az ajánlattételi határidőre követelje meg a használati útmutató benyújtását.

69. A Kbt. és a végrehajtási rendeletei meghatározzák az egyes közbeszerzési dokumentumokra, illetve az egyes közbeszerzési jogintézményekre vonatkozó szabályokat. Áttekintve az ajánlati felhívásra, a közbeszerzési dokumentumokra, a szakmai ajánlatra, a műszaki leírásra vonatkozó előírásokat és azt összevetve az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása tárgyával (lásd interaktív megjelenítők), az a megállapítás tehető, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatója a Kbt. előírásai alapján nem tekinthető olyan dokumentumnak, amely ajánlati elemként, különösen szakmai ajánlat részeként az ajánlattételi határidőben megkövetelhető.

70. A Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen, ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket.

71. A kezdeményező szerint az interaktív megjelenítők használata nem minősíthető különlegesnek, emiatt arról, mint különleges teljesítési feltételről az ajánlati felhívásban a Kbt. alapján nem kell rendelkezni.

72. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában a szakmai ajánlat körébe sorolta a használati útmutatót.

73. A Kbt. és a közbeszerzési joggyakorlat alapján az árajánlat (árazott költségvetés) mellett a szakmai ajánlat a másik legfontosabb érdemi ajánlattételi dokumentum, ennek megfelelően vizsgálendő, hogy jelen esetben az interaktív megjelenítőkre vonatkozó használati útmutató a Kbt. rendelkezései alapján valóban szakmai ajánlati dokumentumnak minősül-e.

A jogalkotó - a szakmai ajánlat kiemelt ajánlati dokumentumi minőségének megfelelően – a Kbt. 3. § 37. pontjában határozta meg a szakmai ajánlat fogalmát, tartalmát, mely köti az ajánlatkérőket, attól a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján nem térhetnek el.

A szakmai ajánlat egyik legfontosabb jellemzője: az ajánlattevő érdemi ajánlata. Ez az érdemi

ajánlati jelleg az interaktív megjelenítők használati útmutatójánál nem állapítható meg.

74. A Kbt.-nek a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásra, továbbá a szerződéses feltételekre vonatkozó előírásaiból is az következik, hogy a konkrét esetben a közbeszerzési eljárás tárgyainak, az interaktív megjelenítőknek a használati útmutatója nem minősíthető szakmai ajánlati dokumentumnak. A kezdeményező szerint különösen súlyossá teszi az ajánlatkérő jogsértését az, hogy még a gyártók által kiadott használati útmutatót sem tartotta megfelelőnek, hanem azt írta elő, hogy az ajánlattevők készítsenek legalább 15 perces videót erről az ajánlattételi határidőre.

75. Egyértelműen megállapítható, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatója nem sorolható a műszaki leírás egyik a)-d) pont szerinti tartalmi körébe sem, mivel a Kbt. 58. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése által megadott feltételeken kívüli, azoktól teljesen eltérő tartalmi jellemzőkkel rendelkezik. A jogalkotó a műszaki leírás fogalmának és tartalmi elemeinek a megadásával egyben azt is meghatározta, hogy az ajánlatkérők a műszaki leírásra vonatkozó ajánlatra hivatkozással a közbeszerzési eljárásukban az ajánlattevőktől mire kérhetnek ajánlatot.

76. Miután a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásai alapján az interaktív megjelenítők használati útmutatója nem tekinthető a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásra vonatkozó ajánlatnak, ez köti az ajánlatkérőt, és nem írhatja elő szakmai ajánlat részeként használati útmutató benyújtását.

77. Az ajánlatkérő ezt meghaladó előírást tett azzal, hogy ajánlattételi határidőre követelte meg az interaktív megjelenítők használati útmutatója benyújtását. E helyütt is hangsúlyozzuk különösen súlyos a jogsértés, mivel még csak nem is gyári használati útmutatót kérte, hanem külön videó készítését erre.

78. Az interaktív megjelenítők használati útmutatója szerződéses feltételre vonatkozó ajánlatnak sem tekinthető, mivel az ajánlatkérő által kiadott Adásvételi Szerződés tervezete teljesen mellőzi a használati útmutatóval kapcsolatos előírásokat, továbbá önmagában teljesítési dokumentumként történő átadása, lásd nyertes ajánlattevő töltse fel az ajánlatkérő rendszerébe a használati útmutatót sem alapozza meg a szerződéses feltételre vonatkozó ajánlati jellegét.

Az Adásvételi Szerződés csak arra tér ki, hogy a Klebelsberg Központ, mint Vevő biztosítja az Eladó, a nyertes ajánlattevő részére a KRETA TESZEK Modul használati útmutatóját, a szerződéskötéskor.

79. Az ajánlatkérő egyetlen közbeszerzési dokumentumban sem határozta meg érdemben és konkrétan a használati útmutató tartalmára vonatkozó előírásait, mely szintén a szakmai ajánlati jelleg hiányát mutatja meg, egyben a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja sérelmét is okozza.

80. A használati útmutatóra vonatkozó érdemi ajánlattételi előírások hiánya a Kbt. 50. § (4) bekezdése sérelmét is okozta.

81. Érdemi ajánlattételi előírások hiányából következően különösen aggályosak az ajánlatkérő bírálati rendelkezései, mely szerint a bírálóbizottság tagjai szemrevételezéssel bírálják a használati útmutatót. Ez a feltételek nélküli bírálati mód (lásd szemrevételezés) egyben az ajánlatok érvényességi vizsgálatára vonatkozó előírás megalapozatlanságát, jogsértő jellegét is kifejezésre juttatja, lásd részletesen 4.5. pont alatt.

82. A Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja sérelme még abban az esetben is megállapítható, ha esetlegesen a használati útmutató benyújtás előírása nem lenne jogsértő.

83. Az ajánlatkérő számára a Kbt. 2. § (8) bekezdése is kötöttséget jelent, mivel kimondja: „A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

84. A jogalkotó a Kbt. 2. § (8) bekezdése rendelkezését épp arra tekintettel tette a Kbt. I. Fejezetébe, a Kbt. alkalmazási köre meghatározása részeként, hogy ezzel biztosítsa azt, hogy a közbeszerzési szerződések megfeleljenek a Ptk. rendelkezéseinek. Erre tekintettel az ajánlatkérők akként kötelesek elkészíteni a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet, szerződéses feltételeket, hogy azok megfeleljenek a Ptk. szabályozásának.

85. A Ptk. IX. Címe, „A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE”, amelynek a XX. Fejezete „ÁLTALÁNOS RENDELEZÉSEK”, ezen belül a 6:124. § -a dokumentációk átadásáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„6:124. § [Dokumentáció átadása]

A kötelezett köteles a jogosultnak átadni a szolgáltatásról szóló tájékoztató leírásokat és egyéb dokumentumokat.”

86. A Ptk. 6:124. §-a rendelkezése a szerződés teljesítési kötelezettség körébe tartozónak minősíti a használati leírások, útmutatók átadását.

87. Megállapítható a fentiekre tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem tartotta be a Kbt. 2. § (8) bekezdése követelményét, mivel nem a Ptk. szerint rendelkezett az átadás-átvételtől, a használati útmutató teljesítési dokumentáció részeként történő átadásáról. A kezdeményező álláspontja szerint a konkrét esetben szerződés teljesítési dokumentumként is elegendő lett volna az interaktív megjelenítők gyártói használati útmutatója.

88. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 40. § (1) bekezdését, a Kbt. 41/B. § (3) bekezdését, a Kbt. 41/C. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését a használati útmutatónak tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli benyújtása előírásával.

89. A jogalkotó az érdemi ajánlattételi követelmények mellett azt is meghatározta a Kbt.-ben, hogy az elektronikus közbeszerzési eljárásokat milyen módon, milyen informatikai rendszeren kell lefolytatni, tette mindezt a közbeszerzések átláthatósága, a verseny tisztasága és egyenlő bánásmód biztosítása érdekében.

90. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdésének az EKR használatára vonatkozó kötelezettségét, mivel jelen esetben a Kbt. által taxatíván meghatározott, az EKR használata alól felmentést biztosító törvényi tényállások egyike sem áll fenn.

91. Megállapítható, hogy a Kbt. 41/B. § (3) bekezdése együttes alkalmazási feltételei közül több is hiányzik.

A használati útmutató – egy mp4 formátumú videófájlként – becsatolható az EKR-be az ajánlat részeként, emiatt, tehát az alapfeltétel hiánya miatt jogsértően írta elő az ajánlatkérő az EKR-n

kívüli rendszer használatát.

Az ajánlatkérő emellett nem tett eleget a Kbt. 41/B. § (3) bekezdése azon követelményének sem, mely az ajánlatkérő kötelezettségeként határozta meg a más rendszer használatához való hozzáférés biztosítását. Az ajánlatkérő épp ezzel ellentétesen járt el, mivel az ajánlattevőkre terhelte, az egyébként általa meghatározott jellemzőkkel bíró rendszer megkeresését és használata feltételei biztosítását, mellyel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésének „egyenlő eséllyel megfelelő ajánlat biztosítási kötelezettségét” is.

92. A kezdeményező szerint a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés a)-g) pontjában meghatározott az EKR használata alól mentesítő törvényi tényállások alkalmazásának a feltételei sem állnak fenn, mivel az interaktív megjelenítők használati útmutatói nem tekinthetők különlegesnek, nem minősülnek üzleti vagy más okból titkosnak, nem állapítható meg indok arra, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatói miért nem nyújthatók be az EKR rendszerén keresztül.

93. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdése egyenlő eséllyel megfelelő ajánlat benyújtása biztosítási kötelezettségét azzal, hogy mind az eredeti, mind a módosított közbeszerzési dokumentumokban azt követelte meg az ajánlattevőktől, hogy a használati útmutatókat „zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül”, illetve „tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztül” tegyék elérhetővé.

94. A kezdeményező már kifejtette, hogy maga az interaktív megjelenítőkre vonatkozó használati útmutató nem minősül a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a műszaki leírás tartalmi körébe tartozónak.

Az ajánlatkérő valóban a köznevelés egyik kiemelt szereplője és zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül (is) eleget tesz köznevelési, képzési kötelezettségeinek. Ugyanakkor a közbeszerzési eljárás tárgya alapján a nyertes ajánlattevő teljesítési kötelezettsége nem képzésre és köznevelésre vonatkozik, hanem a közbeszerzés tárgyát képező áru (lásd interaktív megjelenítők) szállítására és ezen áru teljesítési dokumentumai, köztük a használati útmutató átadására, méghozzá ezek közül is az ajánlatkérő a használati útmutató tekintetében támasztotta ezt a specifikus benyújtási módot. Emiatt funkcionalitás és okozati összefüggés hiánya okán sérti a Kbt. megjelölt tételes rendelkezései mellett a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságát és átláthatóságát az, hogy az ajánlatkérő specifikus, közneveléshez kapcsolódó jellemzőkkel rendelkező tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren vagy ezekkel egyenértékű rendszeren követelte meg az ajánlattevőktől a használati útmutató benyújtását.

95. Az ajánlatkérő előírása arra, hogy az ajánlattevők biztosítsanak tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszert vagy ezekkel egyenértékű rendszert, különösen amiatt jogsértő, mert a nyertes ajánlattevő számára biztosítja majd az ajánlatkérő saját zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszere használatát, tehát szükségtelen elvárást támasztott, mely mint 4.5. pont alatt bemutatásra kerül számos ajánlat érvénytelenségét okozta.

96. Az EKR, illetve üzemeltetője biztosítja az állandó, stabil, egységes feltételrendszer szerint működő a közbeszerzési dokumentumok benyújtására, tárolására egyenlő eséllyel és módon igénybe vehető, a jogszabályokban előírt időtartamon keresztül rendelkezésre álló informatikai rendszer használatát. Ez hiányzik a tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli benyújtásból, melyet tükröznek az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításai is.

97. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 68. § (1d) bekezdését.

98. Az ajánlatok bontása és a bontási eljárás megfelelő dokumentáltsága a közbeszerzési verseny tisztasága, átláthatóság szempontjából kiemelt relevanciával bír, különösen abban az esetben, ha az ajánlatkérő lehető tette EKR-en kívül is ajánlati elemek benyújtását.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumaiban nem biztosította, hogy a Kbt. 68. § (1d) bekezdésének megfelelő legyen az EKR-en kívül, a tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren vagy azzal egyenértékű keresztül benyújtandó ajánlati rész bontása és dokumentálása.

Az ajánlatkérő az „Eljárásrend” megnevezésű közbeszerzési dokumentumban csak a mintapéldány átvételét, bontását dokumentálta, azonban zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer és a használati útmutató tekintetében ez elmaradt, mellyel megsértette a Kbt. 68. § (1d) bekezdését.

99. A kezdeményező szerint a konkrét esetben az EKR rendszeren kívül benyújtott ajánlati részek bontása és annak az ajánlattételi határidőben történő nem dokumentálása oly mértékben maradt el, oly mértékben volt késedelmes, hiányos, hogy az a tételesen jogsértésen kívül a verseny tisztaságát és átláthatóságát is sérti.

100. A negyedik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját több ajánlatnak a használati útmutatóval összefüggő ok miatti érvénytelenné nyilvánításával.

101. Az ajánlatkérő a bírálati szakban közbenső döntéseket hozott, és a közbeszerzési eljárása 1. részében a benyújtott 9 ajánlatból 5 ajánlatot érvénytelenné nyilvánított, mindegyik érvénytelenné nyilvánításra a használati útmutató miatt, illetve amiatt is került sor.

Megállapítható, hogy az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevők nettó ajánlati árai 3.2 Mrd Ft-3.9 Mrd Ft között voltak.

102. Megállapítható, hogy az érvényes ajánlatok nettó ajánlati árai 4.7 Mrd Ft - 4.9 Mrd Ft között kerültek megadásra, azaz többségük több mint 1 Mrd Ft-tal volt drágább.

103. Az ajánlatkérő a használati útmutató miatt, illetve azzal összefüggésben öt ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

104. Megállapítható az érvénytelenné nyilvánítási indokolásokból, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti az érvénytelenné nyilvánításokat a saját ajánlatkérői előírásaira alapította.

105. Az ajánlatkérő az 5 érvénytelenné nyilvánításból hármat – a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatait – azonos okból a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjára hivatkozással nyilvánította érvénytelenné, hogy nem képes az előadót és a prezentációját is megjeleníteni, továbbá nem teljesíti a videótartalomhoz rögzített egyéni és mentésre kerülő jegyzetelés, a tartalomjegyzék szerinti navigálás, videón belüli keresés, továbbá az előadói és prezentációs nézet együttes vagy külön-külön nézetei közötti szabad váltás funkciókövetelményeit.

106. A fentiek már kifejtettek szerint az ajánlatkérőnek a használati útmutató benyújtása előírása, különösen szakmai ajánlatként, továbbá a használati útmutató benyújtási módja

megadása (tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren vagy azzal egyenértékű rendszeren keresztül) sérti a Kbt. kógens előírásait. Okozati összefüggés hiánya miatt irreleváns a használati útmutató benyújtási módja tekintetében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontja előírása is, különösen, mert a tényleges teljesítés a nyertes ajánlattevő részéről az ajánlatkérő saját rendszerén keresztül történik majd.

107. A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében elsődlegesek a Kbt. rendelkezései, ezek az ajánlatok bírálata, a döntések meghozatala során is kötik az ajánlatkérőket és a jogalkalmazó szerveket, erre tekintettel a Kbt. rendelkezéseivel ellentétes ajánlatkérői előírások – különösen, ha azok irrelevánsok is – nem szolgálhatnak az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításának az alapjául sem.

108. Az ajánlatkérőnek a használati útmutatóval összefüggő Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításai miatt is jogsértők, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzített sem érdemi ajánlattételi követelményt a használati útmutató tartalma tekintetében, sem a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer vagy azzal egyenértékű rendszer tekintetében nem adta meg tételesen és érvényességi követelményként rögzítve előírásait, emiatt az ajánlattevők nem is láthatták előre, nem számolhattak az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításának lehetőségével.

109. A közbeszerzési joggyakorlat következetesen megköveteli az érvénytelenségi okok előzetes (azaz a közbeszerzési dokumentumokban) és egyértelmű megadását, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánítás nem alkalmazható.

A kezdeményező szerint az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása azért is sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert az ajánlatkérő a 2025. január 27. napján kiadott kiegészítő tájékoztatása 30. kérdésre adott válaszában foglaltakkal ellentétes.

110. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban megadott rendelkezésével ellentétesen a futtató rendszer, azaz a tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer nem megfelelőségére alapozta számos ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

111. A kezdeményező szerint az is megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a használati útmutatónak nem zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, illetve nem ezzel egyenértékű rendszeren keresztül történő benyújtás miatti érvénytelenné nyilvánításai sértik a Kbt. 2. § (2) bekezdése arányossági és a Kbt. 2. § (4) bekezdése közpénzfelhasználási alapelvét is.

112. Ellentétes az arányosság uniós jogból következő elvárásával, hogy az áru használati útmutatója benyújtási módja miatt a legsúlyosabb jogkövetkezménnyel, az ajánlat érvénytelenségével sújtotta az ajánlattevőket az ajánlatkérő, mellyel kizárja a közbeszerzési versenyből.

113. Különösen miatt sértik a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti arányosság alapelvét az érvénytelenné nyilvánítások, mert műszaki követelményeknek megfelelő interaktív megjelenítőkre vonatkozó ajánlatokat nyilvánított az ajánlatkérő érvénytelenné, a használati útmutató nem megfelelő benyújtási módjára hivatkozással.

114. A Kbt. 2. § (4) bekezdése „hatékony és felelős gazdálkodás elvét” követeli meg, azonban a használati útmutató benyújtási módjára vonatkozó előírások és az emiatti érvénytelenné nyilvánítások semmilyen összefüggésben nem állnak sem a hatékonysággal, sem a felelős gazdálkodás elvével.

A kezdeményező szerint annak ténye, hogy az ajánlatkérő közbenső döntéssel kiadott a használati útmutató benyújtásával összefüggő érvénytelenné nyilvánítások miatt már csak a több mint 1 Mrd. Ft-tal magasabb árajánlatú cégek közül választható ki az értékelési szempont alapján a nyertes ajánlattevő a Kbt. 2. § (4) bekezdését is súlyosan sérti.

115. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja abban az esetben teszi lehetővé az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

116. A Kbt. és a végrehajtására kiadott az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet meghatározta az elektronikus közbeszerzési eljárásban az ajánlatok dokumentumai tekintetében a formai követelményeket az EKR-en keresztül benyújtással, továbbá az egyes ajánlati dokumentumok tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren keresztül benyújtási elvárásai, mint ajánlati elem benyújtására vonatkozó formai követelményei ellentétesek a jogalkotó által meghatározott ajánlat benyújtási formai követelményekkel. Az ajánlatkérői formai követelmények ennek okán sem alapoíthatják meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítást.

Az ajánlatkérő nyilatkozata a hivatalbóli kezdeményezésre

117. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményező 2025. március 10. napján hatósági ellenőrzést kezdeményezett, mely során megismerte a közbeszerzési dokumentumokat, többek között a kiegészítő tájékoztatások tartalmát. A hatósági ellenőrzést a kezdeményező lezárta 2025. május 7. napján az alábbi indokkal: „Az Ajánlatkérő folyamatban lévő közbeszerzési eljárása tekintetében a Hatóság hatósági ellenőrzése során ismertté vált információk alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés nem volt megállapítható, így a Hatóság a hatósági ellenőrzés lezárásáról döntött.”

A kezdeményező sem a közbeszerzési dokumentációval, sem a kiadott kiegészítő tájékoztatással összefüggésben nem állapított meg jogszabálysértést, azonban a tárgyi hivatalbóli kezdeményezésben a felsorolt dokumentumok tartalmára alapozta a vélt jogszabálysértést.

A kezdeményezőnek a hatósági ellenőrzés lezárását követően 90 naptári nap áll rendelkezésére a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, ezért a kezdeményezés kizárólag olyan cselekmények/dokumentumok vonatkozásában tartalmazhat kérelmi elemet/egyéb észrevételt, amely a 2025. május 7. napján kiadott végzést követően keletkezett.

118. Érdemben előadta az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében, hogy a jogszabályi környezet lehetőséget biztosít mintapéldány benyújtására, amely egy ilyen volumenű beszerzés vonatkozásában jelentős mértékben indokolt figyelemmel a közpénzek felelős felhasználására vonatkozó alapelvre. A beszerzéssel érintett eszközöket dobozban, annak minden elemével és a használati útmutatójával együtt szállítják. A fenti megállapítás lényegében arra utal, hogy ilyen esetben kizárólag magát az eszközt szükséges leszállítani és ajánlatkérőnek kell kitalálnia, hogy az eszközt miként is kell használni. Ugyan a szakmai ajánlat részeként került a használati útmutató rögzítésre, azonban az ajánlatkérő a használati útmutató vonatkozásában is biztosított hiánypótlásra lehetőséget.

119. Ajánlatkérő nem látott különbséget az általa kért használati útmutató és bármely egyéb ajánlat részeként benyújtandó dokumentum (pl. aláírási címpéldány) ajánlattételi felhívás

szintjén történő rögzítésre között. Szintén hivatkozott az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdésének első mondatában szereplő „különösen” fordulatára.

120. A használati útmutató a műszaki leírásban és további közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírásra tett ajánlati elem.

A kezdeményező értelmezése olyan többlettartalmat rögzít a törvényi fogalomhoz képest, amely nem megállapítható és logikailag le sem vezethető. Bár a szakmai ajánlat részét képezte a használati útmutató, de valójában semmiféle eltérést nem mutatott egyéb dokumentum benyújtásához képest, annak hiánya ugyanúgy pótolható volt/lett volna.

Ajánlatkérő vitatta, hogy irreális elvárás volt egy 15 perces videótartalom benyújtása egy olyan eljárás vonatkozásában, amely az összes köznevelési intézmény interaktív panellel történő felszerelésére irányult. Az ajánlatkérő szerint minden gyártó rendelkezik .mp4 formátumú használati útmutatóval, a megfelelő – a köznevelésben és a teljes magyar oktatási rendszerben alkalmazott - rendszerbe történő betöltésre pedig az érvénytelenné nyilvánításokat megalapozó hiánypótlási határidőig nagyjából 3 hónap állt rendelkezésére valamennyi ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a KFF is szabályosnak ítélte meg a közbeszerzési dokumentumokat.

121. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a használati útmutatót .mp4 formátumban egy tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerbe szükséges feltölteni és az eléréshez szükséges adatokat az ajánlat részeként benyújtani, továbbá hivatkozott a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés b) pontjában rögzítettekre.

122. Az ajánlatkérő a benyújtással kapcsolatos információkat teljeskörűen biztosította. A zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer egy (valójában valamennyi oktatást érintő jogszabály) által rögzített kötelező tartalmi elemeket (funkcionalitásokat) tartalmazó fogalom. A kezdeményezéssel nem vitatott kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő konkrétan rámutatott a jogszabályhelyre is egy olyan fogalom esetében, amely kizárólag ezen a területen ismert (magában a fogalomban is szerepel, hogy oktatás, más területen nem értelmezhető). Valamennyi ajánlattevő számára ugyanazon előírások voltak ismertek, az a tény, hogy az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevők nem teljesítették a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat az ajánlatkérő részére nem felróható felelősség.

123. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlatkérő ismertette milyen előnyökkel jár a meghatározott rendszerben történő bemutatás és kifejtette, hogy miért nem értelmezhető a kezdeményező álláspontja. A benyújtással kapcsolatos valamennyi információt egységesen rendelkezésre bocsátotta.

124. A második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta az ajánlatkérő, hogy az EKR-ben nincs lehetőség .mp4 formátumú tartalom feltöltésére, a kezdeményező állítása nem helytálló, mely szerint a használati útmutató – egy mp4 formátumú videófájlként – becsatolható az EKR-be az ajánlat részeként.

Ajánlatkérő nem a Kbt. 41/B. § (3) bekezdése alapján kérte a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren történő benyújtást.

125. A Kbt. 41/C. § (1) bekezdés b) pontjának jogszabályi szövege, valamint a Nagykommentár alapján az ajánlatkérő abban hibázott, hogy az összegezés tervezetben nem jelölte meg az érintett dokumentumot, illetve az EKR mellőzésére vonatkozó jogszabályi hivatkozást. A jogszabály megsértése be sem következhetett, hiszen az összegezés még csak tervezet szintjén áll rendelkezésre, amelyet az ajánlatkérő korrigál.

A használati útmutatót bemutató videótartalom önmagában nem futtatható, ahhoz

mindenképpen szükséges az azt megjeleníteni képes rendszer, amelyek kivétel nélkül felhasználási engedélyhez kötöttek és az ajánlatkérő nem tudja ezt a Kbt. 41/B. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre bocsátani, ugyanis kizárólag saját felhasználási jogra vonatkozó licenccel rendelkezik. A zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerek alkalmazásához egy a rendszer tulajdonosától származó licence beszerzését követően van lehetőség, amely értelemszerűen szinte kivétel nélkül csak saját felhasználásra biztosít jogosultságot. Így van ez ajánlatkérő esetében, tehát nem tudott volna hozzáférést biztosítani a saját maga által használt zárt rendszerű távoktatási rendszerhez – ugyanis kizárólag át nem ruházható felhasználási jogosultsággal rendelkezik - kizárólag úgy, mint ahogy tette azt számos ajánlattevő az ELTE rendszerével, jogosulatlan úton. A fentiek alapján a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő szabályosan járt el, amikor a használati útmutatót tartalmazó videó tartalmat az EKR mellőzésével egy az EKR által nem biztosított formátumú, széles körben elérhető, felhasználási engedélyhez kötött alkalmazáson keresztül kérte benyújtani, így a jogszabályi környezet adta lehetőségek alkalmazásával helyesen járt el és nem sértette meg a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A leszállított eszközök használati útmutatóját a köznevelésben dolgozó szakemberek az erre törvény által előírt rendszerben fogják tudni igénybe venni. Ajánlatkérő számára ez logikailag könnyen levezethető, ugyan ok-okozati összefüggést nem tartalmaz, de az önmagában nem életszerű, hogy az adott intézmény valamennyi oktatójának, vagy diákjának külön-külön papíralapú használati útmutató kerüljön biztosításra, ennél a jelen kor adta lehetőség igénybevételével egy gyorsabb, egyszerűbb és célravezetőbb megoldás az, ha a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer keresés funkciójával megoldást talál a használatból fakadó kérdésére.

126. Az ajánlatkérő által alkalmazott rendszerbe kell majd betölteni a használati útmutatót, azonban az ajánlatkérő korábbi megítélése alapján egyszerűbb és gyorsabb abban az esetben, ha egy azzal egyenértékű, a törvény által előírt funkcionalitásokat már tartalmazó rendszerbe feltöltött videótartalommal kell elvégezni és nem a teljesítés során kell ugyanezen problémával megküzdeni. Az átadás-átvétel része a használati útmutató a TESZEK modulba történő betöltése, amely egyébként kötbérterhes határidő, így az előkészítés során ajánlatkérő mérlegelt és arra a megállapításra jutott, hogy jelenleg bármiféle jogi vita elkerülésével együtt már kéri benyújtani a teljesítéskor is kötelezően szállítandó elemmel egyenértékű videótartalmat, így az átadás-átvétel már gördülékenyen, további jogi vita nélkül megtörténhet.

127. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy a használati útmutatót, mint az EKR-en kívül beérkező ajánlati elemet társította az ajánlathoz az ajánlat részeként benyújtandó hozzáférési adatok pl. felhasználónév jelszó bekérésével, így álláspontja szerint eleget tett a Kbt. előírásainak és nem sértette meg a kezdeményezésben megjelölt jogszabályi előírásokat.

128. A negyedik kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményező szövegértelmezési hibát vétett, hiszen saját maga idézte pl. a következő indoklást: „nem felel meg a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 50. pontjában rögzített előírásoknak, ugyanis nem képes az előadót és a prezentációját is megjeleníteni, továbbá nem teljesíti a videótartalomhoz rögzített egyéni és mentésre kerülő jegyzetelés, továbbá az előadói és prezentációs nézet együttes vagy külön-külön nézetei közötti szabad váltás funkciókövetelményeit.”. Ajánlatkérő egy törvény által előírt funkciókövetelmény-hiányra alapozta valamennyi érvénytelenségről szóló megállapítását.

129. A kezdeményező saját szavaival írta le, hogy a nevezett ajánlattevők által benyújtott használati útmutatók lényegében semelyik a törvény által kötelezően előírt funkcionalitást nem

tartalmazták.

A kötelező fogalom meghatározások körét képezi a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer is, amellyel szemben a törvény (valójában valamennyi oktatás kapcsán értelmezhető jogszabály) kötelező funkcionalitásokat határoz meg. Ajánlatkérő cáfolta, hogy ezekről ne adott volna teljeskörű információt, ugyanis a megjelent hirdetésben is így szerepelt, továbbá a kiegészítő tájékoztatás során ismételt meg is erősítette az alkalmazni kívánt rendszert, így annak funkcionális követelményeit. Ezen dokumentumok tekintetében a kezdeményező 2025. május 7. napján rögzítette, hogy nem állapított meg jogszabálysértést.

A jelen szituáció olyan hatást kelt, hogy a kezdeményező vizsgálati eljárását lezáró döntés meghozatala egy szubjektív döntésen alapszik, ugyanis a felsorolt követelményeket nem teljesítő ajánlattevők száma miatt a kiállított jogszabálysértést meg nem állapító végzéssel rendelkező dokumentáció tartalmával kapcsolatban a kezdeményező megváltoztatta a döntését. Az ilyen jellegű magatartás – a szubjektív alapon történő döntési lehetőség - még a közbeszerzési eljárások értékelési szempontjai kapcsán sem megengedett, a döntés meghozatala vonatkozásában pedig végképp nem. A jelen szituáció azt a látszatot kelti, hogy a kezdeményező az eljárás lezárásakor egy újabb jogkörrel rendelkezik, mely szerint szabadon dönthet arról, hogy a korábban már elfogadott közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban utólag jogszabálysértést állapítson meg. A döntésre vonatkozó fordulatot amiatt fontos, mert ugyan nem a kezdeményező jóváhagyása szükséges az eljárást lezáró döntés aláírásához, azonban a jelenlegihez hasonló cselekményekkel meggátolja az eredmény kihirdetését.

130. Nem a rendszert, hanem a törvény által kötelezően előírt funkcionalitások meglétét vizsgálta az ajánlatkérő, ez került rögzítésre valamennyi érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatásban is, továbbá a kiegészítő tájékoztatásban is ennek megfelelően került megadásra a válasz.

131. A közpénzek felelős felhasználásának elve nem azt a célt szolgálja, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kerüljön nyertesként kihirdetésre. Ezen kérdésben komoly jelentőséggel bír az is, hogy nyertesként azon ajánlattevő kerüljön kihirdetésre, aki a feladatot el is tudja végezni. Aggodalomra adhat okot, hogy egy bárki által beszerezhető 15 perces videótartalom beszerzése problémát okozott, amely egyebekben a teljesítés során is kötelezően elvégzendő feladat lett volna. Továbbá a piaci árak vizsgálatakor a kezdeményező által jelentősen alacsonyabb ajánlati árral megajánlott eszközök esetében ajánlatkérő olyan egységárakat talált, amely bizonyos esetekben a kétszerese volt a megajánlott egységárnak. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára azonban nem kerülhetett sor, ugyanis a nevezett ajánlattevők nem/nem megfelelően teljesítették a hiánypótlást, így az ajánlatuk az árendoklás kérését megelőzően érvénytelenné lett nyilvánítva.

132. Az ajánlatkérő szerint egy mindenki által beszerezhető tartalom ajánlati elemként történő megjelölése nem sérti a Kbt. alapelveit, ráadásul az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód megsértése fel sem merülhet egy ex-ante ellenőrzésen támogató tartalmú tanúsítvánnyal bíró uniós nyílt közbeszerzési eljárás esetében. Az arányos módon történő eljárás megsértése pedig ajánlatkérő számára szintén értelmezhetetlen, ugyanis egy kötelezően benyújtandó ajánlati elem hiánya – függetlenül annak tartalmától, azaz ide nem értve a formai hibát – kivétel nélkül mindig az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs különbség a jelenlegi hiányosság, vagy adott esetben egy közjegyző által hitelesített kizáró okokról szóló nyilatkozat hiánya között, amennyiben bármelyik hiányzik, úgy az ajánlat érvénytelen.

133. A piaci árak vizsgálata során az érvénytelen ajánlattevők mindegyikénél aránytalanul alacsony árat észlelt és az ennek megfelelő eljárási cselekményt el is végezte volna, amennyiben az ajánlattevők – megfelelően - teljesítik a hiánypótlásokat.

Az ajánlatkérő szerint nem formai hiba a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény fogalom meghatározásában rögzített kötelező funkcionális elem, továbbá önellentmondás is észlelhető a Kbt. szerinti fogalom meghatározások tekintetében, ugyanis azok nem rögzítenek olyan egzakt elvárásokat, mint a köznevelésről szóló törvény a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel kapcsolatban.

134. Összegezve, a kezdeményező egy olyan szituációt kifogásol, amellyel összefüggésben korábban már végzés keretein belül nyilatkozott, hogy nem észlelt jogszabálysértést. Valamennyi általa előadott észrevétel az ajánlattételi dokumentációban – majd később megerősítés szintjén kiegészítő tájékoztatásban – szereplő használati útmutató zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren történő bemutatására vonatkozik. Valamennyi dokumentum számára megismerhető volt a 2025. március 10. napján általa megindított hatósági ellenőrzés során is. A kezdeményező az érvénytelenségről szóló tájékoztatás kapcsán indított ellenőrzésének végzéséhez köti ugyan a 90 naptári napos jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó időtartam kezdetét, azonban a részletezett indokok kivétel nélkül az ajánlattételi dokumentáció tartalmával kapcsolatban fogalmaznak meg vélelmezett jogszabálysértést annak ellenére, hogy azokra korábban az ellenkezőjét nyilatkozta.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatára az alábbi észrevételt tette.

135. A kezdeményező a kezdeményezés elkésettségére tekintettel előadta, hogy a hatályos Kbt. a hivatalbóli kezdeményezők tekintetében nem szabályozza a tudomásra jutás időpontját. A Kbt. jelen ügyben alkalmazandó 152. § (2a) bekezdés a) pontja értelmében kizárólag az „eljárás eredményének” a közlése bír relevanciával. Erre tekintettel a jogorvoslati eljárás során szükségtelen annak vizsgálata, hogy a hatósági ellenőrzés során mikor, mely dokumentum, illetve mi jutott, vagy nem jutott az ellenőrző szerv, illetve ellenőrzést lefolytatók tudomásra. A hatósági ellenőrzés lezárása nem jelent anyagi jogerőt. Korábbi hatósági ellenőrzésnek jogsértés megállapítása nélküli lezárása nem akadályozza annak, hogy további, illetve újabb hatósági ellenőrzés indítására kerüljön sor az Ákr. hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályai alapján. A hatósági ellenőrzés nem hatósági ügy. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a második hatósági ellenőrzés lezárásától számított 90 napon belül terjesztette elő a Döntőbizottságnál.

136. A kezdeményező az első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy közbeszerzési és szakmai szempontból sem az interaktív megjelenítők, sem az egyébként jogsértően kért használati útmutatójuk tekintetében nincs olyan fájlformátumok használata iránti igény, amely ne lenne kezelhető más nyílt, vagy széles körben elérhető alkalmazással, vagy felhasználási engedélyhez kötött lenne, és az ajánlatkérő nem tudja ezeket a 41/B. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre bocsátani az ajánlat érintett részei vonatkozásában.

137. A kezdeményező közbeszerzési jogi álláspontja az, hogy az ajánlatkérő megközelítése sérti a tisztességes eljárást és joggal való visszaélést valósít meg.

138. Nem elfogadhatók továbbá az ajánlatkérőnek, az egyébként az érdemi és műszaki követelményeknek megfelelő, 1 Mrd Ft-tal olcsóbb ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása körében megtett előadásai.

139. Ajánlatkérő nem adta meg azt a Kbt. és Ptk. rendelkezést, melynek jogalapján az interaktív megjelenítő használati útmutatója szakmai ajánlatként, érdemi ajánlati elemként az ajánlattételi határidőre jogszerűen előírható.

140. A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltakra tekintettel elvi éllel mutasson irányt abban a kérdésben, hogy melyek a szakmai ajánlat előírásának érdemi, tartalmi követelményei, és melyre tekintettel az interaktív megjelenítők használati útmutatója miért nem tartozik abba a körbe.

141. Az ajánlatkérő előírta az mp4 formátumú videó használati útmutató benyújtását, legalább 15 perces időtartamban, azonban az előírt feltételeknek megfelelő videó használati útmutatóval a gyártók nem rendelkeztek, az egyetlen gyártói dobozban sem szerepelt.

142. Az ajánlatkérő előírásai amiatt is szükségtelenek voltak, mert az általa kiadott Adásvételi Szerződés tervezete teljesen mellőzi a használati útmutatóval kapcsolatos előírásokat, továbbá biztosította a teljesítési dokumentumként történő átadását.

143. A második kezdeményezési elem tekintetében megismételte a kezdeményező, hogy önmagában az jogsértő, hogy az ajánlatkérő mp4 formátumú videófájlként írta elő használati útmutatónak szakmai ajánlat részekénti benyújtását.

144. A kezdeményező hangsúlyozta a Kbt. 40. § (1) bekezdése és a Kbt. 41/B. § (3) bekezdése megsértését, mert a Kbt. 41/C. § (1) bekezdés b) pontja feltételei nem állnak fenn, ezért mentesülés hiányában terhelték az ajánlatkérőt a Kbt. 40. § (1) bekezdése és a Kbt. 41/B. § (3) bekezdése követelményei.

145. Az ajánlatkérő előírása a tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszer, vagy ezekkel egyenértékű rendszer biztosítására, különösen amiatt súlyosan jogsértő, mert a nyertes ajánlattevő számára biztosítja majd az ajánlatkérő saját zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszere használatát, tehát szükségtelen elvárást támasztott, és mely okozza, mint a 6. pont alatt bemutatjuk számos és 1 Mrd Ft-tal alacsonyabb árú ajánlat érvénytelenségét.

146. A negyedik kezdeményezési elemhez kapcsolódóan kifejtette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő jogsértően érvénytelenné nyilvánított a benyújtott 9 ajánlatból 5 db 3.2 Mrd Ft – 3.9 Mrd Ft között árajánlatú ajánlatot és 1 Mrd Ft-tal magasabb összegért kívánja megvásárolni - uniós forrásból - az interaktív megjelenítőket.

147. Az ajánlatkérő az 1 Mrd Ft-nál alacsonyabb összegű árajánlatoknak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításait a saját szükségtelen és jogsértő ajánlatkérői előírására alapította és ennek jogszerűségét kívánja a Döntőbizottsággal elfogadtatni.

148. A kezdeményező szerint miután a hivatalbóli kezdeményezése szélesebb körű és lefedi a közbeszerzési eljárás indító dokumentumaitól kezdődően a közbenső döntéseket is, továbbá a közbeszerzési eljárás indító dokumentumaitól kezdődően kéri az összes ajánlatkérői döntés megsemmisítését, ezért a hivatalbóli kezdeményezési jogsértések megállapítása mellett kéri az ajánlatkérő által benyújtott jogorvoslati kérelem vonatkozásában okafogyottság miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

149. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmét és a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során egyesítette és a D.770/2025. szám alatt hozta meg a jogorvoslati eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

150. Az ajánlatkérő 2024. december 19. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi, míg a jogorvoslati kérelem, illetve a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztése napján hatályos eljárásjogi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli kezdeményező által előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatát.

151. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, és a következőkre tekintettel megállapította, hogy az nem alapos.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

152. A Kbt. hatályos rendelkezései szerint a hivatalbóli kezdeményező támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárás megindítását. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése arról is rendelkezik, hogy amennyiben a Kbt. 152. § (1) bekezdésben felsorolt, hivatalbóli kezdeményezésre jogosult személy vagy szervezet jogszabályban meghatározott ellenőrzést folytat le, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén legfeljebb a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

153. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható és azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti szervezet és azt sem, hogy az ajánlatkérő európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásával kívánta megvalósítani a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzését.

154. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a hivatalbóli kezdeményező hatósági ellenőrzést indított a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében 2025. március 10. napján, amely eljárás 2025. május 7-én zárult vélt jogsértés gyanújának megállapítása és jogorvoslati eljárás kezdeményezése nélkül, majd 2025. július 14. napján a kezdeményező újabb hatósági ellenőrzést indított, amely 2025. szeptember 12. napján zárult, a kezdeményező a tapasztalt jogsértések gyanújáról tájékoztatta az ajánlatkérőt.

155. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem korlátozza sem a Kbt., sem más jogszabály, hogy a hivatalbóli kezdeményező hány alakkal folytathat hatósági ellenőrzést egy közbeszerzési eljárás tekintetében, ilyen jogszabályi rendelkezésre az ajánlatkérő sem tudott hivatkozni.

156. A hatályos Kbt. továbbá nem állít fel törvényi vélelmet a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 152. § (2) bekezdésben felsorolt hivatalbóli kezdeményezők tekintetében, hanem a (2a) bekezdés a) pontjában határidőt szab a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől kezdődően. Ettől a naptól kezdődően 90 napig állt nyitva a kezdeményező számára a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének jogszerű időtartama.

157. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel állított vélt jogsértés a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban rögzített előírások, illetve a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezés kibocsátásával valósult meg. A közbeszerzési eljárás 2024. december 19-én történt megindítására figyelemmel, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja által meghatározott 5 év nem telt el. A hatósági ellenőrzés eredményének ajánlatkérővel történt közlése 2025. szeptember 12. napján megtörtént, így ettől a naptól kezdődően 90 napig állt nyitva a jogorvoslati határidő, a hivatalbóli kezdeményezést az arra nyitva álló törvényi határidőben terjesztette elő a kezdeményező 2025. december 4. napján.

158. A Döntőbizottság megállapította a fentiekre tekintettel, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, azt határidőben terjesztette a kezdeményező a Döntőbizottság elé.

159. A Döntőbizottság először a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői rendelkezéseket vitató kezdeményezési elemeket vizsgálta meg.

160. Az **első kezdeményezési** elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (8) bekezdését, a Kbt. 3. § 27. pontját, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 57. § (1) bekezdés b)

pontját, a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdését azzal, hogy az interaktív megjelenítők használati útmutatóját a szakmai ajánlat részeként kérte benyújtani.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE 56. cikk (3) bekezdés szerint Amennyiben a gazdasági szereplők által benyújtott információk vagy dokumentumok nem teljes körűek, hiányosak vagy hibásak, vagy nem teljes körűek, hiányosnak vagy hibásnak tűnnek, illetve bizonyos dokumentumok hiányoznak, az ajánlatkérő szerv – hacsak az ezen irányelvet végrehajtó nemzeti jogszabályok másként nem rendelkeznek – felkérheti az érintett gazdasági szereplőket, hogy megfelelő határidőn belül nyújtsák be, egészítsék ki vagy pontosítsák a szóban forgó információkat vagy dokumentumokat, feltéve, hogy a felkérés teljes mértékben megfelel az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

(8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem

befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:124. § értelmében [Dokumentáció átadása]

A kötelezett köteles a jogosultnak átadni a szolgáltatásról szóló tájékoztató leírásokat és egyéb dokumentumokat.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés alapján a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

161. A kezdeményező több konkrét jogszabályhelyet jelölt meg az általa vélt jogsértés alapjaként, a Döntőbizottság ezért a megjelölt jogszabályhelyeket az alábbiak szerint megvizsgálta.

162. A Kbt. 2. § (8) bekezdése rendelkezik arról, hogy a megkötött közbeszerzési szerződésekre a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

163. Tényként állapítható meg, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben szerződéskötésre nem került sor.

164. A kezdeményező szintén hivatkozott a Ptk. 6:124. § rendelkezéseire, amely a szerződés teljesítése cím alatt került szabályozásra, tehát a már megkötött szerződések vonatkozásában értelmezhető. A megkötött szerződések esetében is a kötelezett tekintetében állapít meg kötelezettséget - az adott esetben a majdani nyertes ajánlattevőként értelmezhető -, aki köteles a jogosultnak – a tárgyi esetben ajánlatkérő - átadni a szolgáltatásról szóló tájékoztató

leírásokat és egyéb dokumentumokat.

165. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Ptk. 6:124. § által megfogalmazott kötelezettségből nem lehet olyan következtetésre jutni, hogy az ajánlatkérő a Ptk. megjelölt rendelkezésére tekintettel jogsértően határozta meg a szakmai ajánlat tartalmát akként, hogy abban a használati útmutatót is be kellett nyújtania az ajánlattevőknek. A Ptk. hivatkozott rendelkezése egyrészt a megkötött szerződésekre vonatkozik, másrészt az ajánlattevővel szemben állít követelményt, a jogosult mint ajánlatkérő kötelezettsége nem merül fel az adott törvényi előírásban. A vizsgált Ptk. rendelkezés alapján a nyertes ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési szerződés megkötését követően, a szerződés teljesítése során köteles átadni az ajánlatkérő részére a szolgáltatásról szóló tájékoztató leírásokat és egyéb dokumentumok körében értelmezhető használati útmutatót, azonban ebből az előírásból nem következik egyenesen az, hogy az ajánlatkérő jogsértően rendelkezett a használati útmutató szakmai ajánlat részeként történő benyújtásáról.

166. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdés, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának meghatározására vonatkozó rendelkezések, a Kbt. 3. § 37. pont által meghatározott szakmai ajánlat fogalma szerint irányadó ajánlatkérői előírás a szakmai ajánlat megtétele során. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő elkészítette a beszerzési igényét lefedő műszaki leírást. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját a tekintetben, hogy a használati útmutató nem tekinthető műszaki leírásnak, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének pontos és részletes tartalmát ismertető műszaki leírást az ajánlatkérő adja ki, míg a gyártó által kiadott ismertető alapján a használati útmutatót az ajánlattevő nyújtja az ajánlatkérő számára.

167. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját a tekintetben, hogy a használati útmutató nem tekinthető a Kbt. 50. § (2) bekezdés v) pontja szerinti, a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételnek, amelyre tekintettel a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak kifejezetten tartalmaznia kell azt, ugyanakkor ez a törvényhely nem is zárja ki, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként határozza meg a használati útmutatót.

168. A kezdeményező szintén megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontját, ezért a Döntőbizottság megvizsgálta a törvényi rendelkezés teljesülését.

169. A törvényi rendelkezés első mondata kétséget kizáróan teljesült, az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az eljárást megindító felhívás közzétételének időpontjától megállapíthatóan rendelkezésre bocsátotta.

170. A második mondat a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátását írja elő, az (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.

171. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 57. § (1) bekezdés második mondata b) pontjában foglaltaknak, a közbeszerzési dokumentációban nyilatkozatmintákat, a mintapéldányok átvételéről és azok bírálatáról eljárásrendet, a közbeszerzési eljárás mindhárom részében árazó táblázatot, valamint műszaki megfeleléségi

táblázatot adott ki. Emellett műszaki leírás és annak függeléke, valamint a szerződéstervezet is segítette az ajánlattevőket az ajánlatuk elkészítésében. Ettől elkülönülő kérdés az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott dokumentumok tartalmi vizsgálata.

172. A Döntőbizottság szintén megvizsgálta a Kbt. 50. § (4) bekezdésében írt törvényi követelmények teljesülését, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő a gyártók által kiadott használati útmutatót nem tartotta megfelelőnek, hanem azt írta elő, hogy az ajánlattevők készítsenek legalább 15 perces videót erről az ajánlattételi határidőre. A Döntőbizottság a Kbt. kógens rendelkezését az ajánlatkérő okfejtésére tekintettel is megvizsgálta, amelyet a szakmai ajánlat vitatott formában történő rögzítése okán ismertetett, amely szerint az ajánlatkérő a használati útmutató tekintetében a hiánypótlás lehetőségét biztosítani kívánta.

173. A szakmai ajánlat fogalma és tartalma a Kbt. rendszerében értelmezendő, figyelemmel az uniós jogi háttérre, és bár a 2014/24/EU irányelv rendelkezései közvetlenül nem szólnak a szakmai ajánlatról, az irányelv jogi keretet ad ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációjában meghatározott műszaki és szakmai követelmények világosak és objektívek legyenek, az ajánlattevők ajánlataikban ezekre a követelményekre releváns, összehasonlítható és objektíven értékelhető válaszokat adjanak. Az ajánlattevőknek a műszaki leírásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményekre tekintettel kell a szakmai ajánlatukat megtenni és az ajánlatkérő előírásait nem lehet jogsértő, diszkriminatív vagy nem objektív elvárások alapján megfogalmazni. Így az irányelv közvetetten szabályozza azt, hogy milyen jogi alapokon kell a szakmai ajánlatot összeállítani és értékelni.

174. A közbeszerzési eljárások során a szakmai ajánlat az ajánlattevő által benyújtott ajánlat azon része, amely a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki, szakmai és minőségi követelmények teljesítésének módját tartalmazza, és amely alapján az ajánlatkérő érdemben értékeli az ajánlat szakmai megalapozottságát, megfelelőségét, illetve a minőségi többlettartalmát. A szakmai ajánlat a Kbt. szerinti ajánlat részeként jelenik meg, és elhatárolandó a közbeszerzés tárgyának műszaki leírásától.

175. A Kbt. lehetőséget biztosít hiánypótlásra a közbeszerzési eljárás során benyújtott hiányos ajánlatok tekintetében, azonban a szakmai ajánlat vonatkozásában ennek korlátai vannak. A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat érdemi módosítását, különösen nem vezethet az értékelés alapját képező szakmai tartalom megváltoztatásához.

Amennyiben a szakmai ajánlat nem felel meg a műszaki leírás kötelező követelményeinek, az ajánlat érvénytelen lehet. Az ajánlatkérő nem fogadhat el olyan utólagos kiegészítést, amely az eredeti ajánlat szakmai tartalmát lényegesen módosítaná.

176. A Kbt. 50. § (4) bekezdése írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A törvény a Kbt. alapvető rendelkezésének érvényesülését a tételes jogszabályi rendelkezés szövegébe építve erősítette meg.

177. A közbeszerzési eljárásokban a hiánypótlás jogintézménye nem pusztán eljárás-technikai eszköz, hanem az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség elvének érvényesülését biztosító garanciális elem. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségének biztosítása során köteles figyelemmel lenni arra, hogy annak alkalmazása ne eredményezzen indokolatlan különbségtételt az ajánlattevők között, és ne sértse a verseny tisztaságát.

Az uniós jogi kereteket a 2014/24/EU irányelv határozza meg, amely az egyenlő bánásmód, a megkülönböztetés tilalma, az átláthatóság és az arányosság elveit a közbeszerzési eljárások

alapelveiként rögzíti. Az irányelv 56. cikk (3) bekezdése kifejezetten lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplőket a benyújtott dokumentumok kiegészítésére, pontosítására vagy hiányzó információk benyújtására, feltéve, hogy e gyakorlat az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvével összhangban történik.

A hiánypótlás alkalmazása során az ajánlatkérő mérlegelési jogköre nem korlátlan. A hiánypótlás nem vezethet az ajánlat lényegi módosításához, és nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő utóbb pótolja azokat az elemeket, amelyek az ajánlattételi határidő lejártakor objektíve nem álltak rendelkezésre. E korlát az esélyegyenlőség elvéből következik: amennyiben egy ajánlattevő a hiánypótlás révén olyan versenyelőnyhöz jutna, amely más ajánlattevők számára nem volt biztosított azonos feltételek mellett, az sértené az uniós és nemzeti közbeszerzési jog alapelveit.

178. A fentiek alapján megállapítható, hogy a hiánypótlás intézménye a közbeszerzési eljárásban az anyagi jogi alkalmassági és formai követelmények érvényesülése mellett az esélyegyenlőség garanciális biztosítéka. Az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a hiánypótlás lehetőségét az uniós irányelvi rendelkezéseknek – különösen a 2014/24/EU irányelv 18. és 56. cikkének – megfelelően, az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének sérelme nélkül alkalmazza.

179. A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében hiánypótlási eljárás során csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. Az ajánlatkérő kifejezetten magas becsült értékű beszerzési igényét lehatároló szakmai ajánlat részeként követelte meg a használati útmutató benyújtását.

180. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a beszerzés tárgyát képező interaktív táblához használati útmutató csatolását várja el, azonban csak a jogorvoslati eljárás során hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás lehetőségét e tekintetben biztosítani kívánta, a közbeszerzési dokumentumok körében azonban ezt nem rögzítette a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve az ajánlattételi határidőt megelőzően.

181. A fent idézett és kifejtett jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel a kifejezetten nagy értékű árubeszerzésre, indokolt lett volna, hogy az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve az ajánlattételi határidőt megelőzően közzétett közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban egyértelmű tájékoztatást adjon arról, hogy a használati útmutató tekintetében a hiánypótlás lehetőségét biztosítani fogja, azaz a használati útmutató hiányát nem jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinti, amely pótolható. A mintapéldány vonatkozásában az ajánlatkérő rendelkezett arról, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya esetén hiánypótolható, továbbá szabályozta azt is, hogy amennyiben az ajánlatban benyújtott dokumentumokban szereplő információk alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, a mintapéldány hiánypótolható. A szintén a szakmai ajánlat körében meghatározott és speciális formában benyújtani követelt használati útmutató tekintetében ilyen szabályozást nem adott meg az ajánlatkérő.

182. A szakmai ajánlat része a benyújtandó videofájl, és mivel az ajánlatkérő szakmai ajánlati elemnek minősítette, ez azt is jelenti, hogy mindenképpen elvárható lett volna az a gondosság, mely az ajánlattevőket segíti abban, hogy meg tudjanak felelni ennek a követelménynek. Ezt nem biztosította az ajánlatkérő, mert nem különítette el a technikai egyedisége ellenére sem a videofájl pótolhatóságát.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az ajánlatkérő nem pusztán a gyártó által kiadott

szöveges használati útmutató benyújtását követelte meg, hanem a megajánlott termék használatát bemutató, magyar nyelvű, vagy magyar felirattal ellátott, legalább összesen 15 perc, de legfeljebb összesen 30 perc hosszúságú .mp4 formátumú videó(k) benyújtását várta el, a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren keresztül.

183. A fentiekben rögzített tényállás alapján megállapítható, hogy a beérkezett ajánlatok közül több esetben merült fel a használati útmutató hiánya és öt olyan ajánlat is volt, amelyek érvénytelenségét a használati útmutató hiánya eredményezte.

184. A fentiekre tekintettel az első kezdeményezési elem körében előadottak alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértésével határozta meg az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció rendelkezéseit, amikor a szakmai ajánlat részeként benyújtani kért használati útmutató tekintetében nem rendelkezett egyértelműen és kétséget kizáróan arról, hogy azt nem jelentős, egyedi részletkérdésnek fogja tekinteni, amely tekintetében a hiánypótlás lehetőségét biztosítani fogja.

185. A **második kezdeményezési** elemben azt adta elő a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a Kbt. 40. § (1) bekezdését, a Kbt. 41/B. § (3) bekezdését, a Kbt. 41/C. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését előírásával.

186. Az ajánlatkérő által a saját közbeszerzési eljárása tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelemben előadottak szerint az ajánlatkérő megsértette a 2025. január 27. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás megadásával a Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglalt rendelkezéseket, továbbá nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 41-41/C. § rendelkezéseit, ugyanis az .mp4 formátumú használati útmutatót nem az EKR rendszeren keresztül kérte benyújtani.

187. A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdése, Kbt. 2. § (7) bekezdése, Kbt. 41-41/C. § rendelkezései, Kbt. 55. § (6) bekezdése.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 40. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció – ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik – az EKR-ben történik.

A Kbt. 41/B. § (1) Az EKR-nek működése során biztosítania kell a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, együtt kell működnie a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal, és nem korlátozhatja a gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban. A gazdasági szereplőktől az EKR használata az általánosan használt informatikai és elektronikus hírközlési eszközök rendelkezésre állását követelheti meg.

A Kbt. 41/B. § (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő szükség esetén megkövetelheti a gazdasági szereplőktől olyan alkalmazások és berendezések használatát,

amelyek nem állnak széles körben rendelkezésre, feltéve, hogy azok használatához alternatív hozzáférést biztosít a következő feltételek valamelyikének megfelelően:

- a) elektronikus úton korlátlan és teljes körű közvetlen hozzáférést kínál díjmentesen ezekhez az alkalmazásokhoz és berendezésekhez az eljárást megindító felhívás közzétételének, illetve a gazdasági szereplők részére megküldésének időpontjától. Az eljárást megindító felhívás szövegében meg kell jelölni azt az internetcímet, amelyen ezek az alkalmazások és berendezések elérhetők;
- b) biztosítja, hogy azok a gazdasági szereplők, amelyek nem rendelkeznek hozzáféréssel az érintett alkalmazásokhoz és berendezésekhez feltéve, hogy a hozzáférés hiányáért nem a gazdasági szereplő okolható, online díjmentesen rendelkezésre bocsátott ideiglenes kódok használata révén részt vehessenek a közbeszerzési eljárásban.

A Kbt. 41/C. § (1) bekezdés szerint a 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő abban az esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása, ha

- a) a közbeszerzés különleges jellegéből adódóan az elektronikus úton történő kommunikáció olyan sajátos berendezéseket vagy fájlformátumokat igényelne, amelyek nem állnak széles körben rendelkezésre, vagy amelyeket a széles körben elérhető alkalmazások nem támogatnak;
- b) az ajánlatok elkészítéséhez részben olyan fájlformátumok használata szükséges, amelyek nem kezelhetők más nyílt vagy széles körben elérhető alkalmazással, vagy felhasználási engedélyhez kötöttek, és az ajánlatkérő nem tudja ezeket a 41/B. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre bocsátani az ajánlat érintett részei vonatkozásában;
- c) az elektronikus kommunikáció alkalmazása olyan különleges irodai berendezést igényelne az ajánlatkérő részéről, amely általában nem áll az ajánlatkérők rendelkezésére;
- d) az ajánlatkérő olyan fizikai vagy méretarányos modellek benyújtását írja elő, amelyek elektronikus úton nem továbbíthatók (a beadandó modell vonatkozásában); vagy
- e)
- f)
- g) a közbeszerzési dokumentumok üzleti titkot vagy minősített adatot tartalmaznak, illetve biztonsági vagy nemzetbiztonsági okból bizalmas jellegűek és a gazdasági szereplők széles körében rendelkezésre álló elektronikus kapcsolattartási forma alkalmazásával a megfelelő védelem nem biztosítható.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

188. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban rögzítette, hogy a .mp4 formátumú használati útmutatót zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszeren keresztül kéri benyújtani. Erre tekintettel adott ki kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő 2025. január 27-én, amelyek közül az 1., 3., 30., 31., 32., 33., 52., 66., 67., 68., 69., 92. kérdésekre adott válaszok érintették a használati útmutatónak tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsmentrendszeren vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli benyújtását.

189. A kiegészítő tájékoztatások alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívást is módosította és a hirdetményben is előírta, hogy „Ajánlatkérő biztosítja Ajánlattevők számára a mintapéldány használati útmutatók tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli elérhetővé tételét, mivel Ajánlatkérő a műszaki megfeleléség vizsgálat keretében csak a mintapéldány használati útmutatók rendelkezésre

állítását, valamint azok funkcionális elemeit és használhatóságát kívánja ellenőrizni, amely elemek alapvetően függetlenek az ezeket futtatni képes konkrét rendszertől. Ajánlattevőknek a fentiek szerint tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment-rendszeren, vagy ezekkel egyenértékű rendszeren elérhetővé teendő mintapéldány használati útmutatók internetes elérhetőségét (internetes címét) szükséges a szakmai ajánlatuk részeként egy EKR rendszeren keresztül benyújtandó PDF, Word vagy Excel formátumú állomány tartalmában megadniuk. Amennyiben a mintapéldány használati útmutatók eléréséhez, megtekintéséhez az internetes elérhetőség megnyitásán túl felhasználónév és jelszó, vagy egyéb hozzáférési adatok megadása is szükséges, Ajánlattevőknek ezeket a hozzáférési adatokat is szerepeltetniük szükséges a fentiek szerinti állomány tartalmában. Ajánlatkérő módosítása kizárólag a mintapéldány használati útmutatójának a benyújtási formájára vonatkozik.”

190. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése írja elő, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR útján lefolytatni. A törvény rendelkezései csak kivételesen indokolt, a jogszabály által tételesen felsorolt esetben engednek eltérést ez alól.

191. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének hatályos rendelkezéseit kihirdető törvény indokolása szerint „Jelentőségre tekintettel Kbt.-be kerülnek az EKR-rel szemben támasztott általános követelményekre vonatkozó szabályok, az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelmények, továbbá a képviselőre vonatkozó speciális rendelkezések.

Az EKR a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett központi közbeszerzési nyilvántartás és a közbeszerzési eljárások elektronikus lebonyolítását támogató informatikai rendszer, amelynek alkalmazása 2018. április 15-től kötelező a közbeszerzési eljárásokban.

A módosítás értelmében a közbeszerzési eljárásokban kötelező az elektronikus kommunikáció azzal, hogy a törvény tételesen rendelkezik azokról az esetekről is, amikor az elektronikus úton történő kapcsolattartástól el lehet térni.

A 2014/24/EU irányelv általános célkitűzései az elektronikus közbeszerzés vonatkozásában rögzítik, hogy az elektronikus tájékoztatási és kommunikációs eszközöknek általánosan használt eszközzé kell válniuk, mivel azok egyszerűsíthetik a szerződések közzétételét, növelhetik a közbeszerzési folyamatok hatékonyságát és átláthatóságát, növelik a gazdasági szereplők esélyeit arra, hogy az egész belső piacon részt vegyenek a közbeszerzési eljárásokban. Mindezekre tekintettel a közbeszerzési eljárásokban kötelező a teljes körű elektronikus kommunikáció. A teljes körű elektronikus kommunikáció azt jelenti, hogy az eljárás minden szakaszában elektronikus úton kell folytatni a kommunikációt, beleértve a részvételi jelentkezések továbbítását és különösen az ajánlatok benyújtását, ugyanakkor az elektronikus kommunikációs eszközöknek az irányelv szerinti kötelező használata nem jelent olyan kötelezettséget, amelynek értelmében a közbeszerzési eljárásnak a szerződés odaítélését követő bármely részében - a módosítás eredményeként hatályba lépő 41. § (2) bekezdés c) pontjában felsoroltak kivételével - vagy az ajánlatkérő szerv szervezetén belüli belső kommunikáció, vagy az értékelés céljából elektronikus kommunikációs eszközöket kellene alkalmazni.”

192. A törvény célja tehát kifejezetten az, hogy a közbeszerzési eljárás az EKR rendszerben kerüljön lebonyolításra. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a törvényben tételesen felsorolt kivételi esetek valamelyike nem áll fenn, nem lehet eltérni az elektronikus úton történő kapcsolattartástól.

193. Az ajánlatkérő egy egyszerű .mp4 fájl vonatkozásában írta elő a használati útmutatónak tetszőleges zárt rendszerű távoktatási képzésmentedzsmentrendszeren vagy ezekkel egyenértékű rendszeren keresztüli benyújtása módját, tehát sem sajátos berendezésről, sem sajátos fájlformátumról nem volt szó.

Az ajánlatkérő többféle, jogszerű módját is választhatta volna a használati útmutató benyújtásának, így a Közbeszerzési Hatóságnak is van fájlfeltöltést biztosító oldala, de akár nyilvános felületekre is (Google) fel lehetett volna tölteni, vagy akár az ajánlattevő saját szerveréről elérhető lehetett volna az ajánlattétel során.

194. A Kbt. 41/B. § hatályos rendelkezéseihez fűzött törvényi indokolás kimondja, hogy „az irányelvi rendelkezésekkel összhangban szabályozza az EKR használatával szemben támasztott alapvető követelményeket. A szabályozás a benyújtandó dokumentumokkal, az azokra vonatkozó ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan fogalmaz meg általános elvárásokat. Az ajánlatkérő szervezetek - bizonyos konkrét helyzetek kivételével - olyan elektronikus kommunikációs eszközöket kell használniuk, amelyek nem eredményeznek megkülönböztetést, általánosan hozzáférhetőek és kompatibilisek az általánosan használt termékekkel, valamint nem korlátozzák a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőségét.”

195. Az is megállapítható, hogy egy harmadik fél által nyújtott szolgáltatás igénybevételét írta elő az ajánlatkérő az ajánlat benyújtásához, amely a későbbi közbeszerzési szerződés teljesítéséhez nem lesz szükséges, hiszen az ajánlatkérő többször is nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítése során már a saját képzésmentedzsment rendszerébe kell feltölteni használati útmutató videofájlokat az ajánlatkérő és a nyertes együttműködésével.

196. Az ajánlatkérő előírása következtében benyújtott ajánlat érvénytelenségének megállapítására is sor került, amely egyértelműen szűkítette a közbeszerzési eljárás során folytatott versenyt az ajánlattevők között.

197. A hivatalbóli kezdeményezéssel és jogorvoslati kérelemmel is vitatott ajánlatkérői rendelkezés a felhívás módosításával került előírásra, így nem zárható ki, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

198. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

199. A **harmadik kezdeményezési** elemmel a kezdeményező azt vélelmezte, hogy ajánlatkérő az „Eljárásrend” megnevezésű közbeszerzési dokumentumban csak a mintapéldány átvételét, bontását dokumentálta, a zárt rendszerű távoktatási képzésmentedzsment-rendszer és a használati útmutató tekintetében nem, mellyel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 68. § (1d) bekezdését.

A Kbt. 68. § (1d) bekezdés alapján részben elektronikusan benyújtott részvételi jelentkezés és ajánlat bontását az (1a) bekezdésben foglaltak szerint az EKR végzi, az ajánlatkérő azonban ebben az esetben köteles a részvételi jelentkezés és az ajánlat EKR-en kívül beérkező részeit a megfelelő ajánlathoz társítani és azt dokumentálni. Fizikai modellek benyújtása esetén azt fénykép vagy jegyzőkönyv készítésével és annak az EKR-be az eljárás iratai közötti feltöltésével kell az ajánlatkérőnek dokumentálnia.

A Kbt. 68. § (1a)-(1d) bekezdését beiktató törvényi indokolás szerint „A bontást az EKR automatikusan végzi, és ennek időpontjától az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések az ajánlatkérők számára is rendelkezésre állnak. A rendszer automatikusan megjeleníti az ajánlattevők számára a felolvasólapon szereplő adatokat és elkészíti a bontási jegyzőkönyvet, amely tartalmazza az ajánlattevőnként, illetve részvételre jelentkezőnként az ajánlattevő nevét, székhelyét, a cím adatait, és a felolvasólap adattartalmát. A bontási jegyzőkönyvet az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők, az eljárás megnyitásakor a bontási adatokat tartalmazó felületen megtekinthetik, amennyiben ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyv megküldéséről gondoskodott.

200. A bontási jegyzőkönyv automatikusan generált részei nem szerkeszthetőek, azonban az ajánlatkérőnek lehetősége van a jegyzőkönyvet szabad szövegesen kiegészíteni, így például, ha az elektronikusan benyújtott részvételi jelentkezés vagy ajánlat mellé mintapéldányt nyújt be az ajánlattevő, az ajánlatkérő kiegészítheti a bontási jegyzőkönyvet ennek dokumentálásával, továbbá a rendszer lehetőséget biztosít a mintapéldány átvételéről szóló jegyzőkönyv és az arról készült fénykép feltöltésére is az eljárás iratai közé.”

201. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. hatályos szabályrendszere a közbeszerzési eljárás EKR-ben történő lefolytatását alapvetőnek tekinti, és erre tekintettel szabályozza az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok bontását is. A bontási jegyzőkönyv feladata egyebekben az is, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésben szabályozott verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága közbeszerzési alapelvek teljesülését biztosítsa.

Olyan kivételes esetben, amikor az ajánlattételi határidőre fizikai modellek benyújtását is elvárja, az ajánlatkérő köteles azt jegyzőkönyv készítésével dokumentálni és az EKR-ben a közbeszerzési eljárásiratai között rögzíteni.

202. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a bontási jegyzőkönyvben, sem más jegyzőkönyv, feljegyzés formájában nem dokumentálta az EKR-en kívül benyújtani rendelt használati útmutatók beérkezését.

203. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő védekezését, amely szerint a használati útmutatót, mint az EKR-en kívül beérkező ajánlati elemet társította az ajánlathoz az ajánlat részeként benyújtandó hozzáférési adatok pl. felhasználónév jelszó bekérésével, így nem sértette meg a Kbt. előírásait.

204. A Kbt. 68. § (1d) bekezdés kógens rendelkezése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy az ajánlat EKR-en kívül beérkező részeit is dokumentálnia kell. Nem vitathatóan az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként írta elő a használati útmutató benyújtását, így azt az ajánlat részének kell tekinteni, ebből következően az ajánlatkérő köteles volt azok beérkezését dokumentálni. Ilyen irat azonban az EKR-ben nem lelhető fel az egyes ajánlattevők vonatkozásában.

205. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 68. § (1d) bekezdését.

206. A **negyedik kezdeményezési** elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját több ajánlatnak a használati útmutatóval összefüggő ok miatti érvénytelenné nyilvánításával.

207. A Döntőbizottság az első, második és harmadik kezdeményezési elem, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapján megállapította, hogy az alapos, amelyre tekintettel a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által kiadott jogsértő ajánlati felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentációt, továbbá az ajánlatkérő ezt követő hozott valamennyi döntését. Az ajánlatkérő csak a jogszerűen rögzített közbeszerzési dokumentumok alapján folytathat le jogszerűen közbeszerzési eljárást, és csak a jogszerűen folytatott közbeszerzési eljárás eredményeként kerül abba a helyzetbe, hogy jogszerűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat, továbbá azok alapján tud megalapozott döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről.

208. A jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a jogsértő ajánlatkérői előírásokat tartalmazó közbeszerzési dokumentumokat megsemmisíti, figyelemmel mindezekre a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, mivel az okafogyottá vált.

209. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 47. § [Az eljárás megszüntetése]

- (1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
- c) az eljárás okafogyottá vált.

210. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a negyedik kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

211. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés első, második és harmadik kezdeményezési elemében, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

212. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzési eljárás értékére (5.096.181.818.-Ft).

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokat jogsértően határozta meg, továbbá nem az EKR-ben folytatta le a közbeszerzési eljárást és a jegyzőkönyvben nem rögzítette a beérkezett ajánlati részeket, különös tekintettel az EKR-en kívül benyújtott ajánlati elemre. A Döntőbizottság szintén figyelembe vette azt is, hogy a megvalósult jogsértés csak az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, nem saját forrásból, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat a jogsértés megállapításához.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása, továbbá a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható.

213. Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

214. Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

215. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

216. A határozat jogsértést megállapító része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. február 24.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Pintér Mihály ügyvéd
2. Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos
3. Dr. Fodor András ügyvéd
4. Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága