



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.453/28/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sára Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: UD Human Service Nonprofit Közhasznú Kft.
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Károlyi Géza ügyvéd

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.
(Budapest, Ezred u. 2.)

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője: Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Borbély Magdolna ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „UDHS-06 Tisztító- és fertőtlenítőszer, valamint takarítási eszközök beszerzése”- 2. rész („Takarításhoz kapcsolódó és higiéniai papírtermékek”) 288.853.719.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000334402024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első, második és harmadik kérelmi elemek tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik, ötödik és a hatodik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő az első, második és harmadik kérelmi elemekben szereplő egyes termékek megfelelőségének eldöntése érdekében a nyertes ajánlattevő esetében alkalmazza a Kbt. 69.§ (13) bekezdését és annak eredményeként hozza meg döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 602.668.-Ft, azaz hatszázkétezer-hatszázhatvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 8-án a Kbt. Második Része szerinti nyílt, uniós eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, két részben. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. március 11-én OJ S 50/2024 számában, 145294-2024 közzétételi számon jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR000334402024. A beszerzés saját forrásból valósult meg.

2. Az ajánlati felhívás a közbeszerzési eljárás tárgyát képező 2. résszel kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Takarításhoz kapcsolódó és higiéniai papírtermékek

Leírás: Adásvételi keretszerződés keretében takarításhoz kapcsolódó és higiéniai papírtermékek kerülnek beszerzésre a műszaki leírás és ártáblázatban megadott 15 sor szerint. A rész keretösszege opció nélkül számítva nettó 222 195 168.-Ft. Ajánlatkérő az opció nélkül számított keretösszeg 100%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Évi tervezett mennyiség, amelyre Ajánlatkérő nem vállal lehívási kötelezettséget: 317.094 db. Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt eseti megrendelést bocsát ki az ártáblázatban megadott egységárak alapján. A

szállítandó termékek, eszközök különösen: 1 Ablaktisztítószerhez címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 2 Általános tisztítószerhez címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 3 Citromsavas vízkőoldó címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 4 Egyfázisú tisztítóhatású fertőtlenítőszerhez címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 150 mm x 135 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 5 Foszforsavas vízkőoldó címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 6 Hajtogatott kéztörölő (21 cs/karton) 2 rétegű, lapméret: 25,5x21,2 cm, 180 lap/csomag, 21 csomag/ karton, fehér (referenciatermék: Tork Xpress H2). 7 Papír porzsák NILFISK VP 300 ECO porszívóhoz (darab) Nilfisk VP 300 eco típusú porszívóhoz kompatibilis papír porzsák. 8 Tekercses kéztörölő 14 cm 2rtg (tekercs) 14 cm tekercs átmérőjű belső adagolású kéztörölőpapír, fehér színű, lapméret 23x19 cm, 240 lap/tekercs, 55 m/tekercs 9 Tekercses kéztörölő 19 cm 2rtg (tekercs) 19 cm tekercs átmérőjű belső adagolású kéztörölőpapír, fehér színű, lapméret 23x19 cm, 435 lap/tekercs, 100 m/tekercs 10 Toalett papír 19 cm-es fehér 2 rtg (tekercs) Tekercs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 m/tekercs, 2 rétegű, fehér (...) A beszerezni kívánt termékek tételes listáját illetve, a további részleteket a műszaki leírás és ártáblázat valamint a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A beszerzés magában foglalja a szállítási költséget is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ártáblázatban szereplő valamennyi termékre kötelező ajánlatot tenni. Nyertes ajánlattevő kizárólag korábban használatban nem volt új termékeket ajánlhat meg. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumo(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Belső azonosító: EKR000334402024/2

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

Opciók:

A lehetőségek leírása: Az opció maximálisan igénybe vehető mennyisége a keretösszeg +30%-a. Az opció igénybevételének feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónapok

5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

Az ajánlatkérő szervezet fenntartja magának a jogot arra, hogy további beszerzéseket hajtson végre a vállalkozótól, az itt leírtak szerint: A szerződés annak határozott idejének letelte előtt Ajánlatkérő egyoldalú írásbeli nyilatkozatával egy alkalommal meghosszabbítható a szerződés 12 hónapos időtartamának lejártától számított további legfeljebb 12 hónappal.

5.1.6. Általános információk

További információk: A Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempont. A nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer a Közbiztosítási Hatóság KÉ 2020. évi 60. szám; 2020.03.25. közzétett útmutatója tartalmazza. AK Kbt. 76.§ (13) bekezdése szerint a részletes ártáblázatot tekinti a megajánlások alátámasztásának. 2.1.5 A közbiztosításra irányadó feltételek (II.1.6.) A benyújtás feltételei pontot Ajánlatkérő úgy értelmezi, hogy ajánlattevőnek valamennyi részajánlattételi körben lehetséges ajánlatot tennie.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen Ft

5.1.12.

A közbiztosításra irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 08/04/2024 10:00:00 (UTC+1)

Az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 30 Napok

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 08/04/2024 12:00:00 (UTC+1)

6.3. További információk

19. pont AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (UDHS-06 Műszaki leírás, ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően) cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban is. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjára.

20. pont AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az megfelel-e a közbiztosítási dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részére az ajánlat megtételével kapcsolatban az alábbi dokumentumot adta ki.

„11. Az ajánlat kötelező tartalmi elemei

Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevőnek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő és kapacitást biztosító szervezet nevében aláíró személy aláírási címpéldányának vagy aláírás mintáját. Amennyiben a cégjegyzésre jogosult és a kötelezettségvállaló személye különböző, a kötelezettségvállaló aláírását is tartalmazó, legalább teljes bizonyító erejű okiratba foglalt meghatalmazást csatolni kell a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben ajánlattevő tekintetében nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban úgy erről ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles.

18. Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlat bírálatát a Kbt. 69-72. §-ai szerint végzi. Az értékelés szempontját a felhívás II.2.5) pontja tartalmazza. Ajánlatkérő ártáblázatot bocsát a megfelelő ajánlattétel érdekében a gazdasági szereplők rendelkezésére (Műszaki leírás és ártáblázat). Az ártáblázat „Nettó ajánlati ár összesen Ft (felolvasólapon feltüntetendő összeg)” sorában megadott összeget kell a felolvasólapon felírni. Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy az ártáblázat „Éves tervezett mennyiség” oszlopban szereplő mennyiségeket kizárólag tájékoztató jelleggel adta meg, arra nem vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.4. pontjában meghatározott keretösszeg vonatkozásában kíván szerződést kötni, a lehívás az ártáblázatban szereplő egységárak alapján történik a szerződés teljesítése során a szerződésben és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.”

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns három termék esetében az alábbi ártáblázatot adta ki.

SSz.	Beszerezésre kerülő tétel megnevezése	Referencia termék	Kiszerezési egység	Műszaki leírás (adott esetben referencia termék megjelölése)	Évi tervezett mennyiség	Nettó egységár Ft (egy kiszerezési egységre vonatkozóan)	Nettó összeg Ft (Éves tervezett mennyiség x Nettó egységár Ft)	Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása: -)	Ajánlott termék gyártója	Termék származási helye	Egyenértékű termék megajánlása (adott esetben)
10	Toalettpapír 19 cm-es fehér 2 rttg		tekercs	Tekercs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 m/tekercs, 2 rétegű, fehér	143000						
13	Z fehér hajtogatott kéztörölő		20 cs/karton	Lap méret: 11,5x25 cm, 150 lap/csomag, 20 csomag (3000lap)/karton, 2 rétegű, fehér	1024						
14	Z natúr hajtogatott kéztörölő		20 cs/karton	Lap méret: 11,5x25 cm, 250 lap/csomag, 20 csomag (5000lap)/karton, 1 rétegű, natúr	6000						

Az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltéséhez az alábbi útmutatót adta.

„Útmutató Egyenértékű termék megajánlása esetén, Illetve Műszaki kompatibilitás esetén az ártáblázat kitöltéséhez

Egyenértékűség: a műszaki leírásban feltüntetett típus, kizserelés-, illetve gyártó megjelölésektől történő eltérés esetén egyenértékű termékek megajánlását elfogadjuk. Azonban az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában – ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy jelentős, nem hiánypótolható hiánynak tekinti különösen a termék márkájának/típusának megnevezését, illetve az értékelési szempontokra tett megajánlást.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen kilenc ajánlat került benyújtásra közte a kérelmező és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) által.

5. Az ajánlatkérő az összegezését 2024. május 31-én készítette el, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Smilepaper.hu Kft.

6. Az elkészített és megküldött összegezést követően a kérelmező és az I-COM Irodaellátás Kft. iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amely során az összegezésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatába tekintettek be. Ezt követően külön-külön előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az ajánlatkérő felé.

7. Az ajánlatkérő 2024. június 11-én 6. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi tartalommal.

I-COM Irodaellátás Kft.

- 4.) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes ártáblázatot. Az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk 20. alpontjában rögzítettek szerint: „AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre

referencia termék vagy AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a 8., 10., 11., 14. sorokban megajánlott termékek esetében szíveskedjenek termékleírást benyújtani.

8. Az I- COM Irodaellátás Kft. határidőben eleget tett az ajánlatkérő felhívásának.

9. Az ajánlatkérő 2024. június 20-án válaszolt a kérelmező és az I- COM Irodaellátás Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak.

10. Az ajánlatkérő 2024. június 20-án készítette el a módosított összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár összesen: 103 251 099

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár összesen: 106 276 576

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

...

Smilepaper.hu Kft, Magyarország

Érvénytelenítés jogcíme:

-Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

11. A kérelmező 2024. június 21-én iratbetekintési kérelemmel élt az ajánlatkérő felé, melyben a módosított összegezésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát kívánta megismerni.

12. Az iratbetekintésre 2024. június 25-én került sor, amely során az arról készített jegyzőkönyv szerint a kérelmező betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatának alábbi részeibe.

- részletes ártáblázat (excel és cégszerűen aláírt pdf formátum),
- termékleírások és az ahhoz kapcsolódó hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás (egyenértékűséget indokolását tartalmazó dokumentumok), - referencia nyilatkozat,
- Kbt. 66. (6), Kbt. 65. (7) bekezdése szerinti és az üzleti titokról szóló nyilatkozat,
- áringdolás (üzleti titkot tartalmazott) - üzleti titokká nyilvánítás indokolása,
- kiegészítő áringdolás (üzleti titkot tartalmazott) – üzleti titokká nyilvánítás indokolása.

13. A kérelmező 2024. június 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé az alábbi releváns tartalommal.

„2. Megsértett jogszabályi rendelkezések:

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása és azon döntése, hogy a 2. rész tekintetében a nyertes ajánlattevő2 ajánlatát érvényessé, az ajánlatot pedig nyertessé nyilvánította, sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

3. Az előzetes vitarendezési kérelem részletes indokolása.

3.1.Érvénytelenségi okok

3.1.1. A Kbt. 73. (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség

Ajánlatkérő 2024. június 20-án tette közzé módosított összegezését, mely szerint a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás nyertese a nyertes ajánlattevő2. Kérelmező az ajánlatkérő által biztosított időpontban, 2024. június 25-én megtekintette a 2. rész tekintetében nyertesként kihirdetett ajánlattevő tekintetében a kért és üzleti titokkal nem terhelt dokumentumokat.

A nyertes ajánlattevő2 szakmai ajánlatát megvizsgálva a Kérelmező azt találta, hogy annak 10. sorában a megajánlott termék márkájának/típusának megnevezéseként ez szerepel: KOHA toalettpapír 2 rétegű. Annak 13. sorában a megajánlott termék márkájának/típusának megnevezéseként ez szerepel: Alpha Z hajtogatott kéztörő 2 rétegű, annak 14. sorában a megajánlott termék márkájának/típusának megnevezéseként ez szerepel: KOHA kéztörő Z hajtogatott.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás V1.3) pontjának 19. és 20. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett:

19. AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (UDHS-06 Műszaki leírás, ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően) cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban is.

A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.

20. AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

A közbeszerzési dokumentumok részét képező ÚTMUTATÓ EGYENÉRTÉKŰ TERMÉK MEGAJÁNÁLÁSA ESETÉN, ILLETVE MŰSZAKI KOMPATIBILITÁS ESETÉN AZ

ÁRTÁBLÁZAT KITÖLTÉSÉHEZ című dokumentumban Ajánlatkérő a következőket határozta meg:

„Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy jelentős, nem hiánypótolható hiánynak tekinti különösen a termék márkájának/típusának megnevezését, illetve az értékelési szempontra tett megajánlást.”

Az eljárás során tehát az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő megkövetelte az ajánlattevőktől valamennyi termék esetén a fenti adatok szerepeltetését. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni.

Nyertes ajánlattevő2-nek az EKR-be feltöltött 2024. június 11-én feltöltött előzetes vitarendezési kérelméből az derül ki, hogy a korábbi nyertes Smilepaper.hu Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét azért támadta, mert álláspontja szerint a szakmai ajánlat 13. és 14. sorában a megajánlott termék márkája/típusa nem került megadásra. Mindezzel összefüggésben az előzetes vitarendezési kérelmében kifejtette, hogy a Smilepaper.hu Kft. ajánlatában a fenti sorok tekintetében nem állt be az ajánlati kötöttség, mivel nem ismert a megajánlott termékek márkája/típusa, az ajánlattevő kvázi blankó ajánlatot nyújtott be.

Kifogásolta, hogy a Smilepaper.hu Kft. hiánypótlás keretében adta meg a fenti két termék típusát/márkáját, mely tény a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, s az említett tények esetében már hiánypótlást sem lehetett volna elrendelni. Utalt egyrészt a D. 760/2016. számú döntőbizottsági határozatra, mely szerint, ha a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megisméltésre, ilyen esetben az érintett ajánlattevő nem nyújt be szakmai ajánlatot, mivel nem beazonosítható a megajánlott termék, melyre az ajánlati kötöttség beállna. Emellett felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság 1).347/2018. számú határozatában foglaltakra is, mely szerint a fent említett hiányosságok (a megajánlott termék esetében a típus/márka hiánya) nem hiánypótolhatók, ezért a Smilepaper.hu Kft. ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen. Ajánlatkérő a fenti előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő2 szakmai ajánlatának 10., 13-14. sorában megadott adatok (KOHA toalettpapír 2 rétegű, Alpha Z hajtogatott kéztörő 2 rétegű, KOHA kéztörő Z hajtogatott) nem tekinthetők az említett sorokban megajánlott termékek sem típusának, sem márkájának.

A KOHA toalettpapír 2 rétegű termék és a KOHA kéztörő Z hajtogatott gyártója KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA, az Alpina Z hajtogatott kéztörő 2 rétegű termék gyártója pedig az Alpha-Dent Higiénia Kft., mely tényekből egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő2 a szakmai ajánlatában a gyártók elnevezését/azok rövidített elnevezését tüntette fel, az előírt típus/márka elnevezés helyett. Nyertes ajánlattevő2 pedig termékadatlapként a fenti három termék esetében nem gyártói adatlapot csatolt, melyből egyértelműen kiderülne a megajánlott termék típusa, márkája, hanem saját maga által összeállított termékadatlapokat nyújtott be. (A becsatolt termékadatlapokon szereplő szám a gyártó előtt, nem tekinthető az adott termék cikkszámának, hanem a szakmai ajánlat sorszáma került megadásra.)

Kérelmező igyekezett megvizsgálni a fenti termékek gyártóinak a honlapját is, melynek során a KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA honlapján a kiírásnak megfelelő terméket nem talált, elmondható, hogy a honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került feltüntetésre. Ugyanezt tapasztalta a Kérelmező az Alpha-Dent Higiénia Kft. honlapja (<https://alphadenthigienia.hu/>) esetében is, azaz a honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került

feltüntetésre. A cikkszámok megadása pedig lehetőséget biztosított volna az ajánlatkérőnek az adott termék beazonosítására, de a nyertes ajánlattevő ezt (sem) tüntette fel.

E körben a Kérelmező is utalni kíván a Kbt. § 71. (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra, miszerint az említett jogszabályhely alapján a fentiekre nem lehet sem hiánypótlást, sem felvilágosítás kérést elrendelni, mivel a fenti hiányok nem tekinthetők beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, erre tekintettel a szakmai ajánlat ezen hiányosságaira nem rendelhető el hiánypótlást vagy felvilágosítás nyújtás. Idézve a nyertes ajánlattevő által szintén idézett D. 760/2016. számú döntőbizottsági határozatot, mely szerint, ha a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismérlésre, ilyen esetben az érintett ajánlattevő nem nyújt be szakmai ajánlatot, mivel nem beazonosítható a megajánlott termék, melyre az ajánlati kötöttség beállna.

A fentiekre tekintettel a Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, s erre vonatkozóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontban foglalt korlátozásra tekintettel az ajánlatkérő már hiánypótlás, illetve felvilágosítás nyújtást sem rendelhet el.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség

Ajánlatkérő 2024. június 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint árandokolás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevő-t a megpályázott 2. rész tekintetében. Ennek keretében kérte az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indoklást nyújtson be, különös tekintettel az alábbiakra: A szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására; – a beszerzési és/vagy előállítási költségek bemutatására, – szállítási, adott esetben raktározási költségekre, – a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékére, munkaerőköltség (munkabérek, közterhek stb.) összegére, egyéb, közvetett vagy általános jellegű (adminisztratív) költségekre; a teljesítés gazdaságosságának bemutatására, a minimális haszon mértékére; adott esetben az ajánlati árat befolyásoló egyéb, az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülmények ismertetésére.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdésben felsorolt indoklásokon felül, az alábbi iratok becsatolását tekintette objektív igazolási módnak: szándéknyilatkozat, költségelemzés, (elő)szerződés, pénzügyi kimutatás, részletes költségkalkuláció, beszerzési árak igazolása. Továbbá kérte, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkozik az ajánlattevő, olyan dokumentumokkal támasszon alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága.

Ajánlatkérő 2024. június 14-én kiegészítő árandokolás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevő-t.

Kérelmező az ajánlatkérő által biztosított időpontban, 2024. június 25-én lehetőséget kapott iratbetekintésre, azonban a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolást és kiegészítő árandokolást nem tekinthette meg, mivel azt a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította. (Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását a Kérelmező megtekinthette.) Kérelmező az árandokolásba nem tekinthetett tehát bele, de rögzítette az azt tartalmazó file méretét. A benyújtott árandokolás file-mérete: 716902 kB, a kiegészítő árandokolás mérete pedig: 879964 kB. A nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatból egyértelműen kiderül, hogy a szakmai ajánlat részeként megajánlott termékek egyikének sem ő a gyártója, tehát mindegyik termék esetében forgalmazónak minősül. Erre tekintettel a beszerzési árak objektív igazolása vonatkozásában csak beszállítói árajánlatok, (elő)szerződések jöhetnek szóba. Minthogy a kiírás 15 tételből állt, az említett dokumentumokat mindegyik tétel esetében be kell(ett volna) nyújtani, melyet az árandokolást tartalmazó file-méretől kiindulva feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevő elmulasztott. Erre tekintettel kéri a Kérelmező, hogy az ajánlatkérő ismételen vizsgálja meg a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolást, hogy

tartalmazza-e az ajánlatkérő által kötelezően előírt dokumentumokat a beszerzési árak igazolása tekintetében.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozata értelmében árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az Ajánlatérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az Ajánlatérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. E körben Kérelmező felhívja az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a Kbt. 72. és a kialakult joggyakorlat szerint az ajánlatkérő csak objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Nem minősül megalapozottnak az az árindokolás, melynek keretében az ajánlatkérő által megküldött árindokolás-kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejezetten kért tételekre nem maradéktalanul, nem teljes körűen válaszol az ajánlattevő, vagy a kért információkat, dokumentumokat nem maradéktalanul, nem teljes körűen bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére.

Ha tehát a nyertes ajánlattevő2 által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a megajánlott termékek beszerzési árait alátámasztó dokumentumokat, akkor az indokolás nem fogadható el, a nyertes ajánlattevő2 ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, ugyanis az alábbiak miatt e tekintetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás sem rendelhető el az ajánlatkérő által. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében ugyanis kimondta, amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges további adatokat, azaz a fent megállapított hiányosságokra tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő árindokolás-kérésre nincs kötelessége, lehetősége az ajánlatkérőnek.

E körben irányadó még a Kúria Kfv. 37.033/2023/5. számú ítélete, mely szerint az „Ajánlatérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít - az elfogadhatóság kétsége esetére további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”, azaz az „Ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”.

Mindezekre tekintettel a Kérelmező joggal feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő2 által benyújtott árindokolás nem tartalmazza a beszerzési árak igazolására vonatkozóan a beszállítói (élő)szerződéseket, illetve árajánlatokat, melyek becsatolására akkor is köteles az ajánlattevő, ha azok üzleti titkot tartalmaznak. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.440/2022. számú határozatában kimondja, hogy amennyiben az ajánlatkérő által kért szerződés üzleti titkot tartalmaz, úgy abban részeket kitarva is csatolható a dokumentum, az üzleti titkot tartalmazó irat kezelési módját szabályozza a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok. Így ez sem képezheti akadályát a szerződés csatolásának. Kérelmező álláspontja szerint ugyanez áll fenn az árajánlatok tekintetében is. Mindezek alapján a Kérelmező joggal feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő2 által benyújtott árindokolás nem felel meg az objektív indokolás követelményének, melynek nyomán a nyertes ajánlattevő2 által a megpályázott 2. rész tekintetében benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

3.1.3. Kérelmező javaslata

A fent előadott tények és következtetések alapján a Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőnek a 2. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, azáltal az összegezés V .2.2), V .2.3) és V .2.7) pontja jogsértő tartalommal került közzétételre, melynek nyomán a fenti közbeszerzési eljárás 2. részének a nyertese az összegezésben a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként rögzített Kérelmező.

A fenti előadottakra tekintettel kéri a Kérelmező, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnek a 2. részre benyújtott ajánlatát nyilvánítsa a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné, továbbá nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 2. része nyertesévé pedig a Kérelmezőt.

4. Egyéb eljárási hiányosságok

4.1. A Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdésének megsértése.

A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint az ajánlattevő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) (az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1.§ tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A fentieket a Kbt. 44. § (4) bekezdés azzal egészíti ki, hogy ha az ajánlattevő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az ajánlattevőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Kérelmező a 2024. június 25-én megtartott iratbetekintésen megvizsgálhatta a nyertes ajánlattevő2 által az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, mely szerint az árindokolásuk a nyilvánosan elérhető mérlegadatokon kívül egyéb gazdálkodási adatokat is tartalmaz, mely esetleges versenyelőnyre utalhat, továbbá ana utal, hogy az ajánlatkérő által az árindokolás elrendelésében kért termékek beszerzési árait, gyártóját, valamint az árképzést is feltünteti. Továbbá a bemutatott költségelemek és azok szerkezete nem nyilvános adat, költséghatékony működésükből származó versenyelőnyük ismerete harmadik személy részére további közbeszerzési eljárások esetében versenyhátrányt okozna. A nyertes ajánlattevő2 a beszerzési költségeket részletesen is bemutatta és számításokkal vezette le, ezért elsődlegesen az azokban szereplő beszerzési árak miatt azokat üzleti titokká nyilvánította, ugyanis a higiéniai termékek/alapanyagok beszállítói árai kialakítása során egy adott megrendelés volumene miatt a beszállító egyedi alapárát vagy az alapárból kedvezményt biztosít. Az egyedi ár titkos, a beszállító/kereskedő saját üzletpolitikája érdekében nem minden ajánlattevőnek/viszonteladónak biztosítja ugyanazt a kedvező árat, a partnerei által a számukra biztosított árat nem kívánja nyilvánosságra hozni. Számukra a beszerzési költségek/árak vagyoni értékkel bírnak, mivel azok nyilvánosságra kerülésével elvesztenék ezt a versenyelőnyt, mely alapján kedvezőbb megajánlásokat tudnak tenni a versenytársainál.

A Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A Kbt. 44. § (1) bekezdés az ajánlattevő számára azt a kötelezettséget rögzíti, hogy „az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat

nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet”. Az üzleti titokká nyilvánított irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. tehát nem ad útmutatást arra, hogy milyen elvárások, követelmények alapján kell az üzleti titokról szóló indokolást összeállítani. Az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, a gazdasági szereplő alanyi joga, ebből adódóan alapvető az az elvárás, hogy az indokolás az ajánlatkérőt olyan helyzetbe hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozattal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet.

A közbeszerzési eljárásban tehát az üzleti titkot érintően kulcsfontosságú az üzleti titokká nyilvánítás indokolása, hiszen részben az indokolástól válik függővé az, hogy az ajánlat érvényes lesz-e, továbbá az ajánlatkérő az indokolás alapján fogja tudni eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e.

A kialakult joggyakorlat alapján az üzleti titokká minősítés indokolása abban az esetben lehet megfelelő, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit és a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét alá tudja támasztani. Az indokolásban - figyelemmel arra, hogy a védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak - szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.

Az üzleti titokká nyilvánítást tehát az ajánlattevőknek meg kell indokolniuk, az indokoknak okszerűeknek kell lenniük, és az indokolásban be kell mutatni az ok-okozati összefüggést az üzleti titok nyilvánosságra kerülése és az ajánlattevő üzleti érdekeinek sérelme között. Az indokolással az adott ajánlattevőnek „meg kell győznie” az ajánlatkérőt arról, hogy a szóban forgó információk nyilvánosságra hozatalával aránytalan sérelmet szenvedne.

Az indokolásban a védendő információra szükséges hivatkozni, valamint pontosan meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, továbbá bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot. Szükséges emellett bemutatni az érdeksérelem és a nyilvánosságra hozatal következményét, valamint azt, hogy az érdeksérelem miként realizálódik. Az indokolás pedig nem rekedhet meg az általánosság szintjén.

A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy az gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal érdeksérelemet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem.

Következetes a döntőbizottsági gyakorlat a tekintetben, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges megvizsgálnia az ajánlatkérőnek, különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése „az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala” kifejezést használja az alátámasztó indokolás kapcsán.

Jelen esetben a nyertes ajánlattevő a teljes árindokolást nyilvánította üzleti titokká, azaz azt kell vizsgálni, hogy a teljes árindokolás (mint a nyilvánosságtól védendő adat) minden eleme

tekintetében fennállnak-e az üzleti titokká nyilvánítás feltételei. Kérelmező nem tekinthetett be az árandokolás egyetlen részébe sem, így semmilyen információja nincs annak felépítéséről, tartalmáról, továbbá arról, hogy az kiterjed-e mindazon elemekre, melyeket az ajánlatkérő a 2024. június 11-i árandokolás kérésében megfogalmazott. Ennek ahogy fentebb már kifejtettük - azért van jelentősége, mert ha a nyertes ajánlattevő árandokolás nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, az hiányos, akkor az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Kérelmező álláspontja szerint kétséges, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása biztosan kiterjed-e az árandokolás minden elemére, adatára, ezért kéri az ajánlatkérőt, hogy ismételten vizsgálja meg az árandokolást e tekintetben, vizsgálja meg, hogy az kiterjed-e a szerződés teljesítés valamennyi tárgyi és személyi feltételére, valamennyi közvetlen és közvetett költségre, az adminisztratív és egyéb költségekre (pl. banki költségek, rezsidíjak) beleértve a vállalkozási tevékenységet terhelő adókat, képzett-e nyertes ajánlattevő2 tartalékot, különös tekintettel arra, hogy a szállítandó termékek egy részét Ukrajnából kívánja behozni, ahol éppen háború folyik. Éppen erre tekintettel kéri a Kérelmező, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg, hogy a nyertes ajánlattevő2 számolt-e vámokkal.

Kérelmező a benyújtott üzleti titokká nyilvánítás indokolását nem megfelelőnek, illetve általános jellegűnek találta, továbbá feltételezi, hogy az árandokolásban foglaltak nem mindenben felelnek meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek és az üzleti titokká nyilvánítás indokolása hiányos is, tekintettel arra, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges alátámasztani.

Míthogy az ajánlattevő a teljes árandokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, így az indokolásnak ki kellene terjedni az árandokolás-kérés minden elemére, mely feltehetően nem történt meg.

Az üzleti titok indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra a Kérelmező álláspontja szerint, ugyanis az indokolás olyan, hogy az bármely más közbeszerzési eljárás esetében benyújtható lenne.

A nyertes ajánlattevő2 érvei nem támasztják alá, hogy az adott információ vagy adat, jelen esetben a teljes árandokolás) nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet okozna, az indokolás nem fogadható el, a nem megfelelő indokolás pedig ellentétes a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó nyilvánosság elvével.

Míndezek alapján a Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás nem alkalmas arra, hogy a jogalkotói célnak megfelelően alátámassza, hogy az adott információ vagy adat, jelen esetben a teljes árandokolás, nyilvánosságra hozatala a fenti ajánlattevő számára aránytalan sérelmet okoz.

Kérelmező álláspontja szerint az árandokolás üzleti titokká nyilvánításának az indokolása a Kbt. 44. § (1) bekezdésbe ütközik, ugyanakkor az ajánlatkérő elmulasztotta alkalmazni a Kbt. 44. § (4) bekezdés alapján e tekintetben a hiánypótlás.”

14. Az ajánlatkérő 2024. július 2-án 8. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítást, valamint kiegészítő árandokolást küldött a nyertes ajánlattevő részére az alábbi tartalommal.

„1./ Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes ártáblázatot, valamint a műszaki leírásnak való megfelelés alátámasztására a termékleírásokat. A szakmai ajánlatban az ajánlati felhívás 19. pontjának megfelelően megjelölésre kerültek a konkrét típusok. A részletes ártáblázat I-oszlopában megjelölt információk alapján:

- 10. sor: KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 méter/tekercs, 12 tekercs/csomag,
- 13. sor: Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton,

- 14. sor: KOHA kéztörő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton.

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek nyilatkozni, alátámasztani, hogy a 10., 13. és 14. sorokon megajánlott termékek esetében megadott konkrét típusok pontosan meghatározzák a terméket, amelyet az ajánlatukban megajánlottak.

2./ Ajánlatkérő „Indokoláskérés aránytalanul alacsony ajánlati árra” felhívására Ajánlattevő által benyújtott dokumentumban az árindokolás üzleti titokként való kezelésére vonatkozó indokolás került benyújtásra. A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján „az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a benyújtott indokolást szíveskedjenek kiegészíteni, amelyben a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján részletesen alátámasztásra kerül, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel arra, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges alátámasztani, illetőleg mivel az az üzleti titokká nyilvánítás az árindokolás minden elemére kiterjed.

3./ Ajánlatkérő „További kiegészítő indokoláskérés aránytalanul alacsony ajánlati árra” felhívására Ajánlattevő által benyújtott dokumentumban az árindokolás üzleti titokként való kezelésére vonatkozó indokolás került benyújtásra. A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján „az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a benyújtott indokolást szíveskedjenek kiegészíteni, amelyben a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján részletesen alátámasztásra kerül, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel arra, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges alátámasztani, illetőleg mivel az az üzleti titokká nyilvánítás az árindokolás minden elemére kiterjed.”

15. A nyertes ajánlattevő a kért adatokat határidőben teljesítette az ajánlatkérő felé.

16. Az ajánlatkérő 2024. július 2-án kiegészítő árindokolás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé aránytalanul alacsony árra tekintettel az alábbi releváns tartalommal.

„Ajánlattevő számszerűen és szövegesen is alátámasztotta az ajánlatában szereplő ajánlati árakat 2024.06.13. napján benyújtott árandokolásában, majd 2024.06.17. napján benyújtott kiegészítő árandokolásában. A kiegészítő tájékoztatás nyújtás során az árandokolás 2. oldalán bemutatott táblázat első sorában feltüntetett költségnem tartalma részletezésre került. Kérjük, hogy kiegészítő árandokolás nyújtás keretében szíveskedjenek a bemutatott tételeket alátámasztani például: árajánlatokkal, egyéb dokumentumokkal, (elő)szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal, melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, vagy azt az előírt határidőt követően nyújtja be, az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

17. A nyertes ajánlattevő határidőn belül megküldte a válaszát az ajánlatkérő részére.

18. A kérelmező 2024. július 8-án iratbetekintésen vett részt, amely során betekintett a nyertes ajánlattevő 2024. július 5-én megküldött kiegészítő árandokolás üzleti titokkal nem védett dokumentumába (üzleti titkot tartalmazott) – üzleti titokká nyilvánítás indokolása, valamint a 2024. július 5-én megküldött felvilágosítás nyújtásába.

19. Az ajánlatkérő 2024. július 9-én küldte meg a kérelmező részére az előzetes vitarendezési kérelmére a válaszát, az alábbi releváns tartalommal.

„III. Ajánlatkérő részletes válasza a vitarendezésre

III.1.

3.1.1. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e pont szerinti érvénytelenség

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 2.1.4. Általános információk 19. pontjában az alábbi tette közzé a szakmai ajánlattal kapcsolatban:

„19. AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (UDHS-06 Műszaki leírás, ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően) cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban is. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjára.”

Valamint az UDHS-06 Útmutató ajánlattételhez megnevezésű közbeszerzési dokumentumban az alábbiakat írta elő: Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy jelentős, nem hiánypótolható hiánynak tekinti különösen a termék márkájának/típusának megnevezését, illetve az értékelési szempontra tett megajánlást.

Az ajánlati kötöttség fogalmát a Kbt. 81. § (11) bekezdése rögzíti: A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Nyertes ajánlattevő ajánlatában az alábbiak kerültek feltüntetésre a szakmai ajánlatként benyújtásra került részletes ártáblázatban:

SSz:	Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)
10.	KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 méter/tekercs, 12 tekercs/csomag
13.	Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton
14.	KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton

Ajánlatkérő a fenti tételekről a bírálat során megállapította, hogy azok megfelelnek a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban rögzített feltételeknek a benyújtott szakmai ajánlat, valamint a termékleírások alapján. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 2.1.4. Általános információk 20. pontjában „AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT egyenértékűterméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározottműszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

Ez alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő termékleírás benyújtását kérte és nem gyártói adatlap csatolását az ajánlatban. A termékleírásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban az került előírásra, hogy abból megállapítható legyen a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelőség a műszaki elvárások, jellemzők tekintetében. Ajánlatkérő tehát formai előírás nélkül bármilyen dokumentumot elfogad termékleírásként, amely a fenti előírásoknak megfelel. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott dokumentumok megfeleltek ennek az előírásnak.

Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakra tekintettel felvilágosítás kérést fogalmazott meg a Nyertes Ajánlattevő irányába, a felvilágosítás határidőben benyújtásra került. A felvilágosításában az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság megerősítette, hogy a benyújtott ajánlatukban megadott terméknevek pontos megnevezést (típus, márkanév vagy fantázianév) és műszaki paramétereket is tartalmaznak, továbbá, hogy a beszállító által használt terméknevek és típus/márka megjelölések használatával állították össze az ajánlatukat. A beszállítói árajánlatok üzleti titokként kerültek megjelölésre az ajánlatban az Ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálta azokat és a Nyertes ajánlattevő fenti kijelentése megfelel a benyújtott dokumentumok tartalmának. A felvilágosításnyújtás során megadott információk kiegészítik az ajánlatban megadott adatokat, nem kerültek megváltoztatásra, így az ajánlati kötöttség nem sérült.

A Kérelmező megtekintette a megajánlott termékek gyártóinak honlapjait, amelyeken a megajánlott termékeket nem tudta beazonosítani. A kereskedelmi forgalomba hozott termékekkel kapcsolatban Ajánlatkérő tudomása szerint nincs olyan hazai vagy nemzetközi szabályozás, amely olyan kötelezettséget róna a gyártókra, hogy valamennyi általuk előállított terméket a honlapján, vagy bármilyen nyilvános fórumon kötelező lenne feltüntetnie. A higiéniai papírtermékek előállítási piaca rendkívül széles, a gyártók termékpalettája nem minden esetben kerül teljeskörűen felrögzítésre a weboldalakon. Így önmagában az a tény,

hogy a termékeket a gyártók megjelölt honlapjain nem azonosíthatóak be nem jelenti azt, hogy az adott terméket a gyártó nem pontosan ilyen elnevezéssel értékesíti, vagy hozzá fogalomba.

Az ajánlatban a fent bemutatott információkra tekintettel nem került megállapításra, hogy az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatában hiányosság merült volna fel a szakmai ajánlat tekintetében, így nem is került kibocsátásra ezzel kapcsolatban a Kbt. 71. § (1) bekezdés pontjában foglalt hiánypótlás, így a válasz megadásakor sem merülhetett fel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába való ütközés. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatában nem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, mivel a megajánlott termékek beazonosíthatóak az ajánlatában.

Az alábbi táblázatban szürke háttér mezőszínnel jelöltük meg az Ajánlatkérő által a részletes ártáblázatban megadott információkat, az utolsó oszlopban pedig a Nyertes Ajánlattevő által megadott információkat:

SSz.	Beszerezésre kerülő tétel megnevezése	Műszaki leírás (adott esetben referencia termék megjelölése)	Ajánlott termék márkája/típusa(a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)
10.	Toalett papír 19 cm-es fehér 2 rtg	Tekercs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 m/tekercs, 2 rétegű, fehér	KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 méter/tekercs, 12 tekercs/csomag
13.	Z fehér hajtogatott kéztörölő	Lap méret: 11,5x25 cm, 150 lap/csomag, 20 csomag (3000lap)/karton, 2 rétegű, fehér	Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton
14.	Z natúr hajtogatott kéztörölő	Lap méret: 11,5x25 cm, 250 lap/csomag, 20 csomag (5000lap)/karton, 1 rétegű, natúr	KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton

A fenti táblázatban egyértelműen megállapítható, hogy az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a 10., 13. és 14. soron megajánlott termékek esetében többlet információkat tüntetett fel az Ajánlott termék márkája/típusa(a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása) oszlopban a konkrét típus mellett, így nem felel meg a tényeknek az a megállapítás, hogy a Nyertes Ajánlattevő csak megismételte volna az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalmat a Közbeszerzési Döntőbizottság (továbbiakban: KDB) D.760/2016. iktatószámú határozatából kiemelt eset szerint.

A Smilepaper.hu Kft. ajánlatának érvénytelenítése és a Kérelmező jelen Kérelmében előadott észrevételek között nem vonható teljeskörű párhuzam. A Smilepaper.hu Kft. szakmai ajánlata semmilyen olyan információt, adatot nem tartalmazott, amelyből a konkrét típus beazonosítható lett volna. Az érvénytelenség megállapítása kapcsán abban az esetben az került megállapításra, hogy a 13. és 14. soron megajánlott termékek tekintetében a konkrét típus hiányában szakmai ajánlatot nem testesített meg a két termék vonatkozásában a részletes ártáblázat. Kérelmező megállapításai abban a tekintetben jogszerűek, amelyben kifejti, hogy

a Smilepaper.hu Kft. ajánlata a 13. és a 14. termékre „nem állt be az ajánlati kötöttség, mivel nem volt ismert a megajánlott termékek márkája/típusa, az ajánlattevő kvázi biankó ajánlatot nyújtott be”. Az érvénytelenség megállapítása abban az esetben kétségtelenül megállapítható volt, az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata kapcsán azonban a megajánlott termékek beazonosíthatóak és szakmai ajánlat tartalmaz konkrét típust, illetőleg a beazonosíthatósághoz szükséges adatokat. A szakmai ajánlatban feltüntetett információk szövegesen és dokumentumokkal alátámasztottan is megfelelőek az Ajánlatkérő elvárásainak és közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak. Ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint a megadott információk pontosan beazonosítják a termékeket, amelyek műszaki tartalma a termékleírásokkal is alátámasztásra kerültek. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvényes és az eljárás eredményes.

III.2.

3.1.2. A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség

Ajánlatkérő az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának bírálata során 2024.06.11-én árandokolás kérést intézett, amelyet a Nyertes Ajánlattevő határidőben benyújtott. Az árandokolás tartalmára tekintettel 2024.06.14. napján, majd a Kérelem érkezését követően 2024.07.02. napján (továbbiakban: 2. sz. kiegészítő árandokolás) kiegészítő árandokolás kérést intézett a Nyertes Ajánlattevőhöz, amelyek határidőben benyújtásra kerültek.

Az árandokolás, a kiegészítő árandokolás, valamint a 2. sz. kiegészítő árandokolás részben üzleti titkot tartalmazott, így annak tartalmát csak az Ajánlatkérő ismerhette meg.

Az árandokolást és a kiegészítő árandokolást Ajánlatkérő a bírálat során megvizsgálta és megállapította, hogy az a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető. Ajánlattevő számszerűen és szövegesen is alátámasztotta az ajánlatában szereplő ajánlati árakat. A kiegészítő árandokolás nyújtás során az árandokolás 2. oldalán bemutatott táblázat első sorában feltüntetett költségnem tartalma részletezésre került. A benyújtott információk alapján Ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az ajánlat érvényességét.

Ajánlatkérő az árandokolásban az alábbiakat írta elő: Amennyiben az Ajánlattevő az indokolásában más szervezet által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek (így például alvállalkozói vagy beszállítói ajánlatokat, (elő)szerződéseket, szándéknyilatkozatokat, esetlegesen árelemzést, pénzügyi kimutatást stb.), melyek bizonyítják, hogy nyertesség esetén a szerződés a megajánlott ajánlati ár ellenében teljesíthető.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a fenti tényállás nem áll fenn, ugyanis az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott árandokolásban más ajánlatra történő hivatkozás nem történt, így a bemutatott információkat Ajánlatkérő teljes mértékben megfelelőnek ítélte meg a rendelkezésére álló információknak megfelelően. Ajánlatkérő a felhívásában azt írta elő, hogyha hivatkozik az ajánlattevő ilyen árajánlatokra, akkor kéri benyújtani az alátámasztó dokumentumokat. Ennek megfelelően az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nem mulasztotta el az árandokolás kérésben foglalt kötelezettségét. A kiegészítő árandokolásában, valamint a 2. sz. kiegészítő árandokolásában előadott további indokolása kiegészítette, alátámasztotta. Az árandokolás eredeti tartalma, szöveges és számításokkal alátámasztott tartalma nem változott. Az Ajánlatkérő által megfogalmazott valamennyi indokoláskérésnek eleget tett és a gazdasági észszerűséget és teljesíthetőséget maradéktalanul bebizonyította.

A kiküldött árindokolás kérés szövegezése alapján látható, hogy a beszállítói árajánlatok csatolása nem kötelező eleme az árindokolásnak, hiszen akkor kell benyújtani, ha arra az ajánlattevő hivatkozik. A Kbt. az Ajánlatkérők jogkörébe helyezi annak megítélését, hogy a benyújtott indokolás megfelelően igazolja-e, hogy az adott áron a Nyertes Ajánlattevő képes-e teljesíteni a szállítást. A jelen esetben az árindokolás részletezettsége és levezetése megfelelő indokolást tartalmazott az Ajánlatkérő részére arról, hogy meggyőződjön a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségéről.

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a további kiegészítő indokolás kérések számát a Kbt. nem korlátozza, szükség esetén több további kiegészítő indokolás kérhető az árindokolás elfogadhatóságának megítéléséhez. Ajánlatkérő álláspontja szerint a hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvét figyelembe véve kellő gondossággal köteles eljárni a bírálat során, amely magában foglalja azt is, hogy a megfelelő mértékben biztosítson az ajánlattevőknek lehetőséget arra, hogy az általuk bemutatott részletes indokolást alátámasszák és Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan döntést hozhasson arról, hogy mely ajánlat tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. A további kiegészítő árindokolás kérés jogintézménye a megfelelő döntéshozatalban segíti az Ajánlatkérő döntését. A verseny piac helyzete az áruszállításban erőteljes áringadozást és érzékenységet mutat a hazai és külföldi piaci hatások, valamint a világpolitikai helyzet nyomán, amelyet az Ajánlatkérő nem hagyhat figyelmen kívül.

A KDB D.478/18/2017. iktatószámú határozatában a további kiegészítő árindokolás kérésről az alábbiak szerint foglalt állást: „A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján nem tekinthet el a további tájékoztatás kérésétől a vitatott ajánlati elemeket illetően abban az esetben, ha az ajánlattevő indokolása nem elégséges a döntéshozatalhoz. Nyilvánvalóan e törvényi rendelkezés alapvetően arra az esetre szól, ha az indokoláskérés megfelelő volt, de az ajánlattevő mégsem nyújtott olyan jellegű új információkat, amelyek alapján döntési helyzetbe került volna. Ugyanakkor a Kbt. 2. § (3) bekezdésében említett rendeltetészerű joggyakorlásból eredően az is rögzíthető, hogy a további tájékoztatáskérésre vonatkozó kötelezettségével nem élhet vissza, meg kell tennie mindent annak érdekében, hogy arra kizárólag akkor kerüljön sor, amennyiben az valójában szükséges.”

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, hogy az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság árindokolása megfelelő, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, összességében pedig az ajánlata érvényes és az eljárás eredményes.

III.3.

4.1. A Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdésének megsértése

Ajánlatkérő a Kérelem beérkezését követően a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével felhívta a Nyertes Ajánlattevőt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően részletesen alátámasztott üzleti titokká nyilvánítás indokolására, amely adatszinten minden elemre kiterjed.

Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság határidőben benyújtotta az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében az indokolás benyújtása eljárási cselekmény keretében nyilatkozatát és módosított dokumentumait. Az ajánlati árak indokolása során benyújtott dokumentumok tekintetében – az egyes tételek beszerzési költségeinek, valamint az azok alátámasztására benyújtott mellékletek kivételével – az üzleti titokká nyilvánítást feloldja. A nyilatkozatnak megfelelően korábban az EKR-ben elkülönítetten felcsatolt dokumentumot ismételt benyújtotta üzleti titokká nyilvánítás

nélkül, valamint továbbra is elkülönítetten azt a dokumentumot és mellékleteit, amelyet üzleti titokká kíván nyilvánítani. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is módosította.

A 2024.07.08. napján megtartott iratbetekintésen Kérelmező ennek megfelelően tekinthette meg a benyújtott dokumentumokat.

A fenti eljárási cselekmények alapján Kérelmező vitarendezésének jelen része okafogyottá vált.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvényes és az eljárás eredményes.

Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak, azt teljes terjedelmében elutasítja.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2024.05.31. napon megküldött összegezésben és a 2024.06.20-án megküldött módosított összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelel a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó jogszabályokban foglaltaknak, az ajánlata érvényes és az eljárás eredményes. A fentiekben kifejtettek szerint a közbeszerzési eljárás bírálata során nem sérült a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdése, Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

21. A kérelmező 2024. július 17-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amit 2024. július 26-án hiánypótlólt.

22. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 19. és 20. pontjában határozta meg a szakmai ajánlat megtételével kapcsolatos elvárásait, valamint az ezzel kapcsolatos hiánypótlás szabályait.

23. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának 10. sorában a megajánlott termék márkájának/típusának megnevezéseként a „KOHA toalettpapír 2 rétegű” elnevezés szerepel.

24. A kérelmező rámutatott, hogy a fenti termék meghatározások nem tekinthetőek sem a termékek típusának, sem a márkájának.

25. A kérelmező rögzítette, hogy a KOHA toalettpapír 2 rétegű termék gyártója a KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA, mely tényből egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában a gyártó elvevezését/azok rövidített elnevezését tüntette fel, az előírt típus/márka elnevezése helyett. A nyertes ajánlattevő pedig termékadatlapként a termék esetében nem gyártói adatlapot csatolt, melyből egyértelműen kiderülne a megajánlott termék típusa, márkája, hanem saját maga által összeállított termékadatlapokat nyújtott be. A becsatolt termékadatlapokon szereplő szám a gyártó előtt, nem tekinthető az adott termék cikkszámának, hanem a szakmai ajánlat sorszáma került megadásra.

26. A kérelmező rámutatott, hogy megvizsgálta a gyártó honlapját, amely során megállapítást nyert, hogy a kiírásnak megfelelő terméket nem talált, elmondható, hogy a honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került feltüntetésre. A cikkszámok megadása pedig lehetőséget biztosított

volna az ajánlatkérőnek az az adott termék beazonosítására, de a nyertes ajánlattevő ezt sem tüntette fel.

27. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a fentiekre nem lehet sem hiánypótlást, sem felvilágosítás kérést elrendelni, mivel a fenti hiányok nem tekinthetők beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, erre tekintettel a szakmai ajánlat ezen hiányosságaira nem rendelhető el hiánypótlást vagy felvilágosítás nyújtás.

28. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

29. A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2024. június 20-a, amely a módosított összegezés megküldésének napja, míg a tudomásra jutás időpontja 2024. július 9-e, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

30. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 19. és 20. pontjában határozta meg a szakmai ajánlat megtételével kapcsolatos elvárásait, valamint az ezzel kapcsolatos hiánypótlás szabályait.

31. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának 13. sorában a megajánlott termék márkájának/típusának megnevezéseként az „Alpha Z hajtogatott kéztörlő 2 rétegű” elnevezés szerepel.

32. A kérelmező rámutatott, hogy a fenti termék meghatározások nem tekinthetőek sem a termékek típusának, sem a márkájának.

33. A kérelmező rögzítette, hogy az Alpha Z hajtogatott kéztörlő 2 rétegű termék gyártója az Alpha-Dent Higiénia Kft., mely tényből egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában a gyártó elvevezését/azok rövidített elnevezését tüntette fel, az előírt típus/márka elnevezése helyett. A nyertes ajánlattevő pedig termékadatlapként a termék esetében nem gyártói adatlapot csatolt, melyből egyértelműen kiderülne a megajánlott termék típusa, márkája, hanem saját maga által összeállított termékadatlapokat nyújtott be. A becsatolt termékadatlapokon szereplő szám a gyártó előtt, nem tekinthető az adott termék cikkszámának, hanem a szakmai ajánlat sorszáma került megadásra.

34. A kérelmező rámutatott, hogy megvizsgálta a gyártó honlapját, amely során megállapítást nyert, hogy a kiírásnak megfelelő terméket nem talált, elmondható, hogy a honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került feltüntetésre. A honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került feltüntetésre. A cikkszámok megadása pedig lehetőséget biztosított volna az ajánlatkérőnek az az adott termék beazonosítására, de a nyertes ajánlattevő ezt sem tüntette fel.

35. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a fentiekre nem lehet sem hiánypótlást, sem felvilágosítás kérést elrendelni, mivel a fenti hiányok nem tekinthetők beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, erre tekintettel a szakmai ajánlat ezen hiányosságaira nem rendelhető el hiánypótlást vagy felvilágosítás nyújtás.

36. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

37. A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2024. június 20-a, amely a módosított összegezés megküldésének napja, míg a tudomásra jutás időpontja 2024. július 9-e, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

38. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 19. és 20. pontjában határozta meg a szakmai ajánlat megtételével kapcsolatos elvárásait, valamint az ezzel kapcsolatos hiánypótlás szabályait.

39. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának 14. sorában a megajánlott termék márkájának/típusának megnevezéseként a „KOHA kéztörő Z hajtogatott” elnevezés szerepel.

40. A kérelmező rámutatott, hogy a fenti termék meghatározások nem tekinthetők sem a termékek típusának, sem a márkájának.

41. A kérelmező rögzítette, hogy a KOHA kéztörő Z hajtogatott gyártója a KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA, mely tényből egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatában a gyártó elvevezését/azok rövidített elnevezését tüntette fel, az előírt típus/márka elnevezése helyett. A nyertes ajánlattevő pedig termékadatlapként a termék esetében nem gyártói adatlapot csatolt, melyből egyértelműen kiderülne a megajánlott termék típusa, márkája, hanem saját maga által összeállított termékadatlapokat nyújtott be. A becsatolt termékadatlapokon szereplő szám a gyártó előtt, nem tekinthető az adott termék cikkszámának, hanem a szakmai ajánlat sorszámára került megadásra.

42. A kérelmező rámutatott, hogy megvizsgálta a gyártó honlapját, amely során megállapítást nyert, hogy a kiírásnak megfelelő terméket nem talált, elmondható, hogy a honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került feltüntetésre. A honlapon szereplő termékek nagy részének van elnevezése (típusa/márkája), amely terméknek nincs elnevezése, annál cikkszám került feltüntetésre. A cikkszámok megadása pedig lehetőséget biztosított volna az ajánlatkérőnek az az adott termék beazonosítására, de a nyertes ajánlattevő ezt sem tüntette fel.

43. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a fentiekre nem lehet sem hiánypótlást, sem felvilágosítás kérést elrendelni, mivel a fenti hiányok nem tekinthetők beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, erre tekintettel a szakmai ajánlat ezen hiányosságaira nem rendelhető el hiánypótlást vagy felvilágosítás nyújtás.

44. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

45. A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2024. június 20-a, amely a módosított összegezés megküldésének napja, míg a tudomásra jutás időpontja 2024. július 9-e, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

46. A kérelmező a negyedik kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. június 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint árandokolás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevőt. Ennek keretében kérte az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indokolást nyújtson be. Az ajánlatkérő 2024. június 14-én kiegészítő árandokolás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevőt.

47. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatból egyértelműen kiderül, hogy a szakmai ajánlat részeként megajánlott termékek egyikének sem ő a gyártója, tehát mindegyik termék esetében forgalmazónak minősül. Erre tekintettel a beszerzési árak objektív igazolása vonatkozásában csak beszállítói árajánlatok, (elő)szerződések jöhetnek szóba. Minthogy a kiírás 15 tételből állt, az említett dokumentumokat mindegyik tétel esetében be kell(ett volna) nyújtani, melyet az árandokolást tartalmazó file-méretből kiindulva feltételezhető, hogy a nyertes ajánlattevő elmulasztott.

48. A kérelmező rögzítette, hogy ha a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolás nem tartalmazza a megajánlott termékek beszerzési árait alátámasztó dokumentumokat, akkor az indokolás nem fogadható el, a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, ugyanis e tekintetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás sem rendelhető el.

49. A kérelmező a fentiek alapján joggal feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolás nem felel meg az objektív indokolás követelményének, melynek nyomán a nyertes ajánlattevő által a 2. rész tekintetében benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

50. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által előadottak ellenére is jogsértő volt a 2024. július 2-án elrendelt kiegészítő árandokolás, mivel maga az ajánlatkérő írta elő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás kérés bevezetőjében, hogy objektív alapú indoklás benyújtására szólítja fel az ajánlattevőket és állítása szerint csak objektív alapú indokolást fogad el. A nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás és az első kiegészítő árandokolás során megadta a beszerzési árakat, azonban az azokat alátámasztó dokumentumokat nem nyújtotta be az árandokolás során. Maga az ajánlatkérő fogalmaz úgy a 2024. június 14-én kelt első kiegészítő árandokolásban, hogy a nyertes ajánlattevő „számszerűen és szövegesen is alátámasztotta az ajánlatában szereplő ajánlati árakat”, azaz az ajánlatkérő nem vitatta az adott költségelemekre vonatkozó összegeket, illetve a százalékos megosztást.

51. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által 2024. július 2-án elrendelt kiegészítő árandokolás kérése jogsértő volt, a Kbt. 72. § (3) bekezdésbe ütközött, továbbá a beszerzési árak dokumentumokkal való alátámasztásának hiánya miatt az árandokolás objektívnek nem volt tekinthető, a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek.

52. A kérelmező rögzítette, hogy a 2024. július 8-i iratbetekintés során találkozott a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolással, melynek nagy részét a nyertes ajánlattevő feloldotta az üzleti titok hatálya alól. Ekkor derült ki, hogy a nyertes ajánlattevő adófizetési kötelezettségként a teljes ajánlati ár 1,31%-ával számol, ugyanakkor a fenti adatot semmilyen szöveges indokolás nem támasztja alá, holott az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti

indokolás kérésében előírta, hogy szövegesen alátámasztott indoklást kell az ajánlattevőknek benyújtaniuk. Kérelmező álláspontja szerint ezen adat semmilyen módon nem került alátámasztásra, a többi költséggel ellentétben a nyertes ajánlattevő ezt semmivel nem indokolta. Ezek alapján nem állapítható meg a fenti érték megfelelése, különös tekintettel arra, hogy az adófizetési kötelezettséget több jogszabály szabályozza.

53. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő két költségkategóriát állapított meg. A költségeket és a kalkulált nyereséget, e kettő tétel összege adja az ajánlati árat. A nyertes ajánlattevő a költségeknél közvetlen és közvetett költségekkel számolt, melyekkel kapcsolatban az árindokolásában előadta, hogy a költségek összegszerű és százalékos mértékét a 2023. évi lezárt üzleti évre vonatkozóan közzétett és nyilvánosan is elérhető mérleg- és eredménykimutatás adataiból, valamint a főkönyvi kivonatból számította ki, árbevétel arányos módon. Az a tény, hogy a nyertes ajánlattevő a költségek egy részét a 2023. évi pénzügyi beszámolójában szereplő adatokból kívánja levezetni, erősen megkérdőjelezi az árindokolás objektivitását. A nyertes ajánlattevő 2023. évi mérlegadataiból az árbevétel, a létszám és a bérköltség adatai voltak ellenőrizhetők, a raktár és iroda üzemeltetési, illetve logisztikai költségek összegszerűsége és így az aránya azonban nem olvasható ki a beszámolóból, mivel ezek a beszámolóban az anyagjellegű ráfordítások között szerepelnek, amelyben sok más költséget is fel kell tüntetni a számviteli törvény szerint, éppen ezért az, hogy ezen költség-tételek esetében a nyertes ajánlattevő a 2023. évi nettó árbevételéből indul ki, ezen tételek esetében teljességgel megalapozatlan és szakmaiatlan.

54. A kérelmező rámutatott, hogy a szerződés teljesítése jelentős részben 2025. évre, illetve meghosszabbítása esetén 2026. év egy részére fog esni, így 2023. évi bér, raktár és iroda és logisztikai költséggel számolni nem megalapozott.

55. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában kifejtette az előre nem tervezhető költségekkel kapcsolatban, hogy a „megajánlatott termékek kalkulált nyeresége, valamint a kalkulációba épített előre nem tervezhető költségtételek fedezetet jelentenek a nyereségre.” A kérelmező álláspontja szerint ebben a mondatban a nyertes ajánlattevő azt írja le, hogy az előre nem tervezhető költségek a nyereség fedezeteként szolgálnak. Azon túl, hogy a számvitel szabályai szerint minden költséget ott kell szerepeltetni, ahol az felmerül, az idézet mondatból az is következik, hogy a nyertes ajánlattevő valójában nem számolt előre nem látható költségekkel, tartalékkal, holott az árindokolása végén kifejezetten utal arra, hogy az ajánlati ár kialakításánál figyelembe vették a kockázati tényezőket (termékek árváltozásának kockázata, a szokásos mértéket meg nem haladó értékű piaci kockázatot, úgy mint az árfolyamváltozást, a szállítási határidő változását, a finanszírozást, a gyártási nehézségeket, az átmeneti termékhiányt).

56. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem megalapozott, nem objektív, így a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, továbbá az árindokolás fent megállapított hibái, hiányosságai esetében Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás nem rendelhető el, az ajánlatkérő köteles lett volna az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

57. A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörtént 2024. június 20-a, amely a módosított összegezés megküldésének napja, míg a tudomásra jutás időpontja 2024. július 9-e, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

58. A kérelmező az ötödik kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő által biztosított időpontban, 2024. június 25-én lehetőséget kapott iratbetekintésre, azonban a nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolást és kiegészítő árandokolást nem tekinthette meg, mivel azt a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította.

59. A kérelmező rámutatott, hogy a 2024. június 25-én megtartott iratbetekintésen megvizsgálhatta a nyertes ajánlattevő által az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, mely szerint az árandokolás a nyilvánosan elérhető mérlegadatokon kívül egyéb gazdálkodási adatokat is tartalmaz, mely esetleges versenyelőnyre utalhat, továbbá arra utal, hogy az ajánlatkérő által az árandokolás elrendelésében kért termékek beszerzési árait, gyártóját, valamint az árképzést is feltünteti. Továbbá a bemutatott költségelemek és azok szerkezete nem nyilvános adat, költséghatékony működésükből származó versenyelőnyük ismerete harmadik személy részére további közbeszerzési eljárások esetében versenyhátrányt okozna.

60. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint, minthogy a nyertes ajánlattevő az árandokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, így az indokolásnak ki kellene terjedni az árandokolás-kérés minden elemére, mely feltehetően nem történt meg.

61. A kérelmező rámutatott, hogy a 2024. június 28-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő 2024. július 2-án hiánypótlást rendelt el az árandokolás és a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánítása kapcsán – hiánypótlási felhívás 2. és 3. pont –. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő „határidőben benyújtotta az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében az indokolás benyújtása eljárási cselekmény keretében nyilatkozatát és módosított dokumentumait. Az ajánlati árak indokolása során benyújtott dokumentumok tekintetében – az egyes tételek beszerzési költségeinek, valamint az azok alátámasztására benyújtott mellékletek kivételével – az üzleti titokká nyilvánítást feloldja. ... Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is módosította. A 2024.07.08. napján megtartott iratbetekintésen Kérelmező ennek megfelelően tekinthette meg a benyújtott dokumentumokat.” Ezzel ellentétben a 2024. július 8-án tartott iratbetekintés során nem került átadásra azon dokumentum, mely a hiánypótlási felhívás 3. pontja alapján a kiegészítő árandokolás tekintetében alátámasztotta volna, hogy az abban szereplő „adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel arra, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges alátámasztani, illetőleg mivel az az üzleti titokká nyilvánítás az árandokolás minden elemére kiterjed”. Ebből az következik, hogy a nyertes ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívás 3. pontját, melynek nyomán az ajánlat bírálatakor a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánítás korábban beadott indokolását kell figyelembe venni, hiszen az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (4) bekezdés alapján elrendelte az árandokolás üzleti titokká nyilvánítása indokolásának a hiánypótlását. Minthogy a hiánypótlási felhívás kifejezetten utal arra, hogy az indokolás nem adatszinten került megadásra, így sérti a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat. Erre tekintettel az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. kógens jellegére tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpont alapján érvénytelenné nyilvánítani.

62. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a nyereségre (haszonra) vonatkozó adat üzleti titokká nyilvánítását azonban a 2024. július 2-án elrendelt hiánypótlás nyomán sem indokolta, holott az ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy az indokolás adatszinten kerüljön megadásra. Erre tekintettel is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpont alapján.

63. A kérelmező rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés ideje 2024. július 9-e, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

64. A kérelmező a hatodik kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy a verseny tisztasága törvényi alapelv esetében fontos kiemelni, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők döntéseiket önállóan hozzák meg, s mellőzik a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Ennek megfelelően abban az esetben, ha az ajánlatkérő tudomására olyan tények jutnak, vagy a gyanúja merül fel annak, hogy egyes gazdasági szereplők tevékenysége az adott közbeszerzési eljárás során sérti a verseny tisztaságát, akkor az ajánlatkérőnek meg kell hoznia a szükséges eljárési lépéseket.

65. A kérelmező rámutatott, hogy jelen esetben egyértelmű bizonyítéka van a verseny tisztasága alapelv megsértésének, ugyanis az első összegezésben nyertesnek megjelölt és a módosított összegezésben nyertes ajánlattevő árándokolása metodikájában és jelentős részben szöveges tartalmát illetően is megegyezik, s ezek a dokumentumok az ajánlatkérő rendelkezésére álltak. Ezen tények megalapozzák a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, illetve felmerülhet a nyertes ajánlattevő kizárása is az eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pont első fordulatára („az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát”), vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjára tekintettel.

66. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azonban elmulasztotta a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, s ezzel megfosztotta a kérelmezőt attól, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese legyen.

67. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pont első fordulatát, vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját.

68. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. június 13-át jelölte meg, valamint 2024. június 20-át, míg a tudomásra jutás időpontjaként 2024. július 8-át jelölte meg.

69. A kérelmező a fentiekben bemutatott valamennyi kérelmi elem kapcsán kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, valamint semmisítse meg az ajánlatkérő módosított összegezését.

70. A kérelmező 2024. augusztus 8-án tett észrevételében rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmében sehol sem állította azt, hogy azon tény, miszerint az egyéb érdekelt szakmai ajánlatában szereplő névvel egyik gyártó honlapján szereplő sem szerepel az adott termék, azt jelentené, hogy a gyártónak nincs ilyen műszaki tartalmú terméke, ugyanakkor a honlapok a termékek elnevezését illetően más gyakorlatot mutatnak, így kétséges, hogy az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának 10., 13. és 14. sorában szereplő terméknek az az elnevezése, mint amit az egyéb érdekelt feltüntetett. Az eljárást megindító felhívás, illetve egyetlen közbeszerzési dokumentum tartalmával összefüggésben sem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, így a fenti elkészttség nem értelmezhető.

71. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint elrendelt felvilágosítás kérés, mind pedig az egyéb érdekelt által benyújtott felvilágosítás elfogadása ellentétes volt a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontjával, hiszen maga az ajánlatkérő utalt az ajánlati felhívásában a szakmai ajánlattal kapcsolatban a hiánypótlás korlátjaira.

72. A kérelmező rámutatott, hogy nem a szakmai ajánlat 10., 13. és 14. sorában szereplő termékek műszaki megfelelőségét vitatja, hanem azt, hogy ezen sorokban típusmegjelölésként feltüntetett KOHA, illetve Alpha kifejezések a megajánlott termékek típusmegjelölése (márkanéve, vagy egyéb a beazonosításra alkalmas egyéb megjelölése) lenne, különös tekintettel arra, hogy két különböző terméknek azonos lenne az elnevezése, illetve a két gyártó honlapjából az derül ki, hogy a termékek beazonosítására nem a gyártó elnevezését vagy annak rövidítését használják. A fenti megajánlott termékek elnevezésének, típusának alátámasztására pedig nem szolgálhat sem a kiegészítő árindokolás részeként benyújtott egyetlen árajánlat sem, hiszen a típusnak (márkanévnek) a szakmai ajánlatból kell egyértelműen kiderülnie, továbbá az említett termékek elnevezésének, típusának alátámasztására nem szolgálhat a benyújtott termékleírás sem, mivel az ajánlatkérő nem gyári termékleírást kért, s a benyújtott termékleírást az egyéb érdekelt maga készítette, melyre egyértelműen utal, hogy az erre a közbeszerzési eljárásra készült, hiszen mindegyik termék esetében szerepel a szakmai ajánlat sorszáma a termékleírásban.

73. A kérelmező rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelmében sehol sem állította azt, hogy azon tény, miszerint az egyéb érdekelt szakmai ajánlatában szereplő névvel egyik gyártó honlapján szereplő sem szerepel az adott termék, azt jelentené, hogy a gyártónak nincs ilyen műszaki tartalmú terméke, ugyanakkor a honlapok a termékek elnevezését illetően más gyakorlatot mutatnak, így kétséges, hogy az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának 10., 13. és 14. sorában szereplő terméknek az az elnevezése, mint amit az egyéb érdekelt feltüntetett. Az Alpha-Dent Higiénia Kft. honlapján (<https://alphadenthigienia.hu/>) Z hajtogatott kéztörölők között talált olyan terméket [HKV22523, V hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, 25x23cm, 1 (alphadenthigienia.hu)], mely teljes mértékben megfelelt a kiírásnak, ezt azonban nem Alpha Z névvel azonosították be, hanem cikkszámmal (HKV22523). Egy másik termék [092523V-EF, V hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, 25x23cm, (alphadenthigienia.hu)] pedig a csomagolás kivételével szintén mindenben megfelel a kiírási feltételeknek. Ezt a terméket is cikkszámmal (092523V-EF) azonosítja a gyártó. Mindezen tények is azt támasztják alá, hogy az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának 10., 13. és 14. sorában szereplő terméknek nem az az elnevezésük (típusuk, márkanévük), mint ami ott feltüntetésre került.

74. A kérelmező rögzítette, hogy a kiegészítő árindokolás kérés csak abban az esetben merülhet fel, ha valamely az árindokolás kérésben említett tétel, költség(elem), adat tekintetében benyújtott dokumentum, vagy annak a vonatkozó része vitatott, annak elfogadhatósága kétséges, mivel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokolás kérés nem alkalmazható, ha a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján elrendelt árindokolás kérés részeként bekért valamely dokumentumot az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

75. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint az üzleti titok nyilvánosságra hozatala akkor tiltható meg, ha azzal a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az indokolásnak olyannak kell lennie, amely részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és

milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

76. A kérelmező rögzítette, hogy az összehangolt magatartást az abban részes felek rendszerint igyekeznek titokban tartani. Nem kötnek írásbeli megállapodást, azt nem szokták végrehajtható okiratba foglalni, hiszen mindnyájuknak az az érdeke, hogy a jogsértés rejtve maradjon. Éppen ezért a verseny tisztaságának a sérelmét az érintett gazdasági szereplők magatartása alapozza meg, s egyik érintett ajánlattevő sem adott elő olyan érvet, hogy a jogorvoslati kérelemben szereplő magatartásuknak, azaz a szövegszerűen szinte teljesen megegyező áringoklás benyújtásának, van más, észszerű magyarázata. A Smilepaper.hu Kft. még részvételi szándékát sem jelezte jelen jogorvoslati eljárásban. Minthogy az összehangolt magatartást az abban részes felek igyekeznek titokban tartani, annak pontos tartalma nem ismerhető meg, de sok esetben éppen az a cél, hogy a drágább ajánlat nyerjen, s erre tekintettel nem zárja ki az összehangolt magatartást az a tény, hogy az egyéb érdekelt előzetes vitarendezéssel támadta a Smilepaper.hu Kft. ajánlata érvényességét.

77. A kérelmező az elektronikus hálózat útján megtartott tárgyaláson fenntartotta a kérelmében és az észrevételében tett nyilatkozatit, valamint rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott két KOHA termék a gyártó internetes honlapja alapján rendelkezik egyéni elnevezéssel, míg az Alpha termék cikkszámokkal rendelkezik. Erre tekintettel érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mivel olyan hibában szenved, amely hiánypótlással sem orvosolható. Az ajánlatkérő előírása az volt, hogy a kitöltendő táblázatban az egyes megajánlott termékeknek a márkáját, illetve pontos típusát kellett megjelölni.

78. A kérelmező a nyertes ajánlattevő által 2024. augusztus 13-án becsatolt iratokkal kapcsolatban rögzítette, hogy a KOHA gyártójának nyilatkozata nem szolgálhat arra vonatkozóan igazolásul, hogy az általa KOHA néven gyártott kérdéses két termék a magyarországi forgalmazás esetén is a KOHA nevet viseli majd, így a nyilatkozat nem támasztja alá a két termék beazonosíthatóságát. Az Alpha-Dent Higiéniai Kft-től származó nyilatkozatként benyújtott dokumentum is joghatás kifejtésére alkalmatlan, semmilyen bizonyítékként nem szolgálhat az egyéb érdekelt szakmai ajánlata 13. sorában szereplő termék beazonosítására.

Az ajánlatkérő észrevételei

79. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 2-án tett észrevételében az első kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban pontosan meghatározta a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokat, amellyel a kérelmező már az ajánlattételkor is tisztában volt. A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi határidő 2024. április 08. napja 10:00 óra volt, amennyiben a kérelmező első kérelmi eleme arra alapoz, hogy a szakmai ajánlat egzakt módon meghatározott definícióját vitatja, akkor az első kérelmi elem elkésettnek tekintendő.

80. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező által vitatott termékek esetében a nyertes ajánlattevő ajánlatában az alábbiak kerültek feltüntetésre és szakmai ajánlatként benyújtásra a részletes ártáblázatban:

SSz:	Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)
10.	KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 méter/tekercs, 12 tekercs/csomag
13.	Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton
14.	KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton

81. A fenti tételekről a bírálat során megállapításra került, hogy azok megfelelnek a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban rögzített feltételeknek a benyújtott szakmai ajánlat, valamint a termék-leírások alapján. A kérelmező az előzetes vitarendezése során a jogorvoslatban is szereplő kérelmi elemet vitatta, amelyre tekintettel felvilágosítás kérés került kibocsátásra a nyertes ajánlattevő irányába. A nyertes ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában megerősítette a benyújtott ajánlatában megadott terméknevek pontos megnevezését. Figyelemmel arra, hogy a felvilágosítás nyújtásában megadott információk nem hoztak tudomásra új információt, valamint az ajánlati köztöttség sem sérült, mert az ajánlatot érintően semmilyen módosítás nem történt, ezért a felvilágosítás nyújtás nem sértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját.

82. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az álláspontját a gyártók honlapján feltüntetett információkról a Közbeszerzési Döntőbizottság D.241/17/2020. számú határozata is megerősíti, amelyben rögzítésre került, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint a megajánlás beazonosítására nem szolgálhat kizárólag egy gyártó honlapja, mely nem feltétlenül hiteles, naprakész, teljeskörű információkat tartalmaz.

83. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiekből is megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata megfelel az ajánlatkérő előírásainak, ajánlata érvényes és vele szemben nem állapítható meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenség, így kérte a Döntőbizottságtól az eljárás megszüntetését.

84. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy fenntartja az Előzetes vitarendezés III.-ban foglalt álláspontját. Az árándokolást és a kiegészítő árándokolást a bírálat során megvizsgálta és megállapította, hogy az a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető. Az ajánlattevő számszerűen és szövegesen is alátámasztotta az ajánlatában szereplő ajánlati árakat. A kiegészítő árándokolás nyújtás során az árándokolás 2. oldalán bemutatott táblázat első sorában feltüntetett költségnem tartalma részletezésre került. A benyújtott információk alapján jogszerűen került megállapításra az ajánlat érvényessége.

85. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy egyébként a további kiegészítő indokolás kérések számát a Kbt. nem korlátozza, szükség esetén több további kiegészítő indokolás is kérhető az árándokolás elfogadhatóságának megítéléséhez. A Kbt. 73. § (3) bekezdése, amely lehetővé teszi a további kiegészítő indokolás kérést nem sorolja fel sem példalózó, sem taxatív jelleggel a további indokolás kérés során bekérhető vagy bekérendő információk, dokumentumok körét. Erre vonatkozóan a bekezdés nem tesz megállapítást, így az ajánlatkérők mérlegelési jogkörébe helyezik át annak az eldöntését, hogy milyen

adattartalomra kérnek be további indokoláskérést, a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvek szem előtt tartásával.

86. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdés részletezi, hogy az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára (a) pont), a választott műszaki megoldásra (b) pont), a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire (c) pont) vonatkozik. A nyertes ajánlattevő árindokolásában mutatott be ilyen eredeti megoldást, mégpedig azt az egyedi logisztikai rendszert, amely jelentősen alacsonyabb raktári-logisztikai költségeket jelent a vállalkozás számára. Az ajánlat költségvetésének összeállítása során, figyelemmel arra, hogy az ajánlattétel 2024 áprilisában volt, az ajánlattevők számára már ismert volt a 2023-as pénzügyi év beszámolója és az előző lezárt év beszámoló és mérleg adataiból származó költségkalkuláció nem kirívó, különösen a fogyóanyag beszerzések során a gazdasági szereplőknél. A nyertes ajánlattevő mérlegadatokra épülő kalkulációjáról nem jelenthető ki kategorikusan, hogy megalapozatlan és szakmaiatlan.

87. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy jogsértés hiányára tekintettel szüntesse meg a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem vonatkozásában is.

88. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy fenntartja az Előzetes vitarendezés III-ban foglaltak szerinti választát, a nyertes ajánlattevő módosította az üzleti titok indokolását és az egyes tételek beszerzési költségeinek, valamint az azok alátámasztására benyújtott mellékletek kivételével az üzleti titokká nyilvánítást fel is oldotta. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, részletes indokolást tartalmaz az üzletpolitikája védelme érdekében megállapított adatokra. A közbeszerzési eljárás 2. részében higiéniai papírtermékek kerültek meghirdetésre, ennek megfelelően az indokolás is ehhez a termékkörhöz kapcsolható és nem szükséges tételenként eltérően indokolni. A kérelmező észrevétele a harmadik kérelmi elem tekintetében több esetben feltételezésre és vélelemre alapul.

89. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a harmadik kérelmi elem tekintetében jogsértés hiányát állapítsa meg.

90. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a módosított összegezésben nyertes ajánlattevőnek kihirdetett ajánlattevő és az első összegezésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevő hasonló területen végzi a kereskedelmi tevékenységét az értékesítésben.

91. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az árindokolások elkészítése a közbeszerzési eljárások bírálata során különösen érzékeny terület és gyakran alapja az ajánlatok érvénytelenségének, ezért a jó joggyakorlatok és metódusok átvétele a gazdasági szereplők részéről teljesen helyén való magatartás, számításba véve azt is, hogy az ajánlatkérőknek az elbírálásban saját helyzetükre vonatkozó specialitásai és igényei vannak. Az árindokolás felépítéséhez az iránymutatást maga az ajánlatkérő adta azzal, hogy az árindokolás kérelmben megfogalmazta, hogy az indokolás különös tekintettel mikre térjen ki. Ez minden ajánlattevő számára egyenlő módon volt ismert.

92. Több árindokolást benyújtó gazdasági szereplő árképzési stratégiája is hasonlóságot mutatott abban a tekintetben, hogy az előző évi mérleg és árbevételi adatok figyelembevételével kalkulálták a jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó költségtételeiket. Az adott piac sajátosságait is figyelembe veszi az ajánlatkérő, amikor egy árindokolás kérés megfelelőségét, illetve egymáshoz való hasonlóságát vizsgálja. A költségtételek megnevezése és a szövegezés egy része mutat hasonlóságot, azonban ez nem enged következtetni arra, hogy a fent említett két gazdasági szereplő együttműködött volna.

93. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését jogsértés hiányára tekintettel a negyedik kérelmi elem tekintetében is.

94. Az ajánlatkérő az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyaláson fenntartott a korábban tett észrevételét, kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a kérelmet, mint alaptalant.

95. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a megajánlott termékek esetében nem okozott problémát részükre a beazonosítás. A felvilágosítás megadása során a nyertes ajánlattevő csak megerősítette a korábban tett ajánlatát, azaz, hogy valóban megfelelőek a megajánlott termékek. Nem a felvilágosítás, hiánypótlás keretében adta meg az elvárt adatokat a nyertes ajánlattevő. A nyertes ajánlattevő termékleírást csatolt be, amely alkalmas volt a megfelelőségének megállapítására.

96. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felhívásban konkrét típus megnevezését várták el, nem volt olyan előírásuk, hogy cikkszámot, vagy fantázianevet adjon meg az ajánlattevő, így megfelelő volt a nyertes ajánlattevő által benyújtott táblázat, az megfelelt az előírásuknak.

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevétele

97. A nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 2-án tett észrevételében, az első kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatában a szakmai ajánlat 10., 13-14. sorai esetében a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően tüntette fel a megajánlott termékek esetében a típus vagy márkanév megnevezést. Nem minden gyártó használ típus vagy márkanév megjelölést, további a termék azonosításához szükséges megjelölések is elfogadottak a piacon, így pl: fantázianév, cikkszám, stb., amelyek a termék beazonosítására, más termékekről való megkülönböztettségére alkalmasak. A termék azonosításának az ajánlatkérő és a közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából abból a szempontból van jelentősége, hogy mire áll be az ajánlati köztetés, mit kell nyertes ajánlattevőnek szállítania. Ennek a termék beszállítóktól - amelyek a gyártóval is azonosak lehetnek – kapott árajánlatban szereplő termékmegjelölések megfelelnek.

98. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy a kérelmező sem talált egyik termékek gyártójának honlapján a fentiekkel ellentétes információt, mivel a kiírásnak megfelelő termékeket azokon nem talált, amely nem zárja ki, hogy a gyártónak nincs olyan azonosítóval (megnevezéssel) ellátott terméke, amely megajánlásra került.

99. A nyertes ajánlattevő a második kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő árindokolás kérése a teljes ajánlati árra vonatkozott. A teljes ajánlati ár esetében nem elvárható, hogy arra vonatkozóan ajánlattevő a beszerzési ár igazolásával - amely igazolás az összesen beszerzési árat igazolja – egyetlen dokumentumban rendelkezzen. Az egyéb érdekelt az egyes termékek vonatkozásában rendelkezik a beszerzési ár alátámasztására vonatkozó különböző dokumentumokkal, amelyet az ajánlatkérő kiegészítő

árindokoláskérésben szereplő felhívására be is nyújtott. Ebből a szempontból nincs annak jelentősége, hogy a beszerzési árak igazolása említés szintjén az árindokoláskérésben is szerepelt.

100. A nyertes ajánlattevő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az üzleti titok indoklásában olyan dokumentumok (beszállítói ajánlatok) és adatok (beszerzési árak) titkosítását támasztotta alá, amelyek megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerinti üzleti titok fogalmának. A benyújtott indoklásban bemutatásra került és azt ajánlatkérő elfogadta, így oka és lehetősége nem lett volna esetlegesen további, még részletesebb indoklás benyújtására. Olyan indokok kerültek megjelölésre, amelyek esetében fel sem merülhet, hogy azok általánosság szintjén lennének. Konkrét és nem általános vagyoni hátránnyal jár, ha a beszállítói árajánlatokból a beszállító és annak személye a kérelmező vagy más ajánlattevő számára kiderül. Téves a kérelmező azon megállapítása, hogy a beszállító minden esetben a gyártót jelöli és a gyártót az ajánlatban fel kellett tüntetni, így annak személye könnyen hozzáférhető. Ebben az esetben a kérelmező a beszállító és a beszerzési árak ismeretében megkereshetné a beszállítót és követelhetné ő is hasonlóan kedvező árazás kialakítását, amely alapján az egyéb érdekelt nem tudna az ebből fakadó árelőny miatt eredményesen szerepelni a közbeszerzési eljárásokon, márpedig a jelen eljárás is tanúsítja, hogy az egyéb érdekelt kedvezőbb árat nyújtott be, mint a kérelmező.

101. A nyertes ajánlattevő a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy ha valóban felmerülne a verseny tisztaságának megsértése, abban az esetben nem igazán lenne következetes és összehangolt lépés részéről, hogy iratbetekintést követően előzetes vitarendezést indítson a Smilepaper.hu Kft. ajánlatának érvénytelenítését elérve. Az árindokolásra vonatkozó azonos dokumentum mintákat több ajánlattevő is használhat, különösen azonos termékkört érintő közbeszerzési eljárásokban, mivel a piacon a munkavállalók egymással konkurens cégeknél is elhelyezkedhetnek, így elképzelhető, hogy az árindokolásra vonatkozó mintaszöveg esetében ezért vannak hasonlóságok, de a verseny tisztaságát valószínűsítő vádak határozottan visszautasítja és hangsúlyozza, hogy a pusztán feltételezésre alapított kérelmi elemet érdemben a kérelmező semmivel nem támasztotta alá.

102. A nyertes ajánlattevő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el és a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

103. A nyertes ajánlattevő az elektronikus hálózat útján megtartott tárgyaláson fenntartotta a korábbi észrevételében foglaltakat, illetőleg rámutatott, hogy az általuk megajánlott termékek megfeleltek az ajánlatkérő által előírtaknak, tekintve azt, hogy sem fantázianevet, sem cikkszámot nem volt kötelező megjelölni, a típus megjelölése volt az ajánlatkérő elvárása. A kérdéses termékeknek nincs is külön cikkszám, amit megerősít az, hogy megkeresték írásban ezen termékek gyártóit, akiknek a nyilatkozata rendelkezésükre áll, amit a Döntőbizottság részére becsatolnak. Ebben az szerepel, hogy az általuk a táblázatban szereplő adatai vannak az adott termékeknek. Nyilatkoztak arról, hogy a felvilágosítás megadása során az ajánlatukat nem módosították, csupán kiegészítő magyarázatot fűztek a korábban az ajánlatukban szereplő termékekkel kapcsolatban. Beazonosítható volt mind a három kérdéses termék az általuk benyújtott táblázatban, a táblázatot megfelelően töltötték ki, ha az abban szereplő termékeket és az azokhoz csatolt termék-leírásokat összehasonlítva teljes bizonyossággal beazonosíthatóvá válik maga a megajánlott termék.

104. A nyertes ajánlattevő rámutatott, hogy a kiegészítő árendoklás kérés, illetőleg annak megválaszolása törvényes volt, az lett volna a probléma és abban az esetben kerülhetne szóba az ajánlatuk érvénytelensége, ha az eredeti ajánlathoz és árendokláshoz képest a kiegészítő árendoklásban nem tudták volna igazolni a korábban megadott adatokat. A kiegészítő árendoklás jogintézménye épen arra szolgál többek között, hogy igazolják a korábban benyújtott ajánlatukban szereplő adatokat objektív, átlátható módon. A kiegészítő árendoklásban becsatolt iratok, adatok megalapozták a korábban tett ajánlatukat és azok becsatolása, megadása nem ütközött jogszabályba.

105. A nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy visszautasítják azon vádakat, hogy összejátszottak volna, illetőleg jogsértést követtek volna el a hatodik kérelmi elemben meghatározottak szerint, kapcsolatban.

106. A nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 13-én csatolta az Alpha-Dent Higiéniái Kft., valamint a Kohavinska Paperova Fabrika által tett nyilatkozatokat, amelyek tartalma alapján az általuk megajánlott termékek megnevezése az, amit az ajánlatuk részét képező ártáblázatban feltüntettek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. március 8-án indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

108. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem alapján hat kérelmi elemet különített el szemben a kérelmező által meghatározott négy kérelmi elemhez képest. Tekintettel arra, hogy a kérelmező úgy nyilatkozott a hiánypótlása során, hogy amennyiben a Döntőbizottság fenntartja az általa elkülönített kérelmi elemek számát, úgy a kérelmező ezen hat kérelmi elem tekintetében kéri a vizsgálat lefolytatását. Az igazgatási szolgáltatási díj összegét a hat kérelmi elemre tekintettel teljesítette.

109. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az alábbi hat kérelmi elem tekintetében folytatta le a vizsgálatát.

110. A Kbt. irányadó rendelkezései az alábbiakat írják elő.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes

európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

111. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárással érintett tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részével kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlatkérő az alábbi előírásokat tette a termékek megajánlásával kapcsolatban, azaz amelyeknek az egyes ajánlattevőknek meg kellett felelnie.

112. A felhívás az alábbiakat rögzítette.

„6.3. További információk

19. pont AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (UDHS-06 Műszaki leírás, ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően) cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban is. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjára.

20. pont AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a

becsolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

113. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltéséhez útmutatót adott ki, amelyben rögzítette, hogy az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevők feladata, illetőleg rögzítette, hogy a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy jelentős, nem hiánypótolható hiánynak tekinti különösen a termék márkájának/típusának megnevezését, illetve az értékelési szempontra tett megajánlást.

114. Az ajánlatkérő által kiadott ártáblázat a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns részeket tartalmazta az első, második és harmadik kérelmi elem vonatkozásában.

SSz.	Beszerzésre kerülő tétel megnevezése	Műszaki leírás (adott esetben referencia termék megjelölése)	Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)
10.	Toalettpapír 19 cm-es fehér 2 rétegű	Tekerccs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekerccs, 120 m/tekerccs, 2 rétegű, fehér	
13.	Z fehér hajtogatott kéztörölő	Lap méret: 11,5x25 cm, 150 lap/csomag, 20 csomag (3000lap)/karton, 2 rétegű, fehér	
14.	Z natúr hajtogatott kéztörölő	Lap méret: 11,5x25 cm, 250 lap/csomag, 20 csomag (5000lap)/karton, 1 rétegű, natúr	

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a benyújtott ártáblázatának 10. (első kérelmi elem), 13. (második kérelmi elem), és 14-ik (harmadik kérelmi elem) sorában olyan termékeket ajánlott meg, amelyek nem beazonosíthatók, tekintettel arra, hogy a termék típusát a nyertes ajánlattevő nem tüntette fel, csak a gyártóját. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az ajánlatkérő általi előírások szerint ez olyan hibának minősül, amelyre tekintettel hiánypótlás nem rendelhető el.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlatkérő az alábbi ártáblázatot nyújtotta be a kérdéses termékek esetében.

SSz.	Beszerzésre kerülő tétel megnevezése	Műszaki leírás (adott esetben referencia termék megjelölése)	Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)
10.	Toalettpapír 19 cm-es fehér 2 rétegű	Tekerccs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekerccs, 120 m/tekerccs, 2 rétegű, fehér	KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekerccs, 120 méter/tekerccs, 12 tekerccs/csomag
13.	Z fehér hajtogatott kéztörölő	Lap méret: 11,5x25 cm, 150 lap/csomag, 20 csomag (3000lap)/karton, 2 rétegű, fehér	Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton
14.	Z natúr hajtogatott kéztörölő	Lap méret: 11,5x25 cm, 250 lap/csomag, 20 csomag (5000lap)/karton, 1 rétegű, natúr	KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton

117. A nyertes ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy az általa megadott adatok és a csatolt termék-leírás alapján az ajánlatkérő be tudta azonosítani a kérdéses termékeket.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatottak alapján az ajánlatkérő azt várta el az ajánlattevőktől, hogy töltsék ki az általa készített ártáblázatot, amely szakmai ajánlatnak minősül. A jogorvoslati eljárás szempontjából az „Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)” rubrika kitöltése képezi a jogvita tárgyát. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő előírása az volt, hogy az ajánlattevő adja meg a megajánlott termék márkáját/típusát, amely alapján be lehet azonosítani a megajánlott terméket.

119. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a következő márkát/típust ajánlott meg a kérdéses termékek esetében.

Az első kérelmi elem tekintetében az ártáblázat 10. sorában KOHA elnevezéssel adta meg a megajánlott terméket.

A második kérelmi elem tekintetében az ártáblázat 13. sorában Alpha Z elnevezéssel adta meg a megajánlott terméket.

A harmadik kérelmi elem tekintetében az ártáblázat 14. sorában KOHA elnevezéssel adta meg a megajánlott terméket.

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, amennyiben nem tud meggyőződni az ajánlat érvényességéről, a saját előírásait is figyelembe véve alkalmazza a Kbt. 71. §-át, adott esetben a Kbt. 72. §-át. Abban az esetben, ha annak feltételei fennállnak, a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdése alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

121. A Döntőbizottság rámutat, hogy jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés speciális a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy mely esetekben nem lehet alkalmazni a Kbt. 71. §-át. Ez az előírás egyrészt az ajánlatot tevőkre ró kötelezettséget, hogy ajánlatuk összeállítása során törekedjenek a pontos, a közbeszerzési dokumentumokban és a felhívásban szereplő adatok megadásához, mivel ellenkező esetben hiánypótlásra nem lesz lehetőségük, valamint az ajánlatkérő saját maga részére is korlátot állít fel, hogy mely esetekben kizárt a Kbt. 71. §-ának alkalmazása.

122. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján amennyiben az ajánlatot tevő olyan módon nyújtja be az ártáblázatát, hogy az a megajánlott termék esetében a márkáját/típusát nem tartalmazza, úgy azt a Kbt. 71. § (1) alkalmazása nélkül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani.

123. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező álláspontja szerint a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott ajánlat érvénytelen, tekintettel arra, hogy az 1-3. kérelmi elemekben szereplő, a fentiekben felsorolt egyes termékek általi megajánlás nem felel meg az ajánlatkérő általi fenti előírásoknak, tekintettel arra, hogy nem szerepel azokon a típus megjelölése, csak a gyártói, és ezen hiba szintén az ajánlatkérő előírása szerint a hiánypótlás

során nem pótolható. Illetőleg rámutatott arra is a kérelmező, hogy a hiánypótlást követően sem lehetett beazonosítani az adott termékeket.

124. A kérelmező által rögzítettek szerint az ajánlatkérő egyrészt nem alkalmazhatta volna jelen kérdéskörben a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás jogintézményét, tekintettel a saját előírására, másrészt amennyiben azt mégis alkalmazta, az arra adott nyertes ajánlattevői válasz alapján kellett volna érvénytelenné nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

125. A Döntőbizottság a fentiek alapján elsőként azt vizsgálta meg, hogy az első, második és harmadik kérelmi elemekben szereplő termékek esetében jogszerűen bocsátott-e ki az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő felé a felvilágosítás kérését.

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezzel kapcsolatban megvizsgálta az ajánlatkérő fentiekben bemutatott előírásait, illetőleg a nyertes ajánlattevő kérdéses termékekkel kapcsolatban benyújtott ártáblázatát. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő azt várta el az ajánlattevőktől, hogy a megajánlott termékek esetében adja meg az egyértelmű beazonosíthatóság érdekében a termék márkáját/típusát. Ezen feltételt úgy lehet értelmezni, hogy amennyiben az adott terméknek van külön típusa, úgy a márkáján kívül azt is meg kellett adni. Amennyiben nincs külön típusa, úgy azt nem kell/lehet megadni, azonban akkor is beazonosíthatónak kell lennie más módon a terméknek.

127. A Döntőbizottság rámutat, hogy fantázianév, cikkszám, vagy egyéb adatok megadását nem várta el az ajánlatkérő az egyes termékek esetében, így ezek megadása nem volt kötelező.

128. A jelen esetben tehát az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő megkövetelte az ajánlattevőktől valamennyi termék esetén a fenti adatok szerepeltetését. Hangsúlyozandó, hogy azon ajánlatkérői előírás is kötelező jelleggel beállt, amely azt határozta meg, hogy ezen adatok hiánya, a hiánypótlás alkalmazását kizárva az ajánlat érvénytelenségét okozza. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelést volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyre az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg.

129. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által alkalmazott felvilágosításkérés nem ütközött a saját előírásába és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazására jogszerűen került sor, tekintettel arra, hogy ennek alkalmazásával tudott arról meggyőződni, hogy a nyertes ajánlattevő az ártáblázatban szereplő adatokon felül az 1-3. kérelmi elemek tárgyát képező termékeknek van-e típus megjelölése a gyártó megnevezésén kívül, vagy nincs. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre kapott válasz alapján kerülhetett abba a helyzetbe, hogy döntenie tudjon a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

130. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válaszát, amely alapján megállapítható, hogy abban nem módosította az ajánlatában szereplő adatokat, csupán azokat magyarázta, az első, második és harmadik kérelmi elem

tekintetében is. Ez alapján továbbra sem jelölt meg az egyes termékek típusát arra hivatkozva, hogy a megajánlott termékeknek nincsen külön típuselnevezésük.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő saját előírásait figyelembe véve az alábbi megállapításokra juthatott.

132. Abban az esetben, amennyiben az egyes termékeknek nincs külön típus elnevezése, de beazonosíthatók a gyártói megnevezés és az ajánlattevő által melléklet adatok alapján, úgy az ajánlatot érvényesnek kell elfogadnia. Abban az esetben, amennyiben az adott termékeknek van külön típusneve is, amelyet nem adott meg az ajánlattevő, úgy abban az esetben is érvénytelennek kell nyilvánítani az ajánlatot, amennyiben az egyéb csatolt adatok alapján az adott termék beazonosítható.

133. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek azt kellett megállapítania, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott és a jogorvoslati eljárás tárgyát képező egyes termékeknek van-e a gyártóján kívül típus megnevezése, vagy nincs. Ezt követően kellett a döntését meghozni az érvényesség és érvénytelenség kérdésében, illetőleg amennyiben a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudott döntést hozni, a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva további bírálati cselekményt is elvégezni.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor egyrészt rendelkezésre állt a nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozat, amely alapján érvényesnek kellett elfogadnia az ajánlatát, illetőleg másik oldalról a kérelmező által állítottak, azaz, hogy a kérdéses termékek esetében a gyártói honlapon a gyártói elnevezésen felül más elnevezés is szerepel, amely az érvénytelenség jogkövetkezményét vonzza maga után.

135. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésére kapott választ követően sem volt abban a helyzetben, hogy a két ellentétes fél által állítottak között eldöntse azt, hogy melyik félnek van igaza, azaz, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, vagy érvénytelen.

136. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott arra, hogy a kérdéses gyártók honlapját megtekintve megbizonyosodott arról, hogy az egyes termékeknek van a gyártói néven kívül típus elnevezésük is.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljárás során csatolta be a gyártók megkeresésre adott válaszait, amelyek arról tájékoztatták, hogy a kérdéses termékek esetében a gyártói megnevezésén kívül nincs az egyes termékeknek típus megnevezése, amely valóság tartalmát egyéb iránt kérelmező megkérdőjelezte. Azonban ezek nem álltak az ajánlatkérő rendelkezésére a döntésének meghozatalakor.

138. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás keretében megadott adatok alapján sem volt abban a helyzetben, hogy jogszerű döntést tudjon hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, illetőleg érvénytelenségéről. Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata során ellenőriznie kellett volna a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek gyártóinak honlapját, illetőleg alkalmaznia kellett volna a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakat, amely keretében meg kellett volna keresnie a jogorvoslati kérelem tárgyát képező három termék gyártóját azért, hogy ellenőrizze a felek által tett nyilatkozatokat és becsatolt iratokat.

139. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazását követően kerül abba a helyzetbe, hogy jogszerűen tudjon állást foglalni a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről.

140. A Döntőbizottság rámutat, hogy a nyertes ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során becsatolt dokumentumok tartalmát döntésének meghozatalakor nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy azoknak nem volt birtokában az ajánlatkérő a döntésének meghozatalakor. A bírálatot a Döntőbizottság nem vonhatja el, és nem veheti át az ajánlatkérőtől.

141. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az első, második és harmadik kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

142. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kérte-e kiegészítő árindokolást a nyertes ajánlattevőtől, illetőleg jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő árindokolásában és

143. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, b) a választott műszaki megoldásra, c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, d) az ajánlattevő által ajánlott ár, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére, e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

144. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására az alábbi esetekben nyújtott be árindokolást, illetve kiegészítő árindokolást.

145. Az ajánlatkérő 2024. június 11-én árindokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben az ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében kérte, hogy részletes, racionális,

objektív indokokon, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott árandokolást nyújtson be. Az árandokolás kérésében példálózó jelleggel felsorolta az ajánlatkérő, hogy milyen módon tud ennek eleget tenni a nyertes ajánlattevő.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő határidőben benyújtotta az árandokolását, amelyet a Döntőbizottság megvizsgált. A benyújtott árandokolás alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő egyrészt bemutatta az „anyagköltség (áru beszerzési értéke) összegét. Másrészt levezette a tárgyi közbeszerzés teljesítése során felmerülő további költségeket, melyeket árbevétel arányosan a 2023. évi mérleg és eredménykimutatás adataiból kalkulált. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a módszer jelen esetben teljességgel elfogadható, tekintettel arra, hogy árubeszerzésről van szó, így nem merül fel pl. a teljesítés érdekében történő munkaerő költségeinek bemutatása, mint esetleg egy építési beruházás esetében. A nyertes ajánlattevő egyértelműen csak és kizárólag olyan költségeket szerepeltetett, amelyek közvetve/közvetlenül a teljesítéshez kapcsolódnak.

147. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező hivatkozott a jogorvoslati kérelmében, hogy az „előre nem tervezhető költségek a nyereség fedezetére szolgálnak”. Ezen kijelentése nem állt helyt, tekintettel arra, hogy a kalkulációban ezek a költségek elkülönülnek, külön soron kerülnek bemutatásra.

148. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. június 14-én kiegészítő árandokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amely kizárólag az árandokolásban bemutatott „anyagköltség” részletesebb bemutatására vonatkozott.

149. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a magadott határidőn belül benyújtotta a kiegészítő árandokolását, amelyben eleget tett az ajánlatkérő általi felhívásnak.

150. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. július 2-én ismételt kiegészítő árandokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben egyértelműen árajánlatok benyújtását kérte. Az ajánlatkérő a beszámolóiból kalkulált költségelemek további részletezését nem kérte.

151. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árandokolás kérésnek határidőben eleget tett, az ajánlatkérő által kért adatokat megfelelő módon bemutatta.

152. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árandokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett

adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az áringdolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő áringdolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

153. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatta, hogy az ajánlatkérő hány alkalommal és mivel kapcsolatban kért áringdolást, illetőleg kiegészítő áringdolást a nyertes ajánlattevőtől.

154. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás során azt is állította, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül bocsátotta ki a kiegészítő áringdolás kéréseit, tekintettel arra, hogy az abban foglalt kérdéseket az áringdolás kérésében is felvette, de azokra a nyertes ajánlattevő nem válaszolt, vagy nem támasztotta alá a válaszait.

155. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező ezen álláspontját, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján a kiegészítő áringdolásokban olyan kérdésekre kérdezett rá az ajánlatkérő, amelyeket korábban nem tett fel, illetőleg olyan igazolásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, amelyekre korábban nem hívta fel, vagy olyan módon hívta fel, amely nem volt teljes mértékben érthető.

156. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon bocsátotta ki valamennyi kiegészítő áringdolását a nyertes ajánlattevő felé.

157. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által az áringdolásra és a kiegészítő áringdolásokra adott válaszait, amely alapján megállapítást nyert, hogy az abban foglalt adatok magyarázták az ajánlatkérő általi kérdéseket, illetőleg alátámasztották az ajánlati árat.

158. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező több esetben hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő mit mulasztott el az áringdolása és a kiegészítő áringdolása során megadni. Így kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a beszámolóból kalkulált

költségelemeket nem részletezte, illetőleg, hogy az adó tételek meghatározása tekintetében a konkrét %-os mérték alapján az árkalkulációban bemutatott érték/nagyságrend megfelelő-e.

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előző pontban a kérelmező által számonkért adatok bemutatását a kérelmező általi módon az ajánlatkérő nem kérte a nyertes ajánlattevőtől, így annak nem is kellett eleget tennie.

160. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen rendelte el a kiegészítő áringdokolás kérésüket, amelyre a nyertes ajánlattevő válaszát megfelelő részletességgel megadta, amely objektív módon alátámasztja és igazolja az általa vállaltak teljesíthetőségét, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését.

161. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemet elutasította.

162. A Döntőbizottságnak az ötödik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatának érvényességéről, mert azt a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az üzleti titokká minősítés Kbt.-be ütköző jellegére tekintettel: az üzleti titokká minősítés tárgyában adott ajánlattevői indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

163. A Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők, b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat, c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat, cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat, d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak, e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1)

bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A (3) bekezdés szerint a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A (4) bekezdés szerint ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

164. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak az Üzleti titok tv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg.

165. E körben figyelembe kell venni, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását.

166. A Döntőbizottság áttekintette a témában kialakult joggyakorlatot. A Döntőbizottság a jelen ügyben irányadónak tekinthető D.12/21/2018. számú határozatában arra jutott, hogy „a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”. A határozat továbbá rögzítette, hogy a „Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan,

hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy »az adott információk nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené«), hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.” A Döntőbizottság továbbá a D.522/24/2019. számú határozatában kifejtette, hogy „a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.”, valamint, hogy „A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelm a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelm. [...] Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy [...] a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

167. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg, hogy az érdekelt árindokolásának üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása – annak kiegészítését, módosítását, részben feloldását követően – megfelelő volt-e.

168. A kérelmező álláspontja szerint az indokolás nem terjed ki az árindokolás minden elemére, adatára, valamint nem megfelelőnek, illetve általános jellegűnek találta. A nyertes ajánlattevő érvei nem támasztják alá, hogy az adott információ, vagy adat, jelen esetben a teljes árindokolás) nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet okozna, az indokolás nem fogadható el, a nem megfelelő indokolás pedig ellentétes a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó nyilvánosság elvével. A kiegészítő indokolás sem támasztotta alá, hogy az abban szereplő adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel arra, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges alátámasztani, illetőleg mivel az az üzleti titokká nyilvánítás az árindokolás minden elemére kiterjed.

169. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel 2024. július 2-án hiánypótlási felhívás keretében felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján részletesen támassza alá, hogy az üzleti titoknak minősített adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen

módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel arra, hogy az üzleti titokká minősítést adatszinten szükséges alátámasztani, illetőleg mivel az az üzleti titokká nyilvánítás az árandokolás minden elemére kiterjed.

170. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő határidőben megküldte a válaszát, melyben részben módosította a korábban adott indokolását, illetőleg részben feloldotta az üzleti titok alól ajánlatának egyes részeit, amelyet így később a kérelmező így meg tudott ismerni.

171. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítésének indokolását, annak a módosítását és azt, hogy a módosítással egyidőben milyen adatokkal kapcsolatban oldotta fel az üzleti titokká minősítést.

172. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítés indokolása, és annak módosítása a Kbt.-nek megfelelően történt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolásban és a kiegészítő indokolásban közölt okok okszerű kapcsolatban állnak az érdekelt működésével, felismerhetők az adott beszerzési tárggyal, piaci szegmensen való kapcsolatai, sajátosságai, továbbá az indokok és az azt alátámasztó okok, körülmények a dokumentumból megállapíthatók.

173. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az üzleti titok körében nyújtott indokolás megfelel a jogorvoslati kérelem tárgyává tett Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy az az adott beszerzés tárgyához képest konkrét, az állítások és az annak alátámasztása körében kifejtettek között ok-okozati összefüggés áll fenn, így nem marad az általánosság szintjén.

174. A Döntőbizottság így megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján.

175. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ötödik kérelmi elemét elutasította.

176. A Döntőbizottságnak a hatodik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőnek nem kellett volna-e érvénytelenné nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel, hogy az eredeti összegezésben nyertes ajánlattevő és a módosított összegezésben nyertes ajánlattevő által benyújtott árandokolás metodikájában és jelentős részben szöveges tartalmát illetően is megegyezik, amivel a kérelmező álláspontja szerint a verseny tisztaságát sértették.

177. A Döntőbizottság a hatodik kérelmi elem vizsgálta során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a

Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és ja) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy jb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

178. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében és az egész jogorvoslati eljárás során azt állította, hogy az ajánlatkérő összegezésében nyertesnek megnevezett ajánlattevő és a módosított összegezésben megnevezett nyertes ajánlattevő (jelen eljárásban részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt) által a közbeszerzési során felhívásra becsatolt árandokolásának szövegezése jelentős mértékben megegyezik, amely alapján az ajánlatkérőnek arra kellett volna következtetnie, hogy a két ajánlattevő egymással összejátszott, és az eljárás eredményét befolyásolni törekedett.

179. A kérelmező rámutatott arra, hogy a fentiekben bemutatott cselekményükkel az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe foglalt alapelvét, és az elkövetett cselekményre figyelemmel az ajánlatkérőnek a módosított összegezésben megjelölt nyertes ajánlattevő ajánlatát is érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

180. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők árandokolása nem egyezett, a közbeszerzési eljárásokban az egyes ajánlattevők átveszik az egymás indokolásának felépítését. Nem tárt fel olyan körülményt, amely arra engedett volna következtetni, hogy az ajánlattevők egymással összejátszottak volna, és a közbeszerzési eljárás eredményét befolyásolni akarták volna csalárd módon. Ezt nem támasztotta alá az árandokolásuknak hasonlósága, így a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát erre tekintettel sem nyilváníthatta érvénytelenné.

181. A nyertes ajánlattevő tagadta, hogy bármi módon összejátszott volna a másik ajánlattevővel, hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az egyes ajánlattevők figyelemmel kísérik a másik ajánlattevők által alkalmazott indokolási „technikákat”, és amennyiben valamely indokolás jól használható, azt a későbbiekben felhasználják. Erre

tekintettel lehetett az, hogy az ajánlattevők indokolása egymásra hasonlított, hasonlóságot mutatott.

182. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megvizsgálta az összegezésben és a módosított összegezésben nyertesnek nyilvánított ajánlattevők inkriminált árindokolását, valamint a kérelemben és a felek által az észrevételekben megfogalmazott álláspontjait. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérdéses árindokolások nem egyeznek meg, nem lehet azok alapján megállapítani, hogy az azt készítő és benyújtó ajánlattevők egymással azok tartalmáról előzetesen egyeztettek volna és így próbálták volna befolyásolni a közbeszerzési eljárás eredményét.

183. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező sem a kérelmében, sem a jogorvoslati eljárás során nem csatolt olyan iratot, illetőleg nem támasztotta alá más módon az állítását, amely alapján meg lehetett volna állapítani az általa állított jogsértést.

184. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatok alapján nem kellett alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat, illetőleg erre tekintettel nem kellett érvénytelenné nyilvánítania a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatot.

185. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hatodik kérelmi elemét elutasította.

186. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, második és harmadik kérelmi eleme (1-3.) tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését és az azt követő valamennyi döntését, továbbá a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő az első, második és harmadik kérelmi elemekben szereplő egyes termékek megfelelőségének eldöntése érdekében a nyertes ajánlattevő esetében alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését és annak eredményeként hozza meg döntését.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik, ötödik és hatodik kérelmi eleme (4-6.) tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

187. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

188. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

189. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

190. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

191. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

192. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint. „A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

193. A kérelmezőt a hat kérelmi elemre tekintettel 1.805.336.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte. A jogorvoslati eljárás során három (1-3) kérelmi elem alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 602.668.-Ft visszajár. A jogorvoslati eljárás során három kérelmi

elem tekintetében (4-6.) a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság elutasította, így 902.668.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

194. A Döntőbizottság a hat érdemben elbírált kérelmi elem közül három kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

195. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

196. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. szeptember 3.

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)