



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.245/11/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.  
(Budapest, Szőlő utca 38.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Makra László kamarai jogtanácsos

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:** Thermo Épgép Építőipari Kivitelező és  
Szolgáltató Kft.  
(Vecsés, Üllői út 809/A.)

**A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:** Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Margit krt. 56. 5. em. 5. a.)  
Eljáró ügyvéd: Dr. Hargittay Szabolcs

**A beszerzés tárgya:** Rác Fürdő felújításának kivitelezése

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001886362023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 55. § (4) bekezdését, melyre tekintettel a Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 2023. október 25-én közzétett eljárást megindító részvételi felhívását, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti szervezet 2023. október 20-án hirdetmény feladása útján a „Rác Fürdő felújításának kivitelezése” tárgyában a Kbt. Második része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító részvételi felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2023. október 25-én 2023/S 206-647951 számon jelent meg.

2. A részvételi jelentkezési határidőig, azaz 2023. november 24-én 10:00 óráig az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be részvételi jelentkezést az EKR-ben:

- VEMÉV-SZER Építő- és Szerelőipari Kft. - LATEREX Építő Zrt.
- EB Hungary Invest Kft.
- Magyar Építő Zrt. - WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. - Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt.
- Thermo Épgép Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Kft.
- DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

3. Az ajánlatkérő megvizsgálta a részvételre jelentkezők alkalmasságát, a kizáró okok fenn nem állását, valamint megállapította, hogy a beérkezett részvételi jelentkezések száma öt, a részvételi felhívásban meghatározott keretszám is öt, így a jelentkezések rangsorolása nem szükséges, valamennyi érvényes részvételre jelentkezőt fel kell kérni ajánlattételre.

Az eljárás részvételi szakasza 2024. február 9-én eredményesen lezárásra került az összegezés EKR-en keresztül történő közzétételével. Az ajánlatkérő mind az 5 részvételi jelentkezést elfogadta.

4. Az ajánlatkérő 2024. február 13-án az ajánlattételi felhívás EKR-en keresztül történő közvetlen megküldésével megindította a meghívásos eljárás második, ajánlattételi szakaszát. Az ajánlatkérő mind az 5 érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplőnek ajánlattételi felhívást küldött.

Az ajánlattételi felhívás III.1.2) pontja az ajánlattételi határidőt 2024. március 18-a 10:00 órában, míg a III.1.5) pontja a bontás időpontját 2024. március 18-a 12:00 órában jelölte meg.

5. A meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszában két alkalommal került sor helyszíni bejárás megtartására. Az ajánlattételi szakaszban 26 alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatókérés, melyre az ajánlatkérő a válaszokat egységes dokumentumba szerkesztve 5 alkalommal adta meg.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlattételi felhívás ajánlattételi határidőre vonatkozó rendelkezését több alkalommal is módosította:

2024.02.20. (ajánlattételi hat. idő módosítása : 2024.03.19. 10:00 óra)

2024.03.14. (ajánlattételi hat. idő módosítása: 2024.04.09. 10:00 óra)

2024.03.26. (ajánlattételi hat. idő módosítása: 2024.04.12. 10:00 óra)

2024.04.08. (ajánlattételi hat. idő módosítása: 2024.04.23. 10:00 óra)

2024.04.18. (ajánlattételi hat. idő módosítása: 2024.04.26. 10:00 óra)

Az ajánlatkérő a fenti ajánlattételi határidő módosítások során „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekmény útján átvezette az ajánlattételi határidő módosulását az ajánlattételi felhívás III.1.2) és III.1.5) pontjaiban. Továbbá „Egyéb

kommunikáció” eljárási cselekmény körében tájékoztatta a részvételi jelentkezőket a módosított ajánlattételi határidő új időpontjáról.

6. Az egyik részvételre jelentkező 2024. április 22-én kiegészítő tájékoztatáskérés során kérte az ajánlattételi határidő meghosszabbítását az alábbiak szerint:

„Ezúton kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt a pályázat 2024.04.26-i beadási határidejének módosítására. A 2024.04.18-án kapott tervcsomag és kiegészítő tájékoztatás teljes körű, a Megrendelő számára legelőnyösebb feldolgozása érdekében.”

Az ajánlatkérő 2024. április 22-én 16:14:02-kor adta meg a 6. számú kiegészítő tájékoztatás válaszait.

„753. Kérdés: Ezúton kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt a pályázat 2024.04.26. -i beadási határidejének módosítására. A 2024.04.18-án kapott tervcsomag és kiegészítő tájékoztatás teljes körű, a Megrendelő számára legelőnyösebb feldolgozása érdekében.

Ajánlatkérői válasz: Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2024.04.30. nap 10:00 óráig meghosszabbítja; ennek megfelelően módosítja az Ajánlattételi felhívás III.1.2) és III.1.5) pontjait.”

Ezt követően 2024. április 22-én 16:17:31-kor egyéb kommunikáció formájában is rögzítette, hogy az ajánlatok benyújtásának módosított határideje 2024.04.30. 10:00 óra.

7. Az egyik részvételre jelentkező 2024. április 27-én 14:03:47-kor „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény körében jelezte az ajánlatkérőnek, hogy „Az EKR rendszer "Ajánlataim" listájában a tárgyi ajánlatunk "Nem nyertes ajánlatként" szerepel, jóllehet azt még nem nyújtottuk be, és az ajánlatadási határidő sem telt le. Kérjük a hiba kijavítását.”

2024. április 29-én további részvételre jelentkező jelezte, hogy ajánlatuk EKR rendszerbe történő feltöltése akadályba ütközött: „2024.04.22-én érkezett kiegészítő tájékoztatásban, és egyéb kommunikációban az szerepel, hogy az ajánlattételi határidő módosulni fog 2024.04.30-ra. Az eljárás dátumainál még mindig 2024.04.26 szerepel, és úgy jelzi a rendszer, mintha a leadás már megtörtént volna és jelzi, hogy nem mi vagyunk a nyertes cég. Kérjük, legyenek szívesek az ellentmondást soron kívül feloldani.”

„Az EKR-ben olyan rendszerhiba tapasztalható, amely a holnapi (2024.04.30) ajánlattételi határidőt jelentősen akadályozza tekintettel arra, hogy se felcsatolni, se EKR űrlapot kitölteni a felületen nem lehet. Intézkedésüket és tájékoztatásukat előre is köszönjük!”

8. Az ajánlatkérő 2024. április 29-én 14:15:44-kor „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény körében az alábbiakról tájékoztatta a részvételre jelentkezőket:

„Tisztelt Ajánlattevők, Ajánlatkérő 2024.04.22. napján kiegészítő tájékoztatás keretében és egyéb kommunikációban jelezte az ajánlattételi határidő módosítását 2024.04.26. 10:00 órától 2024.04.30. 10:00 órára, azonban az ezzel kapcsolatos eljárási cselekmény EKR-ben (felhívás módosítás feladás) adminisztrációs hiba folytán nem került átvezetésre. Előzőek okán az EKR rendszer az eredeti időpontban (2024.04.26. 12 óra) végrehajtotta a bontási eljárási cselekményt. Az eljárásban egyéb iránt egyetlen egy ajánlat sem érkezett. Ajánlatkérőnek sajnálatos módon ezen eseti hiba csak az eredeti ajánlattételi határidő lejártát követően jutott tudomására - ahogyan T. Gazdasági szereplők is kizárólag a bontási eljárás után jelezték Ajánlatkérő felé technikai problémáikat az ajánlat benyújtásával kapcsolatban.

Ajánlatkérő beszerzési igénye továbbra is fennáll, az eljárás folytatásával kapcsolatos ajánlatkérői cselekményekről a T. Gazdasági Szereplőket tájékoztatni fogjuk.”

9. Az ajánlatkérő 2024. április 28-án e-mailen megkereste az EKR ügyfélszolgálatát és hivatkozott az ajánlattételi határidő módosítása körében az ajánlatkérő által elkövetett

felhasználói hibára, amelynek következtében az ajánlattevők nem tudtak ajánlatot benyújtani. Kérte az EKR intézkedését abban, hogy az eljárás visszakerüljön ajánlattételi szakaszba, hogy az ajánlattevők be tudják nyújtani az ajánlataikat.

10. Az EKR ügyfélszolgálat 2024. április 30-án megküldött válaszában tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a bírálati szakaszban lévő eljárást sajnos nem lehetséges technikailag visszahelyezni az ajánlattételi szakaszba. Így csak új eljárás kiírása lehetséges.

### **A jogorvoslati kérelem**

11. Az ajánlatkérő 2024. május 2. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál a saját közbeszerzési eljárása ellen. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, amelyekben hivatkozott a Kbt. 55. § (3)-(4) bekezdésének illetőleg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértésére.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként egyaránt 2024. április 26. napját jelölte meg.

12. Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyik részvételre jelentkező kiegészítő tájékoztatás kérés során benyújtott kérelme alapján úgy döntött, hogy további 4 nappal meghosszabbítja az ajánlattételi határidőt, és ennek érdekében utolsó eljárási cselekményeit 2024. április 22. napján rögzítette az EKR rendszerben, kiegészítő tájékoztatás nyújtása és egyéb kommunikáció formájában. Tekintettel arra, hogy a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattételi felhívás módosítása nem hirdetmény útján történik, az ajánlatkérő az alapelvi követelményekkel összhangban a módosításról a gazdasági szereplőket „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény útján és kiegészítő tájékoztatás formájában is egyaránt tájékoztatta.

Az ajánlatkérő mind a kiegészítő tájékoztatásában, mind az egyéb kommunikációban jelezte az új ajánlattételi határidőt - 2024.04.30. 10:00 óra, ajánlatok bontása 2024.04.30. 12:00 óra -, továbbá az egyéb kommunikációban az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy az ajánlattételi határidő módosításával az ajánlattételi felhívás mely pontjai kerülnek módosításra.

13. Az ajánlattételi felhívás módosítása azonban felhasználói adminisztrációs mulasztás miatt végül nem történt meg, az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás módosítását nem vezette át az EKR rendszer erre szolgáló funkciójával. Tekintettel arra, hogy a felhívás módosítása a két másik eljárási cselekményben közöltekkel ellentmondásban nem történt meg, az EKR rendszerben a bontás az eredeti ajánlattételi időpontban 2024. április 26-án 12:00 órakor megtörtént.

Az eljárásban 2024. április 26-án 10:00 óráig, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig egyetlen ajánlat sem került benyújtásra, így az ajánlatkérő nem juthatott semmilyen információhoz az eljárással és azon belül az értékelésre kerülő ajánlati elemekkel kapcsolatban, ami azt támasztja alá, hogy a részvételre jelentkezők a kiegészítő tájékoztatásban és az egyéb kommunikációban rögzített módosított ajánlattételi határidőt tekintették irányadónak.

14. Az ajánlatkérő az egyik részvételi jelentkező által 2024. április 27. napján 14 óra 03 perckor „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény során jelzett hiba alapján szerzett arról tudomást, hogy az ajánlattételi határidő már letelt, és az ajánlattétel technikailag már nem lehetséges. Ezt követően további részvételre jelentkezők jelezték, hogy ajánlatuk EKR rendszerbe történő feltöltése akadályba ütközött, de az EKR részükre nem jelezte, hogy az ajánlattételi határidő már letelt, és az ajánlattétel technikailag – szándékuk ellenére - nem lehetséges.

15. Az ajánlatkérő több ízben felvette a kapcsolatot az EKR üzemeltetőjével, egyrészt az adminisztrációs mulasztás technikai reparálhatósága érdekében, illetve az utolsó eljárási cselekmények napján történt ajánlatkérői bejegyzések, aktusok informatikai naplóját kérve. Ez utóbbi kérelme alátámasztásaként előadta, hogy az adminisztrációs mulasztás oka körében felmerülhet az EKR működésével kapcsolatos esetleges probléma, melyhez hasonló ajánlatkérő számos alkalommal tapasztalt korábban, pl. egyes rögzítések mentése több ízben nem történt meg a rendszer részéről, vagy a bejelentkezés ajánlatkérő részéről történt meghosszabbítása ellenére a rendszer kizárta a felhasználót az EKR-ből.

16. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében kérte a Kbt. 55. § (3)-(4) bekezdése szerinti jogsértések megállapítását, és a jogsértés jogkövetkezményeként a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő módosított, 2024. április 26. 10:00 órában meghatározott határidőre vonatkozó tájékoztatásának, és az azt követő valamennyi eljárási cselekményének és ajánlatkérői döntésének a megsemmisítését. Továbbá kérte a Döntőbizottságtól, hogy tegye lehetővé az eljárás folytatását és új ajánlattételi határidő meghatározását az EKR rendszer megfelelő funkciójának alkalmazásával, és ezt ahhoz a feltételhez kötni, hogy az ajánlatkérő az EKR üzemeltető közreműködésével tájékoztatja az ajánlattevőket és biztosítja az ajánlatok elektronikus benyújtásának és megfelelő felbontásának lehetőségét.

Amennyiben a jogsértés a módosított határidőre vonatkozó tájékoztatás megsemmisítésével nem orvosolható, úgy kérte az ajánlattételi felhívás megsemmisítésével az eljárás teljes ajánlattételi szakaszának megsemmisítését. Ebben az esetben is kérte, hogy az ilyen tartalmú döntés végrehajthatósága érdekében a Döntőbizottság hívja fel az EKR-t az új ajánlattételi felhívás kiküldését lehetővé tevő technikai feltételek biztosítására.

Kérte továbbá, hogy amennyiben a jogsértés a fentiek alapján nem reparálható, akkor a Döntőbizottság engedélyezze egy új ajánlattételi szakasz lefolytatását az EKR rendszeren kívül.

17. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében másodlagos alternatív jogsértésként kérte a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésének megállapítását. Hivatkozott arra, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek az „egyéb kommunikáció” formájában megtett tájékoztatása nem minősül az ajánlattételi felhívás módosításának, mert az nem az EKR rendszer erre szolgáló eljárási cselekményével történt (és így nem áll fenn az első kérelmi elemben foglalt jogsértés) akkor kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő módosításáról szóló egyéb kommunikációval megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, amely előírja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattételi határidő módosítására vonatkozó egyéb kommunikáció formájában megküldött tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált és nem felelt meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésnek az ajánlattételi felhívás módosításához szükséges EKR cselekmény igénybevétele nélkül. Az ajánlatkérő tehát a téves, azaz az EKR-en később át nem vezetett tájékoztatásra figyelemmel nem biztosította a megfelelő ajánlattételi lehetőségét a megjelölt ajánlattételi határidőben, figyelemmel arra, hogy a bontási eljárási cselekményre az eredeti 2024. április 26. 12:00 óra szerinti időpontban sor került.

18. Az ajánlatkérő a kérelmi elemek alátámasztása körében előadta, hogy az ajánlatkérőnek szándékában áll reparálni az elkövetett mulasztást, amennyiben a Döntőbizottság visszahelyezi az eljárást az ajánlattételi szakaszba, és megnyitja a lehetőséget

a jogsértések helyrehozására, a törvénynek megfelelő eljárási cselekmények megtételére, ezáltal az ajánlattételre, az ajánlatok bírálatára. Kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérőnek nem állt szándékában rosszhiszeműen eljárni, felismerte mulasztásait és azokat orvosolni szeretné a beszerzés kiemelten fontos voltára figyelemmel. Tekintettel az ajánlatkérő saját jogsértése reparálását célzó tényfeltáró kezdeményezésére, a jogsértés reparálhatóságára kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el bírság kiszabásától. Kérte, hogy mérlegelése során a D.463/9/2014. sz. döntőbizottsági határozatban rögzítetteket szíveskedjen figyelembe venni.

19. Az ajánlatkérő a kérelmi elemek alátámasztása körében a fentiekén túl előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás mielőbbi megvalósításához az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik. Az építési beruházás tárgyát képező Rác Fürdő a XVI. században épült, műemléki védettség alatt áll, kiemelkedő történelmi, kulturális értéket képvisel, hasonlóval kevés európai főváros rendelkezik. A fürdő közel 20 éve zárt épületének állaga és műszaki állapota folyamatosan, drasztikusan romlik. Az ajánlatkérő 2021. második felében tudott tulajdont szerezni a fürdő felépítményén egy felszámolási eljárásból történő adásvétel útján, azóta pedig az állagmegóvási feladatok ellátásán túlmenően a komplett tervezési feladatok lebonyolítására került sor. Az egész épületegyüttes penészes, dohos levegőjű, egészségre veszélyes mértékben szennyezett. A felújítás további csúszása a későbbi rekonstrukció költségeinek növekedését, vagy akár az épület pusztulását eredményezheti. Az ajánlatkérő célja a kivitelezési tervek alapján – a költségek racionalizálása mellett – a fürdő mielőbbi felújítása, ezáltal vagyonszétválás helyett értékmegőrzés.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy precedens értékű döntésével segítse hozzá az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket a tárgyi közbeszerzési eljárás mielőbbi, mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő egyező szándéka szerinti, eredményes lezárásához, a vállalás szerződés megkötéséhez a rekonstrukció mielőbbi megvalósítása érdekében.

20. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás során figyelembe venni, hogy:

- az ajánlatkérő részéről a szándékosság a legcsekélyebb mértékben sem állt fenn,
- az ajánlatkérő jogsértése adminisztrációs, technikai mulasztás formájában valósult meg,
- az ajánlattevők megfelelő ajánlattétele érdekében befogadta az ajánlattevő ajánlattételi határidő hosszabbítása iránti kérelmét a beruházás sürgőssége ellenére is, továbbá
- egyetlen ajánlattevő sem került hátrányosabb vagy előnyösebb helyzetbe a másik ajánlattevőkhöz képest,
- az ajánlatkérő maga kezdeményezett a jogsértéssel összefüggésben jogorvoslati eljárást a Döntőbizottságnál, és
- a Döntőbizottság döntésével a jogsértés a törvényi keretek között reparálható lenne.

21. Az ajánlatkérő jelen beszerzését saját forrásból valósítja meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. október 20. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

23. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatásban és az egyéb kommunikációban jelzett ajánlattételi határidő módosítást az ehhez szükséges

EKR eljárási cselekménnyel nem vezette át az ajánlattételi felhíváson, így az ajánlattevők a velük közölt módosított ajánlattételi határidőben nem tudtak ajánlatot benyújtani.

Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb, hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig, részvételi felhívás és a csak a részvételi szakaszra vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre vagy – közvetlen részvételi felhívás esetén – a részvételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Amennyiben az e törvény végrehajtási rendeletében szabályozott üzemzavar folytán nem lehetséges a módosításról szóló tájékoztatás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig, az ajánlatkérő az ajánlattételi, illetve részvételi határidő módosításáról szóló tájékoztatást az ajánlattételi vagy a részvételi határidő lejártáig is kiküldheti. A módosításról szóló tájékoztatást az üzemzavar elhárulását követően haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon meg kell küldeni és erre a körülményre a tájékoztatásban utalni kell.

A Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 9. § (2) bekezdése az eljárások dokumentálása körében rögzíti, hogy az EKR gondoskodik valamennyi, a rendszerben lefolytatott eljárási cselekmény naplózásáról. A naplózott adatállomány bejegyzéseit védeni kell az arra jogosulatlan személy általi hozzáféréstől, törléstől, illetve biztosítani kell, hogy a napló tartalma a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – a jogosult számára megismerhető és értelmezhető maradjon.

Az EKR rendelet 15. § (1)-(3) bekezdései szerint

15. § (1) Az ajánlattételi és részvételi határidő munkanapokon reggel nyolc és délután tizenhat óra közötti időszakra eső időpontban határozható meg.

(2) Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az EKR az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően, kettő órával később kezdi meg.

(3) Az ajánlatnak vagy részvételi jelentkezésnek az ajánlattételi, illetve a részvételi határidő lejártának időpontjáig kell elektronikusan beérkeznie. A beérkezés időpontjáról az EKR visszaigazolást küld.

Az EKR Felhasználói Kézikönyv II. kötet ajánlatkérők számára 219. oldala a 3.26 EFM-Felhívás és közbeszerzési dokumentáció módosítása eljárási cselekmény (FAKSZ ellenjegyzéssel közvetlenül ellátható) vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„Az eljárási cselekmény célja, hogy az ajánlatkérőként a jogszabályokban biztosított határidő lejártáig módosíthassuk a felhívást és az egyéb közbeszerzési dokumentumokat.

Az adatok módosításához az Eljárási cselekmények funkciógombra kattintva navigáljunk az Eljárási cselekmény kereső oldalra. Az oldal alján kattintsunk az Új eljárási cselekmény funkciógombra, majd válasszuk ki az indítható eljárási cselekmények közül a Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása eljárási cselekményt. [...]

Az Indít gomb megnyomásával az Eljárás alapadatai felületre navigál a rendszer. Amennyiben szükséges, el tudjuk végezni a módosításokat, majd a lap alján található az Alapadatok módosítása kész funkciógomb megnyomásával tudjuk a módosítást folytatni. A rendszer már az Alapadatok módosítása kész funkciógomb megnyomásakor felugró ablakban figyelmeztet minket az eljárást megindító felhívás módosításakor fennálló hirdetmény feladási kötelezettségre az alábbiak szerint. [...]

A figyelmeztetést az Értem gomb megnyomásával fogadjuk el.

Az Alapadatok módosítása kész funkciógomb megnyomását követően navigál a rendszer a Felhívás felületre, ahol az Ajánlatkérő elvégezheti a szükséges módosításokat. A módosítások elvégzését követően a lap alján található három funkciógomb egyikével tudjuk az eljárási cselekményt befejezni, vagy visszatérni az alapadatok módosításához. [...]

Módosítás véglegesítése hirdetmény közzététele nélkül funkciógombra akkor kell kattintanunk, ha a módosításról nem kell hirdetményt feladnunk. Ebben az esetben az EKR-ben tájékoztatást kapnak az eljárás iránt érdeklődésüket korábban már jelző gazdasági szereplők, hogy az eljárás dokumentumai módosultak, valamint az ajánlattevői felületen is megjelennek a módosított adatok, dokumentumok. Ezzel az eljárási cselekményünk lezárult.”

Az EKR Felhasználói Kézikönyv II. kötet ajánlatkérők számára 235. oldala a 3.31 EBN-Bontási eljárási cselekmény (FAKSZ ellenjegyzéssel közvetlenül ellátható) vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„A bontást a rendszer automatikusan végzi, az eljárást megindító felhívásban jelzett időpontban. A bontás két órával, az ajánlattételi/részvételi jelentkezések benyújtásának határidejét követően történik meg. A felolvasólapok tartalma ettől az időponttól kezdve az ajánlatkérőnek és az összes ajánlattevőnek is elérhető.

Fontos!!! A benyújtott dokumentumok bontására minden esetben abban az időben kerül sor, amely időpont az ajánlati/ajánlattételi/részvételi felhívás űrlapon szerepel. Bontási határidőt minden esetben az EFM-Felhívás és közbeszerzési dokumentáció módosítása eljárási cselekmény útján lehet módosítani.

Semmilyen egyéb kommunikációs eljárási cselekménnyel, vagy bármilyen más módon nem lehet beadási, valamint bontási határidőt meghatározni, módosítani!!!

Fontos! A bontási jegyzőkönyvben csak a határidőben beérkezett ajánlatok, részvételi jelentkezések kerülnek feltüntetésre! Ajánlatkérőként csak a határidőben beérkezett ajánlatokat, jelentkezéseket tudjuk megtekinteni, a késve benyújtott ajánlatot látjuk, de nem tudjuk megnyitni.”

24. A Kbt. 55. § (1)-(6) bekezdéseiben a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok módosításának szabályozása került rögzítésre. Figyelemmel arra, hogy közbeszerzési eljárás nem csak és kizárólag hirdetmény útján közzétett felhívással indítható meg, így a Kbt. 55. § (3) és (4) bekezdései eltérő rendelkezéseket tartalmaznak a hirdetményben közzé nem tett felhívások, valamint közbeszerzési dokumentumok módosítását illetően.

25. A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján amennyiben az ajánlatkérő hirdetményben közzé nem tett felhívás tartalmát, vagy egyéb, hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumot módosít, úgy az ajánlattételi, illetve a részvételi határidő lejártáig egyidejűleg közvetlen tájékoztatási kötelezettsége keletkezik az ajánlattételre vagy részvételre felhívott gazdasági szereplők, illetve az eljárás iránt érdeklődésüket jelzett gazdasági szereplők tekintetében. A Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel lényeges, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok módosításait az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni.

26. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a meghívásos közbeszerzési eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő 2024. február 13-án EKR-en történő közvetlen megküldéssel ajánlattételi felhívást küldött mind az öt érvényes részvételi jelentkezőnek. Az ajánlattételi felhívás III.1.2) pontja az ajánlattételi határidőt 2024. március 18-a 10:00 órában, míg a III.1.5) pontja a bontás időpontját 2024. március 18-a 12:00 órában jelölte meg. Az ajánlattételi szakaszban a részvételi jelentkezők 26 alkalommal nyújtottak be kiegészítő tájékoztatáskérést, és az ajánlatkérő annak érdekében, hogy a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszok alapján a részvételi jelentkezők megfelelő ajánlatot nyújthassanak be, az ajánlattételi határidőt öt alkalommal meghosszabbította. Az ajánlatkérő mind az öt alkalommal az ajánlattételi határidő módosítását a „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekmény útján vezette át az ajánlattételi felhíváson. Az ajánlatkérő az egyik részvételi jelentkező által benyújtott kiegészítő tájékoztatáskérésben foglalt kérés alapján a 2024. április 22-én 16.14:02-kor kiküldött kiegészítő tájékoztatásában az ajánlattételi határidő 2024. április 30-a 10:00 órai meghosszabbításáról tájékoztatta a részvételi jelentkezőket. Ezt követően „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény útján tájékoztatta a részvételi jelentkezőket az ajánlattételi felhívás ajánlattételi határidejének 2024. április 30-a 10:00 órára, illetőleg az ajánlatok bontásának 2024. április 30-a 12:00 órára történő meghosszabbításáról. Azonban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő ezen módosítását nem vezette át az EKR erre szolgáló „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekmény útján az ajánlattételi felhíváson. Mivel az ajánlattételi határidő módosítása nem került átvezetésre az ajánlattételi felhíváson, ezért az EKR a bontást az ajánlattételi felhívásban szereplő 2024. április 26-a 12:00 órai időpontban elvégezte, és ezt követően a részvételi jelentkezők már nem tudtak ajánlatot benyújtani.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az EKR Felhasználói Kézikönyve az ajánlatkérők számára tartalmazza, hogy az ajánlattételi és bontási határidőt minden esetben az „EFM-Felhívás és közbeszerzési dokumentáció módosítása” eljárási cselekmény útján lehet módosítani. Semmilyen egyéb kommunikációs eljárási cselekménnyel, vagy bármilyen más módon nem lehet beadási, valamint bontási határidőt meghatározni, módosítani. A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításához igénybe vett informatikai rendszernek vannak olyan funkciói, amelyek az előírt technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése miatt szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta az EKR-ben naplózott eljárási cselekményeket és megállapította, hogy a 2024. február 13-án megküldött ajánlattételi felhívás ajánlattételi határidejét az ajánlatkérő 2024.02.20-án, 2024.03.14-én, 2024.03.26-án, 2024.04.08-án és 2024.04.18-án „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekmény útján módosította, és erről kiegészítő tájékoztatás, illetőleg egyéb kommunikációs eljárási cselekmény útján is tájékoztatta a részvételi jelentkezőket. Azonban a 2024. április 22-én kiadott kiegészítő tájékoztatásban, illetőleg az ezt követően kiadott egyéb kommunikáció eljárási cselekményben jelzett 2024. április 30. 10:00 órai módosított ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő nem vezette át az ajánlattételi felhíváson a „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekménnyel. Így az EKR a bontást az ajánlattételi felhívásban szereplő 2024. április 26. 12.00 órai időpontban elvégezte, és ezt követően már nem volt lehetőség az ajánlatok benyújtására.

29. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében elismerte, hogy az ajánlattételi határidő módosítása során adminisztrációs hibát vétett, mert a határidő módosítást nem vezette át a „Felhívás és közbeszerzési dokumentáció módosítása” eljárási cselekmény útján az ajánlattételi felhíváson. Erre tekintettel kérte a Kbt. 55. § (3)-(4) bekezdése szerinti jogsértés megállapítását.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő szándéka egyértelműen a 2024. április 26. 10:00 órai ajánlattételi határidő 2024. április 30. 10:00 órára történő módosítása volt, ahogy erről a 2024. április 22-ei kiegészítő tájékoztatásában, illetőleg a 2024. április 22-én kiadott egyéb kommunikáció eljárási cselekmény útján a részvételi jelentkezőket tájékoztatta. Az ajánlatkérő tehát az ajánlattételi határidő módosításáról döntött, erről tájékoztatta is a részvételi jelentkezőket, azonban adminisztratív mulasztás miatt az ajánlattételi határidő módosítását az EKR erre szolgáló „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekmény útján az ajánlattételi felhíváson már nem vezette át. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglaltaknak eleget tett, hiszen az ajánlattételi határidő módosításáról az ajánlattételi határidő lejártáig egyidejűleg közvetlenül tájékoztatta az ajánlattevőket, azonban a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltaktól eltérően az ajánlattételi felhívás módosításáról és a módosított ajánlattételi határidőt tartalmazó ajánlattételi felhívás közvetlen elérhetővé tételéről már nem gondoskodott.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem végezte el a módosított ajánlattételi határidőnek az ajánlattételi felhíváson való átvezetését az erre szolgáló EKR eljárási cselekmény útján, és így nem biztosította a módosított ajánlattételi felhívás közvetlen elérhetőségét az ajánlattevők számára.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. jellemzően a papíralapú közbeszerzések alapján alakította ki az eljárási szabályait és az egyes jogintézményeket. A jogalkotó időközben főszabály szerint kötelezővé tette, hogy a közbeszerzéseket elektronikus úton, az EKR igénybevételevel kell lebonyolítani. Az elektronikus út által szükségessé tett mértékben eltérő szabályokat a Kbt.-ben és külön jogszabályban adta meg. A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatkérő az eljárási cselekményeket a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni.

A Kbt. 55. § (3)-(4) bekezdése az ajánlattételi felhívás módosítására, és a módosított ajánlattételi felhívás elérhetővé tételére csak az ajánlattételi határidő lejártáig biztosít lehetőséget az ajánlatkérő számára. Az ajánlattételi határidő lejártát követő módosítás csak az EKR üzemzavara esetén engedélyezett, azonban jelen közbeszerzési eljárásban ilyen

üzemzavarra az ajánlatkérő nem hivatkozott, erre vonatkozó bizonyítékokat nem terjesztett elő. A Kbt. alapján – különösen jelen ügyben a Kbt. 55. § (3) bekezdés első mondata alapján - tehát nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy a már lejárt ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérő módosítsa az ajánlattételi felhívását és új ajánlattételi határidőt határozzon meg. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság nem tudott helyt adni az ajánlatkérő arra vonatkozó indítványának, hogy a módosított ajánlattételi határidőre vonatkozó tájékoztatás megsemmisítésével biztosítsa számára az eljárás folytatását, egy új ajánlattételi határidő meghatározását, és az új ajánlattételi határidőben az ajánlatok benyújtását.

32. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy megkereste az EKR üzemeltetőjét és kérte arra vonatkozó intézkedését, hogy a fentiekben ismertetett ajánlatkérői felhasználói hibára tekintettel a bírálati szakaszban lévő eljárást helyezze vissza az ajánlattételi szakaszba, hogy az ajánlattevők be tudják nyújtani az ajánlataikat. Az EKR üzemeltetője azonban azt a tájékoztatást adta, hogy a bírálati szakaszban lévő eljárást nem lehetséges technikailag visszahelyezni az ajánlattételi szakaszba, így csak új eljárás kiírása lehetséges. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságtól, hogy hívja fel az EKR üzemeltetőjét a kérelme eredményeként hozott döntőbizottsági döntésben foglaltak technikai feltételeinek biztosítására.

33. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 145. § (2) bekezdése a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult jogorvoslati eljárások lefolytatását utalja a Döntőbizottság hatáskörébe. A Kbt. 165. § (2)-(3) bekezdései rendelkeznek arról, hogy fenti hatáskörében a Döntőbizottság milyen döntéseket hozhat, és jogsértés megállapítása esetén milyen jogkövetkezményeket alkalmazhat. E hatáskörében a Döntőbizottságnak nincsen jogosultsága arra, hogy egy ajánlatkérői jogsértés megállapítása esetén beavatkozzon az EKR által a közbeszerzési eljárás lefolytatásához biztosított eljárási cselekmények rendszerébe, és lehetővé tegyen olyan eljárási cselekményeket, amelyeket az EKR rendszere az adott közbeszerzési eljárás tekintetében a jogszabályok rendelkezéseit követve technikailag nem biztosít.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérő Kbt. 55. § (4) bekezdése szerinti jogsértésének megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményként megsemmisítette a 2023. október 25-én közzétett eljárást megindító részvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, figyelemmel arra, hogy az EKR üzemeltetőjének tájékoztatása alapján a bírálati szakaszban lévő eljárást nem lehetséges technikailag visszahelyezni az ajánlattételi szakaszba, így a jogsértés reparálása csak új közbeszerzési eljárás kiírása útján lehetséges.

34. Az ajánlatkérő a második, egyben másodlagos alternatív kérelmi elem körében annak megállapítását kérte, hogy amennyiben az első kérelmi elembe hivatkozott jogsértés nem lenne megállapítható, úgy kerüljön megállapításra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő módosításának elmulasztásával megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mert az ajánlattételi felhívás nem biztosította, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot nyújthassanak be.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem ismeri a másodlagos alternatív kérelmi elem jogintézményét. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megállapította a Kbt. 55. § (4) bekezdése szerinti jogsértést és erre tekintettel megsemmisítette a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, az

ajánlatkérő által előterjesztett másodlagos alternatív kérelmi elem vizsgálatát figyelmen kívül hagyta.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a 2023. október 25-én közzétett közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

37. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést maga jelezte, továbbá a jogsértés a közbeszerzési eljárás részvételi felhívásának és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható.

38. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. június 11.

*Dr. Andriska Szilvia sk.*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője
2. Thermo Épgép Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Kft. egyéb érdekelt képviselője
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium