



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.459/18/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungarotruck Kft.  
(Budapest, Vidor utca 3.)

**A kérelmező képviselője:** Támis Norbert  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Target Consulting Kft.  
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. em. 35.)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Vízmű Zrt.  
(Szeged, Tisza Lajos körút 88.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Makszin András Gergő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Tehergépjármű beszerzése”, 63.000.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR000932792025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 11. napján megküldött közbenső döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 16.800.-Ft, azaz tizenhatezer-nyolcszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. június 5. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította a fentebb megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. június 5. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/109 számában a KÉ-8854/2025 szám alatt 2025. június 6. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. június 16. és 17. napján két kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, melyeket az ajánlatkérő még aznap rendre megválaszolt. Az ajánlatkérőhöz az alábbi kérdés érkezett, melyet a következőképpen válaszolt meg:

„Kérdés: Az Ajánlati felhívás és dokumentáció 4.2.1. pontja szerint "Ajánlatkérő az ajánlati összárón felül csak a forgalomba helyezés hatósági költségeit (pl. rendszám, forgalmi engedély és törzskönyv) téríti meg a nyertes ajánlattevőnek, amely költségeket az ajánlatban külön kérjük szerepeltetni, forint értékben (ezen költségelemek nem kerülnek értékelésre)." Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a fenti költségeket hol szerepeltessük, mivel a kiadott műszaki\_spec táblázat ezt nem tartalmazza.

Válasz: Ajánlatkérő nem készített külön formadokumentumot, vagy nyilatkozatmintát a kérdéses adatok megadásához, azok rögzíthetők külön nyilatkozatban vagy a műszaki specifikációs táblázat alatt is.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás I.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Adásvételi szerződés tehergépjármű beszerzése tárgyban. Ajánlatkérő beszerzési igénye 1 db új, szimplafülkés, önrakodó daruval, billenőplatóval szerelt tehergépjármű beszerzésére vonatkozik. Az új jármű meghatározása tekintetében a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásai az irányadóak.

A részletes műszaki leírást, felszereltségi követelményeket a csatolt közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati összárát (nettó EUR) 94 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többletjótállás időtartamát, egyrészt a járóképes alvázra vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó), másrészt a felépítményre vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó),

kívánta értékelni 3-3 súlyszámmal.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 12 hónapban jelölte meg, illetve a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projektből valósul meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.7) pontjában, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Számlázás, fizetési folyamat:

Az ajánlattevő a jármű ellenértékére 1 db végszámlát jogosult benyújtani, a jármű Ajánlatkérő telephelyére történő leszállítását, forgalomba helyezését, majd Ajánlatkérő részére történő átadását követően, a teljesítésigazolás kiadása után (a forgalomba helyezés hatósági költségeiről külön számla állítható ki). A végszámlát nettó .... HUF + ÁFA formában kell kiállítani, a teljesítésigazolás kiállításának napján aktuális EUR / HUF MNB középárfolyamon számolva. (...)

Az ajánlattétel és a szerződéskötés pénzneme: EURO, a kifizetés pénzneme: HUF”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek IV. fejezetében (ajánlatok értékelési rendje) az alábbiakat rögzítette:

„4.2. Értékelési szempontok, azok súlyszámai és az értékelési módszer:

4.2.1. Ajánlati összár (nettó EUR)

Súlyszám: 94

Figyelem! Az ajánlati összárnak tartalmaznia kell a gépjármű Ajánlatkérő magyarországi telephelyére történő leszállítását, esetleges vámköltségeket, oktatási költségeket, a jármű jogszabály alapján kötelező és Ajánlatkérő által előírt tartozékait, a műszaki vizsga díját, a használati, szerviz és karbantartási dokumentumok átadását. Ajánlatkérő az ajánlati összáron felül csak a forgalomba helyezés hatósági költségeit (pl. rendszám, forgalmi engedély és törzskönyv) téríti meg a nyertes ajánlattevőnek, amely költségeket az ajánlatban külön kérjük szerepeltetni, forint értékben (ezen költségelemek nem kerülnek értékelésre).

Az értékelés alapja a nettó ajánlati összár, amely nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz, vagy más körülményhez kötött feltételt, az euróban kifejezett fix összeg. Az ajánlati ár rögzített ár, azon felül Ajánlattevő semmilyen jogcímen nem tarthat igényt költségtérítésre (a fenti előírásokfigyelembevételével).

Az ÁFA mértékét a hatályos jogszabályfigyelembevételével kell meghatározni. (...)

4.2.2. Többlet jótállási idő a járóképes alvázra vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó)

Súlyszám: 3

Figyelem! Az ajánlati árnak a járóképes alvázra vonatkozóan min. 12 hónap időszakra szóló, teljes körű jótállást biztosítania kell (km és motor üzemóra korlátozás nélkül). A bírálat alapja a kötelező jótállási időszakon felül ajánlattevők által vállalt jótállási idő.

A jótállási idő alatt a jótállási körbe eső javítás egyetlen költségeleme sem terhelhető az ajánlatkérőre, így nem számolható fel kiszállási díj vagy munkabér és anyagköltség sem. A jótállási kötelezettség nem vonatkozik a gyorsan kopó alkatrészekre abban az esetben, ha a kopás mértéke nem haladja meg az általános üzemeltetési normákat. A jótálláshoz előírt kötelező szervizeknek bármely, a megajánlott típus tekintetében márkaszerviznek minősülő szervizben elvégezhetőnek kell lennie, azt ajánlattevő nem kötheti csak a saját szervizéhez. (...)

4.2.3. Többlet jótállási idő a felépítményre vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó)

Súlyszám: 3

Figyelem! Az ajánlati árnak a felépítményre vonatkozóan min. 12 hónap időszakra szóló, teljeskörű jótállást biztosítania kell (motor üzemóra korlátozás nélkül). A bírálat alapja a

kötelező jótállási időszakon felül ajánlattevők által vállalt jótállási idő.

A jótállási idő alatt a jótállási körbe eső javítás egyetlen költségeleme sem terhelhető az ajánlatkérőre, így nem számolható fel kiszállási díj vagy munkabér és anyagköltség sem. A jótállási kötelezettség nem vonatkozik a gyorsan kopó alkatrészekre abban az esetben, ha a kopás mértéke nem haladja meg az általános üzemeltetési normákat. A jótálláshoz előírt kötelező szervizeknek bármely, a megajánlott típus tekintetében márkaszerviznek minősülő szervizben elvégezhetőnek kell lennie, azt ajánlattevő nem kötheti csak a saját szervizéhez. (...)"

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció VII. fejezetében (kötelező alaki kellékek) a 7.3. pont alatt ismertette azon iratjegyzéket, mely alapján az ajánlatok benyújtását elvárta. Az iratjegyzék 1. pontjában a felolvasólapot az EKR űrlap kitöltésével kérte benyújtani, melynek értelmében az ajánlat megtételét az alábbiak szerint kérte megadni:

Ajánlati összeár (nettó EUR)	
Többlet jótállás idő a járóképes alvázra vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó)	
Többlet jótállási idő a felépítményre vonatkozóan (minimum hó, maximum 24 hó)	

Mindezek mellett az ajánlatkérő az iratjegyzék 14. pontjában rögzítette, hogy az ajánlat részeként szükséges (többek között) a részletes műszaki specifikációt a kiadott műszaki leírás struktúrájának megfelelően kitöltve benyújtani. Mindezzel összefüggésben az ajánlatkérő a dokumentáció VIII. fejezetében (közbeszerzési műszaki leírás, szerződéstervezet) az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő elvárásait rögzítő műszaki specifikáció és szerződéstervezet külön dokumentumokban kerülnek csatolásra. (...)

Ajánlattevő szakmai ajánlatában adja meg a megajánlott gépjármű gyártóiát, típusát, továbbá a jármű műszaki leírását, a kiadott műszaki specifikáció kitöltésével. A kiadott táblázatban "A MEGAJÁNLOTT ÁRU MŰSZAKI ADATAI/A MŰSZAKI KÖVETELMÉNYNEK TÖRTÉNŐ MEGFELELÉS" oszlopban az egyes cellákban rögzítettek szerint kell megadni a kért adatokat.

A fentiek megkönnyítése érdekében a műszaki specifikációt Ajánlatkérő szerkeszthető formátumban is feltölti az EKR rendszerbe."

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerkeszthető .xlsx kiterjesztésű műszaki specifikációt kérte kitöltve benyújtani a szakmai ajánlat részeként, melyben a megajánlott gépjármű műszaki paramétereit kérte megadni. A táblázat mindezzel összefüggésben az alábbiakat tartalmazta: „A táblázat kitöltése, azaz a megajánlott gépjármű műszaki paramétereinek alábbi formában történő megadása kötelező. Kérjük a táblázatban "A MEGAJÁNLOTT ÁRU MŰSZAKI ADATAI/A MŰSZAKI KÖVETELMÉNYNEK TÖRTÉNŐ MEGFELELÉS" oszlopban az egyes cellákban rögzítettek szerint megadni a kért adatokat."

Az ajánlatkérő a táblázatban a gépjármű műszaki paramétereinek a feltüntetését megelőzően az alábbiakat rögzítette:

Általános információk
Mennyiségi igény: 1 db
A szállítás helye: 6724 Szeged, Kátay u. 21. (Szegedi Vízmű Zrt. Telephely)

Átadás-átvétel: A gépjármű átadása forgalomba és üzembe helyezett állapotban, hatósági jelzésekkel ellátva, illetve a közúti közlekedéshez és az üzemeltetéshez szükséges valamennyi dokumentum átadásával együtt történik.

		AJÁNLAT
MEGAJÁNLOTT GÉPJÁRMŰ, ALVÁZ GYÁRTMÁNYA, TÍPUSA:		
MEGAJÁNLOTT DARU GYÁRTMÁNYA/TÍPUSA:		
AJÁNLATI ÁR:		Nettó EUR

GÉPJÁRMŰ MŰSZAKI PARAMÉTEREI	MŰSZAKI KÖVETELMÉNY	A MEGAJÁNLOTT ÁRU MŰSZAKI ADATAI/A MŰSZAKI KÖVETELMÉNYNEK TÖRTÉNŐ MEGFELELÉS

Egyéb feltételek		
A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a jármű rendeltetésszerű használatára és karbantartására az Ajánlatkérő által kijelölt legfeljebb 10 fő kezelőszemélyzet átadás időpontjában történő kiképzése.	Szükséges	Igen/Nem
A megajánlott termék csak új, a szállítást megelőzően sehol nem használt eszköz lehet. Nyertes ajánlattevő feladata továbbá a terméknek a teljesítés helyére való leszállítása, rendszámmal és hatósági jelzésekkel ellátva, az üzemeltetéshez szükséges valamennyi okmánnyal - történő átadása.	Szükséges	Igen/Nem

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. június 19. napján 10 órában meghatározott ajánlattételi határidő napjáig három ajánlat került benyújtásra. Az eljárás ajánlattevői az alábbi megajánlásokat tették:

STP Technic Kft. ajánlattevő:

Ajánlati összár (nettó EUR): 149 850

Többszori jótállási idő a járóképes alvázra vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 12

Többszori jótállási idő a felépítményre vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 12

Kérelmező:

Ajánlati összár (nettó EUR): 152 700

Többszori jótállási idő a járóképes alvázra vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24

Többszori jótállási idő a felépítményre vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24

ECO-tech visiON Kft. ajánlattevő:

Ajánlati összár (nettó EUR): 163 990

Többszori jótállási idő a járóképes alvázra vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24

Többszori jótállási idő a felépítményre vonatkozóan (minimum 0 hó, maximum 24 hó): 24

11. A kérelmező ajánlata keretében benyújtotta a műszaki specifikációt is, melyben a táblázat „Ajánlati ár: Nettó EUR” soron „148 300 €” értéket tüntetett fel.

12. Az ajánlatkérő 2025. június 23. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki (többek között) a kérelmezővel szemben, melynek keretében rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy a felolvasólapon és a műszaki specifikációs táblázatban eltérő összegű ajánlati ár szerepel, a kérelmező adjon felvilágosítást az eltérés indokáról.

13. A kérelmező a felvilágosításkérésnek határidőben eleget tett, melynek körében az alábbi nyilatkozatot tette: „A műszaki adatlapon és a részletes leírásban az eszköz ára szerepel a normál, 12 hónapos garanciával. A felolvasólapon a vállalt +24 hónapos extra garanciát tartalmazó ár szerepel.”

14. Az ajánlatkérő a 2025. július 3. napján megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) az eljárást eredményessé nyilvánította, valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősítette, és nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg.

15. Az ajánlatkérő fenti döntésével szemben az STP Technic Kft. ajánlattevő 2025. július 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely két pontot tartalmazott. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges pontban rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok az ajánlati ár tekintetében egységnyi érték alapján levezethető számítás nem tartalmaztak, ekképpen az ajánlattevőknek mind a felolvasólapon, mind a szakmai ajánlatban azonos árat kellett szerepeltetnie. Ezzel szemben a kérelmező ajánlata két, egymástól eltérő ajánlati árat tartalmazott, melyre az ajánlatkérő ugyan rákérdezett, azonban a kérelmezőnek a két eltérő érték közül az egyiket módosítania kellett, melyre a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalomra tekintettel nincs lehetőség. Hivatkozva a D.325/12/2019. számú döntőbizottsági határozatra – melynek értelmében értékelési szemponttra tett megajánlás tekintetében nincs jogszerű lehetőség bármilyen érték módosítására, hiszen az lényeges feltétel, így változtatási tilalom alá esik – kérte a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

16. Az ajánlatkérő a 2025. július 11. napján megadott válaszával (első előzetes vitarendezésre adott válasz) az előzetes vitarendezési kérelemnek részben, a tárgyi jogorvoslati eljárás vizsgálati elemével kapcsolatosan felvetett kérdésben helyt adott és arról adott értesítést, hogy az eljárást visszahelyezi a bírálati szakaszba és a további eljárási cselekményekről értesíti az eljárás ajánlattevőit. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza az alábbiakat tartalmazta:

„1.) A vitarendezési kérelemben rögzített első kifogásolt bírálati cselekmény, hogy Ajánlatkérő az ajánlatban található 2 eltérő ár-adat ellenére érvényesnek hirdette a Hungarotruck Kft. ajánlatát. Kérelmező az eltérő árakról Ajánlatkérő által kiadott felvilágosítás kérésből értesült. Meg kívánjuk jegyezni, hogy Kérelmező iratbetekintést nem kért, így a Hungarotruck Kft. felvilágosításának tartalmát nem ismerte, azon állítása, hogy az ajánlattevői válaszban csak valamely ár módosítása szerepelhetett, csak vélelem és a vitarendezési álláspontjának jogi indoklása is ezen vélelmen alapul.

Ajánlatkérő tájékoztatja Kérelmezőt, hogy a felvilágosítás kérésre adott válaszban nem ármódosítás szerepelt, hanem arról adott tájékoztatást az ajánlattevő, hogy az ajánlati táblázatban az eszköz ára szerepel, a cégnél alkalmazott normál, 12 hónapos garanciával, még a felolvasólapon a vállalt +24 hónapos extra garanciát tartalmazó ár került feltüntetésre, vagyis az árkülönbséget az extra garancia költsége adja.

Nem osztjuk kérelmező azon álláspontját, mely szerint a felolvasólapon és az ajánlatban található 2 eltérő ár esetén semmilyen esetben nincs lehetőség valamely ár módosítására, javítására, vagy az eltérés indokainak tisztázására. Az elmúlt évek döntőbizottsági és bírósági ítélezési gyakorlata is megengedőbb a kérdésben. E körben felhívjuk a figyelmét a Fővárosi

Törvényszék 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletére is – még ha az jelen ügyben nem is releváns – amely szerint „Az Alaptörvény 28. cikkében előírt értelmezési előírás figyelembevételével az ajánlaton belül egyetlen szám elgépelése a felolvasólapon nem jelent automatikusan feloldhatatlan ellentmondást”.

Ajánlatkérő a bírálathoz az ajánlattevő felvilágosításának okszerűségét, valamint azt vette figyelembe, hogy piaci ismeretei alapján a többletjótállás költségei nagyságrendileg megfelelhetnek a jelentkező eltérésnek és ez alapján fogadta el az ajánlattevő magyarázatát, amely magyarázat egyébként nem az egyik megadott érték módosítására irányult.

A vitarendezési kérelem kapcsán ugyanakkor Ajánlatkérő megvizsgálta az elmúlt időszak hasonló tényállású esetekkel kapcsolatos döntőbizottsági határozatait, amely során megállapította, hogy a KDB gyakorlata alapján a felolvasólapon és az ajánlatban szereplő eltérő árak esetén az ajánlat érvényességéhez szükséges, hogy az eltérő adatok indoka és így annak egyértelműsége, hogy melyik ajánlati ár képezi az értékelési szempontra tett vállalást, az ajánlatból levezethető legyen, e körben nem fogadható el, ha csak az ajánlattevő felvilágosításában megjelenő konkrét adatból állapítható meg a helyes ajánlati ár, illetve az eltéréshez kapcsolódó információk. Jelen esetben tehát akkor lett volna elfogadható az ajánlattevői felvilágosításban adott magyarázat, ha a többlet jótállás költségeire vonatkozó adatok az ajánlatban is szerepelnek. Mindezek alapján bár Kérelmező némileg eltérő tényalapon és indoklással fogalmazta meg kérelmét, Ajánlatkérő elfogadja az eltérő ajánlati árak bírálathoz kapcsolatos kifogásait, a vitarendezési kérelemnek e körben helyt ad.”

17. Az ajánlatkérő 2025. július 11. napján visszalépett a bírálathoz, és az STP Technic Kft. ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta az alkalmasság Kbt., valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet és a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

18. Az ajánlatkérő 2025. július 11. napján hozott közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jogcím alapján érvénytelené nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése körében, a Kbt. 71. § alapján az alábbiak szerint kért felvilágosítást az ajánlattevőtől:

1. Ajánlata Felolvasólapján és a műszaki specifikációs táblázatban eltérő összegű ajánlati ár szerepel. Kérjük, hogy adjon felvilágosítást az eltérés indokáról!

Ajánlattevő válaszában a következő tájékoztatást adta:

A műszaki adatlapon és a részletes műszaki leírásban az eszköz ára szerepel a normál, 12 hónapos garanciával. A felolvasólapon a vállalt +24 hónapos extra garanciát tartalmazó ár szerepel. Az eljárásban indult előzetes vitarendezési kérelem kapcsán Ajánlatkérő megvizsgálta az elmúlt időszak, hasonló tényállású esetekkel kapcsolatos döntőbizottsági határozatait, amely során megállapította, hogy a KDB gyakorlata alapján a felolvasólapon és az ajánlatban szereplő eltérő árak esetén az ajánlat érvényességéhez szükséges, hogy az eltérő adatok indoka és így annak egyértelműsége, hogy melyik ajánlati ár képezi az értékelési szempontra tett vállalást az ajánlatból levezethető legyen, e körben nem fogadható el, ha csak az ajánlattevő felvilágosításában megjelenő konkrét adatból állapítható meg a helyes ajánlati ár, illetve az eltéréshez kapcsolódó információk. Ajánlattevő ajánlatában a műszaki specifikációs táblázatban feltüntetett ajánlati árhoz kapcsolódóan semmilyen adat, információ nem került rögzítésre azzal kapcsolatban, hogy az egy ún. alapgaranciával kalkulált ár, a táblázat mellett csatolt műszaki dokumentumokban is 3 év jótállás szerepel. Mindezek alapján Ajánlattevő felvilágosítása az eltérő ajánlati árak tekintetében nem fogadható el.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Hungarotruck Kft. ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

19. A kérelmező az ajánlatkérő közbenső döntésével szemben, 2025. július 14. napján a jogorvoslati kérelmmel lényegében megegyező tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő a 2025. július 16. napján megküldött válaszával, a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével egyező álláspont alapján elutasított.

20. Az ajánlatkérő módosított összegezését 2025. július 16. napján megküldte az eljárás ajánlattevői részére, melyben a kérelmező ajánlatát a közbenső döntésben foglaltakkal egyező indokolás alapján érvénytelenné nyilvánította és nyertesként az STP Technic Kft. ajánlattevőt jelölte meg.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata**

21. A kérelmező 2025. július 17. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a jogsértés megállapítása mellett kérte a jogsértő ajánlatkérői döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését a kérelmező nyertes ajánlattevőként való kihirdetésére. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontját 2025. július 11. napjában, az arról való tudomásszerzés időpontját pedig 2025. július 16. napjában jelölte meg.

22. A kérelmező jogorvoslati kérelmében állította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, megsértette a jogszerű bírálat Kbt. 69. §-ában rögzített követelményei mellett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mivel olyan ajánlatot nyilvánított érvénytelenné, mely mindenben megfelel az ajánlatkérői előírásnak. Ezzel összefüggésben a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt előírások alapján rámutatott arra, hogy

- az ajánlatkérő kizárólag a felolvasólapon szerepeltetett értéket hívta „ajánlati összár”-nak, mellyel kapcsolatosan előírás volt, hogy az minden tételt tartalmazzon és azon felül az ajánlatkérő kizárólag a formalomba helyezés hatósági költségeit (úgy mint rendszám, forgalmi engedély és törzskönyv) téríti meg a nyertes ajánlattevőnek,
- az ajánlatkérő nem támasztott olyan követelményt, mely szerint az ajánlati árnak bármilyen bontását, részletezését tartalmaznia kellett volna, az érvénytelenség indokolásába mégis azt vetette fel, hogy a műszaki specifikációs táblázatban feltüntetett ajánlati árhoz kapcsolódóan semmilyen adat, információ nem került rögzítésre azzal kapcsolatosan, hogy az egy ún. alapgaranciával kalkulált ár,
- az ajánlatkérő a műszaki specifikációs táblázattal kapcsolatosan kizárólag azon követelményt támasztotta, hogy abból a megajánlott áru műszaki adatainak kell kiderülnie, illetve a megajánlott áru gyártójának és típusának,
- a közbeszerzési dokumentumokból nem olvasható ki, hogy a műszaki specifikációs táblázatban az ajánlati árat meg kellene adni (e tekintetben pedig kérdésként felmerül, hogy milyen funkcióval bír az ajánlati ár megjelenítése a műszaki specifikációs táblázatban),
- a műszaki specifikációs táblázatban az ajánlati ár nem „ajánlati összár”-ként került feltüntetésre, hanem szimplán „ajánlati ár”-ként,
- az ajánlati ár kapcsán – mely nem összetévesztendő az ajánlati összárrel – a dokumentációban fellelhető olyan ajánlatkérői előírás, mely szerint az ajánlati árnak (és nem az „ajánlati összár”-nak) az ajánlatkérői minimum elvárásnak megfelelő, azaz minimum 12 hónapos jótállást kell biztosítani,
- a felolvasólapon feltüntetett „ajánlati összár”-hoz kapcsolódóan, annak alátámasztására,

részletezésére semmilyen dokumentum vagy nyilatkozat becsatolása nem volt előírás (azaz nem volt olyan előírás, miszerint a felolvasólapon szereplő „ajánlati összár”-nak meg kell egyeznie bármely, az ajánlatban szereplő dokumentumban feltüntetett értékkel, ahogy arra vonatkozóan sem, hogy a felolvasólapon megadott „ajánlati összár” alábontását bármilyen formában is az ajánlatnak tartalmaznia kellene).

Mindezek alapján a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő két olyan adat közötti eltérésre alapította ajánlatának érvénytelenségét, melyek közül – erre vonatkozó előírás hiányában – az egyiket meg sem kellett adni, továbbá a kiadott mintában is eltérő elnevezéssel szerepeltette.

23. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlat belső ellentmondását az okozhatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban két eltérő számot látott, mint ajánlati ár és ennek a látszólagos feloldására hívta fel a kérelmezőt. E körben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő felvilágosításkérés keretében az eltérés okának magyarázatát várta, ellenben nem kért adatokat, és nem kérte a felvilágosítás dokumentumokkal történő alátámasztását sem. Megjegyezte, hogy a kérelmező felvilágosításadás keretében az eltérés indokát megadta, mellyel az ajánlati kötöttséget nem sértette meg, az ajánlatát nem módosította. Meglátása szerint az ajánlatkérő az első előzetes vitarendezésre adott válaszában mindezt maga is elismerte, hiszen levezette, hogy a két érték közötti különbség valóban eredhet abból, hogy az egyik árban a plusz 24 hónapos extra garancia értéke nincs beleszámítva, és a kérelmező a megadott válaszával ajánlatát nem módosította. Ebből eredően logikailag sem találta megalapozott indoknak azon, az érvénytelenség körében megjelenő ajánlatkérői előadást, miszerint „nem fogadható el, ha csak az ajánlattevő felvilágosításában megjelenő konkrét adatból állapítható meg a helyes ajánlati ár, illetve az eltéréshez kapcsolódó információ.” Meglátása szerint ezzel az ajánlatkérő magának mond ellent és gyakorlatilag kiüresíti a felvilágosításkérés jogintézményét, hiszen amennyiben az ajánlat beltartalmából kiderülne a két érték közötti eltérés oka és az eltéréshez kapcsolódó információ, akkor nem szükséges a felvilágosításkérés alkalmazása – holott a jogintézmény célja és rendeltetése, hogy jogszerű lehetőséget adjon az ajánlatban szereplő ellentmondások, látszólagos ellentmondások feloldására. Ezzel kapcsolatosan idézte az első előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz azon részét, melyben az ajánlatkérő a felvilágosítással történő feloldhatóság kapcsán fejtette ki álláspontját és mellyel az ajánlatkérő éppen azt vezette le, hogy két eltérő ár esetén van lehetőség az eltérés okának felvilágosítás keretében történő jogszerű tisztázására. Mindezek alapján vezette le, hogy az ajánlatkérő két állításával ellentmondásba került, hiszen amennyiben az eltérés felvilágosítással feloldható (melyet az ajánlatkérő a joggyakorlat és az első előzetes vitára adott válaszában hivatkozott 103.K.705.108/2020/10. számú ítélet is alátámaszt), akkor nem lehet valós azon ajánlatkérői állítás, miszerint az eltérés indokának mindenképpen megállapíthatónak kell lennie az ajánlatból. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérőnek a felvilágosításadás tartalmának tükrében kellett volna a bírálattal tovább lépnie (a felvilágosítás tartalmát nem hagyhatta volna figyelmen kívül), és ennek megfelelően meghozni a szükséges további eljárási lépéseket. Meglátása szerint így az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el helyesen, amennyiben vagy egyszerűen elfogadja a felvilágosításadásban foglalt indokot és a kérelmező ajánlatát továbbra is érvényesnek fogadja el, vagy az ajánlat belső összhangjának megteremtése érdekében a felvilágosítás alapján hiánypótlásként bekérni a műszaki specifikációs táblázatot olyan tartalommal, hogy abban a felolvasólapon feltüntetett ajánlati összár kerüljön feltüntetésre. Ez utóbbival kapcsolatosan ugyanakkor megjegyezte, hogy mivel az ajánlati ár műszaki specifikációs táblázatban való feltüntetése nem volt előírás, így hiánypótlás elrendelése sem lenne szükséges, hiszen a kérelmező ajánlatában nincs hiány vagy hiányosság – hiszen hiányt vagy hiányosságot az ajánlatkérői előírások tükrében lehet és kell megítélni. Azonban jelen esetben a műszaki specifikációs táblázat mindennemű ár nélküli beadása esetén is érvényesnek kell tekinteni az ajánlatot, mivel a D.193/19/2023. számú döntőbizottsági határozat értelmében

az ajánlatkérő hiánypótlás során nem terjeszkedhet túl saját korábbi előírásain az ajánlati kötöttség végett.

24. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az STP Technic Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében előadottak idejétmúltak, a jelenlegi közbeszerzési joggyakorlat messze liberálisabb ennél az ajánlattevők irányába – ahogy azt az ajánlatkérő adott válaszában is kiemelte. A kérelmező e körben idézte a D.213/20/2023. számú döntőbizottsági határozatot, illetve az ezen határozatban megjelenő álláspontot rögzítő 104.K.702.066/2020/12. számú és 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletet, mely döntések értelmében amennyiben egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás és az ajánlatkérőnek a Kbt. adta korrekciós lehetőségekkel élnie kell, melynek elmaradása nem indokolható azzal, hogy az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni. Ehhez kapcsolódóan emelte ki, hogy az ajánlatban szereplő ellentmondás pusztán látszólagos, ugyanis a műszaki specifikációs táblában szereplő ár („ajánlati ár” név alatt) az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek megfelelő beltartalmú jármű ára, a felolvasólapon megadott ár („ajánlati összár” név alatt) pedig az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek megfelelő beltartalmú termék ára, beleértve az ajánlattevői többletmegajánlások (többletjótállás) árát is. A kérelmező hivatkozott továbbá a D.213/20/2023. számú, a D.483/11/2020. számú, a D.347/19/2019. számú a D.428/11/2020. számú és a D.173/10/2020. számú döntőbizottsági határozatokra, melyekkel kapcsolatosan arra kívánt rámutatni, hogy az ajánlatban található eltérés jogszerűségének megítélésére (amennyiben szükség volt, akkor dokumentumok emiatti javítására) nem az ajánlati beltartalom, hanem a felvilágosításként benyújtott válasz ad okot és lehetőséget. Emiatt súlyosan jogsértőnek találta azon ajánlatkérő hivatkozást a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében, hogy a két érték eltéréseinek oka és körülményei nem szerepeltek az ajánlatban, csak az ajánlattevői felvilágosításból derültek ki.

25. A kérelmező előzetes vitarendezésére adott ajánlatkérői válasszal kapcsolatosan kiemelte, hogy az ajánlatkérő ezen dokumentumban sem tudta megfelelő indokokkal alátámasztani a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Álláspontja szerint a jelen jogvita abban áll, hogy az ajánlatkérőnek mennyiben kellett vagy lehetett volna figyelembe venni döntése során a kérelmező által benyújtott felvilágosítás tartalmát. Megítélése szerint az ajánlatkérő e tekintetben ellentmondásosan nyilatkozik, hiszen azon túlmenően, hogy olyan jogorvoslati döntésekre hivatkozik, mely alapján az ajánlatban található ellentmondások esetében a felvilágosítás tartalma alapján kell a bírálatot elvégezni, előbb azt rögzíti, hogy a kérelmező nem tudta az ellentmondást feloldani, majd pedig azt, hogy a felvilágosítás elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátba ütközik. Meglátása szerint a kérelmező válaszával az ellentmondást igenis feloldotta, hiszen az ajánlatkérő az első előzetes vitarendezésre adott válaszában a két érték közötti különbség okszerűségét elfogadta, ellenben ha a kérelmező az ellentmondást nem oldotta volna fel, úgy az ajánlatkérő nem tudhatná, miből adódott a két érték közötti különbség. Ismételten hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek az „ajánlati összár” alábontására vonatkozó előírása nem volt, sem az ajánlat, sem a felvilágosításadás viszonylatában. Ebből eredően teljesen érthető, hogy a kérelmező ajánlatában miért nem szerepel a többletjótállás összege, mely az ajánlatkérői előírások tükrében megfelelő. Az ajánlatkérő a felvilágosításadás keretében pedig nem kérte a két érték összegszerű alátámasztását, ennek ellenére a kérelmező előzetes vitarendezésében ez problémaként megjelent. Úgyszintén nem fogadta el, hogy a felvilágosításának elfogadása korlátba ütközött volna, hiszen a felolvasólapon szereplő ajánlati összár továbbra is érvényes, a műszaki adatlapon feltüntetett érték az értékelésbe nem került volna be, hiszen azon dokumentumban a kérelmező a többletjótállás nélküli árat tüntette fel. Eképpen a

felvilágosításban megadott válasz a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet a legkisebb mértékben sem befolyásolta.

26. A kérelmező előzetes vitarendezésére adott ajánlatkérői válasszal kapcsolatosan kiemelte azt is, hogy abban az ajánlatkérő úgy fogalmaz, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége nem az ajánlati ár módosítására hivatkozással került megállapításra. Ebből eredően ugyanakkor nem érhető azon ajánlatkérői válasz, miszerint a kérelmező szakmai ajánlata olyan hibákban szenved, amely javítására nem volt lehetőség, és a felvilágosítás elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik. Azonban amennyiben a felvilágosítás nyomán az ajánlati ár nem változik – ahogy azt az ajánlatkérő is elismeri –, akkor kérdés, hogy a felvilágosítás miként tudja sérteni a Kbt. 71. § (8) bekezdését. Az ajánlatkérő az előzetes vitára adott válaszában majd úgy nyilatkozik, mintha már a felvilágosításkor tudta volna, hogy a kérdésére nem lehet jogszerű válasz, holott azt már korábban elfogadta. Meglátása szerint azonban az ajánlatkérőnek abban kellett volna állást foglalnia, hogy elfogadja-e a kérelmező által benyújtott felvilágosítást a két eltérő érték magyarázatként. Ugyanis az STP Technic Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezése is önmagában azt tartotta érvénytelenségi okként, hogy az ajánlatban ajánlati ár alatt eltérő értékek szerepeltek, mellyel egyebekben az ajánlatkérő az arra adott válaszában maga sem értett egyet. Ezzel azonban módosul a bírálat során eldöntendő kérdés: a kérelmező ajánlatának érvényessége nem azon múlik, hogy lehet-e két eltérő érték az ajánlatban (amire az STP Technic Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezése irányult), hanem, hogy az ajánlatkérő miként ítéli meg a benyújtott felvilágosítást az eltérés magyarázatát. Látható, hogy a magyarázatot az ajánlatkérő először elfogadta, majd mégsem, mindezt úgy, hogy azt önmaga sem tartja közvetlenül érvénytelenségi oknak, hogy két eltérő érték szerepel az ajánlatban, illetve korábban maga rögzítette, hogy a benyújtott felvilágosítás okszerű volt, a többletjótállás költségei megfelelnek a két érték közötti különbségnek. Ezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott jogorvoslati döntések közös pontja, hogy az ajánlatban található belső ellentmondás feloldása érintette az értékelésre kerülő ajánlati árat, azaz a feloldás révén változott az ajánlat értékelésére kerülő eleme, mely jelen esetben nem történt meg. Továbbá lényeges és téves pontként ítélte meg az ajánlatkérő azon érvelését is, miszerint úgy tekint a műszaki specifikációs táblázatban szereplő értékre, mintha a táblázat a felolvasólapon feltüntetett „ajánlati összár” alátámasztására szolgálna. Azonban hangsúlyozta, hogy a felolvasólapon feltüntetésre kerülő „ajánlati összár”-hoz kapcsolódóan, annak alátámasztására, részletezésére (stb.) az eljárásban semmilyen dokumentum, file, nyilatkozat nem szerepelt előírásként. Az ajánlatkérő a műszaki specifikációs táblázatot egyértelműen és kizárólag a műszaki specifikációnak való megfelelés ellenőrzésére írta elő és kérte be, ennek a táblázatnak semmilyen egyéb rendeltetése nem volt az eljárásban (ezért állítja, hogy ha ebben a táblában az ár cella üresen került volna benyújtásra, az sem okozhatná az ajánlat érvénytelenségét.)

27. A kérelmező végül összefoglalta a jogi helyzetet és a már kérelmében kifejtett álláspontját, majd említést tett arról, hogy habár az „ajánlati összár” és az „ajánlati ár” elnevezés fogalomkört nem tekinti központi kérdésnek, mégis hangsúlyos, hogy az ajánlatkérő úgy nyilvánította ajánlatát érvénytelenné a két eltérő ajánlati ár érték miatt, hogy:

- az egyik érték megadása nem volt előírás,
- a két értéknek eltérő elnevezést adott (habár ugyanarra gondolt, a leírt szövegben mégsem ugyanazon elnevezés szerepel),
- a kérelmező a két érték eltérésének okát megmagyarázta, mellyel
- nem módosította értékelésre kerülő ajánlati összarat.

28. A kérelmező a 2025. augusztus 4. napján tett észrevételében kiemelte, hogy nem állította, hogy a felvilágosításkérésre adott választ kötelező lenne elfogadni, ez mindig az eset összes körülménye alapján szükséges megítélni, ugyanakkor a választ, annak tartalmát a döntés meghozatala során figyelembe kell venni. Álláspontja szerint az ajánlatkérői jogsértés éppen abban nyilvánul meg, hogy egy „séma” alapján kívánja kezelni az összes felvilágosításkérésre adott választ. Megjegyezte, hogy e körben hivatkozik az ajánlatkérő egy olyan példára, mely a jelen helyzetre nem analóg (nevezetesen példa arra, hogy a felolvasólapon szereplő ár változna). Relevánsnak gondolta, hogy az ajánlatkérő maga is helytállóan és magyarázhatónak ítélte a kérelmező felvilágosításkérésre adott választ és mindösszesen az az érvénytelenség indoka, hogy az eltérés indoka „csak” a kérelmező felvilágosításából derül ki és nem látszott eleve már az ajánlatból. Azonban ha az eltérés indoka már ajánlatból látszott volna, akkor szükségtelen lett volna a felvilágosítás elrendelésére. Erre tekintettel állítja azt, hogy az ajánlatkérőnek a felvilágosítást el kellett volna fogadnia, mivel a kérelmező olyan magyarázatot adott az eltérés okára, mely megfelel a valóságnak és melyet az ajánlatkérő is helytállóan ítél meg. Tévesnek ítélte meg azon ajánlatkérői előadást, miszerint kizárólag akkor lehet jogszerű és elfogadható a felvilágosítás, amennyiben az ajánlatban megtalálható adatokra mutat rá, abból építkezik. Megjegyezte, hogy ez a számítási hiba javítása esetében valóban elvárás, ugyanis az kizárólag az ajánlatban megtalálható adatokból építkezhet. Ezzel szemben a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan rendelkezést, hogy a felvilágosításnak az ajánlatban eleve megtalálható adatokon kellene alapulnia. Erre tekintettel ítélte tévesnek és jogsértőnek az ajánlatkérő döntését, különösen arra tekintettel, hogy számtalan esetben eleve kizárt, hogy a felvilágosítás kizárólag az ajánlatban megtalálható adatokra támaszkodjon, ez esetekben nem is lenne relevanciája a felvilágosításkérésnek, mely nyilvánvalóan nem értelmezhető.

Végezetül pedig arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott felvilágosításból megtudhatta, hogy mi az oka a két adat eltérésnek – mindössze azt hiányolta, hogy ez az ajánlat tartalmából nem derül ki –, illetve rámutatott arra is, hogy a felvilágosításkérés egyértelműen arra irányult, hogy a kérelmező adjon magyarázatot az eltérés okára. A kérelmező ennek eleget tett, magyarázata a felolvasólapon feltüntetett, egyértelműen ajánlati összár megajánlását semmilyen módon nem érintette, sem felfele, sem lefele nem módosította – válasza alapján a felolvasólapon feltüntetett magasabb ajánlati ár a valós, kérelmező semmilyen visszaélést nem kívánt elkövetni –, ebből eredően jogsértőnek ítélte meg ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

29. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 1. napján tett nyilatkozatában a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Elsődlegesen kiemelte, hogy egyetlen alkalommal sem került megállapításra, hogy a kérelmező felvilágosítása megfelelő lett volna, hiszen már az első vitarendezési kérelemre adott válaszában is azt rögzítette, hogy a korábbi döntése a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlat alapján került felülvizsgálatra és ezáltal jutott arra a megállapításra, hogy döntését módosítani szükséges. Minderre pedig a vitarendezési kérelem alapján került sor, mely jogintézmény lényege éppen az, hogy az ajánlatkérő a korábbi hibás döntését felülvizsgálja. Így azzal, hogy a kérelmező az ajánlatkérő korábbi, módosított bírálatához kapcsolódóan tett megállapításokat idézi úgy, hogy azzal azt kívánja alátámasztani, hogy az ajánlatkérő módosított és egyben végső döntése megalapozott lenne, félrevezető. Az ajánlatkérőnek ugyanis nem a korábbi, módosított döntéséhez kapcsolódó érveit kell megvédeni. E körben rámutatott arra is, hogy a kérelmező több esetben nem a valós tartalommal idézi az ajánlatkérői előírásokat és a vitarendezésre adott választ, így pedig szintén helytelenül állítja a kérelmező azt, hogy az ajánlatkérő önmagával önellentmondásban lenne.

30. Az ajánlatkérő érdemben kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő „ajánlati ár” és „ajánlati összár” megnevezés azonos jelentéstartalommal bír. Kiemelte, hogy az összár megjelölés nem a költségvetési tételek összesítésére utal, hanem az értékelési szempontok körében tett magyarázat alapja arra, hogy az ajánlatot a felsorolt – lényegében minden, az ajánlatkérő telephelyén történő szerződésszerű teljesítéséhez kapcsolódó – járulékos költséggel együtt, azokat is beleszámítva kérte az ajánlatkérő megadni. E körben hivatkozta a dokumentáció 4.2.1. pontjában foglaltakat, mint az ajánlati összár magyarázatát, melyek alapján kétségesnek találta, hogy mindaz értelmezhető akként, hogy a többletjótállás költségei leválaszthatók és külön érvényesíthetők lennének. Idézte a dokumentáció 4.2.2. és 4.2.3. pontjaiban foglaltakat is, mely alapján megállapítható, hogy az „ajánlati ár”-nak a 12 hónapos minimum jótállást is magába kell foglalni. Ezzel kapcsolatosan azonban hangsúlyozta, hogy az ajánlati ár nem egy szűkített kategória, és az ajánlatkérő sem az értékelés körében, sem máshol nem kérte és biztosította annak lehetőségét, hogy a jótállás külön árazásra kerüljön. Erre tekintettel ugyan helyes a kérelmező azon előadása, miszerint az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a felvilágosításkérésben nem kérte az ajánlati ár bontására vonatkozó dokumentumot, ugyanakkor lényeges, hogy ennek ellenére a kérelmező saját döntése alapján mégis ilyen bontást alkalmazott – jelen esetben feltünteti a többlet jótállás nélküli ajánlati árat is –, így arra az ajánlatkérőnek figyelemmel kellett lennie. Mindezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint a felolvasólap nem bír elsődleges tartalommal, azt az ajánlat tartalmával együtt kell vizsgálni (D.58/14/2020. számú döntőbizottsági határozat). Így abban az esetben, amikor az ajánlattevő saját elhatározásából dönt úgy, hogy megbontja az ajánlati árat, akkor kérdés lehet az is, hogy annak miért csak az egyik elemét rögzíti (ráadásul ugyanezen dokumentumon belül rögzítve a 3 év jótállását is, amit az ajánlatkérő a felolvasólapon kívül nem kért rögzíteni). Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelmű volt az „ajánlati ár” és az „ajánlati összár” azonos jelentéstartalma és amennyiben ez a kérelmező számára nem lett volna egyértelmű, úgy az ajánlatában a többletjótállásra kalkulált értéket feltüntette volna.

31. Az ajánlatkérő a műszaki specifikációs táblázattal kapcsolatosan (melyet álláspontja szerint tartalma szerint kell megítélni) rögzítette, hogy annak kitöltéséhez segédletet mellékel, és egyértelmű volt, hogy az „ajánlati ár” nem minősült műszaki adatnak, ahogy emellett a megajánlott gépjármű kezelőszemélyzetének kiképzésére vonatkozó ajánlat vagy új gépjármű megajánlása esetén a szállításra, a rendszámra és a hatósági jelzésekkel történő ellátásra, az üzemeltetéshez szükséges okmányok átadása sem. Mindezek alapján abszurdnak találta, hogy azáltal, hogy egy táblázat műszaki specifikációként kerül elnevezésre, annak nem műszaki paraméterekre vonatkozó sorait nem szükséges kitölteni. Azonban amennyiben elfogadjuk, hogy a műszaki specifikációs táblázatban az ajánlati ár megadásától eltekinthetünk, mégis az itt feltüntetett árat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Mindezt álláspontja szerint a joggyakorlat is alátámasztja (az ajánlat egyik részének sincs elsődleges, kiemelkedő szerepe).

32. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés kiadása, annak értékelése és állítólagos önellentmondásával összefüggésben kiemelte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége nem az ajánlati ár módosítására hivatkozásul került megállapításra. Azzal azonban, hogy az ajánlatkérő bemutatta a második előzetes vitarendezési kérelmében, hogy miképpen hozta meg korábbi döntését, ezzel kapcsolatosan hogyan értékelte a korábbi vitarendezés kérelmezőjének érveit és annak értékelésére során milyen döntőbizottsági határozatokat talált hasonló tényállású esetekben és mindezekből milyen konzekvenciát vont le, önellentmondásként nem értékelhető, hiszen minden döntés mögött egy szempontrendszer húzódik meg és ennek ismertetését az ajánlatkérő fontosnak találta ismertetni. Az sem jelenthet önellentmondást, miszerint korábbi vitarendezésre az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felolvasólapon és az

ajánlatban szereplő ár korrigálható, azonban a joggyakorlat szerint ez kizárólag abban az esetekben igaz, amikor a helyes ajánlati ár az ajánlatban található költségvetésből, vagy tételes árajánlatból, vagy más adatokból levezethető. Emellett pedig található olyan határozat is, mely ezer forintos nagyságrendű eltérést olyan csekély jelentőségűnek ítélte meg, hogy a tekintetben az ajánlati árat javíthatónak ítélte meg. Jelen esetben azonban a helyes ár az ajánlatból nem vezethető le és még csak nem is csekély jelentőségű elírásról van szó. Tehát az, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy lehet olyan eset, amikor kettő eltérő ár esetén van lehetőség az ajánlati ár javítására, nem jelenti azt, hogy mindez a jelen esetre is igaz lenne. Ugyanakkor kiemelte, hogy az ajánlattevőnek nem adható ellenőrizhetetlen mozgástér az eltérő árak megmagyarázására, az ebből fakadó ellentmondás feloldására.

33. Nem értett továbbá egyet azon kérelmezői felvetéssel, miszerint arra tekintettel, hogy az ajánlattevő felvilágosításadással az ajánlati árat nem módosítja, úgy azt az ajánlatkérőnek maradéktalanul el kell fogadnia, mely nem jelenti a felvilágosításkérés jogintézményének kiüresítését. A jelenlegi joggyakorlat ugyanis éppen azt várja el az ajánlatkérőtől, hogy minden esetben kérdezzenek rá az ellentmondásra, még akkor is, amennyiben úgy ítélik meg, hogy mindaz feloldhatatlan. Ezen értelmezést támasztja alá álláspontja szerint a D.213/20/2023. számú döntőbizottsági határozat és a 104.K.702.066/2020/12. számú bírósági ítélet.

34. Az ajánlatkérő a kérelmező által bemutatott joggyakorlat értékelése körében kiemelte, hogy a hivatkozott döntőbizottsági határozatokból nem a jelen tényállás szempontjából releváns rendelkezéseket emeli ki. A hivatkozott határozatokban az a közös, hogy olyan eljárásokban születtek, melyben a kérdéses értékelési szempontok mögött vagy költségvetés vagy tételes árlista vagy más alapadatok szerepeltek. Tehát a felolvasólapon és az ajánlatban található eltérő adatok közül, az ajánlat részét képező szakmai ajánlatból levezethető, kiszámítható volt, hogy az eltérő adatok közül melyik a helyes. Az ellentmondás feloldására tehát azért volt lehetőség, mert a helyes adat, azaz az értékelési szempont szerinti vállalás az ajánlatból levezethető volt. Az ajánlatkérő mindezzel szemben hivatkozta a jelen eljárás tényállása szempontjából relevánsnak ítélt D.58/14/2020. számú, D.483/11/2020. számú, D.213/20/2023. számú döntőbizottsági határozatok megállapításait, melyek alapján álláspontja szerint látható, hogy a felolvasólapon és az ajánlatban található eltérő adatok esetén csak arra tekintettel javítható a hiba, amennyiben a helyes érték az ajánlatból egyértelműen megállapítható, az számszakilag ellenőrizhető. Jelen esetben azonban ezen feltételek nem álltak fenn, és az ajánlatban szereplő legalacsonyabb ellenérték mellett ráadásul – a felolvasólapi vállalással egyezően – 3 év jótállás szerepelt, ami nem alátámasztja a kérelmező felvilágosításadásában előadottakat, hanem inkább cáfolja. Emellett a kérelmező által hivatkozott, ám a jelen tényállás szempontjából lényeges D.347/19/2019. számú határozat éppen akként fogalmaz, hogy az ellentmondás feloldásához szükséges, hogy az értékelt vállalás az ajánlat tartalmából egyértelműen megállapítható legyen (azaz ha nem állapítható meg, akkor az ellentmondás nem oldható fel). Szintén a kérelmező által megjelölt D.173/10/2020. számú határozat értelmében is, amennyiben a konkrét vállalás az ajánlatban nem lelhető fel, akkor a javíthatóság nem megalapozott.

35. Az ajánlatkérő a jogorvoslati joggyakorlathoz kapcsolódóan hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Pluszban megjelentő hatósági állásfoglalásokra (2022. IV. évfolyam 5. szám 19. kérdése, 2023. V. évfolyam 3. szám 6. kérdése), továbbá rámutatott, hogy meglátása szerint a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok tükrében a kérelmező helytelenül állítja, hogy az eltérés jogszerűségének megítélésére nem az ajánlati betartalom, hanem a felvilágosításként benyújtott válasz ad okot és lehetőséget. A hivatkozott határozatok ugyanis arról szólnak – és ezzel az ajánlatkérő álláspontját is alátámasztják –, hogy az egységes egész képező ajánlatból, annak beltartalmából kell levezethetőnek lennie, hogy az ajánlattevő az adott

értékelési szempontra milyen értékkel tesz ajánlatot.

36. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásának következetlensége és jogsértő mivoltával összefüggésben előadta, hogy döntése egyértelmű volt. Az ajánlatkérő ugyanis kiemelte, hogy a felolvasólapon és az ajánlatban szereplő árak esetében az érvényességhez szükséges, hogy az eltérő adatok indoka és hogy melyik ár képezi az értékelési szempontra tett vállalást, az ajánlatból levezethetőnek kell lennie, és a felvilágosítás alapján az eltérő árak korrigálására nem kerülhet sor. Mindezek alapján a kérelmezőnek az ajánlati összár értékelési szempontra két eltérő ajánlata van (holott az ajánlatkérő egyetlen ajánlati ár megadását kérte), azaz nem állapítható meg az értékelési szempontra tett valós vállalás. Ezen ajánlatkérői megállapításból ugyanakkor nem vonható le az a következtetés, hogy az ajánlat érvénytelensége az ajánlat módosításából következett, azonban látható, hogy a kérelmező szakmai ajánlata olyan hibákban szenvedett, mely a felvilágosítás elfogadását a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátokba ütközés miatt nem tette lehetővé.

37. Az ajánlatkérő a kérelmező által helyesnek ítélt eljárásrend betartásával összefüggésben előadta, hogy nem helytálló azon kérelmezői felvetés, mely szerint az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna elfogadni a felvilágosítást, ugyanis mindez az ismertetett döntőbizottsági gyakorlattal szembe megy, hiszen az ajánlat egy egységes egész, annak összhangban kell lenni és melynek nem kiemelt része a felolvasólap. Mindazon túl, hogy az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül az ajánlat bármely részében megjelenő, értékelési szempont szerinti vállalásokat, az ajánlattevő maga tartozik felelőséggel az ajánlat keretében csatolt dokumentumok tartalmáért. Szintén helytelen felvetés, hogy az ajánlatkérőnek a táblázatban szereplő ajánlati ár módosítására hiánypótlást kellett volna kiadni, mely szintén szembe megy az ismertetett döntőbizottsági határozatban foglaltakkal. Hangsúlyozta, hogy a megadott ajánlati árak közötti különbséget az alapgarancia ára és a kiterjesztett garancia ára adná, az ajánlatból nem állapítható meg, ezáltal nem egy látszólagos, hanem egy valós ellentmondásról van szó. Kiemelte e körben, hogy az ajánlatban nincs magyarázat mindezzel kapcsolatosan, és amellett, hogy a felolvasólapon a kérelmező 36 hónapot jelölt meg jótállási időként, a másik ajánlati árat tartalmazó dokumentumban is 36 hónapot rögzített.

38. Kiemelte, hogy a dokumentációban foglaltak alapján egyértelmű volt, hogy nincsenek külön megadni kért árelemek, az ajánlati összár és az ajánlati ár kifejezések azonos jelentéstartalommal bírnak, mely az eljárás többi ajánlattevője számára egyértelmű volt. Álláspontja szerint nem helytálló hivatkozás a kérelmező részéről egy további felvilágosításkérés vagy hiánypótlás elrendelése, illetve a kérelmező által hivatkozott igazoló dokumentum sem értelmezhető, hiszen – ahogy a járművek sem listaáron kerülnek megajánlásra úgy – a jótállási díjak sem egy központi, ellenőrizhető árlista alapján kerülnek beárazásra, hanem egyedi ajánlat alapján. E körben emelte ki, hogy az állítólagos alapjótállással kalkulált ár mellett, egy dokumentumon belül szerepel egy 36 hónapos jótállási vállalás úgy, hogy ezt az ajánlatkérő nem kérte megadni a felolvasólapon kívül, azaz a kérelmező maga tartotta fontosnak külön rögzíteni az alacsonyabb – utólag többletjótállás nélküli árak minősített – ár után is. Emellett megjegyezte, hogy a felvilágosításkérés jól értelmezhető volt, melyre a kérelmező szintén értelmezhető választ adott, csak azt jogszerűen, az ellentmondások feloldásaként nem lehetett elfogadni.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint hibás az a kérelmezői álláspont, hogy amennyiben egy adat feltüntetését az ajánlatkérő nem kérte, akkor amennyiben ezt az adatot az ajánlattevő mégis rögzíti, az figyelmen kívül hagyható, még ha értékelési szempont szerinti adat is. Ezen megközelítést elfogadhatatlannak és a joggyakorlattal szembemenőnek ítélte meg, és rámutatva

a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakra rögzítette, hogy a közbeszerzési szerződés az ajánlat tartalma és nem a felolvasólap alapján kötendő meg. Álláspontja szerint felmerül a kérdés, hogy jelen esetben a felek mire szerződnének, amennyiben az ajánlatban a felolvasólaptól eltérő ár szerepel, de az előírások szerint az ajánlati ár rögzített ár, azon felül az ajánlattevő semmilyen jogcímen nem tarthat igényt költségtérítésre. Kérdésként tette fel, hogy a többletjótállás így miképpen jelenne meg a szerződésben, amennyiben a kérelmező arról adott tájékoztatást, hogy az alacsonyabb ár az alap jótállással számolt. Azt pedig teljesen kizártnak tekintette, hogy a felvilágosítás keretében megadott, az ajánlatban szereplő árak közötti különbözőség kapcsán tett magyarázatot az ajánlatkérőnek el kell fogadnia, különösképpen azért, mert azt meg kell vizsgálni, hogy a magyarázat jogszerűen elfogadható és nem sérti-e a Kbt. szabályait. Végezetül pedig e körben kiemelte, hogy az ismertett döntőbizottsági határozatok egyértelműek tekintetben, hogy a felolvasólap és az ajánlat egyéb tartalma közötti ellentét akkor oldható fel, amennyiben az értékelt vállalás az ajánlat tartalmából egyértelműen megállapítható.

40. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező döntési javaslata nem következetes és nem egyértelmű, hiszen amíg további hiánypótlás nélkül kérdéses, hogy a felek milyen áron szerződnének, addig további hiánypótlás elrendelése esetében a szakmai ajánlat kerülne módosításra, mely ellentétes a joggyakorlattal. Ismételten arra tett hivatkozást, hogy az ajánlat egységes egész, a felolvasólapnak nincs kitüntetett szerepe, nem a felolvasólapon szereplő értékelési szempont szerinti adatok kerülnek értékelésre, hanem az egységes egészt képező ajánlat szerinti adatok. Jelen esetben a problémát az okozta, hogy ezek között áll fenn ellentmondás. Meglátása szerint egy további felvilágosításkérés egyértelműen a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik, hiszen nem fogadható el, amennyiben az ajánlattevő a felvilágosításban úgy próbálja meg tisztázni az ajánlatában szereplő eltérő árakat, hogy annak alátámasztása, levezetése az ajánlatban található információkból nem lehetséges. Jelen esetben pedig nemhogy nem vezethető le az ajánlatból az értékelésbe bevont tényleges adat, de az ajánlat éppen ezzel ellentétes információt tartalmaz. Nem értett egyet azzal, hogy az alacsonyabb árat egyszerűen figyelmen kívül kellett volna hagynia, hiszen az ajánlat egy egységes egész, amelyben a vállalásoknak összhangban kell lennie, mely a kérelmező ajánlatában nem volt meg. További felvilágosítással pedig azt az értékelési szempont szerinti vállalást kellett volna javítani, ami egyben meghatározó szerződéses elem és amelynek a másik ár-adattól való eltérése nem nevezhető csekély jelentőségűnek vagy egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, és ami mellett szerepel egy, a felvilágosítás keretében megadott információkkal ellentétes jótállási adat is.

41. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 5. napján tett nyilatkozatában kiemelte, hogy az eljárásban nem állította, hogy minden felvilágosításkérés esetében csak akkor fogadható el az ajánlattevői válasz, amennyiben annak tartalma az ajánlatból ellenőrizhető. Az ajánlatkérő kifejezetten az ajánlatban, az ajánlati ár, mint értékelési szempont tekintetében található eltérő adatok kezeléséről értekezett, ehhez idézte a döntőbizottsági határozatokat, melyek analógnak mondhatók a jelen eljárásban megjelenő tényállással és annak értékelésével.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. június 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

43. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés

e) pontja szerinti jogalap alapján. Az ajánlatkérői megállapítás szerint ugyanis a felolvasólapon szereplő ár és a műszaki specifikációs táblázatban, mint szakami ajánlatban megjelenő ár eltérésére az ajánlatból nem kapható válasz és mindezt akként értékelte, hogy a kérelmező e körben tett felvilágosításadásának elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértését eredményezte volna.

44. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) és (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (6)-(8) és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást

elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

45. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

46. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés célja az ajánlat érvényességének elősegítése, melynek körében ugyanakkor hangsúlyozni szükséges, hogy az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell fogantatnia az esetleges

további bírálati cselekményt, illetve meghoznia döntését.

47. A felek közötti vita középpontjában lényegét tekintve annak a kérdésnek a megítélése állt, hogy a kérelmező ajánlatában, közelebbről a felolvasólapon megjelenő ajánlati összár és a szakmai ajánlat részét képező műszaki specifikációban megjelenő ajánlati ár tekintetében megtett kérelmezői felvilágosítást az ajánlatkérőnek miként kellett volna figyelembe vennie a döntése meghozatala során.

48. A kérelmező mindvégig arra hivatkozott, hogy nem került olyan kötelezettség megfogalmazásra, miszerint az ajánlati árat bármilyen bontásban be kellett volna mutatni, ahogy az sem, hogy mindezt dokumentumokkal is alá kellene támasztani – az ajánlatkérő ez utóbbit a felvilágosításkérésben sem kérte. Ebből eredően ítélte az ajánlatkérő döntését jogsértőnek, hiszen az érvénytelenség körében azt róta fel a kérelmezőnek, hogy a műszaki specifikációs táblázatban feltüntetett ajánlati árhoz kapcsolódóan semmilyen adat vagy információ nem került rögzítésre, így nem is ítélt meg, hogy a kérelmező a műszaki specifikációban valóban a többletjótállás nélküli értéket tüntette volna fel. E körben kiemelte, hogy az ajánlat belső ellentmondását az ajánlatban megjelenő két eltérő érték okozta, melynek feloldására az ajánlatkérő előbb felkérte a kérelmezőt, majd végül azt nem fogadta el azon az alapon, hogy meglátása szerint nem elégséges, amennyiben a helyes ajánlati ár, illetve az eltéréshez kapcsolódó információ kizárólag a felvilágosításból állapítható meg. Mindazon túl, hogy ezen ajánlatkérői megállapítást a felvilágosításadás céljával ellentétesnek ítélte, rámutatott arra, hogy a műszaki specifikáció nem a felolvasólapon megtett ajánlati ár alátámasztását, hanem a megajánlott jármű és tartozékának műszaki ellenőrizhetőségét szolgálta. Meglátása szerint az ajánlatban megjelenő eltérés indokát megfelelően megadta, mellyel az ajánlati kötöttséget nem sértette meg, az ajánlatát nem módosította. Ugyan a kérelmező maga sem ítélte központi kérdésnek, mégis említést tett arról, hogy a felolvasólapon az ajánlatkérő ajánlati „összár”, míg a műszaki specifikációban „ajánlati ár” megjelölést használta, és habár az ajánlatkérő ezek alatt (lehet) azonos fogalmakat ért, az elnevezésből erre mégsem lehetett következtetni, így pedig az ajánlatában szereplő ellentmondás pusztán látszólagos.

49. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy egyértelmű volt az „ajánlati összár” és az „ajánlati ár” azonos jelentéstartalma, ekként az ajánlati ár nem értékelendő szűkített kategóriának, az ajánlatkérő nem kérte a jótállás külön árazását. Erre tekintettel helyesnek ítélte a kérelmező azon előadását, miszerint az ajánlatkérő valóban nem kérte az ajánlati ár bontására vonatkozó dokumentum benyújtását, ugyanakkor azzal, hogy a kérelmező az ajánlatkérő előírásával szemben saját döntése alapján mégis egy megbontást alkalmazott, mindezt vizsgálni volt köteles. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem az ajánlati ár módosítása eredményezte, hanem az, hogy a helyes ajánlati ár az ajánlatból nem vezethető le. Ezen ajánlatkérői megállapítást nem találta ellentétesnek a joggyakorlattal, hiszen a joggyakorlat egységes abban, hogy a felolvasólapon és az ajánlatban szereplő ár abban az esetben korrigálható, amennyiben a helyes ajánlati ár az ajánlatban található költségvetésből vagy tételes árajánlatból, vagy más adatokból levezethető. Mindez álláspontja szerint a jelen esetben nem volt megállapítható, ráadásul nem is csekély elírás áll a háttérben, mely adott esetben szintén javíthatóságot eredményezhetett volna. Erre tekintettel emelte ki, hogy a kérelmező ajánlatában nem látszólagos, hanem valós ellentmondás keletkezett, és állította, hogy a szakmai ajánlat olyan hibákban szenvedett, mely felvilágosítással sem volt érvényessé tehető, a felvilágosítás elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátba ütközne.

50. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2025. július 11. napján megküldött közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát valóban nem az ajánlati ár módosítására tekintettel, hanem azért nyilvánította érvénytelenné, mert megítélése szerint a kérelmező nem tudta jogszerűen feloldani az ajánlatban található, értékelési szemponttal kapcsolatos ellentmondást – álláspontja szerint nem volt az ár értékelési szempontra egyértelmű ajánlat, csak a felvilágosításban megjelenő konkrét adatból állapítható meg a helyes ajánlati ár –, a Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg és vetette össze az ajánlatkérő eljárási cselekményeivel.

51. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő új, szimplafülkés, önrakodó daruval, billenőplatóval szerelt tehergépjármű beszerzése tekintetében indított közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő a beszerzéssel érintett jármű műszaki követelményeit a műszaki leírás részét képező műszaki specifikációban határozta meg, mely specifikációt az ajánlat részeként kitöltve, szakmai ajánlat keretében kért benyújtani. Az ajánlatkérő nem vitásan a műszaki specifikációban kérte megadni a megajánlott gépjármű gyártóját, típusát, a jármű műszaki adatait. A műszaki specifikációban megjelent továbbá az ajánlati árra vonatkozó sor „ajánlati ár: Nettó EUR” feltüntetéssel, továbbá két további sor az egyéb feltételekkel összefüggésben (kezelőszemélyzet kiképzése, illetve kötelezettség új jármű megajánlására, leszállítással az üzemeltetéshez szükséges valamennyi dokumentummal ellátva).

52. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelési szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot határozta meg, melynek keretében az „ajánlati összárát” (nettó EUR értékben megtéve) és a járóképes alvázra, illetve a felépítményre vonatkozó 12 hónapon felüli többletjótállás mértékét (0-24 hó) kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a dokumentációban a minőségi értékelési szempontok tekintetében rögzítette, hogy az ajánlati árnak minimum 12 hónap időszakra vonatkozó teljes körű jótállást kell biztosítani, és a bírálat alapja a kötelező jótállási időszakon felül vállalt jótállási idő. Az ajánlatkérő a dokumentációban továbbá azt is meghatározta, hogy az ár értékelési szempont tekintetében az ajánlati összárnak, valamennyi, az ajánlatkérő által meghatározott költséget magába kellett foglalni, azonban az ajánlati összár alátámasztása tekintetében dokumentum, nyilatkozat vagy igazolás benyújtása nem került előírásra.

53. A kérelmező ajánlata keretében csatolt műszaki specifikációs táblázatban, a táblázat „ajánlati ár: Nettó EUR” során „148 300 €” értéket tüntetett fel, ugyanakkor a felolvasólapon az ajánlati összár (Nettó EUR) alatt 152 700 értéket. Ezen eltérést az ajánlatkérő maga is észlelte és felvilágosításkérés keretében – helyesen – kérte az eltérés indokának magyarázatát. A kérelmező a határidőben megtett felvilágosításadásában egyértelmű nyilatkozatot tett a tekintetben, hogy a műszaki specifikációban az eszköz normál, 12 hónapos garanciával rendelkező ára szerepel, míg a felolvasólapon a +24 hónapban vállalt többletgaranciával terhelt ára. Egyéb, ezen előadását alátámasztó dokumentumot felvilágosításadása keretében nem csatolt – ahogy arra vonatkozóan dokumentum az ajánlatában sem szerepelt –, annak benyújtására ugyanis sem a felvilágosításkérés, sem a közbeszerzési dokumentumok alapján nem volt köteles. A kérelmező ajánlatában a felolvasólap és a műszaki specifikációban megjelenő árak között valóban volt eltérés, ugyanakkor a kérelmező a felvilágosításadással megerősítette, hogy a tényleges ajánlati ára, mely minden költséget, így a többletjótállás mértékét is magába foglalja, a felolvasólapon feltüntetett ajánlati összár.

54. A Döntőbizottság – a jelen ügyben feltárt tényállást elemezve – megállapította, hogy a kérelmező által megtett felvilágosításadás nem ütközött korlátokba, a kérelmezőnek jogszerű

lehetősége volt az ajánlatában található látszólagos ellentmondás feloldására. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint a kérelmező jogszerűen tisztázhatta a műszaki specifikációban feltüntetett ár és a felolvasólapon megjelenített ár közötti eltérés okát, különös figyelemmel arra, hogy a műszaki specifikáció, mint szakmai ajánlat, nem az ajánlati összár, mint értékelési szempont alátámasztását célozta, illetve nem volt olyan kifejezett ajánlatkérői előírás, miszerint a felolvasólapon és a műszaki specifikációban feltüntetett érték között az eltérés nem megengedett. Mindazon túl, hogy ajánlatkérő maga is elismerte, hogy a kérelmező felvilágosításadása keretében az ajánlati árát nem módosította – a megadott kérelmezői előadást nem is lehetett volna ekként értelmezni –, a Döntőbizottság értelmezése szerint a kérelmező csupán megerősítette, hogy a felolvasólapon feltüntetett ár az értékelési szempont szerinti ár, illetve világossá tette, hogy az eltérés oka abból ered, hogy az ajánlati ár egy komponens elemét nem számolta a műszaki specifikációban megjelenített ajánlati árhoz. Ebből eredően a kérelmező nem két ellentétes ajánlati árat tett, hanem a műszaki adatokra vonatkozóan megtett táblázatban a jármű alapáron számított árát tüntette fel, míg a felolvasólapon – mely egyértelműen az értékelési szempontra vonatkozó megajánlásnak számított – az összesített ajánlati árat, mely már a többlet jótállás összegével kalkulált ár. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező által megjelölt eltérő értékek eredhettek a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő „ajánlati ár” és „ajánlati összár” eltérő megjelenítéséből, melyre tekintettel a jelen körülmények között az ajánlatkérőnek, az összességben keletkezett ajánlati és egyéb eljárási cselekmény körében benyújtott dokumentumok alapján kellett volna a kérelmező ajánlatát értékelni. Valódi ellentét az ajánlatban nem állt fenn, tekintve, hogy az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben a műszaki specifikációban a jótállás tekintetében nyilatkozatot nem kellett tenni és erre vonatkozó nyilatkozatot maga a kérelmező sem tett. A kérelmező felvilágosításában tehát nem az eltérő árak korrigálását hajtotta végre, hanem konzisztens magyarázatot adott az eltérés okára.

55. A Döntőbizottság a jelen esetben nem tartotta elfogadhatónak azon ajánlatkérői indokot, miszerint a helyes ajánlati ár az ajánlatból azért nem vezethető le, mert erre vonatkozó megbontást a kérelmező ajánlatában nem csatolt. Tekintve annak tényét, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár bontását nem kérte sem nyilatkozattal, sem dokumentummal alátámasztva, ez abban az esetben sem lehet követelmény a kérelmező irányába, amennyiben egy technikai táblázatban feltüntetett, értelmezése szerinti többletjótállás költsége nélküli árat feltüntet. Különös tekintettel arra, hogy a műszaki specifikációban – a közbeszerzési dokumentumokban kidolgozott – értékelési szempontok nem jelentek meg, így a dokumentum az értékelés alapját nem képezte. A Döntőbizottság megítélése szerint az, hogy a kérelmező milyen részelemek mentén állapította meg az ajánlati összárát, legfeljebb csak információs jellegű előadás lehet, hiszen az ajánlatkérő az ajánlati összár elemet nem bontotta további árelemekre, így nem volt szükséges megjeleníteni a többletjótállás mértékét az ajánlatában sem. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezői ajánlatban található belső eltérés feloldása a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján lehetséges volt, hiszen a Kbt. hivatkozott szakasza szerinti jogintézmények lehetőséget teremtenek az ajánlattevő számára az ajánlatban található eltérések objektív feloldására, mely jelen esetben a kérelmező által megtett egyszerű nyilatkozattal is megtehető volt, minden további, azt alátámasztó vagy alábontó dokumentum nélkül.

56. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek a felvilágosításadás tartalmának tükrében kellett volna a bírálattal tovább lépnie, azt a döntése meghozatala során nem hagyhatta volna figyelmen kívül. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő bírálati cselekménye hiányos volt és az általa levezetett okokra tekintettel jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

57. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a felek által hivatkozott döntőbizottsági határozatok és bírósági ítéletekben megállapítottak tényszerűségét nem vitatja, sőt azt kifejezetten elismeri, ugyanakkor a jelen ügyben, az ajánlatkérői állítások alátámasztására analógiaként nem szolgálhattak, tekintve, hogy a döntések eltérő tényálláson alapultak. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárások minden esetben az adott ügy egyedi tényállása alapján kerülnek megítélésre, ezért a Döntőbizottság jelen döntését nem tartja ellentétesnek a felek által hivatkozott döntésekkel és a megjelenített joggyakorlattal.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 112. § (2) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. július 11. napján megküldött közbenső döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

60. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a vonatkozó jogszabályok helytelen alkalmazása mellett döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről, alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 63.000.000.-Ft), ahogy arra is, hogy a közbenső döntés

megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a kérelmezői ajánlat érvénytelensége az ajánlatkérő eltérő jogértelmezésén alapult.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) és e) pontjában foglaltakra nem volt tekintettel, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő beszerzése saját forrásból valósul meg, illetve a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

63. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, melynek összege nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét.

64. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

65. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

66. A kérelmező jogorvoslati kérelmét egy kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján 316.800.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat

közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 1.

*Dr. Kéri Krisztina sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Makszin András Gergő - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)