



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D. 59/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei
Rendőr-főkapitányság
(Nyíregyháza, Bujtos u. 2.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Batári László kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Gépjárműalkatrészek beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr- főkapitányság részére”,

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001866582024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által kiadott ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, továbbá az ezt követően keletkezett valamennyi ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezetőben írt tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. november 25. napján. A felhívás a Közbeszerzési

Értesítő 2024/229 számában KÉ-21114/2024. iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2024. november 25-én került feladásra.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére új gépjárműalkatrészek beszerzése legfeljebb nettó 69 000 000,Ft keretösszeg erejéig.

II.1.6) Részekre bontás

Részejánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): Részejánlattétel lehetősége nem biztosított, tekintettel arra, hogy a termékek egymástól elkülönülése nem ok arra, hogy több szállítóval oldjuk meg az igények kielégítését.

A szállítás szétbontása a megrendelések teljesítését, a szükséges alkatrészek időben történő beszállítását bizonytalanítja el, nem garantálható, hogy egyszerre érkeznek meg egy munkafolyamathoz tartozó alkatrészek

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU323 A teljesítés helye:

Magyarország_4400_Nyíregyháza_Stadion_utca_1-3. II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére új gépjárműalkatrészek beszerzése legfeljebb nettó 69 000 000,- Ft keretösszeg erejéig. Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt a tényleges szükségleteknek megfelelően érvényesíti a lehívásokat, de a teljes keretösszeg legalább 70 %-ra vonatkozóan lehívási kötelezettséget vállal. Ajánlatkérő a keretszerződés keretén belül elsődlegesen - de nem kizárólagosan utángyártott alkatrészeket kíván beszerezni.

A gépjármű alkatrész beszerzéssel érintett gépjárművek típusai: Audi A3 1.4 TSI Limusine (2015),

Audi A3 1.5 TFSI LIMUSINE (2017), Citroen Jumper 2.2 (2012), Mercedes B220 4 MATIC (2017),

Mercedes Sprinter 313 CDI/36 (2014), Mercedes Sprinter 314 CDI/36 4x4 (2017), Mercedes Sprinter

316 CDI/36 4x4 (2017), Opel Astra J 1.4 T (2015), Opel Astra K 1.4 T (2018), Seat Toledo 1.2 TSI

(2015), Skoda Fabia 1.2 TSI COMBI (2012), Skoda Octavia 1.4 TSI (2015), Skoda Octavia 1.4 TSI

(2018), Skoda Octavia 1.4 TSI COMBI (2014), Skoda Octavia 1.4 TSI COMBI (2017), Skoda Octavia 1.5

TSI Combi Style (2019), Skoda Octavia 1.6 CRTDI COMBI (2014), Skoda Octavia 1.9 TDI COMBI

(2007), Skoda Yeti 2.0 CRTDI 4x4 (2014), Suzuki Vitara 1.4 T (2018), Suzuki Vitara 1.6 GL+4WD (2017), Toyota Land Cruiser 2.8-4D (2022), VW Caddy 2.0 CRTDI Kombi

(2015), VW Caddy 2.0 CRTDI Kombi (2017), VW T4 2.5 TDI (2002) (AXL), VW T4 2.5 TDI (2002) (AJT), VW T5 2.5 TDI (2007).

A gépjárműalkatrészeket - gépjárműtípusonként - és a kenőanyagokat a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező részletes kereskedelmi ajánlat elnevezésű excel táblázat tartalmazza. A gépjárműalkatrészek tervezett mennyisége 3243 db.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a részletes kereskedelmi ajánlat elnevezésű excel táblázatban megadott tervezett mennyiségi adatokat tájékoztató jelleggel adta meg, amelyek az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják. A keretszerződés megkötését követően a ténylegesen megrendelésre kerülő termékek mennyisége a közbeszerzési dokumentumokban közölt tervezett mennyiségi adatoktól eltérhet. A megrendelések értéke és gyakorisága az ajánlatkérő igényeihez igazodik.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződés hatálya alatt a keretszerződés egységáruk táblázat mellékletében szereplő tételeken felül egyéb, az eljárás - közbeszerzési dokumentumok szerinti - tárgyát képező tételek szállítását is megrendelje, tárgytól eltérő új elemre való kiterjesztés nélkül. Ezen tételek a felek külön megállapodása alapján rendelhetők meg.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Ár szempont (1) – Megnevezés: Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 90

Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. Megrendeléstől számított vállalt kiszállítási idő nem gyári alkatrészek tekintetében (24 - 48 óra) 5

2 3. Megrendeléstől számított vállalt kiszállítási idő gyári alkatrészek tekintetében (48 - 96 óra) 5

VI.3. 9) További információk:

14) A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. Az 1., 2., illetve 3. részszerpont esetében AK a relatív értékelési módszerek közül a fordított arányosítás képlete alapján jár el.

3. A közbeszerzési dokumentáció részét képezte az Egyéb közbeszerzési dokumentumok, amelynek I. fejezete Útmutatót közölt az ajánlattevők számára az ajánlatok elkészítéséhez.

20. Részletes kereskedelmi ajánlat összeállítása

Az ajánlattevőnek részletes árajánlatot kell tennie a Kereskedelmi ajánlat elnevezésű ártáblázatok kitöltésével, melynek mintáját ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátotta. A táblázat kitöltése során kérjük soronként beírni a megajánlott termék nettó egységárát. Az excel táblázat - az ajánlatkérő által beállított képlet alapján - a nettó összesen árat és a mindösszesen nettó ajánlati árat automatikusan kiszámolja. A nettó egységárakat kérjük két tizedes jegyre történő kerekítéssel megadni. A Felolvasólapon a mindösszesen nettó ajánlati árat kell feltüntetni. Az értékelésnél a „Mindösszesen nettó ajánlati ár” kerül összehasonlításra.

A részletes árajánlat-táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. A részletes árajánlat-táblázat valamennyi tételét be kell árazni. Amely termékeknél konkrét kiszerezés került meghatározásra, attól nagyobb vagy kisebb kiszerezésű termékekre nem lehet ajánlatot adni, mert az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között részletes kereskedelmi ártáblázatot is csatolt az alábbi tartalommal:

ALKATRÉSZEK					
Audi A3 1.4 TSI Limusine (2015)					
típusú gépkocsikra vonatkozóan					
S.Sz.	Megnevezés	Mennyisé g /mennyisé gi egység	Nettó ajánlati egységár [Ft/pár, vagy Ft/db, vagy Ft/garnitúra, vagy Ft/kl.]	Nettó ajánlati ár összesen (Ft) [egységár x mennyiség]	ÁFA kulcs (%)
1.	Levegőszűrő	5		0,00	
2.	Motorolaj szűrő	5		0,00	
3.	Pollenszűrő	5		0,00	
4.	Olajleeresztő csavar+ alátét	5		0,00	
5.	Első fékbetét	2		0,00	
6.	Hátsó fékbetét, fékpofa	2		0,00	
7.	Első féktárcsa	1		0,00	
8.	Hátsó féktárcsa, fékdob	1		0,00	

ALKATRÉSZEK					
Audi A3 1.5 TFSI LIMUSINE (2017)					
típusú gépkocsikra vonatkozóan					
S.Sz.	Megnevezés	Mennyisé g /mennyisé gi egység	Nettó ajánlati egységár [Ft/pár, vagy Ft/db, vagy Ft/garnitúra, vagy Ft/kl.]	Nettó ajánlati ár összesen (Ft) [egységár x mennyiség]	ÁFA kulcs (%)
1.	Levegőszűrő	11		0,00	
2.	Motorolaj szűrő	11		0,00	
3.	Pollenszűrő	11		0,00	
4.	Olajleeresztő csavar+ alátét	11		0,00	
5.	Első fékbetét	5		0,00	
6.	Hátsó fékbetét, fékpofa	5		0,00	
7.	Első féktárcsa	2		0,00	
8.	Hátsó féktárcsa, fékdob	2		0,00	

ALKATRÉSZEK					
Citroen Jumper 2.2 (2012)					
típusú gépkocsikra vonatkozóan					
S.Sz.	Megnevezés	Mennyiség g /mennyiségi egység	Nettó ajánlati egységár [Ft/pár, vagy Ft/db, vagy Ft/garnitúra, vagy Ft/kl.]	Nettó ajánlati ár összesen (Ft) [egységár x mennyiség]	ÁFA kulcs (%)
1.	Levegőszűrő	5		0,00	
2.	Motorolaj szűrő	5		0,00	
3.	Üzemanyagszűrő	1		0,00	
4.	Pollenszűrő	5		0,00	
5.	Olajleeresztő csavar+ alátét	5		0,00	
6.	Első fékbetét	2		0,00	
7.	Hátsó fékbetét, fékpofa	2		0,00	
8.	Első féktárcsa	1		0,00	

ALKATRÉSZEK					
Mercedes B220 4 MATIC (2017)					
típusú gépkocsikra vonatkozóan					
S.Sz.	Megnevezés	Mennyiség g /mennyiségi egység	Nettó ajánlati egységár [Ft/pár, vagy Ft/db, vagy Ft/garnitúra, vagy Ft/kl.]	Nettó ajánlati ár összesen (Ft) [egységár x mennyiség]	ÁFA kulcs (%)
1.	Levegőszűrő	17		0,00	
2.	Motorolaj szűrő	17		0,00	
3.	Pollenszűrő	17		0,00	
4.	Olajleeresztő csavar+ alátét	17		0,00	
5.	Első fékbetét	8		0,00	
6.	Hátsó fékbetét, fékpofa	8		0,00	
7.	Első féktárcsa	4		0,00	
8.	Hátsó féktárcsa, fékdob	4		0,00	

5. Az Unix Autó és Autókereskedelmi Kft. 2024. december 11-én kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz:

„A 2 iratminta_Reszletes kereskedelmi ajánlat_artablazat.xls táblázat D oszlopában (Nettó ajánlati egységár [Ft/pár, vagy Ft/db, vagy Ft/garnitúra, vagy Ft/kl.]) nem egyértelműen meghatározható, hogy pontosan milyen kiszerezési egységet kérnek az egyes tételeknél. Mivel a táblázat nem formázható, így jelölni sem lehet a táblázatban. A közbeszerzési dokumentációban szintén nem találtunk pontos meghatározást, mely termékek esetében szeretnék alkalmazni az egyes kiszerezési egységeket (pl. Ft/pár). Milyen módon tudjuk jelölni, hogy egyes megnevezések esetében milyen kiszerezési egységre adtunk ajánlati árat?”

Az ajánlatkérő válasza:

„A kérdéssel kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás NEM kerül kiadásra, tekintettel a Kbt. 114. § (6) bekezdésben foglaltak szerint, mely alapján ajánlatkérő megítélése szerint a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez nem szükséges, továbbá a kiegészítő tájékoztatás kérés a bontás időbeni közelsége miatt nem észszerű időben került benyújtásra. Az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumok 2024. november 27-én kerültek közzétételre, amelyekben ajánlatkérő valamennyi, ajánlattételhez szükséges releváns információt közölt. Jelen kommunikációs cselekmény során ajánlatkérő semmilyen új adatot, információt nem közölt. Jelen kommunikációs cselekmény nem minősül kiegészítő tájékoztatásnak.

6. Az ajánlattételi határidőre, 2024. december 12. napján 9.00 órára 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő), az Unix Autó és Alkatrészkereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő), valamint a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. (vezető ajánlattevő).

7. Az ajánlatkérő 2025. január 10-én az EKR-en keresztül küldte meg ajánlattevők részére az eljárást lezáró összegezést. Az ajánlatkérő az eljárás nyertesének az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt hirdette ki, a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. és az Unix Autó és Alkatrészkereskedelmi Kft. ajánlattevők ajánlatai a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel nem kerültek elbírálásra, az ajánlataik teljeskörű bírálat hiányában nem minősültek sem érvényesnek, sem pedig érvénytelenek.

8. A Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. 2025. január 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a következőket is előadta.

„Mivel a nyertes ajánlattevő által a szerződés időtartama az Ajánlatkérő részére leszállított alkatrészeknek és a felhasználásuknak meg kell felelni a 6/1990. (I V 12.) KöHÉM rendelet előírásainak, ezért nyertes ajánlattevőnek, a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata tekintetében is meg kell, hogy feleljen a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásának a nyertes ajánlattevő által az ajánlatába benyújtott kereskedelmi ajánlat elnevezésű, az Egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott és kitöltött ártáblázatában szereplő és megajánlott alkatrészek tekintetében. Az egyik ilyen szakmai követelmény, hogy a kereskedelmi ajánlat ártáblázatban szereplő valamennyi típusú járművek esetében az

- első féktárcsa
- hátsó féktárcsa

alkatrészeket nem darabban, hanem párban kell megajánlani, azaz az egységár tekintetében nem darab, hanem pár az a mennyiségi egység, amit be kell árazni, be kellett volna árazni. Amennyiben csak egyik oldali féktárcsa lenne cserélve, akkor a fékhatása nem lenne megfelelő (egyik oldal kopott lenne, másik oldal új) ezért biztonságtechnikai okok miatt a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet előírásának az felel meg, ha az első féktárcsa, valamint a hátsó féktárcsa is párban kerül megajánlásra, beárazva, majd szállításra a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők részéről.”

Az ajánlat részeként benyújtott kereskedelmi ajánlat ártáblázatában az első féktárcsa és hátsó féktárcsa termékek megajánlása esetén, az érintett ártáblázati sorokban a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. párra és nem darabra ajánlotta meg az egységárat.

Az iratbetekintés során arról győződött meg, hogy a nyertes ajánlattevő által az ajánlatába benyújtott kereskedelmi ajánlat ártáblázatában, a táblázatában szereplő valamennyi típusú járművek esetében az első féktárcsa és hátsó féktárcsa termékek „Nettó ajánlati egységár” oszlopában olyan eltéréseket mutatnak, mely alapján egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő a kereskedelmi ajánlat ártáblázatában, az ártáblázatban szereplő valamennyi típusú gépjármű esetében az első féktárcsa és hátsó féktárcsa termékek „Nettó ajánlati egységár” oszlopában Ft/db egységre, s nem Ft/pár egységre adta meg a nettó forint összegű egységárát.

Ajánlatkérőnek ezen okból a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítás kéréssel kellett volna fordulnia a nyertes ajánlattevőhöz az ajánlatok bírálata során azzal kapcsolatban, hogy adjon felvilágosítást, tisztázó nyilatkozatot, egyértelműsítse a helyzetet, azaz hogy a kereskedelmi ajánlat ártáblázatában, az ártáblázatban szereplő valamennyi típusú gépjármű esetében az első féktárcsa és hátsó féktárcsa termékek „Nettó ajánlati egységár” oszlopában Ft/db egységre, vagy Ft/pár egységre adta meg a nettó forint összegű egységárát.

9. Az ajánlatkérő 2025. január 21-én az ajánlattevői megajánlások tisztázása, a mennyiségi egységek egyértelműsítése érdekében felvilágosításkéréssel fordult az ajánlattevőkhöz. Mindhárom ajánlattevő határidőben benyújtotta a nyilatkozatát, amelyekből az ajánlatkérő megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben vitatott első féktárcsa és hátsó féktárcsa alkatrészekre az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a „Nettó ajánlati egységár” oszlopban Ft/db egységre adott ajánlatot, ezzel szemben a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. és az Unix Autó és Alkatrészkereskedelmi Kft. Ft/pár egységre adta meg a nettó forint összegű egységárát.

10. Az ajánlatkérő a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemre 2025. január 24-én tájékoztatta az ajánlattevőket az alábbiakról.

„Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárására nincs lehetőség.

Ajánlatkérő a jogsértés rendezése érdekében a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján saját közbeszerzési eljárása ellen jogorvoslati kérelmet nyújt be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.”

11. Az ajánlatkérő 2025. január 27-én az összegezést visszavonta.

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

12. Az ajánlatkérő 2025. január 24. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítását az alábbiakra tekintettel.

13. Az ajánlatkérő EKR001866582024 azonosítószámon 2024. november 25. napján „Gépjárműalkatrészek beszerzése” tárgyban közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlattételi határidőre – 2024. december 12. napján 9.00 óráig – 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

14. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 2. alpontjában előírta, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, vagyis az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, és csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és

az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

15. Az ajánlatkérő csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tekintetében végezte el a bírálatot. Az értékelési sorrendről külön alakyszerű ajánlatkérői döntés nem készült, arról az ajánlattevők az értékelési sorrend felállítását követő első bírálati cselekmény (során kaptak tájékoztatást. A pontszámítási táblázat a hiánypótlási felhívás 1. sz. mellékletét képezte.

16. Az ajánlatkérő a 2025. január 10-én megküldött írásbeli összegezéssel értesítette ajánlattevőket az eljárás eredményéről az alábbiak szerint:

Érvényes ajánlatot nyújtott be az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1043 Budapest, Csányi László utca 32.), az ajánlatkérő nem bírálta el az alábbi ajánlattevők ajánlatait, ajánlataik teljeskörű bírálat hiányában nem minősülnek sem érvényesnek, sem pedig érvénytelennek:

1.Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. (4254 Nyíradony Wesselényi Utca 10.)

2.Unix Autó és Alkatrészkereskedelmi Kft. (1139 Budapest, Frangepán utca 55-57.)

17. Az ajánlatkérő az eljárás nyertesének az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt hirdette ki nettó 28 809 321.-Ft ajánlati árral.

18. A Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. 2025. január 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő felülvizsgálta az ajánlatok értékelését, valamint bírálatát és az alábbiak kerültek megállapításra.

19. A 2025. január 16-án érkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlattevők részletes kereskedelmi ajánlat ártáblázatait, amelyek a „Mindösszesen nettó ajánlati ár” értékelési szempontot tartalmazták, felülvizsgálatra kerültek.

20. Az ajánlatkérő 2025. január 21-én az ajánlattevői megajánlások tisztázása, a mennyiségi egységek egyértelműsítése érdekében felvilágosításkéréssel fordult az ajánlattevőkhöz. Az ajánlattevők nyilatkozataiból az ajánlatkérő megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben vitatott első féktárca és hátsó féktárca alkatrészekre az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a „Nettó ajánlati egységár” oszlopban Ft/db egységre adott ajánlatot, ezzel szemben a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. és az Unix Autó és Alkatrészkereskedelmi Kft. Ft/pár egységre adta meg a nettó forint összegű egységárát.

21. Az ajánlatkérői felvilágosításkérést követően derült ki, hogy az ajánlattevők nem egyforma feltétellel tettek ajánlatot. Az ajánlatkérő megállapította, hogy elmulasztotta egyértelműen előírni a közbeszerzési dokumentumokban valamennyi gépjárműtípus esetében, valamennyi alkatrész vonatkozásában, hogy milyen egységre, – így az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett első féktárca és a hátsó féktárca esetében Ft/db vagy Ft/pár egységre – kéri a nettó ajánlati egységárat megajánlani.

22. Az ajánlatkérő megállapította azt is, hogy az ajánlatok jogszerű értékelése ezáltal nem végezhető el, mert azok nem összehasonlíthatók, és nem biztosított az egyes megajánlások

közötti valós különbségek megjelenítése. Az ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlat értékeléséről és bírálatáról nem tud jogszerű döntést hozni.

23. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltakat is, mely szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

24. Az ajánlatkérő a fenti jogszabályi rendelkezések megsértésével jogsértő módon nyilvánította érvényesnek az Unitrak Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát és hirdette ki a közbeszerzési eljárás nyertesének. Mivel az ajánlatkérő kifejezett és egyértelmű feltételt nem írt elő arra, hogy az első féktárcsa és a hátsó féktárcsa termékek darabban vagy párban kerüljenek megajánlásra, ezért az eljárás során az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani olyan okból, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő kifejezett és egyértelmű feltételt nem írt elő.

25. A fentiek alapján az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe és 114/A. § (2) bekezdésébe ütközik, amely sérti a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét és a velük való egyenlő bánásmód elvét a Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján.

26. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő valamennyi, az eljárás során hozott döntése megsemmisítését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. Az ajánlatkérő 2024. november 25. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

28. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdései értelmében:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi

jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 114/A. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

29. Az ajánlatkérő gépjárműalkatrészeket kívánt beszerezni, amely beszerzési igényére vonatkozó műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta.

30. Az Egyéb közbeszerzési dokumentumok között közölt részletes kereskedelmi ártáblázat tekintetében a Döntőbizottság egyértelműen megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő az első féktárcsa és hátsó féktárcsa alkatrészeket milyen mennyiségben/mennyiségi egységben kéri megajánlani. Az ajánlattevőknek az ajánlatkérő valamennyi előírását figyelembe véve kellett a vállalásaikat megtenniük.

31. A Kbt. 69. § (1) és 114/A. § (2) bekezdései rendelkeznek az ajánlatok bírálatának folyamatáról. A Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak és megállapítani, hogy az ajánlatok érvényesek, illetve van-e olyan gazdasági szereplő, akit a közbeszerzési eljárásból ki kell zárni. Mindazon ajánlatokat, amelyek megfelelnek ezen rendelkezéseknek az ajánlatkérő az általa előre rögzített értékelési szempont alapján köteles értékelni.

32. A közbeszerzési eljárások rendeltetése az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítása. A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő a dokumentáció elkészítését az ajánlattétel elősegítése érdekében. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen kerüljenek megfogalmazásra. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.

33. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a dokumentáció részét képezte az ajánlatkérő által kiadott részletes kereskedelmi ártáblázat, amelynek kitöltésével kellett az ajánlattevőknek a vállalásokat megtenni és a kitöltött ártáblázatot az ajánlathoz csatolva az ajánlattételi határidőre benyújtani.

A táblázat, amelynek egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát, és amelyet a specifikációnak megfelelő tartalommal kell elkészíteni. Az ajánlattal benyújtott ártáblázat alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, és az ajánlattevő által megadott ajánlati ár a teljes körű megvalósítást tartalmazza-e.

34. A verseny tisztasága és az esélyegyenlőség követelménye kizárólag abban az esetben biztosítható, amennyiben megállapítható, hogy az ajánlatok ugyanarra a műszaki tartalomra vonatkoznak.

35. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen és kellően részletesen kerülnek meghatározásra.

36. Az ajánlatkérő a Kbt. idézett rendelkezései alapján köteles a közbeszerzési eljárás megindításakor közölni minden olyan releváns információt, amelyre tekintettel kell lenniük a gazdasági szereplőknek az ajánlataik kialakítása során. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott kereskedelmi ártáblázat nem kellő részletezettséggel került meghatározásra, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó releváns rendelkezés a dokumentációban nem tesz eleget a Kbt. kógens rendelkezésének, az ajánlatkérő nem az ajánlattételt elősegítő dokumentációt készített.

37. Ebből következően az ajánlatkérő úgy rögzítette a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, hogy annak alapján az ajánlattevők nem tehetek egyforma eséllyel megfelelő ajánlatot, az ajánlatkérő pedig nem bírálhatja úgy el a benyújtott ajánlatokat, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy azok teljes mértékben megfelelnek az ajánlatkérő előírásainak.

38. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során a felhívásban és a dokumentációban rögzített ajánlatkérői rendelkezések az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő ajánlattételét nem biztosította.

39. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, megsemmisítette az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, továbbá az ezeket követően keletkezett valamennyi ajánlatkérői döntést.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet megszüntető része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

44. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 19.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Batári László kamarai jogtanácsos – ajánlatkérő képviselőjében
2. Dr. Kondorosi Mátyás ügyvéd – Unitrak Kft. képviselőjében
3. Nemzeti Fejlesztési Központ