



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.60/48/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kothencz Éva Ágnes
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Járdánháza Község Önkormányzat
(Járdánháza, IV. Béla út 27.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kovács Gábor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: Tinet Pro Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társaság
(Ózd, Március 15. utca 57/b)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Román Róbert Ügyvédi Iroda
Dr. Román Róbert ügyvéd
(Miskolc, Széchenyi u. 58. I/2.)

A II. r. kérelmezett: Járdánházi Összefogás Termelő, Szolgáltató és
Kereskedelmi Start Szociális Szövetkezet
(Járdánháza, Ady Endre út 27/A.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Kocska Péter ügyvéd
(Ózd, Vasvár út 33. fsz. 4.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: „Gyepes patak lokális vízkár elhárítási fejlesztése”, 164.229.420.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000669692023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett (a továbbiakban: együtt kérelmezettek) a hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) és (5) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000-Ft, azaz kettőmillió forint, az I.r. kérelmezettel szemben 1.500.000-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 1.500.000-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, az I. r. kérelmezettet és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Járdánháza Község Önkormányzat, mint ajánlatkérő 2023. május 1. napján „Gyepes patak lokális vízkár elhárítási fejlesztése” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023/84. számában 2023. május 2. napján, 8012/2023 iktatószámom jelent meg. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR000669692023.

2. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzést a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében, európai uniós forrásból valósította meg, a projekt azonosító száma: TOP-2.1.3-16-BO1-2021-00082.

3. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Járdánháza belterületét veszélyeztető Gyepes patak lokális vízkár elhárítási fejlesztése jogerős vízjogi létesítési engedély alapján 986,56 méter hosszúságban, a hozzá tartozó kiegészítő munkákkal együtt kompletten.

Rendezésre kerül 986,56 m belterületi patakmeder, melyből 355,46 m burkolattal-, és 631,10 m füvesített rézsűvédelemmel biztosított.

Földmedrű mederszakaszok:

a 0,00 – 4,61 m – es szelvények között a Hódos pataki csatlakozásnál - földbe vert kampókkal rögzített - előre gyártott és fűmagot tartalmazó geotextília szövet kerül terítésre a Gyepes patak tervezett-, valamint a Hódos patak jelenlegi mederadottságait figyelembe véve.

A 4,61 – 45,45; az 55,05 – 80,80; a 99,90 – 310 méteres mederszelvények között 1,2 m –es fenékszélességgel és 1:1,5 rézsűhajlással épül földmeder vetett fűmaggal a rézsűkön. Az 522,84 – 745,39 m-es mederszelvények között ugyan ilyen szelvényméretű földmeder épül földbe vert kampókkal rögzített fűmagos geotextília terítéssel védett rézsűkkel.

A 859,3 – 977,36 m-es mederszelvények között 1,5 m-es fenékszélességgel és 1:2,5 rézsúhajlással lett betervezve a mederrendezés a domborzati adottságok miatti korlátozott bevágási mélységre tekintettel.

A 977,36 – 986,56 m-es szelvények közötti átmeneti mederszakaszon a füvesítés mellett kőszórásos mederbiztosítás is beépítésre kerül.

A 739 – 745,39 m-es mederszelvények között 23 cm vtg. RENO matracos medervédelem lett betervezve 30 cm vtg. zúzottkő ágyazatra fektetve a teljes keresztaszvénvnyben kifektetve a medermenti vízszintes területre is legalább 50 cm szélességben.

Burkolt mederszelvények:

A 45,45 – 55,05; a 80,8 – 86,6; a 94,6 – 99,9; a 310 – 318,92; valamint a 330,13 – 340,50 m-es mederszelvények között 1,2 m-es fenékszélességgel és 1:1,25 rézsúhajlással 30 cm vtg. betonba rakott terméskő burkolatú medervédelem tervezett.

A 86,60 – 94,60 m-es mederszelvények között előre gyártott mederelemek beépítésével lehet biztosítani a meder mentén található légvezetési oszlop védelmét/állékonyságát. Ezen előre gyártott elemek lehetnek Tisza 2 100/225/125 típusú, vagy TB 120/206/120 típusú, vagy ezekkel egyenértékű mederelemek az elemekre jellemző fenékszélességgel (Tisza 2 1,0 m, TB jelű 1,2 m) és rézsúhajlással.

Az elemeket – a mederkotrás utáni állapotot értékelve - min. 15 cm vtg. ágyazatra szükséges lerakni.

A 318,92 – 330,13 m-es mederszelvények között a közúti híd eredeti beton alépítménye biztosítja a megfelelő vízávezetést a híd alatt. A híd alatt jelentős magasságban hordalék rakódott le, amely számottevően csökkenti a hídszelvény jelenlegi vízlevezető kapacitását. A szükséges vízávezetési kapacitás visszaállításához kivitelezéskor a jelenlegi hordalék feltöltődést el kell távolítani.

A 340,50 – 522,84, valamint a 745,39 - 859,3 m-es mederszelvények között 1,2 m-es fenékszélességgel és 1:1,25 rézsúhajlással tervezett burkolatépítés betonba ágyazott mederlap burkolattal homokos kavics ágyazatra fektetve. A részletes műszaki leírás (tervdokumentáció), valamint a tételes árazatlan költségvetés a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képezik.

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, mely tartalmazta az alapinformációkat, a nyilatkozatmintákat és a műszak leírást.

5. A közbeszerzési eljárásban 10 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. május 17. napjának 12:00 órájáig 4 ajánlat érkezett.

6. Az ajánlatkérő 2023. június 16. napján tette közzé az eljárás összegezését. Az összegezésben foglaltak alapján a gazdasági szereplők az alábbiak szerint tettek ajánlatot:

„(…)

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GRG Group Kft, Magyarország 2111 Szada, +Petőfi Utca 8 26132161213

Az ajánlattevő alkalmasságát a teljesítésbe bevonni tervezett szakember szakmai önéletrajzával igazolta, adózott eredménye, az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakember jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek.

1. Az M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) 36 hónap

2. Többletjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap) 24 hónap

3. Nettó ajánlati ár 158.032.150,- HUF

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Tinet Pro Kereskedelmi és szolgáltató Kft.,

Magyarország 3664 Járdánháza, Ady Endre út 27/a

14745058205

Az ajánlattevő alkalmasságát a teljesítésbe bevonni tervezett szakember szakmai önéletrajzával igazolta, adózott eredménye, az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában való szereplése, és a bemutatott szakember jogosultságai nyilvános adatbázisból ellenőrzésre kerültek.

1. Az M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) 36 hónap

2. Többletjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap) 24 hónap

3. Nettó ajánlati ár 129.074.382,- HUF (...)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ÁBÉP GLOBÁL Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

27969274205

(...)

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Járdánházi Összefogás Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Start Szociális Szövetkezet,

Magyarország 3664 Járdánháza, Ady Endre Út 27/A

25534151205

(...)

Érvénytelenség indoka:

az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést érvénytelen, továbbá az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára is érvénytelen, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás VI.3.2) Az ajánlati biztosíték pontjában foglaltakkal ellentétesen nem csatolta ajánlatához az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolást. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta. Az ajánlati biztosítékot bankszámlára történő befizetéssel nem bocsátotta rendelkezésre, egyéb módon történő biztosítását nem igazolta.

2. Az ajánlattevő az AD I. Kötet – Útmutató II.3.2. pontjában foglaltakkal ellentétesen nem csatolta ajánlatához az 1. sz. iratminta szerinti nyilatkozatot. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

3. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjával ellentétesen nem csatolta ajánlatához az alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai önéletrajzát a 2. sz. iratminta szerint. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

4. Az ajánlattevő az AD I. Kötet – Útmutató II.3.2. pontjában foglaltakkal ellentétesen nem csatolta ajánlatához az árazott költségvetést szerkeszthető (excel) formátumban. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.”

7. Az ajánlatkérő az összegezésben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, nyerteseként az I. r. kérelmezettet jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2023. június 15. napján, KÉ-11475/2023 iktatószámon jelent meg.

8. Az I. r. kérelmezett és az ajánlatkérő között 2023. június 13. napján vállalkozási szerződés jött létre nettó 129.074.382.-Ft. értékben, mely szerződéses összérték a 2023. október 4. napján közzétett KÉ-20249/2023 számú hirdetmény alapján, nettó 147.815.284.-Ft. összegre módosításra került.

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező észrevételei

9. A kezdeményező 2026. február 11. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A kezdeményező iratban az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak kérelmezettek általi megsértését, a második kezdeményezési elem körében pedig a Kbt. 25. § (1) és (5) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

10. Az első kezdeményezési elem tekintetében rögzítésre került, hogy az I. r. kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő, valamint az II. r. kérelmezett, mint az eljárásban érvénytelen ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelvét.

11. A kezdeményező a korábbi határozati pontban foglalt állítását az alábbiakban írtakkal támasztotta alá. Előadta, hogy a II. r. kérelmezetti ajánlat érvénytelenné nyilvánításának oka az volt, hogy az ajánlattételi határidőben nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot, mely a kérelmezői álláspont szerint alkalmas arra, hogy az ajánlattevői szándék komolyságát megkérdőjelezze. Hivatkozott továbbá arra a kezdeményező, hogy „az érvényes, későbbi nyertes ajánlattevő és a hiánypótlást nem teljesítő, illetve eleve az érvénytelenség kockázatával ajánlatot benyújtó ajánlattevő között valamilyen további - például személyes, gazdasági kapcsolat is fellelhető”.

12. A személyes és gazdasági kapcsolat körében hivatkozott állítását a kezdeményező akként indokolta, hogy 2025. június 27. napjáig a gazdasági szereplők azonos székhelyre (3664 Járdánháza, Ady Endre út 27/A.) voltak bejegyezve. A fentiekben túlmenően a székhelyként bejegyzett ingatlan (a kezdeményező által 2025. október 15. napján lekérdezett tulajdonilap-másolat szerint) az ajánlatkérő tulajdonában áll 1993. január 12. napjától.

13. A kérelmezettek közötti kapcsolatot támasztja alá továbbá a kezdeményező szerint, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatában nemlegesen nyilatkozott a teljesítésbe bevonandó alvállalkozók tekintetében. 2023. augusztus 9. napja és 2023. december 31. napja között (teljesítési időszak) az E-alnapló adatai szerint, építőmesteri munkák jogcímmel alvállalkozóként vonta be a II.r. kérelmezettet. Megemlíti továbbá a kezdeményező, hogy igaz, hogy a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja csak a közbeszerzési eljárás időszakára vonatkozóan fogalmaz meg tilalmat az alvállalkozó tekintetében, de a II. r. kérelmezett teljesítésbe való bevonása felveti az előzetes egyeztetés lehetőségét.

14. Az előzetes egyeztetés lehetőségének a feltárása érdekében a kezdeményező 2025. február 11. napján adatszolgáltatás céljából megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt (a továbbiakban: NAV) a kérelmezettek kimenő- és bejövő vevői és szállítói számlaforgalmára vonatkozó online számla rendszerből történő adatszolgáltatás iránt. A NAV által 2025. március 5. napján szolgáltatott adatok alapján a kezdeményező a következő megállapításokat tette.

A II. r. kérelmezett a fentebb hivatkozott építőmesteri munkák tárgyában, a közbeszerzési eljárás teljesítése érdekében kötött vállalkozási szerződés keretében nettó 28.600.000.-Ft. értékben állított ki számlákat az I. r. kérelmezett részére, valamint a 2022. évben az I.r. kérelmezettől bruttó 158.073.962.-Ft. értékben fogadott be számlákat.

15. A kezdeményező a közbeszerzési eljárás egyes dokumentumainak metaadatait is megvizsgálta és az Új Világ Nonprofit Kft. által 2025. február 25. napján rendelkezésre bocsátott felhasználókra vonatkozó cselekménylista alapján a kezdeményező megállapította, hogy a II. r. kérelmezett kettő dokumentumot („Gyepes patak árazott költségvetés.pdf” és „Gyepes patak iratminták.pdf”) töltött fel az EKR-be 2023. május 17. napján 11 óra 18 perckor és 11 óra 19 perckor. Megállapította továbbá, hogy az I. r. kérelmezett 2023. május 17. napján 11 óra 34 perckor és 11 óra 36 perckor azonos IP címről töltött fel szintén az árazott költségvetéssel kapcsolatos iratot (Költségvetési kiírás_árazott..Tinet Pro.pdf és xlsx). Hivatkozott arra a kezdeményező, hogy a kérelmezettek által feltöltött dokumentumok „KONICA MINOLTA bizhub C280” eszközzel kerültek előállításra.

A kezdeményező a fentebb metaadatok körében előadottak alapján rögzítette, hogy álláspontja szerint „a szóban forgó két ajánlat feltöltéséhez használt azonos IP-cím, az ajánlatok egyes dokumentumainak azonos eszközzel történt előállítása, az ajánlatok benyújtásának időbeli közelsége klasszikus digitális bizonyítékai az egyeztetett ajánlattételnek.”

16. A kérelmezettek közötti személyi kapcsolat körében a kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő polgármesteri tisztségét betöltő személy (K.G.) tevékenységét 2010. évtől látja el. Hivatkozott arra, hogy II. r. kérelmezett alapítására 2016. március 22. napján került sor, alapító tagját (K.G.) polgármester képviselte, alapszabályát Dr. K. P. ügyvéd ellenjegyezte és székhelyként az ajánlatkérő tulajdonában álló ingatlan került bejegyzésre.

Előadta a kezdeményező továbbá, hogy az I. r. kérelmezett ügyvezetője 2016. május 23. napjától Sz.G. volt, az alapító okiratát Dr.K.P. ügyvéd ellenjegyezte. 2017. október 19. napján került az I. r. kérelmezett üzletrésze felosztásra és T-P.K. tagként került bejegyzésre. 2018. május 25. napjától a I. r. kérelmezett székhelye a II. r. kérelmezett által is használt azonos címen került bejegyzésre. Az I. r. kérelmezett tagja T-P.K. 2019. április 16. napján kilépett, Sz.L.T. pedig tagként bejegyzésre került. Sz.G. ügyvezető 2019. október 15. napján meghatalmazta T-P.K-t az I. r. kérelmezett képviselőjére. Az okiratot Dr.K.P. ügyvéd ellenjegyezte. 2020. március 2. napjától Sz.L.T. tag kilépésével az I. r. kérelmezett ügyvezetője és egyedüli tagja Sz.G. lett.

17. Rögzítette a kezdeményező, hogy 2019. december 27. napján közgyűlési jegyzőkönyvek és alapszabály módosítások tanúsága szerint Sz.G. a II. r. kérelmezett tagjaként szerepelt, az igazgatóság elnökeként Sz.L.T., az igazgatóság tagjaként T-P.K., felügyelő bizottsági tagként pedig Sz.A. került bejegyzésre. 2023. június 13. napján a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést és annak 2023. szeptember 28. napi, 1. sz. módosítását is T-P.K. írta alá.

A kezdeményező rögzítette, hogy közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének (2023. május 2.) és az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének (2023. június 15.) időpontjai közötti időszakban T-P.K. a II. r. kérelmezett igazgatósági tagjaként, Sz.L.T. az igazgatóság elnökeként, Sz.G. pedig tagként szerepel a cégiratokban.

A fentiekben rögzített személyi kapcsolatok időbeli vetületének könnyebb átláthatósága érdekében a kezdeményező az alábbi táblázatot csatolta (releváns tartalommal és adatokkal a jelen határozatban megjelenítve):

Név / Gazdasági társaságban betöltött tisztségek	Sz.G.	T-P.K.	Sz.L.T.	K.G. polgármester
I.r. kérelmezett	alapító, ügyvezető: 2016.05.23-tól	társaság tagja: 2017.10.19- 2019.04.16. teljeskörű meghatalmazás (Sz.G.): 2019.10.15. társaság ügyvezetője: 2025.06.23-tól	társaság tagja: 2019.04.16- 2020.03.02.	-
II.r. kérelmezett	tagja: 2019.12.27-től	igazgatóság tagja: 2019.12.27-től	igazgatóság elnöke: 2019.12.27-től	alapító tag, képviselő: 2016.03.22-től

18. A kezdeményező a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kezdeményező által lefolytatott vizsgálat során megállapítást nyert a II. r. kérelmezett és az ajánlatkérő között fennálló kapcsolat, mely alapján jelen második kezdeményezési elem is előterjesztésre került.

19. A fenti határozati pontban foglaltakra tekintettel a kezdeményező megismételte a jelen határozat 17. pontjában K.G. személyével kapcsolatban előadottakat.

20. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 25. § (1) bekezdését hivatkozta rögzítve azt, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenségi nyilatkozatok (döntési jogosultsággal rendelkezők és a bíráló bizottsági tagok) közbeszerzési eljárásban való bekérési kötelezettségének eleget tett. Kezdeményező kiemelte, hogy a Kbt. összeférhetlenségi szabályai alapján az ajánlatkérőnek nem csak megelőzési, de orvoslási kötelezettsége is fennáll.

21. Hivatkozott a kezdeményező arra, hogy a 2023. május 31. napján 11.00 órakor tartott bírálóbizottsági ülésen az ajánlatok értékelését K. G. ismertette, aki ezen időszakban az ajánlatkérő tagja volt. Rögzítette a kezdeményezés továbbá, hogy a bíráló bizottság az összeférhetlenséggel kapcsolatban nyilatkozattételre hívta fel a II. r. kérelmezettet, amely nyilatkozatot nem tett. A fentiek alapján a bíráló bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és a II. r. kérelmezett tagnyilvántartása, alapszabálya és a polgármester nyilatkozata alapján vizsgálta az összeférhetlenséget és megállapította, hogy ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között nem áll fenn a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenség, így kizáró ok sem alkalmazandó.

22. Hivatkozott az összeférhetlenség kérdésében a kezdeményező arra is, hogy 2023. május 31. napján 11.00 órai kezdettel megtartott bírálóbizottsági ülésen felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint K. G. polgármester a II. r. kérelmezett közgyűlésein betöltött „képviseleti funkcióira tekintettel új összeférhetlenségi nyilatkozatot tett, amelyben kijelentette, hogy sem közvetve, sem közvetlenül nem rendelkezik olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és

tárgyilagos gyakorlását”. Kijelentette továbbá, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatban a II. r. kérelmezett tagjának, vezető tisztségviselőjének, FB tagjának, alkalmazottjának vagy ilyen személy közeli hozzátartozójának információt nem adott át, ilyen személyt a közbeszerzési eljárás előkészítésébe nem vont be.

23. A kezdeményező álláspontja az ajánlatkérő összeférhetetlenségi kérdése kapcsán az volt, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. alapján nem csak megelőzési, de feltárási és orvoslási kötelezettsége is fennállt. A kezdeményező véleménye szerint, az ajánlatkérő aktív magatartást lett volna köteles tanúsítani a Kbt.-ben előírt kötelezettségei teljesítése érdekében, így a nyilatkozattételi felhívás „alkalmatlan intézkedésnek minősül”. Az összeférhetetlenség azáltal következett be, hogy a felek oldalán azonos személy jelent meg és meghatározott információk birtokába jutott, sértve ezzel a verseny tisztaságának alapelvi követelményét. E körben emelte ki a kezdeményező, hogy az EKR-ben elérhető dokumentumok alapján megállapítható, hogy a polgármester döntött a közbeszerzési eljárás megindításáról, valamint az ajánlatkérő képviselő-testülete döntött az eljárás eredményéről, álláspontja szerint „egyértelműen kijelenthető, hogy a polgármester, a képviselő-testület tagjaként a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont, illetve az eljárás eredményét befolyásolni képes személynek minősül.”

24. Előadta, hogy a kezdeményezés második eleme körében tett megállapításait arra alapozta, hogy az „összeférhetlenségi helyzet önmagában azzal előállt, hogy ugyanaz a természetes személy – K.G. polgármester - mind az Ajánlatkérő legfőbb döntéshozó testületének, a képviselőtestületnek, mind az Ajánlattevő legfőbb szervének, a közgyűlésnek is tagja.” Ezen álláspontját a” Bizottság közleménye – Iránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről”, valamint a „Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az összeférhetlenséggel kapcsolatban” elnevezésű dokumentumokban foglalt megállapításokkal kívánta alátámasztani. A Bizottság iránymutatása tekintetében azt emelte ki, hogy az „összeférhetlenség akkor is fennállhat, ha az érintett személynek ténylegesen nem származik előnye a helyzetből, mivel elegendő, ha a körülmények veszélyeztetik a feladatainak tárgyilagos és pártatlan ellátását. Ezeknek a körülményeknek azonban bizonyos azonosítható és egyedi kapcsolatban kell állniuk a személy magatartásának, viselkedésének vagy kapcsolatainak konkrét szempontjaival.”, továbbá „nincs szükség az összeférhetlenség konkrét döntéshozatali folyamatra gyakorolt tényleges hatásának bizonyítására.” A Tanács Útmutatója tekintetében kiemelte a kezdeményező, hogy „ajánlattevői és ajánlatkérői feladatok, funkciók elhatárolása adott esetben megoldás lehet az összeférhetlenség elkerülésére.” Az idézett útmutató alapján a kezdeményező álláspontja a tárgyi közbeszerzés vonatkozásában az volt, hogy az ajánlatkérőnek gondoskodnia kellett volna a funkciók elhatárolásáról.

25. A kezdeményező 2026. március 30. napján kelt észrevételében arra tért ki, hogy kezdeményezésében megjelölt „Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságának tiszteletben tartására vonatkozó alapelv megsértését az 1. és a 2. r. kérelmezettek részéről több körülmény együttes fennállására alapította.” Ezen körülmények voltak többek között, az azonos a személyi kör, az a körülmény, hogy az I. r. kérelmezett a teljesítés során alvállalkozóként vonta be a II. r. kérelmezettet, az azonos székhely cím, azonos IP cím, az EKR metaadatokban rögzített egyezőségek, melyek álláspontja szerint „bizonyítási láncolatot alkotnak”.

26. A kezdeményező 2026. április 15. napján kelt észrevételében arra az ajánlatkérői kijelentésre reagált miszerint az a körülmény, hogy a II. r. kérelmezett nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot, automatikusan az ajánlat érvénytelenségére vezet, az ajánlatkérő döntésétől függetlenül. A kezdeményező rámutatott arra, hogy „a Kbt. 73. §-ában foglalt érvénytelenségi okok taxatív listája valóban a törvényen alapul, de nem automatikusan bekövetkező helyzeteket rögzít. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítást tenni a bírálati folyamatban arra, hogy mely ajánlat érvénytelen; másként szólva, az érvénytelenség nem a mindenkor kiíró döntésétől függetlenül következik be.”

27. A korábbi határozati pontban hivatkozott észrevételében kiemelte, hogy a Tanács Útmutatója bár hatályban nem volt a közbeszerzési eljárás megindításakor, de ez a körülmény azért nem jelentős, mert az Útmutató jogi kötőerővel nem rendelkezik.

28. A kezdeményező a 2026. április 15. napján kelt és azonos napon előterjesztett észrevételében az I. r. kérelmezett azon kijelentését vitatta, hogy tekintettel arra, hogy I.r. kérelmezettre vonatkozóan 2026. március 12. napján kelt észrevétele külön nem tért ki, nem azt igazolja azt, hogy részéről semmilyen jogsértés nem történt. A fenti állítása alátámasztására a Kúria Kfv.IV.37.950/2019/8. számú ítéletét idézte akként, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései (jelen esetben a Kbt. 2.§ (1) bekezdésében foglalt versenytisztasági alapelv) általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára.

29. A fentebb hivatkozott észrevétel vitatta továbbá, a II. r. kérelmezett azon állítását, hogy pénzügyi okok és teljesítési képesség hiánya miatt nem fizette be később az ajánlati biztosítékot. A kezdeményező álláspontja szerint annak összegéről a felhívás megismerésével értesült, az ajánlata összeállítására időt fordított, majd később a teljesítésben is mint alvállalkozó részt vett, ezek a körülmények pedig összefüggenek, II. r. kérelmezett állítása tehát nem logikus.

Az ajánlatkérő észrevételei

30. Az ajánlatkérő 2026. március 25. napján kelt észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezés második, rá vonatkozó kezdeményezési eleme tekintetében tesz érdemi nyilatkozatokat.

31. A kezdeményezésben foglalt táblázat tekintetében kiemelte, hogy abban a polgármester személyének a II. r. kérelmezettel fennálló kapcsolata helytelenül került megjelölésre. Erre tekintettel kifejtette, hogy a II. r. kérelmezettnek a tagja az ajánlatkérő és mint ilyen nem természetes személy tagnak a képviselőjét a polgármester (K.G.) látta el. K.G. természetes személyként se tagja, se képviselője nem volt a II. r. kérelmezettnek.

32. Előadta, hogy a II. r. kérelmezett megalakulása óta az ajánlatkérő, mint tag nem minősül a II. r. kérelmezett Kbt. 3. § 28. pontja szerinti meghatározó befolyással rendelkező tagjának. A fentiek mellett hivatkozta a kezdeményező a II. r. kérelmezett Alapszabályát, mely tételesen felsorolja melyek azok a döntések, amelyek meghozatala kizárólag a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, de a közbeszerzési eljárásban való részvételtől döntés, vagy ajánlat megtétele nem tartozik ebbe a körbe. Az Alapszabály III. fejezet 2.1. pontja szerint: „Az Igazgatóság dönt mindazokban a kérdésekben, amelyek nem tartoznak a közgyűlés, illetőleg a Felügyelő Bizottság hatáskörébe.” Ajánlatkérő álláspontja szerint az Alapszabály alátámasztja, hogy „a tárgyi közbeszerzési eljárásban történő részvételtől szóló döntés meghozatalában, illetve az

ajánlattétellel kapcsolatos döntésekben” sem ajánlatkérő, sem ajánlatkérő polgármestere nem vett részt.

33. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Kbt. 25. § rendelkezéseinek megfelelően járt el az összeférhetetlenség vizsgálata során, mely megállapítását a következőkkel kívánta igazolni. Tekintettel arra, hogy a fentiekben írtak szerint az ajánlatkérőnek II. r. kérelmezett Alapszabálya szerint a közbeszerzési eljárást érintő döntésekre nem volt ráhatása, így az ajánlatkérő polgármesteri tisztséget betöltő személy ezzel a pozícióval kapcsolatban felmerülő összeférhetetlensége kérdésben tett lépéseit ismertette. E körben rögzítette, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki a II. r. kérelmezett részére, melyet az nem teljesített. A teljesítés elmaradását követően pedig a polgármesteri pozíciót betöltő személyt hívta fel nyilatkozat tételére. A nyilatkozat megtételét követően arra a következtetésre jutott az ajánlatkérő, hogy a polgármester a II. r. kérelmezettben nem rendelkezik olyan mértékű képviseleti joggal, illetve szavazati aránnyal, mely alapján a Közgyűlés döntéseire érdemi befolyást tud gyakorolni.

34. Az ajánlatkérő 2026. március 30. napján tett észrevételében a kezdeményező 2026. március 12. napján tett nyilatkozatában Európai Bizottsági Iránymutatás nem megfelelő és logikailag nem összefüggő idézését kifogásolta. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az idézett részeket a kezdeményező úgy idézi, mintha azzal, hogy a „polgármester mindkét testületnek tagja, önmagában elegendő az összeférhetetlenségnek, mint ténynek a kimondásához, álláspontja szerint az Iránymutatás is csak vélelemről „beszél”. Kitért arra, hogy álláspontja szerint tény, hogy K.G. polgármester közfunkciójából fakadó kötelezettségeként volt tagja mindkét testületnek. Tényként hivatkozott arra is, hogy az összeférhetetlenség vélelme 2023. május 17. napján 11:28:17 időpontban, azaz a II. r. kérelmezetti ajánlat benyújtásának időpontjában állt be, 12:00:00 időpontot követő néhány perccel későbbi, az az időpont, amikor az ajánlatkérő tudomást szerzett arról, hogy mely ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot. Tényként hivatkozott arra is, hogy 12:00:00 időpontban, a II. r. kérelmezett ajánlata vélelmezhetően érvénytelen volt, mely vélelem később tényé vált, mivel a II. r. kérelmezett az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását nem igazolta.

35. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező észrevételében másodikként idézett szövegből, miszerint „Nincs szükség az összeférhetetlenség konkrét döntéshozatali folyamatra gyakorolt tényleges hatásának bizonyítására” abból” az következik, hogy a Kbt. 25. § (5) bekezdése szerinti vélelem áll fenn és ennek a vélelemnek a fennállásához nem szükséges a tényleges hatás bizonyítása, hanem elegendő pusztán a döntéshozatali folyamat befolyásolásának képessége is.” E körben jegyezte meg, hogy a vélelem fennállását az ajánlatkérő maga sem vitatta, hanem maga tárta fel.

36. A kezdeményező észrevételével kapcsolatban kiemelte az ajánlatkérő azt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás időpontjában az idézett Tanácsi útmutató még nem volt hatályban.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

37. Az I. r. kérelmezett 2026. március 9. napján kelt észrevételében akként nyilatkozott, hogy ajánlata megtétele során senkivel nem egyeztetett, azt önállóan nyújtotta be. Kijelentette, hogy székhelye korábban valóban a II. r. kérelmezettel azonos címen volt, de az a későbbiekben megváltozott és az érintett időszakban nem csak ő rendelkezett az adott címen székhellyel.

38. Kiemelte, hogy csak a bontást követően szerzett tudomást arról, hogy a tárgyi eljárásban a II. r. kérelmezett is ajánlatot nyújtott be, azt pedig, hogy az ajánlattételi biztosítékot a II. r. kérelmezett nem teljesítette határidőre, a jogorvoslati eljárás kezdeményezése során vált ismerté számára.

39. Az I. r. kérelmezett a közte és a II. r. kérelmezett közötti „jelentős” számlamozgást azzal magyarázta, hogy közöttük korábban alvállalkozói szerződés jött létre. Az IP cím kérdésében az I. r. kérelmezett rögzítette, hogy az azonos épületben többen (ismeretei szerint tizennyolcan) is azonos IP címet tudtak használni. A dokumentumok elkészítéséhez használt eszköz kapcsán kifejtette, hogy „egy ózdi vállalkozó sok ilyen gépet adott el és adott bérbe.”

40. 2026. március 27. napján kelt nyilatkozatában az I. r. kérelmezett idézve az ajánlatkérő 2026. március 25. napján és a kezdeményező 2026. március 12. napján előterjesztett észrevételét hivatkozott arra, hogy vele szemben ezen észrevétel megállapítást nem tartalmaz ez is azt a körülményt támasztja alá, hogy részéről jogsértés nem történt.

41. Az I. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárásban 2026. április 23. napján előterjesztett észrevételében arra kívánt rámutatni, hogy az IP cím azonossága csupán azt jelenti, hogy „ugyanattól a szolgáltatótól veszik az internetet”.

A II. r. kérelmezett észrevétele

42. A II. r. kérelmezett 2026. április 2. napján terjesztette elő első észrevételét a jogorvoslati eljárásban. Az észrevételében, teljes mértékben osztotta a független, önálló ajánlattételre vonatkozó I. r. kérelmezetti előadásokat. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását anyagi lehetőségei korlátozottságával és az eljárás esetleges megnyerése esetén a teljesítési képessége hiányával magyarázta.

43. 2026. április 16. napján előterjesztett észrevételében a II. r. kérelmezett önálló ajánlattételének alátámasztása tekintetében akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásokban részvételtől az „igazgató elnök” képviseli a kérelmezettet. Az alapító okirata alapján önállóan jogosult határozni arról az elnök, hogy a II. r. kérelmezett „indul-e bármely közbeszerzési eljárásban, vagy köt-e szerződést valamely tevékenységi körébe eső munkavégzésre. (...) közgyűlésének felhatalmazását az igazgató elnöknek nem kellett beszereznie, így ezen közbeszerzési eljárásban történő részvételtől is teljesen önállóan dönthetett.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. május 1. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2026. február 11. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

45. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett kezdeményezése első kezdeményezési eleme szerint az I. r. és II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 25. § (1) és (5) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértésének megállapítását kérte a Döntőbizottságtól.

46. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az első kezdeményezési elem körében alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

47. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem keretein belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek az ajánlatukat egymással egyeztetve tették-e meg a közbeszerzési eljárásban, sértve ezzel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített versenytisztasági alapelveket.

48. A Döntőbizottság a kérdés tisztázásához megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, a jogorvoslat során a felek által rendelkezésére bocsátott dokumentumokat és azok nyilatkozatait.

49. A Döntőbizottság az I. r. és II. r. kérelmezett közötti jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kapcsolat feltárása érdekében időrendi szempontból vizsgálta meg a gazdasági szereplők magatartását. E körben tényként rögzítendő, hogy a közbeszerzési eljárást megelőző évben a felek egymással szoros üzleti együttműködésben álltak. Az üzleti együttműködést támasztják alá a NAV részéről a kezdeményező részére szolgáltatott számla adatok, valamint a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok.

50. A kérelmezettek közötti kapcsolat tisztázásához a Döntőbizottság, a fentieket követően a kérelmezettek ajánlattételi határidő lejártát megelőzően kifejtett magatartását vizsgálta meg. A kérelmezettek működése szempontjából kiemelő, hogy az eljárásban való ajánlattételüket megelőzően számos cégjogi szempontú kapcsolódásuk volt. A nyilvántartásokból elérhető adatok alapján eltérő időszakban, de azonos természetes személyek töltöttek be mind tagi, mind képviselői pozíciót a kérelmezetti szervezetekben. A kérelmezettek ebben az időszakban azonos székhely címmel is rendelkeztek (egy irodaházon belül). Mindkettő kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárásban azonos IP címen, egymástól percekkel eltérő időpontban nyújtott be ajánlatot. A benyújtott dokumentumok a fentiekben túlmenően azonos típusú informatikai eszköz felhasználásával kerültek előkészítésre. A vizsgálat szempontjából fontos megemlíteni a kérelmezettek között később a teljesítés során létrejövő alvállalkozói kapcsolatot is.

51. A korábbi határozati pontban rögzített tények szempontjából a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezettek e körben tett nyilatkozatait. Eszerint a felek elismerték, hogy a tárgyi időszakban fizikailag is azonos székhely címen végezték tevékenységüket. A közös székhely cím meglétével indokolták az IP cím azonosságot, illetve a működési területükhöz közel értékesített nyomtató eszközzel a dokumentumok keletkezési azonosságát. Azt is fontos rögzíteni, hogy a jogorvoslati eljárásban a II. r. kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a biztosíték megfizetés elmaradásának, így ajánlatának érvénytelenségi oka pénzügyi körülményeinek, így a teljesítési képességének megváltozása volt.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti tényeket külön vizsgálva önmagukban nem szolgáltatathatnának alapot arra, hogy a felek közötti kapcsolat, így az egyeztetett ajánlattétel megtörténtét alátámasszák. A Döntőbizottság vizsgálata során valamennyi tudomásra jutott tény és azok egymással való kapcsolatát is köteles figyelembe venni megalapozott döntése

meghozatalához. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek a tárgyi közbeszerzés időszakában egymással szoros üzleti kapcsolatban álltak. Egy fennálló üzleti kapcsolat, amely a gazdasági és pénzügyi döntések meghozatalához is folyamatos kommunikációt kíván meg, elképzelhetetlen, hogy az ajánlatok benyújtása időszakában és kizárólag ezen munka tekintetében megszakadt volna. A kérelmezettek közötti információ átadás és egymás gazdasági helyzetének ismeretét feltételezi, hogy több természetes személy eltérő időszakokban, de tagsági és képviseleti jogviszonyt is betöltött az egyes kérelmezetti szervezetekben.

53. A kérelmezettek a fentiekén túl azonos gazdasági területen fejtették ki tevékenységüket, és működésük központja is fizikailag azonos helyen valósult meg. A Döntőbizottság a székhely azonosság szempontjából elfogadható körülményként fogadta el az IP cím azonosság felmerülését, de az egyeztetés megtörténtének körülményét erősíti az azonos típusú eszközökkel, azonos típusú dokumentumok pár perces eltéréssel való benyújtása. E körben emeli ki a Döntőbizottság, hogy egyetért a kezdeményező ajánlatok előkészítésével kapcsolatban előadott nyilatkozatával. A Döntőbizottság véleménye szerint, tényként állapítható meg, hogy az ajánlatadás hosszabb folyamat. A gazdasági szereplő ajánlata megtételét megelőzően a felhívási követelményeket (pénzügyi, műszaki, szakmai szempontok) áttekinti és ennek megfelelően saját kapacitásait felméri, szükség esetén azok biztosítása érdekében más piaci szereplőkkel tárgyalásokat folytat. Az ajánlattétel tehát egy megfontolt és gazdaságilag is elemzett döntést követően történik, a gazdasági szereplő teljesítési képességének tudatában. A Döntőbizottság véleménye szerint a II. r. kérelmezett előadása a fentiek figyelembevételével nem elfogadható, mivel nem életszerű az, hogy egy hosszabb előkészítést követően, más külső információ nélkül abba a döntési helyzetbe kerül az ajánlattevő, hogy a felhívásban is szereplő biztosíték megfizetését nem teljesíti.

54. Azt a körülményt is értékelte az együttműködés fennállásának lehetősége szempontjából a Döntőbizottság, hogy a kérelmezettek egymásra tekintettel vettek részt a teljesítésben. A Döntőbizottság álláspontja szerint az együttműködés a teljesítés során is erősíti azt a körülményt, hogy a felek ajánlataik benyújtása során egymással egyeztetést folytattak. Valószínűtlen annak a bekövetkezése, hogy egy rendszeres üzleti kapcsolatot fenntartó másik ajánlattevő kerüljön alvállalkozóként bevonásra a teljesítésbe anélkül, hogy a nyertes ajánlattevővel, már az ajánlatok megtételekor ne egyeztettek volna.

55. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

56. A Döntőbizottság döntése meghozatala során a második kezdeményezési elem körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

(4) Összeférhetetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője, alkalmazottja vagy Pmt. szerinti tényleges tulajdonosa; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

57. A második kezdeményezési elem körében a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) és (5) bekezdéseiben foglalt követelményeknek eleget tett-e a közbeszerzési eljárása lefolytatása során.

58. A Döntőbizottság a korábbi határozati pontban rögzített kérdés tisztázása érdekében az ajánlatkérő ajánlatok megtételét követően kifejtett eljárási cselekményeit vizsgálta meg, továbbá áttekintette az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett közötti személyi kapcsolódásokat.

59. A személyi kapcsolódás körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatok benyújtásnak időpontjában az ajánlatkérőnél a polgármesteri tisztséget K.G. személy töltötte be. Ugyanezen időszakban a II. r. kérelmezett tagjának képviselőjeként is K.G. személy járt el. Az ajánlatkérő és II. r. kérelmezett személyi kapcsolódása mellett rögzíteni szükséges, hogy az adott időszakban az ajánlatkérő tulajdonában álló ingatlan biztosította a II. r. kérelmezett székhelyét.

60. A Döntőbizottság az ajánlatkérő Kbt. 25. § (1) bekezdésében előírt összeférhetetlenséget megelőző, feltáró és szükség esetén orvoslási kötelezettsége szempontjából rögzíti, hogy az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy az összeférhetetlenség lehetőségét észlelte és a II. r. kérelmezettet a szükséges nyilatkozattételre fel is hívta. A II. r. kérelmezett ezen nyilatkozat megtételi kötelezettségének nem tett eleget. E körben rögzíti azt is Döntőbizottság, hogy az

ajánlatkérő K.G. személytől kért a 59. határozati pontban betöltött tisztségei vonatkozásban nyilatkozatot, aki ezt meg is adta, majd az ajánlatkérő a nyilatkozatot alapul véve az összeférhetetlenség hiányát állapította meg.

61. A Döntőbizottság a korábbi határozati pontokban rögzített ajánlatkérői cselekmények áttekintését követően az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő helyesen járt el a tekintetben, hogy az érintett személy azonossága szempontjából az összeférhetetlenségi helyzetet azonosította, nyilatkozattételi felhívással az eljárás további szakaszaira nézve megelőzési és feltárási kötelezettségét teljesíteni szándékozta. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő orvoslási kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget. Az ajánlatkérő a verseny tisztaságát úgy biztosította volna megfelelőképpen, ha a II. r. kérelmezettet az eljárásból kizárja és ajánlatát erre tekintettel érvénytelenné nyilvánítja. Az ajánlatkérő ezen döntése meghozatalával biztosította volna azt a körülményt, hogy az ajánlat esetleges érdemi elbírálására személyazonosság, így ajánlatkérői döntést esetlegesen befolyásoló körülmény mellett ne kerüljön sor.

62. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés mindkét kezdeményezési eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és alkalmazta Kbt. 165.§ (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

64. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság a bírság kiszabása és összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint.

66. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezettek javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, amely patak lokális vízkár elhárítási fejlesztése (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert az építési beruházás kivitelezése magasabb értéknek nem minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja alapján azt, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg és a jogsértés megállapításához a támogatás visszafizetéséhez kapcsolódó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezettek terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert megsértett Kbt. alapelvi rendelkezésnek kiemelt szerepe van a közbeszerzési eljárásban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy megállapítható, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt,
- azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi – jelen ügy szempontjából nem releváns – körülményeket:

- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés hatását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben.

67. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 1.

***Dr. Szekeres Vanda sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bán János sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Szathmári Réka sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. kérelmezett képviselője
4. II. r. kérelmezett képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ