



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D. 467/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Debreceni Egyetem  
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Hamvasné Homonnai Emese és Dr. Vargáné Dr. Csepregi Judit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „DEK-1505\_NMR készülék beszerzése” 253.643.129.- Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000496032025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kérelmező/ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. május 14. napján 313526-2025 számon adta fel közzétételre, mely 2025. május 15. napján jelent meg. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000496032025.

**A jogorvoslati kérelem**

2. A kérelmező/ajánlatkérő a Döntőbizottsághoz 2025. július 22. napján saját maga ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdésének megsértését állította.

3. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező/ajánlatkérő képviselőjeként Hamvasné Homonnai Emese és Dr. Vargáné Dr. Csepregi Judit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók kerültek feltüntetésre, majd a szabályszerű meghatalmazásuk is csatolásra került. A kérelmező/ajánlatkérő részéről a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó elektronikus aláírását a jogorvoslati kérelem nem tartalmazta, csupán a meghatalmazott sajátkezü aláírását és a meghatalmazó szervezet pecsétjét.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

4. A Döntőbizottság 3. alszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmező/ajánlatkérőt, mely hiánypótlásban többek között rögzítette, hogy „a jogorvoslati kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be”. A Döntőbizottság felhívta a kérelmező/ajánlatkérőt, hogy a kérelmet és annak kötelező mellékleteit a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtsa be a <https://www.kozbeszerzes.hu/e-ugyintezes/a-kozbeszerzesi-dontobizottsag-tajekoztatoja-az-elektronikus-ugyintezesrol-2022/> linkre való hivatkozással.

5. A kérelmező/ajánlatkérő hiánypótlásában becsatolt jogorvoslati kérelme a felelős akkreditált szaktanácsadó elektronikus aláírását nem tartalmazta.

6. A Döntőbizottság a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései alapján bírálta el a kérelmet eljárásjogi szempontból.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése és a Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, felelős akkreditált szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pont értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése értelmében a képviseleti jogosultságot (meghatalmazás) közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba (Pp.) kell foglalni.

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

A Dáptv. 20. § c) pontja alapján a felhasználó az elektronikus ügyintézéshez szükséges nyilatkozatokat, eljárási cselekményeket és egyéb kötelezettségeket

- c) a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton teljesíti.

A Dáptv. 22. § (4) bekezdése szerint a dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerint készítették.

A Dáptv. 34. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint

- a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy
- b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz

útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.

A Dáptv. végrehajtására kiadott digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Hiteles az elektronikus dokumentum, ha

- a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratértvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

(3) A 44. § (4) bekezdése szerinti esetben a felhasználó a beadványát digitalizálja, és azt az (1) bekezdés a) pontja szerint hitelesíti.

(4) Az (1) bekezdés b)–e) pontja szerint hiteles irat akkor közokirat, ha megfelel a törvényben meghatározott, a közokiratra vonatkozó további feltételeknek.”

7. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem, mint a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőtől származó, jogorvoslati eljárást kezdeményező elektronikus irat elektronikus úton teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtható be, melynek feltételeit a Pp. is szabályozza.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat] (1)-(3a) bekezdései az alábbiakat rögzíti:

„(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a Dáptv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult

egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(2) Ha az okirat aláírója nem tud olvasni, illetve nem érti azt a nyelvet, amelyen az okirat készült, csak akkor jön létre teljes bizonyító erejű magánokirat, ha magából az okiratból kitűnik, hogy annak tartalmát a tanúk egyike vagy a hitelesítő személy az okirat aláírójának megmagyarázta.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

(3a) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha a szerepkört a szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítványban igazolta.”

A Pp. 618. § [Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következményei] (1) bekezdés értelmében, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát

a) nem elektronikus úton, vagy

b) elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felelős akkreditált szaktanácsadó által jegyzett jogorvoslati kérelemnek a Pp., valamint a Dáptv. szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályainak kell megfelelnie az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor.

9. Mindebből az következik, hogy a Kbt. bizonyos részeiben az elektronikus dokumentumok esetében rögzíti az elektronikus aláírás szükségességét (pl. Kbt. 41/A. §), következésképpen a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében sem fogadható el joghatályosnak a képviselő által bármiféle hitelesítés nélkül benyújtott jogorvoslati kérelem.

10. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás során a képviselő által elektronikus úton benyújtott jogorvoslati kérelemnek meg kell felelnie annak a követelménynek, hogy a Dáptv. szerint a nyilatkozatot tevő azonosítása megtörténjen, a dokumentumnak ez esetben legalább a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjának meg kell felelnie, az okiraton elektronikus aláírást kell elhelyezni, illetőleg a Dáptv.-ben rögzített dokumentumhitelesítéssel kell rendelkeznie. Ugyanakkor a Pp. 325. § (3a) bekezdésében foglaltak azt erősítik, hogy a jogorvoslati kérelem akkor felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményének, és bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha az okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el.

11. Mindebből az következik, hogy jelen esetben az elektronikus formában létrehozott és elektronikus úton továbbított, azonban a képviselőre jogosult személy azonosítására alkalmas

akár elektronikus, akár egyéb formátumú aláírását, valamint a létrejött jogorvoslati kérelem hitelesítését semmilyen formában nem tartalmazó okirat hatálytalan, nem alkalmas arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem alapján megindítsa. A fentiekből levezetettek alapján a Dáptv. hatályba lépését követően 2024. szeptember 1. napjától a Döntőbizottsághoz benyújtásra kerülő jogorvoslati kérelemnek magából az okiratból kitűnően tartalmaznia kell legalább valamilyen hitelesítési szolgáltatás igénybevételét igazoló tanúsítványt avagy elektronikus aláírást, ellenkező esetben nem állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelem az arra jogosulttól származik és a létrehozása óta a tartalma változatlan. Ez pedig olyan a fentiekben rögzített jogszabályokból kifejezetten következő feltétel, amelynek hiányában a jogorvoslati eljárás nem indítható meg, és amely a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának akadályát képezi.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem és mellékletei elektronikus úton kerültek benyújtásra, azonban a jogorvoslati kérelem nem felelt meg a jogszabályokban meghatározott követelményeknek. A jogorvoslati kérelem ezen alaki, formai hiányossága a hiánypótlás során sem került pótlásra. Kiemelendő, hogy a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő benyújtására és a Döntőbizottság előtti képviselőre kötelező rendelkezések célja az elektronikus formában zajló jogorvoslati eljárások gyors és hatékony lefolytatása, melynek elengedhetetlen feltétele az alakilag, formailag és tartalmilag megfelelő és hiánytalan jogorvoslati kérelem. Ez jelöli ki ugyanis a jogorvoslati eljárás irányait és elbírálásának kereteit, továbbá a jogorvoslati eljárás megindításának következményei csak abban az esetben állhatnak be, ha a megindítás feltételei hiánytalanul és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fennállnak, hiánypótlásnak pedig kizárólag a Kbt. 151. § (2) bekezdésében foglaltak alapján lehet helye.

13. A jogorvoslati eljárások során, így a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor is kötelező az elektronikus út alkalmazása, valamint az elektronikus kapcsolattartás igénybevétele. A jogorvoslati kérelem az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó követelmények szerint elektronikus okirat formájában terjesztendő elő. A tárgyi esetben a jogorvoslati kérelmet elektronikus okiratként hozták létre, azonban az elektronikus úton történő továbbítást megelőzően (aláírás, elektronikus aláírás) annak során elmaradt az okirat hitelesítése (egyéb dokumentumhitelesítésre visszavezethető „aláírás”, korábban AVDH), önmagában egy elektronikus dokumentum aláírás és bármiféle hitelesítés nélkül nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen a képviselő által történő előterjesztése, az így benyújtott jogorvoslati kérelem hatálytalan, az elektronikus kapcsolattartás során joghatás kiváltására nem alkalmas.

14. A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem visszautasításáról határozott a Kbt. 151. § bekezdése, illetve a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltételei hiányoznak, a jogorvoslati kérelem hatálytalan és hiánypótlást követően sem állapítható meg, hogy a képviselőre jogosult nyilatkozatát tartalmazza.

15. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

16. A Döntőbizottság hatásköre a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

17. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy

jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

18. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 31.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián  
titkárságvezető

**Kapják:** kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező/Ajánlatkérő képviselője
2. Nemzeti Fejlesztési Központ