



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.283/8/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Zoopet Nutrition Kft.
(Komárom, Újszállási út 19.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szirtes Csongor ügyvéd
(Esztergom, Szent T. u. 1/a.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Állat- és Növénykert
(Budapest, Állatkerti körút 6-12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Süvöltős András ügyvéd
(Budapest, Zólyomi út 19. fszt.1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „A Fővárosi Állat- és Növénykert részére az állatok etetéséhez szükséges takarmányok és tápok beszerzése 15 részben”- 5. rész, 65.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001873812023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező számlájára 325.000.-Ft, azaz háromszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyban, melynek 2023. október 20. napján feladott hirdetménye 2023. október

25. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 647308-2023 közzétételi szám alatt.

2. Az ajánlatkérő 2023. december 8. napján tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenségéről a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő.

3. A kérelmező jogorvoslati kérelme nyomán a Döntőbizottság D.597/26/2023. számú határozatában a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában jogsértést állapított meg és megsemmisítette a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői tájékoztatást, döntést.

4. Az ajánlatkérő ezt követően, 2024. április 16. napján kiküldött összegezése szerint a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az eljárás eredménytelen volt a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján.

5. A kérelmező 2024. április 18. napján iratbetekintést kért a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása vonatkozásában keletkezett döntést előkészítő iratokba, melyet az ajánlatkérő 2024. április 22. napján elutasított.

6. A kérelmező 2024. április 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé, melyben a közbeszerzési eljárás 5. részének eredménytelenné nyilvánítását sérelmezte. Az ajánlatkérő 2024. április 25. napján adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, mely nem olvasható formában került feltöltésre az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (EKR). Az ajánlatkérő 2024. április 29. napján feltöltötte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát olvasható formában az EKR-be. Válaszában rögzítette, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkésett.

7. A kérelmező 2024. április 30. napján kérte az ajánlatkérőtől, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát tegye olvasható módon elérhetővé. Az ajánlatkérő 2024. május 2. napján adott válaszában előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza korábban feltöltésre került, mely elérhető az EKR publikus felületén. A kérelmező 2024. május 7. napján ismételten kérte az ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát tegye elérhetővé számára olvasható formában. Az ajánlatkérő 2024. május 9. napján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy „az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz olvasható formátumban, nyilvános dokumentumként korábban már feltöltésre került, ezt ajánlatkérő ismételten ellenőrizte és a dokumentum elérhető az eljárás felületén”.

A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmező 2024. május 10. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben sérelmezte a közbeszerzési eljárás 5. részének eredménytelenné nyilvánítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

10. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elkésettségével kapcsolatban hivatkozott arra, hogy mivel a kérelmező iratbetekintési kérelme nem felelt meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglaltaknak, ezért az előzetes vitarendezési kérelme is elkésett. Erre figyelemmel a kérelmező tudomásszerzésének időpontja 2024. április 16. napja volt, az összegezés megküldésének a napja, mely alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásának jogvesztő határideje 2024. április 26. napján lejárt, ezzel szemben a jogorvoslati kérelmet 2024. május 10. napján terjesztette elő a kérelmező. Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy feltéve, de nem megengedve, hogy a tudomásszerzés időpontja az elkésett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz lenne, azon esetben is a 10 napos jogorvoslati határidő 2024. május 06. napja, illetve 2024. május 9. napja lett volna, mely határidők szintén elteltek a kérelem benyújtásáig.

11. Az ajánlatkérő észrevételében érdemben is előadta álláspontját a jogorvoslati kérelemben foglaltak kapcsán.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. május 10. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

13. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

14. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát,

észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

15. Tárgybani ügyben a kérelmező a közbeszerzési eljárás 5. részének az eredménytelenné nyilvánítását sérelmezte jogorvoslati kérelmében, mely a közbeszerzési eljárást lezáró döntésnek minősül, mely esetben 10 napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem a jogsértésről való tudomásszerzést követően.

16. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdése rögzíti, meghatározza, hogy mit kell jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja rendelkezik arról az esetről, ha iratbetekintés történt. Azt rögzíti, hogy amennyiben történt iratbetekintés, akkor az iratbetekintés napjával történik meg a tudomásszerzés olyan jogorvoslati kérelem esetén, amely a közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban megtekintett iratokat érintően kerül benyújtásra. Tehát ezen esetben az iratbetekintés tényleges megtörténte szükséges ahhoz, hogy ezen tudomásra jutási időpontot vehessük figyelembe.

Tárgybani esetben nem történt meg az iratbetekintés, így a jogsértésről való tudomásra jutás ezen pontját és ebben rögzített tudomásra jutási időpontot nem vehetjük figyelembe.

17. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásához köti a jogsértésről való tudomásra jutás időpontját. Tárgybani esetben kezdeményezett előzetes vitarendezést a kérelmező, azonban az nem a Kbt. 80. § (1) bekezdésben rögzített határidőben történt, a jogsértő eljárást lezáró döntésről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül. A közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az eljárást lezáró összegezést 2024. április 16. napján küldte meg az ajánlatkérő a kérelmező részére, míg az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. április 22. napján nyújtotta be a kérelmező, azonban a rendelkezésre álló 3 munkanap 2024. április 19. napján lejárt. Így az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásától sem számíthatjuk a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A fentiek alapján ezért nem tudjuk tárgybani esetben alkalmazni a Kbt. 148. § (7a) bekezdés rendelkezését sem, mert iratbetekintés nem történt és az előzetes vitarendezési kérelem elkésztetten került előterjesztésre.

18. A fenti megállapítások szerint tárgybani esetben ezért az eljárást lezáró döntésről való tudomásszerzés időpontja 2024. április 16. napja, az összegezés megküldésének a napja. Az ettől számított 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő 2024. április 26. napján járt le. Így a közbeszerzési eljárás 5. részének eredménytelenné nyilvánítását sérelmező jogorvoslati kérelem 2024. május 10. napján való előterjesztése elkésztett.

19. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta, a jogorvoslati eljárást megszüntette.

20. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

21. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

22. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 325.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást annak elkészttségére tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további, ügyvédi költségeiket az ügyfelek maguk viselik az Ákr. 125. § (1)-(2) bekezdése és 126. § (2)-(3) bekezdése szerint.

Az ajánlatkérő kérte ügyvédi munkadíjának megtérítését, melynek a hivatkozott Ákr. szabályai szerint nincs helye, a költségviselésről való rendelkezés érdemi döntést feltételez, annak függvénye az eljárási költségek viselése, hogy a jogorvoslati kérelem érdemben megalapozott-e vagy sem. Tárgyi esetben a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására nem került sor, így ügyvédi költség megtérítésének nincs hely.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

24. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 13.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton :

1. Dr. Szirtes Csongor ügyvéd
2. Dr. Suvöltös András ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium