



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.308/15/2026.

A tanács tagjai: Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

A kérelmezett:

GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Nyiri Csaba ügyvéd
Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bence utca 3. (Vaci Greens). C. ép.)

A beszerzés tárgya, szerződés értéke: „MR készülékek beszerzése egészségügyi int. részére”
– 1. rész: MR készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére, 440.000.000.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000557322025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját és a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 3.300.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.100.000.-Ft, azaz egymillió-egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, a meghívásos eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000825092021 azonosítószámon dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárást indított „Képalkotó diagnosztikai eszközök - 2021” tárgyban 2021. július 13. napján. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2021/S 136-359469 számon 2021. július 16. napján került közzétételre.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

2.1. Eljárás

Cím: Képalkotó diagnosztikai eszközök - 2021

Leírás: Dinamikus Beszerzési Rendszer (továbbiakban: DBR) létrehozása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése termékkörben és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása. Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

5.1. rész: LOT-0001

Cím: Képalkotó diagnosztikai eszközök - 2021

Leírás: DBR keretében képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére. Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik. Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke: nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI - Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű - Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű - Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű - Permanens mágneses nyitott készülék - Végtag MR, speciális felhasználású MR - Kontraszt média befecskendező rendszerek
- CT - CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes - CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes – Radioterápiás CT berendezés - Mobil CT berendezés - Kontraszt média befecskendező rendszerek

• Angiográf - C-íves flat paneles általános angiográf - C-íves flat paneles cardio angiográf - Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf - Dupla C-íves flat neuro-angiográfiás-cardio rendszer - Fiziológiás monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban. A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.

3. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2021. október 5. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményessé nyilvánította, 13 részvételi jelentkező - köztük a kérelmezett - benyújtott jelentkezését érvényesként tüntette fel.

4. Az ajánlatkérő a létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben EKR000557322025 azonosítószámon „MR készülékek beszerzése egészségügyi int. részére” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében 2024. június 21. napján ajánlattételi felhívást küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek. Az eljárás a Központosított Közbeszerzési Portálon ASZ03_DBR_KEPALKOTO_21 azonosítószámon került lefolytatásra.

5. Az ajánlattételi felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

3. A DBR létrehozására irányuló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszát megindító hirdetmény száma, feladásának és közzétételének napja

A KEF által indított „Képalkotó diagnosztikai eszközök - 2021” tárgyú központosított közbeszerzési eljárás részvételi felhívása TED 2021/S 136-359469 azonosító számon 2021.07.13-án került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjába és 2021.07.16-án jelent meg. Az ESZ Zrt. felhívja gazdasági szereplő figyelmét, hogy a jelen eljárásra irányadó szabályokat a központosított közbeszerzési eljárás első szakaszában - tehát a részvételi felhívás feladásakor - hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák. Az előzőek alapján jelen eljárásban a 2021.07.13. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Tárgy: „MR készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére”

Szerződés típusa: árubeszerzés

Rövid meghatározás: Keretszerződés megkötése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház, a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház, a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet, a Debreceni Egyetem Klinikai Központ, valamint a Vas Vármegyei Markusovszky Egyetemi Oktatókórház részére képalkotó diagnosztikai eszközök termékkörben a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen eljárás keretében beszerzett MR készülékek lehívására kizárólag az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) jogosult.

(...)

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 180 (száznyolcvan) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

(...)

Részekre vonatkozó információk:

Részaánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának jellege, műszaki-szakmai paraméterei és egyéb sajátosságai lehetővé teszik a beszerzés tárgyának a Kbt. 61. (4) bekezdés szerinti részekre bontását.

Részek száma: 6

6.1. Rész száma: 1. Elnevezése: „MR készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére 1db MR készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 180 (száznyolcvan) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

10. Helyszíni bejárás

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét arra, hogy a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében jelen eljárás során helyszíni bejárás megtartására kerül sor az alábbiak szerint:

Helyszíni bejárás helye: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház (9024 Győr, Vasvári Pál út 2-4.)

Helyszíni bejárás időpontja: 2024.06.25. 10:00 órától

6. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. december 20. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az 1. rész vonatkozásában az eljárást eredményesnek nyilvánította, a kérelmezettet érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel.

7. Az ajánlatkérő – hivatkozva a „MR készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére” eljárásra – 2025. január 21. napján megkötötte a szerződést a kérelmezettel.

8. A keretszerződés az alábbiakat is tartalmazta:

1. ELŐZMÉNYEK

1.1. Felek rögzítik, hogy Beszerző, mint ajánlatkérő „Képkalkuló diagnosztikai eszközök 2021” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján uniós eljárásrendben dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást folytatott le. Felek rögzítik, hogy Eladó részvételi jelentkezést nyújtott be, amelyet Beszerző megvizsgált és megállapította, hogy a részvételi jelentkezés érvényes.

1.2. A DBR 2021. október 5-ei felállítását követően Beszerző „MR készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére” tárgyú közbeszerzési eljárást [CPV kód: 33110000-4 Képkalkuló berendezés orvosi, fogászati és állatorvosi használatra] folytatott le a Kbt. 107.§-a és a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos szabályai szerint. Ezen közbeszerzési eljárás eredménye alapján került megkötésre a jelen keretszerződés (a továbbiakban: Szerződés).

1.3. Beszerző a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26.§-a alapján jogosult központosított eljárás lefolytatására és a keretszerződés megkötésére. Jelen Szerződés olyan a Kbt. 105.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott keretmegállapodás, amely az annak alapján adott közbeszerzési eljárás megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét tartalmazza.

1. rész: „MR készülék beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére”

3. SZERZŐDÉS HATÁLYA, A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE, A SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE, MEGSZÜNTETÉSE

3.1. Jelen Szerződés annak aláírásának napján lép hatályba amennyiben az aláírás időpontja nem azonos napra esne, úgy a később aláíró Fél napján — lép hatályba.

3.2. Felek jelen Szerződést hatálybalépésétől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig kötik.

3.3. Felek megállapodnak abban, hogy a Terméket Eladó a Szerződés hatályba lépését követően a megrendelés visszaigazolásától számított maximum 180 (száznolcvan) naptári napon belül leszállítja az Intézmény által előzetesen megadott 3.4. pont szerinti teljesítési helyre. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a 48 (negyvennyolc) órás próbaüzemnek, továbbá a legalább 5 (öt) fős kezelőszemélyzet, 1 (egy), erre irányuló felhasználói igény esetén további 1 (egy) alkalommal történő betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

3.4. A teljesítés helye:

1. rész vonatkozásában: a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház (9024 Győr, Vasvári Pál út 2-4.)

9. A felek 2025. december 18. napján módosították a szerződést, amely szerződésmódosítás az alábbiakat is tartalmazta:

„II. A szerződésmódosítás indoka

1. Felek megállapítják, hogy a Keretszerződés teljesítése során felmerült, és alább részletezett körülményekre tekintettel a Keretszerződés módosítása (a továbbiakban: Módosítás) vált szükségessé:

A Keretszerződés időbeli hatálya 2025. december 31. napjáig tart, azonban a Keretszerződés szerinti keretmennyiség még nem merült ki, és a Beszerző részéről továbbra is fennáll az igény a Keretszerződés keretei között történő megrendelés teljesítésére. A Keretszerződésben rögzített időtartam alatt a keretmennyiség lehívása az alábbiakban ismertetésre kerülő ellátásszervezési körülményekre tekintettel nem történt meg.

Magyarország Kormányának kiemelten fontos célja, hogy a közfinanszírozott egészségügyi ellátórendszerben a radiológiai diagnosztikához korszerű eszközök álljanak rendelkezésre, annak érdekében, hogy az országos egészségügyi ellátás magas színvonalon történő biztosítása

megvalósulhasson. Ennek érdekében indult el a CT és MR berendezések cseréjére vonatkozó országos program, hiszen a korszerű eszközökkel gyorsabb és pontosabb diagnosztika érhető el a betegek számára, amely a kezelésük szempontjából meghatározó jelentőségű is lehet, a jelenkori igényeknek megfelelő egészségügyi ellátás részeként.

A Keretszerződésben meghatározott időtartam alatt az alábbiakban ismertetésre kerülő ellátásszervezési és finanszírozási körülményekre tekintettel azonban a beszerzés lebonyolítása elhúzódott, így a Keretszerződésben rögzített beszerzési tárgy (MR készülék) lehívása nem történt meg. Az ellátásszervezési környezetet jelentősen befolyásolta, hogy 2025. novemberétől a közfinanszírozott CT és MR vizsgálatok átszervezésre kerültek, melyre tekintettel ezt követően az állami vagy önkormányzati fenntartású, egyházi jogi személy tulajdonában álló vagy fenntartásában működő egészségügyi szolgáltató, valamint a klinikai központ részére CT-MR vizsgálatokat az egészségbiztosítási ellátások keretében magánszolgáltatók főszabály szerint nem végezhetnek. Előbbiekkal összefüggésben meg kellett kezdeni a közfinanszírozott ellátáshoz szükséges eszközpark biztosítása érdekében a magánszolgáltatóknál lévő egyes berendezések átvételét is, ami az intézményi kapacitások újragondolását tette indokolttá. A magánszolgáltatókkal történő, esetleges adás-vétellel kapcsolatos egyeztetések ugyanakkor hosszabb időt öleltek fel. A diagnosztikai vizsgálatok átalakítása továbbá nem csupán a fenntartói struktúrát és az eszközpark-tervezést érintette, hanem az ellátásszervezési és finanszírozási mechanizmusok teljes körű átdolgozását is szükségessé tette. Ezek a folyamatok szintén időben elhúzódó, több szereplőt és több döntési szintet érintő egyeztetéseket eredményeztek. A közfinanszírozott CT és MR vizsgálatok átszervezése, az engedélyezési és kapacitás-újraelosztási folyamatok a Keretszerződéssel összefüggő teljesítés ütemezésére közvetlen hatást gyakoroltak.

A CT és MR vizsgálatok állam általi biztosításából fakadó új ellátásszervezési struktúra, valamint az ahhoz igazodó országos kapacitás- és eszközgazdálkodási átrendeződés következtében a Keretszerződés tekintetében lehívásra kizárólagosan jogosult Országos Kórházi Főigazgatóság az eszközlehívást az eredeti - legkésőbb 2025. december 31. napjáig terjedő - időbeli hatályon belül nem tudja végrehajtani. A beszerzési igény azonban a Keretszerződésben meghatározott teljesítési hely tekintetében továbbra is változatlanul fennáll, a közfinanszírozott CT, valamint MR vizsgálatok állam általi biztosításával összefüggésben - a fentiekben ismertetettek alapján - az átvételre kerülő eszközök elhelyezése azonban a jelen Keretszerződésből történő lehívásra is kihatással vannak.

Jelen Módosítás a Keretszerződés feltételeinek - különösen a műszaki tartalom és a vételár - változatlanul hagyása mellett, kizárólag az időbeli hatály meghosszabbítására irányul az eredeti beszerzési cél megvalósíthatósága érdekében.

A Keretszerződés időbeli hatályának hosszabbítását indokolja továbbá, hogy a fentiekre tekintettel a Keretszerződés teljesítésére az intézményi igény továbbra is fennáll, azonban egy új közbeszerzési eljárás lefolytatása aránytalan többletköltséget és idővesztést okozna, illetve a diagnosztikai kapacitások átmeneti hiányát is eredményezheti, mellyel a beteg- és ellátásbiztonság is veszélybe kerülne.

2. Felek kijelentik, hogy a Keretszerződés működőképessége, teljesíthetősége, a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó Intézmény(ek) ellátása kiemelt kormányzati és nemzetgazdasági érdek, melyre tekintettel szintén szükséges tárgyi Keretszerződés módosítása.

3. Tekintettel arra, hogy a Keretszerződés közbeszerzési eljárás eredményeként kötött, így Beszerző köteles megvizsgálni a módosítást a Kbt. 141.§ -ának való megfelelésége vonatkozásában:

A Kbt. 141.§ (6) bekezdés értelmében a Kbt. 141.§ (2) és (4) bekezdéseiben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

Felek kijelentik, hogy a Kbt. 141.§ (6) bekezdése értelmében a jelen Módosítás nem minősül lényegesnek, mivel:

- nem változtatja meg a Keretszerződés általános gazdasági jellegét és gazdasági egyensúlyát Eladó, mint nyertes ajánlattevő javára;
- nem módosítja az Eladó díjazását;
- nem határoz meg olyan feltételeket, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, mivel nem érinti a szerződéses kötelezettségek körét és a teljesítési határidőt; valamint
- a Módosítás a Keretszerződés tárgyát az eredeti Keretszerződésben foglalt eladói kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki, kizárólag a Keretszerződés időbeli hatályának meghosszabbítására irányul, Keretszerződésben meghatározott készülék (keretmennyiség) lehívhatóságának biztosítása érdekében.

4. Felek a jelen Módosítás II.3. pontjában írtakat megvizsgálták, és megállapították, hogy a jelen Módosítás tartalma a hivatkozott feltételekbe nem ütközik, tekintettel arra, hogy a módosítás nem minősül lényegesnek; a módosítás nem változtatja meg a Keretszerződés általános jellegét, tárgyát, ellenértékét és műszaki tartalmát, kizárólag a Keretszerződés időbeli hatályát módosítja. A változtatás a beszerzés eredeti céljával összhangban áll, nem befolyásolja a verseny tisztaságát. megfelel a Kbt. előírásainak, így a Keretszerződés módosításának közbeszerzési - jogi akadálya nincs.

III. A szerződésmódosítás tárgya

1. Felek a Keretszerződést jelen Módosítással a II. fejezetben meghatározott indokok alapján az alábbiak szerint módosítják azzal, hogy jelen Módosítással érintett változások a szövegben félkövér dőlt betűvel kerülnek feltüntetésre.

„3.2. Felek jelen Szerződést hatálybalépésétől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2027. december 31. napjáig kötik.”

IV. Záró rendelkezések

1. Felek megállapodnak, hogy a jelen Módosítás annak aláírása napján - amennyiben az aláírások időpontja nem azonos napra esne, úgy a legkésőbbi aláírás napján - lép hatályba.

Felek rögzítik, hogy a Keretszerződés jelen Módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

10. A módosításról szóló tájékoztató hirdetmény a TED-en 255145-2026 számon 2026. április 15. napján került közzétételre, a hirdetményben a módosítás jogalapjaként az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdését jelölte meg.

11. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény 7.1. pontja szerint:

Keretszerződés aláírásának dátuma: 2025. január 21. Keretszerződés 1. sz. módosítása aláírásának dátuma: 2025. december 18. A szerződésmódosítással kizárólag a keretszerződés időbeli hatálya került módosításra.

Felek a Keretszerződést jelen 1. számú Módosítással az alábbiak szerint módosítják: „3.2. Felek jelen Szerződést hatálybalépésétől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2027. december 31. napjáig kötik.” Felek rögzítik, hogy a Keretszerződés jelen Módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

A Keretszerződésben 3.2. pontjában foglaltak alapján Felek a Keretszerződést hatálybalépésétől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig kötötték. Jelen hirdetménnyel érintett szerződésmódosítás alapján a Keretszerződés időbeli hatálya került módosításra – a fentiekben is hivatkozottak szerint - legkésőbb 2027. december 31. napjáig. A szerződésmódosítással kizárólag a keretszerződés időbeli hatálya került a fentiek szerint módosításra. A szerződésmódosítás keretében az ellenérték és a műszaki tartalom nem került módosításra.

A módosítás szükségességének indoklása:

A keretszerződés hosszabbítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján vált szükségessé az alábbi indokokra figyelemmel.

Felek megállapították, hogy a Keretszerződés teljesítése során felmerült, és alább részletezett körülményekre tekintettel a Keretszerződés módosítása vált szükségessé:

A Keretszerződés időbeli hatálya 2025. december 31. napjáig tart, azonban a Keretszerződés szerinti keretmennyiség nem merült ki és továbbra is fennáll az igény a Keretszerződés keretei között történő megrendelés teljesítésére. A Keretszerződésben rögzített időtartam alatt a keretmennyiség lehívása azért nem történt meg, mert az ellátásszervezési környezetet jelentősen befolyásolta, hogy 2025. novemberétől a közfinanszírozott CT és MR vizsgálatok átszervezésre kerültek, melyre tekintettel ezen időpontot követően az állami vagy önkormányzati fenntartású, egyházi jogi személy tulajdonában álló vagy fenntartásában működő egészségügyi szolgáltató, valamint a klinikai központ részére CT–MR vizsgálatokat az egészségbiztosítási ellátások keretében magánszolgáltatók főszabály szerint nem végezhetnek. Előbbiekkel összefüggésben meg kellett kezdeni a közfinanszírozott ellátáshoz szükséges eszközpark biztosítása érdekében a magánszolgáltatóknál lévő egyes berendezések átvételét is, ami az intézményi kapacitások újragondolását tette indokoltá. A magánszolgáltatókkal történő, esetleges adás-vétellel kapcsolatos egyeztetések ugyanakkor hosszabb időt öleltek fel. A diagnosztikai vizsgálatok átalakítása továbbá nem csupán a fenntartói struktúrát és az eszközpark-tervezést érintette, hanem az ellátásszervezési mechanizmusok teljes körű átdolgozását is szükségessé tette. Ezek a folyamatok szintén időben elhúzódó, több szereplőt és több döntési szintet érintő egyeztetéseket eredményeztek. A közfinanszírozott CT és MR vizsgálatok átszervezése, az engedélyezési és kapacitás-úraelosztási folyamatok a Keretszerződéssel összefüggő teljesítés ütemezésére közvetlen hatást gyakoroltak. A CT és MR vizsgálatok állam általi biztosításából fakadó új ellátásszervezési struktúra, valamint az ahhoz igazodó országos kapacitás és eszközgazdálkodási átrendeződés következtében a Keretszerződés tekintetében a beszerzési igény továbbra is változatlanul fennáll, a közfinanszírozott CT, valamint MR vizsgálatok állam általi biztosításával összefüggésben – a fentiekben ismertetettek alapján – az átvételre kerülő eszközök elhelyezése azonban a jelen Keretszerződésből történő lehívásra is kihatással vannak. Az új ellátásszervezési struktúra kialakításáig az átmeneti időszakban a végrehajtás érdekében szükséges volt a finanszírozási és jogszabályi feltételek egyértelmű rendezése, erre figyelemmel a forrás biztosítására vonatkozó 1341/2025 (IX. 25) Korm. határozat és a 1009/2026. (I. 26.) Korm. határozat megjelenését követően a csereprogram végrehajtása elől elhárult az akadály.

Jelen Módosítás a Keretszerződés feltételeinek – különösen a műszaki tartalom és a vételár – változatlanul hagyása mellett, kizárólag az időbeli hatály meghosszabbítására irányul az eredeti beszerzési cél megvalósíthatósága érdekében, egy új közbeszerzési eljárás lefolytatása aránytalan többletköltséget és idővesztést okozna, illetve a diagnosztikai kapacitások átmeneti hiányát is eredményezheti, mellyel a beteg- és ellátásbiztonság is veszélybe kerülne. Felek kijelentik, hogy a Keretszerződés működőképessége, teljesíthetősége, a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó Intézmény(ek) ellátása kiemelt kormányzati és nemzetgazdasági érdek, melyre tekintettel szükséges tárgyi Keretszerződés módosítása.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat a következő feltételek együttes teljesülése esetén: ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdéseiben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

Felek kijelentik, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése értelmében a jelen Módosítás nem minősül lényegesnek, mivel: - nem változtatja meg a Keretszerződés általános gazdasági jellegét és gazdasági egyensúlyát Eladó, mint nyertes ajánlattevő javára; - nem módosítja az Eladó díjazását; - nem határoz meg olyan feltételeket, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, mivel nem érinti a szerződéses kötelezettségek körét és a teljesítési határidőt; valamint - a Módosítás a Keretszerződés tárgyát az eredeti Keretszerződésben foglalt eladói kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki, kizárólag a Keretszerződés időbeli hatályának meghosszabbítására irányul, a Keretszerződésben meghatározott készülék (keretmennyiség) lehívhatóságának biztosítása érdekében. Felek megállapították, hogy a jelen Módosítás tartalma a hivatkozott feltételekbe nem ütközik, tekintettel arra, hogy a módosítás nem minősül lényegesnek; a módosítás nem változtatja meg a Keretszerződés általános jellegét, tárgyát, ellenértékét és műszaki tartalmát, kizárólag a Keretszerződés időbeli hatályát módosítja. A változtatás a beszerzés eredeti céljával összhangban áll, nem befolyásolja a verseny tisztaságát, megfelel a Kbt. előírásainak, így a Keretszerződés módosításának közbeszerzési - jogi akadálya nincs.

12. A keretszerződésben foglalt MR-készülék 2026. június 30. napján leszállításra került, azonban 2026. július 1. napján kelt GE-akadályközlés szerint az üzembe helyezéshez szükséges többlet villamosenergia-kapacitás nem áll rendelkezésre, melyre tekintettel az üzembe helyezés felfüggesztésre kerül, és a teljesítési határidő az akadály időtartamával meghosszabbodik.

A hivatalbóli kezdeményezés, a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

13. A hivatalbóli kezdeményező 2026. június 17. napján nyújtotta be a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményező iratát.

14. A kezdeményezésben rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

15. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a megjelölt jogsértést a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a nyertes ajánlattevővel szemben bírságot szabjon ki.

16. Hivatkozott a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltakra.

17. Ismertette, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában megfogalmazott jogalap alkalmazhatóságát 3 konjunktív feltétel teljesülése alapozza meg. A c) pont ca) alpontja további két feltételt rögzít, egyrészt olyan körülményeknek kell fellépniük, amelyek szükségessé teszik a szerződés módosítását, másrészt e körülményeknek olyannak kell lenniük, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre.

18. Idézte az ajánlatkérő 2026. május 8. napján kelt nyilatkozatát, amely szerint „[...] Ajánlatkérő a szerződés meghosszabbításáról szóló döntés meghozatalakor és a módosítás aláírásakor a rendelkezésére álló információkat körültekintően mérlegelve járt el. A Keretszerződés 1 db MR készülék megrendelését és annak visszaigazolását követő szállítására vonatkozik. Ajánlatkérőnek a szerződés módosítása időpontjában még nem volt tudomása a Keretszerződés módosításának aláírását és az eredeti Keretszerződés időbeli hatályának lejártát követően kiadott 1009/2026. (I. 26.) Korm. határozatról, valamint a forrás rendelkezésre állásának időpontjáról, azonban a forrás biztosítását követően rövid határidővel intézkedett a megrendelésről. A megrendelés alapján az eladó visszaigazolása szerint legkésőbb 2026. augusztus 9. napjára várható a tényleges teljesítés. [...] A tényleges teljesítés várható időpontjára figyelemmel megállapítható, hogy a Keretszerződés időbeli hatályának tényleges meghosszabbítása 7,5 hónapos időtartammal történt.”

19. Továbbá hivatkozott az ajánlatkérő 2026. május 15. napján kelt nyilatkozatára, amely szerint „A beszerzési igény egy darab készülék leszállítására irányul, a hosszabb időbeli hatály nem jár együtt hosszabb teljesítési határidővel, hanem azt követeli meg, hogy az ajánlattevő a jelenlegi inflációs környezetben is tartsa az eredeti megajánlását, ezzel nem minősül kedvező irányú, más ajánlattevőket is vonzó módosításnak. [...]”

Ajánlatkérő a Keretszerződés módosításának időpontjában nem volt annak az információnak a birtokában, hogy a forrás biztosítására mikor kerül sor, ahogyan az OKFŐ részéről folytatott, a magánszolgáltatókkal történő egyeztetések ütemére vonatkozóan sem rendelkezett információkkal. A rendelkezésére álló információk alapján megalapozottan fennállt a szükségessége a Keretszerződés olyan irányú módosításának, amely meghagyja azt, hogy a szerződés teljesítésével annak hatálya megszűnik, azonban erre – az eredeti tartalomnak megfelelően – egy hosszabb időtartamon belül biztosít lehetőséget. [...]

Az OKFŐ számára a szerződés módosításának időpontjában a megvalósítási sorrendet az ellátás és a kivitelezés megvalósítása befolyásolta, tekintettel arra, hogy egy nagyforgalmú megyei intézményről van szó, ahol az ellátásszervezés összehangolása nehezebb feladat. Az Ajánlatkérő rendelkezésére álló információk szerint az OKFŐ, amint a forrás a Keretszerződés módosítását követően kiadott kormányhatározat alapján rendelkezésre állt, és a tárgyalások a Keretszerződés területi hatályát érintően illetékes magánszolgáltatóval is sikeresen felgyorsultak, megrendelte a berendezést, így a tényleges teljesítés várható időpontjára figyelemmel megállapítható, hogy a Keretszerződés időbeli hatályának tényleges meghosszabbítása 7,5 hónapos időtartammal történt.”.

20. A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban az ajánlatkérő nem igazolt olyan körülményeket, melyek alátámasztják, hogy a keretszerződés időtartamának kettő évvel történő meghosszabbítása szükséges volt a szerződés teljesítéséhez, mint ahogyan az sem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás megfeleltethető az arányosság követelményének, vagyis, hogy a szerződésmódosítással a teljesítési határidő legfeljebb a szerződés teljesítéshez ténylegesen szükséges időtartammal került meghosszabbításra.

21. Előadta, hogy az ajánlatkérő sem a szerződés módosításáról közzétett tájékoztató hirdetményben, sem a szerződés módosításával összefüggésben tett nyilatkozataiban nem ismertetett olyan új körülményt, mely a keretszerződés teljesítését akadályozta vagy ellehetetlenítette volna oly módon, hogy a szerződés teljesítése csupán a keretszerződés hatályának kettő évvel, 2027. december 31. napjáig történő meghosszabbításával lett volna biztosítható, és amely körülményre figyelemmel a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogalapnak megfelelt volna.

22. Az ajánlatkérő 2026. május 8. napján arról tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a forrás biztosítását követően rövid határidővel intézkedett a megrendelésről, mely megrendelés alapján legkésőbb 2026. augusztus 9. napjára várható a tényleges teljesítés, vagyis a tényleges teljesítés várható időpontjára figyelemmel a szerződés időbeli hatályának tényleges meghosszabbítása 7,5 hónapos időtartammal történt.

23. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződő felek a szerződésmódosítás keretében a 2027. december 31. végteljesítési időpont megjelölésével további egy év ún. biztonsági tartalékot „építettek be” a teljesítési időtartamba, amely tartalék szükségessége a szerződésmódosításkor valószínűsíthetően nem állt fenn és – az ajánlatkérő 2026. május 8. napján kelt nyilatkozata alapján - utóbb sem igazolódott. A szerződésmódosítás olyan módon került ezáltal aláírásra, hogy a szerződő felek szabadon dönthettek, hogy ténylegesen élnek-e a rá tartás időtartamával, azaz a további kettő éven belül az ajánlatkérő megrendelésének nyertes ajánlattevő mikor tesz eleget a 180 napos teljesítési időre tekintettel. Ez a megoldás azonban nem egyeztethető össze az arányosság követelményével, vagyis azzal, hogy a szerződésmódosítással a teljesítési határidő legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges időtartammal növelhető meg.

24. A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződő felek szerződésmódosítása nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti szükségesség és arányosság követelményének, figyelemmel arra, hogy a szerződés időbeli hatályának kettő évvel történő meghosszabbítása nem a szerződés teljesítéséhez volt szükséges.

25. A hivatalbóli kezdeményező vizsgálta a szerződésmódosítás jogszerűségét az ajánlatkérő által a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben megjelölt, a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalapnak történő megfelelés tekintetében is.

26. Kifejtette, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát és a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyeket a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. Jelen keretszerződés esetében a szerződésmódosítás során kizárólag a szerződés időtartama került módosításra. A szerződés időtartama olyan alapvető eleme a felek jogviszonyának, amely a szerződés lényeges feltételének tekinthető.

27. A szerződés időtartama a keretszerződés 3.2. pontja alapján a szerződés hatálybalépésétől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig tart, amely időpont a teljesítés végső határidejének tekintendő. A módosítással a felek a teljesítésre biztosított 180 nap változtatása nélkül ugyan, de a keretszerződés időtartamát kettő évvel, 2027. december 31. napjáig meghosszabbították, ezáltal a módosítás az eredeti szerződéses rendelkezésekhez viszonyítottnan lényegesen hosszabb időintervallumot biztosított a 180 napos teljesítésre.

28. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződésmódosítás során megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti szükségesség és arányosság követelményét, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondatát.

29. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezetti észrevételek tekintetében előadta, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése taxatív nem határozza meg, hogy mikor lényeges a szerződés módosítása, annak lényegességet mindig az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel lehet megállapítani. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges módosításkor elsősorban olyan szerződéses feltételek, körülmények vizsgálatára kerül sor, melyek leginkább szerepet játszanak a közbeszerzési eljárásban történő részvételre vonatkozó döntésben, úgy, mint a teljesítés

időtartama/időszaka, vagy a teljesítés kezdő időpontja. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát és a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, melyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban is rögzíteni szükséges, a szerződés teljesítési időtartamának 11 hónapról 35 hónapra történő meghosszabbításával az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő szerződésmódosítása nem felelhet meg a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondatában foglaltaknak.

30. A hivatalbóli kezdeményező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.508/12/2022. számú határozat 31. pontjában foglaltakra.

31. Megjegyezte, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértésének megállapításához nem feltétlenül szükséges a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjában foglalt feltételek valamelyikének megvalósítása, vagyis a konkrét tényállás összes körülménye eredményezheti a Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértését, az a), b) és c) pontokban felsorolt feltételek megvalósulásának külön megállapítása nélkül.

32. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti szerződésmódosítási jogalap alkalmazásának előfeltétele annak mérlegelése, hogy valóban szükséges-e a szerződés módosítása annak teljesítése érdekében, a szerződésmódosítási igény kapcsolódik-e valóban, ténylegesen a szerződés teljesíthetőségéhez. Erre tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosításnak mindig az adott szerződéses jogviszonyhoz, az adott szerződés teljesítéséhez kell kapcsolódnia, azaz a szerződésmódosítás az adott szerződés teljesítése vonatkozásában beálló akadály elhárítására szolgál annak érdekében, hogy a teljesítés befejeződhessen.

33. A kérelmezetti észrevétel tekintetében rögzítette, hogy a Kbt. 141. §-ában foglalt, a szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezések törvényi címzettjei a „felek”. Ennek okán azon cselekmények tekintetében, ahol azok létrejöttéhez a felek együttes magatartása szükséges, fogalmilag kizárt kizárólag csak az egyik fél jogsértése, mivel a szerződésmódosítás nem jött volna létre csupán az ajánlatkérő, vagy csak a nyertes ajánlattevő magatartásával. A szerződésmódosítás vonatkozásában jogsértést a felek kizárólag együttesen követhetnek el, mivel ahhoz a felek közös megegyezése szükséges.

34. Álláspontjának alátámasztása érdekében hivatkozott az Európai Unió Bírósága C-263/19. számú ügyben hozott ítéletére, amelyben a Bíróság hangsúlyozta, hogy valamely közbeszerzési szerződésnek a jogellenes módosításában megvalósuló jogsértés nemcsak az ajánlatkérőnek, hanem a nyertes ajánlattevőnek is betudható, és ebből következően bírság szankció az ajánlatkérővel és a nyertes ajánlattevővel szemben egyaránt alkalmazható, azonban az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között létrejött közbeszerzési szerződés jogsértő módosítását szankcionáló bírság összegét az egyes felek magatartásának a figyelembevételével kell meghatározni.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés hazai forrásból valósul meg, folyamatba épített ellenőrzéssel nem érintett, valamint nem jelölt meg nyilatkozatában olyan iratot, amely üzleti titokkal érintett.

36. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a kezdeményezését, mint alaptalan, utasítsa el.

37. A szerződésmódosítás jogalapjának a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján fennállása tekintetében előadta, hogy a szerződés módosításának tárgya kizárólag az időbeli hatály meghosszabbítása, az nem irányul a szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítására. A hiánypótlással érintett szerződésmódosítást követően a szerződés tartalma változatlan marad annak 3.3. pontja tekintetében.

38. A teljesítési határidő a megrendelés visszaigazolásától kezdődik, és a terméket az eladónak ettől az időponttól kezdődően 180 napos időtartamon belül kell leszállítania, ezt az eladói kötelezettséget a szerződés módosítása nem érinti.

39. A keretszerződés 2.1. pontja szerint „Jelen Szerződés tárgya a 2. számú mellékletet képező Szakmai ajánlatban (a továbbiakban: Szakmai ajánlat) meghatározott műszaki specifikációjú MR készülékek (a továbbiakban: Termék, Termékek) a jelen Szerződés és a közbeszerzési eljárás iratanyaga, valamint a hatályos jogszabályok szerinti szállítási lehetőségének a biztosítása”. A felek megállapodása a fentiek alapján a termék szállítási lehetőségének biztosítására, az az adásvétel lényeges elemei tekintetében a szállítás és az ellenszolgáltatás feltételeinek rögzítésére irányul, az időtartam feltüntetése kötelező formai vagy tartalmi elem, de nem a szerződés lényegi gazdasági tartalmát meghatározó feltétel.

40. Előadta, hogy a lényeges feltételek azok az elemek, amelyek hiányában a felek akarategysége nem állapítható meg, illetve a szerződés tárgya és a vállalt szolgáltatások nem határozhatók meg. Az időtartam ezzel szemben a szerződés fennállásának keretét rögzíti, de nem érinti közvetlenül a felek főszolgáltatásait és ellenszolgáltatásait. Amennyiben a szerződés tárgya, ellenértéke, valamint a felek jogai és kötelezettségei egyértelműen meghatározhatók, az időtartamra vonatkozó rendelkezés hiányossága vagy módosulása a szerződés lényegi tartalmát nem érinti. Az időtartam nem azért szerepel a szerződésben, mert annak hiányában a szerződés teljesíthetetlen lenne, hanem azért, mert a jogalkotó a jogviszony időbeli kereteinek átláthatóságát kívánja biztosítani. Ebből következően az időtartam meghatározása inkább a szerződés végrehajtásának és megszűnésének rendjét érinti, mintsem a felek alapvető szerződéses kötelezettségeit.

41. Az ajánlatkérő a szerződés módosítását az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) kezdeményezése alapján végezte el, az ajánlatkérő a szerződés módosításának időpontjában nem volt annak az információnak a birtokában, hogy a forrás biztosítására mikor kerül sor, ahogyan az OKFŐ részéről folytatott, a magánszolgáltatókkal történő egyeztetések ütemére vonatkozóan sem rendelkezett információkkal. A rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan fennállt a szükségessége a szerződés olyan irányú módosításának, amely meghagyja azt, hogy a szerződés teljesítésével annak hatálya megszűnik, azonban erre – az eredeti tartalomnak megfelelően – egy hosszabb időtartamon belül biztosít lehetőséget. A szerződésmódosítás 3.1. pontja a szerződés időbeli hatályát rögzíti. Ez az időtartam biztosította, hogy az MR berendezés a forrás rendelkezésre állását követően azonnal megvalósulhasson. Az OKFŐ számára a szerződés módosításának időpontjában a megvalósítási sorrendet az ellátás és a kivitelezés megvalósítása befolyásolta, tekintettel arra, hogy egy nagyforgalmú megyei intézményről van szó, ahol az ellátásszervezés összehangolása nehezebb feladat. Az ajánlatkérő rendelkezésre álló információk szerint az OKFŐ, amint a forrás a szerződés módosítását követően kiadott kormányhatározat alapján rendelkezésre állt, és a tárgyalások a szerződés területi hatályát érintően illetékes magánszolgáltatóval is sikeresen felgyorsultak, megrendelte a berendezést, így a tényleges teljesítés várható időpontjára figyelemmel megállapítható, hogy a szerződés időbeli hatályának tényleges meghosszabbítása 7,5 hónapos időtartammal történt.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés lényeges feltételeinek egyik ismérve, hogy azok nélkül a felek jogai és kötelezettségei nem állapíthatók meg. A C-454/06. számú Presstext Nachrichtenagentur GmbH kontra Republik Österreich (Bund) és társai ügyben hozott ítéletben a szerződésmódosításokkal kapcsolatban elvi élel mondta ki, hogy valamely közbeszerzési szerződés hatályosságának ideje alatt az annak rendelkezéseire vonatkozóan elfogadott módosításokat új szerződés-odaítélésnek kell tekinteni, amennyiben az eredeti szerződés feltételeitől lényegesen eltérő feltételeket határoznak meg, és következésképpen a feleknek e szerződés alapvető feltételeinek újratárgyalására vonatkozó szándékát igazolják. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ítélet is azt erősíti meg, hogy annak mentén lehet megítélni, hogy az eredeti feltételektől lényegesen eltérő feltételeket határoz-e meg az ajánlatkérő, hogy azok az alapvető feltételek újratárgyalásának minősíthetők-e.

43. Az ajánlatkérő szerint a lényegesség a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján az ajánlattevői kötelezettségek oldaláról közelíthető meg. Míg a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) és b) pontja kifejezetten azokról a módosításokról rendelkezik, amelyek a nyertes ajánlattevő szempontjából kedvező irányúak, a c) pontja kifejezetten új ajánlattevői kötelezettségekről rendelkezik. A szerződés időbeli hatályának növelése nincs hatással az ajánlattevői kötelezettségekre, és generálisan nem érinti a felek jogait és kötelezettségeit, kizárólag arra irányul, hogy az intézmény a rendelkezésére álló forrásra tekintettel a beszerzési igényét kielégíthesse.

44. A módosítás nem érintette az ellenértéket, a teljesítési határidőt, valamint nem eredményezett olyan körülményeket, amelyek alapján az ajánlatkérőnek enyhébb alkalmassági feltételeket kellett volna meghatároznia, azaz megállapítható, hogy a módosítás nem fejtett ki olyan hatást, amelynek alapján a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét tette volna lehetővé. A teljesítés vonatkozásában nem került sor a feltételek olyan mértékű kikönnyítésére, amely alapján feltételezhető lenne, hogy az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők is részt vettek volna az eljárásban.

45. A módosítás következtében is ugyanolyan határidő és az eredeti megajánlásnak megfelelő ár alapján kell teljesíteni, ami végső soron egy hosszabb rendelkezésre állást követel meg az ajánlattevőktől, a tervezetthez képest hosszabb időtartamra, ezért bizonytalanabb piaci környezetben, ezzel nem minősül kedvező irányú, más ajánlattevőket is vonzó módosításnak, amelyre, valamint arra tekintettel, hogy az új feltételek nem tették volna a nyertes ajánlattevőn kívül másik ajánlattevő nyertességét lehetővé, álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontja szerinti lényegességi feltétel fennállása az időbeli hatály meghosszabbítása ellenére nem állapítható meg.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott arra a tényre, hogy a keretszerződés megkötését dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza előzte meg, továbbá a Döntőbizottság D.219/10/2014. számú határozatára, amely megállapította, hogy a szerződésmódosítás lényegessége – többek között – arra tekintettel sem állapítható meg, hogy a szerződéskötést megelőző eljárás „az ajánlatkérőnek lehetővé teszi, hogy a közvetlen felhívással maga döntsön az eljárásban részt vevő ajánlattevők személyéről”, amely szempont érvényes a dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakaszára is a korlátozott ajánlattevői körre tekintettel. Szintén a D.219/10/2014. számú határozat a módosítás lényegességét azzal is kizárja, hogy a módosítás tartalma „eleve nem vetheti fel más ajánlattevő nyertességének lehetőségét, hiszen ez nem volt bírálati/értékelési szempont”.

47. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a keretszerződés megkötésére irányuló ajánlattételi szakasz megindítására 2024. június 21. napján került sor. A részvételre jelentkezők számára megismerhető tény szerint, a módosításokat követően 2024. szeptember 20. napja 10:00 óra

határidővel a keretszerződés időbeli hatályára azzal a tudattartalommal tettek ajánlatot, amely szerint a „3.1. Jelen Szerződés annak aláírásának napján lép hatályba – amennyiben az aláírás időpontja nem azonos napra esne, úgy a később aláíró Fél napján – lép hatályba. 3. 2 Felek jelen Szerződést hatálybalépésétől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig kötik.” A fentiek alapján az ajánlattétel időpontjában ismert információk alapján az ajánlattevők által tett vállalás szerint a szerződés időbeli hatálya olyan időtartamot ölel fel, amely alapján a teljesítési határidő ugyanannyi, mint a szerződés módosítását követően, tekintettel arra, hogy a tervezett hatálybalépés a 180 napot nem befolyásolta.

48. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a dinamikus beszerzési rendszerről szóló útmutatójára a következők szerint „a DBR fennállása alatt az adott közbeszerzés megvalósításának oly módon kell teljesülnie, hogy a szerződés megkötésére a DBR fennállása alatt sor kerüljön. A szerződés teljesítésének határidejét (a szerződés időbeli hatályát) az adott ajánlattételi felhívás megküldésekor kell pontosan meghatározni. Az ajánlattevői teljesítés és az ajánlatkérő ellenszolgáltatás teljesítésének határideje a DBR fennállásának időtartamán túlnyúlhat.”

49. A teljesítési határidő változatlanul hagyása mellett, a jelenlegi inflációs környezetben nem folyamatos, hanem 1 db készülék szállítására irányuló későbbi teljesítési kötelezettségre tekintettel – amennyiben esetleges későbbi eredményt kellene az ajánlatkérőnek kalkulálnia – az ajánlati ár vélhetően magasabb, a hatékony közpénzfelhasználás szempontjából kevésbé előnyösebb lenne az eredeti ajánlathoz képest, amelyre tekintettel egy másik, kizárólag a szerződés időbeli hatályának meghosszabbítását figyelembe vevő ár kalkuláció eredményeként sem lehet eljutni a Kbt. 141. § (6) bekezdése a)-c) pontjai szerinti lényegesség megvalósulásáig.

50. A módosítás kizárólag az időbeli hatályt érinti, nem változtatja meg a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára, amelyre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerinti lényegességi feltétel fennállása nem állapítható meg. A módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjeszti ki, amelyre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontja szerinti lényegességi feltétel fennállása nem állapítható meg.

51. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.283/20/2017. döntésében foglaltakra, amely szerint „a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. E körben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szerződés módosításának bármelyik esete is áll fenn, a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek”.

52. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosítási jogalap tekintetében előadta, hogy a szerződés módosítására vonatkozó szükségesség megállapítható, tekintettel arra, hogy a keretszerződés teljesítése annak módosítása nélkül nem lett volna lehetséges, a szerződés módosítását szükségessé tevő körülmény és a szerződés módosítása között ok-okozati összefüggés áll fenn. A módosítást szükségessé tevő körülmények az ajánlatkérőn kívül álló objektív körülmények. A szerződés időbeli hatályának meghosszabbítása külső kényszerítő körülmény hatására vált szükségessé, az nem fakad az ajánlatkérő beszerzési igényének megváltozásából. A szerződés módosítása azért vált szükségessé, mert eredetileg a szerződés időbeli hatálya 2025. december 31. napjáig tartott volna, azonban a szerződésmódosítás szükségességének megállapításakor az ajánlatkérő észlelte, hogy az eredeti időbeli hatály alatt a szerződés szerinti keretmennyiség nem merül ki, és továbbra is fennállt az igény a szerződés keretei között történő megrendelés teljesítésére.

53. A keretszerződésben rögzített időtartam alatt a keretmennyiség lehívása azért nem történt meg, mert az ellátásszervezési környezetet jelentősen befolyásolta, hogy 2025. novemberétől a közfinanszírozott CT és MR vizsgálatok átszervezésre kerültek, melyre tekintettel ezen időpontot követően az állami vagy önkormányzati fenntartású, egyházi jogi személy tulajdonában álló vagy fenntartásában működő egészségügyi szolgáltató, valamint a klinikai központ részére CT–MR vizsgálatokat az egészségbiztosítási ellátások keretében magánszolgáltatók főszabály szerint nem végezhetnek. Előbbiekkel összefüggésben meg kellett kezdeni a közfinanszírozott ellátáshoz szükséges eszközpark biztosítása érdekében a magánszolgáltatóknál lévő egyes berendezések átvételét is, ami az intézményi kapacitások újragondolását tette indokolttá. A magánszolgáltatókkal történő, esetleges adás-vételrel kapcsolatos egyeztetések ugyanakkor hosszabb időt öleltek fel. A diagnosztikai vizsgálatok átalakítása továbbá nem csupán a fenntartói struktúrát és az eszközpark-tervezést érintette, hanem az ellátásszervezési mechanizmusok teljes körű átdolgozását is szükségessé tette. Ezek a folyamatok szintén időben elhúzódó, több szereplőt és több döntési szintet érintő egyeztetéseket eredményeztek. A közfinanszírozott CT és MR vizsgálatok átszervezése, az engedélyezési és kapacitás-újraelosztási folyamatok a Keretszerződéssel összefüggő teljesítés ütemezésére közvetlen hatást gyakoroltak. A CT és MR vizsgálatok állam általi biztosításából fakadó új ellátásszervezési struktúra, valamint az ahhoz igazodó országos kapacitás- és eszközgazdálkodási átrendeződés következtében a Keretszerződés tekintetében a beszerzési igény továbbra is változatlanul fennáll, a közfinanszírozott CT, valamint MR vizsgálatok állam általi biztosításával összefüggésben az átvételre kerülő eszközök elhelyezése azonban a jelen szerződésből történő lehívásra is kihatással vannak.

54. Kifejtette, hogy az eszközpark biztosítása érdekében a Kormány a 2217/2023. Korm. határozatban egyetértett azzal, hogy a lakosság egészségének megőrzése, a betegségek időben történő felismerése, a diagnosztikai rendszer megújítása érdekében elengedhetetlen a magyarországi egészségügyi képalkotó, MR és CT berendezések eszközparkjának megújítása, és az eszközbeszerzésekhez szükséges ütemezett forrásbiztosításról rendelkezett annak érdekében, hogy az egészségügyi intézmények részére képalkotó diagnosztikai eszközök álljanak rendelkezésre. A határozat 2035-ig mindösszesen bruttó 67.233,8 millió Ft forrást rendelt a program megvalósítására. A 2023-2026. évekre meghatározott kötelezettségvállalási keret bruttó 29.781,5 millió Ft.

55. A program végrehajtásához valóban biztosított források, melyek ténylegesen kiutalásra kerültek:

Kormányhatározat szerinti keret	29.781,5 millió forint
2023. év	6.982,5 millió forint
2025. év	3.573,7 millió forint
Biztosított forrás	10.556,2 millió forint
Hiányzó forrás	19.225,3 millió forint

56. Előadta továbbá, hogy 2025. szeptember 16-én az Egészségügyi Finanszírozási Munkacsoport tárgyalta a program végrehajtásához szükséges forrásbiztosításra vonatkozó előterjesztést, amely keretében a hiányzó forrással szemben mindösszesen 3.774,4 millió forint került biztosításra a 1341/2025 (IX.25) Korm. határozat alapján. (A tényleges döntés 12.511.300.000 forintról született, a különbség két korábbi kormányzati döntés, a mobil CT és MRI, valamint a magánszolgáltatók kiváltásával összefüggő feladatokat finanszírozta.)

57. A feladatok végrehajtása a kormány által elrendelt ütemterv alapján került megkezdésre és megvalósításra. A szerződések megkötésekor az elvárás 2025. év végi befejezés volt, azonban a források nem kerültek kiutalásra az OKFŐ részére, így a végrehajtás átütemezése vált

szükségessé. A 2025. szeptemberi egészségügyi munkacsoport ülésen a nemzetgazdasági miniszter arra kérte a Belügyminisztériumot és az OKFŐ-t, hogy a végrehajtáshoz szükséges források érdekében 2026. januárban készítsen előterjesztést és a költségvetés aktuális helyzete alapján születik majd döntés a kiutalásokról. Az előterjesztés elkészült és beküldésre került, amelynek eredményeképpen a Kormány az egészségügyi képkalkotó diagnosztikai eszközök beszerzéséhez szükséges 2026. évi további forrás biztosításáról rendelkező 1009/2026. (I. 26.) határozatában 7.296,4 millió forint biztosításáról döntött.

58. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.217/2021/42. számú ítéletében foglaltakkal összhangban megállapítható, hogy a szerződésmódosítást szükségessé tevő körülmények előre nem látható, az ajánlatkérőn kívül álló körülmények, és nem fakadnak az ajánlatkérő igény megváltozásából, valamint igazolható, hogy a keretszerződés módosításának szükségessége nem gazdaságossági vagy kényelmi okokból történt, hanem a szerződés céljának eléréséhez nélkülözhetetlen, objektív körülmény által kikényszerítetten.

59. Az ajánlatkérő az OKFŐ beszerzési igényének kielégítésére egy keretszerződést [a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 3. § d) pontja alapján keretmegállapodást] kötött, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy sem a közbeszerzési dokumentumok, sem a keretszerződés nem rögzít lehívási kötelezettséget, a beszerzés tényleges megvalósítására vonatkozóan külön közvetlen megrendelésre van szükség az OKFŐ részéről, azaz nem tartalmaz olyan kötelezettségvállalást, amely mellett a fedezetnek rendelkezésre kellett volna állnia. Emellett az OKFŐ a kormányhatározatokra tekintettel alappal számíthatott a forrás rendelkezésére állására, ezzel együtt sem az OKFŐ, sem ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy a kifizetés átütemezésére tekintettel a keretszerződés időbeli hatályának meghosszabbítására lesz szükség.

60. Az ajánlatkérő utalt arra a tényre is, hogy a magánszolgáltatókkal folytatott egyeztetések elhúzódása és az ellátásszervezés átalakítása az ajánlatkérőn kívül eső körülmények.

61. Az időbeli hatály meghosszabbítását szükségessé tevő körülmények jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek sem az előkészítés időtartama alatt, sem a szerződéskötés időpontjában nem volt tudomása, és arra kellő alaposság mellett eljárva nem is számíthatott, amelyre tekintettel megállapítható, hogy az ellenőrzéssel érintett szerződésmódosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontja szerinti feltétel fennállása megállapítható.

62. A szerződésmódosítás kizárólag a szerződés időbeli hatályának meghosszabbítására vonatkozott, nem érintette a beszerzés típusát, a szerződés tárgyát nem cserélte, nem bővítette, emellett megállapítható, hogy önmagában az időbeli hatály meghosszabbítása nem eredményezi az általános jelleg megváltoztatását.

63. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) alpontja szerinti feltétel fennállása megállapítható. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés módosítása szükséges és arányos volt, arra a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap fennállt, amellett az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának megfelelően történt.

A kérelmezett nyilatkozatai

64. A kérelmezett kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapítsa meg.
65. A kérelmezett előadta, hogy a módosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján nem minősül lényeges módosításnak.
66. A módosítás kizárólag a szerződés időbeli hatályának meghosszabbítására irányult annak érdekében, hogy a teljesítés a megrendelői oldalon bekövetkezett, a módosítás az ajánlatkérő által a „II. A Szerződésmódosítás Indoka” fejezetében részletezett körülmények okán az eredeti szerződéses időtartamon kívül leadásra kerülő megrendelés mellett is megvalósulhasson. A módosítás nem változtatta meg a műszaki tartalmat, az ellenszolgáltatást, a teljesítési feltételeket vagy bármely egyéb érdemi szerződéses kikötést. Kiemelte, hogy a teljesítési határidő a szerződés rendelkezései szerint kizárólag a megrendelés visszaigazolásától kezdődik, így megrendelés hiányában a teljesítés megkezdése objektíve nem volt lehetséges.
67. Álláspontja szerint a szerződés időtartamának meghosszabbítása nem olyan feltétel, amely a közbeszerzési eljárás során más gazdasági szereplők részvételét, illetve az eljárás eredményét érdemben befolyásolta volna.
68. A módosítás nem eredményezte a szerződés gazdasági egyensúlyának a nyertes ajánlattevő javára történő eltolódását – éppen ellenkezőleg, a kérelmezett jóval hosszabb ideig köteles az ajánlattételi árat tartani, és a gazdasági környezet változása (pl. üzemanyag- és nyersanyagárak emelkedése) miatt nincs lehetősége árkorrekcióra. A kérelmezett részére semmilyen többletjogosultság vagy többletellen szolgáltatás nem került biztosításra.
69. A módosítás nem terjesztette ki a keretszerződés tárgyát új elemre, a beszerzés tárgya és volumene változatlan maradt.
70. Megjegyezte, hogy a teljes eljárás során jóhiszeműen járt el, és a betegellátás biztonságának támogatása érdekében együttműködött az ajánlatkérővel.
71. A kérelmezett megerősítette, hogy – az OKFŐ-vel egyeztetetteknek megfelelően – a berendezés szállítására, telepítésére és üzembe helyezésére 2026. június 30. napján, azaz a szerződés szerinti teljesítési határidőn belül készen áll, továbbá vállalja a kezelőszemélyzet betanításának elvégzését az intézménnyel egyeztetett időpontban, a teljesítési határidőn belül, azaz legkésőbb 2026. augusztus 9. napjával a keretmegállapodás lejár, és kizárólag azon rendelkezései maradnak hatályban, amelyek a keretszerződés megszűnését követően is alkalmazandók.
72. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a szerződésmódosítás kezdeményezése, valamint annak elfogadása során mindvégig abból indult ki, hogy a keretszerződés eredeti célja – a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére történő MR berendezés biztosítása – maradéktalanul megvalósuljon. A szerződésmódosítás célja nem a keretszerződés indokolatlan fenntartása vagy a teljesítés elhalasztása volt, hanem annak biztosítása, hogy az ajánlatkérő oldalán fennálló, előre nem látható körülmények megszűnését követően a beszerzés ténylegesen megvalósulhasson.

73. A kérelmezettnek sem a telepítési helyszín kialakítására, sem a telepíthetőség műszaki feltételeinek biztosítására, sem azok ütemezésére nem volt ráhatása. A telepítéshez szükséges infrastrukturális feltételek biztosítása nem tartozott a kérelmezett feladatkörébe, azok teljesítését az ajánlatkérő, illetve az intézmény oldalán fennálló körülmények befolyásolták.

74. A kérelmezett a szerződésmódosítást kizárólag azért fogadta el, hogy minden tőle elvárható intézkedést megtegyen a betegellátás támogatása és az MR berendezés mielőbbi rendelkezésre állása érdekében, lehetővé téve a beszerzés eredeti céljának megvalósulását.

75. A teljesítés jelenlegi állása szerint a mágnes ideiglenes áramellátás mellett üzemel, a berendezés további elemei pedig a CT készülék mellett kerültek betárolásra. A berendezés végleges üzembe helyezésére jelenleg kizárólag azért nem kerülhet sor, mert a szükséges villamos betáplálás – az ajánlatkérő oldalán fennálló körülmények miatt – még nem áll rendelkezésre, a tervezett ütemezés szerint a szükséges többlet villamosenergia-kapacitás biztosítása jelenleg folyamatban van. A kérelmezett ezen körülményt akadályközlés útján jelezte az ajánlatkérő felé, amelyet az ajánlatkérő elfogadott. Az akadályközlés és az annak elfogadását igazoló dokumentumok jelen észrevétel mellékleteként csatolásra kerülnek. Amint az ajánlatkérő biztosítja a végleges villamos betáplálás feltételeit, a berendezés üzembe helyezésének, a szerződésszerű átadásnak és a teljesítés befejezésének részéről semmilyen akadálya nincs, így a módosított szerződés rendeltetésének megfelelően teljesedésbe megy.

76. A kérelmezett álláspontja a szerződésmódosítás nem egy indokolatlanul fenntartott szerződéses jogviszonyt eredményezett, hanem egy olyan szerződés teljesítésének biztosítását szolgálta, amelynek megvalósítása folyamatosan zajlik, és amelynek befejezését kizárólag a kérelmezett érdekkörén kívül eső infrastrukturális feltételek hiánya akadályozza.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló dinamikus beszerzési rendszer felállítására vonatkozó hirdetmény 2021. július 13. napján került feladásra, így a jogorvoslati kérelem elbírálásakor a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi szabályait vette figyelembe. A hivatalbóli kezdeményező 2026. július 17. napján terjesztette elő a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

78. A hivatalbóli kezdeményező egy kezdeményezési elemet terjesztett elő. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen módosította-e a 2025. január 21. napján közöttük létrejött közbeszerzési szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára, illetőleg a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozással.

79. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi vizsgálata körében az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás

során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

80. A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

81. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. január 21. napján kötötte meg az alapszerződést a kérelmezettel. A keretszerződés 3.2. pontja értelmében a felek a szerződést a hatálybelépéstől annak teljesítéséig, de legkésőbb 2025. december 31. napjáig kötötték. A felek a szerződés módosítását 2025. december 18. napján írták alá, amelyről a hirdetmény 2026. április 15. napján került közzétételre. A szerződés módosítása keretében a szerződés időtartamát a 2025. december 31. napjáról 2027. december 31. napjára módosították, a szerződés 3.3. pontjában meghatározott 180 napos teljesítési határidőt nem módosították.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek által aláírt szerződésmódosítás a módosítás jogalapjaként kizárólag a Kbt. 141. § (6) bekezdését tartalmazza, ugyanakkor a szerződésmódosításáról közzétett tájékoztatóban a Kbt. 141. § (6) bekezdése mellett jogalapként feltüntetésre került a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja is.

83. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a tájékoztató hirdetmény a szerződésmódosítás tartalmához képest azzal megegyező, valamint ahhoz képest további indokokat is tartalmazott a szerződésmódosítási jogalapok jogszerűségének alátámasztása érdekében, az indokok ugyanakkor az egyes jogalapok szerint nem kerültek elkülönítésre, azokat az ajánlatkérő mindkettő általa megjelölt jogalap tekintetében tüntette fel.

84. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

85. A Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása jogszerűnek minősül.

86. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

87. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

88. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

89. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

90. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

92. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

93. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

94. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

95. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése a szerződés módosítás lényegessége tekintetében nem taxatív felsorolást tartalmaz. Ebből következően a szerződésmódosítás lényegességének vizsgálata nem korlátozódhat kizárólag a hivatkozott jogszabályhely a), b) és c) pontjaiban nevesített esetkörök fennállásának vizsgálatára, hanem azt az adott ügy valamennyi releváns körülményének együttes mérlegelésével kell elvégezni. A Döntőbizottság erre figyelemmel nem osztotta az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontját annak tekintetében, hogy a lényegesség kérdését kizárólag a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjaiban felsorolt esetkörök alapján vizsgálta meg.

96. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés időtartamának meghosszabbítása esetén annak vizsgálata, hogy a módosítás lényegesnek minősül-e, nem végezhető el kizárólag a Kbt. 141. § (6) bekezdésében meghatározott szempontok mechanikus alkalmazásával. A módosítás jogszerűségének és lényegességének megítélése során az eset valamennyi releváns körülményét értékelni szükséges, így különösen a szerződés eredeti tartalmát, a módosítás jellegét és terjedelmét, annak a szerződéses jogviszonyra, a felek jogaira és kötelezettségeire, valamint a gazdasági szereplők szerződéskötéskori döntéseire és vállalásaira gyakorolt hatását.

97. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban is rögzíteni szükséges.

98. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját továbbá annak tekintetében, hogy az időtartam a szerződés fennállásának keretét rögzíti, de nem érinti közvetlenül a felek főszolgáltatásait és ellenszolgáltatásait. Továbbá a Döntőbizottság nem adott helyt a kérelmezett azon álláspontjának, amely szerint a szerződés időtartamának meghosszabbítása olyan feltétel, amely a közbeszerzési eljárás során más gazdasági szereplők részvételét, illetve az eljárás eredményét érdemben nem befolyásolta volna. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés időtartama nem tekinthető a szerződés tartalmától és a felek szerződéses kötelezettségeitől elkülönült, pusztán technikai jellegű rendelkezésnek, mivel az meghatározza azt az időbeli keretet, amelyen belül a felek a szerződésből eredő jogukat gyakorolhatják, illetve kötelezettségeiket teljesíteni kötelesek.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés fennállásának időtartama alatt illetik meg a szerződő feleket a szerződésből eredő joguk, és ugyanezen időszak alatt terhelik őket az abból fakadó kötelezettségek. A szerződés időbeli hatályának meghatározása ennél fogva közvetlen jelentőséggel bír a szerződés teljesítésének feltételei, a felek rendelkezésre állási kötelezettsége, valamint a szerződés alapján nyújtandó szolgáltatások és az azokhoz kapcsolódó ellenszolgáltatások teljesíthetősége szempontjából is. A gazdasági szereplők számára a szerződés időtartamának előzetes és egyértelmű ismerete különös jelentőséggel bír, mivel ennek alapján tudják meghatározni, hogy az adott szerződés teljesítése érdekében milyen időtartamban szükséges személyi, tárgyi és egyéb erőforrásaikat biztosítani, illetve milyen időszakra kell a szerződés teljesítéséhez szükséges kapacitásaikat lekötönni. Ugyancsak a szerződés időtartama alapján tudják felmérni azt, hogy a szerződés teljesítéséből eredő ellenértékkel milyen időbeli keretek között számolhatnak. A szerződés időtartama ezért a gazdasági szereplők üzleti és gazdasági döntéseinek meghozatalára is érdemi hatást gyakorol. A gazdasági szereplők ugyanis meglévő szerződéses kötelezettségeik teljesítési időszakának, valamint az azok által lekötött kapacitásoknak az ismeretében képesek megalapozottan dönteni arról, hogy milyen további szerződések megkötését vállalhatják, illetve milyen további kötelezettségek teljesítésére rendelkeznek megfelelő kapacitással.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eredeti, megközelítőleg 11 hónapos szerződéses időtartamot, további 24 hónappal hosszabbította meg, amely az eredeti szerződés időtartam több, mint kétszeresének megfelelő hosszabbítást jelent.

101. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő a módosítás hosszúságának tekintetében nem adott elő és nem igazolt olyan körülményt, amely megalapozná a szerződéses időtartam ilyen mértékű meghosszabbítását, továbbá az ajánlatkérő semmilyen módon nem támasztotta alá a 24 hónapos mértékű hosszabbítás szükségességét. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon indoklását, hogy a szerződésmódosítás időpontjában nem volt annak az információnak a birtokában, hogy a forrás biztosítására mikor kerül sor, valamint a magánszolgáltatókkal folytatott egyeztetések ütemezésére vonatkozóan sem rendelkezett információval. A Döntőbizottság nem adott helyt továbbá ajánlatkérő azon indoklásának sem, hogy ez az időtartam biztosította az MR berendezés beszerzését a forrás rendelkezésre állását követően azonnal, figyelemmel arra, hogy ezen állítását nem támasztotta alá.

102. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat az eltérő tényállásra figyelemmel nem vizsgálta.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéses időtartam 24 hónappal történő meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül, ezáltal nem felel meg a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondatában foglaltaknak.

104. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

105. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

106. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett árubeszerzés tárgyú szerződés módosítása további áruk beszerzésére nem irányult.

107. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

108. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott – a Kbt. 141. § (6) bekezdése mellett – a Kbt. 141. § (4) bekezdése c) pontjára, amely alapján a módosítás jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását is vitatta.

109. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításról feladott hirdetményben előadta, hogy a keretmennyiség lehívása azért nem valósult meg a szerződés eredeti időtartama alatt, mert 2025. novemberétől a közfinanszírozott CT- és MR-vizsgálatok állami ellátásba történő átszervezése miatt a magánszolgáltatók e vizsgálatokat főszabály szerint nem végezheték. Az átszervezés az eszközpark, a kapacitások és az ellátásszervezési mechanizmusok átalakítását, valamint több szereplőt és döntési szintet érintő, elhúzódó egyeztetéseket tett szükségessé, amelyek a keretszerződés teljesítésének ütemezésére közvetlen hatással voltak. Az ajánlatkérő szerint a beszerzési igény továbbra is fennáll, azonban az új ellátásszervezési struktúra kialakításáig a lehívás akadályba ütközött. A szükséges finanszírozási és jogszabályi feltételek rendezését, valamint az 1341/2025. (IX. 25.) és a 1009/2026. (I. 26.) Korm. határozatok megjelenését követően az akadály elhárult.

110. A Döntőbizottság elsődlegesen kiemeli, hogy a szerződés időtartamának, a teljesítés határidejének meghatározása olyan lényeges eleme a szerződésnek, melyre vonatkozóan maga a Kbt. is korlátot állít. A Kbt. 133. § (1) bekezdés alapján a szerződés időtartamát úgy kell meghatározni, amennyiben a szerződés tárgya, a választott szerződéses konstrukció, a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek vagy a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés indokolja, a szerződést az ajánlatkérő ne kösse határozatlan vagy olyan aránytalanul hosszú határozott időtartamra, amely a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellenkezik. Mindemelllett a módosítás indokolását és a jogszabályi rendelkezéseket a Döntőbizottságnak a fentiek figyelembevételével szűken kell értelmeznie és az eset egyedi körülményeire tekintettel szükséges értékelnie.

111. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a polgári jogi szerződésekkel ellentétben a közbeszerzési szerződések módosítására szigorú szabályok vonatkoznak annak érdekében, hogy a felek a módosítás által ne kerüljék meg a közbeszerzési szabályokat. A Kbt. 141. §-ban összefoglalt feltételek szabályrendszere a 2014/24/EU irányelv mentén került kialakításra. A

Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűsége esetében a feltételeknek együttesen kell teljesülniük, az e körben meghatározott három feltétel bármelyikének fenn nem állása esetén a szerződésmódosítás nem jogszerű. A 141. § (4) bekezdés c) pontja azon feltételeket támasztja, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatta előre, a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Jelen esetben ez utóbbi két feltétel fennállása nem volt vitatott a felek között, a hivatalbóli kezdeményező szerint azonban az előre nem láthatóság követelménye tekintetében nem teljesült a szükségesség és arányosság követelménye. E három konjunktív feltétel mellett a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja további két, együttesen érvényesülő feltételt tartalmaz, melynek alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, a beszerzéshez ok-okozati összefüggés alapján kapcsolódó, előre nem látható körülménynek kell lenniük.

112. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szerződés módosításának szükségessége körében olyan körülmények vehetők figyelembe, amelyek fennállása, illetve bekövetkezése a szerződés eredeti feltételek szerinti teljesítését ténylegesen akadályozza, ellehetetleníti, vagy legalábbis oly mértékben veszélyezteti, hogy a szerződés módosítása nélkül annak teljesítése a módosítással elérni kívánt cél érdekében nem lenne biztosítható. A szükségesség követelménye ezért nem merül ki abban, hogy a szerződés módosítása az ajánlatkérő számára célszerűbb, gazdaságosabb vagy praktikusabb megoldást jelent, hanem azt kell igazolni, hogy a módosítás nélkül az eredeti beszerzési cél megvalósítása ténylegesen nem lenne biztosítható. A szükségesség fennállásához továbbá az is kell, hogy a szerződés módosítását megalapozó körülmény az ajánlatkérő oldalán merüljön fel, és e körülmény közvetlen kapcsolatban álljon a szerződés teljesítésével. Az ajánlatkérőnek ezért nem pusztán a szerződés teljesítésének elmaradását vagy késedelmét kell bemutatnia, hanem azt is igazolnia kell, hogy az elmaradás olyan, az ajánlatkérő érdekkörében felmerült körülmény következménye, amely a szerződés eredeti időbeli keretei között nem volt kezelhető.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között nem volt vitatott, hogy a módosítás tekintetében meghatározott körülmények az ajánlatkérő oldalán merültek fel.

114. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő a szerződés módosításának indokolásában nem tárt fel olyan körülményt, amely a szerződés eredeti időtartam alatti teljesítését olyan módon ellehetetlenítette volna, hogy annak teljesítése kizárólag a szerződés időtartamának két évvel történő meghosszabbításával válhatott volna lehetővé.

115. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanis önmagában az a körülmény, hogy a keretmennyiség lehívása a szerződés eredeti időtartama alatt nem valósult meg, nem igazolja a szerződés időbeli hatályának ilyen mértékű meghosszabbításának szükségességét. Nem támasztotta alá továbbá az ajánlatkérő, hogy az általa hivatkozott, a közfinanszírozott CT- és MR-vizsgálatok átszervezésével összefüggő körülmények rendezéshez miért volt szükséges éppen további két év biztosítása.

116. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő maga is úgy nyilatkozott, hogy az új ellátásszervezési struktúra kialakításának átmeneti időszakában a végrehajtás akadályát a finanszírozási és jogszabályi feltételek rendezetlensége jelentette, és hogy a forrás biztosításáról rendelkező 1341/2025. (IX. 25.) Korm. határozat, valamint a 1009/2026. (I. 26.) Korm. határozat megjelenését követően a csereprogram végrehajtása elől az akadály elhárult. E körülmény

ugyanakkor nem támasztja alá a szerződés további két évvel történő meghosszabbításának szükségességét.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által bemutatott körülmények nem alapozták meg a szerződés 24 hónappal történő meghosszabbítását. Az indokolás körében a Döntőbizottság nem tárt fel olyan érvet, amely megalapozottan bemutatná, hogy a szerződés teljesüléséhez szükséges a szerződés időtartamának ilyen mértékű hosszabbítása. Az ajánlatkérő által hivatkozott átszervezési, finanszírozási és jogszabályi körülmények egyike vonatkozásában sem került bemutatásra, hogy az adott körülmény mire figyelemmel indokolja a szerződés két évvel történő meghosszabbítását. Az ajánlatkérő a módosítás indokolásában nem mutatott be olyan ok-okozati összefüggést, amely ténylegesen indokolná a keretszerződés időtartamának több, mint kétszerzésére növelését.

118. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem látta igazoltnak, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott átszervezési, finanszírozási és jogszabályi körülmények a szerződés teljesítését oly módon akadályozták volna, amely a szerződés időtartamának két évvel történő meghosszabbítását szükségessé tette volna. Különösen nem volt megállapítható olyan oksági kapcsolat az akadályok fennállása és a kétéves hosszabbítás között, amelyből az ilyen mértékű módosítás szükségessége következne.

119. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

120. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2025. december 18. napján aláírt szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését, valamint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

121. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapítja a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Kbt. 165. § (7) bekezdés értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

122. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

123. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben, továbbá a Kúria Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéletében

kimondta, hogy a jogsértést mindkét, a szerződésmódosításban résztvevő fél terhére meg kell állapítani, ezért ettől a Döntőbizottság nem tekinthetett el.

124. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

125. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indoklottsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a keretszerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott kógens jogszabályi feltétele – a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti, valamint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás magas értékére (440.000.000.-Ft), valamint a jogsértés felek általi közrehatásának mértékére. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot is. Mindezek mellett a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát megállapítani, valamint azt a körülményt, hogy a beszerzés célja az emberi egészségi állapot helyreállításához szükséges feltételek biztosítása volt. A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte azt, hogy a jogsértés tekintetében való közrehatása nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő terhére értékelte ugyanakkor, hogy központi beszerző szervként feladata volt többek között az orvostechikai eszközök beszerzésére vonatkozó igények kielégítésének a nyomon követése.

Azt is mérlegelte ugyanakkor a Döntőbizottság, hogy a jogsértés nem gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást és azt, hogy a felek együttműködő magatartást tanúsítottak a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor tekintettel volt arra is, hogy más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció nem kapcsolódhat. Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben rögzített mértékű bírságok kiszabását tartotta indokoltnak.

126. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor fentiek alapján figyelembe vette az eset összes körülményét.

127. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

128. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

129. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. szeptember 7.

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)