



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.290/14/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Birjáni Önkormányzat  
(Birján, Kossuth Lajos u. 14.)

**A kérelmező /ajánlatkérő képviselője:** Dr. Zoric Ildikó ügyvéd  
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

**I. r. Egyéb érdekelt:** PROWATECH Kft.  
(Pellérd, József A. u.14.)

**I. r. Egyéb érdekelt képviselője:** Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

**II. r. Egyéb érdekelt:** Szedibau Kft.  
(Szederkény, Ifjúság u. 36.)

**II. r. Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Horváth Roland ügyvéd

**III. r. Egyéb érdekelt:** HÉB Kft.  
(Szeged, Bajai út 2. A. épület)

**III. r. Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Temesvári Zoltán ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Egyedi szennyvízkezelés, 553.507.785. –Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000345822024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító ajánlati felhívást, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. március 21-én feladott hirdetménnyel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás megrendelése tárgyában. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2024/57. számában jelent meg 2024. március 20-án 5185/2024 iktatószám alatt.

2. A tárgyi közbeszerzési eljárás a VP-6-7.2.1.2-16 kódszámú, 3093990515 iratazonosító számú támogatói okirat alapján, a Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága által támogatott.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1 db vállalkozási szerződés Birján község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása vízellátási munkáinak a kialakítására.

Szennyvíz kibocsátás tekintetében az ingatlan tulajdonosokkal a támogatási szerződés keretében finanszírozott, együttműködési megállapodás szerint várhatóan 136 db HRSZ érintett a rákötés tekintetében.

Szennyvíz kibocsátás tekintetében továbbá az ingatlan tulajdonosokkal történt együttműködési megállapodás szerint, a támogatási szerződésen kívül, saját finanszírozásban további, legfeljebb 82 számú ingatlan fog rákötni a szennyvízelvezető rendszerre. A település állandó lakos-száma: 566 fő (KSH 2023.01.01.).

Főbb mennyiségek:

- szennyvíz csatornahálózat kialakítása 2827 m hosszban (vegyes rendszer);
- gravitációs szennyvízcsatornák kialakítása;
- szennyvíz nyomóvezetékek kialakítása;
- végátemelő akna kialakítása;
- 1 db szennyvíz tisztító telep kialakítása;
- legalább 139 db házi bekötés;
- nyertes ajánlattevő köteles próbaüzemet lefolytatni a műszaki dokumentáció részeként kiadott Próbaüzemi terv és ideiglenes kezelési és karbantartási utasítás alapján. A próbaüzem sikeressége a műszaki-átadás átvétel előfeltétele.

A jelen beruházás építési engedélyköteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedély iktatószáma: 35200/2525-17/2022.ált. A részl. mennyiséget, műszaki leírást a kivitelezési terv és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák. AK tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, tervben és kv.-i kiírásokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, mert nem volt lehetséges a tárgy jellegének kellően pontos és érthető leírása. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján mindenben egyenértékű anyagot, terméket is elfogad.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap) 10

2 3.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 24 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 10

3 4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jóállás felett vállalt jóállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) 10

( ) Költség szerpont (1) (1) –

(x) Ár szerpont (1) – Megnevezés: 1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.13) További információ 1.

II.2.5) Az 1. számú értékelési szerpont (súlyszám:70) :

1.1. értékelési alszerpont: a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakításának nettó vállalkozói díja (Ft) (súlyszám: 50) ;

1.2. értékelési alszerpont: a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díja (súlyszám: 20).

2.) Ajánlatkérő a II.2.7) pontban megadott időtartamnál egy hónap időtartam alatt 30 naptári napot ért.

A teljesítés határideje a munkaterület átadásától számított 10 hónap, a munkaterület átadásra a szerződés Felek általi aláírásától számított 30 naptári napon belül sor. Nyertes Ajánlattevő Megrendelő előzetes hozzájárulásával előteljesítésre, előzetes átadásra jogosult.

4. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban a következőket határozta meg:

9.3.1. pont

Az ajánlati ár

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét. Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az ajánlati árat magyar forintban, nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni.

Az árat magyar forintban kell megadni. Az átalányárnak tartalmaznia kell a valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget. Az ajánlattevőnek részletes árajánlatot kell tennie az árazatlan költségvetési kiírás beárazásával és csatolásával, amelyet ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezésre bocsátott. A felolvasólapon az árazott költségvetés nettó (Anyag+díj) mindösszesen értékét kell feltüntetni. A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. Nem tilos (adott esetben) a sorokat bővíteni abban az esetben, amennyiben az adott sor szerint megajánlandó termékkel egyenértékű ajánlatot ajánlattevő csak több termékegységgel tud azonos vagy jobb paraméterekkel megajánlani. Ilyen esetben azonban kérjük fokozottan ügyeljenek a mennyiségek és a képletek megfelelő alkalmazására.

A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.

Az 1.2. értékelési részszerpont kapcsán az ajánlati árat a következők alapján szükséges kalkulálni:

A részletes árazatlan költségvetési kiírás alapján az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét meg kell adni, költséget, majd az így kapott összesen összeget kell elosztani a bekötések (hrs-z-ek) számával (ez összesen 82 db).

Az így megkapott, 1 ingatlanra vetített vállalkozói díj, mint átalányár lesz az 1.2. értékelési alszempontra megajánlandó ajánlati ár.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a támogatási szerződésen kívüli, önerős bekötések vonatkozásában jelenleg nem ismert pontos számadat, hogy összesen hány ingatlan tulajdonos vállalja a rákötést.

A vállalkozói díj kifizetése az 1 db bekötésre megadott vállalkozói díj, és a ténylegesen bekötött ingatlanok számának a szorzata szerint fog történni.

5. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a „Közbeszerzés ktg csatorna hálózat önerős ÁRAZATLAN” költségvetést az alábbi a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns tartalommal:

| sor | Ssz. | Tételszám      | Tétel szövege  | Meny. | Egység | Anyag<br>egység<br>ár | Díj<br>egységre | Anyag<br>összesen | Díj<br>összesen | Megjegyzés | ÉNGY<br>kód | K.<br>jelző | Mu<br>nka<br>nem | Normaidő |
|-----|------|----------------|--|-------|--------|-----------------------|-----------------|-------------------|-----------------|------------|-------------|-------------|------------------|----------|
| 5   | 1    | 13-001-1.1.1.1 | Munkaárok dúcolása és bontása 5,00 m mélységig, 5,00 m szélességig, kétoldali dúcolással, (számítása: a megtámasztott árok mindkét oldala m2-ben), vízszintes pallózással, 0,80-2,00 m árokszélesség között, hézagos       | 2619  | m2     | ,0 0                  | ,0 0            | 0                 | 0               |            | 1,3E+11     | ÖN          | 13               | 1,08     |
| 8   | 1    | 21-003-11.1.1  | Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, kézi erővel, az anyag súlypontja karoláson belül, a vezeték (műtárgy) felett és mellett 50 cm vastagságig | 646,4 | m3     | 0                     | 0               | 0                 | 0               |            | 2,1E+11     | ÖN          | 21               | 0,9      |

|    |   |                |   |        |    |   |   |   |   |         |    |    |      |
|----|---|----------------|---|--------|----|---|---|---|---|---------|----|----|------|
| 9  | 2 | 21-003-11.2.1  | Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, gépi erővel, az anyag súlypontja 10,0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 50 cm-en túli szelvényrészben | 657,5  | m3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,1E+11 | ÖN | 21 | 0,3  |
| 10 | 3 | 21-003-6.2.1.1 | Munkaárok földkiemelésé közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig                                   | 1588,4 | m3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,1E+11 | ÖN | 21 | 0,03 |
| 11 | 4 | 21-003-7.1.1.1 | Munkagödör földkiemelésé épületek és műtárgyak helyén bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, alapterület: 10,00 m <sup>2</sup> -ig, 2,0 m mélységig                              | 80,1   | m3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,1E+11 | ÖN | 21 | 0,69 |

|    |    |                          |   |            |                |   |   |   |   |   |    |    |      |
|----|----|--------------------------|---|------------|----------------|---|---|---|---|---|----|----|------|
| 12 | 5  | 21-004-4.1.1-013365<br>1 | Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, homokból, Osztályozott homok, OH 0/4, KÖKA, Pécsvárad | 155,<br>4  | m3             | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,1E+1<br>1                                 | ÖN | 21 | 0,2  |
| 13 | 7  | 21-004-5.1.1.1           | Tükrökészítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV.   | 1034<br>,2 | m2             | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,1E+1<br>1                                 | ÖN | 21 | 0,01 |
| 14 | 8  | 21-008-2.2.2             | Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, kis felületen, tömörségi fok: 90%  | 1303<br>,8 | m3             | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,101E<br>+11                               | ÖN | 21 | 0    |
| 15 | 9  | 21-008-2.3.1             | Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, vezeték felett és mellett, tömörségi fok: 85%  | 162,<br>6  | m3             | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,101E<br>+11                               | ÖN | 21 | 0    |
| 16 | 10 | 21-011-1.2.1             | Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV.   | 465,<br>3  | m <sup>3</sup> | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,101E<br>+11                               | ÖN | 21 | 0    |
| 17 | 11 | 21-011-11.3              | Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m <sup>3</sup> -es konténerbe   | 94         | db             | 0 | 0 | 0 | 0 | kiszoruló föld elszállítás<br>2,101E<br>+11 | ÖN | 21 | 0    |

|    |    |                           |  |       |                |   |   |   |   |  |          |    |    |      |
|----|----|---------------------------|--|-------|----------------|---|---|---|---|--|----------|----|----|------|
| 18 | 12 | 21-011-9.1.1              | Villanyszerelés földmunkája; visszatöltéssel, döngöléssel, I-IV. oszt. talajban, kábelárok földmunkája 0,70 m mélységig, 0,40 m szélességig  | 108   | m              | 0 | 0 | 0 | 0 | ELŐIRÁNYZOTT összesített mennyiség, átmenetelektrómoskábelk földmunkái | 2,10E+11 | ÖN | 21 | 1,46 |
| 19 | 13 | 21-011-11.3               | Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m <sup>3</sup> -es konténerbe  | 31    | db             | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 2,10E+11 | ÖN | 2  | 0    |
| 20 | 14 | 21-011-12                 | Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül   | 155,3 | m <sup>3</sup> | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 2,10E+11 | ÖN | 2  | 1,2  |
| 26 | 1  | 53-001-31.5.1.3 - 0131665 | Egyoldalón tokos műanyag csatornacső beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, csőidomok nélkül, 6,00 m hosszú csövekből, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 150-160 mm, PIPELIFE PVC-U koextrudált tokos SUPER csatornacső 160x4,7x6000 mm SN8, KGEM160/6M-S.SN8 | 454,6 | m              | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 5,3E+11  | ÖN | 53 | 0,25 |

|    |   |                       |   |    |    |   |   |   |   |             |    |    |      |
|----|---|-----------------------|---|----|----|---|---|---|---|-------------|----|----|------|
| 28 | 3 | 53-001-32.1.3-0234303 | Műanyag, tokos csatornacső idom beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 150-160 mm, PIPELIFE PVC-U csatorna ívdom 160 mm x 45°, KGB160X45 | 64 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,3E+1<br>1 | ÖN | 53 | 0,51 |
| 29 | 4 | 53-001-32.1.3-0236193 | Műanyag, tokos csatornacső idom beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 150-160 mm, WAVIN KG PVC KGFP csatorna aknabekötő idom 160, CCP16 | 24 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,3E+1<br>1 | ÖN | 53 | 0,51 |

|    |    |                           |  |     |    |   |   |   |   |   |           |    |    |      |
|----|----|---------------------------|--|-----|----|---|---|---|---|---|-----------|----|----|------|
| 30 | 5  | 53-001-32.1.4-0234329     | Műanyag, tokos csatornacső idom beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 200 mm, PIPELIFE PVC-U csatorna ágidom 200 mm/160 mm x 45°, KGEA200/160X45   | 47  | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,3E+11   | ÖN | 53 | 0,57 |
| 46 | 21 | 53-009-1.1                | Vízárósági vizsgálat elfalazással, csatorna belmérete: 30 cm   | 609 | m  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,301E+11 | ÖN | 53 | 0,2  |
| 47 | 22 | 53-005-36.1.1.1 - 0360099 | Előregyártott műanyag szennyvízáttemelő/gépészeti akna elhelyezése, álló kivitelben, talajvízmentes környezetben, 4,00 m <sup>3</sup> űrtartalomig, GRÜNWALD AQUA szennyvízáttemelő akna, extra acél merevítéssel, nem talajvízes környezetbe, térfogat 0,75 m <sup>3</sup> , méretek Ø80 cm x H 150cm, tömeg 40 kg, GRÜNWALD Aqua AT - 0,75 | 18  | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,301E+11 | ÖN | 53 | 1,5  |

|    |    |                           |  |    |    |   |   |   |   |           |    |    |      |
|----|----|---------------------------|--|----|----|---|---|---|---|-----------|----|----|------|
| 48 | 23 | 53-005-32.1-023540<br>4   | Műanyag aknafalcső, teleszkópcső vagy szűkítő elhelyezése, DN 200-315 aknafalcső, PIPELIFE PVC-U felszálló cső tisztítónyíláshoz SN2 200 mm/6000 mm, KGGL200/6MS.SN2F  | 21 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,301E+11 | ÖN | 53 | 0,05 |
| 49 | 24 | 53-007-5.2-023340<br>1    | Kör alakú öntöttvas aknafedlap és fedlapkeret elhelyezése, cementhabarcs rögzítéssel, félnehéz (C 250 terhelési osztály) kivitel, WAVIN aknafedél félnehéz, D200 *, CAO20FN  | 64 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,301E+11 | ÖN | 53 | 1,84 |
| 50 | 25 | 53-001-32.1.3-023475<br>2 | Műanyag, tokos csatornacső idom beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 150-160 mm, PIPELIFE PVC-U 2 tokos íves csatorna tisztító 160 mm/200 mm/160 mm, KGET160/200/160R | 64 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,3E+11   | ÖN | 53 | 0,51 |

|    |    |                       |   |       |    |   |   |   |   |           |    |    |      |
|----|----|-----------------------|---|-------|----|---|---|---|---|-----------|----|----|------|
| 51 | 26 | 53-001-32.1.3-0234364 | Műanyag, tokos csatornacső idom beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 150-160 mm, PIPELIFE PVC-U csatorna szűkítő 160 mm/110 mm, KGR160/110 | 64    | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,3E+11   | ÖN | 53 | 0,51 |
| 52 | 27 | 53-001-32.1.1-0236161 | Műanyag, tokos csatornacső idom beépítése földárókba, gumigyűrűs kötéssel, külső csőátmérő: 250 mm-ig, külső csőátmérő: 110 mm, WAVIN csatorna csővégelzáró idom, KGK 110, CCV11              | 64    | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,3E+11   | ÖN | 53 | 0,39 |
| 56 | 2  | 54-005-5.2-0110203    | PP, PE, KPE nyomócső szerelése, földárókban, hegesztett kötésekkel, idomok nélkül, csőátmérő: 63-90 mm között, PIPELIFE PE csatornacső 63x5,8 mm 16bar (C=1,25), 100CSDR11063EN100B           | 256,2 | m  | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,401E+11 | ÖN | 54 | 0,15 |
| 57 | 3  | 54-016-6.1            | Fűtési és vízvezeték szakaszos és hálózati nyomáspróbája vízzel, 200 mm külső Ø-ig  | 701,7 | m  | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,402E+11 | ÖN | 54 | 0,18 |

|    |    |                        |   |   |    |   |   |   |   |           |    |    |      |
|----|----|------------------------|---|---|----|---|---|---|---|-----------|----|----|------|
| 64 | 10 | 54-005-6.2-024650<br>6 | PP, PE, KPE nyomócső idom szerelése, földárókban, hegesztett kötésekkkel, csőátmérő: 63-90 mm között, PIPELIFE PE elektrofúziós karmantyú PE100 SDR11 63 mm, K063PE100SDR11 | 9 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,401E+11 | ÖN | 54 | 1,42 |
| 65 | 11 | 54-005-6.2-024658<br>6 | PP, PE, KPE nyomócső idom szerelése, földárókban, hegesztett kötésekkkel, csőátmérő: 63-90 mm között, PIPELIFE PE elektrofúziós T-idom 63 mm SDR11, T063PE100SDR11          | 6 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,401E+11 | ÖN | 54 | 1,42 |
| 66 | 12 | 54-005-6.2-024658<br>8 | PP, PE, KPE nyomócső idom szerelése, földárókban, hegesztett kötésekkkel, csőátmérő: 63-90 mm között, PIPELIFE PE elektrofúziós T-idom 90 mm SDR11, T090PE100SDR11          | 5 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,401E+11 | ÖN | 54 | 1,42 |

|    |    |                              |  |     |    |   |   |   |   |          |    |    |      |
|----|----|------------------------------|--|-----|----|---|---|---|---|----------|----|----|------|
| 67 | 13 | 54-005-6.2-024666<br>2       | PP, PE, KPE nyomócső idom szerelése, földárókban, hegesztett kötésekkel, csőátmérő: 63-90 mm között, PIPELIFE PE elektrofüziós elektrofüziós szűkítő 90 mm x 63 mm SDR11, PESZ-E090-063                                  | 5   | db | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,40E+11 | ÖN | 54 | 1,42 |
| 81 | 1  | 71-002-52.1-033661<br>1      | Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel fektetése kézi erővel, kábelárókba vagy kábelcsatornába, tömeghatár: 0,35 kg/m-ig, NYJ-J 0,6/1 kV 4x1,5 mm <sup>2</sup>                                 | 108 | m  | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,1E+11  | ÖN | 71 | 0,17 |
| 82 | 2  | 71-001-5.1.2.1.3-013060<br>3 | Műanyag kábelvédő cső elhelyezése földárókba, cső kívül bordás vagy sima, belül sima fallal, tekercsben, DN 100 méretig, DN 63, KOPOS KOPOFLEX többrétegű védőcső 50 m-es tekercsben, DN 63, Cikkszám: KF 09063 BA/CA/FA | 108 | m  | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,1E+11  | ÖN | 71 | 0,26 |

|    |   |                          |  |    |    |   |   |   |   |  |           |    |    |      |
|----|---|--------------------------|--|----|----|---|---|---|---|--|-----------|----|----|------|
| 91 | 1 | 82-008-1.1.4.1.3-0124228 | Vízvezetés merülőmotoros szivattyúk elhelyezése és bekötése szennyvíz és fekália szállítására, nedves fix beépítéssel, menetes csatlakozással, talpidommal és vezetősóval, DN 50, Wilo-Drain TP 50 F 90/7,5 EM A merülőmotoros szivattyú, szennyvízhez, úszókapcsolóval, DN 50, 10 m kábellel, 1-230V, C:4029439 | 18 | db | 0 | 0 | 0 | 0 | házi szennyvíz átmenelő szivattyú beépítése elektrómos bekötéssel, vészjeladóval, kompletten, műszakilag egyenértékű, WILOR EXA MINI 3-V04.13/M08-523/A-5M | 8,201E+11 | ÖN | 82 | 6,81 |
|----|---|--------------------------|--|----|----|---|---|---|---|--|-----------|----|----|------|

6. A 2024. április 2-án nyújtott kiegészítő tájékoztatás az alábbi releváns kérdéseket és válaszokat tartalmazta:

9. Kérdés: A „Közbeszerzés ktg csatorna hálózat önerő2 ÁRAZATLAN” költségvetésben az alábbi tételek a szennyvíztelepre vonatkoznak.

|                       |  |    |     |                             |
|-----------------------|--|----|-----|-----------------------------|
| 71-010-9.2.1.1        | Konténerre helyezett lámpakar, tartószerkezet  | 2  | db  | szennyvíz telep             |
| 71-999-0002           | Köz- és parkvilágítási lámpaoszlop -4m-es acél kandalóber -elhelyezése, alapozása, vasalat kiépítése   | 2  | db  | szennyvíz telep             |
| 71-999-0003           | Kapcsoló szekrény elhelyezése, álló kivitelben, oldallappal, szerelőlappal, kalapsínekkel, sínezéssel, készülékekkel, a villamos kiviteli tervben meghatározott műszaki tartalommal előszerelve, segédanyagokkal, bekötéssel, helyszíni telepítéssel, szállítással, kompletten | 2  | klt | szennyvíz telep, végátemelő |
| 71-999-0004           | Villámvédelem kialakítása kompletten 4 db felfogóval, 6 db 2,5 m-es földelő szonda földmunkával  | 2  | klt | szennyvíz telep, végátemelő |
| 71-999-0006           | Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel elhelyezése előre beépített tartószerkezetre, rögzítés nélkül, tömeghatár: 2,51-5,00 kg/m NAYY-J 0,6/1 kV 4x95 mm <sup>2</sup>  | 5  | m   |                             |
| 71-002-55.3-0336649.1 | Műanyag szigetelésű energiaátviteli és irányítás-technikai kábel elhelyezése előre beépített tartószerkezetre, rögzítéssel, tömeghatár: 0,66-1,00 kg/m NYM-J 0,6/1 kV 5x10 mm <sup>2</sup>   | 60 | m   |                             |

Véleményünk szerint a fenti tételeket a szennyvíztelepi költségvetésben kell szerepeltetni, vagy ha ezen tételek önerőből valósulnak meg, akkor egy külön szennyvíztelep önerő költségvetési kiírásban.

Kérjük kiegészítő tájékoztatás keretében ezen tételeket áthelyezni a szennyvíztelepi költségvetésbe vagy új szennyvíztelep önerő költségvetésbe. Kérjük a módosított költségvetéseket rendelkezésre bocsátani!

Válasz: A költségvetési kiírás önerős része nem kerül szétbontásra.

12. Kérdés: A „Közbeszerzés ktg csatorna2 hálózat ÁRAZATLAN” költségvetésben az alábbi általános tételek szerepelnek:

|                      |   |   |     |                                   |
|----------------------|---|---|-----|-----------------------------------|
| <b>19-010-0.00.1</b> | Általános teendők, Próbauzem lefolytatása mely magába foglalja villamos energia, víz, mintavételek, besabályzások, betanítások, stb. költségeit, míg az előírt határértékeket a szennyvíztisztító telep tartós és folyamatos biztosítani tudja. próbauzem időtartama: 3-6 hónap | 1 | db  | szennyvíztelep és csatornahálózat |
| <b>19-999-0001</b>   | Az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálat, szigetelés ellenállás és minősítő irat készítéssel.  | 1 | klt | szennyvíztelep és csatornahálózat |
| <b>19-999-0002</b>   | Érintésvédelmi felülvizsgálat és minősítő irat készítése.   | 1 | klt | szennyvíztelep és csatornahálózat |
| <b>19-999-0003</b>   | Villám- és érintésvédelmi mérés, felülvizsgálat és jegyzőkönyv készítése  | 1 | klt | szennyvíztelep és csatornahálózat |
| <b>19-01-0.0.1</b>   | Általános teendők,előkészítési szakaszban, felvonulási terület kialakítása (ideiglenes kerítés, ideiglenes áramellátás kialakítása, iroda konténer bérlés, stb.), munkaterület átvétele, építési napló vezetése   | 1 | klt | építés ideje alatt                |

A megjegyzés rovatban az alábbi szerepel: „szennyvíztelep és csatornahálózat”.

Tudomásunk szerint külön van a szennyvíztelepre és külön a csatornahálózatra támogatási szerződés. Mivel külön költségvetés lett készítve a szennyvíztelepre és külön a hálózatra, ezért a fenti tételekből a szennyvíztelepre eső költségek csak a szennyvíztelepi költségvetésben szerepelhetnek! A későbbi elszámolás során sem lehetséges ezen költségek özszemosása. Kérjük kiegészítő tájékoztatás keretében ezen tételeket megbontani és az arányos részt szerepeltetni a szennyvíztelep költségvetésében! Kérjük a módosított költségvetéseket rendelkezésre bocsátani!

Válasz: Tárgyi beruházás támogatásból finanszírozott tartalmai a felhívás II.2.12) pontjában megnevezett, egy darab támogatói okirat alapján kerülnek elszámolásra. Nincsen több, külön támogatói okirata Ajánlatkérőnek. A csatornahálózat üzeme nélkül nem biztosítható a telep üzeme sem, ugyanez igaz fordítva is. Ezen költségek együttesen itt költségelendők, nem szétbontandó.

7. A 2024. április 19. 09:00 órai ajánlattételi határidőre kilenc ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát az alábbiak szerint:

| Ajánlattevő rövid neve | 1.1. értékelési alszempont: a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakításának nettó vállalkozói díja (Ft) | 1.2. értékelési alszempont: a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díja | 2.részszerpont: Személyi állomány tap.:M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min. 0 hónap-max. 36 hónap) | 3.részszerpont: Személyi állomány tap.:M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 24 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap) | 4. részszempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap) |
|------------------------|--|---|---|--|---|
| Áshin Építőipari Kft.  | 99 810 450   | 72 624 395  | 36  | 36   | 24  |
| PROWATEC H Kft.        | 461 605 643  | 1 073 056   | 36  | 36   | 24  |
| Terramax Plusz Kft.    | 245 547 996  | 54 344 272  | 36  | 36   | 24  |
| ÖT-K Kft               | 411 411 636  | 86 632 290  | 36  | 36   | 24  |
| HÉB Hungária Kft.      | 258 000 154  | 823 076   | 36  | 36   | 24  |
| K-KONSTRUKT Kft.       | 483 588 744  | 1 632 429   | 36  | 36   | 24  |
| Wolfbau Team Kft.      | 382 213 340  | 252 221   | 36  | 36   | 24  |
| Szedibau Kft.          | 278 902 119  | 60 894 656  | 36  | 36   | 24  |
| Proaugere Kft.         | 221 605 193  | 48 436 879  | 36  | 36   | 24  |

8. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során négy alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást, és 2 alkalommal (2024. április 25-én és 2024. május 8-án) számítási hiba javítására történt felhívást.

9. Számítási hiba javítására történt felhívás 1. (2024. április 25.)

Áshin Építőipari Kft (7915 Dencsháza Zrínyi Utca 48/b)

1. Ajánlatkérő a nettó vállalkozói díj értékelése körében 1.1. értékelési alszempont szerint értékeli a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakításának nettó vállalkozói díját (Ft). Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakítására vonatkozó árazott költségvetéseit, azonban a felolvasólapon az 1.1. értékelési alszempontra rögzített nettó vállalkozói díj nem tartalmazza a támogatásból megvalósuló szennyvíz hálózat kialakításának nettó vállalkozói díját, a 2 költségvetés főösszesítőinek az összegei nem kerültek összeadásra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa: A támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep 99.810.450,- Ft megajánlott nettó vállalkozói díját és a támogatásból megvalósuló szennyvíz hálózat 207.555.210,- Ft nettó vállalkozói díját összeadva az így kapott 307.365.660,- Ft nettó vállalkozói díjat tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.1. értékelési alszempontra szerint megajánlott összegként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek! Ajánlatkérő tájékoztatásként rögzíti (tekintettel arra, hogy ez nem az értékelésre kerülő ajánlati elem), hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakítása mellett az önerőből megvalósuló szennyvíz hálózatra vonatkozó árazott költségvetését is, azonban a költségvetéseket összesítő tájékoztató adatként a felolvasólap nettó vállalkozói díj rovatában nem a 3 beárazott költségvetését összesítette, hanem ott csak a támogatásból megvalósuló szennyvíz hálózat 207.555.210,- Ft nettó vállalkozói díját adta meg.

HÉB Hungária Építő és Befektetési Kft. (6728 Szeged Bajai Út 2/a.)

1. Ajánlatkérő a nettó vállalkozói díj értékelése körében 1.1. értékelési alszempontra szerint értékeli a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakításának nettó vállalkozói díját (Ft). Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakítására vonatkozó árazott költségvetéseit, azonban a felolvasólapra az 1.1. értékelési alszempontra rögzített nettó vállalkozói díj nem tartalmazza a támogatásból megvalósuló szennyvíz hálózat kialakításának nettó vállalkozói díját, a 2 költségvetés főösszesítőinek az összegei nem kerültek összeadásra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa: A támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep 258.000.154,- Ft megajánlott nettó vállalkozói díját és a támogatásból megvalósuló szennyvíz hálózat 368.190.863,- Ft nettó vállalkozói díját összeadva az így kapott 626.191.017,- Ft nettó vállalkozói díjat tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.1. értékelési alszempontra szerint megajánlott összegként.

10. Számítási hiba javítására történt felhívás 2. (2024. május 8.)

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Tárgyi eljárásban a felolvasólap szerint „1.2. értékelési alszempontra: a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díja”.

Az alszempontra tett megajánlás kapcsán a dokumentáció előírásai szerint:

"Az 1.2. értékelési részszerpontra kapcsán az ajánlati árat a következők alapján szükséges kalkulálni:

A részletes árazatlan költségvetési kiírás alapján az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét meg kell adnia költségelni, majd az így kapott összesen összeget kell elosztani a bekötések (hrszer-ek) számával (ez összesen 82 db).

Az így megkapott, 1 ingatlanra vetített vállalkozói díja mint átalányár lesz az 1.2. értékelési alszempontra megajánlandó ár.

...A vállalkozói díj kifizetése az 1 db bekötésre megadott vállalkozói díj, és a ténylegesen bekötött ingatlanok számának a szorzata szerint fog történni."

Az önerős árazatlan költségvetési kiírás az alábbi, excel táblázat sorszámú sorai tartalmazzák az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségteleket: 5., 8-20., 26., 28-30., 46-52, 56-57., 64-67., 81-82, 91. sorok.

A fentiek be nem tartása miatt fennálló számítási hibák javítása szükséges annak érdekében, hogy az

1.2. részszerpontra megtett ajánlati elemek értékelésében az ajánlatok Összehasonlíthatóak legyenek.

Érintett ajánlattevő:

Áshin Építőipari Kft (7915 Dencsháza Zrínyi Utca 48/b)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszerpontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak műveleteket, nem adta össze az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket és nem osztotta el a bekötések (hrsz-ek) számával (82 db).

A felolvasólapon a teljes önerős költségvetés összesen értékét adta meg, az 1.2. értékelési részszerpontra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 35 051 440,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva a 427.457,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszerpont szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Ajánlatkérő tájékoztatásként rögzíti (tekintettel ama, hogy ez nem az értékelésre kért ajánlati elem), hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta a támogatásból megvalósuló szennyvíztisztító telep és a szennyvíz hálózat kialakítása mellett az önerőből megvalósuló szennyvíz hálózatra vonatkozó árazott költségvetését is, azonban a költségvetéseket összesítő tájékoztató adatként a felolvasólap nettó vállalkozói díj rovatában nem a 3 beárazott költségvetését összesítette, hanem ott csak a támogatásból megvalósuló szennyvíz hálózat 207.555.210,- Ft nettó vállalkozói díját adta meg.

Érintett ajánlattevő:

PROWATECH Tervezői, Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7831 Pellérd, József Attila Utca 14.)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszerpontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket, nem az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket adta össze és osztotta el a bekötések (hrsz-ek) számával (82 db), hanem a teljes önerős költségvetést osztotta el 82-vel, és a felolvasólapon ezt az értéket adta meg, az 1.2. értékelési részszerpontra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 52 715 467,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva a 642.872,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszerpont szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Érintett ajánlattevő:

Terramax Plusz Kft (7751 Szederkény Petőfi Utca 32)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszerpontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak

szerinti műveleteket, nem adta össze az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket és nem osztotta el a bekötések (hrs-ek) számával (82 db).

A felolvasólapon a teljes önerős költségvetés összesen értékét adta meg, az 1.2. értékelési részszerpontra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 19 257 352,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva a 234.846,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszerpont szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Érintett ajánlattevő:

ÖT-K Kft (7621 Pécs Várady Antal Utca 20)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszerpontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket, nem adta össze az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket és nem osztotta el a bekötések (hrs-ek) számával (82 db).

A felolvasólapon a teljes önerős költségvetés összesen értékét adta meg, az 1.2. értékelési részszerpontra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 35 514 482,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva a 433.103,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszerpont szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Érintett ajánlattevő:

HÉB Hungária Építő és Befektetési Kft. (6728 Szeged Bajai Út 2/a)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszerpontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket, nem az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket adta össze és nem az így kapott összesen értéket osztotta el a bekötések (hrs-ek) számával (82 db).

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes ingatlan bekötéssel érintett költségvetési sor teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 42 268 421,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva az 515.469,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszerpont szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Érintett ajánlattevő:

Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7630 Pécs Kisbalkány Dúló 5.)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszerpontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket, nem az összes érintett ingatlan bekötésének költségvetési sorainak teljes

összegeit adta össze és nem az így kapott összesen értéket osztotta el a bekötések (hrszerkek) számával (82 db).

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes ingatlan bekötéssel érintett költségvetési sor teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 32 897 760,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva az 401.192,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszempontra szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Érintett ajánlattevő:

Szedibau Építőipari Kft. (7751 Szederkény Ifjúság Utca 36)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszempontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket, nem az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket adta össze és osztotta el a bekötések (hrszerkek) számával (82 db), hanem a teljes önerős költségvetést osztotta el 82-vel, és a felolvasólapon ezt az értéket adta meg, az 1.2. értékelési részszempontra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 21 897 909,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva a 267.048,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszempontra szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

Érintett ajánlattevő:

Proaugere Kft. (2030 Érd Szovátai Utca 32.)

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtotta az önerőből megvalósuló feladatokra vonatkozó árazott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszempontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában nem végezte el a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket, nem az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket adta össze és osztotta el a bekötések (hrszerkek) számával (82 db), hanem a teljes önerős költségvetést osztotta el 82-vel, és a felolvasólapon ezt az értéket adta meg, az 1.2. értékelési részszempontra.

Kérjük, hogy a számítási hibát az alábbiak szerint javítsa:

Az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére megajánlott nettó vállalkozói díjtételeket összeadva az így kapott 17 337 522,- Ft nettó vállalkozói díjat 82-vel elosztva a 211.433,- Ft értéket tüntesse fel a nettó vállalkozói díj értékelése körében az 1.2. értékelési alszempontra szerint egy bekötés megajánlott összegeként.

Kérjük, számítási hiba javítása keretén belül a javított felolvasólapot benyújtani szíveskedjenek!

11. A K-KONSTRUKT Kft nem teljesítette a hiánypótlási felhívást, ezért számítási hiba javítására vonatkozó felhívást nem kapott az ajánlatkérőtől.

12. A számítási hiba javításra vonatkozó felhívásban foglaltakat minden ajánlattevő teljesítette.

13. A számítási hiba javítására történő felhívással szemben az I. r. egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbiak szerint:

„1. A jogsértés

Álláspontunk szerint a 2024.05.08-án kelt „Birján 2. sz. számítási hiba” című hiánypótlási felhívásban leírt „számítási hiba javítására való felkérés elrendelése” sérti a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltakat, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, illetve Kbt. 81. § (11) pontjában foglaltakat.

2. A jogsértés indokolása:

Ajánlatkérő a tárgyi eljárás felolvasólapján szereplő „1.2. értékelési alszempontról: a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díja” értékének meghatározását - a közbeszerzési eljárás során mellékelte - „Birján AD 0227” című, AJÁNLATKÉRÉSI DOKUMENTÁCIÓ „9.3.1. pontja szerint a következőképpen határozza meg:

Az 1.2. értékelési részszerpontról kapcsán az ajánlati árat a következők alapján szükséges kalkulálni: A részletes árazatlan költségvetési kiírás alapján az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét meg kell adni, költséget, majd az így kapott összesen összeget kell elosztani a bekötések (hrsz-ek) számával (ez összesen 82 db).

Az így megkapott, 1 ingatlanra vetített vállalkozói díj, mint átalányár lesz az 1.2. értékelési alszempontra megajánlandó ajánlati ár.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a támogatási szerződésen kívüli, önerős bekötések vonatkozásában jelenleg nem ismert pontos számadat, hogy összesen hány ingatlan tulajdonos vállalja a rákötést.

A vállalkozói díj kifizetése az 1 db bekötésre megadott vállalkozói díj, és a ténylegesen bekötött ingatlanok számának a szorzata szerint fog történni.

Véleményünk szerint az "összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét meg kell adni" kifejezést nem lehet máshogy értelmezni mint az adott (Közbeszerzés ktg csatorna hálózat önerős excel) árazatlan költségvetés valamennyi tételét, mert Ajánlatkérő a közbeszerzéshez mellékelte dokumentumokban sehol sem adta meg a jelen (2024.05.08-án kelt „Birján 2.sz.számítási hiba”) hiánypótlási felhívásban mellékelte táblázati sorokat, amelyeket a számításnál figyelembe kellett volna venni, illetve nem tett semmilyen szöveges utalást sem arra vonatkozóan, hogy az ide vonatkozó excel-táblának csak bizonyos elemeivel kell számolni. Az ajánlattételi szakaszban sem érkezett erre a pontra (1.2. értékelési alszempontról) vonatkozó érdeklődői felvilágosítás kérdés, (tehát elvileg minden Ajánlattevőnek egyértelmű volt a számítás menete). Álláspontunk szerint Ajánlatkérő utólag nem módosíthatja, értelmezheti, magyarázhatja másképp az 1.2. értékelési alszempontra vonatkozó előírásait.

....

Nem tudjuk elfogadni Ajánlatkérő azon hiánypótlási felhívását, miszerint „Az önerős árazatlan költségvetési kiírás az alábbi, excel táblázat szerinti sorszámú sorai tartalmazzák az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségteleket: 5., 8-20., 26., 28-30., 46-52, 56-57., 64-67., 8182., 91. sorok” és „+4 fentiek be nem tartása miatt fennálló számítási hibák javítása szükséges annak érdekében, hogy az 1.2. részszerpontra megtett ajánlati elemek értékelésében az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek”, álláspontunk szerint ez nem számítási hiba javítására való felkérés ennek folytán sérti a 71. § (11) bekezdésének előírásait, illetve sértik a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.

Véleményünk szerint a szöveggörnyezetből egyértelműen kiderült, hogy költségvetés valamennyi tételét kellett elosztani, mivel nem volt semmilyen más előírás vagy utalás arra, hogy esetleg csak bizonyos tételeket kell figyelembe venni. Tehát a „Közbeszerzés ktg csatorna hálózat önerős” excel árazatlan költségvetés teljes összegét kellett elosztani a megadott 82-vel, és az így kapott összeget kellett a felolvasólapra írni. Véleményünk szerint a

számítási hibát utólag nem lehet javítani mert az sérti Kbt. 71. § (11) pontjában foglaltakat (lásd D.30/18/2020. sz. határozat). A felolvasólap utólagos módosítása sem elfogadható, mert az sérti a Kbt. 71. §(8) bekezdés b) pontjában foglaltakat (lásd D.520/11/2021. sz. határozat)

3. A Kérelmező javaslata:

Ajánlatkérő módosítsa vagy vonja vissza „Birján 2.sz.számítási hiba” elnevezésű dokumentumban leírt „számítási hiba javítására való felhívásokat rendel el”-t, oly módon, hogy az ne sértse a Kbt. 71. § (11) bekezdésében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában és Kbt. 81. § (11) pontjában foglaltakat. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenítse azon ajánlatokat, melyek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak, figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.”

14. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján felülvizsgálta a bírálati eljárás cselekményeit, a benyújtott ajánlatokat, és osztva az ajánlattevő álláspontját, a saját eljárásával szembeni jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről döntött.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2024. május 15-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, a számítási hibajavításra vonatkozó felhívás jogsértő mivoltát, illetve az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentációt, továbbá az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést semmisítse meg. Kérte a bírság kiszabásnak a mellőzését.

Az ajánlatkérő előadta, hogy jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltakat a számítási hiba kijavítására irányuló felhívása során. Továbbá a számítási hiba javításával érintett 1.2. részszepontra vonatkozóan megsértette a Kbt. 50.§ (4) bekezdésében foglaltak rendelkezéseket, miszerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

16. Az ajánlatkérő a jogsértés tudomásra jutásának a napját 2024. május 9. napjában jelölte meg, az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontjában.

17. Az ajánlatkérő előadta, hogy határidőre kilenc ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az önerős árazatlan költségvetési kiírás nem csak az érintett ingatlanok bekötésének az árazandó tételeit tartalmazta, hanem más, szintén támogatásból el nem számolható, de a hálózat működéséhez szükséges költségvetéseket is.

18. A csatorna, hálózat önerőből épülő árazatlan költségvetési kiírása excel táblázat szerinti sorszámú sorai tartalmazzák az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségvetéseket: 5., 8-20., 26., 28-30., 46-52., 56-57., 64-67., 81-82., 91. sorok.

19. Ezeknek a sorszámoknak megadása, kiemelése a dokumentációban nem szerepelt, de a tételsorok műszaki, szakmai tartalma alapján egyértelműen beazonosíthatóak, hogy ezek a költségvetési tételek kapcsolódnak az ingatlanok bekötéséhez.

20. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során négy alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást, és 2 alkalommal számítási hiba javítására történt felhívást.

21. A hiánypótlások során 1 ajánlattevő nem teljesítette a részére korábbi felhívásban foglaltakat, így az ő (K-KONSTRUKT Építőipari, Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft.) érvénytelennek javasolt ajánlattevőként nem került felhívásra számítási hiba javítására, de 8 ajánlattevő igen, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon megadott értékeik az 1.2. részszempontra vonatkozóan nem feleltek meg a részszempont megajánlására a benyújtott ajánlataik (árzott költségvetési kiírások), mint szakmai ajánlatok összes érintett ingatlan bekötésére vonatkozó tételsorai alapján számítható értékeknek.

22. Minden ajánlattevő benyújtotta az árzott költségvetését, azonban a felolvasólapon az 1.2. értékelési alszempontra rögzített nettó vállalkozói díj vonatkozásában senki nem a dokumentációban előírtak szerinti műveleteket végezte el, nem az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségére vonatkozó összegeket – költségvetési tételeket - adták össze és nem azt osztották el a bekötések (hrsz-ek) számával (82 db).

5 ajánlattevő:

Áshin Építőipari Kft (7915 Dencsháza Zrínyi Utca 48/b)

Terramax Plusz Kft (7751 Szederkény Petőfi Utca 32)

ÖT-K Kft (7621 Pécs Várady Antal Utca 20)

Szedibau Építőipari Kft. (7751 Szederkény Ifjúság Utca 36)

Proaugere Kft. (2030 Érd Szovátai Utca 32.)

a csatorna, hálózat önerőből épülő árazatlan költségvetési kiírása teljes, összesített értékét adta meg a felolvasólapon a részszempont ellenértékeként, 1 bekötés költségeként

1 ajánlattevő, a PROWATECH Tervezői, Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7831 Pellérd József Attila Utca 14.) a csatorna, hálózat önerőből épülő árazatlan költségvetési kiírása teljes összesített értékét osztotta el 82-vel (tehát nem csak összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét) adta meg a felolvasólapon a részszempont ellenértékeként, 1 bekötés költségeként

2 ajánlattevő:

HÉB Hungária Építő és Befektetési Kft. ( 6728 Szeged Bajai Út 2/a)

Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7630 Pécs Kisbalokány Dűlő 5.)

a csatorna, hálózat önerőből épülő árazatlan költségvetési kiírás szerinti, az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét tartalmazó sorok teljes összesített értékét 82-vel elosztva megkapott értékhez képest eltérő összeget adott meg a felolvasólapon a részszempont ellenértékeként.

23. Az ajánlatkérő erre tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdésben foglaltak szerint járt el, mert az értékelést az 1.2. részszempont vonatkozásában nem tudta elvégezni.

24. A felhívásban foglaltakat minden ajánlattevő teljesítette, azonban a számítási hiba javítására történő felhívással szemben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az egyik ajánlattevő, hivatkozva arra, hogy a felhívás sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában, a Kbt. 71.§ (11) bekezdésben, és a Kbt. 81. § (11) pontjában foglaltakat.

25. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján felülvizsgálta a bírálati eljárás cselekményeit, a benyújtott ajánlatokat, és osztva az I. r. egyéb érdekelt álláspontját, a saját eljárásával szembeni jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről döntött.

26. A számítási hiba javítására irányuló felhívás szükségessége és jogszerűsége kapcsán felülvizsgálva a dokumentáció rendelkezéseit megállapítható az is, hogy az abban foglaltak nem voltak egyértelműen meghatározottak ahhoz, hogy ajánlattevők az 1.2. részszempont megajánlásukat összehasonlíthatóan és ellenőrizhetően megtegyék. Azoknak a költségvetési

soroknak az egyértelmű megnevezése, meghivatkozása, amik az értékelés alapját képezik, csak a számítási hiba javítására történő felhívás keretében történt meg.

27. A kérelmező/ajánlatkérő az I. r. egyéb érdekelt észrevételére előadta, hogy megállapításai az ún. önerős költségvetésre vonatkozóan, melynek a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötésekre vonatkozó elemei képezték az 1.2. értékelési alszempontra, tévesek.

Az 1.2. értékelési alszempontra vonatkozó idézett előírás a közbeszerzési dokumentációban egyértelmű volt a tekintetben, hogy az érintett ingatlan bekötések teljes költségét kell számolni, és elosztani a bekötések számával. Csak az ingatlan bekötésekre vonatkozó tételeket.

Tehát nem a teljes önerős költségvetés minden tételét, mert akkor az így került volna szövegezésre, hanem csak az összes érintett ingatlan bekötés költségét.

A rendelkezésre bocsátott részletes árazatlan költségvetés minden pályázati támogatáson kívüli, azaz teljesen önerőből finanszírozott tételt tartalmazott, de azok közt számos olyan is, amik nem az ingatlanok csatornahálózatra bekötéséhez kapcsolódnak.

28. Az idézett kiegészítő tájékoztatás kérések és válaszok éppen ezt támasztják alá, hiszen azokban látszik, hogy a rákérdezett tételek nem ingatlan bekötésekre vonatkozó tételek. Az árazatlan költségvetésben még magyarázó megjegyzés is volt, hogy mire vonatkoznak:

9. kérdés: A „Közbeszerzés ktg csatorna hálózat önerő2 ÁRAZATLAN” költségvetésben az alábbi tételek a szennyvíztelepre vonatkoznak 12. Kérdés: A „Közbeszerzés ktg csatorna2 hálózat ÁRAZATLAN” költségvetésben az alábbi általános tételek szerepelnek

Az, hogy ajánlatkérő az önerős költségvetést nem kívánta szétbontani több, kisebb költségvetésre, nem jelenti azt, hogy annak minden sora ingatlan bekötések feladatait tartalmazta volna. Ez egy téves következtetés.

29. Műszaki, szakipari társaságok és szakemberek számára egyértelmű, és azonosítható a konkrétan megnevezett költségvetési sorokban megnevezett tételek alapján, továbbá a sorok mellett rendelkezésre álló részletes műszaki leírás és tervanyagok alapján, hogy a tételek közül melyik tételek azok, amik az érintett ingatlanok bekötésének a feladatait jelentik (ezek kerültek a számítási hiba javítás során megnevezésre, és figyelembe vételre), és melyek amik nem az érintett ingatlanok bekötéséhez kapcsolódnak, hanem egyéb kivitelezési feladatok, pl. a szennyvíztelephez kapcsolódóak, vagy pl. kerítéskapu elhelyezés, vagy pl. monitoring kút létesítése, stb.

30. A költségvetés az észrevételben foglaltak szerinti értelmezése szakszerűtlen lenne, hiszen a költségvetés alapját képező műszaki dokumentáció tökéletesen, egyértelműen, a szakemberek számára átláthatóan részletezi, hogy milyen kivitelezési feladatokkal érintett az ingatlanok bekötése.

A teljes önerős költségvetést elosztva a bekötésre váró 82 ingatlan számával azt jelentené, hogy az ajánlatkérő ráterhel olyan költségelemeket is arányosan az ingatlan tulajdonosokra, amiknek semmi közük nincsen a konkrét ingatlan csatornahálózatra rákötésére. Tekintettel arra, hogy 100%-ban teljes egészében a lakosság, és az önkormányzat fizeti meg az érintett ingatlanok rákötését, épp ezért volt jelentősége egy ilyen értékelésre kerülő alszempontra, ami elősegíti a kedvezőbb, ingatlanonkénti árak megajánlását.

31. Az ajánlatkérő azért döntött a rendelkezésre álló árazott költségvetések alapján egységesen a számítási hiba javításáról, mert vagy az érintett ingatlanok számával történt osztások maradtak el, vagy nem megfelelő költségvetési sorok kerültek összeadásra és

elosztásra, de elmondható, hogy egyetlen ajánlattevő sem a megfelelő módon számította az 1.2. értékelési alszempontra feltüntetett értékeket. Az észrevétel benyújtó egyéb érdekelt sem.

### **Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele**

32. Az I. r. egyéb érdekelt a 2024. május 22. napján megküldött észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság részben utasítsa el a jogorvoslati kérelmet.

33. Előadta, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként többek között előírta az alábbi szempontot:

1.2. értékelési alszempontra: a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díja (súlyszám: 20).

Ezen értékelési szempont tekintetében a közbeszerzési dokumentáció rendelkezése szerint: „Az 1.2. értékelési részszerzőpont kapcsán az ajánlati árat a következők alapján szükséges kalkulálni:

A részletes árazatlan költségvetési kiírás alapján az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét meg kell adni, költségelni, majd az így kapott összesen összeget kell elosztani a bekötések (hrs-ek) számával (ez összesen 82 db).

Az így megkapott, 1 ingatlanra vetített vállalkozói díj, mint átalányár lesz az 1.2. értékelési alszempontra megajánlandó ajánlati ár.”

Az ajánlatkérő az értékelési szempont megfelelő alátámasztására árazatlan költségvetést biztosított a gazdasági szereplők részére, amely költségvetés minden olyan költséget tartalmazott, amely a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötésekhez kapcsolódik.

34. Véleménye szerint ezen árazatlan költségvetés teljes tartalma, annak minden tétele az ingatlan bekötések megvalósításakor merülnek fel, tehát tévesen határozta meg az ajánlatkérő a számítás hiba javítására való felkérésben és a jogorvoslati kérelemben, hogy az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségtételek kizárólag a 5., 8-20., 26., 28-30. , 46-52., 56-57., 64-67., 81-82., 91. sorok.

35. Az ajánlatkérő a 2024. április 2-án kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtás 9. és 12. válasza is azt támasztja alá, hogy az 1.2. értékelési szempont alátámasztására szolgáló költségvetés valamennyi tétele a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések költsége.

Az ajánlatkérő a 12. számú válaszában megerősíti, hogy a „csatornahálózat üzeme nélkül nem biztosítható a telep üzeme sem, ugyanez igaz fordítva is. Ezen költségek együttesen itt költségelendők, nem szétbontandó”, tehát az adott költségvetés valamennyi tétele akár közvetlen, akár közvetett módon az adott műszaki tartalom (saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések) megvalósításakor felmerül.

36. Az egyéb érdekelt véleménye alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 50 § (4) bekezdésében foglaltak rendelkezéseket, hiszen a közbeszerzési dokumentáció (ideértve az árazatlan költségvetést, valamint a nevezett 1. számú kiegészítő tájékoztatást is) biztosította, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A közbeszerzési dokumentáció egyértelműen és egzakt módon meghatározta, hogy az 1.2. értékelési alszempontra számítása milyen módon és mely dokumentum alapján történjen.

Az egyéb érdekelt véleménye alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltakat, hiszen a dokumentáció előírásai alapján egyértelműen meghatározott számítási módot figyelembe nem vevő ajánlattevők esetében számítási hiba javítására való felkérésnek nincs helye.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2024. március 21-én indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. A kérelmező 2024. május 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

38. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértését kérte megállapítani, a számítási hibajavításra való felkérés jogsértő mivoltára is tekintettel.

39. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

40. A Kbt. 50. § (4) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé tesz, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban úgy határozza meg az előírásait, hogy az minden esetben biztosítsa azt, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

41. Tárgyi eljárásban az ajánlatkérő 1.2. értékelési alszempontként a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díjat 20 súlyszámmal határozta meg.

A felolvasólap szerint „1.2. értékelési alszempont: a saját forrásból megvalósuló ingatlan bekötések nettó Ft/ bekötés vállalkozói díja”.

Az alszempontra tett megajánlás kapcsán a közbeszerzési dokumentáció előírásai szerint:

"Az 1.2. értékelési részszerzőpont kapcsán az ajánlati árat a következők alapján szükséges kalkulálni:

A részletes árazatlan költségvetési kiírás alapján az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét meg kell adni, költségelni, majd az így kapott összesen összeget kell elosztani a bekötések (hrsze-ek) számával (ez összesen 82 db).

Az így megkapott, 1 ingatlanra vetített vállalkozói díj, mint átalányár lesz az 1.2. értékelési alszempontra megajánlandó ajánlati ár.

....A vállalkozói díj kifizetése az 1 db bekötésre megadott vállalkozói díj, és a ténylegesen bekötött ingatlanok számának a szorzata szerint fog történni."

3 db részletes árazatlan költségvetési kiírás a következők szerint került kiadásra:

1.1. értékelési alszemponthoz telep + csatorna árazatlan költségvetési kiírásai (támogatásból épülő)

1.2. értékelési alszemponthoz csatorna, hálózat önerőből épülő árazatlan költségvetési kiírása.

Az önerős árazatlan költségvetési kiírás nem csak az érintett ingatlanok bekötésének az árazandó tételeit tartalmazta, hanem más, szintén támogatásból el nem számolható, de a hálózat működéséhez szükséges költségtételeket is.

A csatorna, hálózat önerőből épülő árazatlan költségvetési kiírása excel táblázat szerinti alábbi sorszámú sorai tartalmazták az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségtételeket: 5., 8-20., 26., 28-30., 46-52., 56-57., 64-67., 81-82., 91. sorok. A költségvetés többi sora a hálózat működéséhez szükséges további költségtételeket tartalmazott.

Az érintett ingatlanok sorszámainak a megadása, kiemelése a dokumentációban nem szerepelt.

42. Az ajánlatkérői előírások alapján az 1.2. értékelési szempontra tett megajánlás során a „Közbeszerzés ktg csatorna hálózat önerő2 ÁRAZATLAN” költségvetési kiírásban szereplő összes érintett ingatlan bekötésének a teljes költségét meg kellett adni, költségelni, majd az így kapott összesen összeget kellett elosztani a bekötések (hrsze-ek) számával (ez összesen 82 db).

A kiírás alapján nem a teljes költségvetés összes tételét kellett figyelembe venni, hanem csak „az összes érintett ingatlan bekötésének teljes költségét”. Az ajánlatkérő viszont ezen tételek kiemelését elmulasztotta. Az ajánlattevőknek maguknak kellett kiválasztaniuk, meghatározniuk, hogy mely tételek érintettek, melyek azok amiket a bírálati szempontra adott megajánlás során figyelembe vesznek és melyek azok, amiket nem. Az ajánlatkérő ezen mulasztásával olyan helyzetet teremtett, hogy az előírásai alapján az ajánlattevők nem tudtak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ezt az is alátámasztja, hogy a benyújtott nyolc ajánlat egyike sem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak. De az ajánlattevők sem egységesen értelmezték az előírást, több különböző típusú értelmezés született ami az ajánlatokban megjelentek. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy a részszerzőpontra tett megajánlásnál mit kér figyelembe venni, de a hivatkozott költségvetésben már nem határozta meg azt, hogy melyek az „érintett ingatlan bekötések”, az ajánlattevőkre bízta azt, hogy ezt a költségvetésből „kiválogassák”, eldöntsék, hogy a tétel érintett -e vagy sem. Ezáltal nem biztosította azt, hogy egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek az ajánlattevők.

43. Az ajánlatkérő véleménye szerint a műszaki, szakipari társaságok és szakemberek számára egyértelmű, és azonosítható a konkrétan megnevezett költségvetési sorokban megnevezett tételek alapján, továbbá a sorok mellett rendelkezésre álló részletes műszaki leírás és tervanyagok alapján, hogy a tételek közül melyik tételek azok, amik az érintett ingatlanok bekötésének a feladatait jelentik (ezek kerültek a számítási hiba javítás során megnevezésre, és figyelembe vételre), és melyek amik nem az érintett ingatlanok bekötéséhez kapcsolódnak, hanem egyéb kivitelezési feladatok, pl. a szennyvíztelephez kapcsolódóak, vagy pl. kerítéskapu elhelyezés, vagy pl. monitoring kút létesítése, stb.

44. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a benyújtott ajánlatok alapján nem támasztható alá ajánlatkérő ezen állítása, hiszen az ajánlattevők különbözőképpen értelmezték az ajánlatkérő előírásait.

45. A Döntőbizottság nem osztotta az I. r. egyéb érdekelt észrevételében foglaltakat, mely szerint az érintett árazatlan költségvetés teljes tartalma, annak minden tétele az ingatlan bekötések megvalósításakor merülnek fel, tehát tévesen határozta meg az ajánlatkérő a számítás hiba javítására való felkérésben és a jogorvoslati kérelemben, hogy az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségvetések kizárólag a 5., 8-20., 26., 28-30. , 46-52., 56-57., 64-67., 81-82., 91. sorok.

Az érintett árazatlan költségvetés tartalmazta az érintett ingatlan bekötésekre vonatkozó költségvetéseket és azon tételeket amik az ingatlanok csatornahálózatra történő bekötéséhez kapcsolódnak. Viszont az ajánlatkérői előírások alapján nem minden tételt kellett figyelembe venni az 1.2. értékelési alszempontra tett megajánlás során.

46. A Döntőbizottság véleménye szerint e tekintetben irreleváns az I. r. egyéb érdekelt által hivatkozott kiegészítő tájékoztatás 9. és 12. válasza, hiszen azok nem az 1.2. értékelési részszempontra tett megajánlás értelmezésére, hanem a költségvetés strukturális árazására vonatkoztak.

47. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokban tapasztalt eltérő értelmezések, az alapján tett megajánlások orvoslására számítási hiba javítására vonatkozó felhívást intézett az ajánlattevőkhöz. A felhívásban meghatározta, hogy mely sorok figyelembe vételével kéri javítani a számítási hibát. A számítási hiba javításra vonatkozó felhívásában - az ajánlatkérő által is elismerten - olyan előírásokat határozott meg, amiket a felhívás, és a dokumentáció nem tartalmazott. Ezt az I. r. kérelmezett előzetes vitarendezés keretében is kifogásolta.

48. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2024. május 8-án megküldött számítási hiba javítására vonatkozó felszólítása alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő abban olyan előírásokat tett, amik nem voltak részei a kiadott közbeszerzési felhívásnak, dokumentációnak, ezáltal az a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglaltakba és a Kbt. 71. § (8) bekezdésbe ütközött.

49. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő által jogsértő módon orvosolni kívánt helyzetet az ajánlatkérő maga idézte elő az eljárás előkészítése során tanúsított – a fentiekben bemutatott - mulasztásával.

50. Az előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1.2. bírálati alszempontra vonatkozó előírásaival megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az eljárást megindító ajánlati felhívást valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

52. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő felhívás megsemmisítésével reparálható.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

54. A határozat rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat érdemi része közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 28.

*Dr. Peleskey Viktória sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd (elektronikus úton)
2. Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Horváth Roland ügyvéd (elektronikus úton)
4. Dr. Temesvári Zoltán ügyvéd (elektronikus úton)
5. KTM (elektronikus úton)