



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.178/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: „EGERTEJ” KFT
(Eger, Sas utca 60.)
A kérelmező képviselője: Szilvási Ügyvédi Iroda, Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
(Eger, Barkóczy u. 13. I/2.)

Az ajánlatkérő: Komárom-Esztergom Vármegyei
Szent Borbála Kórház
(Tatabánya, Dózsa György utca 77.)
Az ajánlatkérő képviselője: Csatári Ügyvédi Iroda, Dr. Csatári Ákos ügyvéd
(Budapest, Bem József utca 1/B. 3. em. 301.)

Az érdekelt: "ILLKER-FOOD" Kft.
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/B/4/5.)
Az érdekelt képviselője: Onder Ügyvédi Iroda, Dr. Onder Péter ügyvéd
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/b. 4/5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Élelmiszerbeszerzés 2025” – 5. rész: Tej, tejtermék; 81.318.926.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000690722025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzés 5. része esetében az ajánlatok elbírálásáról 2026. március 26-án készült összegezést és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 210.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 106.595.-Ft, azaz százhatvanháromezeröt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. november 20-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 783977-2025 számon 2025. november 26-án közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, illetve a közbeszerzési dokumentumokat, a módosításról 41439-2026 számon hirdetményt tett közzé.

2. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét.

3. A felhívás II.2.4) Közbeszerzés leírása pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés 5. része esetében az alábbiakat szerepeltette:

„Élelmiszer beszerzése 2 évre.

Becsült fogyási értékek:

V. Mindösszesen 919060 mennyiségi egység (kg, db, doboz, liter, illetve csomag) tej- és tejtermék (fajtaszám: 55) beszerzése.

További részletes leírás a műszaki leírás elnevezésű EXCEL ÁRTÁBLÁBAN”

4. A felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

5. A felhívás VI.3) További információk 1) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevőknek a fentiek felül az alábbi elnevezésű, EKR által generált elektronikus formanyomtatványok szerinti nyilatkozatokat szükséges az ajánlattételi határidőig benyújtania:

Alpontok:

1) „Nyilatkozat Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint”

2) „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról”

3) „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” – csak amennyiben Ajánlattevő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni

4) „Nyilatkozat üzleti titokról” – csak amennyiben az ajánlata üzleti titkot tartalmaz

5) Felolvasólap

6) Ártábla .pdf formátumban, pecséttel, aláírva (excel formátumban csatolásra került)

7) 833/2014/EU tanácsi rendelet szerinti nyilatkozat ("ukrajnai nyilatkozat", iratminta csatolva)

8) valamennyi élelmiszer tekintetében azok gyártmánylapjai (amennyiben egyáltalán a termék tekintetében ez értelmezhető), a műszaki specifikációk megfelelése és ellenőrizhetősége érdekében

Külön felhívásra kell csak benyújtani, de ajánlott már az ajánlattételi határidőig:

10) Közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány, illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta.

11) Közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok hiánya tekintetében, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § a) pontja alapján.”

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az „ÁLTALÁNOS ÚTMUTATÓ az ajánlat elkészítéséhez és benyújtásához” elnevezésű irat, amelynek 11) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy csak olyan vállalatokat tartalmazó ajánlat fogadható el érvényesnek, melyben megajánlott vállalatok megvalósulása nem tartalmaz olyan részeket, amelyek akadályoznák a feladatok teljesítését illetőleg az elvégzett feladatok lezárását. Csak olyan mértékben és módon lehet vállalatokat és megajánlásokat tenni, melyek nem ellentétesek a jogszabályokkal, valamint a kiírás feltételeivel.”

7. A közbeszerzési dokumentumok részét képezték a műszaki leírást tartalmazó ártáblák excel formátumban. A közbeszerzés 5. részére vonatkozó ártábla – egyebek mellett – az alábbi sorokat tartalmazta:

Ssz.	Megnevezés	Jellemzők, kizserelés, minőségi minimum elvárások	Összes mennyiség/év	Összes mennyiség 2 évre	Mennyiségi egység	Szállítás üteme/ A szállítás időpontja a megadott napokon 600-700 óra	Ajánlattevő által megajánlott termék márkaneve, gyártója, kizserelése	ÁFA %	Nettó egységár	Nettó összár 2 évre	Bruttó összár 2 évre
7.	Tej	200ml/db UHT 2,8% zsírtartalom	800	1.600	db	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft
9.	Zsírsegény ízesített joghurt élőflórás 125 g sárgabarack ízű	125 g/db zsírtartalom: 1,1% (m/m) 2% gyümölcstartalom só:0,1g/100g	32.000	64.000	db	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft
26.	Füstölt trappista sajtfélkemény, érlelt, félzsíros	Kg Zsírtartalom a szárazanyagban: 40%	30	60	kg	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft
43.	Gluténmentes vaníliás krémtúró	90 g/db	30	60	db	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft
45.	Krémtúró vaníliás, vagy gyümölcsös	90 g/db tejalapú ízesített tejdesszert, félzsíros, tehéntúró 34%	800	1.600	db	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft

48.	Krémfehérsajt	500 g/hordó zsírtartalom a szárazanyagban legalább 45 m/m% só:2 g	20	40	db (hordó)	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft
55.	Natúr túródesszert kakaós étbevonattal	30 g/db zsírszegény túró 42% kakaós étbevonómassza min. 34%	3.000	6.000	db	H-SZ-P				0,00 Ft	0,00 Ft

8. Az ajánlatkérő 2026. január 12-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

A közbeszerzés 5. része esetében a 9. sorra vonatkozó kérdés és válasz a következő volt: „Elfogadja, megajánlható a 2,1%-os zsírtartalmú termék is? IGEN”.

A közbeszerzés 5. része esetében a 26. sorra vonatkozó kérdés és válasz a következő volt: „(...) ragaszkodik-e a Magyar Élelmiszerkönyv trappista sajtra vonatkozó 2025. október 3-tól hatályos előírásaihoz, vagy megfelelő a füstölt sajt termék? IGEN, ragaszkodunk a Magyar Élelmiszerkönyv trappista sajtra vonatkozó 2025. október 3-tól hatályos előírásaihoz.”

9. Az ajánlatkérő 2026. január 15-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés 5. része esetében – egyebek mellett – az alábbi válaszokat adta a kérdésekre:

S. szám	Tétel szám	Megnevezés	Jellemzők, minőségi minimum elvárások	Mennyiségi egység	Észrevétel	Kérdés
3.	9.	Zsírszegény ízesített joghurt élőflórás 125 g sárgabarackízú	125 g/db zsírtartalom: 1,1%(m/m) 2% gyümölcstartalom só: 0,1 g/100 g	db	A készítmény gyártói adatlapja szerinti zsírtartalma 2%.	Elfogadja-e T. Ajánlatkérő az itt meghatározott „zsírtartalom: 1,1% (m/m)” összetétel helyett a „zsírtartalom 2%” összetételű, 125 g-os, sárgabarack ízű, élőflórás, zsírszegény ízesített joghurtot? IGEN
12.	26.	Füstölt trappista sajt-félkemény, érlelt, félzsíros	Kg Zsírtartalom a szárazanyagban: 40%	kg	Információink szerint "füstölt trappista sajt" elnevezésű termék kizárólag zsíros, minimum 45% zsírtartalom a szárazanyagban összetételű van forgalomban.	Elfogadja-e T. Ajánlatkérő az itt meghatározott „félzsíros, zsírtartalom a szárazanyagban: 40%” füstölt trappista sajt helyett a „zsíros, minimum 45% zsírtartalom a szárazanyagban” zsírtartalmú készítményt? IGEN, amennyiben a Magyar Élelmiszerkönyv trappista sajtra vonatkozó 2025. október 3-tól hatályos előírásainak megfelel.
18.	45.	Krémtúró vaníliás, vagy gyümölcsös,	90 g/db tejalapú ízesített tejdesszert, félzsíros, tehéntúró 34%	db	A minőségi elvárásoknak megfelelő krémtúró nincs forgalomban. Létezik viszont 90 g-os, 56% sovány túró tartalmú gyümölcsös krémtúró.	Elfogadja-e T. Ajánlatkérő az itt meghatározott „tehéntúró 34%” összetevőt tartalmazó helyett az „56% sovány túró tartalmú” gyümölcsös krémtúró? IGEN
20.	48.	Krémfehérsajt	500 g/hordó zsírtartalom a szárazanyagban legalább 45 m/m% só: 2 g	db (hordó)	Az 500 g-os termék helyett 400 g-os kiszerelésben készül, a sötétalma	Elfogadja-e T. Ajánlatkérő az itt meghatározott „500g/hordó, só: 2 g”

					pedig 2 g-ról 2,5 g/100 g-ra módosult.	jellemzőkkel rendelkező termék helyett a „400 g/hordó, só 2,5 g/100 g” jellemzőkkel rendelkező krémféhérsajtot? IGEN
27.	55.	Natúr túródesszert kakaós étbevonattal	30g/db zsírszegény túró 42% kakaós étbevonómassza min. 34%	db	A gyártó a termék zsírszegény túró tartalmát 44%-ra emelte, ugyanakkor a kakaós étbevonómassza mennyiségét 34%-ban állapította meg.	Elfogadja-e T. Ajánlatkérő az itt meghatározott „zsírszegény túró 42%, kakaós étbevonómassza min. 34%” meghatározás helyett a „zsírszegény túró 44%, kakaós étbevonómassza 34%” összetételű, 30 g-os natúr túródesszertet? IGEN

10. A közbeszerzés 5. része esetében az ajánlattételi határidőig a kérelmező, az érdekelt, valamint a SIÓ-FRISS Kft. nyújtotta be ajánlatát.

11. Az érdekelt az alábbi módon töltötte ki az ártáblát a közbeszerzés 5. része esetében a fenti sorok vonatkozásában.

Ssz.	Megnevezés	Jellemzők, kizserelés, minőségi minimum elvárások	Összes mennyiség / év	Összes mennyiség 2 évre	Mennyiségi egység	Szállítás üteme/ A szállítás időpontja a megadott napokon 600-700 óra	Ajánlattevő által megajánlott termék márkaneve, gyártója, kizserelése	ÁFA %	Nettó egységár	Nettó összár 2 évre	Bruttó összár 2 évre
7.	Tej	200ml/db UHT 2,8% zsírtartalom	800	1.600	db	H-SZ-P	Mesés tej 2,8% UHT 200 ml/ Alföldi Tej Kft.	5	144,00 Ft	230 400,00 Ft	241 920,00 Ft
9.	Zsírszegény ízesített joghurt élőflórás 125g sárgabarack ízű	125 g/db zsírtartalom: 1,1% (m/m) 2% gyümölcs tartalom só: 0,1g/100g	32.000	64.000	db	H-SZ-P	Lotti gyümölcsjoghurt sárgabarack 125 g/ Naszálytej Zrt.	18	76,00 Ft	4 864 000,00 Ft	5 739 520,00 Ft
26.	Füstölt trappista sajt-félkemény, érlelt, félzsíros	Kg Zsírtartalom a szárazanyagban: 40%	30	60	kg	H-SZ-P	Tolle sajt füstölt trappista 125 g	18	4 946,00 Ft	296 760,00 Ft	350 176,80 Ft
43.	Gluténmentes vaníliás krémtúró	90 g/db	30	60	db	H-SZ-P	Lotti krémtúró vaníliás 90 g / Nádudvari Élelmiszer Kft.	18	118,00 Ft	7 080,00 Ft	8 354,40 Ft
45.	Krémtúró vaníliás, vagy gyümölcsös	90 g/db tejalapú ízesített tejdesszert, félzsíros,	800	1.600	db	H-SZ-P	Lotti krémtúró vaníliás 90 g / Nádudvari Élelmiszer Kft.	18	118,00 Ft	188 800,00 Ft	222 784,00 Ft

		tehéntúró 34%									
48.	Krémfehér sajt	500 g/hordó zsírtartalo m a szárazany agban legalább 45 m/m% só: 2 g	20	40	db (hordó)	H-SZ-P	Hajdú Krémfehér hordós 0,5 kg /Köröstej Kft.	27	1 134,00 Ft	45 360,0 0 Ft	57 607,2 0 Ft
55.	Natúr túródesszer t kakaós étbevonatta l	30g/db zsírszegé ny túró 42% kakaós étbevonó massza min. 34%	3.000	6.000	db	H-SZ-P	Túró rudi natúr 30g/ FrieslandC ampina Hungária Zrt	18	59,00 Ft	354 000,0 0 Ft	417 720,0 0 Ft

12. Az ajánlatkérő 2026. február 4-én hiánypótlásra hívta fel az érdekeltet a közbeszerzés 5. része esetében az alábbiak szerint:

„Kérjük ajánlattevőt, hogy a megajánlott termékei vonatkozásában nyújtsa be azok gyártmánylapjait (AF VI.3. 8. pont).”

13. Az érdekelt 2026. február 9-én nyújtotta be hiánypótlásként – egyebek mellett – az alábbi gyártmánylapokat.

Az Alföldi Tej Kft. 2013. április 21-én állította ki a 2,8%-os, 200 ml-es, UHT Mesés tej gyártmánylapját.

A Nádudvari Élelmiszer Kft. 2013. szeptember 5-én állította ki a „Lotti Vanília ízű krémtúró, utánhőkezelt, tejalapú desszert készítmény” elnevezésű termék gyártmánylapját. A termék összetevői a következők: félzsíros tehéntúró 34%, joghurt, cukor, stabilizátorok (E 1422, élelmi rost, E 466, E 410 és E 440), tejsavópor, vanília aroma.

A Köröstej Kft. 2018. október 25-én állította ki a „krémfehér élelmiszerkészítmény sóleben” termék gyártmánylapját.

A Naszálytej Zrt. 2023. szeptember 15-én állította ki a „Lotti gyümölcsjoghurt sárgabarack 125 g” elnevezésű termék gyártmánylapját, amelynek a rövid leírásában szerepelt, hogy a gyümölcstartalma 4% (m/m).

A FrieslandCampina Hungária Zrt. 2023. szeptember 22-én állította ki a „Pöttyös Túró Rudi natúr, kakaós étbevonattal, 30 g, 7x30 g, 10x30 g” elnevezésű termék gyártmánylapját. A termék összetevői olvashatatlanok voltak.

14. Az ajánlatkérő 2026. február 19-én hiánypótlásra hívta fel az érdekeltet a közbeszerzés 5. része esetében az alábbiak szerint:

„26. és 28. sor: specifikáción 2014.08.14. illetve 11. dátum szerepel, kérjük frissebb benyújtását, a 2025.10.0. MÉ. változás miatt, illetve nyilatkozni, hogy a hivatkozott MÉ változásnak is megfelel a korábbi specifikáció is.

39. sor: nem nyújtott be gyártmánylapot, kérjük pótlását.

55. sor: csatolt gyártmánylap 3. oldala nem olvasható, csak részben, kérjük olvasható gyártmánylap benyújtását.”

15. Az érdekelt 2026. február 24-én nyújtotta be hiánypótlásként – egyebek mellett – az alábbi gyártmánylapokat.

A FrieslandCampina Hungária Zrt. 2023. szeptember 22-én állította ki a „Pöttyös Túró Rudi natúr, kakaós étbevonattal, 30 g, 7x30 g, 10x30 g” elnevezésű termék gyártmánylapját. A termék összetevői a következők: zsírszegény túró 42%, kakaós étbevonómassza 34% (cukor,

teljes mértékben hidrogénezett pálmamagolaj, zsírszegény kakaópor 11%, emulgeálószer: szójalecitin, aroma), cukor, vaj, savanyú tejsavópor, módosított kukoricakeményítő, aroma, tartósítószer: kálium-szorbát.

A TOLNATEJ Tolna Megyei Tejipari Zrt. 2026. február 4-én állította ki a „Szeletelt, füst ízű, zsíros, félkemény trappista sajt védőgázos csomagolásban” elnevezésű termék gyártmánylapját. A termék összetevői a következők: tej, étkezési só, szilárdító anyag (kalcium-klorid), oltóenzim, mikrobatenyészet, füstaroma és csomagoló gázok (nitrogén, széndioxid).

16. Az ajánlatkérő 2026. március 26-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés 5. része esetében.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmező és az érdekelt a közbeszerzés 5. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett a közbeszerzés 5. része esetében.

17. A kérelmező 2026. március 27-én kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte az érdekelt által a közbeszerzés 5. része esetében benyújtott ártáblába, termék-adatokba és/vagy gyártmánylapokba való betekintést.

18. Az ajánlatkérő 2026. március 30-án adott lehetőséget a kérelmezőnek a 2026. március 27-én megjelölt iratokba való betekintésre.

19. A kérelmező 2026. április 1-jén – a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez mellékelte a Köröstej Cégcsoport 2025. október 6-án kelt levelét, amely szerint a „Hajdú Krémfehér 500 g hordós” termék a jelenlegi formájában 2025. október végéig lesz elérhető. A csomagolóanyag-váltás miatt a termék ezt követően 400 grammos dobozos kiszerezésben kerül forgalomba. Kizárólag a csomagolás módosul, a receptúra, az íz és a minőség nem.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez mellékelte az Alföldi Tej Kft. 2025. december 8-án kelt nyilatkozatát is, amely szerint egy termék gyártását megszüntette, és csak a meglévő csomagolóanyag-készlet erejéig tudja a rendeléseket kiszolgálni. Azonban a megszünt termék helyett a „Riska UHT tej, 2,8% 200 ml” terméket meg lehet rendelni, várhatóan 2025. december 15-től.

20. Az ajánlatkérő 2026. április 1-jén felvilágosítást kért az érdekelttől a közbeszerzés 5. része esetében a Kbt. 71. §-a és a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az eljárás 5. része (Tej- tejtermékek vonatkozásában) felhívja az "ILLKER-FOOD" Kft.-t, hogy a csatolt, az Egertej Kft. benyújtott Előzetes Vitarendezési Kérelmében (és annak szintén csatolt mellékleteiben) foglaltakra nyilatkozzon, tisztázva teljes körűen az Egertej Kft. kifogásait.”

21. Az érdekelt 2026. április 7-én az alábbi felvilágosítást adta az ajánlatkérőnek:

„1., 5. kérelmi elem vonatkozásában:

A kérelmező állításával összefüggésben az alábbiakat rögzítjük.

Elsődlegesen hangsúlyozzuk, hogy a kérelmező által előadott körülmény, miszerint a megajánlott termék gyártása a gyártó által megszüntetésre került, önmagában nem teszi az ajánlatunkat érvénytelenné, és nem támasztja alá a „nem létező termékre” vonatkozó állítást.

A kérelmező arra hivatkozik, hogy a gyártó 2025. októberében, illetve 2025. decemberében tájékoztatást küldött a termék megszüntetéséről. E körben kiemeljük, az, hogy a kérelmező ilyen tartalmú értesítést kapott, nem jelenti automatikusan azt, hogy ugyanezen információ azonos időben és tartalommal az ajánlattevők vagy más gazdasági szereplők teljes körének is rendelkezésére állt.

A kérelmező azon állítása miszerint az információ a társaságunk részére is az ajánlattételi határidőt megelőzően eljutott, nem más, mint spekulatív következtetés. A kérelmező nem igazolta, hogy a termék az ajánlattétel időszakában ténylegesen nem volt beszerezhető, vagy a teljesítés objektíve lehetetlenné válna a teljesítés során, melynek hiányában a „nem létező termék” állítása megalapozatlan.

A kérelmező tévesen azonosítja a gyártás megszüntetését a termék piaci elérhetőségének megszűnésével. A gyártás leállítása nem jelenti azt, hogy a termék a piacon ne lenne elérhető, a gyártónál, illetve a nagykereskedelmi láncokban jelentős készletek állhatnak és állnak rendelkezésre, amelyekből a szerződés szerinti mennyiség teljesíthető, különösen igaz ez olyan termékek esetében, amelyek nagy volumenben kerülnek forgalmazásra, és ahol az ajánlatkérő által igényelt mennyiség a nagykereskedelmi forgalomhoz képest elenyésző.

A kérelmező által hivatkozott körülmények nem bizonyítják, hogy Társaságunk valótlán tartalmú ajánlatot tett volna, nem igazolják a teljesíthetetlenséget, és nem alkalmasak az ajánlat érvénytelenségének megállapítására.

2. kérelmi elem vonatkozásában:

A kérelmező álláspontjával kapcsolatban az alábbiakat rögzítjük.

A hivatkozott és rendelkezésre bocsátott műszaki előírás szerint az Ajánlatkérő minimumkövetelményt határozott meg, amikor a „2% gyümölcstartalom” paramétert rögzítette. Tette mindezt az Excel táblázat „C” „Jellemzők, kiszerelés, minőségi minimum elvárások” oszlopában.

Ez a megfogalmazás a közbeszerzési gyakorlatban és általános köznyelvi értelmezés szerint is azt jelenti, hogy az ajánlott terméknek legalább a meghatározott értéket kell elérnie és a magasabb értékű paraméter nemhogy nem kizáró ok, hanem a követelménynek való megfelelés egyik tipikus esete.

Ennek megfelelően egy 4% gyümölcstartalmú termék nyilvánvalóan megfelel a minimum 2% gyümölcstartalom előírásnak. A kérelmező azon állítása, miszerint a magasabb gyümölcstartalom miatt az ajánlat nem felel meg, értelmezhetetlen és szakmailag megalapozatlan, tekintettel az ajánlatkérő által rögzített elvárásnak. Kiemeljük, hogy Ajánlatkérő nem maximumértéket határozott meg hanem minimumot.

Ajánlatunkban nevezett és csatolt terméklappal igazolt termék egyértelműen tartalmazza a megkövetelt minimum gyümölcstartalmat, így teljes mértékben megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelménynek. A kérelmező tévesen értelmezi a minimumkövetelményt felső határként és ezzel az ajánlati felhívás tartalmát utólag, jogellenesen kívánja szűkíteni, mely értelmezés nem fogadható el.

3. kérelmi elem vonatkozásában:

A kérelmező olyan Magyar Élelmiszerkönyvre vonatkozó pontokra hivatkozik, amelyek nem részei a hatályos szabályozásnak, így azok az eljárásban nem alkalmazhatók és jogi relevanciával nem bírnak. Ennek megfelelően a hivatkozott kifogás nem értelmezhető a hatályos jogi környezetben és semmiképpen nem alkalmas az ajánlatunkkal szembeni bármilyen jogkövetkezmény megalapozására.

4. kérelmi elem:

A kérelmező olyan Magyar Élelmiszerkönyvre vonatkozó pontra hivatkozik, amely nincs összefüggésben az ajánlatunkban megajánlott és vitatott termékkel, így az eljárásban nem alkalmazható és jogi relevanciával sem bír.

Ajánlatkérői előírás volt: 90g/db tejalapú ízesített tejdesszert, félzsíros tehéntúró 34%,

Ajánlatunkban igazolt termék a korábban már rendelkezésre bocsátott csatolt termékadatlap alapján:

2. TERMÉK ADATOK

Termék megnevezése: Lotti Vanília ízű krémtúró, utóhőkezelt, tejalapú desszert készítmény

Termék leírása: Ízesített tejdesszert, grafikás, felülnyomott PS tégelybe csomagolva, grafikás alumínium fóliával zárva, 90 grammos.

Termékazonosító: EAN 5998202642264

3. ÖSSZETEVŐK

Félzsíros tehéntúró 34%, joghurt, cukor, stabilizátorok (E 1422, élelmi rost, E 466, E 410, E 440), tejsavópor, vanília aroma.

Azaz szóról szóra teljesíti az ajánlatkérői igényt. „90g/db tejalapú ízesített tejdesszert, félzsíros tehéntúró 34%,”

6. kérelmi elem vonatkozásában:

Az ajánlatunkban megajánlott FrieslandCampina Hungária Zrt. által gyártott Túró Rudi natúr 30 g termék mindenben megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és minőségi követelményeknek.

Az ajánlat részeként tévesen került csatolásra egy nem a megajánlott termékhez tartozó gyártmánylap, mely hibát jelen hiánypótlás részeként helyesbítjük, és csatoljuk a megajánlott termék helyes gyártói specifikációját. Kiemelve, hogy kizárólag a megajánlással azonos termékhez tartozó dokumentáció pontosítása valósul meg.”

Az érdekelt a felvilágosítása mellékleteként az alábbi gyártmánylapot nyújtotta be.

A FrieslandCampina Hungária Zrt. 2023. szeptember 22-én állította ki a „Pöttyös Túró Rudi natúr, kakaós étbevonattal, 30 g” elnevezésű termék gyártmánylapját. A termék összetevői a következők: zsírszegény túró 44%, kakaós étbevonómassza 34% (cukor, teljes mértékben hidrogénezett pálmamagolaj, zsírszegény kakaópor 11%, emulgeálószer: szójalecitin, aroma), cukor, vaj, savanyú tejsavópor, módosított kukoricakeményítő, aroma, tartósítószer: kálium-szorbát. Dióféléket és földimogyorót tartalmazhat!

22. Az ajánlatkérő 2026. április 8-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító választ.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2026. április 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés 5. része esetében, valamint bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 70.000.- Ft/beadvány + ÁFA ügyvédi költség megfizetésére.

24. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2026. március 26-át, az összegezés megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2026. április 8-át, a 2026. április 1-jei előzetes vitarendezési kérelme elutasításának a napját jelölte meg.

25. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mert az érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján. A kérelmező kifejtette, hogy az érdekelt ajánlatát úgy minősítette az ajánlatkérő érvényesnek és nyertesnek a közbeszerzés 5. része esetében, hogy hét termék tekintetében nem tett az ajánlatkérő minőségi követelményeinek maradéktalanul megfelelő ajánlatot, pedig az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem engedte az előírt tulajdonságoktól való eltérést.

26. A kérelmező véleménye szerint az adott részre kizárólag akkor tehető érvényes ajánlat, ha az adott részhez tartozó valamennyi termékre (árazatlan ártáblában szereplő valamennyi termékre) az ott meghatározott ajánlatkérői előírásoknak és elvárásoknak maradéktalanul megfelelő árut ajánl meg az ajánlattevő. Ha az adott részhez tartozó valamennyi termék közül akár egyetlen termékre nem megfelelő megajánlást tesz az ajánlattevő, úgy ajánlata az adott részre kizárólag érvénytelen lehet, ugyanis az ajánlatkérő számára nem adott a lehetőség arra, hogy az adott részekben belül az egyes termékekre külön-külön eredményt hirdessen. Valamennyi megajánlott készítmény tulajdonságának módosíthatóságával kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérés és kiegészítő tájékoztatás mindig egy-egy konkrét adat eltérésére vonatkozott, nem pedig az összesre.

27. A kérelmezőnek a közbeszerzés 5. része esetében – az érdekeltnek az alábbi tételsorokra tett ajánlatára vonatkozóan – a következő kifogásai voltak.

28. A 7. és a 48. tételsor:

A kérelmező előadta, hogy a gyártó a megajánlott termék gyártását és forgalmazását 2025. december 15-től – az ajánlattételi határidőt megelőző időponttól – megszüntette, ezért fogalmilag kizárt, hogy az érdekelt az ajánlatának megfelelően tudjon teljesíteni. A becsatolt gyártmánylap adatainak vizsgálata szükségtelen, mert a közbeszerzési szerződés időbeli hatálya alatt a megajánlott termék nem lesz elérhető. A kérelmező nem állította, hogy a gyártás megszűnése azonos a termék piaci elérhetőségének megszűnésével, viszont a megajánlott termék szavatossági (minőség megőrzési időtartama 60 nap, valamint 2 év) időtartama teljesen kizárja, fogalmilag lehetetlenné teszi, hogy a közbeszerzési szerződés 24 hónapos időbeli hatálya alatt az érdekelt akár a még meglévő készletekre alapozva tudja teljesíteni a szerződéses kötelezettségét a megajánlott termékkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján nem a kérelmezőt terheli annak bizonyítási kötelezettsége, hogy egy megajánlott termékkel a közbeszerzési szerződés teljesíthető-e vagy sem, hanem az ajánlatkérő kötelezettsége arról meggyőződni, hogy a megajánlott termék megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérőnek a fenti vizsgálat körében nem joga, hanem kötelezettsége a Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében hiánypótlási felhívás és/vagy felvilágosítás kérés jogintézményét alkalmazni, ha az ajánlatkérőnek kétsége merül fel az ajánlat megfelelőségével kapcsolatban vagy az ajánlat tartalma tisztázásra szorul.

A kérelmező véleménye szerint maga az érdekelt sem vitatta, hogy az általa megajánlott termékek gyártása és forgalmazása már az ajánlattételi határidőt megelőzően megszűnt, viszont az ajánlatkérő nem győződött meg arról, hogy e körülmények fennállása ellenére az érdekelt az általa megajánlott termékekkel miként tud szerződésszerűen teljesíteni a szerződés időbeli hatálya alatt. Az érdekelt a felvilágosításában csak állította, hogy a már megszűnt gyártású és forgalmazású termékekkel is tud szerződésszerűen teljesíteni, de azt semmivel nem támasztotta alá, és ennek alátámasztását az ajánlatkérő sem hiánypótlási felhívással, sem indokoláskéréssel nem követelte meg. A Kbt. 46. § (1) bekezdése értelmében a rövid szóbeli tájékoztatáskérés jogintézményére jogszerű közbeszerzési eljárást lezáró döntést alapítani nem lehet.

Az ajánlatkérő felróhatóan nem élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében kapott jogosultságával, az ajánlatkérő döntése az érdekelt ajánlatának elfogadására és nyertessé nyilvánítására kizárólag megalapozatlan lehet.

A kérelmező megítélése szerint az érdekelt a 7. tételsorra a „Mesés, UHT tej, 2,8%-m, 200 ml” terméket ajánlotta meg, amellyel megjelölte a gyártmányt, az eredetet és a típust is. Ebből következően az ajánlati kötöttség e termék tekintetében áll fenn. Az ajánlati kötöttség sérelmét eredményezi az, ha az érdekelt a megajánlott termék helyett Riska megnevezésű termékkel

kívánna teljesíteni. A kérelmező hivatkozott a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.383/2013/7. számú ítéletére.

29. A 9. tételsor:

A közbeszerzési gyakorlatban a minimum követelmény/minimum elvárások megfogalmazás az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban előre meghatározott, kötelezően teljesítendő feltétel, amelynek való meg nem felelés az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezi. Ebből viszont nem következik az, hogy a meghatározott értékeknél bármennyivel magasabb érték megfelel az ajánlatkérő elvárásának.

Amennyiben ajánlatkérő a minimum értéknél bármennyivel magasabb értéket is elfogad, úgy az érték elé a legalább vagy a minimum (min.) szót beírja az adott termékhez, úgy, ahogyan tette ezt jelen közbeszerzési eljárás ártáblázatában

- 4. tételénél: zsírtartalom a szárazanyagban legalább 25%
- 19. tételénél: zsírtartalom a szárazanyagtartalomban min. 25%
- 25. tételénél: zsírtartalom a szárazanyagtartalomban legalább mint 45%
- 27. tételénél: zsír a szárazanyagban min. 45 g
- 30. tételénél: Omega 3 tartalom min.: 4,3g
- 36. tételénél: fehérje tartalom min.:19,0 g
- 55. tételénél: kakaós étbevonómassza min. 34%

30. A 26. tételsor:

A műszaki leírásban szereplő füstölt sajtra vonatkozó előírásnak nem felel meg az érdekelt által megajánlott füst ízű sajt, mert annak a tartalma a vonatkozó jogszabályok értelmében teljesen más. Az érdekelt azon érvelése, hogy a Magyar Élelmiszerkönyv nem része a hatályos szabályozásnak téves, mert a 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdése előírja a kötelező alkalmazását. A Magyar Élelmiszerkönyv határozza meg többek között a terméken alkalmazható jelöléseket, és azok tartalmát is. A Magyar Élelmiszerkönyv 3.1.9., 3.1.9.1., 3.1.9.2. pontjai értelmében lényeges különbség van a füstölt és a füst ízű elnevezésű készítmények között. Az ajánlatkérői előírások egyetlen pontja sem tartalmazott iránymutatást, rendelkezést arról, hogy a műszaki leírásában meghatározott előírások tekintetében mit tekint egyenértékűnek mivel, és nem biztosított eltérést az adott termékre vonatkozó műszaki elvárások tekintetében. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a kiegészítés része sem foghat helyt, ugyanis abból, hogy a sima trappista sajt helyett elfogadja a zsírosat is, még nem következik, hogy az előírt füstölt sajt helyett elfogadja a füst ízűt is. Ugyancsak nincs annak nyoma, hogy az ajánlatkérő erre a tételre ízesítés nélküli sajtot is elfogadna. A trappista sajt zsírtartalmára vonatkozó kiegészítő tájékoztatásból nem következhet a füst ízű ízesítés megengedése.

31. A 43. és a 45. tételsor:

Az ajánlatkérő vaníliás krémtúrót kért, viszont az érdekelt valójában vanília ízű krémtúrót ajánlott meg. A Magyar Élelmiszerkönyv 3.1.6. pontjai értelmében lényeges különbség van a vaníliás és a vanília ízű elnevezésű készítmények között. Az érdekeltnek a 45. tételsorra megajánlott terméke a termékspecifikációja szerint 50% félzsíros tehéntúrót tartalmaz, ami nem felel meg ajánlatkérő által előírt félzsíros tehéntúró 34% követelménynek.

32. Az 55. tételsor:

A megajánlott készítmény érdekelti szállítása kizárólag a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV. törvény 3. § (2) bekezdés q) pontja szerinti tisztességtelen forgalmazói magatartással valósulhat meg, mert a megajánlott terméket – az

adott termék ajánlati ára alapján – az érdekelt a beszállító által számlázott átadási ára alatt kívánja forgalmazni kereskedőként az ajánlatkérőnek, mint végső fogyasztónak. Ez pedig ugyanezen törvény 3. § (1) bekezdése alapján tilos. Ha viszont az érdekelt nem a megajánlott készítményt, hanem a FrieslandCampina Hungária Zrt. „Pöttyös Túró Rudi natúr, kakaós étbevonattal, 30 g” (zsírszegény túró 44%, kakaós étbevonómassza 34% összetételű), kizárólag közétkeztetésben forgalmazható – közismertebb nevén gasztro – túró rudit kívánja szállítani, akkor az érdekelt által benyújtott gyártmánylap nem alkalmas a műszaki megfelelőségének az alátámasztására. Az érdekelt az ártáblázatában nem határozta meg, hogy melyik változatot ajánlotta, a csatolt termék-leírás alapján volt azonosítható a kiskereskedelmi túró rudi. Erre a változatra tett 59.-Ft-os ajánlati ár viszont jóval alacsonyabb, mint a kiskereskedelmi változat beszerzési ára, ami sérti a tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló törvény előírását. Ezt a problémát javítandó, az érdekelt – hiánypótlás keretében – kicserélte a „kiskereskedelmi, 42% túró-t tartalmazó Túró Rudi” specifikációját a „gasztro, 44% túró-t tartalmazó” Túró Rudi specifikációjára, vagyis az ajánlatában eredetileg benyújtott termék helyére egy másikat ajánlott. Ez jogszerűtlen, hiszen hiánypótlás keretében az ajánlott termék cseréje, másik termék ajánlása nem lehetséges, ez önmagában érvényteleníti az ajánlatot. A kirívóan alacsony ár tekintetében az ajánlatkérő jogellenesen elmulasztotta a Kbt. 72. §-a szerinti indoklás kérés alkalmazását. Mivel ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás és a felvilágosítás kérés jogintézményét, mint két eljárási cselekményt nem egyidejűleg és kombináltan alkalmazta, hanem kizárólag a felvilágosítás kérést, ezért az érdekeltnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a megajánlott termék helyett másik termék gyártmánylapját nyújtsa be hiánypótlásban. Azon kívül, hogy az érdekelt jogellenesen nyújtotta be ezt az iratot a felvilágosítás keretében, még az ajánlati kötöttséget is megsértette egy új termék bemutatásával.

33. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására vonatkozóan közölte, hogy a jogorvoslati kérelme egyetlen kérelmi elemet tartalmaz. A 26. tételesorra vonatkozó eljárásjogi kifogás teljesen jogalap nélküli, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmét nem a kiegészítő tájékoztatást érintő jogsértésre alapította, hanem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének a megsértésére. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja értelmében a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja 2026. április 8., mert a kérelmező a vélt jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményezett, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett. A kérelmező előadta továbbá, hogy az érdekeltnek a 7., a 9., a 43., a 45. és 48. tételesorra tett ajánlatával kapcsolatban csak kijelentette, hogy elkésettek a nem létező kérelmi elemek, de semmilyen indokát nem adta annak, hogy miért. Az ajánlatkérő állításával ellentétesen a jogorvoslati kérelem egyetlen új elemet, tényállítást és jogszabálysértést sem tartalmaz az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakhoz képest.

34. A kérelmező 406.595.-Ft, azaz négyszázhaty-ezer-ötszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Egyrészt – álláspontja szerint – a jogorvoslati kérelem elkésett az érdekeltnek a 26. tételesorra tett ajánlatával kapcsolatban, mert a kérelmező 2026. január 15-én megkapta azt a kiegészítő tájékoztatást, hogy a füstölt trappista mellett a füst ízű trappista termék is megajánlható érvényesen. Másrészt a jogorvoslati kérelem elkésett az érdekeltnek a 7., a 9., a 43., a 45. és a 48. tételesorra tett ajánlatával kapcsolatban a

kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében nem megjelölt tartalmi elemek, tényállítások és jogszabálysértések esetében.

36. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

37. Az ajánlatkérő hangsúlyozta a 7. és a 48. tételsorral kapcsolatban, hogy egy termék gyártásának a megszűnése nem jelenti azt, hogy ne forgalmaznák a beszállítók és ne lenne rendelhető, pl. a raktárkészletük miatt. A kérelmezőnek kellett volna bizonyítania, hogy nem rendelhető a termék, nem pedig az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő tudomása szerint rendelhető a termék, mert rövid, szóbeli tájékoztatáskérés alapján ezt az érdekelt megerősítette. Az ajánlatkérő a belső beszállítói-forgalmazói adatokhoz nem fér hozzá.

38. Az ajánlatkérő kijelentette a 9. tételsorral kapcsolatban, hogy kiegészítő tájékoztatás során is megerősítette, hogy a terméknek legalább 2%-os gyümölcstartalommal kell rendelkeznie, ezért érvényes ajánlat a 4%-os is.

39. Az ajánlatkérő előadta a 26. tételsorral kapcsolatban, hogy az érdekeltnek az ajánlata érvényes a kiegészítő tájékoztatás következtében.

40. Az ajánlatkérő kifejtette a 43. és a 45. tételsorral kapcsolatban, hogy az érdekelt ajánlatai szerinti gyártmánylapok szó szerint teljesítik a Magyar Élelmiszerkönyv rendelkezéseit.

41. Az ajánlatkérő véleménye az 55. tételsorral kapcsolatban, hogy az érdekelt ajánlata szerinti termék a pontosított gyártmánylap alapján mindenben megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. Az érdekelt pontosította a gyártmánylapot, nem pedig a terméket cserélte le. Mivel üzleti titkot képez, ezért az ajánlatkérő anonimitásra köteles, de volt olyan ajánlat, amelynek az egységára 56.-Ft volt jelen tételsorra.

42. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

Az érdekelt észrevétele

43. Az érdekelt az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

44. Az érdekelt előadta, hogy a „Mesés Uht tej 2,8%, 200 ml” termék gyártása nem szűnt meg, csak a neve változott meg. A korábbi elnevezésű termék is még forgalomban van.

Az érdekelt csatolt az észrevételéhez egy „Gyártói nyilatkozat” elnevezésű iratot, amelyet az Alföldi Tej Kft. állított ki 2026. május 21-én. Az Alföldi Tej Kft. arról nyilatkozott, hogy a „Mesés UHT tej 2,8%, 200 ml” elnevezésű termék a jövőben „Riska UHT tej 2,8%, 200 ml” néven kerül forgalomba. Az Alföldi Tej Kft. ezren kívül az alábbiakat jelentette ki:

„A névváltozás kizárólag marketing-, illetve piaci kommunikációs okokból, valamint az aktuális trendekhez történő igazodás érdekében történik. A termék összetétele, gyártási technológiája, minősége, specifikációja, kisserelése, felhasználási tulajdonságai és gyártója változatlan marad. A névváltozás a termék tartalmát és minőségi paramétereit nem érinti. Ennek megfelelően a Mesés és a Riska megnevezésű termék minden lényeges tulajdonságában azonos terméknek minősül.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. november 20-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. április 17-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét határidőben terjesztette-e elő.

47. Ennek érdekében a Döntőbizottságnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy mely napot kell a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni a jogorvoslati kérelem esetében.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. április 8-át, a 2026. április 1-jén benyújtott előzetes vitarendezési kérelme elutasításának a napját jelölte meg.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását arra alapította, hogy a kérelmező 2026. január 15-én megkapta azt a kiegészítő tájékoztatást, hogy a füstölt trappista mellett a füst ízű trappista termék is megajánlható érvényesen, ezért az érdekeltnek a 26. tételsorra tett ajánlatával kapcsolatban a jogorvoslati kérelem elkészett.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogása nem alapos, mert az ajánlatkérő 2026. január 15-én a 26. tételsorban feltüntetett trappista sajt zsírtartalmára vonatkozóan adott kiegészítő tájékoztatást, a füstölt jellemzővel kapcsolatban nem. Emiatt 2026. január 15-ét nem lehet a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása szerint a jogorvoslati kérelem azért késett el, mert az érdekeltnek a 7., a 9., a 43., a 45. és a 48. tételsorra tett ajánlatával kapcsolatban a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében nem szerepelt a vélt jogsértés.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása nem alapos, mert a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szerepelt az érdekeltnek a 7., a 9., a 43., a 45. és a 48. tételsorra tett ajánlatával kapcsolatban a jogorvoslati kérelemben rögzített, vélt jogsértés.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy 2026. április 8-át, a 2026. április 1-jén benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elutasításának a napját kell a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni a jogorvoslati kérelem esetében.

54. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

55. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, hogy a kérelmező a vélt jogsértésnek a tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújthatta be a jogorvoslati kérelmet, mert az abban foglalt, vélt jogsértést az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntésben rögzítette.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tíz napos határidő alapján, a jogorvoslati kérelem 2026. április 17-ei benyújtási időpontját figyelembe véve 2026. április 6-át követően kellett a kérelmező tudomására jutnia a vélt jogsértésnek.

57. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

58. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontja alapján, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása esetében az elutasítást magában foglaló ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2026. április 1-jén benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elutasításának a napja 2026. április 8. volt, ezért 2026. április 6-át követően jutott a kérelmező tudomására a vélt jogsértés. Ebből következően, a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja da) alpontjára tekintettel, a kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, és ezért az nem késett el.

60. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

61. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e úgy, hogy az érdekeltnek a közbeszerzés 5. része esetében tett ajánlatán belül a 7., a 9., a 26., a 43., a 45., a 48. és az 55. tételsorra megajánlott termékei megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak. Emiatt a Döntőbizottság megvizsgálta az egyes tételsorokra tett érdekelti ajánlatok megfelelőségét.

62. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy az érdekelt megfelelő ajánlatot tett-e az ártábla 7. és 48. tételsorai esetében.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jelezte az ajánlatkérő számára a 2026. április 1-jén benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében, hogy tudomása szerint az ártábla 7. és 48. tételsorai szerinti érdekelti termékek nem szállíthatók a szerződés teljesítése során, mert nem beszerezhetők, mivel a gyártók megszüntették a gyártásukat, azonban az ajánlatkérő kifejezett felvilágosítást nem kért az érdekelttől e két termék szállíthatósága tárgyában, csak általános jelleggel kért egy tisztázó nyilatkozatot a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmében rögzített kifogásaira 2026. április 1-jén. Ennek következtében az érdekelt 2026. április 7-én nem is fejtette ki részletesen megindokolva, hogy miért áll fenn a teljesítési képesség.

64. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ajánlata a 2026. április 7-én benyújtott felvilágosítása ellenére sem egyértelmű, egyrészt amiatt, hogy az érdekelt az ártábla 7. és 48. tételsoraira olyan termékekkel tett-e ajánlatot, amelyekkel teljesíteni tudja a szerződést, másrészt amiatt, hogy az érdekeltnek tudomása volt-e a termékek teljesítési képességét befolyásoló körülményekről az ajánlattétel időpontjában.

66. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta azon kötelességét teljesíteni, hogy egyedi, pontos és határozott felvilágosítást kérjen a fenti tárgykörben az érdekelttől.

67. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie az ártábla 9. tételsorára tett érdekelti ajánlat megfelelőségének kérelmezői kifogásolása alapján, hogy a minőségi minimum elvárások szóösszetétel esetében a minimum kifejezést hogyan kellett értelmezni, mely fogalomhoz kötődik.

68. A Döntőbizottság megállapította a felhívás II.2.4) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírást az ártáblába foglalta bele.

69. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukat az ártáblában rögzített előírásoknak megfelelően kellett elkészíteniük.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ártábla második oszlopában a beszerezni kívánt termékek megnevezését határozta meg, viszont ezen adat is tartalmazott elvárt műszaki ismérveket.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ártábla harmadik oszlopának tárgya a következő: jellemzők, kiserelés, minőségi minimum elvárások.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a minimum jelző azon előírást jellemzi, amelyhez az elhelyezkedése, a szöveggörnyezete alapján társul.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a minimum kifejezést az ártábla harmadik oszlopa tárgyának megnevezésénél, a fejlécben rögzítette. Ebből következően a minimum kifejezés a minőségi elvárások jelzője, és e három szó így együtt az ajánlatkérő legalapvetőbb követelményeit jelenti, vagyis azon kötelező műszaki igényeit, amelyeknek mindenképpen meg kellett felelni az ajánlatnak. Ez azt is jelenti, hogy a minőségi elvárásokat feltétel nélkül teljesíteni kell, viszont – mivel ezek csak a minimumok – ezeken túl, velük nem ellentétesen még további minőségi szinteket is megvalósíthat egy termék.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a minimum kifejezés nem lehet az ártábla tételsoraiban meghatározott műszaki adatoknak a jelzője, mert akkor nem lenne kerete az érvényes ajánlattételnek, valamint olyan termékeket is meg lehetne ajánlani, amelyek biztosan nem lennének megfelelőek a végső fogyasztók számára, továbbá nem lehetne összehasonlítani egymással az ajánlatokat, mivel minden ajánlattevő szabadon értelmezhetné a műszaki adatokat. Ezen értelmezés alapján bármelyik, a műszaki adatokban feltüntetett mennyiség többszörösével is lehetne érvényesen ajánlatot tenni.

Egyrészt pl. az ártábla 9. tételsorában zsírszegény joghurtot kellett megajánlani, amely esetében az ajánlatkérő ezért 1,1%-os zsírtartalmat írt elő, viszont, ha a minimum kifejezés a műszaki adatok jelzője, akkor érvényesen ajánlatot lehetett volna tenni 5%-os zsírtartalommal is, viszont ezen ajánlat biztosan nem lenne kedvező az ajánlatkérő számára.

Másrészt pl. az ártábla 48. tételsorában a krémfehérsajthoz 2 g sót rendelt az ajánlatkérő. E mennyiség többszöröse szintén jelentősen befolyásolta volna a termék felhasználási lehetőségeit.

Az ésszerűség sem lehetne a korlátja az ajánlatkérő által előírt műszaki mennyiségektől való eltérésnek, mert a gazdasági szereplők eltérően gondolkozhatnak arról, hogy mekkora érték számít túlzónak vagy fogyasztásra alkalmatlannak.

Előbbieken túl a különböző összetevői arányokkal rendelkező, de azonos nevű termékek rendeltetése is eltérhet egymástól, ezért attól, hogy egy nagyobb zsír-, cukor-, só- vagy rosttartalmú termék felhasználható egy adott célra, nem biztos, hogy egy másik esetben is alkalmazható.

Továbbá azon körülmény is cáfolja ezen értelmezést, hogy van olyan műszaki mennyiség, amelyhez az ajánlatkérő kifejezetten hozzáillesztette a minimum kifejezést: az ártábla 48. tételsorában a kakaós étbevonómassza százalékos arányához. Ezen ajánlatkérői szabályozás is azt igazolja, hogy a minimum kifejezés nem általánosan jellemzi az ártábla mennyiségeit, mert akkor nem lett volna szükség a külön feltüntetésére az ártábla 48. tételsorában.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a minimum kifejezést az ártábla 9. tételsorának és harmadik oszlopának metszéspontjában, a joghurt gyümölcstartalma százalékos mértékének alsó hataraként. Ebből következően az ajánlatkérő a joghurt gyümölcstartalmának százalékos mértékét nem egy tartományban (legalább 2%), hanem egy konkrét számértékben (2%) adta meg, amelytől nem engedett eltérést. Ezért az ártábla 9. tételsorában kizárólag 2% gyümölcstartalmú joghurtot lehetett érvényesen megajánlani.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 4%-os gyümölcstartalmú joghurtot ajánlott meg az ártábla 9. tételsorában a Naszálytej Zrt. 2023. szeptember 15-ei gyártmánylapja alapján. Ezért megállapítható, hogy az érdekelt nem tett eleget a Kbt. 66. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének, mert nem az ártábla 9. tételsorában rögzített előírásoknak megfelelően készítette el az ajánlatát, mivel a kizárólagosan megajánlható 2% helyett 4%-os gyümölcstartalmú joghurtot mutatott be az ajánlatában.

78. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie az ártábla 26. tételsorára tett érdekelti ajánlat megfelelőségének kérelmezői kifogásolása alapján, hogy lehetett-e érvényes ajánlatot tenni füst ízű sajttal a füstölt sajt előírásra.

79. A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti azon álláspontját, hogy ha egy termék elnevezésében az szerepel, hogy valamilyen ízű, akkor az íz jelzőjeként megjelölt alkotóelem nem található meg a termékben, mert akkor nem csupán a termék elnevezésében kapna helyt az alkotóelem íze, hanem megtalálható lenne az összetevők között maga az alkotóelem is. Haszonképzés

szempontjából előnyösebb, hogy ha egy alkotóelemnek csak az ízét adják hozzá egy termékhez, nem pedig magát az alkotóelemet, mivel kizárólag az ízélményt adó aroma alacsonyabb költségű, mint az eredeti ízt nyújtó összetevő. Hangsúlyozandó, hogy az „ízű” kifejezés egy hiányt jelöl, mivel csak annak a képzetét kelti, hogy egy összetevő része egy terméknek. Emiatt, ha egy termék kizárólag egy alkotóelem ízével rendelkezik, akkor hiányos ahhoz a termékhez képest, amelynek összetevői között fellelhető maga az alkotóelem, mivel az aroma az alkotóelemnek csak az ízét adja hozzá a termékhez, az alkotóelem anyagtartalmát nem.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás VI.3) 1) pontjának 6) alpontja alapján az ajánlattevőknek be kellett nyújtaniuk a kitöltött ártáblákat. Azonban az ajánlatkérő nem ezen irat esetében rendelkezett akként, hogy a tartalmából ellenőrizni fogja a megajánlott műszaki adatok megfelelőségét, mert a 8) alpontban írta azt elő, hogy a gyártmánylapot rendelte e célra. Ebből következően, ha egy termék esetében egy ajánlattevő által kitöltött ártábla és a gyártmánylap tartalma között ellentmondás van, az ajánlatkérőnek a gyártmánylap adatait kellett figyelembe vennie a bírálat folyamán a felhívás VI.3) 1) pontjának 8) alpontja alapján.

81. A Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Magyar Élelmiszerkönyv (Codex Alimentarius Hungaricus) I. kötetének kötelező előírásait az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény hatálya alá tartozó, Magyarországon előállított, illetve forgalomba hozott élelmiszerekre, továbbá az élelmiszerekkel kapcsolatos tevékenységekre kell alkalmazni.

82. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről 2008. évi XLVI. törvény 2. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed mindazon természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely) az élelmiszerlánc szereplője.

83. A Döntőbizottság megállapította 2008. évi XLVI. törvény 2. § (1) bekezdése és a 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, hogy a 152/2009. (XI. 12.) FVM rendeletet alkalmazni kellett jelen közbeszerzési eljárásra, mert a tárgya Magyarországon forgalomba hozott élelmiszerekkel kapcsolatos tevékenységnek, a résztvevői pedig az élelmiszerlánc szereplőinek minősülnek.

84. A 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 1. § (3) bekezdésének b) pontja szerint „a Magyar Élelmiszerkönyv (Codex Alimentarius Hungaricus) I. kötetének nemzeti termékleírásokat tartalmazó kötelező előírásait e rendelet következő mellékleteiben adom ki: a tejtermékekről szóló 13. melléklet”.

85. A 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet „A Magyar Élelmiszerkönyv 1–3/19–1 számú előírása a tejtermékekről” tárgyú 13. melléklete A részén belül a II. 9. pontja szerint a füst ízesítés olyan művelet, amely során az engedélyezett füstaromát a tejtermékbe vagy annak felületére juttatják, például bekeverés, injektálás útján.

86. A 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 13. melléklete A részén belül a II. 10. pontja szerint a füstölés olyan művelet, amelynek célja az előállított füsttel a tejtermék füstölt ízének, esetenként színének, továbbá egyéb termékjellemzőinek kialakítása, valamint egyes terméktípusok eltarthatóságának növelése. A füstölés keményfa közvetlen, tökéletlen elégetésével vagy regenerált füstaroma használatával történik.

87. A 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 13. melléklete A részén belül a II. 25. pontja szerint a regenerált füstaroma használata olyan művelet, amely során engedélyezett füstaroma felhasználásával kamrában füstölik a tejterméket.

88. A 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 13. melléklete A részén belül a III. 3.1.9. pontja szerint a füstölés, füstölt íz kialakítása esetén a tejtermék megnevezésében a következő jelzõt kell feltüntetni:

3.1.9.1. a fa elégetéséből származó füsttel, füstöléssel előállított tejtermék megnevezésében a „füstölt” jelzõt,

3.1.9.2. a füstaromából előállított regenerált füst felhasználásával, füstöléssel előállított tejtermék megnevezésében a „folyékony füsttel füstölt” vagy „füstoldattal füstölt” jelzõt,

3.1.9.3. füstaroma ízesítéssel, a 3.1.9.2. ponttól eltérő módon előállított tejtermék megnevezésében a „füst ízű” vagy „füst ízesítésű” jelzõt.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ártábla 26. tételsorának és második oszlopának metszéspontjában füstölt trappista sajt terméket határozott meg.

90. A Döntőbizottság megállapította a 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 13. melléklete A részén belül a III. 3.1.9.1. pontja alapján, hogy „füstölt” jelzõt azon tejtermék megnevezésében lehet feltüntetni, amelyet fa elégetéséből származó füsttel, füstöléssel állítottak elő, továbbá megállapítható a 3.1.9.3. pontja alapján, hogy „füst ízű” a tejtermék, ha füstaroma ízesítéssel látták el. Ez alapján egyértelműen elkülönül egymástól a füstölt és a füst ízű sajt, mivel az előbbit füstöléssel állítják elő, az utóbbinál viszont ezt az eljárást nem alkalmazzák, hanem füstaroma ízesítéssel helyettesítik.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt az ártábla 26. tételsorának és nyolcadik oszlopának metszéspontjában a „Tolle sajt füstölt trappista 125 g” terméket tüntette fel. Ezzel ellentétben a TOLNATEJ Tolna Megyei Tejipari Zrt. 2026. február 4-ei gyártmánylapja alapján a trappista sajt elnevezésében az szerepel, hogy füst ízű, az összetevői között pedig a füstaroma található meg. A felhívás VI.3) 1) pontjának 8) alpontja alapján nem az érdekelt által megadott adatot kellett figyelembe venni a bírálat folyamán, hanem a gyártmánylap tartalmát. Ezek alapján megállapítható, hogy az érdekelt nem tett eleget a Kbt. 66. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének, mert nem az ártábla 26. tételsorában rögzített előírásoknak megfelelően készítette el az ajánlatát, mivel nem füstölt sajtot ajánlott meg, hanem csak füst ízű sajtot.

92. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie az ártábla 43. és 45. tételsoraira tett érdekelti ajánlat megfelelőségének kérelmezői kifogásolása alapján, hogy lehetett-e érvényes ajánlatot tenni vanília ízű krémtúróval a vaníliás krémtúró követelményre.

93. A 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 13. melléklete A részén belül a III. 3.1.6. pontja szerint ízesített készítmények megnevezésében utalni kell az ízesítőanyagként használt élelmiszer nevére, például „Málnás joghurt”. Többféle ízesítőanyag használatakor a megnevezésben a meghatározó ízre kell utalni, melynek során az ízesítőanyagok közismert gyűjtőneve – például „Erdei vegyes gyümölcsös joghurt” – is használható. Kizárólag természetes vagy nem természetes aromával ízesített termék esetén a megnevezésben a termék jellegére való utalásként egyedül a(z) „... ízű” kifejezés használható, például „Őszibarackízű aludttej”.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ártábla 43. és 45. tételsorainak, valamint második oszlopának metszéspontjában vaníliás krémtúró terméket határozott meg.

95. A Döntőbizottság megállapította egyrészt a 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 13. melléklete A részén belül a III. 3.1.6. pontja alapján, hogy ha egy termék ízesítését ízesítőanyagként használt élelmiszer felhasználásával oldották meg, akkor a készítmény megnevezésében szerepelnie kell ezen élelmiszer nevének „-ás” vagy „-és” toldalékkal. Pl., ha az ízesítőanyagként használt élelmiszer a vanília, akkor a termék nevében fel kell tüntetni, hogy vaníliás.

Másrészt viszont, ha egy termék ízesítését nem ízesítőanyagként használt élelmiszerral, hanem aromával alkotják meg, akkor a termék nevében az „-ás” vagy „-és” toldalék nem alkalmazható, hanem kizárólag csak az „ízű” kifejezés.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt az ártábla 43. és 45. tételsorainak és nyolcadik oszlopának metszéspontjában a „Lotti krémtúró vaníliás 90 g” terméket tüntette fel. Ezzel ellentétben a Nádudvari Élelmiszer Kft. 2013. szeptember 5-ei gyártmánylapja alapján a krémtúró nem vaníliás, hanem csak vanília ízű, és ennek megfelelően az összetevői között nem szerepel a vanília, hanem csak a vanília aroma. A felhívás VI.3) 1) pontjának 8) alpontja alapján nem az érdekelt által megadott adatot kellett figyelembe venni a bírálat folyamán, hanem a gyártmánylap tartalmát. Ezek alapján megállapítható, hogy az érdekelt nem tett eleget a Kbt. 66. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének, mert nem az ártábla 43. és 45. tételsoraiban rögzített előírásoknak megfelelően készítette el az ajánlatát, mivel nem vaníliás krémtúrót ajánlott meg, hanem csak vanília ízű krémtúrót.

97. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy az érdekelt megfelelő mennyiségű félzsíros tehéntúrót tartalmazó ajánlatot tett-e az ártábla 45. tételsorára a krémtúró esetében.

98. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ártábla 45. tételsorának és második oszlopának metszéspontjában olyan krémtúrót jelölt meg, amelyben a félzsíros tehéntúró mennyisége 34%.

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt 2026. február 9-ei hiánypótlásában szereplő, a Nádudvari Élelmiszer Kft. által 2013. szeptember 5-én kiállított gyártmánylap alapján a krémtúró 34% félzsíros tehéntúrót tartalmaz. Ezek alapján megállapítható, hogy az érdekelt az ártábla 45. tételsora esetében eleget tett az ajánlatkérő előírásának, mert megfelelő mennyiségű félzsíros tehéntúrót tartalmazó ajánlatot tett.

100. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy az érdekelt jogszerűen igazolta-e az ártábla 55. tételsora esetében az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelését, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna-e a tételsora megajánlott költség tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni az érdekelttől.

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ártábla 55. tételsorának, valamint első és második oszlopának metszéspontjában „Natúr túródesszert kakaós étbevonattal, 30 g/db zsírszegény túró 42% kakaós étbevonómassza min. 34%” leírású terméket határozott meg.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2026. január 15-ei kiegészítő tájékoztatásában – egyebek mellett – elfogadta érvényes ajánlatként, ha a termék 44% zsírszegény túrókat tartalmaz.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hatályosként bemutatott és a 2026. április 7-ei felvilágosításhoz mellékelte gyártmánylap alapján az érdekelt natúr túródesszertje megfelel a 2026. január 15-ei kiegészítő tájékoztatással pontosított ártábla 55. tételsorának, valamint első

és második oszlopának metszéspontjában foglalt előírásoknak, mert 30 grammos natúr túródesszertet mutatott be kakaós étbevonattal, 44%-os zsírszegény túróval és 34%-os kakaós étbevonómasszával.

104. A Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata szerint a hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

105. A Kbt. 71. § (5) bekezdésének első mondata szerint amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

106. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata és a Kbt. 71. § (5) bekezdésének első mondata alapján jogszerűen csatolt be 2026. április 7-én egy új gyártmánylapot a felvilágosítás nyújtására nyitva álló határidőn belül.

107. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 72. § (1) bekezdésének a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos változatát az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ában határozta meg.

109. A 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához írt végső előterjesztői indokolásának ötödik bekezdése az alábbi:

„A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyak. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevétele mellett szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységaron kerül sor és az adott egységár

kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”

110. A Döntőbizottság megállapította a 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához írt indokolás ötödik bekezdése alapján, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő nemcsak a teljes ajánlati ár, hanem az annak részét képező költségelem tartalma esetében is köteles az azt megalapozó adatokat és indokolást kérni, ha egy ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező áruhoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ártábla 55. tételsorára vonatkozóan külön nem határozta meg a becsült értéket, az érdekelt pedig 59.-Ft összegű egységárat ajánlott meg rá. Mind a SIÓ-FRISS Kft., mind a kérelmező üzleti titokká nyilvánította a közbeszerzés 5. része esetében benyújtott ajánlatuk ártáblájának a tartalmát, viszont a figyelembevételükkel megállapítható, hogy a közbeszerzés 5. része esetében a három ajánlattevő által az ártábla 55. tételsorára megadott költségek közül nem az érdekelté a legalacsonyabb, továbbá az érdekelt költsége alig kevesebb, mint a három ajánlattevő költségeinek az átlaga.

112. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt által az ártábla 55. tételsorára megajánlott egységár nem látszik az adott közbeszerzés tárgyát képező, szállítandó áruhoz képest aránytalanul alacsonynak, és ezért az ajánlatkérő nem lett volna köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján e költség tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni az érdekelttől.

113. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

114. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította az érdekelt ajánlatát érvényesnek a közbeszerzés 5. része esetében a 7., a 9., a 26., a 43., a 45. és a 48. tételsorra megajánlott termékeire tekintettel, mert az ajánlatkérő nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy megvizsgálja, hogy az érdekelt ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a jogorvoslati kérelem alapos.

115. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés 5. része esetében.

116. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

117. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

118. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényessé egy ajánlatot.

120. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

121. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel az élelmiszerbeszerzés egy kórház ellátottjai számára kiemelten fontos feladat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsított (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

122. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a megfelelő bírálat az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértés az ajánlatok bírálata során történt (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

123. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményt:

- a közbeszerzés értékét, mert 81.318.926.-Ft árubeszerzés esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),

- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

124. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

125. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

126. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 106.595.-Ft, azaz százhatvanöt ezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

127. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

128. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

129. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket.

130. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kötelezését kérte 70.000.-Ft/beadvány + ÁFA ügyvédi költség megfizetésére. A kérelmező három érdemi beadványt nyújtott be a Döntőbizottsághoz, ezért 210.000.-Ft, azaz kétszáz tízezer forint ügyvédi munkadíjra jogosult. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kötelezte az ajánlatkérőt az ügyvédi munkadíj mint egyéb eljárási költség megfizetésére, mert a jogorvoslati kérelemnek helyt adott. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

132. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

133. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 29.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Szilvási Ügyvédi Iroda, Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
2. Csatári Ügyvédi Iroda, Dr. Csatári Ákos ügyvéd
3. Onder Ügyvédi Iroda, Dr. Onder Péter ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága