



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.820/30/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Colas Út Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)
A kérelmező képviselője: Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. egyéb érdekelt: DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
(Algyő, Kastélykert utca 171.)
Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. 1/2.)

A II. r. egyéb érdekelt: SWIETELSKY Magyarország Kft.
(Budapest, Mészáros utca 13.)
A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd
DRD Ügyvédi Társulás tagja
(Budapest, Sas utca 1. II.em.1.)

A III. r. egyéb érdekelt: G-Plan Építő Kft.
(Bóly, Ipari Park III utca 12.)
A III. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
Zoric Ügyvédi Iroda
(Siófok, Felszabadulás utca 38/A.)

A IV. r. egyéb érdekelt: Magyar Aszfalt Kft.
(Budapest, Gábor Dénes utca 2.)
A IV. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” –
5. rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió, 126.315.790.000.-Ft
6. rész: Nyugat-Dunántúl régió, 94.736.842.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a harmadik és a negyedik elemek tekintetében elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. december 10. napján megküldött összegezését az 5. és a 6. részekben, valamint az azt követően az érintett ajánlati részek vonatkozásában hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 21.575.000.-Ft, azaz huszonegymillió-ötszázhetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában hat részajánlati körben. Az ajánlati felhívás 2025. május 15. napján került feladásra, majd 2025. május 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en a 317672-2025. számon.

2. Az ajánlatkérő – a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérések hatására – mindösszesen négy alkalommal (2025. június 17. TED-389867-2025. szám alatt, 2025. június 26. TED-413839-2025. szám alatt, 2025. július 7. TED-438659-2025. szám alatt, 2025. július 10. TED-449500-2025. szám alatt) adott fel korrigendumot. Az ajánlatkérő ennek keretében a második és az utolsó alkalommal az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja mellett a közbeszerzési dokumentumokat, illetve a felhívás egyes részeit is módosította.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:
 „A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.

Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-Moson-Sopron; Vas; Zala vármegye)”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a becsült érték összegét 600.000.000.000.-Ft-ban rögzítette.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az 5. és 6. részekben az alábbiak szerint írta le:

5. közbeszerzési rész - Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet – út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, – karbantartási munkák, – egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák.

A tervezett projektszakaszok hossza: 701 km.

A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 126 315 790 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 37 894 736 842,- Ft, mely tervezetten 210 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni.

Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul.

A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor.

A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).”

6. közbeszerzési rész-Nyugat-Dunántúl régió:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet – út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, – karbantartási munkák, – egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák.

A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km.

A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor.

A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az alábbi értékelési résszempontokat határozta meg valamennyi rész tekintetében:

Minőségi kritérium:

2. A felhívás III.4.1) M/2.1. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

3. A felhívás III.4.1) M/2.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

Ár Kritérium:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Súlyozás (pontok, pontos): 70

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a keretmegállapodás időtartamát 48 hónapban határozta meg. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben a felhívás II.2.14) pontjában (További információk) az alábbiakat is rögzítette:

„A keretmegállapodás főszabály szerint Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása megszűnése időpontjában lép hatályba. Amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor, úgy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti.

A főszabálytól eltérően

a) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését követően kerül sor, úgy a keretmegállapodás annak mindkét

Fél által történő aláírásával – eltérő időpontban történő aláírás esetén a későbbi aláírás napján – lép hatályba.

b) amennyiben a keretmegállapodás megkötésére ugyan Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú keretmegállapodása megszűnését megelőzően kerül sor és Ajánlatkérő ugyanilyen tárgyú, jelenleg hatályos keretmegállapodása még nem szűnt meg, de Ajánlatkérő vonatkozó tárgyú keretmegállapodása alapján megvalósítandó konkrét közbeszerzésének becsült értéke meghaladná a vonatkozó tárgyú keretmegállapodásból még felhasználható keretösszeg mértékét, úgy a keretmegállapodás hatálybalépésére az Ajánlatkérő (Megrendelő) által meghatározott konkrét időpontban kerül sor azzal, hogy a keretmegállapodás hatálybalépéséről Ajánlatkérő (Megrendelő) Nyertes Ajánlattevő(ke)t [Vállalkozó(ka)t] a hatálybalépést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíti.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, mely tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

- „Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027) BT-7220
- Uniós alapok finanszírozási azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.
- Uniós alapok adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában a kizáró okok körében az alábbiakat rögzítette:

„Nem lehet ajánlattevő (AT), alvállalkozó (AV) és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő (GSZ), akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében írt kizáró okok (KO) bármelyike fennáll, ajánlatkérő (AK) kizárja azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt, aki az előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, vagy a kizáró ok az eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

AT-nek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bek. ,valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bek. szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

AK által a Kbt. 69. § (4)-(6) bek. alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott AT-nek a Kr. III. Fejezetében foglaltaknak megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok fenn nem állásának igazolására a Kr.1. § (2)-(4) bek., továbbá a Kr. 8. §, 10. §, 12-16. §-ok is megfelelően alkalmazandók. (...)

AT v. az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a Kr. 4. § (1) bek. szerint igazolja előzetesen a Kbt. 62. § (1)-(2) bekben említett kizáró okok hiányát. (...)

A Kr. 15. §-a alapján az AT az alkalmasság igazolásában részt vevő ALV v. más szervezet vonatkozásában csak az EEKD-t köteles benyújtania a kizáró okok fenn nem állásának tekintetében, míg azon ALVk tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában, az AT a Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani. A Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatot az AT-nek abban az esetben is szükséges csatolnia, ha a

szerződés teljesítéséhez nem kíván ALV-t igénybe venni.

A Kr. 3. § (3) és (5) bek. alapján a közös ajánlattevők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviselőjében a nyilatkozatokat (így az EEKD űrlapokat is) az AT teszi meg. (...)

AK felhívja AT-k figyelmét a Kr. 1. § (7)-(8) bek.-re. AK a Kbt. 74. § (1) bek. alapján kizárja az eljárásból azt az ATt, ALVt v. az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki az előírt kizáró okok hatálya alá tartozik, v. aki részéről az előírt kizáró ok az eljárás során következett be.

AK felhívja AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 69. § (11a) bek. alapján nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon AK részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési v. koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) v. (6)–(8) bek. szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, h. mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálókat során. Az AK attól függetlenül vizsgálja meg, h. a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, h. a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, h. azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

A Kr. 1. § (7) bekezdésében foglaltak értelmében a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

AK felhívja továbbá a figyelmet a Kbt. 64. § (1)-(2) bek. szerinti öntisztázás lehetőségére, valamint a Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdéseiben, illetve a Kr. 1-7. §, 8. § és a 12-16. §-aiban foglaltakra.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában – folytatólagosan a felhívás III.4.6) pontjában – az alkalmassági követelmények között a referencia tekintetében az alábbiakat rögzítette valamennyi rész tekintetében:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdése szerint az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk (A-D szakasz kitöltésének mellőzésével) kérése nélkül.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kr. 1. § (7)-(8) bekezdéseiben foglaltakra.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelhet, tekintettel a Kbt. 35. § (7) bekezdésében foglaltakra is.

Az ajánlatban csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az okiratnak a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltak alapján tartalmaznia kell az Ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése alapján felhívott Ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M/1. Ajánlattevőnek (illetve más szervezet kapacitására támaszkodása esetén a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek) a Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – figyelemmel a Kr. 21. § (2b) bekezdésében foglaltakra is – csatolnia kell a felhívás feladásától

visszafelé számított 8 évben teljesített (azaz műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a szerződést kötő másik fél által adott igazolásokkal (referenciaigazolás) legalább az alábbi tartalommal:

- szerződést kötő másik fél megnevezése (név, székhely),
- építési beruházás tárgya és mennyisége,
- teljesítés kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal) és helye
- a szerződést kötő másik félnek nyilatkozata arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges.

Ajánlatkérő az igazolások vizsgálata során a Kr. 21/A. §-ban foglaltak szerint jár el.

Amennyiben a referencia munká(ka)t az Ajánlattevők vagy az alkalmasságot igazoló szervezet közös Ajánlattevőként teljesítette és a teljesítés oszthatatlannak tekinthető, úgy az igazolás tartalmára és bírálatára a Kr. 22. § (5) bekezdése is alkalmazandó.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltakra is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben befejezett, de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munkákra vonatkozó alábbi referenciával/referenciákkal:

- 5. rész tekintetében legalább 110 km hosszú;
- 6. rész tekintetében legalább 110 km hosszú

országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó referenciával.

Az M/1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés részenként összesen legfeljebb 20 darab szerződéssel igazolható.

Több részre történő ajánlattétel esetén a referencia követelmények nem adódnak össze, illetőleg Ajánlattevők azoknak ugyanazzal a referenciával is megfelelhet.

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya tekintetében országos és/vagy helyi közút fogalma alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése [kivéve cd) alpont szerinti kerékpárút!], illetve (2) bekezdés a)-b) pontjai szerinti fogalmakat érti!

Ajánlatkérő országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt országos és/vagy helyi közút kialakítását és/vagy átépítését és/vagy felújítását és/vagy korszerűsítését érti.

Országos és/vagy helyi közút kivitelezésébe nem tartozik bele szennyvízvezeték és/vagy ivóvízvezeték és/vagy csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy korszerűsítése során történt úthelyreállítás.

Nem magyarországi referencia esetén az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat kell igazolnia Ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en elvégzett egész pályányi munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett félpályányi munka 0,5 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál.)

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett félpályányi munka 0,5 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a felpályánál kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el. Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az útpálya teljes szélességében és/vagy annak bármely - legalább 2,75 méter szélességű - sávja teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en, legalább 2,75 méter szélességben elvégzett munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a legalább 2,75 méter szélességnél kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el. Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az ugyanazon szakaszon legalább 4 - egyenként legalább 2,75 méter szélességű - sáv teljes szélességében elvégzett közútépítési munka mennyiségét 2-szeres szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett fenti munka 2 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).”

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) pontjában az alkalmassági követelmények között a pénzügyi (árbevétel) tekintetében az alábbiakat rögzítette valamennyi rész tekintetében:

„Ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdése szerint az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk (A-D szakasz kitöltésének mellőzésével) kérése nélkül. (...)

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét a Kr. 1. § (7)-(8) bekezdéseire.(...)

A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése alapján felhívott Ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

P/1. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a Kr. 19. § (1) bekezdésének c) pontja alapján Ajánlattevő csatolja az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző utolsó 3 (három), mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgya (országos és/vagy helyi közút kivitelezése) szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatát, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. (...)

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 65. § (8) bekezdésében és a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakra. (...)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P/1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző utolsó 3 (három), mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgya (országos és/vagy helyi közút kivitelezése) szerinti – ÁFA nélkül számított – árbevétele – a Kr. 19. § (8) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – nem érte el:

- az 5. ajánlati rész tekintetében összesen legalább a nettó 15.000.000.000,- Ft-ot;
- a 6. ajánlati rész tekintetében összesen legalább a nettó 15.000.000.000,- Ft-ot.

A P/1. alkalmassági követelmény vonatkozásában az egyes részek között átfedés megengedett, azaz több részre történő ajánlattétel esetén ajánlattevőnek elegendő csak a nettó 15.000.000.000,- Ft-os árbevétel meglétét igazolnia.

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya tekintetében országos és/vagy helyi közút fogalma alatt az ügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése [kivéve cd) alpont szerinti kerékpárút!], illetve (2) bekezdés a)-b) pontjai szerinti fogalmakat érti!

Ajánlatkérő országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt országos és/vagy helyi közút kialakítását és/vagy átépítését és/vagy felújítását és/vagy korszerűsítését érti.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a P/1. pontban meghatározott követelménynek közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.”

11. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„3. Az ajánlatnak ajánlati részenként a Kbt. 66. § (5) bek. szerinti felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen fel kell tüntetni a Kbt. 68. § (4) bek. szerinti összes adatot. Ajánlattevő a 424/2017. (XII. 19.) Kr. 11. § (1) bek. alapján az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap formájában köteles a felolvasólapot az ajánlat részeként kitölteni és benyújtani.

5. Az ajánlatban csatolni kell a nem magyar nyelvű dokumentum magyar fordítását. Ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is elfogadja.

12. Üzleti titokra irányadó a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdése.

17. A jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik. További információ a KD-ben.

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal - a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt, szerződéstervezetet, műszaki leírást (tételjegyzéket), árazatlan költségvetést, tételleírásokat készített.

13. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 1. pontjában az eljárás általános feltételei között az alábbiakat rögzítette:

„1.2. Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített Ajánlati Felhívás (továbbiakban: Felhívás) és a Közbeszerzési Dokumentumok összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául, lemondva saját szerződéses feltételeinek érvényesítéséről.

1.3. Ajánlatkérő rögzíti, hogy mind a Felhívás, mind a Közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában a Kbt. rendelkezései az irányadóak. Amennyiben ellentmondás található tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában készült iratanyagok tartalma között, úgy elsősorban a Kbt., másodsorban a Felhívás, harmadsorban pedig a Közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.

1.4. A teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a Felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak.

1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.”

14. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 8. pontjában az ajánlati árral kapcsolatosan az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a

Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

15. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 11. pontjában az ajánlatok bírálata tekintetében – valamennyi részt érintően – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetén a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel. (...)

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési szempont esetén: 0-10-ig.

Az értékelési szempontok esetén ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra.

Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (Súlyozott összesített nettó ajánlati

ár) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. (...)"

16. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 12. pontjában a verseny újranyitások során alkalmazott értékelési szempontok tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során különböző értékelési szempontokat alkalmaz annak függvényében, miszerint az adott verseny újranyitási eljárás során kiadásra kerülő árazatlan költségvetési kiírása mekkora mennyiségű aszfalt tételt tartalmaz.

12/A. Verseny újranyitás során legalább 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlyszámai:

Értékelési szempont, súlyszám

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft):70

2. Környezetterhelési érték (összesített CO érték):10

3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépitési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap):
10

4. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap):10

(...)

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

(...)

12/B. Verseny újranyitás során kevesebb mint 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan

szempontok szerint értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlysámjai:

Értékelési szempont, súlysám

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft): 70

2.

2.1. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépitési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.2. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező vízgazdálkodási szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-HI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező hírközlési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó, hírközléshez szükséges sajátos építmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.4. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező villamossági szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap): 15

3. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap): 15

(...)"

17. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 14. pontjában a további információk között az alábbiakat rögzítette:

„6. A gazdasági szereplő az EKR-ben a regisztráció során rögzíti, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

7. Ajánlatkérő az eljárásban nem írja elő a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti információk megadását.

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges! - EKR űrlap kitöltésével benyújtandó nyilatkozat

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése értelmében az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtevételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

12. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatban csatolt dokumentumok üzleti titokká nyilvánítása kizárólag a Kbt. 44. § szerinti előírásoknak megfelelően lehetséges. Az üzleti titokká nyilvánításról és annak indoklásáról az ajánlatban nyilatkozni kell. A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

14. Amennyiben bármely ajánlathoz csatolt okirat, igazolás nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra, úgy annak a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő általi fordítását be kell nyújtani. Ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felel.

16. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők III.4.1) [BT-750] pont P/1. pontja szerinti pénzügyi és gazdasági, valamint a III.4.1) pont [BT-750] M/1. és M/2. pontja szerinti műszaki, illetőleg a III.4.1) pont [BT-750] szerinti szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg.

35. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal - a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben – a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.”

18. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „1. számú melléklet: egységár indexálás” az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő, tekintettel a keretmegállapodás időtartamára, indokoltnak tartja az egységárak indexálását, amely az alábbiak szerint történik:

1. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument nem tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: (...)

2. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: (...)

A mintaköltségvetésben foglalt műszaki tartalom (tételek) egységárai negyedévente, de első alkalommal a keretmegállapodás aláírásának dátumát követő negyedik negyedév első napját követően indított verseny újrainvitások során indexálandóak a fenti módszer szerint.

Az indexálás csak a mintaköltségvetést érintheti. A verseny újrainvitás során rögzített költségvetések / költségvetési tételek és árak (vállalkozói díjak) nem módosíthatóak! A fentiek alapján az adott verseny újrainvitás megindítását megelőző negyedév végi indexált egységárak alkalmazhatóak, az addig megjelent árindexek/listaárak alapul vételével!

A fenti indexálással megállapított indexált egységárak (ema és eba) két tizedesjegyre lefelé kerekítve (a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE (szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával) vehetőek figyelembe a verseny újrainvitás során a kiadott árazatlan költségvetés adott tételéhez tartozó „egységár” megajánlása során.”

19. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott keretmegállapodás (KM) tervezet az alábbi releváns pontokat tartalmazza:

1.3. Felek rögzítik, hogy Megrendelő konkrét közbeszerzésének megvalósítására jelen keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a verseny újrainvitásával lefolytatandó eljárás(ok) (a továbbiakban: versenyújrainvitás) eredményeképpen megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) (a továbbiakban: egyedi szerződés) keretében kerül sor.

2.1. Annak okán, hogy jelen keretmegállapodást Felek a közbeszerzési eljárás alapján kötötték meg, Felek kijelentik, hogy teljes megállapodásukat nem kizárólag a jelen keretmegállapodás törzsszövege tartalmazza. A közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat (a továbbiakban: keretmegállapodás okmányai) úgy kell tekinteni, mint amelyek jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részeit képezik, azzal együtt olvasandók és értelmezendők, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra:

- a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: közbeszerzési dokumentumok), ide értendően a Megrendelő által adott kiegészítő tájékoztatást is (amennyiben erre sor került);
- Vállalkozó nyertes ajánlatának teljes tartalma, figyelemmel a Kbt. 44. §-ában foglaltakra is.

2.3. A keretmegállapodás Kbt. által meghatározott tartalma:

2.3.1. A Kbt. 131. § (2) bekezdésének eleget téve Felek rögzítik, hogy a keretmegállapodás okmányai részét képezi Vállalkozó ajánlata, így a nyertes ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei a keretmegállapodás részét, Vállalkozó kötelezettségét képezik az alábbiak szerint:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó forint) nettó ... - Ft

3.1. Jelen keretmegállapodás Megrendelő előre tervezhető és előre nem tervezhető mélyépítési beruházásainak megvalósítására vonatkozó feladatok ellátására irányul. A keretmegállapodás tárgyát a keretmegállapodás mellékletét képező, a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírás alapján az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés tételei képezik.

3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújranyítás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújranyítás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő versenyújranyítás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.

4.2. Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.

5.2. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a keretmegállapodás nem tekinthető bármely konkrét egyedi igény Megrendelő általi meghatározásának vagy megrendelésének.

5.3. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a versenyújranyítás(ok), valamint az egyedi szerződés(ek) tárgyát és azok részletszabályait Megrendelő határozza meg.

5.4. A versenyújranyítás(ok) tárgyát Megrendelőnek a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetésben rögzített tételekből összeállított igénye képezi.

5.6. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti értékelési szempontokkal összefüggő tartalmi elemeire vonatkozóan csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál Megrendelő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

6.2. Az egyedi szerződés tárgya és pontos tartalma (úgy, mint az egyedi szerződés szerinti munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) az egyes versenyújranyítások során kerülnek meghatározásra. Megrendelő az egyedi szerződésben megkövetelheti az adott egyedi szerződés tárgyát képező feladatokkal kapcsolatos teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték nyújtását. Megrendelő megkövetelheti továbbá az adott egyedi szerződés tekintetében átutalásra kerülő előleg visszafizetéséhez kapcsolódó biztosíték nyújtását.

7.1. Megrendelő a Vállalkozó által az ajánlata részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetési tételek tartalmának megfelelően, a versenyújranyítás eredményeképpen megkötött egyedi

szerezés(ek)ben foglaltak alapján kéri az egyes munkák elvégzését. Megrendelő csak a versenyújranyítás ajánlattételi felhívásának megküldése napján érvényes magyar jogszabályi előírásoknak, magyar szabványoknak, műszaki irányelveknek, Ütügyi Műszaki Előírásoknak és technológiai előírásoknak megfelelő teljesítést fogad el.

8.14. Vállalkozó továbbá kijelenti, hogy

- a) megismerte az egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésére bocsátott műszaki (feladat) leírás és költségvetés tartalmát, egyúttal az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására vonatkozóan tette meg ajánlatát;
- b) a többletmunka kockázatát magára vállalja;
- c) a rendelkezésére bocsátott műszaki (feladat) leírás alapján az építési beruházást szerződészerűen, teljeskörűen, műszaki és minőségi szempontból is kifogástalan állapotban, a vonatkozó jogszabályoknak, műszaki szabályoknak megfelelően készíti el;
- d) a közbeszerzési dokumentumokat áttanulmányozta, az abban foglalt adatokat ismeri;
- e) ajánlati árát a fentiek tudatában alakította ki, teljeskörűen és hiánytalanul vállalkozik az egyedi szerződés tárgyának megvalósítására.

10.3. Megrendelő az átadás-átvételt megtagadhatja, ha a vizsgálat során feltárt hibák, hiányosságok kijavításához szükséges munkálatok akadályozzák a rendeltetésszerű használatot. Ez esetben Megrendelő a Vállalkozóval egyeztetett időpontra köteles új átadás-átvételi időpontot megjelölni.

Megrendelő csak olyan munka elvégzését hiányolhatja, amelyet a versenyújranyítás során a keretmegállapodásban részes Vállalkozók részére kiadott árazatlan költségvetés tartalmaz, illetve azt, amely miatt az építmény rendeltetésszerű használatra alkalmatlan.

10.9. Az írásban elrendelt pótmunka elszámolásának alapjául a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai szolgálnak.

A fentiektől eltérően, amennyiben az adott versenyújranyításban az adott pótmunkához kapcsolódó költségvetési tétel szerepelt, akkor a Megrendelő által írásban megrendelt pótmunkát Vállalkozó az adott versenyújranyítás során rögzített egységárakon köteles elvégezni.

10.10. Megrendelő rögzíti, hogy a versenyújranyítás során megajánlott vállalkozói díjnak teljeskörűnek kell lennie, azaz tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

20. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés-tervezet az alábbi releváns pontokat tartalmazza:

1.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezései alapján a fent hivatkozott verseny újranyítási eljárásra tekintettel, annak eredményeként írják alá. A verseny újranyítási eljárás és a KM első részi eljárás dokumentumai jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik külön fizikai csatolás nélkül is, különös tekintettel az ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, valamint a nyertes ajánlat tartalmára.

2.2. A jelen szerződés tárgyát képező feladatok részletes leírása a verseny újraindítás során kiadott tervekben és egyéb műszaki dokumentumokban került rögzítésre, amelyek teljes egészében a szerződés kötelező mellékletét képezik, fizikai csatolás nélkül is. (...)

4.1. (...) A Vállalkozó kötelezettsége és felelőssége a Megrendelő által a verseny újraindítási eljárásban rendelkezésre bocsátott tervek és egyéb műszaki dokumentumok felülvizsgálata. (...)

4.2. A Vállalkozó a 4.1. pontban meghatározott díj ellenében vállalkozik a szerződés tárgyának teljes körű megvalósítására.

A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díj a műszaki terveknek, az érvényben lévő jogszabályok és egyéb műszaki előírások szerinti megvalósításhoz szükséges valamennyi munka ellenértékét, a Vállalkozó valamennyi anyag- és munkadíj-költségét és a teljesítéssel kapcsolatban felmerült valamennyi egyéb díjat és költséget tartalmaz. Tartalmazza különösen az adókat és egyéb közterheket, a munkavállalók munkabérét és azok járulékait, külföldi és belföldi anyagszállítási és csomagolási költségeket, vámköltségeket, vámpótlékot, ideiglenes melléklétesítmények, felvonulási épületek és területek kiépítési-, használati-, illetve üzemeltetési költségeit, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges szolgáltatások ellenértékét, a vízszintes és függőleges anyagmozgatás költségeit, a Vállalkozó által használt munkaterület őrzési költségeit, a Vállalkozó által végzett munkák megóvási költségeit, valamint a fel- és levonással kapcsolatos költségeket, beleértve az eközben okozott károk helyreállítási költségeit is. Tartalmazza továbbá a biztosítás, ideiglenes energiaellátás, engedélyezés/hitelesítés költségeit és a terület igénybevételi díját. A 4.1. pontban rögzített vállalkozói díjon felül Vállalkozó egyéb díjazásra kizárólag a szerződésben nevesített egyéb esetekben és jogcímenek tarthat igényt.

4.3. Jelen szerződés alapján Vállalkozó kötelezettséget vállal az építési beruházás teljességéért és hibátlanágáért azon tételek esetében is, amelyek nincsenek előírva a tervdokumentációban, de a szakmai szokások és előírások szerint hozzátartoznak a szerződés tárgyának kifogástalan, teljes körű kivitelezéséhez.

4.4. A Vállalkozó jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az ajánlati árat a feladat és a helyszín ismeretében adta meg.

4.6. A kikötött vállalkozói díjon felül csak a pótmunka ellenértéke, illetve a többletmunkával kapcsolatosan a szerződés megkötésének időpontjában előre nem látható költségek számolhatók el (Ptk. 6:245. § (1) bekezdés). A Felek a pótmunka és a többletmunka tekintetében a Ptk. 6:244. § rendelkezését tekintik irányadónak. (...)

4.7. Felek rögzítik, hogy a szerződés időtartama alatt jelentkező építőanyagár-változások vonatkozásában az Ábtv. 47. §-ában foglaltakat tekintik irányadónak.

8.2.1. A Vállalkozó a munkát a megelőző verseny újraindítási eljárásban kiadott műszaki dokumentumok alapján a szerződés szerint köteles a saját költségén megvalósítani.

8.2.2. Vállalkozó köteles a kivitelezés során a megelőző verseny újraindítási eljárásban kiadott műszaki dokumentumokban előírt építési,- környezetvédelmi,- minőségügyi és egyéb előírások maradéktalan betartására.

21. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés, tételjegyzék – költségösszesítő – valamennyi rész esetében – az alábbiakat tartalmazta (Kivitelezés EU 2025-

2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék.exe):

KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ		
SZAKÁGAK		Összeg
1	ELŐKÉSZÍTŐ ÉS ZÁRÓ MUNKÁK	
2	ÚTÉPÍTÉS	
3	ÚTVÍZTELENÍTÉS	
4	FORGALOMTECHNIKA	
5	HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS	
7	KÖRNYEZETVÉDELEM	
8	KAPCSOLÓDÓ	
NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FIGYELEM! A FELOLVASÓLAPRA ÁTVEZETENDŐ ÉRTÉK!)		0,00
ÁFA 27%		0,00
BRUTTÓ AJÁNLATI ÁR		0,00

Példaegy költségvetési tételre:

Tételszám											Tétel megnevezés	Bitumenes indexálást szükséges alkalmazni (igen/nem)	Mérték egység	Egység ár	Súly	Összeg (súly × "egységár")
UT											ÚTÉPÍTÉS					
UT	-	02	01	-	01	01	01	00	-	00	06	Aszfaltburkolat marása	nem	m3	3	0

Az ajánlattevőknek több száz/ezer tételt kellett az árazatlan költségvetés, tételjegyzékben áraznia egységárak megadásával. Az ajánlatkérő az egyes tételekhez 1-10 súlysámokat adott.

22. Az ajánlatkérőhöz 2025. május 19. és június 27. napja között számos alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem.

23. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján a 2025. május 19. és június 19. napja között benyújtott kiegészítő tájékoztatáskéréseket (1-22. mellékletben) válaszolta meg, melyek közül az alábbiak bírnak relevanciával a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából:

„2. sz. melléklet

A Tisztelt Ajánlatkérő mikorra prognosztizálja a keretmegállapodások aláírását és a versenyújranyitások indítását?

Válasz: A közbeszerzési eljárás időigénye pontosan nem határozható meg előre, ugyanakkor Ajánlatkérő elsődlegesen törekszik a 2025. év harmadik negyedévében lebonyolítani a közbeszerzési eljárás keretmegállapodások megkötésére irányuló szakaszát.

3. sz. melléklet

„A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték?

Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni.

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújranyitási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal

azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint.”

13. sz. melléklet

Keretmegállapodás tervezet:

1. 4.2.: Helyesen értelmezzük, hogy a versenyújranyítás során az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj átalánydíjként kerül meghatározásra?

Válasz: Igen, helyesen értelmezi.

15. sz. melléklet

1. A kiadott költségvetésben közel 3500 beárazandó tétel szerepel több főcsoportban. Az elmúlt években a hasonló kiírásokban ez sokkal kevesebb, kb.1800 tételt jelentett.

Tekintettel arra, hogy ez a 3500 tétel gyakorlatilag szinte az utépítési szakma minden részfeladatát lefedi, a megalapozott ajánlattételhez nem látjuk elégségesnek a rendelkezésre álló időt. Számos olyan tétel kiírásra került, mely meghatározása nem elég pontos és a gyakorlatban nem, vagy nagyon ritkán fordulnak csak elő. Az egyes beszállítóktól, alvállalkozóktól az a jelzés érkezett, hogy többletinformációra és többletidőre van szükségük ezek beárazásához. Kérjük fentiekre tekintettel a beadási határidő minimum 4 héttel meghosszabbítani szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban foglaltak szerint hosszabbítja meg az ajánlattételi határidőt, a kiegészítő tájékoztatás tartalmára is figyelemmel.”

24. Az ajánlatkérő 2025. június 27. napján a 2025. június 20-27. napja között benyújtott kiegészítő tájékoztatáskéréseket (1-9 mellékletben) válaszolta meg, melyek közül az alábbiak a relevánsak:

„7. sz. melléklet

A 2025. június 19. napján a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részére megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 20. melléklet 1. és 2. sz. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokban foglaltak kapcsán - figyelembe véve azt is, hogy annak nyomán jelenleg is folyamatban van az eljárást megindító felhívás módosítása -, a kiadott Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontja szerint valamennyi ajánlati rész tekintetében az ajánlattételhez beárazandó mintaköltségvetésben szereplő és az alábbiakban megjelölt tételeket érintően az alábbi kérdésekkel fordulunk a T. Ajánlatkérőhöz:

(...)

A felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok Kritérium Típus: Ár Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70 súlyszámmal értékelési szempont tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontjában rögzítésre került, hogy az Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárok) kell megadnia, az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárok súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárok” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beérkezett alvállalkozói, szállítói ajánlatok, illetve a T. Ajánlatkérő által a tárgyi eljáráshoz hasonlatos, országos közúthálózat felújítási munkái tárgyban lefolytatott korábbi keretmegállapodásos eljárásokon, az azok alapján lefolytatott verseny újranyitási eljárásokon, illetőleg az azok nyomán megkötött egyedi vállalkozási szerződések teljesítése szerzett tapasztalataink és előzetes becslésünk alapján az 1-6. ajánlati részekben kiadott Mintaköltségvetés ezen fenti tételeinek beárazása és értékük összesítése eléri a kiadott árazatlan

költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő és a közbeszerzés fő tárgyára, azaz az útépitési munkákra vonatkozó, tételek összegének akár 10-szeresét, jóllehet a korábbi hasonló keretmegállapodások során ilyen tételek egyáltalán nem, vagy legfeljebb nagyon ritkán fordultak elő, míg az árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő a közbeszerzés fő tárgyát képező tételek a verseny újranyitások nyomán megkötésre kerülő egyedi szerződések keretében megvalósításra került munkák értékének közel 70%-t fedték le.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás fő tárgyát az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben képezik, továbbá az 1-6. ajánlati részek mindegyike (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003, LOT-0004, LOT-0005, LOT-0006) esetében a felhívás az 5. rész 5.1., ill. 5.1.1. pontjaiban rögzítette, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák,

1.a) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a fentiekben felsorolt minden egyes tétel esetében kérdésünk, hogy azok miként kapcsolódnak a felhívásban rögzített közbeszerzés tárgyához?

Válasz: A Gazdasági Szereplő által említett tételek kapcsolódhatnak egyes útépitési projektekhez. Egyúttal megjegyezzük, hogy az említett tételeket tartalmazza az ÉKM által kötelező használatra elrendelt, útépitési beruházásoknál alkalmazandó Egységes Ágazati Tételrend.

1.b) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70 %-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosít a közbeszerzési alapelveket tiszteletben tartó, és objektív döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, illetőleg az milyen mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul, különös tekintettel az itt felsorolt tételekre?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmazandó értékelési szempont természetesen megfelel a Kbt. 76. § (6) bek. b) pontja szerinti kritériumnak. Az értékelési szempont bemutatása, tartalma, a pontkiosztás módszere rögzítésre került a dokumentációban, mely – csak úgy, mint a beárazandó mintaköltségvetés – minden érdeklődő gazdasági szereplő számára egyformán megismerhető. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak szerint ezen előírásokhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve lesz, így az értékelés módszere valamennyi benyújtott ajánlat esetében ugyanaz lesz, ergo csak és kizárólag objektív szempontok alapján zajlik.

1.c) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosítja a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, különös tekintettel az átlátható és tiszta verseny, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit,

továbbá az miként feleltethető meg az arányosság alapelvi követelményének valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelvének?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat. Az Ajánlatkérő által rögzített értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek.

1.d) Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített áraihoz képest a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek összesített árai a fő tárgy összesített árának nagyságrendileg akár a 10-szeresét teszik ki, a Kbt. 76. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel kérdezzük, hogy a „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont tekintetében az egyes tételek tekintetében alkalmazott összesítés, illetőleg az egyes tételek tekintetében alkalmazásra kerülő súlyozás, szorzószám miként áll összhangban az értékelési szempont tényleges súlyával?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdésében, illetve az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapította meg a „súlyszámokat”, mely az „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempont esetében 70-es mértékben került meghatározásra [lásd Felhívás II.2.5) pont (BT-540 –részenként)].”

25. Az ajánlatkérő 2025. július 7. napján a 2025. június 30. és 2025. július 7. napja között benyújtott kiegészítő tájékoztatáskéréseket (1-2 mellékletben) válaszolta meg, melyek közül az alábbiak bírnak relevanciával a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából:

„2. sz. melléklet

„Az informatikai jellegű kivitelezés árazásánál szerepeljen külön km díj is, vagy az adott sorhoz tartozó elméleti maximummal számoljon Ajánlattevő? A projekthelyszínek nem ismertek, a Magyar Közút országos lefedettségű.

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel soronál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Logisztikai költségek változnak a helyszín adottságaitól is. Előfordulhat, hogy szükség lehet emelőkosaras autóra vagy darus kocsira. Elfogadható Ajánlatkérő számára, hogy az árazásnál az ajánlatkérő építse be ezen költségeket és ne jelenítse meg külön tételként?

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel soronál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Az informatikai jellegű tételek (VJT tábla, IT eszköz, parkoló automata, Szoftveres fejlesztés) műszaki minimum elvárása nem ismert a tenderkiírásból. Az eszközök ára, kivitelezési munkálat nagyban függ a szállítandó végeredmény műszaki tartalmától. Az ajánlatkérő elfogadja az ezen tételek elméleti maximum árazását?

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak

csökkentésére.

Elfogadja az ajánlatkérő, hogy az informatikai jellegű kiépítési költségek meghatározásánál a maximális árat határozzuk meg? A távolság egyes elemeknek nem ismert, így a földmunka, a kábel költség nagyban változik a hosszról.

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.”

26. A 2025. július 17. napjára módosított ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás hat része tekintetében összesen ötvenöt ajánlat érkezett. Az 5-6. részek tekintetében ajánlatot nyújtottak be az alábbi ajánlattevők a következők szerinti súlyozott összesített nettó ajánlati áron:

5. rész Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió:

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	843.879.078.-Ft
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1.120.166.270.-Ft
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1.262.024.211.-Ft
G-Plan Építő Kft.	1.324.856.230.-Ft
HE-DO Építő Zrt.	1.371.089.135.-Ft
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1.389.464.616.-Ft
Colas Út Építőipari Zrt.	1.683.731.230.-Ft
Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt.	1.933.923.584.-Ft
Magyar Aszfalt Kft.	2.861.773.454.-Ft

6. rész Nyugat-Dunántúl régió:

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	854.196.636.-Ft
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1.262.024.211.-Ft
G-Plan Építő Kft.	1.324.856.230.-Ft
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1.386.528.664.-Ft
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1.389.464.616.-Ft
HE-DO Építő Zrt.	1.501.669.006.-Ft
Colas Út Építőipari Zrt.	1.681.060.551.-Ft
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1.947.692.859.-Ft
Magyar Aszfalt Kft.	2.867.127.503.-Ft

27. A közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok közül az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 44. §-a szerinti üzleti titkot tartalmaznak:

5. rész:

- HE-DO Építő Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Colas Út Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásai hiánya ellenére is benyújtott dokumentáció az aszfaltkeverő gépek és telepek bemutatásáról;
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Magyar Aszfalt Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések.

6. rész:

- Colas Út Építőipari Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásai hiánya ellenére is benyújtott dokumentáció az aszfaltkeverő gépek és telepek bemutatásáról;

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- HE-DO Építő Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Magyar Aszfalt Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések;
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. szakmai ajánlatát képező árazott költségvetések.

28. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő EKR-ben található nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:
„Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában

A gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: Felhívás III.4.1) M/1., P/1.

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye: Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica, Đure Đakovića 10, 24000 Subotica, Szerbia”

A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő mindezzel összefüggésben ajánlatában csatolta a közte és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött előszerződést, mely tartalmazta, hogy a kapacitást nyújtó szervezet az M/1. és P/1. alkalmassági szempontok tekintetében áll rendelkezésre.

A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata részét képező egységes európai közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: EEKD) az alábbiakat tartalmazta:

„II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk

- G-Plan Építő Kft.
gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás? Kisvállalkozás
- Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica
A gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás? Középvállalkozás”

IV. rész: Kiválasztási szempontok

α: Az összes kiválasztási szempont általános jelzése

A kiválasztási szempontok tekintetében az ajánlatkérő szerv az alábbi feltétel teljesülésének kijelentését várja el a gazdasági szereplőtől:

- G-Plan Építő Kft.
Megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak: Az Ön válasza: Igen
- Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica
Megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak: Az Ön válasza: Igen”

29. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29. napján aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalásra hivatkozással indokolást kért a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőtől valamennyi részben – a Kbt. 72. § (1)-(2) és (7) bekezdésére hivatkozással – az alábbi tartalommal:

„A Kbt. idézett szakaszának (3) bekezdése értelmében Ajánlattevő kötelessége a teljesíthetetlennek tűnő ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár tényleges teljesíthetőségéről, megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg: (...).

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során megajánlott egységárak a keretmegállapodás teljes időtartama alatt kötöttek és csakis a keretmegállapodás tervezetben bemutatott módon változhatnak, indexálódhatnak. Továbbá a keretmegállapodásban részes ajánlattevők a majdani versenyújrányítások során legfeljebb a fentiek szerint meghatározott

egységárral megegyező vagy attól kedvezőbb megajánlásokat tehetnek.

Ajánlatkérő a megjelölt ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) 1. sz. mellékletben szereplő tételek esetében nettó 1,- Ft-os egységárrak kerültek megajánlásra.

A fentiekben előadottak alapján, Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a mellékletben felsorolt tételek teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaznak.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a fenti tételek esetében megajánlott egységárai tekintetében szíveskedjen megadni az árindokolást, bemutatva azt, hogy azok miként minősülnek teljesíthető vállalásoknak.”

30. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 3. napján benyújtotta indoklását – valamennyi részt érintően – az ajánlatkérőhöz, és ugyanezen a napon két kérelmi elemet tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő és kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérést az ajánlattevővel szemben. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. szeptember 8. napján megadott válaszával teljes terjedelmében elutasította és ezen a napon megküldött közbenső döntésében a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatát valamennyi részben érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokkal:

„1.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárrak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Az ajánlati egységárrakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárrak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárrak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárrak) kell megadnia. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőktől megalapozott és körültekintő ajánlattételt várt el, így például az ajánlati ár vonatkozásában az alábbiakat rögzítette a Dokumentáció fent említett pontjában:

„A nettó egységárrakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb. (...) Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) egyes tételek esetében nettó 1.-Ft-os egységárrak kerültek megajánlásra.

Tekintettel a Dokumentáció fenti előírásaira, illetve a megajánlott nettó 1.-Ft-os egységárron történő teljesítések megvalósíthatatlanságára, megállapítható, hogy a nettó 1.-Ft-os egységárrak nem tekinthetőek tényleges megajánlásoknak, így Ajánlatkérő szakmai ajánlata nem felel meg a Dokumentációban foglalt előírásoknak.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1.-Ft-os egységárrakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési

dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő a fenti érvénytelenségi okra vonatkozó megállapításának fenntartása mellett – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva – a Kbt. 72. §-ában biztosított eljárási cselekmény alkalmazásával teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívást bocsátott ki az Ajánlattevő részére 2025.08.29. napján.

Az indokoláskérési felhívás az alábbiakat rögzítette: (...)

Míndezekre tekintettel Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a fenti tételek esetében megajánlott egységei tekintetében szíveskedjen megadni az áringdolást, bemutatva azt, hogy azok – a fenti nettó 1.-Ft-os egységeken – miként minősülnek teljesíthető vállalásoknak.

Az indokolások benyújtási határideje valamennyi ajánlati rész esetében 2025.09.03. napján 16:00 óra volt. Ajánlattevő az előírt határidőig indokolást nem nyújtott be, ugyanakkor csatolt egy nyilatkozatot, melyben vitatta az indokoláskérés jogosságát és megtagadta az indokolás benyújtását.

Ajánlattevő tehát az előírt határidőn belül a teljesíthetetlennek ítélt – nettó 1.-Ft-os egységárú – kötelezettségvállalások (tételek) vonatkozásában a megajánlott egységeken való teljesíthetőséget alátámasztó indokolást nem nyújtott be.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében „az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1.-Ft-os egységeken teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

31. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 8. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására az alábbi ajánlattevőket hívta fel az 5. és a 6. részekben:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- HE-DO Építő Zrt.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.

32. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a felhívás III.4.1.) pont M/1. szerinti alkalmassági feltétel igazolásának alátámasztására az 5. és 6. részek vonatkozásában benyújtotta, az általa bevont kapacitást nyújtó szervezettől származó, idegen nyelvű referenciaigazolások magyar fordításában, melyekben az alábbi információk találhatóak:

III 953-13915 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA1 OSZTÁLYÚ BALRA IRÁNYULÓ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1012, 1014 SZAKASZOK: ZSEDNIKI CSOMÓPONT – KISHEGYESI CSOMÓPONT 45+500 km-TŐL 50+500 km-IG, L=5,00 km, SZABADKA ÉS TOPOLYA KÖZSÉGEK TERÜLETÉN

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.09.23.
- A munkálatok kezdete: OKTÓBER 2022.
- A munkálatok befejezése: NOVEMBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2023.09.22.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 5.000,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13916 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA1 OSZTÁLYÚ BALRA IRÁNYULÓ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1014: SZAKASZ: TOPOLYA CSOMÓPONT – KISHEGYESI CSOMÓPONT 50+500 km-től 55+500 km-ig, L=5,00 km, TOPOLYA KÖZSÉG TERÜLETÉN

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.09.05.
- A munkálatok kezdete: SZEPTEMBER 2022.
- A munkálatok befejezése: NOVEMBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2023.01.17.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 5.000,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13917 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA1 OSZTÁLYÚ BALRA IRÁNYULÓ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, SZAKASZ: 1014, 1016: TOPOLYAI CSOMÓPONT – FEKETICSI CSOMÓPONT 55+500 km-től 60+452 km-ig, L=4,952 km, TOPOLYA ÉS KISHEGYESI KÖZSÉG TERÜLETÉN

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.08.02.
- A munkálatok kezdete: SZEPTEMBER 2022.
- A munkálatok befejezése: OKTÓBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2023.01.17.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 4.952,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13918 számú referenciaigazolás

Szerződés tárgya: AZ IB OSZTÁLYÚ 12 SZ. ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, SZAKASZ:

SZABADKA BAJMOK, SZAKASZ 0+000,00 km től 17+480,00 km-ig, 19+212,00 km-től 19+301 km-ig, 19+900,00 km-től 20+000,00 km-ig, L=17,669 km

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.03.08.
- A munkálatok kezdete: MÁRCIUS 2022.
- A munkálatok befejezése: AUGUSZTUS 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2022.08.31.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 20.000,00m
- Az útfelújítás szélessége: 7,00m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13919 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IB OSZTÁLYÚ 15 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR, SZAKASZ: 0+000,00 km től 13+200,00 km-ig; L: 13,20 KM, a 12 Számú IB ÁLAM ÚTON LEVŐ ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐVEL 49+197,00 km-től 60+346,00 km-ig. L= 6,934 km, ZOMBOR VÁROS

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2022.03.21.
- A munkálatok kezdete: ÁPRILIS 2022.
- A munkálatok befejezése: DECEMBER 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2022.12.06.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza:
BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR 10.200,00m
ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐ 6.934,00m
- Az útfelújítás szélessége:
BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR 6,20m
ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐ 6,00m
- Felújított sávok száma: 2
BÉREG (BACKI BREG) ZOMBOR 2
ZOMBOR KÖRÜLI KITÉRŐ 2

III 953-13920 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA OSZTÁLYÚ 1 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1016, 1018 SZAKASZ: KISHEGYESI CSOMÓPONT-VEBÁSZI CSOMÓPONT 60+451 km-től 78+337 km-ig, BAL OLDAL, L=16,389 km,

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2021.05.11.
- A munkálatok kezdete: JÚNIUS 2021.
- A munkálatok befejezése: MÁRCIUS 2022.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2022.05.23.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 16.389,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13921 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA OSZTÁLYÚ 1 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, 1018, 1020 SZAKASZ: FEKETICSI CSOMÓPONT - SZŐREGI CSOMÓPONT [ÓKÉR (ZMAJEVO)]

78+337 km-től 93+724 km-ig, BAL OLDAL, L=15,387 km,

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2021.04.19.
- A munkálatok kezdete: MÁJUS 2021.
- A munkálatok befejezése: DECEMBER 2021.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2021.12.07.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 15.387,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

III 953-13922 számú referenciaigazolás

1. Szerződés tárgya: AZ IA OSZTÁLYÚ 1 SZÁMÚ ÁLLAMI ÚT FELÚJÍTÁSA, SZAKASZ: TOPOLYAI CSOMÓPONT – 58+400 KM - SZŐREGI CSOMÓPONT 93+724 km-ig, JOBB OLDAL, L=35,324 km,

4. A befejezés helye és dátuma:

- A szerződés aláírásának dátuma: 2020.05.13.
- A munkálatok kezdete: MÁJUS 2020.
- A munkálatok befejezése: DECEMBER 2020.
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: 2020.12.16.

7. A szerződés főbb műszaki és mennyiségi jellemzői:

- Útfelújítás hossza: 35.324,00m
- Az útfelújítás szélessége: 8,50m
- Felújított sávok száma: 2

Mindezek mellett valamennyi referenciaigazolás tartalmazza, hogy a kivitelezés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, minőségi kifogások nélkül és a meghatározott határidőn belül elvégzésre került.

33. A G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a felhívás III.4.1.) pont P/1. pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolásának alátámasztására benyújtotta az általa bevont kapacitást nyújtó szervezettől származó árbevételre vonatkozó nyilatkozatot az előírás szerinti tartalommal a 2022-2023-2024. évekre vonatkozóan.

34. A Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be valamennyi ajánlati részt illetően. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől árindokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

35. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 16. napján adott választ a Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben és indítványban foglaltakat valamennyi pont tekintetében elutasította az alábbiak szerint:

„I. KÉRELMI ELEM: Mindkét Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt el teljeskörűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során és kérelmezik az általuk benyújtott kérelmekben megjelölt ajánlattevők szakmai ajánlatai (beárazott költségvetései) vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindokolás kiküldését.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA: Ajánlatkérő mindkét Kérelemben foglaltakat elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatra vonatkozó elvárások

A Kbt. 69. § (2) bekezdése az alábbi előírásokat rögzíti: (...)

Fontos kitétel a fenti jogszabályhelyben a „szükség szerint” kifejezés, mely alapján Ajánlatkérőnek valamennyi említett jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés, számítási hiba, aránytalanul alacsony ár, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás) elrendelése esetében mérlegelési lehetősége és kötelessége van, melynek tartalmi terjedelme és köre nyilvánvalóan valamennyi jogintézmény esetében máshogy határozandó meg.

Például egy hiánypótlás esetében annak elrendelése a Felhívásban vagy Dokumentációban rögzített valamely előírás egyáltalán nem vagy hiányos teljesítéséből fakad, mely esetben tehát Ajánlatkérő az ajánlatokat a saját maga által megfogalmazott előírásokkal veti össze a Kbt. 71. §-ában foglalt előírások alapján; egyéb mérlegelési szempont bevonása tehát ezen eljárási cselekmény során nem feltétlenül szükséges.

Ezzel szemben a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata alapvetően Ajánlatkérő vélelméből indul ki, mely ún. első megállapítás során Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás tárgya kapcsán releváns specifikus bírálati körülményekre, a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti piaci szereplők létszámára tekintettel is köteles mérlegelni, természetesen fenntartva és biztosítva a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek általános érvényesülését. Így tehát egy építési beruházás esetében más szempontok alapján kell az Ajánlatkérőnek mérlegelnie, mint például egy kész termék beszerzését célzó árubeszerzés során.

Szintúgy figyelembe kell venni az adott közbeszerzési eljárás típusát is. A keretmegállapodások a Kbt. a sajátos beszerzési módszerek között tartja számon, és így – adott esetben – Ajánlatkérő ezen beszerzési módszer sajátosságait is köteles figyelembe venni nem csak az ajánlatkérés terjedelme, hanem az ajánlatok bírálata során is.

2.) Az építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások bírálati sajátosságai

A fenti pontban előadottak folytatásaként - mely egyúttal önálló megállapításként is irányadó – szintén lényeges megállapítani, hogy egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy esetében alkalmazandó szempontrendszerétől.

Egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítóandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott beárazandó tételrend (költségvetés) egyes tételeiből összeállított költségvetés alkot majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó oszthatatlan teljesítést.

Így tehát a beárazott tételrendek (költségvetések) egyes egységárai sem értékelhetőek önállóan, csak és kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitások során, amikor is az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt egyösszegű átalányárra kell ajánlatot tenni. Ezáltal pedig az egyes ajánlati árak egymáshoz viszonyított esetlegesen aránytalanul alacsony volta is csak egy konkrét műszaki tartalom vonatkozásában bírálható és állapítható meg.

3.) A rezsiorádij vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsiorádij mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal Ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádij mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádij mértéke.

Az építőipari rezsiorádij fogalmát a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsiorádij: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”

A fogalom meghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsiorádij mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határozza meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádij fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádij mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatok az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsiorádijjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében –

amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsiorádjival számolt, és a rezsiorádj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsiorádj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérését követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza: (...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsiorádjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsiorádj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyítások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyítások során tett egyösszegű átalányárra vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyítására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsiorádj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsiorádj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyítások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsiorádj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az Ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyítások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsiorádj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringokolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő

egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújrainyítások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4.) A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Alapvetően téves a Kérelmezők azon érvelési kiindulópontja, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatóban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételten megjegyzi, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Ajánlatkérő a bírálat során végül azért a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, mivel

- az érvénytelenségi gyanúval érintett szakmai ajánlat kapcsán biztosítani akarta ajánlattevőnek, hogy valamilyen eljárási cselekmény keretein belül megillessze az ajánlatok esetleges megfelelését, elfogadhatóságát eredményező nyilatkozat, adat, tény, indoklás bemutatása, és
- a Kbt. lehetséges jogintézményei közül a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés tűnt mind tartalmilag, mind pedig formailag az egyetlen adekvát és alkalmazható eljárási cselekménynek.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Ettől függetlenül – a teljesség igényét szem előtt tartva – az ajánlat érvénytelenségének indokai között az ajánlattevő által elmulasztott indokolás is feltüntetésre került, mint az egyik érvénytelenségi ok.

Összegezve:

Ajánlatkérőnek tehát a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata során mindenképpel abban kellett döntést hoznia, hogy az értékelésre kerülő ajánlati ár tekintetében van-e egyáltalán jogszerű lehetősége Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. A Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az

egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]” . [6] Ennek megfelelően került rögzítésre a C 669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C 669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C 285/99 és C 286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C 568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.”

Jelen esetben – azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során – egy képzett árként kezelendő összesített nettó ajánlati ár került a Felolvasólapokra, ezen képzett ár alapján kerültek összehasonlításra az ajánlatok. A képzett árak elsődleges és kizárólagos célja az ajánlatok összehasonlítása, a sorrend felállítása. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett ár jellege nem teszi lehetővé, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapjául szolgáljon. Nem vehető alapul, hiszen a képzett ár a keretmegállapodás időtartama alatt felmerülő valamennyi, a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésében felmerülő tétel egységárának súlyozott összesített értéke. A képzett ár aránytalanul alacsony ajánlati ár jellegének vizsgálata tehát lehetséges, de a jelen keretmegállapodás sajátosságait figyelembe véve nem indokolt és nem vezethet eredményre.

Tehát önmagukban az egyes egységárak egymáshoz viszonyítása adott esetben megtörténhetne, azonban ebben az esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés nem lenne alkalmazható, ugyanis az egyes egységárak nem önállóan kerülnek értékelésre és a majdani keretmegállapodások időtartama alatt nem önállóan kerülnek megrendelésre.

Ajánlatkérő tehát a benyújtott Kérelmek szerinti kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont alapján a Kérelmezők Kéréseit (Kérelem 1. és Kérelem 2.) pedig elutasítja.”

36. A Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 19. napján valamennyi részt érintően benyújtotta a 2. számú előzetes vitarendezési kérelmét. Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, miszerint az építési beruházások tárgyú keretmegállapodás megkötésére induló közbeszerzési eljárás első részében a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható, és nem kell ajánlatkérőnek alacsony árak vonatkozásában indokolást kérni, illetve az árvizsgálatot lefolytatni, és annak eredményeként – adott esetben – az érintett ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő kivételével nem kért a többi ajánlattevőtől ár indokolást és a

reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

37. A fentieket követően a Duna Aszfalt Kft. ajánlattevő nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét szintén 2025. szeptember 19. napján az 1. és a 3. részek mellett a 6. ajánlati részt illetően. Álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő a 2025. szeptember 16. napján megküldött, Kbt. 80. § (3) szerinti tájékoztatásának megfelelően jár el, azzal egyértelműen megsérti Kbt. 72. § (1) bekezdését. Meglátása szerint az 1., 3., 6. részben bemutatott elemzése alapján látható, hogy számos ajánlat jelentősen (20 % fölött értékben) eltér az ajánlati árak átlagától, amely egyértelmű indokolás kérését kötelezettséget keletkeztet ajánlatkérő számára.

38. 2025. szeptember 19. napján a Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt. ajánlattevő is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ~~a 2. rész mellett~~ az 5. ajánlati rész tekintetében. Egyező álláspontja szerint az ajánlatkérő az árándokoláskérés elmulasztásával megsérti a Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdése mellett a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

39. 2025. szeptember 19. napján a kérelmező is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 5. és a 6. ajánlati részek kapcsán. Álláspontja szerint ajánlatkérő nem a közbeszerzési jogszabályok, ezen belül a Kbt. 72. § (1) bekezdésének előírásainak megfelelően járt el. Ezen túlmenően a Kbt. 76. § (1) bekezdésében, (6) bekezdés b)-c) pontjaiban, a Kbt. 104. § (3) és (5)-(9) bekezdésében, a Kbt. 105. (2) bekezdés c) pontjában, illetőleg a (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel eljárása sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt átlátható és tiszta verseny, a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt arányos eljárás követelményének alapelveit, a közpénzek felhasználása során történő hatékony és felelős gazdálkodás követelményét, továbbá a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltakat.

40. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 24. napján válaszolta meg a 2025. szeptember 19. napján érkezett négy előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint:

„II. Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 80. § (3) bekezdésének eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése („Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”) alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszát a kapcsolódó jogszabályhely szerinti határidőn belül, az alábbiak szerint adja meg:

1.) Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a bírálatnál érintett ajánlatok elbírálását valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában két szakaszban, az egyenes bírálatnak megfelelően végezte el.

Először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetőleg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megfelelőségének vizsgálatát követően – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján – elvégezte az ajánlatok Kbt. 76. §-a szerinti értékelését (sorrend felállítását), majd az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőt és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített 5 fős keretszám szerinti

legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőket megfelelő határidő (2025. szeptember hónap 11. napján 16 óra 00 perc) tűzésével felhívta a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását az EKR-en keresztül – valamennyi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – 2025. szeptember hónap 08. napján küldte meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében Ajánlattevő „előzetes vitarendezés kezdeményezésére... ...a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül...” jogosult.

Azzal, hogy Ajánlatkérő a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását 2025. szeptember hónap 08. napján az érintett közbeszerzési részek vonatkozásában a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített keretszám szerinti 5 legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek küldte meg, Ajánlatkérő megítélése szerint a bírálati cselekmények fent szemléltetett – , a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezésekből eredő, Ajánlattevők számára is ismeretes – sorrendisége (az egyes cselekmények egymáshoz való viszonya) kellő támpontot nyújtott, illetőleg irányt jelölt ki Kérelmezők részére az eljárásban Ajánlatkérőtől várható további eljárási cselekmények tekintetében.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, három (3) munkanapos határidőt – a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben megjelölt, a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint Kérelmező1 által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra Ajánlatkérő által 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válasszal szemben – Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti, a részletes igazolások benyújtására vonatkozó 2025. szeptember hónap 08. napján megküldött felhívásához viszonyítottan kell értelmezni, ugyanis Kérelmezőknek a bírálati cselekmények fent szemléltetett sorrendiségéből, az egyes cselekmények egymáshoz való viszonyából következően ezen felhívás tartalma alapján kellett tudomásukra jutnia az Ajánlatkérőtől tárgyi eljárásban már megejtett és lezárt [Kbt. 69. (1)-(3) bekezdései szerinti], illetve a továbbiakban még várható [Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdései szerinti] további eljárási cselekmények körének.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezők által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet azok Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három (3) munkanapos határidő elteltére figyelemmel, mint elkésett előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja!

2.) Ajánlatkérő a Kérelmező1 részéről valamennyi közbeszerzési rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező1 által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemek azonosak a 2025. szeptember hónap 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmező1 által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

Ajánlatkérő a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben foglaltak vonatkozásában továbbá megjegyzi, hogy a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és

Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevők által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

41. A Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő 2025. szeptember 23. napján – valamennyi ajánlati részt érintően – jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől. A Döntőbizottság a D.601/4/2025. - D.602/4/2025. - D.603/4/2025. - D.604/4/2025. - D.605/4/2025. - D.606/4/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmeket visszautasította, mert a kérelem benyújtását idő előttinek minősítette.

42. A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. ajánlattevő 2025. szeptember 23. napján – az 1. és 6. ajánlati részeket érintően – jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől. A Döntőbizottság a D.607/4/2025. - D.608/4/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmet a visszautasította, mert a kérelem benyújtását idő előttinek minősítette.

43. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő – valamennyi ajánlati részt érintően – 2025. szeptember 23. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogsértő módon, a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértésével nyilvánította érvénytelennek. A Döntőbizottság a D.612/5/2025. - D.613/5/2025. - D.614/5/2025. - D.615/5/2025. - D.616/5/2025. - D.617/5/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmet visszautasította, mivel az ajánlattevő a Döntőbizottság hiánypótlásra felhívó végzésében foglaltakat a megadott határidőben nem teljesítette.

44. Az ajánlatkérő a bírálati cselekmények lefolytatását követően 2025. december 10. napján hozta meg eljárást lezáró döntését (összegezés) a 3-6. részek tekintetében, mely időpontig a Kbt. 72. §-a szerinti cselekmény nem került lefolytatásra.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az eljárás 5. részében érvényes ajánlatot tett:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- G-Plan Építő
- HE-DO Építő Zrt.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
- Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt.
- Colas Út Építőipari Zrt.
- Magyar Aszfalt Kft.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint az 5. részben nyertes ajánlattevők a következők:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
- HE-DO Építő Zrt.

Az ajánlatkérő az összegezés hivatkozott pontja alatt valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az alábbiakat jelölte meg: „Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.”

Az ajánlatkérő a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő vonatkozásában az összegezés V.2.10) pontjában rögzítette az ajánlattevő által megnevezett alvállalkozót és az összegezés V.2.11) pontjában az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet („Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica (Egyéb nemzeti azonosító: 08141711; Ország: Szerbia; Irányítószám: 24000; Város: Subotica; Utca és házszám: Đure Đakovića 10”).

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az eljárás 6. részében érvényes ajánlatot tett:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
- HE-DO Építő Zrt.
- Colas Út Építőipari Zrt.
- Magyar Aszfalt Kft.
- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a 6. részben nyertes ajánlattevők a következők:

- EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.
- G-Plan Építő Kft.
- SWIETELSKY Magyarország Kft.
- DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
- HE-DO Építő Zrt.

Az ajánlatkérő az összegezés hivatkozott pontja alatt valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az alábbiakat jelölte meg: „Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető. Az ajánlat az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.”

Az ajánlatkérő a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő vonatkozásában az összegezés V.2.10) pontjában rögzítette az ajánlattevő által megnevezett alvállalkozót és az összegezés V.2.11) pontjában az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet („Vojput doo za izgradnju građevinskih objekata, Subotica (Egyéb nemzeti azonosító: 08141711; Ország: Szerbia; Irányítószám: 24000; Város: Subotica; Utca és házszám: Đure Đakovića 10”).

45. Az ajánlatkérő összegezésével szemben 2025. december 13. napján a Duna Aszfalt Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 6. ajánlati részben. Álláspontja szerint az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., valamint a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat jelentősen eltér az ajánlati árak átlagától, amely egyértelmű indokoláskérési

kötelezettséget keletkeztet ajánlatkérő számára. Az előzetes vitarendezési kérelem indokai alapján kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének kapcsolatos törvényi kötelezettségeinek tegyen eleget és kérjen indokolást a két ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. december 17. napján válaszolta meg, és rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy e körben 2025. szeptember 19. napján már előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra és a D.617/4/2012. számú döntőbizottsági határozatban foglaltak alapján előzetes vitarendezésre csak egyetlen alkalommal van lehetőség, ezért az előzetes vitarendezési kérelmeket elutasította. Mindezek mellett fenntartotta a 2025. szeptember 16. napján megküldött előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat.

46. A kérelmező 2025. december 14. és 15. napján a 3-4. részek mellett az 5-6. részek tekintetében iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melynek keretében egyrészt a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatába az M/1. és P/1. alkalmassági követelmények vonatkozásában feltételezett jogsértés, másrészt a szakmai ajánlat keretében benyújtott árazott költségvetésbe kívánt betekinteni. Mindezek mellett az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árazott költségvetésébe is kérte a betekintés engedélyezését. Az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintés iránti kérelmét azzal válaszolta meg, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdés első mondata alapján az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásban a kérelemben foglalt betekintést nem teheti lehetővé, ugyanis az ajánlattevő a beárazott költségvetését a Kbt. 44. §-a szerint üzleti titoknak minősítette.

47. A kérelmező a G-Plan Kft. ajánlattevő ajánlatába 2025. december 16. napján tekinthetett be, melyet követően 2025. december 19. napján a 3-6. részeket érintően a jogorvoslati kérelem harmadik és negyedik kérelmi elemével egyező tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő a 2025. december 29. napján megadott válaszával teljes egészében elutasított a jogorvoslati kérelemre tett észrevételével egyező tartalmi indokolással.

A jogorvoslati kérelem

48. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben az 5. és 6. részek tekintetében 2025. december 19. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő négy kérelmi elem vonatkozásában. Az első kérelmi elem az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlatával, míg a második-negyedik kérelmi elemek a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan kerültek előterjesztésre. A kérelmező kérte a jogorvoslati kérelmében előadottak tekintetében jogsértés megállapítását, illetve az ajánlatkérő marasztalását az eljárás során felmerülő igazgatási szolgáltatási díj, valamint egyéb költségek tekintetében. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének napjaként 2025. december 10. napját jelölte meg, melyhez igazítottan a tudomásszerzés időpontját az első-második kérelmi elemek tekintetében 2025. december 11. napjában, harmadik-negyedik kérelmi elemek tekintetében pedig 2025. december 16. napjában, azaz a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatába történő betekintés napjában jelölte meg.

49. A kérelmező az ügyféli jogok tekintetében rögzítette, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás 5-6. részeiben az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő és a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen lenne, úgy a jelenleg még érvényes ajánlattevők sorrendjében a 6. helyen álló kérelmező a vitatott két ajánlattevő érvénytelensége esetében bekerülhetne a keretmegállapodásban részes 5 ajánlattevő közé, mellyel jogot szerezhetne a 4 évre szóló keretmegállapodás alapján lefolytatásra kerülő verseny újrainítási eljárásokban való részvételre, illetve nyertesség esetén az egyedi szerződések megkötésére. Mindezek alapján állította, hogy jogos érdekünk fűződik a jogszerű eljárást lezáró döntés meghozatalához.

50. A kérelmező az első és második kérelmi elemek tekintetében egységesen a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértését állítva kiemelte, hogy e körben az ajánlatkérő nem győződött meg arról, hogy az EuroAszfalt Kft. és a G-Plan Építő Kft. ajánlattevők ajánlata mennyiben felelt meg az értékelési szempontoknak, és nem győződött meg az ezen ajánlattevők által benyújtott információk helytállóságáról, az ajánlat megfelelőségéről, emellett ajánlatukat nem nyilvánította érvénytelennek. Mindez álláspontja szerint sérti a Kbt. 76. § (1) és (6) bekezdés b)-c) pontjaiban, a Kbt. 76. § (13) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt arányosság követelményére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Ezen túlmenően előadta, hogy figyelemmel arra, hogy érvénytelen ajánlattevők kerültek a keretmegállapodásban részes öt ajánlattevő közé, és a keretmegállapodásos eljárás második, verseny újraindítási eljárásos részében már nem lesznek vizsgálhatók, ezért ezen ajánlatkérői magatartás a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontjában, valamint a Kbt. 105. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti ajánlattevők közötti átlátható és tiszta verseny alapelvét, a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető követelményét, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét.

51. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel állította az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése, illetve a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése általi megsértését, mivel az EuroAszfalt Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánításával jogsértő az összegezés V.2.3) és V.2.7) pontja az 5-6. részek tekintetében.

52. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése 2025. március 1. napján módosult, mely módosított szabályok alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni azon ajánlattevőtől, akinek az ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik, azaz, amennyiben annak a gyanúja az ajánlatkérő számára felmerül. Ebben az esetben mindez, mint kötelezettségként merül fel az ajánlatkérő részéről és attól el nem tekinthet. Rámutatott, hogy a jogszabálmódosítás alapján további változás, hogy már az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő elemére vonatkozó megkötést sem tartalmaz az árindokolások megkérése során. E körben hivatkozta a jogalkotói indokolást és kiemelte, hogy a kérelmező sem a Kbt. 72. § (1) bekezdésének új jogszabályi megfogalmazásából, sem a már eddig is érvényben lévő szabályozásból, sem pedig a fellelt joggyakorlatból nem talált arra vonatkozó és kötelező erővel bíró speciális szabályt, amely az építési beruházásokra megkötendő keretmegállapodások, azaz az eljárás első része során benyújtott ajánlatok tekintetében kizárná a Kbt. 72. § szerinti indokolás lefolytatását, vagy annak mellőzését akár csak lehetővé tenné, és amely alátámaszthatná az ajánlatkérőnek a 2025. szeptember 17. napján kiadott „Tájékoztató a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelem és megválaszolása” tárgyban korábban megfogalmazott jogi érvelését. Ezzel szemben a kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének módosításához fűzött indokolás azon része, mely kifejezetten kiemeli annak a keret jellegű szerződésekre, keretmegállapodásokra való alkalmazását, külön is hangsúlyozza, hogy arra már nem csak az értékelési szempontként figyelembe vett ár, illetőleg annak önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében van lehetőség. Az árindokolás szükségességét pedig az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, ahogy azt is, hogy felmerül-e az ajánlat komolyságának kétsége, technikai, jogi vagy gazdasági megalapozatlanságának gyanúja. Minderre tekintettel kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő korábbi jogi érvelése nem megalapozott, és a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében is irányadó a Kbt. 72. §-ának rendelkezése, miszerint, ha valamely az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, annak gyanúja felmerül,

akkor az ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kérni. E körben különösképpen azt emelte ki, hogy az összegezés V.2.7) pontjában foglaltak alapján az ajánlatok értékelési szempontjának 70-es súlyszámmal előírt „Ár” kritériuma az úgynevezett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” összeg egy képzett ár, amely csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja. Ez az érték azonban nem egy átalány ár.

53. A kérelmező kiemelte, hogy a keretmegállapodásnak a megkötésére, az ajánlatkérő által árazatlan (minta)költségvetésnek az ajánlattevők által tételenként beárazott és az ajánlatban most beadott árazott költségvetésének nagy számú egységárai alapján kerül majd sor a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtott öt ajánlattevővel, és ezen egységárak képezik majd a keretmegállapodásos eljárás második, verseny újranyitási eljárásokat magában foglaló részében azon egységárakat, amelyekkel a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő számára azonos vagy annál kedvezőbb egységárakat tartalmazó ajánlatot kell majd benyújtania a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése szerinti, több ajánlattevővel kötött keretmegállapodásban részes és a Kbt. 105. § (3) bekezdés alapján ajánlattételre majdan felhívott öt ajánlattevőnek. Előadta, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második, verseny újranyitási eljárásokat magában foglaló részében majd átalánydíjas jellegű egyedi szerződéseket kíván kötni, ugyanakkor az átalánydíj kizárólag a most rögzülő (vagy azoknál kedvezőbben megajánlott) egységárak összegezéséből áll majd össze, ezen túli árelemet tartalmazó megajánlásokra, az úgynevezett „K” tétel megajánlására – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített indexálási metodika alkalmazásán túl – az ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget. Mindezek alapján álláspontja szerint elmondható, hogy az árazott költségvetésekben a közbeszerzési eljárás első, jelenlegi szakaszában rögzülő egységárak gyakorlatilag egy tételes elszámolású költségvetésként működnek, még akkor is, amennyiben az eljárás második, verseny újranyitási szakaszában ezen tételek egységárai kerülnek – egymással gyakorlatilag tetszőleges logika mentén – egyedileg összecsoportosításra az ajánlatkérő akkori pontos beszerzési igényeinek, az akkor kiadásra kerülő műszaki leírásnak a leképezéseként, azzal, hogy minden, a műszaki leírásban majdan megfogalmazásra kerülő feladat megvalósítására fedezetet kell nyújtania az egységárak összesítéséből kialakuló ajánlati árak, amely innentől egy átalánydíjas szerződéses jelleggel működik abból a szempontból, hogy minden, a későbbiekben az ajánlatkérő által megfogalmazásra kerülő, felmerülő műszaki tartalom megvalósítására megfelelő fedezetet kell nyújtania, oly módon, hogy arra kizárólag az egységárak jelenleg rögzülő összesítése képezhet fedezetet, és amely ajánlati, illetve szerződéses ártól az ajánlattevők kizárólag alacsonyabb megajánlással, lefelé térhetnek el. Ebből levezetve a kérelmező álláspontja szerint a most rögzülő egységárak, illetőleg azok árszínvonala adja majd a keretmegállapodásos eljárás második, versenyújranyitási eljárásokat magában foglaló szakaszának – a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján legalábbis a kiindulási – árszínvonalát, amelyből kiindulva az ajánlattevők továbbra is 70-es súlyszámmal az ajánlati árak tekintetében majd versenyezhetnek egymással.

54. A kérelmező az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő aránytalanul alacsony jellegének bemutatása körében rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánította, így a kérelem tekintetében kizárólag a súlyozott összesített nettó ajánlati árat tudta alapul venni. Előadta, hogy korábban a Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme nyomán az ajánlatkérő által vélhetőleg már lefolytatott, az ajánlati árak átlagát alapul vevő vizsgálathoz képest a medián érték vizsgálatával az ajánlatok megfelelősége, illetőleg az aránytalanul alacsony ár gyanúja, továbbá valamely ajánlat esetlegesen aránytalanul alacsony mivolta megalapozottabban kimutatható. Álláspontja szerint a medián ár vizsgálata azért hasznos, mert a nagyon alacsony, illetve nagyon magas árak (jelen esetben például a Magyar Aszfalt Kft. ajánlattevő ajánlati ára) torzító hatását kiszűri, így

megbízhatóbb alapot szolgáltat az összehasonlíthatósághoz és az aránytalanul alacsony ár látszatának, gyanújának megállapíthatóságához, kiszűréséhez. Előadta, hogy a medián érték az adott számhalmaz mediánját adja meg, azaz a medián a számhalmaz középső értéke.

A kérelmező az 5. rész tekintetében az alábbi táblázatot csatolta:

	HUF	Eltérés mediántól			EuroAszfalt eltérése a másodiktól medián alapon
		EuroAszfalt	Colas	Swietelsky	
Medián ár	1.380.276.876 .-	-38,86%	21,99%	-18,84%	-20,02%

Álláspontja szerint megállapítható, hogy az 5. részben az értékelési szempont szerinti sorrendben 1. helyen nyertes ajánlattevőnek kihirdetett EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlata 38,86 %-al van a medián ár alatt, míg a 2. helyen álló Swietelsky Magyarország Kft. 18,84%-al, ezáltal az EuroAszfalt Kft. ajánlata még a 2. helyezett ajánlattevőnek kihirdetett szervezet ajánlatához képest is további 20,02%-al tér el a medián értékre vetítve.

A kérelmező a 6. rész tekintetében az alábbi táblázatot csatolta:

	HUF	Eltérés mediántól			EuroAszfalt eltérése a másodiktól medián alapon
		EuroAszfalt	Colas	G-PLAN	
Medián ár	1.445.566.811.-	-40,91%	16,29%	-8,35%	-32,56%

Álláspontja szerint megállapítható, hogy a 6. részben az értékelési szempont szerinti sorrendben 1. helyen nyertes ajánlattevőnek kihirdetett EuroAszfalt Kft. ajánlata 40,91%-al van a medián ár alatt, míg a 2. helyen álló G-Plan Építő Kft. 8,35%-al, ezáltal az EuroAszfalt Kft. ajánlata még a 2. helyezett ajánlattevőnek kihirdetett szervezet ajánlatához képest is további 32,56%-al tér el a medián értékre vetítve.

55. A kérelmező előadta, hogy az aránytalanul alacsony vállalások kiszűrésére szintén alkalmas eszköz az úgynevezett trimmelt átlag (más néven csonkolt átlag) megállapítása, mely olyan statisztikai mérőszám, amely a szóródó, extrém értékek hatásának csökkentésére szolgál, úgy, hogy az adatsor legkisebb (alulról), illetve legnagyobb (felülről) meghatározott százalékát (például 5-5%-át) elhagyja, mielőtt kiszámítja a maradék adatok átlagát, így robusztusabb, a kiugró értékek (outlier) által kevésbé befolyásolt képet ad az adatok közepéről, mint a hagyományos átlag. E körben a kérelmező az alábbiakat hivatkozta: [Statisztika – matekstat https://matekstat.wordpress.com/2016/12/12/statisztika/](https://matekstat.wordpress.com/2016/12/12/statisztika/). A kérelmező hivatkozott továbbá Vargha András: Matematikai statisztika - Pszichológiai, nyelvészeti és biológiai alkalmazásokkal című művére (Pólya Kiadó, 2015.), amely a matematikai statisztika alapfogalmait (például változó, eloszlás, hipotézis vizsgálat) és az egyváltozós statisztikai eljárásokat (középértékek összehasonlítása, változók kapcsolatának vizsgálata, lineáris regresszió, varianciaanalízis) mutatja be részletes magyarázatokkal és kidolgozott próbafeladatokkal. E körben a 47. oldal elméleti trimmelt átlag meghatározását hivatkozta be. A kérelmező kiemelte, hogy az 5. részben az ajánlatok trimmelt átlagát (a legalacsonyabb és a legmagasabb ár leválasztásával) alapul véve az EuroAszfalt Kft. ajánlata 42,61%-al van a trimmelt átlag alatt, míg a 2. helyezett Swietelsky Magyarország Kft. 23,83%-al, ezáltal az

EuroAszfalt Kft. ajánlata még a 2. helyezett szervezet ajánlatához képest is további 18,79%-al tér el a trimmelt átlagra vetítve. Az ajánlatok trimmelt átlagát alapul véve a 6. részben megállapítható, hogy az EuroAszfalt Kft. ajánlata 44,48%-al van a trimmelt átlag alatt, míg a 2. helyezett G-Plan Építő Kft. 13,89%-al, ezáltal az EuroAszfalt Kft. ajánlata még a 2. helyezett szervezet ajánlatához képest is további 30,59%-al tér el a trimmelt átlagra vetítve.

56. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlata esetében – pusztán már az egyes ajánlattevők ajánlati árai szóródásának egyszerű szemrevételezése alapján is – az aránytalanul alacsony ár egyértelműen látszik, annak gyanúja egyértelműen fennáll, és különösebben megállapítható abból, hogy medián számítás alapján az 5. rész esetében még a második helyezettől is legalább 20%-al, a 6. rész esetében 32%-al tér el lefelé, így ezen ajánlattevő esetében nem lehet eltekinteni a Kbt. 72. §-a szerinti indoklás-kérés és vizsgálat lefolytatásától. E körben megjegyezte, hogy álláspontja szerint már a 2025. szeptember 17. napján kiadott, a korábbi előzetes vitarendezési kérelmeket elutasító ajánlatkérői válasz által érintett, és az ajánlati árak átlagát alapul vevő ajánlattevői vizsgálatok eredményeiből is „látszik” az EuroAszfalt Kft. ajánlatának az aránytalanul alacsony ár szempontjából fennálló gyanúja. A kérelmező hivatkozva a D.498/25/2022. számú döntőbizottsági határozatra előadta, hogy nem lehet eltekinteni a vizsgálat lefolytatásától, mivel álláspontja szerint az EuroAszfalt Kft. ajánlati ára aránytalanul alacsony, és amennyiben ezen szervezettel a keretmegállapodás a tárgyi ajánlati részben megkötésre kerül – amely kialakuló és a többi ajánlattevő ajánlati áraihoz képest megjelenő alacsony árszínvonalon az esetleges későbbi indexálás lehetősége sem fog tudni változtatni – az a közbeszerzési eljárás második, verseny újranyitása alapján egyedi szerződések megkötésére irányuló részében nem teszi majd lehetővé a tisztességes, átlátható és valós verseny lefolytatását. A kérelmező mindezek mellett hivatkozta a Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletét (melyben a Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. számú kúriai ítéletben foglaltakra) és a D.285/26/2025. számú döntőbizottsági határozatot.

57. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az eljárás második szakaszában az ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Az egyes tételekre vonatkozó egységárak összessége adja meg a jelen közbeszerzési eljárásban értékelési szempontként rögzített „súlyozott” összesített nettó ajánlati árat, az ezen tételekre vonatkozóan a közbeszerzési eljárás első szakaszában megadott egységárak rögzülnek, és ezek fogják képezni a megkötésre kerülő keretmegállapodás alapját. Az eljárás második, egyedi szerződések megkötésére irányuló verseny újranyitási eljárásokban való ajánlattételi részben a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevőknek a most rögzült saját egységáraikból kell indulniuk, és azzal csak azonos vagy attól az ajánlatkérő számára kedvezőbb, tehát alacsonyabb megajánlásokat tehetnek. Álláspontja szerint amennyiben az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő kiinduló egységárai a keretmegállapodásba bekerülő többi ajánlattevő egységáraihoz képest jelentős mértékben alacsonyabbak, úgy a többi ajánlattevőnek nem lesz lehetősége valós versenyfeltételek között ajánlatot tenni, mivel ahhoz, hogy nyerhessenek, a jelenlegi árszínvonalon lévő egységáraikat az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő lényegesen alacsonyabb árszínvonalon lévő ajánlati áraival kellene majd összemérniük, illetőleg azokat az ezen ajánlattevő ajánlatának árszínvonalára csökkenteniük. Minderre pedig nincs reális lehetőség, tekintve, hogy az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlatát követő további ajánlattevői megajánlások árszínvonala normális szórást mutat, és azok aránytalanul alacsony voltának gyanúja – legalábbis pusztán szemrevételezés alapján – különösebben nem merül fel. Álláspontja szerint amennyiben az eljárás jelen szakaszában a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat elmarad, úgy az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő az egyedi szerződések elnyerésénél meg nem

engedett versenyelőnyhöz juthat, amennyiben ugyanis az ajánlattevő úgy találná, hogy – az aktuális műszaki tartalom függvényében – az általa megajánlott egységárak nem nyújtanak kellő fedezetet a kiírt műszaki tartalom megvalósítására, úgy vagy távol maradna az ajánlattételtől, vagy érvénytelen ajánlat megtételével tehetné lehetetlenné a vele való szerződéskötést. Mindez azt jelentené, hogy ezen ajánlattevő esetről esetre maga végezhetné el a saját ajánlati árának esetleges aránytalanul alacsony voltára vonatkozó vizsgálatot, és ezen szervezet eljárásban tanúsított magatartása meghatározó módon befolyásolhatná az ajánlattevők közötti verseny feltételeit, lehetőségeit, amely ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel.

58. A kérelmező megjegyezte, hogy habár az is előfordulhat, hogy az ajánlatkérő a későbbiekben aránytalanul alacsonynak, adott esetben megalapozatlannak, teljesíthetetlen vállalásnak találja EuroAszfalt Kft. ajánlattevő által az eljárás már jelenlegi részében megajánlott árait és ezáltal érvénytelenséget állapít meg, mégis éppen a most rögzülő ajánlati árak azok, amely alapján az ajánlattevő rendkívül alacsony megajánlásával akár be is kerülhet a legkedvezőbb, ezáltal keretmegállapodást kötő öt ajánlattevő közé, míg más ajánlattevők megalapozott ajánlati árai a keretmegállapodáshoz csatlakozástól végérvényesen, 4 évre elesnek. Mindez pedig ellentétes a közbeszerzések céljával, ezen belül a Kbt. 104. § (5)-(7), bekezdése, a Kbt. 105. § (4) bekezdése, a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja által is elvárt tisztességes és a valódi verseny Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető követelménnyel, ezáltal az súlyosan jogsértő. Így mivel az esetlegesen elmaradó Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat súlyos kihatással van a közbeszerzési eljárásban létrejövő keretmegállapodásra, a verseny újraindítási eljárásaira, illetve a megkötésre kerülő egyedi szerződések jogszerűségére, teljesíthetőségére, ezért álláspontja szerint nem kerülhet az eljárás második szakaszába olyan ajánlattevő, akinek az ajánlata aránytalanul alacsonynak minősül. Arra az esetre, amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérő álláspontját osztaná, előadta, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontja és (13) bekezdése, továbbá az átlátható, tisztességes verseny, valamint az arányosság alapvető követelményére is figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által az értékelési szempontoknak, ezen belül az ár szempontnak való megfelelés tekintetében benyújtott információk helytállóságáról. Ennek esetleges elmaradása álláspontja szerint szintén a Kbt. ütköző, ezáltal jogsértő. A kérelmező annak alátámasztásaként, hogy az ajánlatkérő maga sem zárkózott el a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatától, ezzel ellentétben több helyütt is jelezte, hogy arra miként fog sor kerülni, hivatkozott a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás, 3. sz. melléklet, 2. oldal utolsó előtti kérdésére, a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás, 14. sz. melléklet 2. oldalán fellelhető 4. válaszban foglaltakra.

59. A kérelmező kiemelte, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében az egyes tételek, illetőleg azok egységárai adottak, az adott egyedi szerződés műszaki tartalmát azonban az ajánlatkérő beszerzési igénye alapján általa összeállításra kerülő árazatlan költségvetés, illetve a kiadott tervek és egyéb dokumentumok összessége adja meg. Azonban a tételek továbbra is csak a már most rögzülő egységárak alapulvételével kalkulálható, esetleg csökkenthető. Az azonban nem tudható, hogy az ajánlatkérőnél az elkövetkező 4 évben a megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján milyen műszaki igények fognak felmerülni és azok milyen módon érintik majd az egyes tételeket. Így amennyiben valamely ajánlattevő a keretmegállapodásba most bekerül, holott adott esetben már most nyilvánvaló, hogy nem megfelelően kalkulálta az egyes munkanemekhez kapcsolódó tételek árait úgy – jöllehet a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírja az ajánlattevők ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettségét –, az adott ajánlattevő mégsem tud majd megalapozott és teljesíthető ajánlatot tenni, illetőleg a vele való szerződéskötés jogszerűen nem lesz lehetséges. Mindez súlyosan sérti azon ajánlattevők jogos érdekeit, akik az eljárás jelen fázisában adott esetben nem kerülnek be a keretmegállapodást megkötő öt ajánlattevő közé, habár ajánlati áruk alapján az eljárás későbbi

szakaszában megalapozott, és versenyképes ajánlatokat tudnának benyújtani, azok alapján jogszerű szerződést kötni és teljesíteni. Mindezek alapján kérte az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat lefolytatására kötelezését legalább az olyan tételek esetében, ahol a tételleírásból következő anyag értéke az aktuális piaci árától szembetűnően eltérhet. Ugyanis amennyiben az adott megajánlás még az anyag árára sem nyújtana fedezetet, úgy kijelenthető, hogy az adott megajánlásba az ajánlatkérő által beleszámítani elvárt további költségek, díjak, stb., melyek az eredményfelelős megvalósításhoz, az ajánlati feltételek betartásához szükségesek, nem kerültek felszámításra, úgy az ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, az adott áron vagy költséggel nem teljesíthető.

60. A kérelmezői álláspont szerint a szerződés teljesítésével szorosan összefüggő tételek, melyek esetében a fenti ellenőrzés elvégezhető és lényeges ráhatással vannak a későbbi projektek teljesítésére – a teljesség igénye nélkül, példalódzó jelleggel – a következő tételek lehetnek:

Tételszám	Tétel	Tétel anyagtartalma
UT-0202-01010105-0201	SMA 8 (mI) PmB 25/55-65 réteg építése	Bitumenemulzió, aszfaltkeverék, hézagzáró szalag
UT-0202-01010204-0406	CP 4,5/3,5 j. betonburkolat építése 26 cm vastagságban hézagvasakkal, aszfalt elválasztó réteggel, mosott felülettel (Dmax = 11 mm)	Betonkeverék, aszfaltkeverék, hézagvasak, párazáró anyag, kötéskésleltető, hézagképzéshez szükséges anyagok
UT-0202-02040000-0504	Kőborda készítése vízépítési kőből	Földanyag, Kőanyag
UT-0303-02050000-0102	Csőáteresz meghosszabbítása Ø 60 cm	Előregyártott átereszt, homokoskavics, betonkeverék, zsaluzóanyag
UT-0302-02040000-0102	Csőáteresz építése 60 cm < Ø ≤ 80 cm vasbetonból	Előregyártott átereszt, homokoskavics, betonkeverék, zsaluzóanyag
UT-0402-01010101-0803	Közúti jelzőtábla (háromszög alakú, 600 mm) elhelyezése (RA2 fólia)	Tábla tartozékaival együtt
UT-0402-01030102-0113	H2 visszatartási szintű vezetőkörlát építése (kétoldali, egysoros)	Körlát tartozékaival együtt
UT-0502-01000000-0104	Háttöltés, előtöltés, töltéslezáró kúp építése	M1, M2 minőségű, háttöltés építésére alkalmas földműanyag
UT-0502-06030100-0101	Monolit vasbeton szegély/járda/pótpadka	Beton és betonacél, zsaluanyag
UT-0502-06030200-0102	Monolit vasbeton kiegyenlítő lemez	Beton és betonacél, zsaluanyag
UT-0502-08010000-	Modifikált bitumenes lemezszigetelés készítése (mBL)	Modifikált bitumenes lemezszigetelés

Tételszám	Tétel	Tétel anyagtartalma
0103		
UT-0502-08030300-0101	Idomacél hídkorlát / kerékpáros korlát építése, 300 kg alatt	Idomacél, tűzihorgany
UT-0502-08050000-0204	Korlátozottan repedésáthidaló vastag védőbevonat, nem járható (B-4)	Betonkorrózió elleni védőbevonat
UT-0502-08080100-0103	Keresztzivárgók elhelyezése rézsűkivezetéssel	Szemcsés anyagú szivárgótest, dréncső, a szivárgótest és a környező talaj, illetve a szivárgótest és a dréncső közötti szűrést biztosító geotextília, betonvályú
UT-0502-08080200-0107	Előregyártott surrantó kialakítása	Kavicsagyazat; Betonagyazat; Előregyártott surrantó elem
UT-0503-02020000-0103	Vasbeton szerkezet felületi javítása lőtt betonnal	Betonacél háló, beton
UT-0702-01040301-0101	Nem átlátszó zajárnyékoló falpanel létesítése útkoronán	Tartóoszlopok, beton, falelemek
UT-0802-04020000-0105	Nagyfeszültségű légvezeték, vasbeton alaptest készítése	Beton és betonacél, zsaluanyag
UT-0802-04030000-0103	Víz- és csatornavezetékek, csővezetékek építése műanyag csőből DN 201-500 között	Műanyagcső, idomok, csőkötés, homokoskavics, töltésanyag dúcoló anyag

61. A kérelmező mindezek alapján kérte az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat lefolytatásra kötelezését, illetőleg annak fennállása esetén a vitatott ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségének megállapítására kötelezését. A kérelmező arra az esetre, amennyiben mindekre a Döntőbizottság nem lát lehetőséget, úgy kérte az ajánlatkérő kötelezését a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti vizsgálat lefolytatására és a EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlatnak a Kbt. tételesjogi, illetőleg alapelvi rendelkezéseibe ütközöségét a Kbt. 76. § (1) és (6) bekezdés b)-c) pontjaiban, a Kbt. 104. § (3) és (5)-(9) bekezdésében, a Kbt. 105. (2) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésében, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására.

62. A kérelmező mindezek alapján kérte az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat lefolytatásra kötelezését, illetőleg annak fennállása esetén a vitatott ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségének megállapítására kötelezését. A kérelmező arra az esetre, amennyiben mindekre a Döntőbizottság nem lát lehetőséget, úgy kérte az ajánlatkérő kötelezését a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti vizsgálat lefolytatására és az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő ajánlatnak a Kbt. tételesjogi, illetőleg alapelvi rendelkezéseibe ütközöségét a Kbt. 76. § (1) és (6) bekezdés b)-c) pontjaiban, a Kbt. 104. § (3) és (5)-(9) bekezdésében, a Kbt. 105. (2) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésében, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdésében

foglaltakra tekintettel az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására.

63. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel állította az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése, illetve a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése általi megsértését, mivel a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával jogsértő az összegezés V.2.3) és V.2.7) pontja.

64. A kérelmező az első kérelmi elem alatt a Kbt. 72. § szerinti árvizsgálattal kapcsolatos álláspontját a második kérelmi elem tekintetében is kérte teljeskörűen figyelembe venni. Mindezekon túl hivatkozott arra, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatába történő betekintés alkalmával azt állapította meg, hogy az ajánlattevő a 3-6. részekben benyújtott árazott költségvetésében az egyes tételek tekintetében ugyanazon egységárakat adta meg. Mindezek közül néhány tétellel összefüggésben állította, hogy azok nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírtaknak, így álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon tekintettel a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat, és a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti vizsgálat lefolytatásától. A kérelmező az általa hivatkozott tételek, továbbá az árazott költségvetés egyéb tételei tekintetében kérte a Döntőbizottságtól megvizsgálni a bírálat és az árvizsgálat jogszerűségét, illetve az ajánlatkérő kötelezését a jogszerű bírálat lefolytatására és eljárást lezáró döntés meghozatalára. A kérelmező ezen kérelmi elem tekintetében is a hiányolt eljárási cselekmény szükségességét legalább azon tételek esetében is kérte, ahol a tételleírásból következő anyag értéke az aktuális piaci árártól szembetűnően eltérhet.

65. A kérelmező kiemelte, hogy amennyiben az adott megajánlás még az anyag árára sem nyújtana fedezetet, úgy az adott megajánlásba az ajánlatkérő által beleszámítani elvárt további költségek, díjak, stb., amik az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, nem kerültek felszámításra, ezek alapján az ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, az adott áron vagy költséggel nem teljesíthető.

66. A kérelmező a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatában fellelt és általa jogsértőnek talált egységárak tekintetében hivatkozta az adott tétel kapcsán a Tételleírás szerinti tétel tartalmakat. Rögzítette emellett azt is, hogy a megajánlott egységárnak tartalmaznia kell a bruttó önköltségen felül az abban nem szereplő általános jellegű költségeket, illetve a tervezett nyereség mértékét is, illetve az építőipari árvetés gyakorlata szerint a bruttó önköltség az anyagköltséget, szállítási költséget, gépköltséget, és a rezsit magába foglalja. A kérelmező az alábbi tételek tekintetében állította azok jogsértő voltát:

- 1) UT-05.02-06.03.01.00-01.01: Monolit vasbeton szegély/járda/pótpadka – megajánlott egységára: 120.000 Ft/m³. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlat benyújtásának időszakában érvényes anyagárak alapján állítható, hogy a megajánlott egységár (120.000 Ft/m³) min. 50% a szükséges beton és betonacél költsége. Az elvárt tételtartalom alapján álláspontja szerint a fennmaradó 50% (60.000 Ft/m³) nem nyújt fedezetet a tételtartalomban részletezett egyéb felmerülő költségek (pl. betonpumpa, zsuluzat, munkaállvány, stb) biztosítására.
- 2) UT-05.02-06.03.01.00-02 01: Monolit vasbeton kiegyenlítő lemez – megajánlott egységára: 180.000 Ft/m³. A kérelmező kiemelte, hogy a tárgyi tétel egységára magasabb (180.000 Ft/m³), mint az ÚT-05 02 06 03 01 00-01 01 „Monolit vasbeton szegély/járda/pótpadka” tétel egységára (120.000 Ft/m³). Álláspontja szerint téves kalkuláció áll az aránytalanság mögött, hiszen egy magasabb fajlagos vashányadú és nagyobb szilárdságú betonból készülő tartószerkezeti elem (szegély, járda, pótpadka)

egységnyi mennyisége nem lehet kevesebb, mint egy kisebb fajlagos vashányaddal és alacsonyabb szilárdságú betonból készülő elemé (kiegyenlítő lemez).

- 3) UT-05.02-07.02.00.00-01.05: Vízáró gumiszőnyeges dilatációs szerkezet építése két deformációs zónával – megajánlott egységára: 15.000 Ft/m. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlat benyújtásának időszakában érvényes anyagárak és beszállítói árak alapján kijelenthető, hogy a dilatációs szerkezeti elemek beszerzése, terv szerinti gyártásának költsége többszöröse a megajánlott egységárnak, és az elvárt téeltartalom alapján megállapítható, hogy a megajánlott egységár nem nyújt fedezetet a tárgyi tétel megvalósítására.
- 4) UT-07.02-01.04.03.01-01.02: Kapu beépítése útkoronán – megajánlott egységár: 150.000 Ft/db. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlat benyújtásának időszakában érvényes anyagárak és beszállítói árak alapján kijelenthető, hogy a dilatációs szerkezeti elemek beszerzése, terv szerinti gyártásának költsége többszöröse a megajánlott egységárnak, és az elvárt téeltartalom alapján megállapítható, hogy a megajánlott egységár nem nyújt fedezetet a tárgyi tétel megvalósítására.
- 5) UT-07.02-01.04.03.03-01.02: Üzemi kapu beépítése lépcsőkhöz hídon – megajánlott egységár: 150.000 Ft/db. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlat benyújtásának időszakában érvényes anyagárak és beszállítói árak alapján kijelenthető, hogy a dilatációs szerkezeti elemek beszerzése, terv szerinti gyártásának költsége többszöröse a megajánlott egységárnak, és az elvárt téeltartalom alapján megállapítható, hogy a megajánlott egységár nem nyújt fedezetet a tárgyi tétel megvalósítására.
- 6) UT-08.02-04.03.00.00-01.03: Víz- és csatornavezetékek, csővezetékek építése műanyag csőből DN 201-500 között (m) – megajánlott egységára: 30.000Ft/m. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlat benyújtásának időszakában érvényes anyagárak alapján kijelenthető, hogy a megajánlott egységár nem nyújt fedezetet a téeltartalomban részletezett anyagok (ideértve a csőanyagot idomokkal és illesztésekkel, földvisszatöltés anyagait) biztosítására, hiszen maga a csőanyag ára leszállítva többszörös költséget jelent.

A kérelmező a hivatkozott tételek tekintetében továbbá kiemelte, hogy az egyes tételek kapcsán kalkulált egységárak nem nyújtanak fedezetet az előírtak szerint járulékos költségekre, függetlenül azok formájától és forrásától, (pl. különböző díjak és illetékek stb.), sem az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükséges költségekre (így többek között minden illetékre, díjra, bérletre, a hibák kijavításához szükséges költségekre), ezáltal nem foglal magába minden ajánlattevői kifizetési igényt.

67. A kérelmező az általa előadottakra tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatában szereplő árazott költségvetés egységárainak vizsgálatától, annak érdekében, hogy meggyőződhessen arról, hogy az ajánlat mennyiben felelt meg az értékelési szempontoknak. Az ajánlatkérőnek pedig kétség esetén meg kellett volna győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról. A kérelmező álláspontja szerint a hivatkozott tételek esetében nem csak az aránytalanul alacsony árak látszó jelleg, hanem maga az aránytalanul alacsony ár fennállása is alátámasztott, ezért a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel érvénytelen. Minderre tekintettel kérte megállapítani a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét, továbbá kimondani, hogy az ajánlatkérő azon eljárást lezáró döntése, mellyel érvénytelen ajánlattevő ajánlatát vonta az értékelés körébe, majd hirdetett ki az eljárás nyertesének, a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdésébe, valamint a Kbt. 79. §-ába ütközik, ezáltal súlyosan jogsértő.

68. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjaiban, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltakra tekintettel állította az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdése, valamint a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése általi megsértését, mivel a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával jogsértő az összegezés V.2.2)-V.2.3), valamint az összegezés V.2.7) pontja.

69. A kérelmező előadta, hogy a 2025. december 16. napján tartott iratbetekintés alkalmával megtekintésre került a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata a 3-6. részekben, és e körben a kérelem benyújtásának időpontjában előzetes vitarendezés volt folyamatban az ajánlatkérő előtt. Iratbetekintéssel összefüggésben a kérelmező rögzítette, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő az EKR felületén az ajánlat részeként csatolandó EEKD II. részében akként nyilatkozott, hogy kisvállalkozásnak minősül. A kérelmező e körben tett kifogást, ugyanis a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: 2004. évi XXXIV. törvény) 3. § (2) bekezdés b) pontja szerint a KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg. Ezzel szemben a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat közhiteles adatbázisában közzétett általános üzleti évet záró éves beszámolója szerint a 2024. évben ezer pénzegységben, HUF pénznemben megadott értékesítés nettó árbevételeként 4 443 504 szerepel, amely 4.443.504.000.-Ft-nak felel meg, amely meghaladja a hivatkozott 10 millió eurónak megfelelő forintösszeget. Megjegyezte továbbá, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő árbevételi adata már 2023. évben is 4 625 672 volt, amely 4.625.672.000.-Ft-nak felel meg, amely szintén meghaladta 10 millió eurót.

70. A kérelmező álláspontja szerint a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő, azaz hamis adatot szolgáltatott illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett. Álláspontja szerint mindez érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére, illetve az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, hiszen a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő az ajánlatának ilyen tartalommal történt megtételével, benyújtásával szándékosan szolgáltatott hamis adatot, tett hamis nyilatkozatot. A kérelmező arra az esetre, amennyiben a Döntőbizottság nem tartaná megalapozottnak az ajánlattételi szándék nyomán az ajánlat tényleges benyújtásával összefüggésben az ajánlattevői szándékosságot, úgy álláspontja szerint ez esetben is azon körülmény releváns, miszerint az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett az ajánlattevőnek a saját szervezetére vonatkozó adatok és nyilatkozatok tekintetében egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg, különösképpen akkor, amikor a hamis nyilatkozattétel egy külső szervezet számára is egyértelműen felismerhető a jogszabályok, valamint a mindenki számára ingyenes hozzáférhető nyilvános adatbázis információi alapján. A kérelmező mindezek alapján állította a Kbt. tételes jogi rendelkezéseinek megsértését és kiemelte, hogy a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára, valamint az esélyegyenlőségre, és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapelvek sérelmét az eredményezte, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes és a keretmegállapodásban majdan részes 5 ajánlattevők között, amelynek a kizáró ok hatálya alá tartozását nem állapította meg.

71. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében előadottakra tekintettel kérte az összegezés jogsértő jellegének megállapítását, a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának a

Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) pontjaira tekintettel fennálló Kbt. 73. § (1) bekezdés b)-c) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását. A kérelmező mindezek mellett a Kbt. 69. § (5) bekezdésére tekintettel kérte az ajánlatkérő kötelezését a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyására és a legkedvezőbbnek tekinthető következő ajánlattevő felhívását a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján. Mindezek mellett a kérelmező rögzítette azt is, hogy abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérő által megteendő valamely egyéb eljárási cselekmény látja alkalmazandónak, úgy azt rendelje el az ajánlatkérő részére.

72. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében a Kbt. 65. § (7) bekezdésében, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 22. § (3) bekezdésében, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel azért állította az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdése, valamint a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdése általi megsértését, mert a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával jogsértő az összegezés V.2.2)-V.2.3), valamint az összegezés V.2.7) pontja.

73. A kérelmező előadta, hogy a 2025. december 16. napján tartott iratbetekintés alkalmával megtekintésre került a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata a 3-6. részekben, és e körben a kérelem benyújtásának időpontjában előzetes vitarendezés volt folyamatban az ajánlatkérő előtt. Iratbetekintéssel összefüggésben a kérelmező rögzítette, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő részéről a felhívás III.4.1) pontjának M/1. pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolásának alátámasztására benyújtott, a kapacitást nyújtó szervezettől származó idegen nyelvű referencia igazolások magyar nyelvű fordításában a teljesítés idejével kapcsolatos adatok a felhívás előírásában foglaltaknak nem feleltethető meg. Kiemelte, hogy a felhívás szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján tett referenciaigazolás kötelező tartalmi elemei körében a teljesítés kezdő és befejező időpontja év, hónap, nap pontosságú megjelölést írt elő. Ezzel szemben a csatolt referenciaigazolások és azok magyar nyelvű fordításai alapján megállapítható, hogy a szerződés aláírásának dátuma és a teljesítés kezdő időpontja nem esik egybe. Meglátása szerint, több esetben tapasztalható, hogy a szerződés aláírásához képest a teljesítés tényleges kezdő időpontja a következő hónapra esik, melyből következik, hogy a szerződés aláírásának dátuma nem értelmezhető a teljesítés kezdő időpontjaként. Továbbá a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma és a teljesítés befejező időpontja nem esik egybe. Meglátása szerint több esetben is tapasztalható, hogy a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátumához képest a teljesítés tényleges befejező időpontja az azt megelőző hónapra esik, melyből következik, hogy a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma nem értelmezhető a teljesítés befejező időpontjaként. Álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a csatolt referenciaigazolások és azok magyar nyelvű fordításai a teljesítés kezdő és befejező időpontjait nem tartalmazzák év, hónap, nap pontossággal, csupán a szerződés aláírásának dátumát és a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátumát, ezért azok nem felelnek meg a felhívásban meghatározott kritériumoknak, mert nem tartalmazzák a felhívásban meghatározott összes kötelező tartalmi elemet. Mindezek alapján állította, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolások, illetőleg azok magyar nyelvű fordításai nem igazolják megfelelően a felhívás III.4.1) pont M/1. pontja szerinti műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést, melynek ellenére az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményt sem alkalmazta.

74. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében előadottakra tekintettel kérte az összegezés jogsértő jellegének megállapítását, a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását, valamint az ajánlatkérő

eljárásnak feltételhez kötését, így a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását és helyette az értékelési szempontokra figyelemmel következő legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő felhívását elrendelni a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások benyújtására. Mindezek mellett a kérelmező rögzítette azt is, hogy abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság az ajánlatkérő által megteendő valamely egyéb eljárási cselekmény látja alkalmazandónak, úgy azt rendelje el az ajánlatkérő részére.

A kérelmező első nyilatkozata

75. A kérelmező a 2026. február 17. napján tett első észrevételében az árándokolás kérdéskörével kapcsolatos kérelmi elemek körében előadta, hogy az ajánlatkérő építési beruházásra vonatkozó keretmegállapodásokat kíván kötni egyes földrajzi régiók, mint jövőbeni teljesítési helyszínek alapján képzett hat ajánlati részben. Kiemelte, hogy az ajánlattételhez a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumokban rögzített speciális feltételek és szigorú ajánlatkérői elvárások figyelembevételével mellett az ajánlattevőknek ajánlatuk részenként egy több ezer tételt tartalmazó mintaköltségvetést kellett beárazniuk és abban az egyes tételekre vonatkozó ajánlati egységárait megadniuk. Ezen egységárak összesítése adja meg a 70-es súlyszámmal szereplő értékelési szempontot, az úgynevezett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” kritériumot, amely további, mindösszesen 30-as súlyszámmal értékelt minőségi értékelési szempontok mellett döntő jelentőséggel bír az egyes ajánlattevők ajánlatainak összevetése során. Mivel a tárgyi eljárásban az egyéb minőségi értékelési szempontokra minden ajánlattevő a maximális megajánlást tette, ezért az ár értékelési szempontra tett vállalás a döntő, tehát ezen – képzett – ár lesz az, amely alapján eldől, hogy valamely ajánlattevő bekerül-e a keretmegállapodásban részes majdani 5 ajánlattevő közé vagy sem. Ebből eredően sajátos az ajánlatkérő azon megközelítése, miszerint „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan ár kerül megajánlásra, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonságokkal nem bír. Mindezzel szemben a kérelmező kiemelte, hogy a „képzett ár” adja annak az egyes ajánlattevők közötti kiválasztási metodikának az alapját, amely alapján arról születik a döntés, hogy valamely ajánlattevő ajánlata bekerül-e a legkedvezőbb 5 ajánlattevő közé. Amennyiben mégis osztanánk az ajánlatkérői álláspontot, úgy a kérelmező álláspontja szerint nehezen érthető, hogy az ajánlattevőknek mely okból vagy célból kellett egy rendkívül összetett, az egyes tételek esetében részletesen is megadott feltételekkel előírt árazási metodika szerint kalkulálniuk az egyes tételekre vonatkozó egységárait, ha az árazásuknak a közbeszerzési eljárás előírásai szempontjából való megfelelését az ajánlatkérő egyáltalán nem fogja vizsgálni, majd ezen „képzett ár” alapján azért mégis ki fog választani 5 ajánlattevőt, akikkel keretmegállapodást köt 4 évre.

76. A kérelmező álláspontja szerint nem létezik olyan jogértelmezési mód, mely megalapozná az ajánlatkérő által előadott jogi okfejtést, miszerint egy építési beruházásra irányuló keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az egyes egységárakra tett megajánlások, vállalások megfelelését (e körben hivatkozta a C-216/17. számú Európai Uniói Bírósága ítéletének 63. pontját), az ajánlatok esetlegesen aránytalan voltát ne lehetne vagy kellene a Kbt. 72. § rendelkezéseire figyelemmel vizsgálni. A kialakult joggyakorlat ennek éppen az ellenkezőjét mutatja. A kérelmező mindezzel összefüggésben hivatkozta a 2014/24/EU irányelv 33. és 72. cikkét, a Döntőbizottság D.530/17/2014. számú határozatában foglaltakat, a D.102/13/2014. számú, D.325/13/2022. számú, és a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakat, mely utóbbi döntéssel összefüggésben rögzítette, hogy a hivatkozott döntésben a Döntőbizottság kimondta, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében is lehetséges a Kbt. 72. §-a szerinti árándokolást kérni, amennyiben annak

jogszabályi szükségessége fennáll. Illetve a Döntőbizottság rögzítette azt is, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében megajánlott adott egységárból kell majd megvalósítani az eljárás 2. részében beszerezni kívánt szolgáltatást, amelyet a keretmegállapodásos eljárás 1. részében tett ajánlata abban a tekintetben tartalmaz. Mindezzel összefüggésben hivatkozta a D.117/16/2024. számú döntőbizottsági határozatot is.

77. A kérelmező a fentiek mellett a Döntőbizottság D.39/6/2020. számú határozatára mutatott rá, mely határozatban a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdésének b) pontja harmadik mondata alapján a keretmegállapodásban meg kell határozni, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újraindítására. Mivel a keretmegállapodásban ennek eleget téve az került rögzítésre, hogy a verseny újraindítására a nettó ajánlati ár tekintetében kerülhet sor, ezért a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírás tartalma a verseny újraindítása során nem változhat, és a verseny újraindítása során az ajánlattételi felhívásban azonos műszaki tartalmat kellett megadni. A Döntőbizottság a hivatkozott ügyben megállapította továbbá, hogy a jogalkotó a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatában előírta egyebek mellett, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni. Mivel a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírás tartalma a verseny újraindítása során nem változhat, ezért a felhívás tartalma nem írja felül a keretmegállapodás tartalmát, kétféle előírás nem lehet hatályban. A kérelmező előbb ezen hivatkozott határozat 68. pontjában, majd a határozat 71. pontjában foglaltakra hivatkozott, mely utóbbi ponttal kapcsolatosan kiemelte, hogy a Döntőbizottság kimondta, hogy mivel a kérelmező már a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában tisztában volt az ajánlatkérőnek a beszerzési igényével kapcsolatos valamely feltételével, ahogy azzal is, hogy a Kbt. alapján a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli. A kérelmező e ponton hivatkozta a D.414/19/2019. számú döntőbizottsági határozatot is.

78. A kérelmező a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakat, valamint a keretmegállapodás tervezetének 3.2. pontjában foglaltakat hivatkozva arra mutatott rá, hogy egyértelműen rögzítésre került, hogy a kiadott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) – és nem más tétel(ek) – alkalmazásával fogja az ajánlatkérő a verseny újraindítási eljárások tárgyát képező feladatokat megadni, továbbá az előírásokból is egyértelmű, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben szereplő akár egy tétel esetében is sor kerülhet erre. Ezen felül álláspontja szerint elmondható az is, hogy konkrét megrendelési mennyiség nem került meghatározásra. Rögzítette, hogy a keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg került rögzítésre a megkötendő keretmegállapodásban, valamint annak 1. sz. mellékletében az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés (külön csatolás nélkül is). A kérelmező hivatkozta továbbá a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontját, 5.1-5.4. és 5.6. pontját, a 7.1., a 8.14., valamint a 10.3. és 10.9-10.10. pontját és rögzítette, hogy a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja alapján egyértelmű, hogy a verseny újraindítási eljárások pontos műszaki tartalmát, illetőleg annak ellenszolgáltatási alapját a keretmegállapodásos eljárás 1., mostani részében megadott árak fogják adni. Az 5.4. pont alapján pedig a későbbi verseny újraindítási eljárások során a már most beárazott mintaköltségvetésben rögzített tételekhez képest új műszaki tartalmi igényeket nem fogalmazhatnak meg. Az ezen tételek egységárain – a Kbt. rendelkezéseivel összhangban – emelni nem lehet majd, legfeljebb csökkenteni, az 5.6. pont szerint. A 6.2. pont alapján pedig álláspontja szerint az is egyértelmű, hogy a verseny újraindítási eljárások alapján megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek) – amely(ek)nek feltételei már a tárgyi, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során szinte teljes körűen megadásra kerültek – legfeljebb az egyedi szerződés szerinti

munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) tekintetében kerülhetnek majd pontosításra. Álláspontja szerint elmondható az is, hogy mivel a rendkívül részletesen meghatározott ajánlatkérői feltételekre, előírásokra figyelemmel beárazni rendelt mintaköltségvetésekben rögzített tételek egységárai adottak, melyekbe minden járulékos és potenciálisan felmerülő költséget bele kellett az ajánlattevőknek kalkulálniuk, ezért az ajánlattevői oldalon árazással kapcsolatos túlzott mozgástér nem maradt (attól csak lefelé lehet eltérni). Ajánlatkérői oldalon pedig a lényeges feltételek tekintetében irányadó változtatási tilalom, valamint a különféle jogszabályi, továbbá alapelvi előírások, illetve az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban már rögzített közbeszerzési, műszaki és szerződéses feltételrendszere bekorlátozzák az extra költséget igénylő, lényeges új feltételek alkalmazhatóságát.

79. A kérelmező hivatkozva továbbá a Kbt.-hez fűzött Nagykommentárban a keretmegállapodás körében rögzítettekre, arra mutatott rá, hogy nem igazolt azon ajánlatkérői előadás, miszerint a keretmegállapodásos eljáráshoz képest a verseny újrainítási eljárások során olyan új feltételek jelentkeznek, amelyek a közbeszerzési eljárás jelen szakaszáig már ne volnának ismertek, vagy annak bekövetkeztével az ajánlattevőknek valamilyen módon ne kellett volna számolniuk az ajánlati árak kialakítása során. E körben hivatkozta a jövőbeni verseny újrainítási eljárások alapján megkötni kíván egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés tervezet 2.2., 4.1-4.4. és 4.6-4.7. pontjában foglaltakat, és utalt arra, hogy a 8. „Teljesítés” cím, illetve a 8.2. „Kivitelezés” cím alatt számos további, a vállalkozó jövőbeni teljesítését meghatározó és már most rögzülő lényeges feltétel szerepel, amelyek a verseny újrainítási eljárások nyomán megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében mind meg kell valósítaniuk az elkövetkező 4 évben, a jelen mintaköltségvetésben megadásra kerülő egységárakon (vagy azoknál alacsonyabb áron) az ajánlatkérő által a jövőben meghatározásra kerülő, és az egyes tételeket tetszőleges módon, akár egyesével kiválasztó, adott esetben egymással valamilyen tetszőleges módon összekapcsoló pontos műszaki tartalom és a jövőben kiadásra kerülő ismerete nélkül. (A szerződés 8.2.18. pontja alapján adott esetben az építményinformációs modell (BIM) alapú műszaki megvalósítás rendszerének a beruházás teljes életciklusában – beleértve a tervezést is – történő alkalmazásával, adott esetben az Ábtv. 46/A. § szerinti teljes alvállalkozói láncolat előzetes bejelentésére és jóváhagyására vonatkozó feladatok adminisztratív költségeivel, Üvegkapu alkalmazásával, stb.)

80. A kérelmező hivatkozta továbbá az egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés tervezet 8.2.1.-8.2.2. pontját, és rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok között elvi jelleggel is rögzítésre került, hogy a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak. A kérelmező hivatkozta továbbá a 8. ajánlati cím alatt rögzített elvárásokat és kiemelte, hogy az ajánlatkérő tárgyi jogorvoslati eljárásban előadott észrevételéhez képest az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a „súlyozott egységárak” összegét értékelni fogja. A kérelmező a dokumentáció 10. pontjában, az ajánlatok bírálatával összefüggésben rögzítettek hivatkozása mellett kiemelte, hogy az ajánlatkérő kifejezett előírása mellett számos kiegészítő tájékoztatáskérésre adott ajánlatkérői válaszban egyértelműsítette, hogy az ajánlattevőknek minden potenciálisan felmerülő költséggel kalkulálniuk kell az ajánlati árak megadása során.

81. A kérelmező álláspontja szerint egyrészt az ajánlatkérői előírások, másrészt a becsült érték alapján lehetőség áll az árazott minta-költségvetésben rögzített tételek tekintetében a megajánlások megalapozottságáról és megfelelőségéről a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálattal megbizonyosodni. E körben kiemelte, hogy amennyiben egy adott tétel a

keretmegállapodásban szerepel, más tétel pedig a későbbiekben nem kerülhet sem a keretmegállapodás tételei, sem pedig a versenyújranyitási eljárás tételei közé, és az adott tételnek van egy, az ajánlattevő által megadott egységára és egy műszaki tartalma, akkor a keretmegállapodásos eljárás 2., versenyújranyitási részében sem változhat meg az adott tétel egységára vagy műszaki tartalma. Tehát ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás 2. részében már átalánydíjas jellegű szerződést kíván kötni, tekintettel arra, hogy az legfeljebb az egységárok elszámolását érintheti, hiszen az egyes tételek közötti keresztfinanszírozásra a közbeszerzési jogszabályok és joggyakorlat nem biztosítanak lehetőséget. Meglátása szerint az átalánydíjas szerződési jellegnek abból a szempontból sincs különösebb jelentősége, mivel annak a tartalma a keretmegállapodás 2. részében nem változhat meg lényegesen, ugyanis az ajánlatkérői feltételek mellett az ár, és a tételek műszaki tartalma, mint további lényeges feltételek rögzültek. Hivatkozta a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltakat és ezzel összefüggésben is rámutatott arra, hogy az ajánlatkérőnek arra nincs jogi lehetősége, hogy új feltételekkel bővítse ki a keretmegállapodásos eljárásban már rögzített feltételeket. Hangsúlyozta, hogy a csekély mértékű még nem rögzített feltételek tekintetében kerül majd sor a versenyújranyitási eljárások lefolytatására, és az ajánlatkérő által előírásra kerülő feltételek közül csak az ár változhat, és az is csak lefelé.

82. A kérelmező kiemelte, hogy az alacsony egységárakat tartalmazó tételek önálló lehívásának problematikája az átalánydíjas jelleg, vagy a magasabb egységárakat tartalmazó tételekkel történő vegyítése – melyre talán az ajánlatkérő utalni kívánt észrevételében – nem hozhat megoldást, hiszen mindezt a keresztfinanszírozás általános tilalma kizárja. Emellett pedig az ajánlatkérő maga rendelkezett úgy, hogy az egyes tételeket tetszőlegesen vegyítve mindenféle megkötés nélkül lesz jogosult meghatározni a jövőbeni verseny újranyitási eljárások műszaki tartalmát, adott esetben terveket is kiadva.

83. A kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy ha valamely tétel egységárába már most nem fér bele az anyagár sem, úgy az nem nyújt majd fedezetet a munka kivitelezésére a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt, és a vonatkozó joggyakorlatra is figyelemmel a keretmegállapodásos eljárás 1. részében is kell lennie egy viszonyítási pontnak, amelyhez képest valamely ajánlati ár aránytalanul alacsonynak látszik és az a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatra szorul. Mindezen ajánlatkérői kötelezettséget nem írhatja felül az, hogy verseny újranyitási eljárások során átalánydíjas szerződés kerül megkötésre valamely – egy vagy több – egységárral beárazott mintaköltségvetési tétel alapulvételével meghatározott műszaki tartalom megvalósítására. Meglátása szerint legfeljebb csak az merülhet fel, hogy míg a keretmegállapodásos eljárás 1. részében a keretmegállapodásos jellegre figyelemmel, adott esetben az árszínvonal, illetve az egységárok vizsgálatára irányul a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség, míg a keretmegállapodásos eljárás 2. részében ugyanezen kötelezettség az átalánydíjas szerződéses jellegre figyelemmel alkalmazandó.

84. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodásos eljárásban tételekre kellett ajánlatot tenni és azokra nézve egységárakat megadni, így a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség is ezek vizsgálatára irányulhat. Álláspontja szerint a jogalkotói indokolás „tételek megrendelésére” megfogalmazás irányadó a versenyújranyitási eljárások alapján történő beszerzésre, tekintve, hogy az is tételek alapján való munkamegrendelés, hiszen az ajánlatkérő akkor sem tekinthet el az előírt tételek alkalmazásától, a műszaki tartalmától, illetőleg nem kérhet helyettük más műszaki tartalmat megvalósíttatni a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő verseny újranyitási eljárásokban, ha ezen tételek, illetve a kapcsolódó egységárok (adott esetben az ajánlattevő által az ezen szakaszban csökkentett

ellenszolgáltatást tartalmazó egységárak) összeadásából kalkulálja az egyösszegű vállalkozási díjat, amelyet átalánydíjasként kíván elszámolni. Mindezek alapján állította, hogy már a keretmegállapodásos eljárás jelen első szakaszában is fel tud merülni az aránytalanul alacsony ár gyanúja. Az ajánlatkérőnek átalánydíjas szerződések Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatára vonatkozó érvelése pedig legfeljebb az átalánydíjas szerződések esetében lehet irányadó, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában azonban nem.

85. A kérelmező megjegyzete, hogy az ajánlatkérő részéről a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására történő hivatkozás a tárgyi ügyben figyelembe vehető elemet nem tartalmaz, és emellett a Kbt. 72. §-ának korábbi rendelkezése esetén sem az volt a joggyakorlat, hogy az egyes tételekre kiterjedő vizsgálat lefolytatása szükséges. Azzal kapcsolatosan pedig, hogy „a keretmegállapodásos eljárás első részében beárazott tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem lehetnének megrendelhetők, önmagukban nem lehetnének képesek oszthatatlan teljesítési műszaki tartalmat alkotni”, előadta, hogy mindezt épp az ajánlatkérő saját előírása zárja ki, azok értelmében ugyanis jogosult arra, hogy adott esetben akár egy tételt is megrendeljen a jövőbe. Továbbá az előzetesen rögzített részletes feltételrendszer, valamint a lényeges feltétel megváltoztatásának általános tilalma kizárja, hogy akár egy kiviteli tervdokumentációval, egy tervvel, vagy bárminemű új elvárással a keretmegállapodásban nem rögzített feltétel lényegesen úgy megváltozzon, amellyel az ajánlattevők a keretmegállapodás 1. részében való ajánlattétel során nem kalkulálhattak.

86. A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő részéről a rezsiorádj tekintetében előadottak a kivitelezési szerződés viszonylatában merülnek fel, mely azon túl, hogy nem egyértelmű, hogy az erre történő hivatkozás miként képezi részét az ajánlatkérői indokolásnak, előadta, hogy mindez nem kérdőjelezi meg a keretmegállapodásos eljárás első részére vonatkozó árvizsgálat jogintézményét. Mindezek mellett az ajánlatkérő azon érvelése, mellyel a magyar költségvetés jelenlegi helyzetének védelmében bevezetett speciális vizsgálati és jóváhagyatási intézkedéseket tartalmazó, Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény új, az állami beruházások szerződéskötés előtti költségellenőrzésére irányadó szabályozást hozta fel érvként a keretmegállapodásos eljárás első szakaszára irányadó árvizsgálat kizárására, álláspontja szerint nem bír relevanciával, tekintettel arra, hogy ezen jogintézmény fő célja nem az irányadó közbeszerzési jogszabályok betartásának előmozdítása, hanem attól teljességgel függetlenül, a költségvetés tarthatóságát, a költségvetési források biztosítását előmozdítani kívánó intézkedéseket tartalmaz.

87. A kérelmező végül kiemelte, hogy az ajánlatkérő keretmegállapodásos eljárás két szakaszában lefolytatásra kerülő árindokolások, árvizsgálatok egymáshoz való viszonya valójában nem létező, a tárgyi jogorvoslati eljárásban relevanciával nem bíró kérdések. Ezzel szemben a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában lefolytatott árvizsgálatnak – különösen egy 5 ajánlattevővel megkötésre kerülő, tehát a közbeszerzési eljárásban részt vevő ajánlattevők teljes körét magában nem foglaló, közülük egyeseket kiválasztó, másokat kizáró keretmegállapodás esetében – az alapelvek betartása szempontjából kiemelt garanciális jelentősége van. Az ajánlatkérő az egyes egységárak vizsgálatára, illetve a Soltút Kft. 1.-Ft-os egységárakat tartalmazó ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó érvelésekkel kapcsolatosan pedig felmerül a kérdés, hogy amennyiben az 1.-Ft-os egységárakat tartalmazó megajánlás nem minősül teljes körű ajánlattételnek, tényleges megajánlásnak, akkor vajon mi az az árszint, amikor már annak minősül, különös tekintettel, hogy az előírások szerint önállóan is megrendelhető tételekre. Ezen tételekre adott súlyozott egységárak összesítése adja meg azt a „képzett ár”-at, mint értékelési szempontot, amely alapján a közbeszerzési eljárásban részt vett

ajánlattevők közül 5 ajánlattevő kiválasztásra kerül a keretmegállapodásban való részvételhez.

A kérelmező második nyilatkozata

88. A kérelmező a 2026. február 17. napján tett második észrevételében a harmadik kérelmi elemmel – hamis adatszolgáltatással – kapcsolatosan előadta, hogy a az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 2. § (5) bekezdése alapján az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e. Hivatkozta a Kbt. 187. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 187. § (2) bekezdés s) pontját, valamint a (4) bekezdésében foglaltakat és rámutatott, hogy ez utóbbi joghely szerint a Közbeszerzési Hatóság évente beszámolót készít az Országgyűlésnek tevékenységéről, a közbeszerzések tisztaságával és átláthatóságával kapcsolatos tapasztalatairól, valamint a jogorvoslati ügyek tapasztalatairól. A beszámolónak megállapításokat kell tartalmaznia a közbeszerzési eljárások számának és értékének alakulására, a hazai ajánlattevők és ezen belül a mikro-, kis- és középvállalkozások helyzetére vonatkozóan. A Közbeszerzési Hatóság a beszámolót tájékoztatásul az Állami Számvevőszéknek is megküldi. Mindebből eredően nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint az Országgyűlés, illetve az Állami Számvevőszék részére készítendő beszámoló adattartalma esetében nem elvárás, hogy az ajánlattevők, különösen sokszáz milliárd forint értékű 4 éves keretmegállapodás esetén nyertessé nyilvánított ajánlattevő által szolgáltatott adatok tekintetében valós és helyes adatokat tartalmazzon. Mindez pedig olyan adatok tekintetében, amelyek az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén egy nyilvános adatbázisból bárki számára megismerhetők, tartalmuk valósága vagy valótlansága, helyessége a közbeszerzési jogszabályok alapján, azokkal összhangban eljárva tisztázható. A pusztán nyilatkozati elvre történő ajánlatkérői hivatkozással szemben arra hivatkozott, hogy az erre történő elfogadás és a közbeszerzési jogszabályok által előírt vizsgálat lefolytatásának hiánya az, ami miatt az érintett ajánlattevő ajánlata továbbra is hamis nyilatkozatot, illetve hamis adatszolgáltatást tartalmaz.

89. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlatkérő nem tett lépéseket a közbeszerzési jogszabályokkal összhangban való eljárásra, és a kkv-minősítés tekintetében tett ajánlattevői nyilatkozat helyességének, valóságosságának a vizsgálatára, adott esetben megteremtésére, és a tárgyi eljárásban is arra hivatkozik, hogy az adatok helyessége nem bír kihatással az ajánlat elfogadására. Ezzel szemben a kérelmező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési szabályozás a fentiekben ismertetettekén túl további olyan rendelkezéseket is tartalmaz, amelyek a Kkv. tv. szerinti minősítésnek jelentőséget tulajdonítanak. Emellett a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlatkérői adatszolgáltatás – amelynek teljesítése érdekében a tárgyi közbeszerzési eljárás is tartalmaz kifejezett ajánlatkérői előírásokat – nem csak a nyertessé nyilvánított ajánlattevők, hanem a szerződés teljesítése során általuk bevonásra kerülő alvállalkozók tekintetében is lényeges.

90. A kérelmező kiemelte továbbá azt is, hogy valamely, közbeszerzési eljárásban bármilyen minőségben részt venni kívánó szervezet nem tud anélkül regisztrálni az EKR-ben az erre vonatkozó adatszolgáltatás teljesítése nélkül, és a rendszer számtalan ponton veszi át és használja ezen adatot. Hivatkozta továbbá, hogy abban az esetben, ha valamely szervezet még nem regisztrált az EKR-ben, és nem is kívánja ezt megtenni, azonban alvállalkozóként mégis

bevonásra kerül valamely szerződés teljesítésében, úgy a Kkv. tv. szerinti minősítésére vonatkozóan külön kell az ajánlatkérőknek adatot szolgáltatniuk, amelyek megadására vonatkozó előírásokat az ajánlatkérő maga is megjelenített az eljárásban (egyedi általános vállalkozási szerződés 3.1. sz. melléklet szerinti nyilatkozat). Emellett különös tekintettel arra is, a Közbeszerzési Hatóság és az EKR, illetve annak üzemeltetői is komoly elvárásokat támasztanak a vállalkozások Kkv. tv. szerinti minősítésének megadására, az erre vonatkozó információk összegyűjtésére, azoknak az Országgyűlés, az Állami Számvevőszék, továbbá az Európai Unió Bizottságának részére történő átadására, ezért nem megalapozott az ajánlatkérő azon érvelése, hogy a nyertessé nyilvánított ajánlattevő esetleges valótlan, hamis, helytelen adatszolgáltatása semmilyen jogi relevanciával nem bír.

91. A kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdéseibe ütköző módon nem folytatta le a közbeszerzési jogszabályok által rögzített vizsgálatot, még a Kbt. 71. §-a szerinti bírálatot sem, és ennek eredményeként valótlan adatot szolgáltató ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesének. Meglátása szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) pontja szerinti feltétel megvalósult, hiszen az ajánlatkérő a kifogásolt ajánlattevő ajánlatát az értékelési szempontok szerint értékelte, majd az eljárás egyik nyertesévé nyilvánította. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontban foglalt feltétel pedig arra tekintettel valósult meg, mert az ajánlattevőnek a saját szervezetére vonatkozó adatok tekintetében egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

92. A kérelmező a negyedi kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy a csatolt referenciaigazolások és azok magyar nyelvű fordításai alapján megállapítható, hogy a szerződés aláírásának dátuma és a teljesítés kezdő időpontja nem esik egybe, több esetben is tapasztalható, hogy a szerződés aláírásához képest a teljesítés tényleges kezdő időpontja a következő hónapra esik, melyből következik, hogy a szerződés aláírásának dátuma nem értelmezhető a teljesítés kezdő időpontjaként. Ugyanígy a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma és a teljesítés befejező időpontja sem esik egybe, több esetben is tapasztalható, hogy a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátumához képest a teljesítés tényleges befejező időpontja egy azt megelőző hónapra esik, melyből következik, hogy a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma nem értelmezhető a teljesítés befejező időpontjaként. Ezáltal a csatolt referencia igazolások és azok magyar nyelvű fordításai a teljesítés kezdő és befejező időpontjait nem tartalmazzák év, hónap, nap pontossággal, csupán a szerződés aláírásának dátumát és a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátumát, ezért azok nem felelnek meg a felhívásában meghatározott kritériumoknak. Ezen kötelező ajánlati tartalmi elemek hiányát, vagy adott esetben nem egyértelműségét az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata, logikai alapú levezetése nem pótolhatja. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárás, sem az előzetes vitarendezés nyomán nem alkalmazta a Kbt. 71. §-aszerinti valamely eljárási cselekményt – kiváltképp egy nem európai uniós letelepedésű kapacitást nyújtó szervezet referenciaigazolásainak vizsgálata során –, míg más ajánlattevők esetében annak alkalmazására sor került, álláspontja szerint súlyos jogsértő, hiszen ezáltal egy érvénytelen ajánlatot benyújtott ajánlattevő nyertessé nyilvánítására került sor. Az ajánlatkérői vizsgálat Kbt. 71. §-ba ütköző elmaradása okán állította a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

93. Az ajánlatkérő a 2026. január 27. napján megtett észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte valamennyi kérelmi elem tekintetében.

94. Az ajánlatkérő az első és második kérelmi elemek tekintetében egységes észrevételt tett. E körben elsődlegesen előadta, hogy a 2025. szeptember 16. napján küldött előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat maradéktalanul fenntartja, az abban foglaltakon túlmenően a jogorvoslati kérelemben foglalt indokok és megállapítások tükrében az alábbiakkal egészíti ki.

95. Az ajánlatkérő előadta, hogy eljárásának megindítására 2025. május 15. napján került sor, azaz már a Kbt. 72. § (1) bekezdését érintő 2025. március 1. napi módosítását követően. E tekintetben előbb hivatkozta a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. február 28. napjáig hatályos rendelkezését, majd arra mutatott rá, hogy a közbeszerzési eljárás során több ajánlattevő több előzetes vitarendezési kérelemben is olyan megközelítést vázolt fel, mely szerint az ajánlatkérőnek elsődlegesen a „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett egyes ajánlattevői megajánlások értékét alapul véve azonosítania kell a közbeszerzési eljárásban tett ajánlattevői megajánlások alapján képzett átlag értékhez képest jelentősen – azaz 20-30 százalékkal – alacsonyabb értékű súlyozott összesített nettó ajánlati árakat tartalmazó ajánlatokat, és azok vonatkozásában kötelezően árindokolások benyújtását kell elrendelnie. Ezzel szemben hivatkozta továbbá a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1. napjától hatályos rendelkezését, és kiemelte, hogy a hatályos rendelkezésben egyértelműen azonosítható azon jogalkotói elvárás, miszerint az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyára tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest kell vizsgálni.

96. Az ajánlatkérő hivatkozta a Kbt. 72. § (1) bekezdése korábbi szövege felülvizsgálatának és módosításának a 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához fűzött törvényi indokolását, majd ezt követően a tárgybani eljárással összefüggésben az alábbi relevánsnak tartott tényeket rögzítette. Az ajánlatkérő hivatkozta a Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdésében, a Kbt. 104. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, majd a felhívás II.1.4) pontjában foglaltakra hivatkozva rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjában rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás célja keretmegállapodások megkötése („A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.”). Hivatkozta továbbá a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakat, melyben az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontját, illetve a hivatkozott joghely (4)-(5) bekezdését is megjelenítette. Mindezek alapján az ajánlatkérő részletes indokolását két fő pontba szedte és az alábbiakat rögzítette.

97. Az ajánlatkérő nyilatkozatának 1.) pontjában az aránytalanul alacsony árvizsgálat tartalmi és fogalmi elemeinek hiányára hivatkozásul további két pontos megbontást tett. Az 1.1) pontban összességében arra hivatkozott, hogy az ajánlat megbízhatóságának megítélése konkrét építési beruházást leíró műszaki leírás hiányában nem lehetséges. E körben elsődlegesen azt emelte ki, hogy a jelen, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (mint a Kbt. 104. §-a szerinti eljárás) tárgya konkrétan nem egy, az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése; nem építmény kivitelezése; és nem az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a konkrét – a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti – építési beruházást majd a keretmegállapodás megkötésére irányuló, a jelen eljárásban benyújtott, árazott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja majd, mint a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás vagy eljárások tárgyát képző feladatokat meghatározni. E körben ismételten kiemelte, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdéséből kitűnően a

jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest – vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás sajátos jellegére és a Kbt. 104. §-a szerinti szakasz szerinti ajánlatkérés tartalmához és funkciójához igazítottan – kell vizsgálni.

98. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlattevők az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázattal nem konkrét építési beruházás kivitelezésére adtak számszerűsíthető árajánlatot, hanem olyan tételeket áraztak be ajánlatuk részeként, melyek nem tekinthetők a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti konkrét építési beruházásnak, azok önmagukban nem is alkalmasak egy építési beruházás tartalmi meghatározására, hanem arra csak ezen tételek különböző kombinációjának és eltérő mennyiségének külön-külön egyedi meghatározásával lesznek alkalmasak a majdani versenyújranyitási eljárás(ok) során. A közbeszerzési eljárás jelen – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában tehát bár az ajánlatkérő tett közzé a Kbt. szerinti műszaki leírást, azok még nem egy konkrét mű, építmény létrehozására, kivitelezésére irányuló műszaki utasításokat és előírásokat meghatározó műszaki leírásnak minősülnek, hanem „pusztán csak” a beárazandó tételek – megvalósítandó építményi paramétereiktől független – általános műszaki-szakmai bemutatását, leírását tartalmazzák. Így tekintettel arra, hogy konkrét építési beruházásról nem beszélhetünk a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzési eljárásban, ajánlattevők a benyújtott árazott ártáblázat egyes tételeinek a beárazásával, majd azok súlyszámmal megszorított tételösszességével kapott ún. „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan árat ajánlottak meg, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonsággal nem bír. Ez a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely de jure és de facto sem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul alacsonynak látszani. Így álláspontja szerint a Kbt. 72. §-ának módosításához fűzött jogalkotói indokolás alapján is látható, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében az eljárás speciális jellegére figyelemmel az aránytalanul alacsony ár gyanúja fel sem merülhet, az fogalmilag kizárt, hiszen az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében még nincs és nem is kerülhet abba a helyzetbe, hogy megállapíthassa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ár vagy költség, sőt mindezek gyanúja fel sem merülhet. A közbeszerzési eljárás jelen szakaszában tehát egy ajánlat vonatkozásában sem jelenthető ki, állapítható meg, hogy annak megbízhatósága a priori kétséges. Hangsúlyozta, hogy a jelen beszerzés sajátos jellegére tekintettel csak a keretmegállapodás második – azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti – részében, a verseny újranyitása során válik konkrétá, hogy a szerződés alapján nyújtandó konkrét teljesítés mi is lesz pontosan, amihez képest már képessé válik a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzítettek megfelelő alkalmazására. Ezzel összefüggésben azonban kiemelte, hogy a verseny újranyitása keretében is csak akkor terheli ajánlatkérőt e kötelezettség, amennyiben valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges.

99. Az ajánlatkérő kiegészítésként megjegyezte azt is, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérés szükségességének megítélése kapcsán csak akkor kerül döntési pozícióba, amennyiben meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén egyértelműen beáll ajánlatkérő ezen kötelezettsége. Perdöntő viszonyítási pontként ugyanakkor maga az irányelvi (2014/24/EU irányelv 69. cikk) megközelítés is megköthető szerződés tárgyát határozza meg. Kiemelte, hogy a hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő. Így mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melynek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújranyitási eljárások eredményeként megköthető – tényleges mű/építmény megvalósítására irányuló – kivitelezés tárgyú átalányáras vállalkozási

szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

100. Az ajánlatkérő az 1.2) pontban fontosnak tartotta kitérni a törvényi indokolás azon részeire, ahol a jogalkotó „keret jellegű szerződések”-et, illetve keretmegállapodást említ. Keretszerződések vonatkozásában arra mutatott rá, hogy álláspontja szerint az indokolás egymástól elkülönítetten hivatkozik a keret jellegű szerződésekre és a keretmegállapodásokra, és a keret jellegű szerződések kapcsán rögzített magyarázatok jelen közbeszerzési eljárás esetében nyilvánvalóan nem relevánsak. A jogalkotó ez esetben ugyanis nem a keretmegállapodásokra utal, hanem azon keretszerződésekre (vonatkozzanak keretösszegre vagy keretmennyiségre), amelyek hatálya alatt az ajánlatkérők egyedi megrendeléseket jogosultak kiadni a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, és ahol 1-1 tétel 1-1 olyan tényleges árunak/szolgáltatásnak/építési tevékenységnek feleltethető meg, melyek tartalma önmagában teljeskörű és oszthatatlan, ezáltal pedig közvetlenül megrendelhető. Ezen tételek árai esetében természetesen – kis túlzással – könnyen megállapítható, hogy aránytalanul alacsonynak látszike, azaz az ajánlat megbízhatósága a priori eldönthető, megállapítható. Álláspontja szerint a jelen keretmegállapodásos eljárás első részében mindez gyakorlatilag fel sem merül, sőt a beárazott tételsor számos olyan tételt tartalmaz, amely egy másik tétel nélkül nem is értelmezhető. Beárazni ugyanakkor mindenképpen szükséges volt annak érdekében, hogy a keretmegállapodás második részében konkretizált műszaki tartalom megvalósításához minden szükséges tétel előírható és alkalmazható legyen.

Keretmegállapodások tekintetében az ajánlatkérő hivatkozta a törvényi indokolást, és kiemelte, hogy a jogalkotó a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében kifejezetten azon jellegű keretmegállapodásokat említi, ahol a keretmegállapodásban már közvetlen megrendelésre van mód, vagyis a keretmegállapodás (mint szerződés) és annak mellékletei (mint például nyertes ajánlattevő ajánlata) a keretmegállapodás alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét tartalmazza. Mindez álláspontja szerint kifejezetten tételes elszámolású ügyletek esetében lehet releváns [árubeszerzés tárgyú szerződések (például adott laptop adott darabáron, egységáron történő megrendelése), illetve egyes szolgáltatás megrendelése tárgyú szerződések (például óradíjas informatikai szolgáltatások)], ugyanakkor majdan átalánydíjas szerződésekre és/vagy azon szerződések egyes elemeire nyilvánvalóan nem. Mindez azonban a jelen közbeszerzési eljárás tárgyának és jellegének nem feleltethető meg.

101. Az ajánlatkérő az 1.3) pont alatt az átalánydíjas egyedi szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitási eljárásokat megalapozó keretmegállapodások sajátosságait hivatkozta. E körben elsőként rögzítette, hogy a versenyújranyitási eljárások során a konkrét építési beruházások esetén átalánydíjas szerződést kíván kötni, azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzés eljárásban beárazott tételekből megalkotandó költségvetési kiírás egyes tételei tételes elszámolásra nem lesznek alkalmasak. Így a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen eljárásban beárazott tételekből felépülő konkrét költségvetési kiírás esetén sem lehet majd az egyes tételek aránytalanul alacsony voltát vizsgálni a versenyújranyitási eljárás során, amennyiben az egyösszegű átalányár megajánlás az adott versenyújranyitási eljárásban nem tűnik aránytalanul alacsonynak. Meglátása szerint kizárólag az egyösszegű átalányára esetén vizsgálható majd az aránytalanul alacsony megajánlás és az azt alkotó egyes tételek aránytalanul alacsony volta. Ebből eredően a keretmegállapodások megkötésére irányuló úgynevezett első részben, amelynek a második része eredményeként átalányáras szerződések megkötésére kerül sor, még nem merülhet fel „gyanú”, az fogalmilag kizárt, hiszen nincsen átalányár sem, „csak” egyes tételek és az azok alapján összesített képzett árak. Ez utóbbiak azonban nem egy adott építési beruházáshoz kapcsolódnak, az egyes tételek

egységárainak érdemi tartalmi bírálati akkor válnak majd relevánssá, amikor a keretmegállapodás második részében – a verseny újranyitása során, a konkrét megvalósítandó műszaki tartalom ismeretében – felmerül az átalányár aránytalanul alacsony voltának gyanúja. Az ajánlatkérő hivatkozta a Közbeszerzési Hatóság (2025. október 7. napján közzétett) útmutatóját az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, hivatkozta a Kbt. 72. §-ához fűzött törvényi indokolást, mellyel összefüggésben rögzítette, hogy álláspontja szerint mindebből kétséges kizáróan következik, hogy:

- Az egységárak esetlegesen aránytalanul alacsony volta csak akkor képezheti a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha azok alapján már egyértelműen meghatározható az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (keretmegállapodások esetében a közvetlen megrendelésekre irányuló árbeszerzéseket és szolgáltatás megrendeléseket, tételes elszámolású szerződéseket).
- Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (Kbt. 104. §; keretmegállapodás első része) során benyújtott ajánlatok csak és kizárólag akkor képezhetik a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha a keretmegállapodás ezen első részében már olyan egységárak „keletkeznek”, melyek az ajánlatkérő által kijelölt, a Kbt. 105. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti valamely közbeszerzési eljárástípus kötöttségeiből fakadóan a keretmegállapodás ún. második részében az ajánlattevő által önállóan (tehát újabb versenyeztetés okán) nem módosítható, változtatható.
- Amennyiben a keretmegállapodások célja az, hogy azok hatálya alatt a Kbt. 105. §-a szerinti (köz)beszerzési eljárások megvalósítása során átalányáras szerződések megkötésére kerüljön sor, az ajánlatkérő első alkalommal a Kbt. 105. §-a szerinti eljárás során fog olyan helyzetbe kerülni és olyan információkkal rendelkezni (megajánlott egyösszegű átalányárak ismerete), mely alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény első lépését meg tudja kezdeni, el tudja végezni.

Mindezek alapján állította, hogy álláspontja szerint a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában fel sem merülhet, fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

102. Az ajánlatkérő a 2.) pont alatt hat további alpontban kívánta alátámasztani az 1.) pont alatt előadottakat. Az ajánlatkérő a 2.1) pont alatt a Közbeszerzési Hatóság releváns állásfoglalásaira hivatkozott, mellyel összefüggésben hivatkozta a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában megjelent állásfoglalás 2. és 3. pontja alatt megjelenítetteket. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatóság is kifejezetten az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

103. Az ajánlatkérő a 2.) pont alatt hat további alpontban kívánta alátámasztani az 1.) pont alatt előadottakat. Az ajánlatkérő a 2.1) pont alatt a Közbeszerzési Hatóság releváns állásfoglalásaira hivatkozott, mellyel összefüggésben hivatkozta a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában megjelent állásfoglalás 2. és 3. pontja alatt megjelenítetteket. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatósági is kifejezetten az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

104. Az ajánlatkérő a 2.2) pont tekintetében a korábban már előadottak megisméltéseként arra hivatkozott, hogy – szemben az árubeszerzés vagy szolgáltatás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárással – építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetők, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítóandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott tételrend egyes tételeiből összeállított költségvetés alkothat majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó egységes szakmai utasítást és ezáltal oszthatatlan teljesítést. Kiemelte, hogy szintén lényeges átalányár képzési kritériumként tartja számon mind az ellenőrzési joggyakorlat, mind az ajánlattevői árazási gyakorlat az olyan kritikus szempontokat, mint például a teljesítés helye és ideje/időtartama. Ezek nyilvánvalóan olyan lényeges árképző tényezőknél minősülnek, melyek nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában még nem ismertek, azok csak a majdani versenyújranyitási eljárások során tudnak megjelenni és az ajánlatkérő által fizetendő konkrét ellenszolgáltatás, azaz az egyösszegű átalányárát érdemben befolyásolni tudják. Így tekintettel arra, hogy egy esetleges árindokolás tartalmilag ezen szempontokra is kitér, álláspontja szerint ezen szempont alapján is kijelenthető, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

105. Az ajánlatkérő a 2.3) pont tekintetében a rezsioradíj vizsgálatát, mint kritikus és kötelező bírálati kritériumot említve arra mutatott rá, hogy az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkor hatályos építőipari rezsioradíj mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsioradíj mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkor hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsioradíj mértéke. Hivatkozta a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 40. pontjában rögzített építőipari rezsioradíj fogalmát, és előadta, hogy álláspontja szerint a fogalom meghatározásból is látható, hogy az építőipari rezsioradíj mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető. Rámutatott, hogy a jelenleg hatályos építőipari rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6.764.-forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg. Mindezek mellett előadta azt is, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsioradíj fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatok az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak. Ezen túlmenően fontosnak tartotta azt is megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely vonatkozásában hivatkozta az Ábtv. 46. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mindebből következően arra mutatott rá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban kötelezően alkalmazandó jogszabály is kizárólag az egyes költségvetési szerződések szintjén teszi

értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését. Így tehát annak vizsgálata is csak már a konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a későbbi versenyújranyitások) során tud érdemben felmerülni. Továbbá álláspontja szerint a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányára vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

106. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi előírások összességéből látható, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Ugyanis maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni. Mindezek mellett lényegi szempontnak tartotta, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az ajánlatkérő szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni. Álláspontja szerint mindezen megállapítások azért lényegesek, mert a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul árindokolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, így építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

107. Az ajánlatkérő a 2.4) pont alatt a korábban már előadottakat megismételve, illetve hivatkozva a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és az (5) bekezdésében foglaltakra kiemelte, hogy a későbbi versenyújranyitások lebonyolítására irányuló keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében a Kbt. a 105. § szerinti ún. „második részben” előírja a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat megejtését. Ugyanakkor – a kérelmezői felvetés alapján a teljesíthetőség kérdésében – felmerülhet a kérdés, hogy amennyiben a közbeszerzési jelen, ún. „első részében” – annak ellenére, hogy az egységárak nem alkalmasak tételes elszámolású szerződések megkötésére – elvégzésre kerülne az egyes ajánlattevői egységárak egymáshoz viszonyított aránytalansági vizsgálata és a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérések kibocsátására kerülne sor, úgy az azok alapján tett megállapítások mennyiben kötnék az ajánlatkérőt az eljárás második részében, a versenyújranyitások során. Mivel az egyes ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban lényegében az egyes egységárplafonok vonatkozásában tesznek megajánlást, kérdés, hogy milyen érvényességi/érvénytelenségi megítélés alá tartoznának a versenyújranyitás során alkalmazott csökkentett egységárak, ha már azok eredeti, tehát maximalizált mértéke kapcsán is

felmerülhetett és fogalmilag értelmezhető az aránytalanul alacsony mérték. Kérdés, hogy ez esetben milyen viszonyban állnának egymáshoz képest a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során benyújtott árandokolás és a versenyújranyitási eljárások során kért árandokolás egyes megállapításai. Mindezek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő álláspontja továbbra is változatlan, azaz mivel a beárazott tételjegyzékek nem tételes elszámolású tételekre vonatkozó, önmagukban is megrendelhető tételekre vonatkozó megajánlásokat tartalmaznak, illetve a keretmegállapodás úgynevezett második részében egyösszegű átalányára szerződések megkötésére kerül sor (vagyis az ajánlatkérő által a konkrét szerződés tárgyáért fizetendő ellenszolgáltatás csak a versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és megvizsgálhatóvá), a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmény egyszerre mindkét részben, szakaszban történő megejtése fogalmilag – és gyakorlati szempontok alapján is – kizárt.

108. Az ajánlatkérő a 2.5) pont alatt rögzítette, hogy amennyiben valamilyen okból kifolyólag a kérelmező által kérelmezett árandokoláskérések kiküldésének megejtésére sor kerülhetne, úgy alapvetően téves a kérelmező azon megközelítése, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árandokolás kérésekkel érintett ajánlatokat az egyösszegű képzett nettó ajánlati árra tett megajánlások mértéke alapján kellene kijelölni. Ugyanis mivel a megajánlás nem minősül ellenszolgáltatásnak és átalányárnak, így ez esetben csak az egyes tételekhez rendelt egységárak szintjén, azaz egységáranként egyesével kéne kijelölni, hogy az adott tételek vonatkozásában mely ajánlattevők részéről van szükség árandokolás benyújtására. Vagyis az egyes tételek külön-külön, egymástól függetlenül vizsgálандók, mely alapján a képzett nettó ajánlati árra tett megajánlás mértékétől függetlenül ajánlatkérő jogosulttá válna a közbeszerzési eljárás adott része szerinti valamennyi ajánlattevő vonatkozásában árandokolások benyújtását előírni, illetve akár egy nem megfelelő árandokolás esetén az érintett ajánlattevő(k) ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.

109. Az ajánlatkérő végezetül a 2.6) pontban rögzítette, hogy téves azon érvelési kiindulópont, mely szerint a „Soltút” Kft. ajánlattevő esetében az alapozta volna meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. Hangsúlyozta, hogy a „Soltút” Kft. ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1.- forintos egységárak vonatkozásában az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre. Az ajánlatkérő tehát a „Soltút” Kft. ajánlattevő, illetve az eljárás további ajánlattevői által benyújtott beárazott tételsorokat is csak olyan formai és tartalmi vizsgálatnak, bírálatnak vetette alá, mely alapján megvizsgálására került, hogy az adott dokumentum tartalmilag teljes és hiánytalan, azaz például valamennyi tételsor tényleges megajánlást tartalmaz. Ezen ajánlatkérői megállapítások jelennek meg a 2025. szeptember 8. napján az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban, valamint az e körben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban, melyeket az ajánlatkérő a továbbiakban is fenntart. Az ajánlatkérő emellett kiemelte, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” Kft. ajánlattevő által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1.- forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Azaz az ajánlat érvénytelenségéhez valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett. Mindezek alapján pedig kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a „Soltút” Kft. ajánlattevő vonatkozásában sem végezte el a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményt, hiszen a fentiekben előadottak alapján azokra érdemben jelenleg nincs módja.

110. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) pontok konjunktív feltételeknek minősülnek, így amennyiben az ia) alpont szerinti kritérium nem áll fenn a kérelmező által említett ajánlattevői adatszolgáltatás esetében, úgy azon téves adat egyértelműen nem minősül a Kbt. szerinti hamis adatnak. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem minősíti az egyes ajánlattevők KKV szerinti besorolását, ezáltal az „EEKD II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” részében megadott, KKV szerinti besorolásra irányuló választ egyik ajánlattevő vonatkozásában sem bírálja, az „pusztán csak” 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti statisztikai adatszolgáltatást lenne hivatott biztosítani. Tehát az ajánlattevők által megadott választ az ajánlatkérő nem bírálja, nem értékeli, azt a nyilatkozási elv alapján elfogadja, továbbá a megadott adat (annak helyességétől függetlenül) nem bír kihatással az ajánlatainak elfogadhatóságára, az ajánlattevők szakmai ajánlatainak tartalmára, az ajánlattevők megajánlásaira, az ajánlattevők alkalmasságának megállapítására. Mindezek alapján az ajánlattevő által megadott adat – annak helyességétől függetlenül – nem minősül a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatnak.

111. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem körében előadta, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 3-6. részeiben az M/1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából – a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján – más szervezet kapacitására kíván támaszkodni. Álláspontja szerint az 5-6. részekben benyújtott referenciaigazolások a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelnek. Előadta, hogy a referenciaigazolások hitelesek és az igazolás kiállítására jogosult harmadik féltől származnak, és azáltal, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerinti ún. „egyszerű” ajánlattevői fordítás helyett bírósági fordító által hitelesített fordítást csatolt be, az ajánlatkérő joggal vélelmezheti, hogy a fordításokban megadott adatok egyértelműen hiteles és helytállóak, ezáltal pedig bírálatra, adott esetben elfogadásra alkalmasak.

112. Az ajánlatkérő a kérelmezői vitás tekintetében rögzítette, hogy a felhívás feladására 2025. május 15. napján került sor, így a referencia munkák elfogadható időtartama kapcsán ezen dátum tekintendő kiindulási alapnak. Ebből kiindulva elfogadható referenciamunkáknak a 2025. május 15. és 2017. május 15. napja között befejezett, azaz sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, de legkésőbb 2012. május 15. napján megkezdett munkálatok minősülnek. Mindezzel kapcsolatosan rámutatott arra, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások a teljesítések kapcsán releváns eseményeket az alábbi struktúrában és tartalommal tartalmazzák:

A szerződés aláírásának dátuma: év, hónap, nap

- A munkálatok kezdete: hónap, év
- A munkálatok befejezése: hónap, év
- A műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma: év, hónap, nap

A munkálatok kezdő időpontja kapcsán nyilvánvalóan kijelenthető, hogy azok legkorábban az érintett szerződések aláírásának napjára eshettek, vagyis a konkrét teljesítés a szerződések aláírásának napjától korábban nem kezdődhetett meg. A referenciaigazolásokon szereplő valamennyi szerződéskötési dátum kapcsán kijelenthető, hogy azok az előírt 13 éves időtartamon belüliek, illetve a munkálatok kezdődatumai összhangban vannak a szerződéskötések időpontjaival. A munkálatok befejező időpontja kapcsán pedig kijelenthető, hogy a műszaki átadás-átvétel dátuma – az eljárás időigénye alapján – túlmutat az adott kivitelezés készre jelentésén és a készre jelentésben megadott teljesítés napján (munkálatok befejezése), továbbá a műszaki átadás-átvétel befejezésének dátuma egyértelműen jelzi, hogy az adott kivitelezés ténylegesen lezárult, így pedig referenciamunkaként bemutatható.

113. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a referenciaigazolásokon szereplő valamennyi műszaki átadás-átvételi dátum kapcsán kijelenthető, hogy azok az előírt 8 éves időtartamon belüliek, illetve a munkálatok befejezésének dátumai összhangban vannak a műszaki átadás-átvételek befejezési dátumaival. E körben külön is kiemelte, hogy valamennyi referenciaigazolás megfelelően tartalmazza az igazolást kiállító harmadik fél azon nyilatkozatát, miszerint a kivitelező a kivitelezési munkálatokat az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, minőségi kifogások nélkül és meghatározott határidőn belül végezte el, így a bemutatott referenciamunkálatok kapcsán a szerződésszerű teljesítés egyértelműen megállapítható az igazolásokból. Mindezek alapján alaptalannak találta, hogy a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség fenn állna.

Az I. r. egyéb érdekelt (Délút Építő és Bányászati Kft.) és a II. r. egyéb érdekelt (SWIETELSKY Magyarország Kft.) részvételi szándékát jelezte az eljárásban, azonban észrevétel megtételére részükről nem került sor

A III. r. egyéb érdekelt (G-Plan Építő Kft.) észrevételei

114. A III. r. egyéb érdekelt a 2026. január 27. napján tett észrevételében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasza helytálló, az abban foglaltakat jogszerűnek tartja, az ajánlatkérői előadással mindenben egyetért.

115. A III. r. egyéb érdekelt a második kérelmi elemmel összefüggésben kifejtette, hogy évtizedek óta jelen van a beszerzés tárgya szerinti piacon, azon eredményes gazdasági szereplőként működik, rendszeresen indul és kerül nyertes pozícióba közbeszerzési eljárásokban, korábban nem szerződésszerű teljesítés megállapítására nem került sor. Az ajánlati árának meghatározása a teljes tapasztalati adatokon alapul, közvetett és közvetlen költségkalkulációkon túl nyertességgel is számol. Ebből eredően – legfőképp 4 éves keretszerződés esetében – az egyéb érdekelt nem ajánl irreálisan alacsony, így veszteséggel teljesíthető árat, hiszen nem célja a vállalkozásának ellehetetlenítése.

116. Álláspontja szerint megalapozatlan a kérelmező azon állítása, miszerint a III. r. egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazna, mely vonatkozásban a kérelmező maga sem tudott előadni olyan számítást, vagy egyéb módszert, melyek előadásait alátámasztanák. Azon kérelmező előadással, miszerint az egyes tételek egységárainak teljesen magába kell foglalnia az általános költségeket, előadta, hogy e körben a kérelmező figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy az egyes tételek nem önmagukban alkotnak egy-egy kivitelezési projektet. A későbbi megrendelendő kivitelezések során a tételek nem egyformán kerülnek megrendelésre (például több tétel nagyobb mennyiségben fog szerepelni, így az általános költségek is megoszlanak, így azokat általában a teljes projektköltségre vetítve, arányosítva számítva osztják el a kivitelezők az egyes tételek között. Ez nem jelenti, hogy azzal ne kalkuláltak volna). A kérelmező azon állítására pedig, miszerint az UT-08.02-04.03.00.00-01.03 tétel esetében megajánlott egységár nem nyújt fedezetet, mert „maga a csőanyag ára leszállítva többszörös költséget jelent” előadta, hogy a kérdéses tétel anyaga beszerezhető a megajánlott áron, már listaáron is (<https://terrametal.hu/index.php/arak/kgpvc-csatornacso-arak> - 106.300.-Ft/5m, azaz 21.260.- Ft/m). Végezetül megjegyezte, hogy a kérelmező ajánlati ára csupán 27%-kal magasabb a III. r. egyéb érdekelt ajánlati áránál, így a „többszörös” állítás helytállósága esetén kérelmező ajánlata is alacsonynak számíthatna.

117. A III. r. egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem körében kiemelte, hogy esetlegesen a kategóriába tartozás kapcsán tett téves nyilatkozat nem minősülhet hamis adatszolgáltatásnak. Megjegyzete, hogy ezen adatot a gazdasági szereplők regisztráció adataiból emeli be az EKR, és előfordulhat, hogy a regisztráció óta történt növekedés eredményeként már kategória váltás történt. E körben osztotta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmében adott választ.

118. A III. r. egyéb érdekelt a negyedik kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező állítása nem téves, iratellenes a referenciaigazolások kapcsán, tekintettel arra, hogy a csatolt referenciaigazolások pontosan tartalmazzák a szerződéskötés és a műszaki átadás-átvétel dátumát. E körben is osztotta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmében adott választ.

119. A III. r. egyéb érdekelt a 2026. március 16. napján a D.830/2026. számú eljárásban tett észrevételének a tárgyi eljárásban történő figyelembevételét is kérte. Előadta, hogy az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az egyik – jellemzően elsődleges – kiinduló pontja az ár becsült értékhez viszonyított aránya. Mindez azonban álláspontja szerint a tárgyi esetben nem alkalmas a kérdés objektív eldöntésére, tekintettel arra, hogy keretmegállapodásos eljárás első szakaszában járva még nem ismertek a konkrét megrendelések. Másodlagosan – több döntőbizottsági határozatban is rögzítetten – a beérkezett ajánlati árakat egymáshoz lehet viszonyítani, mivel valamennyi ajánlattevőnek ugyanazon feltételek mellett kellett az (összehasonlítható) ajánlati árat meghatároznia. E körben a 6. részben érkezett ajánlati árak alapján átlagárát számolt (1.579.402.253.-Ft) és ehhez viszonyítottan rögzítette, hogy az átlagtól 20%-kal alacsonyabb ár 1.263.521.802.-Ft, az átlagtól 30%-kal alacsonyabb ár 1.105.581.577.-Ft. Ennek viszonylatában előadta, hogy az egyéb érdekelt ajánlata az ajánlatok átlagárához, azaz 9 versenyajánlatnál mondható, hogy az átlagos piaci árszinthez képest mindössze 16,12 %-os eltérést mutat, amely a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat alapján nem tekinthető kirívóan alacsonynak. E körben hivatkozta a Fővárosi Ítéltábla Kf.27473/2010/5. számú ítéletében és az előzmény ügyet képező Fővárosi Törvényszék K.30103/2010/5. ítéletben foglaltakat, majd rámutatott arra, hogy az ajánlattevő saját kockázatára, szabadon határozza meg az ajánlati árat, és mivel az ajánlati ár mértékénél nincs törvényi korlát, az ajánlattevőnek kizárólag a kirívóan alacsony vagy magas ár esetén kell viselnie annak a Kbt. szerinti jogkövetkezményeit. Összességében pedig arra mutatott rá, hogy az ajánlati ára a bemutatottak alapján nem minősül aránytalanul alacsonynak, így azzal, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt, nem minősül jogsértőnek, bírálata teljeskörű és megfelelő volt.

120. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte, hogy a D.830/2025. szám alatti ügyben egyéb érdekelt, a tárgyi ügyben kérelmező (Colas Út Zrt.) előadásával több ponton nem ért egyet, ugyanis a képzett ajánlati ár alapján nem jelenthető ki, hogy a többi ajánlattevő nem tud az EuroAszfalt Kft. ajánlattevő árajánlatánál kedvezőbb árat adni. Az árazott tételek egyelőre nem ismert kombinációjából fognak összetevődni a verseny újraindításában, a verseny így nem sérül, hiszen abban különböző tételek fogják adni a műszaki tartalmat, és kedvezőbb ajánlat megtételére bárkinek lehetősége lesz. A kérelmező álláspontot követve maga a kérelmező sem tudna nyertes ajánlatot tenni, mert nem csak egy ajánlattevő, hanem 6 ajánlattevő tudott nagyságrendileg alacsonyabb árakat adni egyéb érdekeltnek képest. A verseny lehetősége már az első szakaszban is biztosított volt, és érvényesülnie is kellett. Az egyéb érdekelt a 6. részt érintően példaként a Duna Aszfalt Zrt. ajánlattevő ajánlati árat megvizsgálva arra mutatott rá, hogy több, mint 20%-kal meghaladja a kilenc ajánlati ár átlagát, mely az egyéb érdekelt átlagosnak mondható árszintjének közel másfélszerese (több, mint 600 millió forintos többletet jelent). Mindez a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv érvényesülését nem teszi lehetővé, mely alapelv a második

szakaszba bekerült ajánlattevők kiválasztásában hangsúlyos alapelv, melynek érvényre jutását biztosítani kell az eljárásban. E körben továbbá hivatkozott arra is, hogy az egységárak a szerződéstervezetben foglaltak szerint indexálhatók (keretmegállapodás 2. számú mellékletében részletezettek szerint).

121. A III. r. egyéb érdekelt félrevezetőnek találta azt a módszert is, hogy egy-egy tétel példaként kiragadásra kerül a kirívóan alacsony árszint szemléltetésre, ugyanis számos tétel ideiglenes feladatokhoz kapcsolódik. Így például egy ideiglenes áteresztéknél nem kell beépülő anyag beszerzéssel kalkulálni, mert a felhasznált anyag a feladatok elvégzésével elbontásra kerül, ha adott ajánlattevőnek egyébiránt is rendelkezésére áll a szükséges betoncső, nem szükséges beszereznie a jelenlegi áron és a tétel elvégzése után is a sajátja marad, nem építette be. Mindezekkel a körülményekkel az ajánlatkérő is tisztában volt, amikor adott árajánlati szint kapcsán meg tudta ítélni, hogy a megadott ár nem minősül kirívóan alacsonynak. A D.39/6/2020. számú döntőbizottsági határozatra történő hivatkozással összefüggésben előadta, hogy e körben a Colas Út Zrt. kérelmező a tárgyi eljárás kapcsán figyelmen kívül hagyja, hogy az eljárás 1. részében kérhető árindokoláskérés, valamint a versenyújrainítások során kérhető árindokoláskérések tartalmilag nem egyezhetnek, illetve azok összehasonlítása nem is lehetséges. Kiemelte, hogy a verseny újrainítások során kerül ismertetésre a pontos műszaki tartalom, az elvégzendő kivitelezési feladat ekkor válik ismertté, azaz ekkortól tudható mit, hol, milyen mennyiségben kell megépíteni (amik a konkrét árképzés alapjai), így számolható a felvonulás, szállítások, alapanyagok pontos bekerülési értéke és egyéb költségek. Az eljárás 1. részében azonban e körben pontos információk nem állnak rendelkezésre, ezért ilyen formában nem lehetne ugyanazt az objektív árindokolást megtenni.

122. A III. r. egyéb érdekelt kiemelte továbbá, hogy az eljárás jelen szakaszában a megvalósuló projektek szinte semmilyen műszaki tartalma nem ismert. A 2. szakasz árazásában ismertté váló, új feltételek többek között az alábbiak:

- megvalósulás helyszíne,
- beszállítói útvonalak,
- deponálási lehetőségek,
- adott tételek mennyisége, méretei, műszaki tartalma,
- beépítendő anyagok beszállítói, beszerzés helyszíne, aktuális beszerzési árai,
- pontosuló tételek műszaki tartalma, mennyisége,
- indexált ajánlattevői minta-költségvetés.

Az pedig, hogy a Colas Út Zrt. kérelmező hivatkozza az egyedi átalánydíjas szerződések 1.3., 2.2., valamint 4.1-4.2. pontjait, azért nem hivatkozhatók érvelésének alátámasztásául, mert ezen szerződéses pontok az egyedi szerződésre vonatkoznak, ahol a pontos műszaki tartalma és feltételei már ismertek, konkrét ajánlatok megtételére annak ismeretében kerül sor (a kalkuláció tehát nem tétel szintű). Meglátása szerint az ajánlatkérőnek nem érdeke és célja egytételű projektek (egy-egy tétel ár) versenyeztetése, hanem a minél pontosabb műszaki megoldások meghatározása. Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint megtevesztő a saját árra és piacra történő hivatkozás is, úgy, hogy a piaci árszint a III. r. egyéb érdekelt esetében azt igazolja, hogy ajánlata nem aránytalanul alacsony, nem szorult indokoláskérésre, kilenc ajánlat átlagában éppen egy piaci árszintet igazolt. Meglátása szerint – mindazon túl, hogy a későbbi projektek egyedi sajátosságaira szükségszerűen figyelemmel kellene lenni (pl. szállítási távolságok, módok; beszállítói/alvállalkozói kapcsolatok, egyéb műszaki paraméterek, projekt sajátosságai stb.) – éppen a piaci átlagárhoz képest a nagymértékben túlárazott ajánlati árak lennének azok, amelyek nem lennének összeegyeztethetők a közpénzek hatékony felhasználásával.

123. A III. r. egyéb érdekelt a 2026. március 16. napján a D.5/2026. számú eljárásban tett észrevételének a tárgyi eljárásban történő figyelembevételét is kérte. E körben osztva az ajánlatkérő álláspontját előadta, hogy a csatolt referenciaigazolásban szereplő kivitelezési munkák megfelelően igazolták az alkalmasság körében foglaltak teljesülését. Rögzítette, hogy a referencia elvárás országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó referencia volt. E körben hivatkozta a 26/2021. (VI.28.) ITM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat és kiemelte, hogy a benyújtott referenciaigazolás igazoltan tartalmazta, hogy állami közútról van szó, annak megnevezésével, továbbá az útszámot, útjelet is. Mindezek mellett kétséget kizáróan beazonosítható módon megnevezésre került, hogy milyen, a referencia követelménynek megfelelő útra vonatkozó kivitelezési munkákra vonatkozik a referencia. Álláspontja szerint a 26/2021. (VI.28.) ITM rendelet meghivatkozása mellett abban semmilyen szűkítő, alkalmazandó előírás nem volt, ami ne teljesült volna. A megfeleltetés levezethető, az igazolás egyértelműen állami közútra vonatkozott. E körben az ITM rendelet 8. § (1) bekezdését hivatkozta. Álláspontja szerint az „IA osztályú, 1 számú állami út” meghatározás megfeleltethető a referencia elvárás országos közút kivitelezésére irányuló előírásnak, ahogyan a mennyiségi elvárásokra vonatkozó adatokat is részletesen, ellenőrizhetően tartalmazta. Meglátása szerint a referencia út kétséget kizáróan beazonosítható és ellenőrizhető útra vonatkozott. Nyilatkozott a tekintetben is, hogy a szerbiai gazdasági társaság vonatkozásában is az ajánlat részeként kitöltésre került EEKD nyilatkozat, így az abban foglaltak is lehetőséget adtak az ajánlatkérőnek a megfelelő ellenőrzésre. Ezen túl az igazolások benyújtása körében a szerbiai kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan csatolásra került az ellenőrzéshez szükséges (így a nyilvántartásokban szereplést alátámasztó) minden dokumentum, és azok magyar fordítása is. Mindezek alapján téves azon, a D.5/2026. számú eljárás kérelmezőjének, a Duna Aszfalt Kft. ajánlattevő azon megállapítása, miszerint további hiánypótlásra lett volna szükség, hiszen minden irat megtalálható az ajánlat, a hiánypótlás, és az igazolások benyújtása eljárási cselekmények körében beadott dokumentumok közt. Álláspontja szerint az ajánlatkérői bírálat e kérdésben is teljeskörű, és megfelelő volt.

A IV. r. egyéb érdekelt (Magyar Aszfalt Kft.) észrevétele

124. A IV. r. egyéb érdekelt a 2026. február 2. napján tett észrevételében a jogorvoslati kérelemmel egyetértett a tekintetben, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján vizsgálni az aránytalanul alacsony árakat, és ezáltal jogsértő módon nem állapította meg a Kbt. 69. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok érvénytelenségét. Az egyéb érdekelt minderre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelemnek e körben történő helyt adását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő új döntés meghozatalára kötelezését.

125. A IV. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint jogsértő azon ajánlatkérői álláspont, miszerint építési tárgyú keretmegállapodásos eljárás első részében nem kell vizsgálni az aránytalanul alacsony árat, ugyanis a Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállapodásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól. Az ajánlatkérői azon értelmezése, hogy a keretmegállapodás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól, a Közbeszerzési Hatóság álláspontja sem támasztja alá. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyitásban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. Mindez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolást kérést elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Ezzel kapcsolatosan példaként emelte ki a MÁV – Útburkolat karbantartás 2025. tárgyú építési beruházások megvalósítására

irányuló keretmegállapodásos eljárását (EKR002058412024), ahol az ajánlatkérő az eljárás első részében is kért árindokolást.

126. A IV. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint téves emellett azon ajánlatkérői álláspont is, miszerint nincs viszonyítási alap az aránytalanul alacsony ár vizsgálatához. E körben arra mutatott rá, hogy egyrészt amennyiben a képzett ajánlati ár képezte az értékelés alapját, akkor a képzett ajánlati ár a viszonyítási alap, másrészt – ahogy az ajánlatkérő hivatkozta – nincsen költségvetés, hanem a tételek egységárai vannak, amelyek az értékelés miatt kerültek a táblázatban összefoglalásra, azaz az adott tétel egységára a viszonyítási alap, tételenként külön-külön. Így azon ajánlatkérői hozzáállás, hogy viszonyítási alap "hiányában" nem vizsgálja az aránytalanul alacsony árat, illetve a keretmegállapodás egységárait nem elemzi, álláspontja szerint nem felel meg az állami pénzekkel való felelős gazdálkodás elvének, egyúttal magába foglalja azt a kockázatot is, hogy az esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul-) árazott tétel(ek) szélsőséges esetben egy teljes projekt teljesíthetőségét, megvalósulását is veszélyeztetik. Kiemelte, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő viszonyítási alap "hiányára" hivatkozással nem vizsgálja az egyes egységárakat, de még a költségvetési fejezetek belső, illetve a többi ajánlattevőhöz viszonyított arányát sem, azzal jár, hogy az egységárak torzításával, vagyis esetenként aránytalanul alacsony egységárak, illetve az egységárban megjelenő keresztfinanszírozás révén egyes ajánlattevők bekerülnek a nyertesként kiválasztottak körébe, kizárva ezzel a megalapozott módon eljáró más ajánlattevőket.

127. A IV. r. egyéb érdekelt alapvető problémának látta, hogy a beárazandó mintaköltségvetés szerkezete és a megadott egységárképzési elvek több ajánlattevőt is olyan irányba vezetett, hogy az egységárak torzításával ériék el a lehető legalacsonyabb összesített árat. A korábbi években megkötött keretmegállapodások versenyújrányítási eljárásaiban, vagyis konkrét projektek műszaki tartalmát illetően szerzett tapasztalatai azt mutatják, hogy a mintaköltségvetésben számos olyan tétel jelenik meg, amelyek előfordulásának lényegesen kisebb a valószínűsége a konkrét műszaki tartalommal rendelkező egyedi szerződéseknél. Ezek megfelelő kezelését szolgálta volna, hogy a kiadott mintaköltségvetésben meg van határozva az egyes tételek súlyszáma és elő van írva, milyen általános árképzési elveknek kell megfelelni. Az, hogy egy adott tétel megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége, nem ad jogalapot arra, hogy az adott tételhez rendelt műszaki tartalmat úgy kell beárazni, hogy azon az egységáron reálisan teljesíthető legyen. Ugyanakkor az iratbetekintések alkalmával szerzett információk, az előzetes vitarendezési, és jogorvoslati kérelmek mind azt az összképet mutatják, hogy az egyes részekben nyertesként kiválasztott ajánlattevők az egységárképzés során „kreatív módon” használták ki a tételek struktúrája és az árképzés szabályozatlansága által biztosított (elvi) lehetőségeket a minél alacsonyabb ajánlati (összesített) ár elérése érdekében. Mindez pedig az érintett tételeknél nem életszerű árképzést, vagyis aránytalanul alacsony egységárakat, esetenként pedig (egyébként tiltott) keresztfinanszírozást eredményezett. Ennek szélsőséges példája a Soltút Kft. ajánlattevőt emelte ki, mely ajánlattevő 1.-Ft-tal árazta be az ilyen tételeket, melyre tekintettel az ajánlatkérő – a Kbt. 72. §-ának (7) bekezdése szerinti indokolás kérést követően – érvénytelennek nyilvánított. Álláspontja szerint a Soltút Kft. ajánlattevő esete egyúttal azt is jelenti, hogy az ajánlattevő ajánlati árához közeli ajánlati árak hasonló strukturális állapotot képviselnek, sőt, még ezen ajánlattevő ajánlati áránál is lényegesen alacsonyabb ajánlati árat adott az EuroAszfalt Kft. az 1. és a 4-6. részekben.

128. A IV. r. egyéb érdekelt előadta továbbá, hogy akár egyetlen tételsor is lehet önálló vállalkozási szerződés. Megjegyzete, hogy ahogy az ajánlatkérő kifejti a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely nem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul

alacsonynak látszani. Az ajánlatkérő emellett hivatkozik arra is, hogy az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, azonban mindez az építési beruházások megvalósítására kötött keretmegállapodásos eljárás első szakaszában ez kizárt. E körben előadta, hogy az ajánlatkérő is folytatott le olyan eljárást, ahol a keretmegállapodás második szakaszában egyetlen tételsor alapján került a konkrét építési beruházás kiírásra, illetve a szerződés megkötésre. Példaként az „Országos közúthálózat felújítási munkái 2021–2025 – 2. rész: Észak-Magyarország régió” tárgyú, KB-2021/0000838/002/00 azonosító számú keretmegállapodás 23. kivitelezési munkák elvégzésére kiírt verseny újranyitását említette, amelynek tárgya vállalkozási szerződés keretében a 306-os számú Miskolc északi elkerülő másodrendű főút – Repülőtéri út és a 306-os számú Miskolc északi elkerülő másodrendű főút – Várközi utca csomópontjaiban közúti jelzőberendezések korszerűsítését magában foglaló kivitelezési munkák elvégzése. E tekintetben hivatkozott a kiadott árazatlan költségvetést, mellyel kapcsolatosan kiemelte, hogy költségvetésből egyértelműen látható, hogy mindkét csomópont esetében egy-egy tételsoron volt szükséges valamennyi, az 1. osztályú teljesítéshez szükséges munkát, munkafolyamatot árazni. Megjegyezte, hogy különösen fontos a megfelelő árazás közművekkel kapcsolatos tételek esetében, ahol egy-egy közúti csomópont külön szakágra vonatkozó felújítása egyetlen egy tételsoron szerepel. Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy ez esetben egy tétel egy komplett felújítási munkát tartalmaz és önálló egyetlen szerződés került megkötésre, így az esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul) árazott tétel szélsőséges esetben a teljes projekt megvalósulását veszélyezteti. Kiemelte végül, hogy az ajánlatkérő is elismeri, hogy a jelen eljárásban is számos olyan tétel van, amely önmagában is megrendelhető, és, amennyiben az ilyen tételre irreálisan alacsony ár kerül megadásra, akkor – az ajánlatkérő szavaival élve – már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként kerül kiválasztásra, amely egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből.

129. A IV. r. egyéb érdekelt tételes egységár gyűjtemény – átalánydíj viszonylatában előadta, hogy a keretmegállapodás jelen, első szakaszában nem árazatlan költségvetést, hanem az egységárakat tartalmazó táblázatot kellett az ajánlattevőknek megadni. Mindezek alapján álláspontja szerint kijelenthető, hogy a keretmegállapodás jelen szakaszában a tételekben meghatározott műszaki tartalomra egységárakat kellett megadni, azaz minden egyes tételre külön-külön kellett az ajánlati (egység)árat megadni. Tételes elszámolás esetén pedig szükséges az egyes tételek aránytalanul alacsony voltának vizsgálata is. Álláspontja szerint szükséges az egységárak vizsgálata, tekintettel arra, hogy a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli a versenyújranyitások során, és a keretmegállapodás első részében megadott egységáraikkal azonos, vagy azoknál kedvezőbb áron tehetnek csak ajánlatot. Ezzel szemben az ajánlatkérő sem az egységárakat, de még az ajánlatadók egyes tételfejezeteinek arányát sem vizsgálta, csupán a nyertes ajánlattevők személyét állapította meg oly módon, hogy mely ajánlattevők képzett ajánlati ára a legalacsonyabb. Ebből eredően kérdésként merül fel, hogy vizsgálat nélkül az ajánlatkérő miként állapította meg az ajánlati árak komolyságát. Meglátása szerint egy esetleges vizsgálat esetén érdekes lehetne, illetve kérdéseket vethetne fel az is, hogy például az egyes ajánlattevők (G-Plan Kft., Swietelsky Magyarország Kft.) azon fejezetekre vonatkozó összegét összehasonlítva, melyek nem útépítési munkákra vonatkoznak (úgy mint Környezetvédelmi, parképítési és Növénytelepítési munkák, valamint Kapcsolódó munkák) egyértelműen látható, hogy 400%-os eltérés van közöttük. Meglátása szerint jelentős kockázatot jelent az egyes tételek esetében az irreálisan alacsony vállalás, ahol például nem

fordul elő útépítési munkarész (mely fedezetet nyújtana az alulárazott tételekre) hanem a tényleges műszaki tartalom egy-egy híd felújítása/építése, illetőleg egy-egy csomópont olyan jellegű felújítása, mely jelentős útépítési munkát nem tartalmaz. Ezen szemlélettel történő árazás (azon tételeket, melyek megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége, alul árazva nyerési esély növelése érdekében figyelmen kívül hagyva a teljesíthetőséget) szélsőséges esetben a teljes projekt/projektek megvalósulását veszélyezteti.

A Döntőbizottság döntése és indokai

130. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. május 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. december 19.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 5. és 6. része tekintetében egységesen 2025. december 19. napján terjesztette a Döntőbizottság elé, melynek keretében azonos alapra hivatkozással vitatta az ajánlatkérő bírálati cselekményének megfelelőségét, mindkét rész tekintetében négy-négy kérelmi elem vonatkozásában. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás 5. részét érintő jogorvoslati eljárást a D.819/2025. szám alatt, a 6. részét érintő jogorvoslati eljárást a D.820/2025. szám alatt indította meg, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján 2026. március 20. napján a D.820/2025. ügyszám alá egyesítette.

132. A Döntőbizottságnak az első és második kérelmi elemek tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jelen eljárásában jogsértő módon tekintett-e el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatától. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon mulasztotta el a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint vizsgálni az aránytalanul alacsony árakat, és jogsértő módon nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó EuroAszfalt Kft. ajánlattevő és a G-Plan Építő Kft. ajánlattevő (a továbbiakban: III. r. egyéb érdekelt) vonatkozásában az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét az aránytalanul alacsony ár tekintetében. Mindezzel kapcsolatosan állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése mellett megsértette a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdését is.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a kérelmező az első és második kérelmi elemek körében más-más ajánlattevő vonatkozásában állította az ajánlatkérő általi jogsértést, és bár az egyes ajánlattevők tekintetében eltérő tételek példakénti felsorolásával állította azok vélhető aránytalanul alacsony voltát és állította szembe az ajánlatkérő elmulasztott bírálati cselekményével, az abban foglaltakat a Döntőbizottság – azok szoros logikai összefüggése okán – egységesen és egyetlen kérelmi elem keretén belül vizsgálta meg, mivel azok egymástól el nem választhatók, azok együttesen bírálандók el az ajánlatkérői eljárás és a döntés felülvizsgálata során.

133. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a

tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 18. pontja szerint:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 104. § (1)-(3), (5), (7) és (9) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

134. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során egyaránt figyelemmel volt a jogszabályi rendelkezésekre, valamint az ajánlatkérő tárgyi

vizsgált közbeszerzési eljárásának előírásaira, sajátosságaira, továbbá a jogorvoslati eljárásban tett észrevételekben foglaltakra.

135. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem, illetve az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételei alapján elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek fennálló kötelezettsége a tárgyi keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában is megvizsgálni az ajánlati árakat, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. Az ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozott, hogy nem vizsgálta a tárgyi keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából, mert álláspontja szerint a tárgyi eljárás első szakaszában, a keretmegállapodás megkötésére irányuló szakaszban fogalmilag kizárt az ajánlati áraknak az ilyen irányú vizsgálata a jogszabályi előírások és a beszerzés sajátosságaira figyelemmel.

136. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzését keretmegállapodás útján valósítja meg. Ennek során a keretmegállapodás megkötése érdekében nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le (a közbeszerzési eljárás első szakasza), mely keretmegállapodás alapján beszerzését majd versenyújranyitással valósítja meg a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint (a közbeszerzési eljárás második szakasza).

137. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás első szakaszában, a tárgyi nyílt közbeszerzési eljárás felhívásában rögzítette, hogy hat részben lehet ajánlatot tenni, és mind a hat részben öt ajánlattevővel köt keretmegállapodást mindegyik részben ugyanazon előírások mentén. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban odaítélési szempontként a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat jelölte meg 70-es súlyszámmal. Ehhez kiadott egy árazatlan mintaköltségvetést, melynek minden egyes tételére az ajánlattevőknek meg kellett adniuk az ajánlati egységárakat. Ezen egységárak súlyszámmal felszorozott szorzatainak összege képezte a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevő által beárazott költségvetést szakmai ajánlatnak tekinti, illetve, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden költséget, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek, teljes körűek legyenek, magukban foglaljanak minden ajánlattevői kifizetési igényt.

138. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4). pontjában előírta, hogy a „keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. 12. pontjában rögzítette, hogy „a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Az ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja rögzítette, hogy „az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.”

139. A Döntőbizottság a jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok teljeskörű bírálata, mely bírálatnak része az ajánlati árak megfelelőségének a vizsgálata is, annak keretében az árak vizsgálata azon szempontból is, hogy az ajánlati árak aránytalanul alacsonynak látszanak-e. A Kbt. alapvető kötelezettségeként rögzíti az ajánlatkérőnek, hogy meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Ennek keretében az ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt ajánlati árat is meg kell vizsgálnia, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. A vizsgálat eredményeként tudja az ajánlatkérő eldönteni, hogy egy ajánlattevő ajánlata, ára aránytalanul alacsonynak látszik-e, és szükséges-e az ár vonatkozásában indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlati árak ilyen irányú vizsgálata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat keretében nem maradhat el. A Kbt. az ajánlati árak vizsgálata körében nem rögzít eltérő szabályokat a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozóan, így az árak vizsgálata alól, az aránytalan alacsonyság tekintetében sem képez kivételt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sem, így a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában is kötelezettsége az ajánlatkérőnek az ajánlati árak vizsgálata az aránytalan alacsonyság körében is.

140. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés sajátosságait is az ajánlatkérő által hivatkozottak nyomán. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai, illetve a beszerzés sajátossága sem igazolja, nem indokolja az ajánlatkérő jogértelmezését, miszerint nem kell vizsgálni az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából a tárgyi közbeszerzési eljárás első szakaszában, mert ezen szakasz nem irányul konkrét építési beruházás kivitelezésére, hanem az ajánlati árakat majd a versenyújranyítás során, a közbeszerzési eljárás második szakaszában kell csak ilyen szempontból vizsgálni, mert akkor lesz konkrétan meghatározva az elvégzendő adott építési feladat.

141. A Döntőbizottság megítélése szerint nem fogadható el ez az ajánlatkérői hivatkozás, mivel egy közbeszerzési eljárás egy beszerzés megvalósítását célozza. Amennyiben a beszerzés megvalósulása érdekében az ajánlatkérő két szakaszból álló közbeszerzési eljárást választ, úgy a közbeszerzési eljárás mindkét szakasza ugyanazon beszerzési tárgy, ugyanazon konkrét építési beruházás megvalósítására irányul. A közbeszerzési eljárást úgy kell kiírni, hogy a közbeszerzési eljárás két szakasza egymásra épülve, az előírások összhangja által egy adott beszerzést tudjon megvalósítani.

142. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyi első szakaszában rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a feladatokat meghatározni a közbeszerzési eljárás második szakasza, a versenyújranyítás során, és a dokumentáció II. 12. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában az ajánlattevő által beárazott mintaköltségvetésben megajánlott egységárak rögzítettek a keretmegállapodás 4 éve alatt, melyre figyelemmel kellett a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, az első szakaszban megajánlani az árazott mintaköltségvetésben az egységárakat, továbbá a keretmegállapodás 4.2. pontja rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában beárazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik a versenyújranyítás során a vállalkozói díj alapját, az egységárak rögzítettek, azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők (kivéve az indexálást).

143. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyi keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban megajánlott ár és munkatétel alapján fog összeállni a második szakaszban, a versenyújranyítás során megjelölt konkrét építési munka megrendelése. Ezen keretmegállapodás megkötésére irányuló első eljárás szakaszban az ajánlattevők által az egyes munkatételekre tett árajánlatokra beáll az ajánlati kötöttség, a versenyújranyítás során, a közbeszerzés második szakaszában is kötve vannak az ajánlattevők az első szakaszban tett árajánlatukhoz. Tehát a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési szakaszban tett árajánlatok határozzák meg a közbeszerzési eljárás további menetét, azok irányadóak, kötelezőek a versenyújranyítás során, azok nem módosíthatóak, azon első tárgybani szakaszban tett árajánlatoktól nem lehet eltérnie az ajánlattevőknek a versenyújranyítás során tett ajánlatukban. Annyi módosítási lehetősége van a versenyújranyítás során az ajánlattevőknek, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában adott áraknál alacsonyabb árakat is megajánlhatnak, de ez a közbeszerzési eljárás első szakaszában tett ajánlati árakra vonatkozóan beállt ajánlati kötöttségre nincs kihatással, az első szakaszban megtett egységárak kötik az ajánlattevőket, ajánlatkérőt. A fentiek alapján tehát a közbeszerzési eljárás tárgyi szakaszában megtett ajánlati árakon kell majd a versenyújranyítás során meghatározott konkrét építési munkákat teljesíteni. Így az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel is az ajánlati árak vizsgálata szükséges, nem maradhat el, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata szempontjából sem.

144. Az ajánlatkérő azon hivatkozása nem fogadható el, miszerint az ajánlattevők által megtett árak, a képzett ár, kizárólag az értékelést szolgálják. Az ajánlatkérő a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásban nem rögzített erre vonatkozó megállapítást és a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírások is cáfolják ezt, mivel az ajánlatkérői előírások alapján a közbeszerzési eljárás első szakaszában megtett ajánlati árak alapján fogja az ajánlatkérő megrendelni az építési munkákat. Az első szakaszban megtett ajánlati árak tehát a versenyújranyítás során megjelölt, megvalósítandó építési beruházásra vonatkozóan megajánlott árak, a versenyújranyítás során megvalósítandó építési beruházásra vonatkoznak.

145. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében előadottak kapcsán hivatkozik arra, hogy az ajánlattevők által a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban beárazott tételek lehet, hogy önállóan nem megrendelhetők a versenyújranyítás során, azonban más tételekkel együtt megrendelhetők lesznek, és a megrendelt tételek egysége, összessége esetén is irányadó, hogy az abban megjelenő egyes tételek ajánlati árai már kötöttek az első szakaszban megajánlott egységárakon.

146. Az ajánlati árak vizsgálati kötelezettségét – az aránytalanul alacsony ár szempontjából is – indokolja a közbeszerzési eljárás tárgyi első szakaszában az is, hogy az ajánlati ár a verseny alapja, az jelöli ki, hogy ki lesz a közbeszerzési eljárás első szakaszának a nyertese, mely ajánlattevők kerülnek be a keretmegállapodásba, tárgybani esetben ki az az öt ajánlattevő, aki bekerül a keretmegállapodásba.

147. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg a tárgyi keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában is a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglalt teljes körű bírálati kötelezettsége ellenére, ezért az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok bírálata körében ezen jogszabályhelyeket, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

148. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmeinek árvizsgálatra vonatkozó kérelmi elemei, a közbeszerzési eljárás 5. és 6. részek

tekintetében az első és második kérelmi elemek vonatkozásában alaposak voltak, mivel ezen kérelmi elemek az ajánlatkérő bírálatát sérelmezték, elsődlegesen az ajánlatkérői vizsgálat elmulasztását az ajánlattevők ajánlati árai tekintetében az aránytalan alacsonyág szempontjából. Az ajánlati árak vizsgálatával kapcsolatos további kérelemben tett hivatkozások vonatkozásában, az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszósága, az ajánlatok aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelensége vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az erre vonatkozó vizsgálatokat megelőzi a fentiekben kifejtett ajánlatkérői árvizsgálat. A Döntőbizottság az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszóságát, valamint az ajánlatok aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét azt követően tudja vizsgálni, ha az ajánlatkérő a vizsgálatát elvégezte, mivel az ajánlatkérőnek a feladatköre az ajánlati árak vizsgálata és annak eldöntése, hogy azok között van-e, amely aránytalanul alacsonynak látszik. A Döntőbizottság nem végezheti el az ajánlatkérő helyett ezen vizsgálatot, nem vizsgálhatja az ajánlatkérő helyett az árakat, amíg az ajánlatkérő ezt nem tette meg. Ugyanígy a Döntőbizottság egy ajánlat aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét is azt követően vizsgálhatja, állapíthatja meg, ha az ajánlatkérő az erre vonatkozó vizsgálatát elvégezte. Így a határozatban megállapított ajánlatkérői mulasztás pótlása, a tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árak ajánlatkérő általi vizsgálata az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában az előfeltétele a további vizsgálatnak.

149. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azzal, hogy a III. r. egyéb érdekelt vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennálltát és ezzel együtt ajánlatának érvénytelenségét nem állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján.

150. A Döntőbizottság döntése meghozatala során – tárgyi határozat 133. pontjában hivatkozott Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b)-c) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

A 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg

(2) A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

(3) A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e

151. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében, a Kbt. 2. §-ában foglalt, különösen a verseny tisztaságára, a jóhiszeműsége, tisztessége vonatkozó alapvető rendelkezéssel összhangban határozta meg, hogy az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmáért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. Lényeges továbbá, hogy az eljárás résztvevői a közbeszerzés céljának megfelelően a Kbt.-vel összhangban kötelesek eljárni, figyelemmel a joggal való visszaélés tilalmára. A jogalkotó minderre tekintettel szigorú szankciórendszert határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek. A hamis adat közlése és a hamis nyilatkozat tétele ugyanis kötelező kizáró ok alkalmazását jelenti az ajánlattevővel szemben és ezzel együtt a kizáró okkal érintett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.

152. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a kizáró okok között előírja, hogy közbeszerzési eljárásban (többek között) nem lehet ajánlattevő az olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban hamis adatot, vagy hamis nyilatkozatot tett. Rögzítendő, hogy a hamis adat és a hamis nyilatkozat fogalmát a Kbt. tételesen meghatározza. A Kbt. értelmében hamis adatnak minősül az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelően

szolgáltatott adat, hamis nyilatkozat pedig a hamis adatot tartalmazó nyilatkozat, illetve az, amennyiben a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okot vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolásadási kötelezettségének.

153. A jogalkotó mind a hamis adat, mind a hamis nyilatkozat tekintetében konjunktív feltételt támaszt. Így a kizáró ok fennállta abban az esetben következik be, amikor a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, alkalmasság fennálltára, az ajánlat műszaki megfelelésére vagy az ajánlat értékelésére vonatkozó döntését, illetve amikor a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltat hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. Lényeges, hogy a kizáró ok fennálltának megállapítása érdekében a fentebb hivatkozott két feltétel együttes fennállta szükséges, illetve a jogalkotó az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségévé teszi a gazdasági szereplő szubjektív tudattartalmának vizsgálata mellett annak megállapítását, hogy az adott helyzetben mit szükséges elvárható gondosság alatt érteni.

154. Mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok értelmében az ajánlatkérő az ajánlattevő adott eljárásban elkövetett hamis adatszolgáltatását, illetve hamis nyilatkozattételét vizsgálja a közbeszerzési eljárás teljes szakaszában, így elsőként azt szükséges meghatározni, hogy mely irat tekintetében állhat fenn a kizáró ok.

155. A kérelmező álláspontja szerint a III. r. egyéb érdekelt hamis adatot szolgáltatott, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, ugyanis annak ellenére, hogy az egyéb érdekelt árbevétele meghaladta a kisvállalkozásokra vonatkozó küszöbértéket (10 millió euró), az EEKD-ban mégis akként nyilatkozott, hogy kisvállalkozásnak minősül. Álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) pontja szerinti feltételek együttesen teljesültek, és amennyiben szándékosságról nem beszélünk, abban az esetben is az elvárható gondosság mellett az egyéb érdekeltnek fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg. Az ajánlatkérő – és hozzá csatlakozva a III. r. egyéb érdekelt – mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy mindazon túl, hogy az ajánlatkérő nem minősítette az ajánlattevők KKV szerinti besorolását, ezért az EEKD-ban az e körben megjelent adat bírálat alá nem esett, az EEKD-ban szereplő adatokat a nyilatkozati elv alapján elfogadta, és mindezen adat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint csupán statisztikai adatszolgáltatást biztosít. Az egyéb érdekelt mindezek mellett azt is kiemelte, hogy ezen adatot az EKR regisztrációs adataiból emeli az EEKD-ba. A kérelmező viszontválaszul vitatta, hogy mindez csupán statisztikai adat lenne és azzal, hogy az ajánlatkérő nyilatkozati elvre hivatkozásul a nyilatkozatot elfogadta, egyértelműen igazolódott a vizsgálat hiánya.

156. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező nem vitásan a hamis adat, hamis nyilatkozat fennálltát az EEKD mikro, kis- és középvállalkozás szerinti besorolása tekintetében állította (EEKD II. része), így a Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő tulajdonította-e bármilyen jelentőséget a gazdasági szereplők besorolásának, azaz, hogy e körben az ajánlat értékelésében résztvevő adat állt-e a háttérben.

157. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásában az egyes ajánlattevők mikro, kis- vagy középvállalkozás szerinti besorolásának minősítésére nem került sor, az ajánlatkérő a KKV szerinti besoroláshoz sem

értékelési, sem alkalmassági követelményt nem rendelt. A Kbt. alapelveire is figyelemmel rögzíthető, hogy az ajánlatkérő kizárólag az eljárás tárgya és feltételrendszere szempontjából releváns körülmények vizsgálatára köteles, a közbeszerzési eljárásban benyújtott nyilatkozatok értékelése pedig kizárólag akkor szükséges, amennyiben azok az alkalmasság, az érvényesség vagy az értékelés körében joghatást váltanak ki.

158. Nem vitatottan a III. r. egyéb érdekelt az EEKD II. részében akként nyilatkozott, hogy az egyéb érdekelt kisvállalkozásnak minősül. Ugyanakkor megállapítható, hogy a KKV-minősítés az adott közbeszerzési eljárásban sem alkalmassági feltételként, sem értékelési szempontként nem került meghatározásra, így annak tartalma az eljárás érdemi lefolytatása és az ajánlatok elbírálása szempontjából nem bírt relevanciával. Erre tekintettel az ajánlatkérő részéről – a nyilatkozat KKV szerinti besorolása tekintetében – tartalmi ellenőrzésének kötelezettsége nem állt fenn, figyelemmel arra is, hogy az EEKD keretében tett nyilatkozatok vizsgálata kizárólag az eljárás szempontjából releváns körülményekre terjed ki. Mindezek alapján megállapítható, hogy a KKV minősítés esetleges pontatlansága az eljárás eredményére kihatással nem volt, így az nem minősül olyan jogsértésnek, amely az eljárás jogszerűségét vagy az ajánlatkérő döntésének megalapozottságát érintené, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő döntéshozatala során e körülményt nem vette figyelembe. Mindebből eredően pedig annak ténye, hogy egyes szervezetek a gazdasági szereplők e vonatkozásban szolgáltatott adatokat felhasználva beszámolót készítenek, az ajánlatkérő tekintetében nem teszik lehetővé jogsértés megállapíthatóságát.

159. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján nem volt köteles e vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátására. Ugyanis túl azon, hogy ezen adat helytelensége arra tekintettel nem derült ki az ajánlatkérő előtt, mert a III. r. egyéb érdekelt a P/1. pont szerinti alkalmassági követelményt kapacitást nyújtó szervezettel igazolta, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények abban az esetben rendelkeznek el, amennyiben azok az ajánlat érvényessé tételét szolgálják. Azonban tekintettel arra, hogy az előző határozati pontok alatt kifejtettek értelmében a KKV szerinti besorolás – függetlenül attól, hogy megadandó adat volt – az ajánlat érvényességét nem érintette, így e vonatkozásába a hiánypótlás elrendelése sem szolgálta volna az ajánlat érvényessé tételét.

160. A Döntőbizottság a fenti határozati pontok alatt kifejtettek alapján nem látta megalapozottnak a kérelmező hamis nyilatkozat körében tett állítását, az EEKD vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek nem teljesültek, ekként a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem elutasítása mellett döntött az 5-6. részeket illetően.

161. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az M/1. alkalmassági feltétel igazolására benyújtott referenciaigazolások megfeleltethetők-e a felhívásban előírt követelményeknek, ezáltal alkalmasak-e az ajánlatkérő által meghatározott követelmények igazolására.

162. A Döntőbizottság döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 133. pontjában hivatkozott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell

elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. azt vizsgáljuk, hogy volt-e bármilyen érdemi határa az eljárásra.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint:

(3) A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

163. Az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli. Ennek alapján elsődlegesen köteles a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására.

164. A felek közötti vita a III. r. egyéb érdekelt részéről benyújtott mindösszesen nyolc referenciaigazolás tartalma tekintetében alakult ki. A kérelmező állította, hogy az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében csatolt referenciaigazolások nem felelnek meg a felhívásban meghatározott kritériumoknak, mert azok nem tartalmazzák az összes kötelező tartalmi elemet. Ennek körében kiemelte, hogy a teljesítés kezdő és befejező időpontja év, hónap, nap pontosságú megjelölése volt követelményként meghatározva, mellyel szemben a referenciaigazolásokban a teljesítés kezdő és befejező időpontja nem év, hónap, nap pontossággal került rögzítésre. Kiemelte, hogy több esetben a szerződés aláírásának időpontja és a munka megkezdésének időpontja eltér egymástól, és ugyanígy a munka befejezésének és a műszaki átadás-átvétel időpontja is. Álláspontja szerint ebből eredően a szerződés aláírásának napja nem értelmezhető a teljesítés kezdő időpontjaként és a műszaki átadás-átvétel időpontja a teljesítés befejező időpontjaként. Mindezek alapján állította a III. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét és az ajánlatkérői jogsértést fennálltát. Az ajánlatkérő a kérelmezői állítással szemben arra hivatkozott, hogy a munkálatok kezdő időpontja legkorábban a szerződések aláírásának napjára eshet, illetve jelen esetben a műszaki átadás-átvétel dátuma túlmutat a

kivitelezés készre jelentésén, és a műszaki átadás-átvétel a befejezés időpontját egyértelműen jelzi.

165. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az M/1. alkalmassági követelmény igazolása tekintetében milyen előírást tett, majd mindezt összevetette a III. r. egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolások tartalmával és az alábbi megállapítást tette.

166. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.4.1) pontjában az M/1. alkalmassági követelmények tekintetében megkövetelt referencia kapcsán azt rögzítette, hogy az igazolás körében csatolni szükséges a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben teljesített, azaz műszaki átadás-átvétellel lezárt, de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, az 5-6. részekben legalább 110 km hosszú országos és/vagy helyi közút kivitelezését igazoló referenciaigazolást. Az ajánlatkérő a referenciaigazolás vonatkozásában tartalmi követelményként a teljesítés kezdő és befejező időpontját év, hónap, nap pontossággal kérte megjelölni.

167. A III. r. egyéb érdekelt az alkalmassági követelményeknek kapacitást nyújtó szervezet által kívánt megfelelni, így az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására az 5-6. részekben csatolta a bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezet részére kiadott, a szerződést kötő harmadik féltől származó, a 321/2015. (X. 30.) Korm rendelet 22. § (3) bekezdése alapján tett idegen nyelvű referenciaigazolásokat, valamint annak magyar nyelvű hiteles fordításait. Az egyéb érdekelt részéről mindösszesen nyolc referenciaigazolás került csatolásra, mely igazolásokban a szerződés aláírásának a dátuma, illetve a műszaki átadás-átvétel időpontja év, hónap, nap pontossággal, míg ezen belül a munka kezdésének és a munka befejezésének időpontja év, hónap pontossággal került megjelenítésre. Mindezek mellett a szerződés szerű teljesítés valamennyi referenciaigazolásból megállapítható.

168. A Döntőbizottság rögzíti, a felhívás feladására 2025. május 15. napján került sor, így a felhívás III.4.1) pont M/1. pontjában foglaltak alapján az alkalmasság igazolása körében bemutatott referencia munkák elfogadható időtartamának alapjául ezen dátum tekintendő. Így a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel a tekintetben, hogy az alkalmasság körében elfogadható referencia munkák a 2025. május 15. napja és a 2017. május 15. napja között befejezett, azaz sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, de legkésőbb 2012. május 15. napján megkezdett munkálatok minősülnek.

169. A Döntőbizottság megítélése szerint a munkálatok kezdő időpontja azonosítható a szerződés aláírásának napjával, hiszen a teljesítés a szerződés aláírásának a napjától korábbi időpontban nem kezdődhet meg. Áttekintve a becsatolt referenciaigazolásokat megállapítható, hogy azok a vizsgált 13 éves időszakon belüliek (a megkezdett referenciamunkák a 2020-2021-2022. évekből származnak), és a szerződések aláírásának a dátumaként tekintendő kezdő időpontok – összhangban a felhívással – év, hónap, nap pontossággal kerültek megjelölésre.

170. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy megítélése szerint a munkálatok befejező időpontja azonosítható a műszaki átadás-átvétel befejezésének napjával, hiszen a munkálatok befejezése, készre jelentése, műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása utáni időpont nem lehet. Áttekintve a becsatolt referenciaigazolásokat megállapítható, hogy azok a vizsgált 8 éves időszakon belüliek (műszaki átadások 2021-2022-2023. években történtek), és a műszaki átadás-átvétel dátumaként tekinthető befejező időpontok – összhangban a felhívással – év, hónap, nap pontossággal kerültek megjelölésre.

171. A referenciaigazolások vizsgálata alapján tehát kijelenthető, hogy azok mindegyike a meghatározott vizsgálati időszakon belüli, így a referenciaigazolások tartalma alapján a felhívás III.4.1) pont M/1. pontja szerinti alkalmassági követelmény megállapítható, melyből eredően nem merült fel a III. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége, és a benyújtott referenciaigazolások vonatkozásában az ajánlatkérő nem maradt adós a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekménnyel.

172. A Döntőbizottság a fenti határozati pontok alatt kifejtettek alapján a negyedik kérelmi elem elutasítása mellett döntött az 5-6. részeket illetően.

173. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első és második elemében foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 5. és 6. részében eljárásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. december 10. napján az 5-6. részekben meghozott és megküldött összegezését, valamint azt követően az érintett ajánlati részek vonatkozásában hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjának alkalmazásával bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik és negyedik elemét az 5-6. részeket érintően elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

174. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

173. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

175. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

176. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, ugyanis az ajánlatkérő

alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, mely kihatással lehetett a közbeszerzési eljárása eredményére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyra, és a becsült értékre (az 5. részben nettó 126.315.790.000.-Ft, a 6. részben nettó 94.736.842.000.-Ft), ahogy arra is, hogy az összegezés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a jogsértés az ajánlatkérő eltérő jogértelmezésén alapult.

A Döntőbizottság azon körülményt is értékelte, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósítja meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve, figyelembe véve azt is, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárásával szemben a téves jogértelmezése kapcsán több jogorvoslati kérelem nyomán több jogorvoslati eljárásban is megállapításra került jogsértés az ajánlatkérővel szemben, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

177. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja és a (3) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

178. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése, az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

179. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét az 5. és 6. részekben különállóan négy-négy kérelmi elem vonatkozásában nyújtotta be, melyek tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.819/2025. és D.820/2025. szám alatt indította meg. A kérelmező mindkét részt érintően különállóan fizette meg és igazolta az igazgatási szolgáltatási díjat, melynek mértéke a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján részenként 21.875.000.-Ft (azaz összesen: 43.750.000.-Ft). A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első és a második kérelmi elemeket érintően az 5. és a 6. részekben helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére az 5. részt érintően 150.000.-Ft-ot, illetve a 6. részt érintően 150.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételét képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezért e körben az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati kérelmet a harmadik és a negyedik elemet érintően az 5. és a 6. részekben elutasította, ezért a kérelmező a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján viseli az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részét.

180. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő marasztalását kéri az eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj mellett egyéb költségek tekintetében is. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a kérelmező e tekintetben az egyéb költségigényének összecszerúságát sem a jogorvoslati kérelmében, sem később, sem az eljárás során benyújtott egyéb dokumentummal nem igazolta és nem jelölte meg, ezért a Döntőbizottság a kérelmező igazgatási szolgáltatási díj mellett érintőlegesen megjelölt egyéb költségeiről rendelkezni nem tudott.

181. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

182. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos - Colas Út Zrt.
2. Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó - Magyar Közút Nonprofit Zrt
3. Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
4. Dr. Magyar Diána ügyvéd
5. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd - Zoric Ügyvédi Iroda
6. Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos - Magyar Aszfalt Kft
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
8. Nemzeti Fejlesztési Központ