



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.457/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pásztó Városi Önkormányzat
(Pásztó, Kölcsey utca 35.)

A közbeszerzés tárgya, száma és értéke: Mátrakeresztesi Művelődési ház korszerűsítése, EKR000682222019, 26.892.909.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-16 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be. A TOP-3.2.1-16-NG1-2017-00060 azonosító számon benyújtott támogatási kérelmet a Támogató 2017. december 20-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette.

2. Az ajánlatkérő 2019. június 24-én a Kbt. 115. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő által biztosított kiviteli tervek alapján Pásztó-Mátrakeresztes Művelődési ház-Orvosi rendelő épületének energetikai korszerűsítése, akadálymentesítése. A felújítandó épület nettó területe: 254,75 m².

Az épület jelenleg hőtechnikailag nem megfelelő, ezért az alábbi építési tevékenység elvégzése szükséges az épületen:

- Nyílászárók cseréje
- Külső falszigetelés: 15 cm vtg.-ban
- Padlás födém: 25 cm vtg.-ban
- Lábazat: 10 cm vtg.-ban
- Elektromos felújítás, energiatakarékos lámpák elhelyezése részben akadálymentesített területen.
- Napelem elhelyezése az épület déli részén, 5 kW.
- Gépészeti fűtés korszerűsítés.

Az épület komplett akadálymentesítése elvégzésre kerül:

- Akadálymentes parkoló építése.
- 5%-os rámpa megvalósítása, korláttal, kapaszkodóval, vezetősávval.
- Akadálymentes wc-mosdó kialakítás.
- Belső nyílászárók cseréje az akadálymentesített részen.
- Burkolatcsere az akadálymentesített részen.
- Piktogramok elhelyezése, vezetősáv.
- 1 db mobil indukciós hurok biztosítása.

A feladat teljes körű részletezettségét, a pontos mennyiségeket, a minőségi és teljesítmény követelményeket a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás, a kiviteli terv és a tételes árazatlan költségvetési kiírás tartalmazza.”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat. A második minőségi szempont a „környezetvédelmi vállalások (igen vállalások db száma)” volt.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP-3.2.1-16-NG1-2017-00060.

6. A Közbeszerzési Dokumentum elnevezésű irat „Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban” című részének 16. 3. pontja szerint a „környezetvédelmi vállalások (igen vállalások db száma)” az alábbiak voltak:

Megajánlás	Ajánlattevő vállalása (igen/nem)
Felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálósával történő körbekerítése	
Kizárólag EURO III. vagy annál korszerűbb teherszállító járművek alkalmazása	
A keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartása	
A munkaterületen a nyertes ajánlattevő, illetve a közreműködő által termelt kommunális és szelektív hulladék gyűjtésének vállalása	

Az ajánlatkérő előírta a Közbeszerzési Dokumentum elnevezésű irat „Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban” című részének 16. 3. pontjában, hogy a környezetvédelmi vállalások teljesítésének a tényét az ajánlatkérő műszaki ellenőre ellenőrzi, továbbá „A nyertes ajánlattevőnek az építési naplóban kell rögzíteni az ajánlatában megajánlott környezetvédelmi vállalások teljesítését.”

7. A Közbeszerzési Dokumentum elnevezésű irat „VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS tervezet” című részének VII/9. pontja az alábbi:

„Vállalkozó köteles az ajánlatában vállalt – jelen fejezet 8. pontjában rögzített – környezetvédelmi megajánlások betartására, annak építési naplóban való dokumentálására. A Megrendelő műszaki ellenőre a Szerződés teljesítése során fokozottan és folyamatosan ellenőrizni fogja a vállalások betartását. Amennyiben a Vállalkozó nem teljesíti a fentiek szerint vállalt megajánlásait a Szerződés időtartama alatt, abban az esetben a Megrendelő azt hibás teljesítésének, és ezzel együtt szerződésszegésnek minősítheti.”

8. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Dibor Épületszigetelő Bt. tett ajánlatot.

9. A CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a felolvasólapja alapján a „környezetvédelmi vállalások (igen vállalások db száma)” minőségi szempont mind a négy alszempontjának vállalta a teljesítését.

10. Az ajánlatkérő 2019. július 29-én küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

11. Az ajánlatkérő és a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között a vállalkozási szerződés 2019. szeptember 11-én jött létre.

12. A BE252001-től BE252025-ig sorszámú építési napló a vállalkozási szerződés teljesítésére vonatkozóan készült, és megkezdési időpontja 2019. szeptember 17-e, az utolsó felhasználás időpontja pedig 2020. május 26-a.

13. A 2020. május 26-án kelt jegyzőkönyv tanúsága szerint a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. átadta az ajánlatkérőnek a munkaterületet szerződés szerinti minőségben.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2024. július 18-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki az abban foglaltakat.

15. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.2.1-16-NG1-2017-00060 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP vonatkozásában 2024. január 1-jétől a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium látja el.

16. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tett olyan bejegyzést az építési naplóban, ami a környezetvédelmi vállalások teljesítését, ellenőrzését igazolná. Az építési napló nem tartalmaz erre vonatkozó műszaki ellenőri bejegyzéseket sem. Ezért a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium véleménye szerint nem igazolt, hogy az ajánlatkérő a teljesítés során ellenőrizte és dokumentálta volna mindazon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett. Emiatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

17. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kijelentette, hogy nem igazolt az sem, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ténylegesen teljesítette az ajánlatában szereplő, értékelés során figyelembe vett környezetvédelmi szempontokra vonatkozó vállalásait. Mivel az ajánlatkérő a szerződés teljesítését szerződésszerűnek fogadta el, ezért megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését is.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ellenőrzés hiánya a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. számára előnyösebb helyzetet eredményezett, ezért sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő elbánás elve. Sérült továbbá a Kbt. 2.§ (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve is, mert az ajánlatkérő a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kiválasztásához olyan értékelési szempontot alkalmazott, amelyet a szerződésszerű teljesítés megítélésénél figyelmen kívül hagyott, ennek következtében pedig nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az alkalmazott értékelési szempontrendszer a ténylegesen legjobb ajánlat kiválasztását biztosította volna.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a környezetvédelmi vállalásokat teljesítette, amelyet a műszaki ellenőr és a közreműködő szervezet is elfogadott, majd az építési beruházást műszaki-szakmai és pénzügyi szempontból is lezárták. Az ajánlatkérő állítása szerint a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a vállalkozási szerződés

teljesítési időszaka alatt rendelkezett EURO III. teherszállító járművel, amelyet egy KPX-791 rendszámú gépjármű forgalmi engedélyével kívánt bizonyítani, amelynek a tulajdonosa Gy. R. Az ajánlatkérő mellékelte az észrevételéhez egy 2020. április 23-án és egy 2020. április 27-én kitöltött mérlegjegyet, amelyekkel az építési hulladékok elszállítását kívánta igazolni. A mérlegjegyek formanyomtatványát a SZUHA Környezetvédelmi Kft. készítette, továbbá beszállítóként Gy. R., a gépjármű rendszámaként KPX-791, a beszállított anyag megnevezéseként pedig építési hulladék szerepelt rajtuk.

Az ajánlatkérő mellékelte az észrevételéhez Gy. R. nyilatkozatát is, amely szerint Gy. R. végezte a vállalkozási szerződés teljesítési helyszínén keletkező építési hulladékok elszállítását a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megbízásából, a KPX-791 rendszámú gépjárművel, amelynek EURO III. környezetvédelmi besorolása megfelel a vonatkozó jogszabály szerinti hulladékszállítási követelményeknek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. június 24-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.457/4/2024. számú végzésben megállapította, hogy a D.457/2024. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága jogutódjának a Nemzeti Fejlesztési Központ minősül.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a környezetvédelmi vállalások teljesítésére vonatkozóan.

22. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a környezetvédelmi vállalásokat értékelési szempontként határozta meg a felhívás II.2.5) pontjában. Ebből következően az ezen értékelési szempontra tett ajánlatok az értékelés során figyelembe vett szerződéses kötelezettségeknek minősülnek, amelyek teljesítését az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződést teljesítő CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kötelezte magát az összes környezetvédelmi vállalat teljesítésére a felolvasólapja alapján.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés VII/9. pontja alapján a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. köteles lett volna a környezetvédelmi

vállalásainak a teljesítését az építési naplóban rögzíteni, az ajánlatkérő műszaki ellenőre pedig köteles lett volna ellenőrizni a vállalások betartását. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő e kötelezettségének a tartalma megegyezik a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségével.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a BE252001-től BE252025-ig sorszámú építési naplóban nem szerepel bejegyzés egyik környezetvédelmi vállalás teljesítése vonatkozásában sem.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés VII/9. pontjában megjelölt fenti kötelezettségét sem a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., sem az ajánlatkérő nem teljesítette az építési napló tanúsága szerint. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a környezetvédelmi vállalások teljesítésére vonatkozóan, és ezért megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

28. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megszegte-e a vállalkozási szerződés VII/9. pontját, és emiatt az ajánlatkérő jogsértően járt-e el azzal, hogy nem érvényesítette e szerződésszegésből eredő igényeit.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés VII/9. pontja alapján a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. köteles az ajánlatában vállalt környezetvédelmi megajánlásokat betartani, és az építési naplóban dokumentálni. Ha a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem teljesíti e környezetvédelmi megajánlásait, akkor azt az ajánlatkérő szerződésszegésnek minősítheti.

30. A Döntőbizottság ezt követően egyenként vizsgálta meg a környezetvédelmi vállalásokat abból a szempontból, hogy a teljesítésükre a rendelkezésére áll-e az építési naplón kívüli bizonyíték.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kifejezett felhívása ellenére sem az ajánlatkérő, sem a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tudta azt bizonyítani, hogy a felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálójával történő körbekerítése teljesült.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kifejezett felhívása ellenére sem az ajánlatkérő, sem a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tudta azt bizonyítani, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kizárólag EURO III. vagy annál korszerűbb teherszállító járműveket alkalmazott a vállalkozási szerződés teljesítése során, és az EURO III.-nál nem korszerűbb teherszállító járművet pedig nem.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kifejezett felhívása ellenére sem az ajánlatkérő, sem a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tudta azt bizonyítani, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzetet tartott a teljesítés helyszínén.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kifejezett felhívása ellenére sem az ajánlatkérő, sem a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tudta azt bizonyítani, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. gyűjtötte a munkaterületen termelt kommunális és szelektív hulladékot.

35. A Kbt. 142. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződészerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek a vállalkozási szerződés VII/9. pontja szerinti kötelezettsége – a környezetvédelmi vállalásainak a teljesítése – olyan kötelezettségnek minősül, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett, ezért vizsgálandó a Kbt. 142. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs bizonyíték arra, hogy a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a környezetvédelmi megajánlásait teljesítette volna, továbbá az építési naplóban sem található róluk bejegyzés, ezért a CSOM 98 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megszegte a vállalkozási szerződés VII/9. pontját.

38. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelveket, ha elmarad a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése.

39. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem érvényesítette a vállalkozási szerződés VII/9. pontjának megszegéséből eredő igényét, ezért megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, mert a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el, mivel nem tett semmilyen lépést azon körülmény esetében, hogy az ajánlatok sorrendjét meghatározó értékelési szempontra tett ajánlati elemek nem valósultak meg a nyertes ajánlattevő részéről.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

42. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

43. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően járt el a vállalkozási szerződés teljesítése során. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a megállapított jogsértések már nem javíthatóak ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 10.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos
2. Pásztó Városi Önkormányzat
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága