



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.322/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos
(címe, székhelye)

Az ajánlatkérő: Bányterenyé Város Önkormányzata
(Bányterenyé, Városház út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Juharos Ügyvédi Iroda, képvis.: Dr. Juharos Róbert
ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Önkormányzati utak felújítása 2. szakasz”
71.376.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002256052023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

Az ajánlatkérő 2024. január 30-án a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyú építési beruházás megvalósítása céljából. A felhívás 2024. február 2-án jelent meg az Elektronikus Közbeszerzési Értesítő 2024/24. lapszámában 0971/2024 iktatószám alatt.

2. A közbeszerzés Európai Unió támogatásból valósult meg.

3. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A mellékelt műszaki leírás alapján:

A Szorospataki úton az útburkolat nyomvonalas létesítmény miatt hossz irányban megsüllyedt, mozaikosan széttört. Ezeken a helyeken 20 cm vastagságban HK fagyvédőréteget és 20 cm vastag Ckt soványbeton réteget szükséges beépíteni. A meglévő közműaknákat, fedlapokat, elzáró szerelvényeket szintre kell emelni. A teljes szakaszon előzetes felület letakarítást követően bitumen permetezést kell alkalmazni. Az előkészített felületre AC11 kopó aszfaltkeveréket kell finiseres gépi bedolgozással és hengerléssel beépíteni 35-65 mm vastagságban.

Burkolat:

- 3-6 cm AC11 kopó (F) kopó 50/70
- felület tisztítás és bitumenes permetezés

Lokális pályaszerkezetcsere esetén:

- 3-6 cm AC11 kopó (F) kopó 50/70
- 20 cm Ckt alapbeton (felületen bitumenes permetezés)
- 20 cm védőréteg (Hk)

Bátonyterenyé - Május 1. úton (Ybl Miklós út - Könyves Kálmán utca és csomópont közötti szakasza) az aszfalt burkolat felületén kiterjedt „kipergés” tapasztalható. Nyomvonalas süllyedés csak mérsékelten vehető észre. A meglévő közműaknákat, fedlapokat, elzáró szerelvényeket szintre kell emelni. A teljes szakaszon előzetes felület letakarítást követően bitumen permetezést kell alkalmazni. Az előkészített felületre AC11 kopó aszfaltkeveréket kell finiseres gépi bedolgozással és hengerléssel beépíteni 35-65 mm vastagságban.

Burkolat:

- 3-6 cm AC11 kopó (F) kopó 50/70
- felület tisztítás és bitumenes permetezés

Bátonyterenyé - Szúpaták. Fő utcában az aszfalt burkolat mozaikosan töredezett valamint a padka felhízása miatt a csapadékvíz elvezetés sem megoldott a burkolatról. A meglévő közműaknákat, fedlapokat, elzáró szerelvényeket szintre kell emelni. A teljes szakaszon előzetes felület letakarítást követően bitumen permetezést kell alkalmazni. Az előkészített felületre AC11 kopó aszfaltkeveréket kell finiseres gépi bedolgozással és hengerléssel beépíteni 35-65 mm vastagságban.

Burkolat:

- 3-6 cm AC11 kopó (F) kopó 50/70
- felület tisztítás és bitumenes permetezés

Bátonyterenyé - Fenyves utca (Pacsirta utca kereszteződése - Fenyves út közötti szakasz). Az aszfalt burkolat mozaikosan töredezett (több helyen kátyúzást végeztek rajta) valamint a padka felhízása miatt a csapadékvíz elvezetés sem megoldott a burkolatról. A meglévő közműaknákat, fedlapokat, elzáró szerelvényeket szintre kell emelni. A teljes szakaszon előzetes felület letakarítást követően bitumen permetezést kell alkalmazni. Az előkészített felületre AC11 kopó aszfaltkeveréket kell finiseres gépi bedolgozással és hengerléssel beépíteni 35-65 mm vastagságban.

Burkolat:

- 3-6 cm AC11 kopó (F) kopó 50/70
 - felület tisztítás és bitumenes permetezés
- További részletek a műszaki dokumentációban találhatóak.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 30

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szükséges az ajánlatban az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében a dokumentációban foglaltak szerint nyilatkozni. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra.

M.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban „Kr.”) 21. § (2) bek. a) pontja alapján a jelen felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a Kr. 22. § (3) bek. szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. Az igazolás(ok)ban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, év/hónap/nap megjelöléssel) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő Kr. 22. § (5) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazza. Ajánlatkérő utal a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-ára.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M.1. Alkalmos az Ajánlattevő, ha rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, alábbi referenciákkal: olyan korábbi teljesítéssel, amely tartalmazott legalább 0,6 km közút építést és/vagy átépítést.

Ajánlatkérő több szerződéssel való megfelelést is elfogad.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek (Kbt. 65. § (6) bekezdés). Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény kapcsán utal a Kbt. 65. § (7) bekezdésére.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2024/02/14 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

4. Az ajánlatkérő 2024. április 19-én készítette el az összegezését, amelyet 2024. április 25-én küldött ki. Az összegezésben nyertesként az Épít-Takarít 2004 Bt. került nyertesnek megjelölve.

5. Az Épít-Takarít 2004. Bt. 2024. június 21-én tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás szempontjából relevanciával nem bíró körülményre tekintettel nem írja alá a vállalkozási szerződést.

6. Az ajánlatérő 2024. július 4-én adta fel az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóját, amely 2024. július 9-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

7. A tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1)

A szerződés száma: 1 Rész száma: (1) Elnevezés: Önkormányzati utak felújítása 2. szakasz
Szerződés/rész odaítélésre került (x) igen () nem

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2024/06/21 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 6

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe (1)

Hivatalos név: DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság

VI.1.5) További információk: (1) Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő (Épít-Takarít 2004 Bt.) visszalépett a szerződéskötéstől, ajánlatkérő a nyertest követő ajánlattevővel (Dynamic Út Kft.) kötött szerződést a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján.

A szerződés végleges összértéke: 40.419.994 HUF

8. A DYNAMIC ÚT Kft. nyertes ajánlattevő az M.1. alkalmassági követelményekkel kapcsolatban a felolvasólapon az alábbi nyilatkozatot tette.

„Nyilatkozunk, hogy műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében az M.1. pont szerint megfelelünk a felhívásban foglaltaknak: Igen

A szerződést kötő másik fél neve, címe: Kápolna Községi Önkormányzat

Referencia/referenciák ismertetése: Tarna-menti kerékpárút Déli szakasz megvalósulása

Az elvégzett munkák felsorolása: Útépités- szilárd burkolat építése, kerékpárút és kerékpársáv építése, járda építés

Hossza: 10 678,18 méter, 7381,18 méter teljes pályaszerkezetű kp.út építése (kopóréteg, kötőréteg, útalapréteg és talajjavító réteg kiépítése) 3297 méter kijelölt pályaszerkezetű kp. út építése.

Teljesítés ideje [kezdés és befejezés naptári nap pontossággal (év, hónap, nap) 2019.12.19.

Műszaki átadás-átvétel időpontja (év/hónap/nap) 2019.12.19.

Teljesítés helye: Kápolna, Kompolt, Kál.”

9. A DYNAMIC ÚT Kft. a felolvasólapon szereplő referenciával kapcsolatban igazolást tárgyi közbeszerzési eljárás során nem nyújtott be.

10. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárással egyidőben indította el, és folytatta le a „Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz” (EKR002246662023) és az „Önkormányzati utak felújítása 3. szakasz” (EKR002256982023) elnevezésű közbeszerzési eljárásait.

11. Az ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott közbeszerzési eljárásainak felhívásaiban az M.1. alkalmassági követelmény tartalma megegyezett a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás felhívásában az M.1. alkalmassági követelményben előírtakkal.

12. A DYNAMIC ÚT Kft. a fentiekben hivatkozott két közbeszerzési eljárás során az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a felolvasólapon megjelölt beruházással igazolta a megfelelőségét, amelyhez mind a két közbeszerzési eljárásban csatolta a referenciaigazolást.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

13. A kezdeményező 2025. május 21-én terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel.

14. A kezdeményező egy kezdeményezési elemben foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az érintett közbeszerzési eljárásban, az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pontjában az M.1. műszaki-szakmai alkalmassági minimum követelményként írta elő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) teljesített legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését, melyet nyilatkozat benyújtásával, illetve a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kért alátámasztani.

16. A kezdeményező rámutatott, hogy a felhívás alapján akkor volt alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezett a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, olyan referenciákkal, azaz olyan korábbi teljesítéssel, amely tartalmazott legalább 0,6 km közút építést és/vagy átépítést. Az ajánlatkérő több szerződéssel való megfelelést is elfogadott.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy az M.1. alkalmassági szempontnak való megfelelés érdekében a DYNAMIC Út Kft. ajánlattevő ajánlatában, a Kápolna Községi Önkormányzat számára, a Tarna-menti kerékpárút Déli szakasza kapcsán megvalósított kivitelezési tevékenységre vonatkozó EKR nyilatkozatot nyújtott be, nem csatolta azonban az EKR nyilatkozat alátámasztására szolgáló, a szerződést kötő másik fél, azaz Kápolna Község Önkormányzata által kiállított referenciaigazolást.

18. A kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok szerint az ajánlatkérő ezen hiány tekintetében nem rendelt el hiánypótlást. Az ajánlatkérő - az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben - a második legjobb árértékű érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként jelölte meg a DYNAMIC Út Kft. ajánlattevőt, majd - az összegezésben nyertesként kihirdetett ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésére tekintettel - 2024. június 21-én kivitelezési szerződést kötött a DYNAMIC Út Kft.-vel.

19. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek során az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy vane olyan

gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során szükség szerint köteles a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket is elvégezni. A Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

20. A kezdeményező álláspontja szerint érdemben nem figyelembe vehető a szabálytalansági eljárás folyamán tett azon ajánlatkérői nyilatkozat, mely szerint a Kbt. 69.§ (11a) bekezdése alapján az érintett ajánlattevő által az ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárással azonos időpontban indított más közbeszerzési eljárásaiban (Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz, Önkormányzati utak felújítása 3. szakasz) becsatolt, Kápolna Községi Önkormányzat által kiállított referencia igazolás került az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vételre, tekintve, hogy az ajánlattevő – a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakkal ellentétben – nem tett arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ezen referencia igazolás figyelembe vételét kérné a bírálat során.

21. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna az ajánlattevőt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint a fenti hiány pótlására felszólítani, s csak ennek teljesítése esetén hozhatott volna jogszerű döntést az eljárás lezárásáról. Ezt az ajánlatkérő nem tette meg, így az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiből, illetve a Kbt. 71.§ (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

22. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként 2024. április 24-ét jelölte meg, amely napon készítette el az összegezését az ajánlatkérő, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. március 18-át jelölte meg, amely napon indította meg a szabálytalansági eljárását.

23. A kezdeményező a fentiekben bemutatottak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

24. Az ajánlatkérő 2025. június 2-án tett észrevételében rögzítette, hogy a tavalyi év elején egyidejűleg három útfejlesztési beruházás tárgyában (Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz/2. szakasz/3. szakasz) folytatott le közbeszerzési eljárást. A Dynamic Út Kft. ajánlattevő mindhárom eljárásban benyújtotta ajánlatát. A három útfelújítás közbeszerzési eljárása szorosan kapcsolódik egymáshoz, közbeszerzési eljárások megindítására azonos időpontban került sor (a hirdetmény közzétételének dátuma mindhárom eljárás vonatkozásában 2024. február 2.), továbbá az ajánlatok bontására és azok bírálatára szintén azonos napon került sor. Az ajánlatkérő az értékelés körében mindhárom eljárásban azonos napon, ugyanazon bírálóbizottsági tagok részvételével került megtartásra.

25. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Dynamic Út Kft., mint a tárgyi projekt közbeszerzései eljárásának nyertese mindhárom eljárásban benyújtotta ajánlatát, és az „Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz” és „Önkormányzati utak felújítása 3. szakasz” elnevezésű eljárásban ajánlatának mellékleteként csatolta a referencia igazolást. Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérőnek hivatalos tudomása volt a referenciáról és az jogszerűen rendelkezésére állt. Figyelemmel arra, hogy mindhárom eljárás esetében az ajánlatok bontására és azt követően az ajánlatok kiértékelésére azonos napon és ugyanazon bizottsági tagok által került sor, a Kbt.

69. § (11a) bekezdése alapján automatikusan figyelembe lett véve az „Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz” és „Önkormányzati utak felújítása 3. szakasz” elnevezésű eljárásban benyújtott referencia igazolás a 2. szakasz vonatkozásában is, továbbá az ajánlatok benyújtásakor az ajánlattevő a referenciamunka beazonosításához szükséges adatokat az EKR felületére feltöltött nyilatkozatminta kitöltésével megadta az ajánlatkérő részére.

26. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján az ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott részletes nyilatkozat alapján a referencia munkát ellenőrizte az elektronikus adatbázisokban, melyről mellékletként csatoljuk a képernyőképeket.

27. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Dynamic Út Kft. ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozatból és az igazolásból, illetve az EKR közhiteles nyilvántartásából letöltött szerződés alapján megállapításra került, hogy a referencia munka elvégzésére a Kápolna Község Önkormányzata által lefolytatott közbeszerzési eljárás teljesítése körében történt. A hatályos jogszabályok alapján a közbeszerzési eljárások lefolytatása az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül valósul meg. A Kbt. 3. § 5a. pontja alapján az EKR a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett központi közbeszerzési nyilvántartás, mely egy közhiteles, nyilvános adatbázis. Az ajánlatkérő az ajánlatok és az ajánlattevőkkel kapcsolatos kizáró okok ellenőrzése körében minden esetben ellenőrzi – jogszabályoknak megfelelően – az ingyenes elektronikus adatbázisokban fellelhető adatokat. Ezen ellenőrzés keretében az ajánlatkérő a bírálat során ellenőrizte az EKR felületén az ajánlattevő által hivatkozott referencia munka tekintetében annak teljesültségét, valamint az eljárás során közzétett dokumentációt.

28. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő által hivatkozott referencia munka a Közbeszerzési Hatóság által működtetett - közhiteles – EKR felület szerződés nyilvántartásba feltöltésre került, mely alapján a referencia munka valós és megvalósult kivitelezés, továbbá megállapítható, hogy a hivatkozott referencia munka közbeszerzési eljárás teljesítése körében valósult meg, az eljárás ajánlatkérője a Kápolna Községi Önkormányzat volt. Az EKR hivatalos oldalán megtalálhatók a felek által megkötött szerződések. Az EKR felületén fellelhető közhiteles, nyilvános és releváns információk alapján megállapítható, hogy a referencia munka az ajánlattevő által a nyilatkozatában szereplő adatoknak megfelelően megvalósult és megfelel a kért műszaki alkalmassági követelményeknek.

29. Az ajánlatkérő összegezve rögzítette, hogy a Dynamic Út Kft. ugyanazon ajánlatkérő részére egyazon időben folyamatban levő közbeszerzési eljárásban benyújtotta az ajánlatkérő részére a referencia igazolást, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11a) bekezdése alapján a (11) bekezdésében foglalt figyelembevételével a tárgyi eljárásban is jogosult volt felhasználni az ajánlatok bírálata során, a referenciáról az ajánlatkérőnek hivatalos tudomása volt és az jogszerűen rendelkezésére állt, jogszerűen felhasználhatta. Bár az önkormányzati útfelújítások külön eljárásban kerültek kiírásra, azonban azok szorosan összekapcsolódnak, melynek alapján az ajánlatkérő automatikusan használta fel a másik eljárásban ugyanazon ajánlattevő által benyújtott alátámasztó dokumentumokat, mely felhasználásra a hatályos jogszabályok alapján jogosult volt. Továbbá az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének eleget téve a rendelkezésre álló ingyenes és hiteles adatbázisokban is leellenőrizte az ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozatot.

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint még ha el is fogadható a KFF jelentésében a szabálytalanság történetére vonatkozó megállapítást (amit egyébként vitatnak, álláspontjuk szerint ugyanis nem történt szabálytalanság), még abban ez esetben is az lenne megállapítható, hogy a lefolytatott eljárás eredményét érdemben nem befolyásoló, legfeljebb adminisztratívnak tekinthető hiba történt, mely azonban egészen biztosan nem veszélyeztette a uniós forrás szabályszerű és ésszerű felhasználását, továbbá a pályázat céljait teljes egészében kielégítette és nyilvánvalóan szóba sem kerülhet pénzügyi érdeksérem, hiszen az is megállapítható, hogy az eredetileg becsülthöz képest egyébként lényegesen olcsóbban sikerült megvalósítani a projektet.

31. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését jogsértés hiányára tekintettel.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. január 30-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során anyagi jogi kérdésekben a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2025. május 21-én került előterjesztésre, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

33. A kezdeményező egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

34. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésen belül maradva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) és (5) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69.§ (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó

szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett. A Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására, és az érintett ajánlattevők ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására és az érintett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrizte a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

A Kbt. 69. § (11a) bekezdése szerint nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben az ajánlatkérő (4) vagy (6)–(8) bekezdés szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal valósította meg a jogsértését, hogy úgy hirdette ki nyertesnek a tárgyi közbeszerzési eljárás

során a DYNAMIC ÚT Kft.-t, hogy nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdését az M.1. alkalmassági szempontnak való megfelelés tekintetében, és annak igazolása nélkül fogadta el a gazdasági szereplő ajánlatát.

37. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt a tárgyi közbeszerzési eljárás során kötelezettsége a kezdeményező által hivatkozott alkalmassági követelmény tekintetében a hiánypótlás kibocsátására, figyelemmel a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

38. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárással egyidőben indított el két másik közbeszerzési eljárást, amelynek tárgya az „Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz” és az „Önkormányzati utak felújítása 3. szakasz” volt. Ezen közbeszerzési eljárás során is ajánlatot nyújtott be a DYNAMIC ÚT Kft., amely ajánlatokhoz ugyanazon referenciát csatolta, azaz a Kápolna Önkormányzat részére teljesített építési beruházásra vonatkozó dokumentumot.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a tárgyi közbeszerzési eljárás anyagát, az ügyfelek nyilatkozatait, illetőleg a hivatkozott másik két – „Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz” (EKR002246662023) és az „Önkormányzati utak felújítása 3. szakasz” (EKR002256982023) közbeszerzési eljárással kapcsolatban rendelkezésre álló iratokat, és az alábbiakat állapította meg.

40. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott mindhárom közbeszerzési eljárást 2024. január 30-án indította meg az ajánlatkérő. Mindhárom közbeszerzési eljárás felhívásának III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontja alatt került rögzítésre a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező alkalmassági követelmény, amely mind a három közbeszerzési eljárás során egymással megegyezett.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárások során az ajánlattételi határidő az 1. és 2. szakasz tekintetében 2024. február 14-én 10.00 órakor járt le, míg a 3. szakasz tekintetében 2024. február 15-én 10.00 órakor.

42. Az eredménytájékoztatók alapján megállapítást nyert, hogy a 2. és a 3. szakasz tekintetben a nyertes ajánlattevő a DYNAMIC ÚT Kft. lett, mellyel az ajánlatkérő a 2. szakasz tekintetében a vállalkozási szerződést 2024. június 21-én, míg a 3. szakasz tekintetében 2024. június 4-én kötötte meg. Az 1. szakasz tekintetében a nyertes ajánlattevő nem a DYNAMIC ÚT Kft. lett.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárást megelőzően Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság (továbbiakban KFF) által lefolytatott vizsgálat azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő elvárása az volt a tárgyi közbeszerzési eljárást érintően az M.1. pont szerinti alkalmassági követelménynek történő megfelelés alátámasztására, hogy az ajánlattevőnek a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolást kellett volna benyújtania, amit nem tett meg, így az ajánlatkérőnek a referencia igazolás bekérésére a Kbt. 71. § (1) bekezdésben meghatározott eljárási cselekményt kellett volna lefolytatnia, azonban ennek nem tett eleget. A KFF által készített jelentésből nem állapítható meg, hogy ellenőrizte volna, vagy figyelembe vette volna az ajánlatkérő által lefolytatott 1. és 3. szakasz közbeszerzéseinek adatait. A KFF vizsgálatát követően a kezdeményező szabálytalansági eljárást indított az ajánlatkérővel szemben, amely során az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával egyező módon nyilatkozott, és csatolt

bizonyítékokat azzal kapcsolatban, hogy az 1. és 3. szakasszal kapcsolatban lefolytatott közbeszerzési eljárások során a DYNAMIC ÚT Kft. benyújtotta a másik fél, jelen esetben Kápolna Községi Önkormányzat által kiállított igazolást.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (11a) pontja alapján nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott.

45. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy a DYNAMIC ÚT Kft. a jogorvoslat tárgyát képező igazolást benyújtotta az ajánlatkérő részére az 1. és a 3. szakaszt érintő közbeszerzési eljárás során, amelyet az ajánlatkérő ellenőrzött, és amelynek eredményeként a 3. szakasz tekintetében nyertesnek hirdette ki a DYNAMIC ÚT Kft.-t és vele szerződést is kötött.

46. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 69. § (11a) bekezdése szerint abban az esetben, amennyiben nem kérheti az ajánlatkérő a gazdasági szereplőtől az igazolást, úgy arra kell felhívnia, hogy nyilatkozzon arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során.

47. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben ismertetett előírás jelen esetben nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy a DYNAMIC ÚT Kft. egy időben nyújtotta be mind a három szakasz tekintetében kiírt közbeszerzési eljárások során az ajánlatát, melyekben egységesen ugyanazon korábbi referenciára hivatkozott az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelése körében, és az 1. és 3. szakasz tekintetében megfelelő módon a másik fél által aláírt igazolást is becsatolt. Ebben az esetben nem volt kérdéses az ajánlatkérő számára a referenciák egyezősége a tekintetben, hogy a DYNAMIC ÚT Kft. mely korábban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni, mivel csak egy igazolást nyújtott be.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás során meg tudott győződni arról, hogy a DYNAMIC ÚT Kft. az M.1. alkalmassági követelménynek megfelel, nem volt szükséges alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdését az igazolás becsatolása céljából, mivel azon igazolás ugyanazon alkalmassági követelmény tekintetében már a rendelkezésére állt a tárgyi közbeszerzési eljárás bírálatának idején.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 24.

*Dr. Schaller Emil sk
közbiztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbiztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője