



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.219/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Zuglói Egészségügyi Szolgálat
(Budapest, Őrs vezér tere 23.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vizesblokk és alapvezeték felújítás 2 helyszínen – 2. rész, 23.768.599.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001322882024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. október 11. napján a Kbt. Harmadik Része, 115. §-a szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben zajló, Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A felhívás releváns részei:

„II.1.3) A szerződés tárgya: Vizesblokk és alapvezeték felújítás 2 helyszínen

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: [...]

2. rész: Fűtési alapvezeték cseréje 266 fm-en a 1148 Budapest, Örs vezér tere 23. szám alatti szakrendelőben

A ZESZ Örs vezér téri szakrendelőjében fan-coilos fűtési-hűtési rendszer működik. A vezetékrendszer kétcsöves, nyáron hűtési üzemmódban, télen fűtési üzemmódban működik.

2011-ben történt meg a központi fűtési-hűtési rendszer jelenleg működő hálózatának kiépítése. Az akkori felújítás csak az alagsor mennyezete alatt futó alapvezetékétől felfelé haladó és minden szintet ellátó csőhálózat műanyag csőre való cseréjéről és a hőleadók komplett cseréjéről szólt. Az alapvezeték és alsó elosztó csövezés vasból készült vezetékai megmaradtak. A probléma most már olyan szintű, hogy az emeleti hőleadók szűrői eltömődnek az alapvezeték belső rozsdásodása következtében, így azok leállnak, nem tudnak fűteni és hűteni. Az alapvezetéken nagyon sok helyen lyukadások láthatók.

Mivel az alapvezetékpar a hőközpontból indul – Főtáv adja a melegvizet, folyadékhűtő a hűtővizet – a hőközpontban lévő hőcserélőt is cserélni kell, valamint a felszálló ágak előtti nagy szűrőket, szivattyúkat is.

Ütemezni csak úgy lehet, illetve a munkálatokat csak akkor lehet végezni, ha épp fűtés már/még nincs és hűtési üzemmód még nem indult be, vagy már leállt.

A részletes műszaki leírást az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. [...]

V.2) További információk

Mindkét részben egységesen:

9. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdése alapján tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

12. Tárgyi közbeszerzési eljárást Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzési eljárásként indítja, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés tárgyát képező eszközbeszerzést az 1571/2023. (XII.18.) Korm. határozattal módosított a fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő megvalósításával kapcsolatos 2021. évi feladatokról szóló 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat alapján biztosítandó forrásból kívánja megvalósítani, amely vonatkozásában támogatói okirat módosítást nyújtott be, azonban jelen közbeszerzési eljárás megindításáig még nem került aláírásra a módosított támogatói okirat. Valamennyi részben: A Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján a Szerződés hatálybalépésének felfüggesztő feltételeként kötik ki Felek a teljes fedezet rendelkezésre állását. A Szerződés azon a napon lép hatályba, amely napon Ajánlatkérő értesíti nyertes ajánlattevőt arról, hogy a teljes fedezet rendelkezésre áll. Amennyiben a feltétel a Szerződés megkötésétől számított 6 (hat) hónapon belül sem valósul meg, a Felek szabadulnak a kötelemtől. Ebben az esetben Felek egymás felé e tényre alapozottan semmilyen követeléssel nem élhetnek.”

A közbeszerzési dokumentumok 10.6 pontja szerint: „Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények fennállása esetén, továbbá eredménytelenné nyilváníthatja azt a Kbt. 75. § (2) bekezdésében meghatározott körülmények fennállása esetén.”

A szerződés-tervezet szerint:

V.1. Megrendelő az eljárást megindító felhívásban tájékoztatta Vállalkozót, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzési eljárásként

indította meg. Megrendelő a Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján a Szerződés hatálybalépésének felfüggesztő feltételeként köti ki a teljes fedezet rendelkezésre állását. A Szerződés azon a napon lép hatályba, amely napon Megrendelő értesíti Vállalkozót arról, hogy a teljes fedezet rendelkezésre áll. A 2. részben a szerződés hatályba léptetésére vonatkozó értesítésnél Megrendelő köteles figyelemmel lenni arra, hogy a munkálatokat csak akkor lehet végezni, ha épp fűtés már/még nincs és hűtési üzemmód még nem indult be, vagy már leállt. Amennyiben a feltétel a Szerződés megkötésétől számított 6 (hat) hónapon belül sem valósul meg, a Felek szabadulnak a kötelemtől. Ebben az esetben Felek egymás felé e tényre alapozottan semmilyen követeléssel nem élhetnek.”

2. A 2024. október 28-i ajánlattételi határidőre 3 darab ajánlat érkezett, a 2. részben egy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő az általa 2024. december 16-án készített összegezésében a 2. részben megjelölte a nyertes ajánlattevőt, továbbá az általa 2025. március 3-án a Közbeszerzési Értesítőben közzétett KÉ-2789/2025. iktatószámú eredménytájékoztatóban az alábbiakat közölte:

„V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el: Nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe: GÁVI víz-, gáz-, fűtésszerelő BT

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (ÁFA nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 23 768 599

A szerződés/rész végleges összértéke: 23 460 443

Az ajánlatkérő a GÁVI víz-, gáz-, fűtésszerelő BT. ajánlattevővel a 2. rész tekintetében 2025. február 14-én szerződést kötött.”

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett kezdeményezés 2025. április 9-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kezdeményező ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) jelezte a részére, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetménye ellenőrzése során észlelte, hogy az a 2. rész vonatkozásában nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárásának megindító felhívásában – az V.2) pont 9. alpontban – előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását. Az eredménytájékoztató „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás második része vonatkozásában egy ajánlat került benyújtásra, ennek ellenére ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének megfelelően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást, hanem az egy ajánlattevővel 2025. február 14-én szerződést kötött. Az ajánlatkérő a hirdetmény kérelem részében, az „Egyéb közlemény” rovatban az alábbiakat rögzítette: „Kbt. 75. § (2) lehetőség, AK mérlegelési jogköre. Az V.2) 9. nem jelent automatikus eredménytelenséget, elvi lehetőség AK-nak, ha az eljárás lefolytatása nem célszerű. Ezzel AK nem élt az előkészítés+lefolytatás alatt a GSZ-k magatartása és szerződés értéke miatt”.

4. Nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő részére az ellenőrzés eredményére vonatkozó tájékoztatót 2025. március 6-án küldte meg, így e nap minősül a jogsértésről való tudomásszerzés napjának, illetve a jogsértés 2024. december 16-án történt meg, amikor az eljárást lezáró döntés meghozatalra került. Ismertette a Kbt. 2024. október 11-én hatályos vonatkozó előírásait, majd hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. határozatában foglaltakra és a jogorvoslati fórum töretlen joggyakorlatára. A fent előadottakra tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első

fordulatát. Kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevétele

5. A ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, illetve jogsértés megállapítása esetén a bírság összegének meghatározásánál az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, azt, hogy a megkötött szerződés nem lépett hatályba, valamint a közbeszerzési eljárás valamennyi egyéb – az alábbiakban részletesen ismertetett – körülményeit is vegye figyelembe. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárással érintett rész becsült értéke mindösszesen 23.768.599.-Ft, azaz nem éri el az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, kizárólag azért került közbeszerzési eljárás kiírásra, mert a forrás feltételezett azonossága miatt egybeszámítással volt érintett az eljárás 1. és 2. része. Feltételesként írta ki a közbeszerzési eljárást, figyelemmel arra, hogy a szerződések fedezetét az 1571/2023. (XII.18.) Korm. határozattal módosított a fővárosi alapellátás és járóbetegszakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő megvalósításával kapcsolatos 2021. évi feladatokról szóló 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat alapján biztosítandó forrásból kívánta megvalósítani, azonban ezen forrás nem áll ajánlatkérő rendelkezésére. A jogorvoslati eljárással érintett szerződés az annak V.1. pontja szerinti felfüggesztő feltétel miatt nem lépett hatályba, és értesülései szerint várhatóan a fedezetet biztosító támogatói okirat módosítására az eljárás megindításakor vártakkal ellentétben a jövőben sem fog sor kerülni. Megjegyezte, hogy az előkészítés során számos problémát okozott, hogy a potenciális gazdasági szereplők passzivitást mutattak az eljárás iránt (annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljárással érintett kivitelezési tevékenység elvégzésére valamennyi felkért ajánlattevő képes lett volna):

- a cégajánlóban feltüntetett cégek közül nem tudta ajánlatkérő valamennyit felkérni ajánlattételre, mert volt olyan gazdasági szereplő, amely többszöri felkérést követően sem regisztrálta magát ajánlattevőként az EKR-ben az ajánlattételi felhívás megküldéséig,
- a helyszíni bejárásán nem jelent meg egyik felkért ajánlattevő sem,
- a jogorvoslati eljárással érintett rész közbeszerzési iratanyagát mindösszesen egy felkért ajánlattevő töltötte le (amely később ajánlatot nyújtott be).

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. § szerint lefolytatott eljárás volt, amely tekintetében a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet sem írja elő kötelezően az előzetes piaci konzultáció vagy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indok alkalmazását, továbbá kizárólag a felkért ajánlattevők voltak jogosultak ajánlatot benyújtani, erre figyelemmel az eljárás eredményessé nyilvánítással nem érte joghátrány egyik piaci szereplőt sem, hiszen ha a nyertes ajánlattevőn kívül bármely gazdasági szereplő érdekében állt volna a szerződés megkötése, ajánlatot nyújtott volna be. A kezdeményezésben hivatkozott határozatok mindegyike hirdeteménnyel induló eljárásokra hivatkozik, amelyek tekintetében a széleskörű piaci versenyt szem előtt tartva releváns információ lehet, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja-e a közbeszerzési eljárását vagy sem, ez az információ egy hirdetmény nélkül induló eljárásnál azonban nem bír információ értékkel, hiszen a verseny és az ajánlattevők köre eleve korlátozott. Hivatkozott arra, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítása a Kbt. 75. § (2) bekezdése alapján nem kötelezettség, hanem lehetőség, amelyet az ajánlatkérő mérlegelési jogkörében gyakorolhat. Ennek értelmében az ajánlatkérő nem volt köteles az eljárás eredménytelenségét megállapítani, mivel a jogszabály szövege nem imperatív módon, hanem felhatalmazó jelleggel rendelkezik. A jogszabály megfogalmazásából fakadóan az eredménytelenné nyilvánítás nem automatikus, a Kbt. 75. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást amennyiben a felsorolt körülmények valamelyike fennáll. Ez a megfogalmazás egyértelműen azt jelzi, hogy az ajánlatkérőnek nincs automatikus kötelezettsége az eljárás megszüntetésére, hanem egy döntési lehetőséget tart fenn. (Ezzel szemben a Kbt. 75. § (1) bekezdése kötelezővé teszi az eljárás eredménytelenné nyilvánítását bizonyos esetekben, így a két bekezdés eltérő szabályozási logikát követ.) Fenti indokokra tekintettel a vonatkozó bekezdés kizárólag lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, amelyet azonban a bírál

során nem volt köteles alkalmazni, és végül nem is alkalmazott (különös figyelemmel a fentebb leírt indokokra, úgymint rendkívül alacsony becsült érték, gazdasági szereplők passzivitása). Az ajánlattételi felhívás kezdeményező által is hivatkozott előírása csak elvi lehetőséget teremtett az ajánlatkérő számára, hogy eredménytelenné nyilvánítsa az eljárását a feltétel fennállása esetén, azonban ezen jogával a bírálat során nem kívánt élni. Kiemelte végül, hogy a közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérő bizonyos esetekben – ahogy ez a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára is vonatkozik – mérlegelési jogkörrel rendelkezik annak érdekében, hogy ne kényszerüljön szükségtelenül eredménytelenséget megállapítani olyan esetekben, amikor az eljárás célja – a szerződés megkötése – elérhető. Fentiekre tekintettel álláspontja szerint jogszerűen járt el, mivel az eredménytelenség megállapítása nem volt szükségszerű.

6. Nyilatkozott, hogy beszerzését az 1571/2023. (XII.18.) Korm. határozattal módosított a fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő megvalósításával kapcsolatos 2021. évi feladatokról szóló 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat alapján biztosítandó forrásból kívánja megvalósítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság a kezdeményezést a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

8. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

9. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértése megállapítható-e azért, mert elmulasztotta a tárgyi közbeszerzés 2. részének eredménytelenné nyilvánítását azért, mert csak egy ajánlat került benyújtásra.

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi indokok alkalmazása az ajánlatkérő számára nem kötelező, a normaszöveg ehelyütt azon körülményeket ismerteti, amikor az ajánlatkérő ilyen döntést hozhat a közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság tehát osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint az eredménytelenségi ok alkalmazása

esetében nem kötelező. Nem lehet ugyanakkor figyelmen kívül hagyni a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatát, amely az ajánlatkérő számára kötelezettséget ír elő azzal kapcsolatosan, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy alkalmazza-e a tárgyi eredménytelenségi okot. Hangsúlyos ezzel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívásának V.2.9) pontjában maga rögzítette, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot”.

11. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti, ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokhoz való kötöttsége azt jelenti a jelen esetben is, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazását, utóbb ezen előírásától nem térhet el. Az ajánlatkérő érveivel összefüggésben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő kifejezetten azt rögzítette, hogy a vizsgált eredménytelenségi okot alkalmazni fogja, nem azt, hogy alkalmazását feltételekhez köti, vagy attól utóbb mégis eltekint, stb. Így, mivel előírása egyértelmű volt és megfelelt a Kbt. 75. § (6) bekezdésében foglaltaknak, a 2. rész esetében – mivel csak egy ajánlat került benyújtásra – a közbeszerzés eredménytelenségéről kellett volna döntenie.

12. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

13. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

14. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés egyik fontos alapelvéből az esélyegyenlőségből és az egyenlő bánásmód elvéből levezetett szabálysértés valósult meg, amikor az ajánlatkérő úgy hozott eljárást lezáró döntést, hogy annak során nem volt tekintettel a saját közbeszerzési dokumentumaiban rögzített előírásokra. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értéke nettó 23.768.599.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt

súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, tekintettel arra, hogy a szerződés már megkötésre került, értékelte az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadottakat, ugyanakkor a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját nem értékelte. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

15. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

17. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 30.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton