



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.69/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
Budapest, Wesselényi utca 20-22.

A kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

A beszerző: Gyula Város Önkormányzata
Gyula, Petőfi tér 3.
Beleznai Róbert állami közbeszerzési
szaktanácsadó
Dr. Szathmáry Péter ügyvéd (5600 Békéscsaba,
Kinizsi u. 13.)

A kérelmezett: MKB Consulting Zrt., illetve jogutódja az MBH
Forrás Pénzügyi Tanácsadó és
Vállalkozásfejlesztő Zrt.
Budapest, Irinyi József utca 4-20. 3. em.

A beszerzés tárgya:

- 1) „Gyulai Járás Integrált Településfejlesztési Stratégiája és a Megalapozó Vizsgálat elkészítése” (2021.09.30.) tárgyú beszerzés - Kbt. mellőzése
- 2) „Gyulai Járásra vonatkozó Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS), valamint a TOP+ Városfejlesztési Programterv (TVP)” (2022.03.21.) tárgyú beszerzés - Kbt. mellőzése

A beszerzés összesített értéke: 20.560.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 2021. szeptember 30-án és a 2022. március 21-én kötött vállalkozási szerződések semmisen.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a két vállalkozási szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint, a kérelmezettel szemben pedig 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságokat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.3-1-21 számú, „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző TOP_PLUSZ-1.3.1-21-BS1-2022-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. június 7. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „Gyula és térsége fenntartható városfejlesztési stratégiájának elkészítése” című és TOP_PLUSZ-1.3.1-21-BS1-2022-00001 azonosító számú projekt megvalósítása volt.

2. Az Integritás Hatóság a VIZSG/26/37/2023. sz. jelentésében foglaltak alapján a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján a kezdeményező szabálytalansági eljárást rendelt el, melynek keretében került sor jelen ügyben a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

3. A projekt megvalósítása során a beszerző árajánlatok bekérését követően 2021. szeptember 30. napján vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel a Gyulai járás Integrált Városfejlesztési Stratégiája (ITS) és Megalapozó Vizsgálat elkészítése tárgyában. A szerződés alapján a vállalkozói díj összege nettó 9.560.000.-Ft + ÁFA értékben, a teljesítési véghatáridő 2022. március 31. napjában került meghatározásra. Árajánlattételre a kérelmezetten kívül az ITI Magyarország Kft. és a West Practice Kft. került felkérésre.

4. A beszerző 2022. február 18. napján újabb ajánlatokat kért be a nevezett gazdasági szereplőktől, a Gyulai Járára vonatkozó Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS), valamint a TOP + Városfejlesztési Programterv (TVP) elkészítése tárgyában. Ezen beszerzési eljárás eredményeképp a beszerző 2022. március 21. napján szintén a kérelmezettel kötött

vállalkozási szerződést. A szerződés alapján a vállalkozói díj összege nettó 11.000.000.-Ft + ÁFA értékben, míg a teljesítési véghatáridő: 2022. december 31. napjában került meghatározásra.

5. Az FVS és TVP elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésének napján, azaz 2022. március 21-én Szerződő Felek az ITS és a Megalapozó Vizsgálat elkészítése tárgyában korábban megkötött szerződésüket a szerződés módosításával kizárólag a Megalapozó Vizsgálat elkészítésére korlátozták, egyidejűleg nettó 3.700.000.-Ft + ÁFA összegre csökkentve a vállalkozói díjat.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményezés 2025. január 28-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzések eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-BS1-2022-00001 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosította a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-jétől a hivatalbóli kezdeményező látja el.

7. Álláspontja szerint a támogatási szerződés és a pályázati felhívás alapján megállapítható, hogy a projekt célja a fenntartható városfejlesztést szolgáló dokumentumok kidolgozása. Előadta, hogy a felhívás keretében e dokumentumok elkészítését finanszírozó forrás elnyeréséhez a városoknak el kellett készíteniük az Irányító Hatóság által kiadott módszertani útmutató szerint Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájukat (stratégiai rész), valamint ki kellett dolgozniuk a TOP Plusz program terhére a következő hét évben megvalósítani tervezett fejlesztéseik programját (operatív szint) az Irányító hatóság által megadott módszertan (Városfejlesztési Kézikönyv) szerint. A felhívásra önállóan e két dokumentum (azaz az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) felülvizsgálataként megkezdett vagy új Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) elkészítése, illetve a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv (TVP) elkészítése) kidolgozására lehetett kérelmet benyújtani.

8. Álláspontja szerint a szolgáltatásmegrendelés szempontjából a két vállalkozási szerződés (ITS és a Megalapozó Vizsgálat elkészítése, illetve az FVS, valamint a TVP elkészítése) között az egybeszámítási kötelezettség fennáll, tekintettel arra, hogy mind a két szolgáltatásmegrendelés egy projekt keretében, azonos ajánlatkérő által került megvalósításra, és a közös projektcélt, azaz a városfejlesztési gyakorlat kialakítását szolgálja. Az egyes megvalósítási elemek egymáshoz a közös cél érdekében kapcsolódnak, együtt teszik ki az elérni kívánt eredményt. A kezdeményező hivatkozott a beszerző nyilatkozatára, amelyet a szabálytalansági eljárásban tett, mely szerint: „Az FVS alapja az ITS-t megalapozó vizsgálat.”

9. Rögzítette, hogy a két vállalkozási szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli megkötése beleütközik a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésébe. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti beszerzések egysége a két szerződés tekintetében az „egy szolgáltatás-megrendelés” tényállása, az azonos közvetlen célra, a

tevékenységek hasonlóságára tekintettel annak ellenére is megállapítható, hogy a beszerzésekre egymástól időben elkülönítve került sor.

10. A kezdeményező előadta, hogy a 2021-2022. években a szolgáltatás megrendelésekre vonatkozóan meghatározott nemzeti közbeszerzési értékhatár nettó 15.000.000.-Ft volt. A Kbt. 16. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A beszerzések megkezdésekor azok egybeszámított értéke (nettó 20.560.000.-Ft) a nettó 15.000 000.-Ft-os nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladta. Hangsúlyozta, hogy az ITS és a Megalapozó Vizsgálat elkészítése tárgyában megkötött szerződés utólagos módosítása nettó 3.700.000.-Ft + ÁFA összegre csökkentve a vállalkozói díjat nem hat ki a jogsértés fennállására, ugyanis az már a módosítást megelőzően bekövetkezett.

11. A kezdeményező a beszerző elkészettségi kifogásával összefüggésben kiemelte, hogy a kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjának megfelelő jogszabályi határidőn belül került sor, ugyanis a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja 2024. december 4. napja volt. Hivatkozott a Döntőbizottság D.666/15/2024. sz. határozatában rögzítettekre, mely szerint: „(...) a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.”

12. A beszerző által előadottakra tekintettel a kezdeményező csatolta észrevételéhez a 2024. november 22-én kelt szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, mely digitálisan ugyanezen a napon jegyzett levelének mellékletként érkezett be az irányító hatóság hivatali kapujába.

A beszerző észrevétele

13. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

14. Vitatta a kezdeményező által megjelölt 2024. december 4-i tudomásszerzési időpontot. E körben kérte a Döntőbizottságtól, hogy vizsgálja meg egyrészt, hogy a kezdeményező megkapta-e az Integritás Hatóságtól a Jelentést, és, ha igen, mikor vette azt kézhez. Továbbá vizsgálja, hogy a közreműködő szervezet (a továbbiakban: Magyar Államkincstár, MÁK) mikor vette kézhez a Jelentést, illetve, hogy ezen időpontok ismeretében a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet szerint előírt határidőkben történt-e a szabálytalansági eljárás megindítása, azaz a kezdeményező a kezdeményezésében hivatkozott, Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglalt 90 napos időtartamon belül nyújtotta-e be a kezdeményezését. Előadta, hogy a szabálytalansági eljárást a MÁK-nál kezdeményező Integritás Hatóság Jelentése 2024. április 24. napján kelt, melyet a beszerző számára 2024. május 28. napján küldött meg hivatali kapun keresztül. Előadta, hogy ezen időpont körül az Irányító Hatóságnak, azaz a kezdeményezőnek is meg kellett azt kapnia, hiszen rá vonatkozóan is tartalmazott a Jelentés előírásokat. A Jelentés a közreműködő szervezethez eljáró MÁK-ra vonatkozóan is tartalmaz ajánlást, így vélhetően számára is ezen időpont körül küldte azt meg az Integritás Hatóság. Indokolásképpen a beszerző a TOP_PLUSZ-1.3.3.-21-BS1-2022-00001 azonosító számú projekt keretében benyújtott 1. számú kifizetési kérelemhez kapcsolódóan

elrendelt hiánypótlást hozta fel. A kifizetési kérelem 2022. október 31-én lett benyújtva, mely tartalmazta a Gyulai Járás Integrált Településfejlesztési Stratégiája (a továbbiakban: ITS) megalapozó vizsgálat számláját, valamint a Gyula Járásra vonatkozó Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (a továbbiakban: FVS) és TOP+ Városfejlesztési Programterv (a továbbiakban: TVP) elkészítésére vonatkozó részszámlát az alátámasztó dokumentumokkal együtt. A MÁK 2024. júliusában telefonon jelezte, hogy a benyújtott dokumentumok nem elégségesek és szükség van még alátámasztásra, ezért a kért dokumentumok (árajánlatkérések, árajánlatok, az ajánlatok elbírálására vonatkozó iratok, vállalkozási szerződések) e-mail útján, 2024. július 11. napján megküldésre kerültek részükre. Majd 2024. július 15. napján ismét telefonon kért a MÁK nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ITS megalapozó vizsgálat, az FVS és a TVP beszerzésére vonatkozó eljárás miatt Gyula Város Önkormányzata Beszerzések lebonyolításának szabályzata alapján történt, mely nyilatkozatot Gyula Város Önkormányzata még aznap e-mailben megküldte részére. Ezt követően 2024. július 24. napján e-mailben érkezett hiánypótlási felhívás, mely 2024. augusztus 8. napján teljesítésre került a MÁK részére.

15. Kifejtette, hogy a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 387. § (2) bekezdése és 388. § (1) bekezdése értelmében, a Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon munkatársa, akinek a támogatási szerződés megkötését követően szabálytalansági gyanú jut a tudomására, a szabálytalansági gyanút haladéktalanul, írásban rögzíti és megküldi az irányító hatóság részére, illetve az irányító hatóság a szabálytalansági gyanú kézhezvételétől számított nyolc napon belül dönt a szabálytalansági eljárás megindításáról. A MÁK legkésőbb 2024. július 15. napján (Gyula Város Önkormányzatának a saját beszerzési szabályzatának alkalmazása tárgyában kelt nyilatkozata megküldésekor) azon információk birtokában volt, amelyek a kezdeményező által a 2024. december 4. napján indított szabálytalansági eljárás alapjául szolgáltak. A szabálytalansági gyanút a MÁK-nak haladéktalanul a kezdeményező tudomására kellett volna hoznia, a kezdeményezőnek pedig onnantól számítva 8 napon belül kellett volna megindítania a szabálytalansági eljárást. Amennyiben pedig a kezdeményező is megkapta a Jelentést az Integritás Hatóságtól, akkor annak kézhezvételétől számított 8 napon belül kellett volna ezt megtennie.

16. Az ügy érdemi részére vonatkozóan a beszerző előadta, hogy 2021. augusztus 31. napján beszerzési eljárást indított az ITS és a kapcsolódó Megalapozó Vizsgálat elkészítésére. Az ITS felülvizsgálata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletnek megfelelően került megindításra, mivel a jogszabály rendelkezett a szóban forgó dokumentumok meghatározott időközönként történő kötelező felülvizsgálatáról. Az eljárás eredményeképp kiválasztott vállalkozó a munkát 2021. év szeptemberében megkezdte. Az eljárás megindítását indokoltá tette továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet megjelenése, amely egy teljesen új tervezési struktúrát vezetett be a települési stratégiák rendszerében, amely átmeneti időszakot követően kötelező érvényű a települések és várostérségek számára.

17. A beszerző ismertette, hogy 2021. október 28. napján, azaz két hónappal a megindított beszerzési eljárást követően, a palyazat.gov.hu oldalon megjelent a TOP_Plus-1.3.1-21 kódszámú, „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” tárgyú felhívás. A felhívás „2.1.1. Önállóan támogatható tevékenységek” pontja szerint lehetővé vált: 1) az Integrált

Településfejlesztési Stratéga (ITS) felülvizsgálataként megkezdett vagy új Fenntartható Városfejlesztési Stratégia elkészítése, 2) a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv (TVP) elkészítése. Előadta, hogy az ITS felülvizsgálatát célzó beszerzés megindításakor még nem állt rendelkezésre információ a későbbi pályázat (TOP_Plusz-1.3.1-21) részleteit tekintve, így a beszerzési eljárások összevonására sem volt lehetőség. Amikor a pályázati felhívásból értesült, hogy a támogatható tevékenységek között van az ITS felülvizsgálataként megkezdett FVS elkészítése, az a döntés született, hogy amennyiben a Gyulai Várostérség pályázni tud a TOP_Plusz-1.3.1-21 kódszámú, „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” tárgyú felhívásra, a kérelmezettől csak az ITS megalapozó vizsgálatot rendeli meg nettó 3.700.000.-Ft összegben. A 2021. október 28-án megjelent területspecifikus melléklet szerint, Békés vármegyében Gyula és térsége 2021. december 01. és 2022. augusztus 31. között nyújthatta be a pályázatát. 2022. év februárjára összeállításra került a pályázati dokumentáció, melynek kötelező része volt a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS), illetve a Top+ Városfejlesztési Programterv (TVP) is. A pályázat beadására csak akkor volt lehetőség, ha a pályázati anyag benyújtásakor csatolásra került az FVS, valamint TVP első verziója, így úgy döntött, hogy ajánlatokat kér be ezek elkészítésére, jelezve az ajánlattételi felhívásban, hogy az ITS felülvizsgálataként megkezdett FVS és TVP elkészítésére kér ajánlatot. Ezzel egyidejűleg elindításra került a kérelmezettel a 2021. szeptember 30-án kötött szerződés módosítása annak érdekében, hogy csak az ITS-t megalapozó vizsgálat készüljön el, melyet felhasználva készítse el a kérelmezett az FVS-t és a TVP-t. Nem állt ekkor még rendelkezésre információja arra vonatkozóan, hogy az FVS és TVP elkészítésének mennyi a költsége, figyelemmel arra, hogy az elkészítéshez szükséges megalapozó vizsgálatot az ajánlatkérő bocsátotta a vállalkozó rendelkezésére. Amikor megérkeztek az FVS és TVP elkészítésére vonatkozó ajánlatok, akkor vált világossá, hogy a pályázat benyújtásához szükséges három dokumentum (ITS-t megalapozó vizsgálat, FVS és TVP) elkészítésének költsége nettó 14.700.000.-Ft. Ezen összeg nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, így Gyula Város Önkormányzata 2022. március 21. napján megkötötte az FVS és TVP elkészítésére vonatkozó szerződést, valamint az ITS és a megalapozó vizsgálat elkészítésére vonatkozó szerződést módosította.

18. Az FVS és TVP elkészítésére vonatkozó ajánlatok bekérésekor ismert volt, hogy szükség van ezek elkészítéséhez az ITS-t megalapozó vizsgálatra, melynek értéke nettó 3.700.000.- Ft volt a 2021. szeptember 30-án megkötött vállalkozási szerződés és annak mellékletét képező árajánlat alapján. Az ajánlatok bekérésének az volt a célja, hogy meghatározásra kerüljön ezen három dokumentum (ITS-t megalapozó vizsgálat, FVS és TVP) beszerzésének értéke, és annak ismeretében eldöntésre kerülhessen, hogy szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása vagy sem. Amennyiben az FVS és TVP beszerzésére irányuló árajánlatok alapján az ITS-t megalapozó dokumentum, az FVS és a TVP beszerzésének értéke meghaladta volna a nemzeti közbeszerzési értékhatárt (nettó 15.000.000.-Ft), Gyula Város Önkormányzata érvénytelenítette volna az FVS és TVP beszerzésére irányuló eljárását, és közbeszerzési eljárást folytatott volna le.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A beszerző eljárásjogi kifogásának vizsgálata körében a Döntőbizottság először megállapította az eljárásjogi kérdés tekintetében alkalmazandó jogszabályok körét.

20. A Kbt. 2023. szeptember 1-jétől hatályos 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati

eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező részére 2023. szeptember 1-jét követően érkezett az ellenőrzési eljárás alapjául szolgáló bejelentés, így a Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint a 2023. szeptember 1-jétől hatályos rendelkezések alkalmazandók. A beszerző vitatta a kezdeményezésben megjelölt 2024. december 4-i jogsértésről való tudomásszerzés időpontját. A kezdeményező által becsatolt iratok (a szabálytalansági eljárás elrendeléséről tájékoztatólevél, gyanúbejelentő lap és kísérőlevél, a kezdeményező hivatali kapujáról készült képernyőfotó) alapján a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező által megjelölt 2024. december 4-i tudomásszerzési időponttal. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés megtörténtének a kezdeményező által megjelölt időpontja a Kbt. 2023. szeptember 1-jétől hatályos, jelen ügyben is alkalmazandó 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti objektív határidőn belül van. Az is megállapítható, hogy a kezdeményező esetében a jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alkalmazandó, és a tudomásszerzés a törvényi vélelem szerinti időtartamon belül van, mivel a szabálytalansági eljárásról megindításától (2024. december 4.) kilencven napon belül történt a kezdeményezés. Figyelemmel arra, hogy a beszerző nem cáfolta eredményesen a kezdeményezés határidőben történő benyújtását, a kezdeményezést érdemben a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi előírásai alapján bírálta el.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2021. szeptember 30-án kötötte meg az első vállalkozási szerződést, a másodikat pedig 2022. március 21-én, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli

kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. január 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

23. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2021. szeptember 30-án és a 2022. március 21-én megkötött vállalkozási szerződések (a továbbiakban: vállalkozási szerződések) esetében meg sértette-e a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata folyamánként abban is döntenie kellett, hogy a beszerző mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

24. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

25. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

26. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

27. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek a következő szervezetek: ca) az állam, cb) a költségvetési szerv, cc) a közalapítvány, cd) a helyi önkormányzat, ce) a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, cf) a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, cg) a területfejlesztési önkormányzati társulás, ch) a térségi fejlesztési tanács. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont ce) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

28. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződések vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések 4.1. pontjában rögzített vállalkozói díj alapján ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a vállalkozási szerződések visszerthesnek minősülnek.

29. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződések tárgyai beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a

szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a vállalalkozási szerződésekkel tervdokumentációk elkészítését rendelte meg a kérelmezettektől, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősülnek a vállalalkozási szerződések tárgyai.

30. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a vállalalkozási szerződéseknek az értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalalkozási szerződések értékeit egymással. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

31. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

32. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

33. A Döntőbizottság megállapította a pályázati felhívás 2.1.1. pontja alapján, hogy a TOP Plusz Fenntartható városfejlesztési eszközben részt vevő városok lehetőséget kaptak fenntartható városfejlesztést szolgáló dokumentumaik kidolgozására. Azonban e dokumentumok pénzügyi forrása elnyerésének az egyik feltétele az volt, hogy el kellett készíteniük az FVS tárgyú tervdokumentációjukat. Ez alapján a beszerző célja a 2022. július 13-án létrejött vállalalkozási szerződés megkötésével az volt az FVS tárgyú tervdokumentáció elkészítése útján, hogy a fenntartható városfejlesztést szolgáló dokumentum pénzügyi forrását elnyerje.

34. A Döntőbizottság megállapította a felhívás 2.1.2.2. pontja alapján, hogy az ITS-t megalapozó vizsgálat, tervdokumentáció rendeltetése az FVS-ből levezethető célok megvalósítása, azaz az FVS megvalósításának elősegítése volt. Emiatt az ITS tárgyú tervdokumentációt az FVS megvalósítása érdekében készítik el, ezért az ITS-t megalapozó

vizsgálat tárgyú tervdokumentáció elkészítése az FVS tárgyú tervdokumentáció elkészítésének a célját szolgálja. Ebből következően a beszerző célja a 2021. szeptember 30-án létrejött vállalozási szerződés megkötésével az volt az ITS és Megalapozó vizsgálat tárgyú tervdokumentáció elkészítése útján, hogy elősegítse az FVS tárgyú tervdokumentáció megalkotását, amely által elnyerje a fenntartható városfejlesztést szolgáló dokumentum pénzügyi forrását.

35. A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy a 2022. március 21. napján kelt vállalozási szerződést azzal a céllal kötötték meg, hogy a 2021. szeptember 30-án megkötött vállalozási szerződés tárgyának a célja megvalósulhasson, ezért a vállalozási szerződések tárgyai ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések voltak.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy fennállt a vállalozási szerződések tárgyai között a funkcionális egység, mert tartalmuk egymást kiegészítette, és ezáltal lehetett megvalósítani a közös céljukat. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a funkcionális egység megállapításához nem kell azonosnak lenni a két szerződés tartalmának mivel a jelen esetben éppen úgy lehetett a közös célt teljesíteni, hogy a két eltérő tartalom funkcionálisan egymásra épült. Maga a beszerző is akként nyilatkozott, hogy a két iratnak van közös metszete, mert az ITS-t megalapozó vizsgálat az alapja az FVS-nek.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy fennállt a vállalozási szerződések tárgyai között a gazdasági funkcionális egység is, mivel mindkettő forrása azonos európai uniós támogatás volt.

38. Abból következően, hogy a vállalozási szerződések tárgyai ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések voltak, valamint a tárgyaik között fennállt a műszaki és gazdasági funkcionális egység, a Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalozási szerződések értékeit egybe kellett volna számítani.

39. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

40. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

41. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15.000.000.-Ft.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2021. és a 2022. években azonos mértékűek voltak a nemzeti közbeszerzési értékhatárok a szolgáltatásmegrendelések esetében.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a két vállalkozási szerződés egybeszámított értéke 20.560.000.-Ft. Ezen érték meghaladta a 2021. és a 2022. évekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért a beszerzőnek a két vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Emiatt a beszerző jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát, és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

44. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

45. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

46. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

47. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

48. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

49. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

50. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

51. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a két vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a két vállalkozási szerződés tárgyaként meghatározott tervdokumentációkat már elkészítették.

53. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben

55. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték nettó 20.560.000.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, ellenértéküket pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A semmiség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. A Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett a szolgáltatást megvalósította, annak alapján a beszerző a szerződéses ellenértéket kifizette a részére, így az eredeti állapot nem állítható helyre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket, valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összecszerúsége tekintetében a felek között nem tett különbséget, tekintettel arra, hogy a semmis szerződés megkötéséhez vezető folyamatban való részvállalásuk tekintetében eltérést nem tártak fel. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték nettó 20.560.000.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződések értékét, azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, ellenértéküket pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem

releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

60. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

61. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 13.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Beszerző képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága