



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594,

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.324/17/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: VALTON-SEC Zrt.
(Budapest, Hegyalja út 109.)
A kérelmező képviselője: Kertész és Társai Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Kertész József Tamás ügyvéd

Az ajánlatkérő: Győr Projekt Kft.
(Győr, Radnóti Miklós u. 46.)
Az ajánlatkérő képviselője: Biczi és Turi Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Biczi Tamás ügyvéd

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: Patent Védelem Security Kft.
(Győr, Mécs László u. 7.)

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője: Szilvágyi Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Szilvágyi Attila ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítás”.
364.620.080.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000019532024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. május 3-án hozott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító „tájékoztatás érvénytelenségről” elnevezésű közbenső döntését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.523.100.-Ft, azaz egymillió-ötszázhuszonnégyezer-egyszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. február 13-án a Kbt. Második Részé szerinti nyílt, uniós eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. február 14-én OJ S 32/2024 számában, 92706-2024 közzétételi számon jelent meg.

2. Az eljárást megindító felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

2.1. Eljárás

Cím: Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítás

Leírás: „A Győr Projekt Kft. tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő sportlétesítmények őrzés-védelmi, rendezvénybiztosítási, távfelügyeleti és vonuló- szolgálati feladatainak ellátása”

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Értékelés: 1. Képzett ár (nettó HUF) súlyszám: 60, 2. Szakmai ajánlat súlyszám: 20, 3. Az M.2.) c) pontban előírt követelménynek megfelelő szakember többlettapasztalata (0 – 10 rendezvény) Súlyszám: 20 Az értékelési részszerzőpontok esetében a kiosztható pontszámok határa 0-11 pont. Pontszám kiosztásának módszere: 1. részszerzőpont: fordított arányosítás, 2. részszerzőpont: pontozás, 3. részszerzőpont: egyenes arányosítás. Az ajánlathoz csatolni kell ajánlattevő szakmai ajánlatát. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben az általuk megajánlott, ismertetett szakmai ajánlat nem felel meg az Ajánlatkérő által a dokumentációkban megkövetelt minimum

elvárásoknak, úgy Ajánlattevő Ajánlata érvénytelen. A szakmai ajánlat kiegészítése, módosítása az ajánlat megtételét követően nem lehetséges tekintettel arra a tényre, hogy Ajánlattevő ajánlatát a szakmai ajánlata alapján tette meg, melyről Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell. Ajánlattevőnek a szakmai ajánlatában részletesen be kell mutatnia - a valamennyi aspektusra irányadó elvárásokra is figyelemmel -, hogy az ajánlatkérő részére nyújtott őrzés-védelmi feladatainak ellátásával kapcsolatban mi a szakmai koncepciója, az alábbi 5 darab vizsgált aspektus esetében: - Operatív, helyszíni előkészítés: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 3 pont, ha egy felsorolt intézkedés nem került bemutatásra: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont; - Az Ajánlatkérő épületeinek őrzés-védelmi sajátosságaihoz igazodó szolgáltatás bemutatása: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont; - Konfliktuskezelés módszereinek bemutatása: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont - A létesítmények őrzés-védelmi feladatainak minőségi javítására, együttműködés fejlesztésére vonatkozó szakmai koncepció bemutatása: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont - Intézkedések bemutatása rendkívüli helyzetre való felkészülésben: ha mindegyik felsorolt intézkedés bemutatásra került: 2 pont, ha csak egy felsorolt intézkedést mutatott be: 1 pont, ha nem került bemutatásra intézkedés: 0 pont Ajánlattevőnek az ajánlatkérő által elkészített EKR űrlapon meg kell adnia a 3. értékelési részszerponthoz tartozó szakember nevét. Amennyiben a 3. értékelési részszerpont esetében az ajánlatból nem állapítható meg az értékelés körében bemutatott szakember személye és a felolvasólapon szerepelt megajánlás, úgy az ajánlat érvénytelen. Amennyiben az adott ajánlattevő által bemutatott szakemberek egyike sem rendelkezik az értékelés körében vizsgált többletapasztalattal, abban az esetben ajánlattevő az értékelés során a 3. értékelési részszerpontra a minimálisan kiosztható 0 pontot kapja. Csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a 3. értékelési részszerponthoz tartozó szakmai tapasztalat meglétéről olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az értékelési részszerpontnak való megfelelés. A szakmai önéletrajz részletesen térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan - pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzottbetűkkel), lábjegyzettel, egyéb módon - jelölje a releváns tapasztalatokat. A tapasztalat ismertetésnél meg kell adni a teljesítés idejét (év, hónap, nap), a teljesítési helyszínt, a megrendelő nevét, a rendezvény megnevezését és az elvégzett feladat ismertetését. A bemutatott tapasztalatok között átfedés nem lehetséges. Adott napon csak egy rendezvény bemutatását fogadja el ajánlatkérő. A 3. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 10 darabban határozza meg az értékelés legkedvezőbb szintjét. Azaz amennyiben ajánlattevő 10 darabnál többet, például 11 darabot ajánl meg, ez esetben is a pontskála felső határa szerinti pontszámot (11 pont) kapja. Ajánlatkérő a 3. értékelési szerpont esetében a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Sportlétesítmények őrzése, rendezvények biztosítás

Leírás: Megbízási keretszerződés alapján „A Győr Projekt Kft. tulajdonában, kezelésében és üzemeltetésében lévő sportlétesítmények őrzésvédelmi, rendezvénybiztosítási, távfelügyeleti és vonuló- szolgálati feladatainak ellátása”. A létesítmények vagyontárgyainak és az épületekben levő ingóságok, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, azokat veszélyeztető, károsító rendkívüli helyzetek, továbbá jogsértő cselekedetek megakadályozása, illetve azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, az épületben dolgozók és azt használók biztonságának és nyugalmanak biztosítása a külvilág felől érkező hatások megszüntetésével. Rendezvénybiztosításon mindazok a tudatos, tervszerű helyzetelemzések, intézkedések és folyamatos értékelések összessége értendő, amelyek a rendezvényen zajló események zavartalanságát, a személy- és vagyonszolgálatot garantálják. A rendezvénybiztosítás célja, hogy a rendezvényt a szervezőktől független rendkívüli esemény ne zavarja meg, ne hiúsítsa meg. A rendezvénybiztosítás feladata • a rendezvény fajtájának, céljának megfelelő személyi és tárgyi feltételek kialakítása; • a szervezésben résztvevők közötti együttműködés kialakítása, szükség esetén a külső (pl. a rendőrséggel való) kapcsolatok megvalósítása; • a rendbontások megelőzése, az illetéktelen és rendbontást előidéző személyek kiszűrése; • a megbombolt rend helyreállítása; • a rendezvényen részt vevők személyi és vagyonszolgálatának biztosítása; • a rendezvény biztosításának értékelése Az elvárt szolgáltatások: távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítás és kommunikációs hálózat biztosítása és üzemeltetése, digitális készülékek biztosítása, Nyertes ajánlattevő feladata diszpécser és/vagy biztonsági és/vagy vagyonszolgálati központ fenntartása, mellyel biztosított a korlátozás nélkül, folyamatos 0-24 órás telefonos (rögzített vonalas vezetékes és mobil egyaránt) és e-mail elérhetőség. A központnak alkalmasnak kell lennie a vagyonszolgálati rendszerektől érkező jelzések fogadására, azok jogszabályban meghatározott, más hatóságokhoz történő közvetlen átjelzésre. Állandó jelleggel: 1. Audi Aréna Győr (9027 Győr, Tóth László utca 1.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás (1 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.§ (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 30 000 m², rendezvények száma (3000-5000 fő látogatottságú): 45 db/év (legalább 25 db sportrendezvény átlagos 3000 fős nézőszámmal, min. 20 egyéb esemény 3-4000 fős látogatottsággal). 2. Aqua Sportközpont (9025 Győr, Olimpia út 1.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás (1 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.§ (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 10 000 m², rendezvények száma: 15 db/év. 3. Olimpiai Sportpark (9025 Győr, Radnóti u. 46.): távfelügyelet és vonulószolgalat, élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás (2 fő folyamatos munkarendben napi 24 órás időtartamban, Kbt. 65.§ (10) bek. alapján (közös) ajánlattevőnek kell ellátnia ezen feladatot), élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 70 000 m², rendezvények száma: 30 db/év. 4. Magyar Vilmos Uszoda (9024 Győr, Töltésszer u. 24.): távfelügyelet és vonulószolgalat 5. Látogatóközpont (9021 Győr, Baross G. u. 21.): távfelügyelet és vonulószolgalat 6. Kálóczy téri sportközpont (9026 Győr, Kálóczy tér 10.): távfelügyelet és vonulószolgalat Eseti jelleggel: 1. Látogatóközpont (9021 Győr, Baross G. u. 21.): élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 680 m², rendezvényt érintett napok száma: 10 nap/év. 2. Kálóczy téri Sportközpont (9026 Győr, Kálóczy tér 10.) élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 10050 m², rendezvények száma: 3 db/év. 3. Magyar Vilmos Uszoda (9025 Győr, Töltésszer u.25.) élőerős vagyonszolgálati és biztonsági szolgáltatás, élőerős rendezvénybiztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Terület: 2650 m²,

rendezvények száma: 4 db/év Győr város közigazgatási területén Ajánlatkérő által szervezett sport- és kulturális rendezvények előerős biztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése.

4. Ajánlatkérő által szervezett és rendezett kültéri és beltéri kulturális- és sportesemények Győr közigazgatási területén belül előerős biztosítása és kommunikációs hálózat üzemeltetése. Keretösszeg: nettó 370.000.000,- Ft. Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget. A keretszerződés a hatálybalépéstől számított 24 hónapra, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó időtartamra jön létre. További részleteket a műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet tartalmaz. Kültéri rendezvények esetében nyertes ajánlattevőnek 20.000 fő feletti létszámmal is számolnia kell (legalább kb. 3 alkalommal). Az M4. alkalmassági követelményt a párhuzamos rendezvények indokolják. Nyertes ajánlattevőnek időben párhuzamosan, különböző helyszíneken is teljesítenie kell.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.6.

Általános információk

Ez egy ismétlődő közbeszerzés

Leírás: Ajánlatkérő várhatóan 6-12 hónappal a szerződés megszűnése előtt gondoskodni fog az új szerződés megkötéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

További információk: A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén legalább az egyik közös ajánlattevő) rendelkezzen - legalább 29 fő személy- és vagyonőrrel, akik mindegyike rendelkezik sportrendezvényen való rendfenntartás tárgyú szakmai tapasztalattal és a Magyar Kézilabda Szövetség által kiállított igazolással rendelkezik (személyre szóló kártya); - legalább 9 fő személy- és vagyonőrrel, akik mindegyike rendelkezik: OKJ 3286101 képzettséggel 24 hónapos szakmai gyakorlattal, és akik rendelkeznek az ajánlati felhívás feladását megelőzően érvényes alapszintű újraélesztés és defibrillátor kezelésére vonatkozó BLS/AED tanúsítvánnyal; - legalább 3 fő őrzés-védelemért felelős személy- és vagyonőrrel, aki angol és/vagy német és/vagy francia nyelvből legalább államilag elismert, középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. A nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a bevonásra kerülő szakemberek tekintetében legalább az alábbi tartalommal: mely követelmény tekintetében kerül bemutatásra a szakember, szakember neve, képzettsége, végzettsége, a megjelölt szakember jogviszonya. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Szerződéskötéskor a nyertes ajánlattevőnek be kell mutatnia a szakember gyakorlatának alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzt, valamint a végzettséget, képzettséget igazoló okirat másolatát. A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év, hónap) - térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan - pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzottbetűvel), lábjegyzettel, egyéb módon - jelölje az Ajánlatkérő által meghatározott releváns tapasztalatokat. Ajánlatkérő szakmai tapasztalatként rendezvény biztosítási feladatok irányítása területén vezető minőségben történő részvételt fogadja el. Ajánlatkérő a kezdő és a befejező hónapot is beleszámítja a szakmai tapasztalat időtartamába. Pl. 2018.02. – 2018.05. = 4 hónap. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződéskötéskor nem rendelkezik az előírt szakemberekkel, azt az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésként értelmezi, és a Kbt. 131.§ (4) bekezdés szerint jár el.

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. értékelési részszerpont: Szakmai ajánlat

Súlyozás (pontok, pontos): 20

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. értékelési részszerpont: Az M.2.) c) pontban előírt követelménynek megfelelő szakember többlettapasztalata (0 – 10 rendezvény)

Súlyozás (pontok, pontos): 20

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. értékelési részszerpont: Képzett ár (nettó HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 60

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 23/02/2024 15:00:00 (UTC+1)

Az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 30 Napok

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 23/02/2024 17:00:00 (UTC+1)

A szerződés feltételei:

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek: A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. törvény, 2012. évi CXX. törvény, 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet, 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, BM Közlemény HÉ 2021/63

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást egy alkalommal módosította. A módosítás az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok bontásának idejét érintette, amelyek jelen jogorvoslati eljárásban nem rendelkeznek relevanciával.

4. Az ajánlatkérő által készített szerződéstervezet a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns kikötést tartalmazta:

„V.3. A Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok, így különösen a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles eljárni.”

5. Az ajánlattételi határidőig –2024. február 28.– összesen négy ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt is ajánlatot nyújtott be.

6. Az ajánlatkérő 2024. március 19-én többek között a kérelmező részére a Kbt. 72. §-át alkalmazva árindokolás kérést bocsátott ki, az alábbi releváns tartalommal:

„Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok vonatkozásában megvizsgálta, hogy van-e olyan ajánlat, amely aránytalanul alacsony árat, egyéb aránytalan vállalást tartalmaz. A belügyminiszter a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről szóló közleménye alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3684 forint/óra.

A fentiek alapján Ajánlatkérő képviselőjében eljárva a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján ezúton hívjuk fel az ajánlati árat megalapozó adatok és indoklás megadására a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevőt

- Biztonsági őr díja (Ft/fő/óra)
- Rendezvénybiztosító őr díja (Ft/fő/óra)

Idegen nyelvet beszélő rendezvénybiztosító őr díja (Ft/óra)

A gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon, objektíven legyenek szívesek alátámasztani az indokolást úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valóságosága. Ajánlattevő indokolását az ajánlata benyújtásakor hatályos jogszabályokban foglaltak figyelembevételével köteles megadni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az Ajánlattevők által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, az Ajánlattevők által nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe! A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/19/2013. sz. határozatban rámutatott, hogy „A törvény egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre (...)”. Felhívjuk továbbá szíves figyelmüket, hogy az ajánlattevő kötve van az árindokolásában közöltekhöz, az ott közölt adatokat adott esetben kiegészítő árindokolás során nem módosíthatja. Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata érvénytelennek minősül. Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során. Amennyiben Ajánlattevő árindokolása üzleti titkot tartalmaz és annak nyilvánosságra hozatalát meg akarja tiltani, azt a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján indokolni köteles, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az Ajánlattevő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

7. A kérelmező határidőben teljesítette az ajánlatkérő felhívását, amely árindokolás üzleti titkot tartalmaz. A kérelmező az alábbi – üzleti titoktól mentes – árindokolást adta a kérelmező részére:

„Alulírott K. T., mint a(z) Valton-Sec Zrt. ajánlattevő meghatalmazott képviselője a „Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítás” tárgyban indított közbeszerzési eljárás kapcsán az alábbi indoklást nyújtjuk be: Ajánlatkérő 2024. március 19-én kelt, a Kbt. 72. § alapján felszólította VALTON-SEC Zrt. ajánlattevőt, hogy az ajánlatában szereplő ajánlati ár (nettó Ft/óra) tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást írásban cégszerűen aláírt formában mutassa be. „A személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B § szerint aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72 §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél”. Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár megállapítása során a „belügyminiszter közleménye a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről” jogszabályban előírt mértékét vette alapul

A Valton-Sec Zrt. Ajánlattevő az alábbi vállalási díjakat rögzítette az ajánlat részét képező felolvasólapon:

Biztonsági őr díja (Ft/fő/óra): 3 500 Ft

Rendezvénybiztosító őr díja (Ft/fő/óra): 3 500 Ft

Idegen nyelvet beszélő rendezvénybiztosító őr díja (Ft/óra): 3 500 Ft

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy táblázatunkban a rezsióradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyónörök órabérként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra, hanem bruttó [REDACTED], mely a munkavállalóink valós díjazását tükrözi. Hangsúlyozzuk, hogy a jelenlegi –különösen a budapesti és nyugatmagyarországi –munkaerőpiaci viszonyok ismeretében az 1400 Ft-os nettó összegnél kisebb órabérrel nem lehetséges alkalmazni képzett személy- és vagyónöröket, így az az Ajánlattevő, aki ennél kisebb megajánlást tesz, véleményünk szerint nem tudja teljesíteni a szolgáltatást. A VALTON-SEC Zrt. ugyan budapesti székhelyű, de országsszerte számos helyszínen lát el vagyónvédelmi szolgáltatást, így Győr-Moson-Sopron vármegyében is. Jelen szerződés esetében kizárólag győri illetőségű munkavállalókkal kíván szerződés kötni a szolgáltatás ellátására. Figyelembe véve, hogy az összes teljesítési hely Győr közigazgatási területén belül van, nincs jogszabályi kötelezettségünk utazási költség megfizetésére.

Az alapbérben megjelenített bérpótlékok (összeg, típus, kalkuláció) részletes bemutatása

Ahogy az árandoklásunk 1. pontjában kifejtettük, a garantált bérminimumnál magasabb órabért ([REDACTED]) tervezünk kifizetni a vagyónörök részére, így az alapbér magában foglalja az alábbi pótlékokat:

- éjszakai pótlék
- műszakpótlék
- hétfégi pótlék

A Munka Törvénykönyve lehetőséget ad arra, hogy a garantált bérminimumnál magasabb alapbér kifizetése esetén munkaszerződésben rögzíthető az úgynevezett átalánypótlék. Ennek megfelelően az alábbi módon kötjük meg a munkaszerződést a munkavállalóinkkal, hogy az összes bérpótlékot tartalmazza: „Az alapbér magában foglalja: munkaszüneti napon végzett munka díjazását, az éjszakai munkavégzés bérpótlékát, a vasárnapi napi munkavégzés díjazását, valamint a műszakpótlékot. Jelen pályázathoz kapcsolódó műszaki leírás a rendezvénybiztosításra vonatkozó érdemi információt (szükséges létszám, óraszámok, rendezvények időtartama és száma) nem tartalmaz, illetve a Valton-Sec Zrt. könyvelésében az objektumvédelmi, illetve rendezvénybiztosítási feladatok vonatkozásában felmerülő anyagi jellegű ráfordítások nem különválaszthatók, ezért az óradíj kiszámítását az I. pontban leírt módon végeztük az alábbiakban ismertetett eltéréssel.

A Valton-Sec Zrt. a rendezvénybiztosítások nagy részét eddig is egyszerűsített foglalkoztatottak igénybevételeivel oldotta meg és jelen pályázat kapcsán is ezt tervezi. A rendezvénybiztosítást végző vagyoneink évek óta végzik ezt a tevékenységet, vagyis az alkalmi foglalkoztatás nem megy a minőség rovására, hanem egy kedvező és jogszerű adózási lehetőség. A rendezvénybiztosítást végző vagyoneink órabéreként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra, hanem fenti táblázat 1. sorában szereplő -a piaci viszonyoknak megfelelő --- Ft/óra alapbér, mely az EFO kedvező szabályai szerint egyben a vagyoneink nettó díjazása is, amennyiben napi bére a --- Ft-ot nem haladja meg. Egyszerűsített foglalkoztatás esetén a szabadság kiadására vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni, betegszabadság nem értelmezhető. Munkavállalóinkkal az alábbi módon kötjük meg az egyszerűsített munkaszerződést, hogy díjazásuk összes bérpótlékot tartalmazza: „a munkáltató és a munkavállaló megállapodnak abban, hogy a 2012. évi I. törvény a munka törvénykönyve 145. rendelkezése alapján az alábbi bérpótlékokat (a vasárnapi napi munkavégzés díjazását, a munkaszüneti napon végzett munka díjazását, a műszakpótlékot valamint az éjszakai munkavégzés bérpótlékát), magában foglaló alapbérben állapodnak meg. Így a munkavállaló bérpótlékokat is magában foglaló alapbére a jelen egyszerűsített munkaszerződésben rögzített összeg”. Jelen óradíj számítás során -egyéb információ hiányában- átlagosan 6 óra időtartamú rendezvényeket vettünk alapul. Véleményünk szerint az általunk megajánlott rezióradíjak mellett, hogy törvényesek és szakmailag megalapozottak, biztosítják a foglalkoztatás törvényes adó- illetve munkajogi kereteit, továbbá tartalmazzák mindazon közvetlen és közvetett költségeket, amelyek levonásával is biztosítottnak látjuk a tisztességes elvárt eredmény realizálását a szerződés teljes időtartama alatt.”

8. Az ajánlatkérő 2024. március 21-én a Kbt. 71. §-át alkalmazva hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a kérelmező részére, azonban a hiánypótlás tartalma a jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával.

9. Az ajánlatkérő 2024. április 11-én kiegészítő árindokolással fordult a kérelmező felé az alábbi releváns tartalommal:

„Tisztelt Ajánlattevők!

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kér a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevőtől az alábbiak szerint. Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az árindokolásban közölt óradíjak alátámasztására munkaszerződést vagy bérjegyzéket vagy bármilyen egyéb dokumentumot, ami alátámasztja, hogy ajánlattevő valóban az árindokolásban rögzített óradíjon szerződteti a munkavállalóit. Kérjük, szíveskedjenek alátámasztani, hogy az árindokolásban rögzített nettó óradíjak hogyan felelnek meg az ajánlat benyújtásakor hatályos 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített óradíjnak. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az Ajánlattevő által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, az Ajánlattevő által nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe! A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/19/2013. sz. határozatban rámutatott, hogy „A törvény egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre (...)”.

Felhívjuk továbbá szíves figyelmüket, hogy az ajánlattevő kötve van az árandokolásában közöltekhez, az ott közölt adatokat adott esetben kiegészítő árandokolás során nem módosíthatja. Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata érvénytelennek minősül. Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során.”

Amennyiben Ajánlattevő árandokolása üzleti titkot tartalmaz és annak nyilvánosságra hozatalát meg akarja tiltani, azt a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján indokolni köteles, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az Ajánlattevő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

10. A kérelmező 2024. április 19-én az alábbi, üzleti titkot tartalmazó választ adta az ajánlatkérő felhívására:

„Alulírott K. T., mint a(z) Valton-Sec Zrt. ajánlattevő meghatalmazott képviselője a „Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítás” tárgyban indított közbeszerzési eljárás kapcsán az alábbi indoklást nyújtjuk be: Ajánlatkérő 2024. április 11-én kelt, a Kbt. 72. § alapján felszólította VALTON-SEC Zrt. ajánlattevőt, hogy kiegészítő árandokolást nyújtson be az alábbi tartalommal:

„Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az árandokolásban közölt óradíjak alátámasztására munkaszerződést vagy bérjegyzéket vagy bármilyen egyéb dokumentumot, ami alátámasztja, hogy ajánlattevő valóban az árandokolásban rögzített óradíjon szerződött a munkavállalóit. Kérjük, szíveskedjenek alátámasztani, hogy az árandokolásban rögzített nettó óradíjak hogyan felelnek meg az ajánlat benyújtásakor hatályos 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. (1) bekezdésében rögzített óradíjnak.”

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár megállapítása során a „belügyminiszter közleménye a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről” jogszabályban előírt mértékét vette alapul. A Valton-Sec Zrt. Ajánlattevő az alábbi vállalási díjakat rögzítette az ajánlat részét képező felolvasólapon:

Biztonsági őr díja (Ft/fő/óra): 3 500 Ft

Rendezvénybiztosító őr díja (Ft/fő/óra): 3 500 Ft

Idegen nyelvet beszélő rendezvénybiztosító óra díja (Ft/óra): 3 500 Ft

Kiegészítő árandoklásunkhoz csatoljuk a munkavállalóink munkaszerződését, illetve a bérjegyzéküket, amely alátámasztja, hogy az első árandoklásunkban bemutatott adatok alapján a vagyonőröket jogszerűen foglalkoztatni tudjuk a megajánlott vállalási áron.

Fenntartjuk továbbá az eredeti árandoklásunk alapján változatlan formában az alábbiakat:

A táblázatunkban a rezsioradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyonőrök órabéreként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra, hanem bruttó mely nettó mely a munkavállalóink tervezett és valós díjazását tükrözi. Hangsúlyozzuk, hogy a jelenlegi — különösen a budapesti és nyugat-magyarországi munkaerőpiaci viszonyok ismeretében az —-os nettó összegnél kisebb órabérrel nem lehetséges alkalmazni képzett személy- és vagyonőröket, így az Ajánlattevő, aki ennél kisebb megajánlást tesz, véleményünk szerint nem tudja teljesíteni a szolgáltatást. A VALTON-SEC Zrt. ugyan budapesti székhely, de országszerte számos helyszínen lát el vagyonvédelmi szolgáltatást, így Győr-Moson-Sopron vármegyében is. Jelen szerződés esetében kizárólag győri illetőségű munkavállalókkal kíván szerződés kötni a szolgáltatás ellátására. Figyelembe véve, hogy az összes teljesítési hely Győr közigazgatási területén belül van, nincs jogszabályi kötelezettségünk utazási költség megfizetésére.”

11. Az ajánlatkérő 2024. május 3-án meghozott közbenső döntésében érvénytelennek nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Az érvénytelenné nyilvánítással kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az érvénytelenítés indoklása:

A VALTON-SEC Zrt. (székhely: 1124 Budapest, Hegyalja út 109., cjsz: 01-10-140465, adószám: 27312050-2-44) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban rögzítette a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételeket az alábbiak szerint: „A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. törvény, 2012. évi CXX. törvény, 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet, 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, BM Közlemény HÉ 2021/63” Ajánlatkérő a szerződés tervezet V.3. pontjában rögzítette, hogy „a Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok, így különösen a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles eljárni.” A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő indoklásában, valamint kiegészítő indoklásában úgy nyilatkozott, hogy „a rezsioradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyonőrök órabéreként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra”. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés tervezete V.3. pontjában rögzítette, hogy a teljesítés során mely jogszabályi követelményeknek kell megfelelnie a nyertes ajánlattevőnek és a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő egységesen az indoklásában és a kiegészítő indoklásában is lenyilatkozta, hogy nem tesz eleget a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak, így ajánlattevő nem felel meg az ajánlatkérő – a szerződés tervezet V.3. pontja szerinti – előírásának.”

12. A kérelmező 2024. május 9-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlatkérő

Alulírott K. T., mint a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő meghatalmazott képviselője a Győr Projekt Kft., mint Ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítás” tárgyban, EKR000019532024 számon folyamatban levő, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 112. 5 (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a 2024. május 8. napján kézhez vett, a VALTON-SEC Zrt.

ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlatának érvénytelenségről szóló tájékoztatásra vonatkozóan a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi előzetes vitarendezési kérelemmel fordulunk Önökhöz.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja:

Az Ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatása – 2024. május 8. –

Ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a „Sportlétesítmények őrzése, rendezvény biztosítás tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés alapján érvénytelen az alábbiak szerint:

„A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdése alapján érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban rögzítette a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételeket az alábbiak szerint:

„A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. törvény, 2012. évi CXX. törvény, 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet, 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, BM Közlemény HÉ 2021/63. Ajánlatkérő a szerződés tervezet 1/3. pontjában rögzítette, hogy „a Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok, Igy különösen a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles eljárni.”

A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő indoklásában, valamint kiegészítő indoklásában úgy nyilatkozott, hogy „ a rezsioradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyonőrök órabéréként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra". Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés tervezete V.3. pontjában rögzítette, hogy a teljesítés során mely jogszabályi követelményeknek kell megfelelnie a nyertes ajánlattevőnek és a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő egységesen az indoklásában és a kiegészítő indoklásában is lenyilatkozta, hogy nem tesz eleget a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak, így ajánlattevő nem felel meg az ajánlatkérő - a szerződés tervezet V.3. pontja szerinti- előírásának. ”

A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján ezúton jelezzük, hogy az érvénytelenné nyilvánítás jogsértő, a Kbt. 79. 5 (1) bekezdésébe, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik.

Álláspontunk indokai az alábbiak:

Az érvénytelenné nyilvánítás nem felel meg a Kbt. 79. § -ának, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza az érvénytelenné nyilvánítás konkrét Kbt. szerinti jogcímét, ugyanis kizárólag általánosságban a Kbt. 73. § (1) bekezdésére hivatkozik. Ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés mely pontja alapján tartja a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

Az érvénytelenné nyilvánítás indoklása továbbá nem tartalmazza, hogy a Kérelmező ajánlata, indoklása és kiegészítő indoklása alapján érdemben mi alapján jutott arra a következtetésre az Ajánlatkérő, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, illetőleg a jogszabályi feltételeknek. A Kérelmező

indokolásában és kiegészítő indokolásában az indokoláskérésben valamint a kiegészítő indokoláskérésben előírtaknak megfelelően részletesen bemutatta, hogy milyen bérezéssel és költségelemekkel kalkulált, azokat munkaszerződésekkel is alátámasztotta az Ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltaknak megfelelően. Ténylegesen és részletesen bizonyította a Kérelmező, hogy az általa tett megajánlásokon a szerződés teljesíthető. Mindennek ellenére az Ajánlatkérő teljesen téves és iratellenes következtetésre jutott és a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állapította meg. Azonban még érintőlegesen sem került levezetésre, hogy a Kérelmező ajánlatát mennyiben tartja jogsértőnek. E körben felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 191/19/2020. számú határozatára, amely alapján az ajánlatkérő tájékoztatásában nem elegendő az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség lényeges indokát is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan '„A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja e/ó többek között az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak részletes indokáról. Nem elegendő tehát az érvénytelenség tényének közlése, az érvénytelenség részletes indokát is meg kell adni az érintett ajánlattevőre vonatkozóan a Kbt. alapelveinek érvényesülését is biztosító garanciális okokból. Ez a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség esetén az érvénytelenség okának és a közbeszerzési eljárás feltételeinek, valamint a jogszabályoknak az ütköztetését foglalja magában.

II.

Az érvénytelenné nyilvánítás a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik, ugyanis Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás alapján téves és iratellenes következtetésre jutott, a jogszerű és megfelelő bírálat keretében a Kérelmező ajánlatának érvényességét kellett volna megállapítania. A Kérelmező nem nyilatkozta azt sem az indokolásában, sem a kiegészítő indokolásában, hogy nem tesz eleget a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak. Az érvénytelenné nyilvánítás ezen indoka téves, az ajánlattevői nyilatkozattal ellentétes és jogsértő. A Kérelmező nyilatkozata az volt, hogy nem a garantált bérminimumban került meghatározásra a munkabér összege, hanem az indokolásból és az alátámasztó munkaszerződésekből is jól kiolvashatóan annál magasabb összegben! A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől órabér alkalmazása esetén bruttó 1.874 forint. Egyszerű matematikai számítással látható, hogy a Kérelmező indokolásában és kiegészítő indokolásában megjelölt bruttó ---- forint a garantált bérminimum óradíjánál magasabb összeg! Ajánlatkérő így nem juthatott arra a következtetésre, hogy a Kérelmező ajánlata nem felel meg a Korm. rendelet rendelkezéseinek! A Közbeszerzési Döntőbizottság 18/21/2021. számú határozata alapján az Ajánlatkérő megsérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amennyiben anélkül dönt a kérelmező ajánlatának aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatti érvénytelenítéséről, hogy meggyőződött volna az érvénytelenítés jogalapjának fennállásáról. A Kérelmező az indokolásában és kiegészítő indokolásában részletesen eleget tett az indokolási kötelezettségének és bemutatta az Ajánlatkérő által kért adatokat, díjazást, költségelemeket, benyújtotta a kért alátámasztó dokumentumokat. Ennek ellenére az Ajánlatkérő egyrésztől nem vezette le részletesen, hogy az indokolást mennyiben tartja nem megfelelőnek, másrésztől amennyiben levezette, abban a részben az érvelése téves és iratellenes. A Kérelmező az indokolása negyedik bekezdésében rögzítette, hogy az ajánlati ára meghatározása során a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi

összegéről szóló Belügyminiszteri közleményt vette alapul és az alapján kalkulálta a költségeit. Ezt a Kérelmező részletes számadatokkal is bemutatta. Ajánlatkérő ennek ellenére jutott arra a megállapításra, hogy a Kérelmező nem tesz eleget a nem tesz eleget a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közleményben (HÉ 2022/74.) foglaltaknak, erre azonban semmilyen érdemi érvelést, tényleges indokolást nem adott. Nem mutatta be azt, hogy a Kérelmező ajánlata mennyiben nem felel meg és mely jogszabálynak. Ennek körében jelezni kívánjuk, hogy önmagában annak ténye, hogy a Kérelmező által adott megajánlás alacsonyabb, mint a BM közleményben feltüntetett összeg, még nem vonja, nem vonhatja maga után a Kérelmező ajánlat érvénytelenségének megállapítását. A személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdés b) pontja, valamint (2) bekezdése alapján az Ajánlatkérő köteles indokolást kérni amennyiben az alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. A Kérelmező az indokolásában és a kiegészítő indokolásában részletesen bemutatta az Ajánlatkérő által kért kalkulációkat az azt alátámasztó dokumentumokkal együtt, így a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti jogszerű bíráló esetén az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítani. Tekintettel ugyanis arra, hogy a Kérelmező által bemutatásra került, hogy jogszerű módon alátámasztható az általa tett megajánlások összecszerúsége, így a minimális rezsioradíj mértékétől való lefelé történő eltérés jogszerű volt, a Kérelmező ajánlata érvényes. E körben felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 4. számában megjelent „Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, különös tekintettel a munkajogi követelmények betartására” tanulmányra, amely az alábbiak szerint szól:

„E körben azt is fontos hangsúlyozni, hogy a rezsioradíj foglalkoztatási formától függetlenül irányadó, azaz akkor is, ha az ajánlattevő munkaviszonyban, illetve akkor is, ha munkavégzésre irányuló egyéb (megbízási vagy vállalkozási) jogviszonyban foglalkoztatja a vagyónvédelmi szakembereket. Az ajánlattevő az ajánlati ár és az egyes költségelemek tervezése során lefelé is eltérhet a rezsioradíjtól azonban az árindokolás során — a Kbt. 72. szerinti, fent bemutatott kötelezettségének eleget téve — tényekkel, adatokkal, egyéb körülményekkel objektív módon alá kell támasztania, hogy a szerződés az általa megajánlott áron is teljesíthető, azaz hogy az ellenszolgáltatás, vagy annak bizonyos költségeleme megfelelő, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.”

Ismételten leszögezzük, hogy jelen eljárásban a Kérelmező részéről bemutatásra került, hogy az ajánlati vállalkozások milyen díjazás és milyen költségelemek mellett, jogszerű módon profitábilisen teljesíthetőek. A díjazás pedig igazoltan meghaladja a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet szerinti mértéket!

Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. májusi számának alábbi kérdés-válaszában (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III. évfolyam 5. szám) a Közbeszerzési Hatóság álláspontjára:

„5. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja-e, hogy minden, az őrzés-védelmi minimális rezsioradíjat el nem érő értékű megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelennek nyilvánít?

A Közbeszerzési Hatóság válasza .

Álláspontunk szerint ilyen kikötés jogszerűen nem tehető.

A Kbt. 77.§ (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal/) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra

egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet”.

A fentiekre tekintettel egyrészt az ajánlatkérő csak az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempont esetén jogosult meghatározni a legkedvezőbb megajánlás mértékét, és ennek túllépése sem járhat az ajánlat érvénytelenségévé/. Másrészt, ami érvénytelenséggel járhat, az az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb megajánlás túllépése, amely az ellenszolgáltatást tartalmazó megajánlás esetén is alkalmazható. Ez azonban nem vonatkozhat a rezsioradíjat el nem érő megajánlásra, hiszen az az ajánlatkérő szempontjából kedvezőbbnek számít. Az alacsony rezsioradíj, illetve általában az alacsony értékű megajánlások esetén a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatot kell lefolytatni. Megjegyzendő, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással. Amennyiben az ajánlatkérőnek az a szándéka, hogy mindenképpen a rezsioradíjat legalább elérő mértékű megajánlást tartalmazó ajánlatokat kapjon, ez a módszer lehet célravezető.

A fentiekben elmondottak alapján a Kbt. 80. § (2) bekezdésének megfelelően kérjük Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését és állapítsa meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésével összhangban álló bírálat elvégzésével az ajánlat érvényességét!

Kérjük a fentiek szíves megfontolását és várjuk szíves válaszukat.”

13. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasította az alábbi indokokra tekintettel:

„Ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra:

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználó Kézikönyv II. kötet ajánlatkérők számára Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése (2.12.1. verzió) 3.70 fejezete alapján:

Az AER - Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény célja, hogy ajánlatkérőként azokat az ajánlatokat, amelyek nem felelnek meg a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, érvénytelennek tudjuk nyilvánítani a közbenső döntés meghozatala után. Az EKR-ben az érvénytelenné nyilvánítás rögzítésekor az érvénytelenség okát is meg kell adni, valamint dokumentumot is tudunk csatolni.

A Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény nem csak az ajánlatkérői felületen érhető el, hanem az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számára is megnyitható eljárási cselekmény.

Az ajánlatkérői kézikönyv mellett az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználó Kézikönyv II. kötet ajánlattevők számára Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése (2.12.1. verzió) 3.3. n) pontja az alábbiakról nyújt tájékoztatást:

Az ajánlattevők az ajánlat ügyletükbe belépve a Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény sorban, a Megnyitás funkciógomb megnyomásával tudják megtekinteni az eljárási cselekmény űrlapján rögzített adatokat, valamint az érvénytelenítéshez felcsatolt dokumentumokat.

Az ajánlatkérő által 2024. május 08. napján 10:39:57-kor lezárt Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése eljárási cselekmény az alábbiakat rögzíti: Az EKR-ben

Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

A VALTON-SEC Zrt. (székhely: 1124 Budapest, Hegyalja út 109., cjsz: 01-10-140465, adószám: 27312050-2-44) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján érvénytelen az alábbi indokokra tekintettel: Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban rögzítette a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételeket az alábbiak szerint: „A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve. A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás: 2005. évi CXXXIII. törvény, 2012. évi CXX. törvény, 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet, 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, BM Közlemény HÉ 2021/63” Ajánlatkérő a szerződés tervezet V.3. pontjában rögzítette, hogy „a Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok, így különösen a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles eljárni.” A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő indoklásában, valamint kiegészítő indoklásában úgy nyilatkozott, hogy „a rezsioradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyónörök órabéréként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra”. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés tervezete V.3. pontjában rögzítette, hogy a teljesítés során mely jogszabályi követelményeknek kell megfelelnie a nyertes ajánlattevőnek és a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő egységesen az indoklásában és a kiegészítő indoklásában is lenyilatkozta, hogy nem tesz eleget a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak, így ajánlattevő nem felel meg az ajánlatkérő – a szerződés tervezet V.3. pontja szerinti – előírásának.”

A fentieknek megfelelően ajánlatkérő 2024. május 08. napján megadta a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlatának pontos érvénytelenségi jogcímét „Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb”

Ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként egyértelműen rögzítette, hogy a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés tervezet V.3. pontjában rögzített előírásnak.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő elutasítja a Kérelmező vitarendezési kérelmének I. pontját. A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.) értelmében „a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a 2023. évi garantált bérminimum összege a 2022. évi összeghez képest 14%-kal megemelkedett.

Fentiekre tekintettel - a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített, a fentiekben idézett jogszabályi automatizmus alapján - megállapítom, hogy a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3349 forint/óra.”

A Kérelmező ajánlatának benyújtásakor már hatályos a belügyminiszter a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről szóló közleménye alapján „A rezsioradíj tárgyévre számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.”

Fentiek alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684 forint/óra.”

Ajánlatkérő a szerződés tervezet V.3. pontjában rögzítette, hogy „a Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok, így különösen a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles eljárni.”

A szerződés tervezet V.3. pontja alapján az ajánlattételkor figyelembe veendő („a Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok”) a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 266 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 61 340 forint, napibér alkalmazása esetén 12 270 forint, órabér alkalmazása esetén 1534 forint.”

Ajánlatkérő indokolást kért a Kérelmezőtől a belügyminiszter a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről szóló közleménye alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3684 forint/óra alapján. Kiegészítő indokolásban ajánlatkérő kérte a Kérelmezőt, támassa alá, hogy az áringdolásban rögzített nettó óradíjak hogyan felelnek meg az ajánlat benyújtásakor hatályos 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített óradíjnak

A Kérelmező indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a táblázatunkban a rezsioradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyonőrök órabéréként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra, hanem bruttó .. , Ft, mely nettó ... ,- Ft, mely a munkavállalóink tervezett és valós díjazását tükrözi. Hangsúlyozzuk, hogy a jelenlegi – különösen a budapesti és a nyugatmagyarországi – munkaerőpiaci viszonyok ismeretében az ,- Ft-os nettó összegnél kisebb órabérrel nem lehetséges alkalmazni képzett személy- és vagyonőröket, így az az Ajánlattevő, aki ennél kisebb megajánlást tesz, véleményünk szerint nem tudja teljesíteni a szolgáltatást.” A Kérelmező kiegészítő indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A táblázatunkban a rezsióradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyongörök órabéréként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra, hanem bruttó .. , Ft, mely nettó ... ,- Ft, mely a munkavállalóink tervezett és valós díjazását tükrözi. Hangsúlyozzuk, hogy a jelenlegi – különösen a budapesti és a nyugat-magyarországi – munkaerőpiaci viszonyok ismeretében az ,- Ft-os nettó összegnél kisebb órabérrel nem lehetséges alkalmazni képzett személy- és vagyongöröket, így az az Ajánlattevő, aki ennél kisebb megajánlást tesz, véleményünk szerint nem tudja teljesíteni a szolgáltatást.”

A Kérelmező indokolásában és kiegészítő indokolásában megadott rezsióradíj kevesebb mind a 2023. évre, mind pedig a 2024. évre vonatkozó a belügyminiszter által a minimális vagyongördelmi szolgáltatási rezsióradíjról szóló közleményben foglalt mértéktől. Továbbá alacsonyabb összeget tartalmaz a garantált bérminimum óradíjnál.

Ajánlatkérő a Kérelmező érvénytelenségének indokaként az alábbiakat rögzítette

„A VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő indokolásában, valamint kiegészítő indokolásában úgy nyilatkozott, hogy „a rezsióradíj számításunknál az objektumvédelmet ellátó vagyongörök órabéréként nem a garantált bérminimum óradíja került meghatározásra”. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés tervezete V.3. pontjában rögzítette, hogy a teljesítés során mely jogszabályi követelményeknek kell megfelelnie a nyertes ajánlattevőnek és a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő egységesen az indokolásában és a kiegészítő indokolásában is lenyilatkozta, hogy nem tesz eleget a minimális vagyongördelmi szolgáltatási rezsióradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak, így ajánlattevő nem felel meg az ajánlatkérő – a szerződés tervezet V.3. pontja szerinti – előírásának.”

A Kérelmező állításával ellentétben a Kérelmező indokolása és kiegészítő indokolás sem támasztotta alá, hogy a Kérelmező ajánlata megfelelne a szerződés tervezet V.3. pontjában rögzítetteknek.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján „a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”

Ajánlatkérő és az eljárásban résztvevők a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerint kötelesek eljárni:

- (1) „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

A fentiek alapján ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint köteles az ajánlatok bírálata során eljárni. Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező ajánlata nem felel meg a szerződés tervezet V.3. pontjában foglaltaknak, így ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatja érvényessé a Kérelmező ajánlatát.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő elutasítja a Kérelmező vitarendezési kérelmének II. pontját. Felhívjuk a Kérelmező figyelmét, hogy a Kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt határidő lejártáig nem kezdeményezett előzetes vitarendezést ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményei ellen, továbbá a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti határidőben sem kezdeményezett előzetes vitarendezést a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatban.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2024. május 24-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. június 4-én hiánypótolta.

15. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, amely az ajánlatkérő által, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét meghozó döntés jogszerűségének vitatása az alábbiak szerint.

16. A kérelmező rögzítette, hogy abban az esetben, amennyiben az ajánlatát az ajánlatkérő nem nyilvánította volna érvénytelenné, úgy, mint a legjobb ajánlatot adó, a közbeszerzési eljárás nyertese lehetne.

17. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2024. május 3-át jelölte meg, amely az ajánlatkérő, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító, közbenső döntésének meghozatalának napja. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 16-át jelölte meg, amely az általa előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem ajánlatkérő általi elutasításának napja volt.

18. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik, ugyanis az ajánlatkérő, a kérelmező által benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás alapján téves és iratellenes következtetésre jutott, a jogszerű és megfelelő bírálat keretében az érvényességét kellett volna megállapítania.

19. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő olyan jogszabály megsértésére hivatkozott az érvénytelenné nyilvánítás keretében, amelyet a kérelmező nem sértett meg, tekintettel arra, hogy nem nyilatkozta azt sem az áringokolásában, sem a kiegészítő áringokolásában, hogy nem tesz eleget a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak. A nyilatkozata arra irányult, hogy azért nem a garantált bérminimumban került meghatározásra az objektumvédelmet ellátó vagyónőr munkabérének összege, mert az indokolásból és az alátámasztó munkaszerződésekből is jól kiolvashatóan annál magasabb összegben került meghatározásra. Így az ajánlatkérő tudatosan félrevezető módon forgatta ki a kérelmező erre irányuló mondatát, ugyanakkor tényszerűen a számokból megállapítható, hogy a megajánlás magasabb.

20. A kérelmező rögzítette, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől órabér alkalmazása esetén bruttó 1.874 forint. Egyszerű matematikai számítással látható, hogy a kérelmező indokolásában és kiegészítő indokolásában megjelölt bruttó --- forint a garantált bérminimum óradíjánál magasabb összeg. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem juthatott arra a következtetésre, hogy a kérelmező ajánlata nem felelt meg a Korm. rendelet rendelkezéseinek. Az érvénytelenné nyilvánítás ezen indoka téves, az ajánlattevői nyilatkozattal ellentétes és jogsértő.

21. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az árandokoláskérés, valamint a kiegészítő indokolás kérés alapján nem nyilváníthatta volna érvénytelennek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontjára történő hivatkozással, egyrészt mert az ajánlat megfelelt mind a jogszabályban, mind közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, másrészt, az árandokolás kérés eljárási cselekmény célja nem az ajánlat közbeszerzési dokumentumok szerinti vizsgálata, hanem az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata, így amennyiben az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában hozta volna meg az érvénytelenségről szóló döntését, akkor mind az ajánlati ár meg nem felelőségét és az ehhez kapcsolódó érvénytelenségi okot is meg kellett volna, hogy jelölje.

22. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az indokolásában és kiegészítő indokolásában részletesen eleget tett az indokolási kötelezettségének és bemutatta az ajánlatkérő által kért adatokat, díjazást, költségelemeket, benyújtotta a kért alátámasztó dokumentumokat. Ennek ellenére az ajánlatkérő egyrésztől nem vezette le részletesen, hogy az indokolást mennyiben nem tartja megfelelőnek, másrésztől amennyiben levezette, abban a részben az érvelése téves és iratellenes volt.

23. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által elvárt valamennyi költségelemet bemutatott, amely az ajánlati árának kalkulációja során költségként felmerült. Az ajánlatkérő nem cáfolta, nem kifogásolta a benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás tartalmát, az érvénytelenségről szóló döntése sem kapcsolódik ehhez, kizárólag a garantált bérminimum vonatkozásában az annak alapjául szolgáló jogszabály megsértésére hivatkozik – a szerződéstervezet V.3. pontja alapján – ugyanakkor ezt a jogszabályt nem sértette meg a kérelmező, tekintettel arra, hogy magasabb összegű megajánlást tett, mint a garantált bérminimum összege.

24. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a kérelmező nyilatkozatával, a matematika és a logika szabályaival ellentétes megállapítást tett, hiszen egy nyilvánvalóan magasabb óradíj megajánlás kapcsán állapította meg, hogy az alacsonyabb a jogszabályban rögzített kötelező minimumértéknél. Az ajánlati ára meghatározása során a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről szóló Belügyminiszteri közleményt vette alapul és az alapján kalkulálta a költségeit. Az ajánlatkérő ennek ellenére jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező nem tesz eleget a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közleményben (HÉ 2022/74.) foglaltaknak, erre azonban semmilyen érdemi érvelést, tényleges indokolást, cáfolatot nem adott. Nem mutatta be azt, hogy a kérelmező ajánlata mennyiben és mely részben nem teljesíthető jogszerűen a kérelmező által tett megajánláson. Önmagában annak ténye, hogy a kérelmező által adott megajánlás alacsonyabb, mint a BM közleményben feltüntetett összeg, még nem vonja, nem vonhatja maga után a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítását.

25. A kérelmező rögzítette, hogy reális, teljesíthető megajánlást tett, amelyet tételesen, a Közbeszerzési Dokumentáció XV. Ajánlatok értékelése 3) pontjában rögzített tételekkel történő kalkuláció alapján határozott meg.

26. A kérelmező rámutatott, hogy a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdés b) pontja, valamint (2) bekezdése alapján, az ajánlatkérő köteles indokolást kérni amennyiben az alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. Az indokolásában és a kiegészítő indokolásában részletesen bemutatásra került az ajánlatkérő által kért kalkulációk az azt

alátámasztó dokumentumokkal együtt, így a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti jogszerű bírálat esetén az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítani. Tekintettel arra, hogy bemutatásra került, hogy jogszerű módon alátámasztható a megajánlások összecszerúsége, így a minimális rezsióradíj mértékétől való lefelé történő eltérés jogszerű volt, így az ajánlat érvényes.

27. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét megállapító döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára.

28. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, erre tekintettel semmisítse meg az érvénytelenséget megállapító döntését és azt követően hozott valamennyi döntését, szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben, valamint ideiglenes intézkedés keretében kérte, hogy a Döntőbizottság függessze fel a közbeszerzési eljárást. Ezen felül kérte, hogy a felmerült ügyvédi költség tekintetében marasztalja a Döntőbizottság az ajánlatkérőt. Az ügyvédi költség összegét 500.000.-Ft-ban határozta meg.

29. A kérelmező 2024. június 12-én, az ajánlatkérő által tett észrevételben foglaltakkal kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő tévesen és jogsértő módon alkalmazta a korábban hivatkozott BM rendeletben foglaltakat. Az ajánlatkérő előírása pusztán arra irányult, hogy meg kell felelni a BM rendeletben foglaltaknak, amelyből nem következik természetesen az, hogy a BM rendeletben meghatározott összeg alatti megajánlás esetén a kérelmező ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani. Ezt sem a közbeszerzési dokumentumok előírásai, sem a BM rendelet sem tartalmazza. A BM rendelet pusztán arról rendelkezik, hogy ilyen esetben az ajánlatkérőnek indokolást kell kérni, amelyet érdemben el kell bírálni, azaz a benyújtott dokumentumok alapján kell megítélni, hogy a megajánlás valóban aránytalanul alacsony-e, de ez független attól a tényről, hogy az az összeg a BM rendeletnél magasabb vagy alacsonyabb. A kérelmező által benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás alapján az ajánlatkérőnek ugyanakkor semmilyen érdemi, tartalmi, az ajánlati elemek gazdasági teljesíthetőségével összefüggő kifogása nem merült fel, a kérelmező ajánlatával szemben, hiszen ahogyan az bemutatásra került, a benyújtott indokolások teljes körűségére tekintettel az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítani, így a bírálata jogsértő.

30. A kérelmező rámutatott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében arra is kitértek, hogy amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten elő is írta volna az ajánlatkérő, hogy a BM rendeletben meghatározott összegnél alacsonyabb összegű megajánlásokat indokolástól függetlenül érvénytelenné nyilvánít, úgy az előírása ez esetben is jogsértő lett volna.

31. A kérelmező ismételten idézte a Közbeszerzési Hatóság ekörben kiadott álláspontját, amely a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III. évfolyam 5. számában jelent meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Az ajánlatkérő 2024. június 10-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező téves megközelítést alkalmaz. Az ajánlatkérő számára nem az volt az eljárás során a kérdés, hogy az öröknek fizetendő órabér magasabb-e a garantált bérminimumnál, mert azt az ajánlatkérő is látta, hogy magasabb. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokát abban látta, hogy a kérelmező által megajánlott vállalkozói díj alacsonyabb a BM rendeletben foglaltnál, és a közbeszerzési

dokumentáció részét képező szerződéstervezet kifejezetten rendelkezik arról, hogy be kell tartani a BM rendeltben foglalt árakat.

34. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fenti álláspont az eljárás során hozott döntésben, illetve a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában részletesen kifejtésre került, mely álláspontját az ajánlatkérő teljes terjedelmében fenntartotta.

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt észrevételei

35. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során észrevételt és nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. február 13-án indította, így a jogorvoslati eljárásban is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretén belül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a 2024. május 3-án meghozott közbenső döntésével.

38. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

39. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel a vizsgálata és döntésének meghozatala során.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 136. § (1) bekezdése szerint alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni.

Az Mt. 153. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a kötelező legkisebb munkabér és

b) a garantált bérminimum

összegét és hatályát – a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsban folytatott konzultációt követően – rendeletben állapítsa meg.”

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 508/2023. Korm. rend.) 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 266 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 61 340 forint, napibér alkalmazása esetén 12 270 forint, órabér alkalmazása esetén 1534 forint. (2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmt.) 1. § (1)- (3) bekezdése szerint e törvény hatálya az egyéni vállalkozóként, illetve az egyéni cég vagy gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: vállalkozás) keretében, valamint a személyesen végzett

a) személy- és vagyonvédelmi tevékenységre,

b) vagyonvédelmi rendszert tervező és szerelő tevékenységre (a továbbiakban: tervező-szerelő tevékenység),

c) magánnyomozói tevékenységre, valamint

d) kizárólag a VI/C. Fejezet rendelkezései tekintetében az ott meghatározott tömegrendezvény-szervezői tevékenységre terjed ki.

(2) E törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül:

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,
- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)–d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

(3) Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet személyesen az végezhet, aki a következő szakképesítések valamelyikével rendelkezik:

- a) biztonsági őr,
- b) testőr,
- c) vagyonőr vagy
- d) biztonságsszervező.

Az Szmvt. 72/B. §-a szerint

(1) Ha az

- a) 1. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott, valamint
- b) 1. § (2) bekezdés b)–d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Az Szmvt. 76. § b) pontja értelmében felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy a tárgyévvel vonatkozó minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, valamint ezen szabályozás előkészítésére vonatkozó eljárás szabályait rendelettel állapítsa meg.

A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 374/2021. Korm. rendelet) 1. §-a szerint a) rezsioradíj: a vagyonvédelmet ellátó vállalkozás által vagyonvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra vetített minimális költség, b) vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység: a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenység.

A 374/2021. Korm. rendelet 2. §-a szerint (1) A rezsioradíj tárgyévvel számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsioradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.

(2) A tárgyévvel irányadó rezsioradíj összege az előző évihez képest nem csökkenhet.

(3) A tárgyévvel irányadó rezsioradíj (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyonbiztonság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.

A Hivatalos Értesítő 2023. évi 61. számában megjelent, Belügyminisztérium közleménye a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről az alábbiakat tartalmazza.

„A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint:

A rezsióradíj tárgyévre számított összege – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsióradíjnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.

Fentiek alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684 forint/óra.”

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 8továbbiakban: Efo. tv.) 1. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) Az alkalmi munkára irányuló egyszerűsített foglalkoztatás esetén az egyszerűsített munkaviszonyban egy naptári napon legfeljebb foglalkoztatott munkavállalók létszáma – a munkáltatónak a tárgyév első, illetve hetedik hónapját megelőző hat havi, ha a munkáltató ennél rövidebb ideje működik, működésének egész hónapjaira eső átlagos statisztikai létszámát alapul véve – nem haladhatja meg

- a) a [munka törvénykönyvéről](#) szóló [2012. évi I. törvény](#) (a továbbiakban: [Mt.](#)) hatálya alá tartozó főállású személyt nem foglalkoztató munkáltató esetén az egy főt,
- b) egy főtől öt főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a két főt,
- c) hattól húsz főig terjedő munkavállaló foglalkoztatása esetén a négy főt,
- d) húsznál több munkavállaló foglalkoztatása esetén a munkavállalói létszám húsz százalékát.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott napi alkalmi munkavállalói létszámkeretet a munkáltató a tárgyév napjaira egyenlőtlenül beosztva is felhasználhatja, a 2. § 3. pontjára is figyelemmel. Ennek során a tárgyévben fel nem használt létszámkeret a következő naptári évre nem vihető át.”

Az Efo. tv. 4. § (1) és (1a) bekezdései szerint:

„(1) Egyszerűsített foglalkoztatás céljára létesített munkaviszonyra az [Mt.](#), valamint a kötelező legkisebb munkabérről és a garantált bérminimumról szóló külön jogszabály rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(1a) Az egyszerűsített foglalkoztatás céljára létesített munkaviszony alapján alapbérként, illetve teljesítménybérként – a meghatározott feltételeknek megfelelően – legalább a kötelező legkisebb munkabér 85%-a, garantált bérminimum esetén 87%-a jár.”

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen

ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembe vételét – különösen az Mt. vasárnapi munkavégzésre, munkaszüneti napon történő munkavégzésre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérrre vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania. Amennyiben az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződéshez az árindokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő árindokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

41. A Döntőbizottság a fent kifejtettekre hivatkozva hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra, és ezzel összefüggésben az indokolás megfelelőségére vonatkozó vizsgálati kötelezettsége kiterjed a munkajogi, szociális, környezetvédelmi jogszabályok ajánlattevő általi betartásának vizsgálatára. Ebbe a körbe tartoznak különösen az ajánlati árral leginkább összefüggő, a különböző közterhek megfizetésére vonatkozó előírások.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintett valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, a szerződéstervezetet, az ajánlatkérő által kibocsátott árindokolás és kiegészítő árindokolás kérést és az erre adott kérelmezői válaszokat, az előzetes vitarendezési kérelmet és erre adott ajánlatkérői választ, valamint az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését. A rendelkezésre álló dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításra jutott.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 1. értékelési részszerzőpontként határozta meg a képzett árat, amely az értékelés súlyozását tekintve 60 pontot tett ki, a megszerzhető 100 pontból, így az önálló értékelési szempontnak minősül.

44. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szerződéstervezet V.3. pontjában azon kikötés szerepel, hogy „a Megbízott a tevékenysége során a rá vonatkozó hatályos jogszabályok, így különösen a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles eljárni.”

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. március 19-én a kérelmező részére küldött árandokolás kérésében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a belügyminiszter a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről szóló közleménye alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3684 forint/óra. Erre tekintettel felhívta az ajánlatkérő a kérelmezőt az ajánlati árat megalapozó adatok és indoklás megadására a Biztonsági őr díja (Ft/fő/óra), Rendezvénybiztosító őr díja (Ft/fő/óra), és az Idegen nyelvet beszélő rendezvénybiztosító őr díja (Ft/óra) vonatkozásában. Ezt úgy kérte, hogy az indoklás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon, objektíven támasszák alá, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valósága.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az árandokolását határidőben teljesítette az ajánlatkérő felé, amelyben írásos módon és táblázatos formában levezette azt, hogy pontosan miért kalkulált az ajánlatában megadott összegekkel. A kérelmező árandokolását üzleti titoknak minősítette. Megállapítható, hogy a kérelmező valamennyi ajánlatkérő által feltett kérdésre válaszolt.

47. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. április 11-én kiegészítő árandokolás kérést bocsátott ki a kérelmező felé, amelyben felhívta a kérelmezőt, hogy nyújtsa be az árandokolásban közölt óradíjak alátámasztására munkaszerződést vagy bérjegyzéket vagy bármilyen egyéb dokumentumot, ami alátámasztja, hogy ajánlattevő valóban az árandokolásban rögzített óradíjon szerződött a munkavállalóit, valamint támassza alá az árandokolásban rögzített nettó óradíjak, hogyan felelnek meg az ajánlat benyújtásakor hatályos 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített óradíjnak.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a kiegészítő árandokolásban foglaltaknak határidőben eleget tett, benyújtotta az ajánlatkérő által kért dokumentumokat (munkaszerződések, stb.). A kérelmező kiegészítő árandokolását üzleti titoknak minősítette.

49. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. május 3-án meghozott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésében az érvénytelenség indokaként azt rögzítette, hogy „figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés tervezete V.3. pontjában rögzítette, hogy a teljesítés során mely jogszabályi követelményeknek kell megfelelnie a nyertes ajánlattevőnek és a VALTON-SEC Zrt. ajánlattevő egységesen az indoklásában és a kiegészítő indoklásában is lenyilatkozta, hogy nem tesz eleget a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj évi összegéről szóló BM

közlemény (HÉ 2022/74.), valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak, így ajánlattevő nem felel meg az ajánlatkérő – a szerződés tervezet V.3. pontja szerinti – előírásának.”

50. A kérelmező 2024. május 9-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte az ajánlatkérőt, hogy vonja vissza az érvénytelenséget kimondó közbenső döntését, tekintettel arra, hogy az megalapozatlan, mivel az árandokolásban és a kiegészítő árandokolásban objektív alapon bemutatásra kerültek a költségei, amelyek reálisak és teljesíthetők. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

51. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő közbenső döntésében az érvénytelenség indokaként a fentiek alapján azt rögzítette, hogy a kérelmező lenyilatkozta, hogy nem tesz eleget

- 1.) a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.) előírásának.
- 2.) a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak.

52. A Döntőbizottság a fentiek tükrében az 1. és 2. pontban foglaltakat külön-külön és egységesen is megvizsgálta, a kérelmező által teljesített árandokolásban és kiegészítő árandokolásban foglaltak részletes elemzésével.

53. A Döntőbizottság elsőként az 1. pontban szereplő a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj évi összegéről szóló BM közlemény (HÉ 2022/74.) előírásának megfelelőségét vizsgálta meg.

54. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő számú BM közleményre hivatkozott sem a szerződés tervezetében, sem az érvénytelenné nyilvánító döntésében, tekintettel arra, hogy az ajánlattétel idején hatályos BM közlemény helyes száma HÉ 2023/61.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Hivatalos Értesítő 2023. évi 61. számában megjelent, Belügyminisztérium közleménye a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegét a forgalmi adó nélküli legkisebb 3.684 forint/óra-t határozott meg.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az árandokolásában és a kiegészítő árandokolásában is úgy nyilatkozott, hogy a felolvasólapon is szereplő 3.500.-Ft/óra vállalási díjat rögzítette, valamint táblázati formában, illetőleg írásos módon is kimutatta az egyes költségelemeit, meghatározta a képzett árának alakulását a rezsióradíjjal kapcsolatban, amelyeket üzleti titoknak minősített.

57. A Döntőbizottság ezt követően a 2. pontban szereplő kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendelet előírásainak való megfelelőséget vizsgálta.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint órabér alkalmazása esetén 1874 forint.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árandokolásában és kiegészítő árandokolásában szereplő összeget, amelyet a kérelmező üzleti titoknak minősített. A vizsgált összeg magasabb, mint az 508/2023. Korm. rendeletben meghatározott minimális érték.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő tévesen jutott arra a megállapításra a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésében, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő összeg alacsonyabb az 508/2023. Korm. rendeletben minimálisan meghatározott összegnél.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által benyújtott árandokolásban és kiegészítő árandokolásban szereplő 3.500 Ft./óra valóban nem éri el a Hivatalos Értesítő 2023. évi 61. számában a Belügyminisztérium által közölt, a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 3.684 Ft./óra összegét, azonban csupán erre a tényre nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy az Szmvt. 72/B. § (1) bekezdése nem azt írja elő kötelezettségként az ajánlatkérőnek, hogy ilyen esetben érvénytelenséget kell megállapítania, hanem azt, hogy tekintettel, hogy ez aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, így árandokolást, illetőleg adott esetben kiegészítő árandokolást kell kérnie, és az abban foglaltakra tekintettel kell elbírálnia az ajánlatot, amely így minősülhet teljesíthetőnek, illetve adott esetben nem teljesíthetőnek.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján rámutat, hogy abban az esetben, amennyiben egy ajánlatevő, –jelen esetben a kérelmező– ajánlata nem éri el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj legkisebb mértékét, automatikusan csak ezen okra tekintettel nem nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatkérő az ajánlatot, hanem a Kbt. 72.§-ában előírtakat el kell végeznie és az arra kapott árandokolásokat megvizsgálva kell döntést hoznia az érvényességről, vagy az érvénytelenségről.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő eleget tett az Szmvt. 72/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel árandokolást és kiegészítő árandokolást is kért a kérelmezőtől a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj és az 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § (2)-ben foglalt összeg tekintetében.

64. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kérelmező az árandokolási és kiegészítő árandokolási kötelezettségnek eleget tett, az üzleti titoknak minősített dokumentumokban írásos és táblázatos formában is bemutatta az ajánlati árának alakulását, különösen kitérve arra, hogy ajánlatában és a felolvasólapon is szereplő összeg mértéke miért nem éri el a minimálisan meghatározott vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntésből nem állapítható meg, –mivel az érvénytelenséget megállapító döntés indokolásában nem szerepel– hogy az ajánlatkérő megvizsgálta volna, bírálat alá vonta volna a kérelmező árandokolásában és a kiegészítő árandokolásában előadott adatokat. Ennek hiányában nem hozhatott az ajánlatkérő megalapozott döntést a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének megállapítása körében. Az ajánlatkérőnek a bírálat során elemezni, értékelnit kellett volna a kérelmező árandokolásában és kiegészítő árandokolásában szereplő adatokat, amelyet a közbenső döntésében pontosan rögzíteni kellett volna.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek elvégzését követően kerül az ajánlatkérő olyan helyzetbe és tud olyan következtetést levonni, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, vagy érvénytelen. Ezen vizsgálat és az erről szóló megállapítás döntésében való rögzítése nélkül hozott érvénytelenséget megállapító döntése nem lehet jogszerű.

67. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a fentiekre tekintettel el kell végeznie a kérelmező által az árindokolás és kiegészítő árindokolás során szolgáltatott adatok vizsgálatát, amelyek alapján meg tudja állapítani, hogy az adatok alapján objektíven teljesíthető-e a kérelmező vállalási árán a szolgáltatás, vagy nem. Amennyiben arra a megállapításra jut a bírálat során, hogy nem teljesíthető, akkor pontosan meg kell határoznia, hogy mely költségtételek alapján nem az, és ezen megállapításokat a közbenső döntésében részleteznie kell.

68. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, mivel jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

69. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. május 3-án meghozott közbenső döntését, és az ezt követően hozott valamennyi döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a megállapított jogsértésre tekintettel bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

70. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta.

72. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette az ajánlatkérő javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (364.620.080.-Ft).

73. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

74. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

75. Az Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) és (3) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

76. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

77. A kérelmező az általa meghatározott egy kérelmi elemre tekintettel 1.823.100.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat teljesített. A kérelem alapos volta miatt a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, így a kérelmezőnek összesen 1.823.100.-Ft visszajár.

78. A Döntőbizottság a kérelem elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

79. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 500.000.-Ft-ban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az előterjesztett kérelem alapján megállapította a jogsértést, így a kérelmező által meghatározott 500.000.-Ft., azaz ötszázezer forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni. A Döntőbizottság a kérelmező a költségigényét alaposnak találta, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 3.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)