



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.726/18/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Lenár Kft.
(Sátoraljaújhely, Széchenyi tér 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Összekötő utca 2.)

Az ajánlatkérő: Országos Rendőr-főkapitányság
(Budapest, Teve utca 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: EDR eszközök beszerzése - 2. rész (EDR rádióterminálokhoz csatlakoztatható különkezelők és fülillesztékek) 57.891.013.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001005332024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó döntését és a 2024. november 8. napján kiküldött módosított összegezését, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 10300002-10609296-49020011 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, kettőszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2024. június 27. napján feladott hirdetménye 2024. július 2. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 392007-2024 számon.

2. A hirdetmény releváns előírásai:

2.1. Eljárás

Cím: EDR eszközök beszerzése

Leírás: EDR eszközök beszerzése négy részajánlati körben, az alábbiak szerint:

...

2. rész: EDR rádióterminálokhoz csatlakoztatható különkezelők és fülillesztékek, 11042 db

- Airbus TH9 egyvezetékes különkezelő 2310 db

- Sepura STP9038 1983 db

- Motorola MTP 3250 74 db

- Motorola MXP 600 120 db

- Motorola MTP 6650 5 db

- G hurkos 1800 db

- D hurkos 3100 db

- léghurkos 1650 db

Ajánlatkérő egyenértékű termékeket is elfogad, amennyiben azok megfelelnek a műszaki leírásban előírt követelményeknek. A műszaki követelményeket és a szerződéses feltételeket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (KKD) részét képező műszaki leírás és a szerződés tervezet tartalmazza.

2.1.4. Általános információk

További információk:

f) Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 71.§ alapján a hiánypótlás lehetőségét biztosítja, a Kbt.71. § (6) bek. szerinti korlátozást nem alkalmazza.

l) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését.

p) A következő iratok, dokumentumok az EKR-en keresztül, megfelelő alaki kellékekkel benyújtva elegendők az érvényes ajánlat összeállításához:

1. Felolvasólap – EKR űrlap szerint

2. Kereskedelmi ajánlat a megajánlott rész vonatkozásában - KKD 5. számú minta

3. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) - EKR űrlap

4. Közös ajánlattétel esetén a KKD 7. pontja szerinti dokumentumok - .pdf dokumentum

5. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat – EKR űrlap szerint

6. A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését) – EKR űrlap szerint

7. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat – EKR űrlap szerint

8. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat – EKR űrlap szerint

9. Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó okirat a KKD 18. pontja, valamint a Kbt. 65.§ (7) bekezdése alapján (adott esetben) - .pdf dokumentum
10. Az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró, az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő írásbeli képviselőre jogosult személy aláírási címpéldánya vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintája. Amennyiben az ajánlatot nem az írásbeli képviselőre jogosult személy írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a képviselőre jogosult általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni. - .pdf dokumentum
11. Nyilatkozat változásbejegyzésről – EKR űrlap szerint; Változásbejegyzési kérelem (adott esetben) - .pdf dokumentum
12. Nyilatkozat üzleti titokról – EKR űrlap szerint; Üzleti titok indokolás (adott esetben) - .pdf dokumentum
13. Nyilatkozat fordításról (adott esetben) – EKR űrlap szerint
14. Nyilatkozat korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált nyilatkozatok figyelembevételéről (adott esetben) – EKR űrlap szerint
15. Nyilatkozat a 73. § (4) bekezdése szerinti követelményeknek (azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok, vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a Kbt. 4. mellékletében felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő) való megfelelésről – EKR űrlap szerint
16. Nyilatkozat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény átlátható szervezet fogalmára vonatkozó feltételeknek való megfeleléséről - KKD 1. számú minta
17. Nyilatkozat az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról (cégszerű aláírással ellátva) - KKD 2. számú minta
18. Fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentáció.

5.1.6. Általános információk

További információk: Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat megjelenítő értékelési szempont szerint értékeli az ajánlatokat. A műszaki leírások tartalmában konkrétan meghatározásra kerültek az ajánlatkérő igényeinek megfelelő minőségi és műszaki követelmények a beszerzendő eszközökre vonatkozóan, és további minőségi jellemzők nem szolgálják a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását. Ajánlattevőknek a termékek árát a KKD 5. minta szerinti kereskedelmi ajánlat megfelelő kitöltésével, kell megadnia. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget, adót és illetéket, kivéve az ÁFA összegét. A Felolvasólapon a kereskedelmi ajánlat „Nettó összár (Ft)” oszlopában szereplő összeget szükséges szerepeltetni.

3. A Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum (KKD) tartalmazta a műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat, köztük 5. számúként a kereskedelmi ajánlat mintát, valamint szerződéstervezetet.

4. A Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum (KKD) rögzítette:

8. AZ AJÁNLAT KIDOLGOZÁSÁNAK KÖVETELMÉNYEI

8.2. Ajánlattevő a megajánlott rész vonatkozásában nyújtson be Kereskedelmi ajánlatot (KKD 5. számú minta) nem módosítható, .pdf, valamint módosítható, excel formátumban.

8.12. Ajánlattevő nyújtson be a műszaki leírásban való megfelelés ellenőrzése céljából fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentációt.

21. BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE

21.4. A következő iratok, dokumentumok az EKR-en keresztül, megfelelő alaki kellékekkel benyújtva elegendők az érvényes ajánlat összeállításához:

21.4.1. Felolvasólap – EKR űrlap szerint

21.4.2. Kereskedelmi ajánlat a megajánlott rész vonatkozásában - KKD 5. sz. minta

21.4.3. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum – EKR űrlap szerint

(...)

21.4.20. Fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentáció

5. A Műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

Különböző típusú kézi EDR rádióterminálokhoz csatlakoztatható egyvezetékes különkezelő (headset)

- Airbus TH9 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- Sepura STP9038 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- Motorola MTP 3250 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- Motorola MXP 600 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- Motorola MTP 6650 típusú kézi EDR rádióterminálhoz.

Fülilleszték az egyvezetékes különkezelőkhöz (headsetekhez)

- léghurkos fülilleszték
- D hurkos fülilleszték
- G hurkos fülilleszték

Különböző típusú kézi EDR rádióterminálokhoz csatlakoztatható egyvezetékes különkezelő (headset)

- inline elhelyezkedésű mikrofon integrált PTT-vel
- fém vagy műanyag csíptetővel rendelkezzen a mikrofon/PTT
- TMX 2pin M standard csatlakozó megléte nélkülözhetetlen a tetszőlegesen variálható fülillesztékek kompatibilitása miatt (5)

A vezetékek tulajdonságai:

- A rádió csatlakozójának a törésgátlójától a mikrofon/PTT törésgátlójáig legalább 2,8mm átmérőjű kevlar erősített egyenes PU kábel, hossza 850 ± 30 mm (1)
- A mikrofon/PTT törésgátlójától a TMX 2pin standard csatlakozó törésgátlójáig legalább 2,0 mm átmérőjű kevlar erősített PU kábel spirál betétrel, hossza a PTT/mikrofontól a spirálig (2) 200 ± 20 mm, a spirál hossza (3) 70 ± 20 mm, a spiráltól a TMX 2pin csatlakozó törésgátlójáig (4) 100 ± 20 mm

- legyen ellátva csavaros biztosítással illeszkedő csatlakozóval (6) az Összefoglalóban felsorolt típusú kézi EDR rádiókhoz. Amennyiben a csavaros rögzítés nem biztosított, a gyári vagy azzal egyenértékű rögzítés is elfogadott.



A kép csak illusztráció, mely segítséget nyújt a vezeték hosszának és átmérőjének, valamint a különböző csatlakozók meghatározásában.

Mikrofon/PTT tulajdonságai:

Mérete: legfeljebb 60 X 40 X 30 mm-es

Tömege: legfeljebb 20 g

Érzékenység: -36dB ± 2dB

Impedancia: 2.2 kΩ

Fülillesztékek az egyvezetékes különkezelőkhöz (headsetekhez)

Léghurkos fülilleszték

A léghurok áttetsző, víztiszta poliuretánból készüljön, a páramentesítés érdekében a légcső belső átmérője min. 2mm legyen. Könnyen cserélhető bajonettzárral illeszkedjen a szintén cserélhető hangszórót és a csíptetőt tartalmazó műanyag közti darabbal. A hallójárat szilikon illesztéket rögzítő „L” műanyag toldat akadálymentesen legyen elfordítható a jobb és bal oldali viselet céljára.

A hangszórót és a légcsővet elhorgonyzó műanyag köztidarab-elem legyen ellátva elforgatható csíptetővel. A műanyag köztidarab-elemen a ruházathoz történő megfelelő illeszkedéshez, a kommunikációs készlet kábele és a léghurok egymással egy egyenesbe essenek, melyre merőlegesen helyezkedjen el a csíptető tartóeleme.

Tulajdonságai:

- Hangszóró átmérő: 14 mm - 18mm
- Hangerő: legalább 100 dB
- Impedancia: 32Ω
- Audió teljesítmény: legalább 25mW
- PU áttetsző rugalmas akusztikus cső párasodás védelemmel ellátva
- a vezetékezésre merőleges elhelyezkedésű csíptetővel
- TMX 2pin F csatlakozó, amely a tetszőleges illeszthetőséget biztosítja.

• 2 db hallójárató szilikon illesztéket (füldugó) és 1 pár, azaz páronként 1 db jobb és 1 db bal fülben alkalmazható (S vagy M vagy L méretű) anatomikus kialakítású, a fülkagyló belső ívében felfekvő szilikon illesztéket is tartalmazzon a készlet A szilikon illesztékek mennyiségi megoszlása: „S” méret: 150 pár, „M” méret: 1300 pár, „L” méret: 200 pár.

D hurkos fülilleszték

A D hurok zárt, a fülkagylót teljes terjedelmében körülölelő részén lágy, szilikongumi anyagból készüljön.

Hangszóró átmérő: 20 mm – 24 mm

Hangerő: legalább 100 dB

Impedancia: 32Ω

Audió teljesítmény: legalább 45 mW

Hőmérsékleti működési tartomány: -30 - + 60 Celsius fok között

Kábel:

- legalább 1,9 mm átmérőjű kevlár erősített PU egyenes kábel
- TMX 2pin F csatlakozó, amely a tetszőleges illeszthetőséget biztosítja.

G hurkos fülilleszték

A G hurok állítható szerkezetű, cserélhető szivacsbetéttel ellátott és a fülkagyló ívére felfekvő részén lágy szilikongumi anyagú legyen.

Hangszóró átmérő: legalább 14 mm -18 mm

Hangerő: legalább 100 dB

Impedancia: 32Ω

Audió teljesítmény: legalább 25mW

Hőmérsékleti működési tartomány: -30 - + 60 Celsius fok között

Kábel:

- legalább 1,9 mm átmérőjű kevlár erősített PU egyenes kábel
- TMX 2pin F csatlakozó, amely a tetszőleges illeszthetőséget biztosítja.

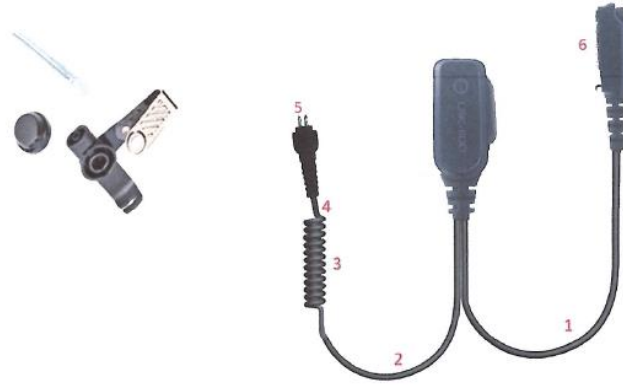
6. A 2024. augusztus 2. napi ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében két ajánlat érkezett, a kérelmező részéről 43.498.280.-Ft ajánlati árral, és a FERCOM Systems Kft. részéről 54.693.056.-Ft ajánlati árral.

7. A kérelmező ajánlatában benyújtotta a közbeszerzési dokumentumokban szereplő minta szerint a kereskedelmi ajánlat táblázatát az alábbiak szerint:

KERESKEDELMII AJÁNLAT					
2. rész. EDR rádióterminálokhoz csatlakoztatható különkezelők és fülillesztékek					
Ssz.	Termék Megnevezése	Menny.	Menny. egység	Nettó ajánlati egységár (Ft)	Termékre összesített nettó ajánlati ár (Ft)
1.	Airbus TH9 egyvezetékes különkezelő	2310	db	5 960	13 767 600
2.	Sepura STP9038	1983	db	5 960	11 818 680
3.	Motorola MTP 3250	74	db	8 000	592 000
4.	Motorola MXP 600	120	db	15 000	1 800 000
5.	Motorola MTP 6650	5	db	9 000	45 000
6.	G hurkos	1800	db	1 600	2 880 000
7.	D hurkos	3100	db	2 200	6 820 000
8.	léghurkos	1650	db	3 500	5 775 000
Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft):					43 498 280

8. Benyújtotta továbbá az ajánlatában a kérelmező az alábbi fényképes termékleírásokat:

Különböző típusú kézi EDR rádióterminálokhoz csatlakoztatható egyvezetékes különkezelő (headset)



*A képen szereplő csatlakozó illusztráció

- > Airbus TH9 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- > Sepura STP9038 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- > Motorola MTP 3250 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- > Motorola MXP 600 típusú kézi EDR rádióterminálhoz;
- > Motorola MTP 6650 típusú kézi EDR rádióterminálhoz.

Az alapszett tartalma:

- Műanyag csíptetés inline elhelyezkedésű mikrofon/PTT
- TMX 2pin M (5) standard csatlakozó a tetszőlegesen variálható fülillesztékek kompatibilitása érdekében
- Kézi EDR rádiókhöz megfelelő csatlakozó (6)

Műszaki adatok

Vezetékek tulajdonságai

- A rádió csatlakozójának a törésgátójától a mikrofon/PTT törésgátójáig legalább 2,8mm átmérőjű kevlár erősített egyenes PU kábel, melynek hossza $850 \pm 30\text{mm}$ (1)
- A mikrofon/PTT törésgátójától a TMX 2pin standard csatlakozó törésgátójáig legalább 2,0 mm átmérőjű kevlár erősített PU kábel spirál betéttel, melynek hossza a PTT/mikrofontól a spirálig (2) $200 \pm 20\text{mm}$, a spirál hossza (3) $70 \pm 20\text{mm}$, a spiráltól a TMX 2pin csatlakozó törésgátójáig (4) $100 \pm 20\text{mm}$
- EDR rádióhoz való csatlakozása csavarral (Airbus TH9, Sepura STP, Motorola MXP, Motorola MTP 6650), illetve a gyárral egyenértékű „sliding-lock” (Motorola MTP 3250) biztosított

Mikrofon/PTT

- Mérete: $40\text{mm} \times 23\text{mm} \times 19\text{mm}$
- Tömege: $15 \pm 2\text{g}$
- Érzékenység: $-36\text{dB} \pm 2\text{dB}$
- Impedancia: $2.2\text{k}\Omega$
- Szín: Fekete
- Anyaga: ABS

Fülillesztékek

1. Léghurkos fülilleszték/Akusztikus cső

- A léghurkok áttetsző, víztiszta poliuretánból készül
- A páramentesítés érdekében a légcső belső átmérője 2mm
- Könnyen cserélhető bajonettzárral illeszkedik a szintén cserélhető hangszórót és a csíptetőt tartalmazó műanyag köztí darabbal
- A hallójárat szilikon illesztéket rögzítő „L” műanyag toldat akadálymentesen elfordítható a jobb és bal oldali viselet céljára
- A hangszórót és a légcsővet elhorgonyzó műanyag köztídarab-elem rendelkezik elforgatható csíptetővel
- A műanyag köztídarab-elemen a ruházathoz történő megfelelő illeszkedéshez, a kommunikációs készlet kábele és a léghurkok egymással egy egyenesbe esnek, melyre merőlegesen helyezkedik el a csíptető tartóeleme



Tulajdonságai:

- Hangszóró átmérő: 16 ± 1 mm
- Hangerő: 105 ± 5 dB
- Impedancia: 32Ω
- Audio teljesítmény: 28 ± 3 mW
- PU áttetsző rugalmas akusztikus cső párasodás védelemmel ellátva
- A csiptető a vezetékhez erőlegetes elhelyezkedésű
- Hangszóró csatlakozója TMX 2pin F
- A készlet 2 db hallójárat szilikon illesztéket (füldugó) és 1 pár (S vagy M vagy L méretű) anatómikus kialakítású, a fülkagyló belső ívében felfekvő szilikon illesztéket is tartalmaz

2, D-hurkos fülilleszték**Tulajdonságai:**

- A „D” hurok zárt, a fülkagylót teljes terjedelmében körülölelő részén lágy, szilikonumi anyagból készül
- Hangszóró átmérő: 22 ± 2 mm
- Hangerő: 105 ± 5 dB
- Impedancia: 32Ω
- Audio teljesítmény: legalább 48 ± 3 mW
- Hőmérsékleti működési tartomány: $-30 - + 60$ Celsius fok között

Kábel:

- legalább 1,9mm átmérőjű kevlár erősített PU egyenes kábel
- TMX 2pin F csatlakozó

**3, G-hurkos fülilleszték****Tulajdonságai:**

- A G hurok állítható szerkezetű, cserélhető szivacsbetéttel ellátott és a fülkagyló ívére felfekvő részén lágy szilikonumi anyagból készül
- Hangszóró átmérő: $16 \text{ mm} \pm 2$ mm
- Hangerő: 105 ± 5 dB
- Impedancia: 32Ω
- Audio teljesítmény: 28 ± 3 mW
- Hőmérsékleti működési tartomány: $-30 - + 60$ Celsius fok között

Kábel:

- legalább 1,9mm átmérőjű kevlár erősített PU egyenes kábel
- TMX 2pin F csatlakozó



9. 2024. szeptember 5. napján az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ajánlati árra tekintettel indokolást kért mindkét ajánlattevőtől, a kérelmezőtől és a FERCOM Systems Kft.-től. A kérelmező benyújtott indokolásában csatolt gyártói ajánlatot, melyben megjelölésre kerültek az egyes termékek megnevezése és cikkszám.

10. Az ajánlatkérő 2024. október 18. napján megküldte az összegezést az ajánlattevők részére, melyben a 2. rész tekintetében érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel mindkét ajánlattevőt, nyertesként a kérelmezőt jelölte meg, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a FERCOM Systems Kft.-t jelölte meg.

11. A FERCOM Systems Kft. ajánlattevő 2024. október 25. napján iratbetekintésen vett részt, betekintett a kérelmező kereskedelmi ajánlatába és műszaki dokumentációjába. 2024. október 30. napján a FERCOM Systems Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az iratbetekintés vonatkozásában, melyet követően az ajánlatkérő 2024. november 5. napján felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat kérte: „Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. További információk 18. pontjában, valamint a KKD 8.12. pontjában előírta, hogy a műszaki megfelelés ellenőrzése érdekében az ajánlat részeként fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentációt kell benyújtani. A 2. rész vonatkozásban a Lenár Kft. által benyújtásra került a fényképeket is tartalmazó műszaki dokumentáció. A benyújtott műszaki leírás több műszaki paraméter vonatkozásában nem konkrét adatokat tartalmaz, hanem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom megismétlésével, az ajánlatkérő előírása szerinti eltérési lehetőségekkel vannak feltüntetve a paraméterek (pl.: A rádió csatlakozójának a törésgátlójától a mikrofon/PTT törésgátlójáig legalább 2,8mm átmérőjű kevlár erősített egyenes PU kábel, hossza 850 ± 30 mm).

A különkezelők és a fülillesztékek vonatkozásában az ajánlat konkrét típusmegjelölést – amely alapján a megajánlott termék ajánlatkérő számára egyértelműen beazonosítható – nem tartalmaz. A benyújtott műszaki leírásban ajánlattevő nem közölt olyan adatokat, amely alapján a megajánlott termékek típusa megállapítható lenne.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az általa benyújtott műszaki leírás az általánosnak tűnő termék megjelölés ellenére jelöl-e egy-egy konkrét, adott terméket.

Az ajánlattevő által az árindokolás keretében benyújtott dokumentumok nem vehetők figyelembe annak megállapítása során, hogy az ajánlatban konkrét termék megajánlásra került-e, tekintettel arra, hogy a konkrét termékmegajánlást, melyre az ajánlati kötöttség beáll, az eredeti ajánlatnak kell tartalmaznia.”

12. A kérelmező benyújtott felvilágosításában az alábbiakat nyilatkozta:

„Társaságunk munkatársai az „EDR eszközök beszerzése” tárgyú beszerzési eljárási kiírásának 2. részét illetően közzétett anyagát teljeskörűen és felelősen elolvasták és értelmezték, ajánlatunkban pedig a Műszaki kiírás minden egyes mondatának maradéktalanul és kompromisszumok nélkül megfelelő konkrét termékeket ajánlottunk meg.

Ezek a termékek Társaságunk portfóliójának alapvető részei és konkrét típus-megnevezéssel rendelkeznek az alábbiak szerint.

Tételszám	Megnevezés a kiírásban	Megnevezés a felolvasólapon és a műszaki leírásban	Típusmegnevezés
1.	Airbus TH9 egyvezetékes különkezelő	Airbus TH9 egyvezetékes különkezelő	LRK 1100 ATH9
2.	Sapura STP9038	Sapura STP9038	LRK 1100 STP9
3.	Motorola MTP 3250	Motorola MTP 3250	LRK 1100 MTP3
4.	Motorola MXP 600	Motorola MXP 600	LRK 1100 MXP
5.	Motorola MTP 6650	Motorola MTP 6650	LRK 1100 MTP6
6.	G hurkos	G hurkos	LRK 0040
7.	D hurkos	D hurkos	LRK 0020
8.	léghurkos	léghurkos	LRK 0010

A korábban csatolt műszaki dokumentumban szereplő képes illusztráción látható is az LRK1100 felirat (Az inline mikrofon/PTT elülső felületén).

Jelzem, hogy az értelmezésem szerint az általános ajánlatkérési dokumentációban nem jelenik meg követelményként a pályázó felé konkrét típus-megnevezés kérése, ezért ezt nem is jelöltük meg külön.

A megajánlott tételek mindegyike Társaságunk standard terméke és belőlük folyamatosan tartunk raktáron lévő mennyiséget is.”

13. Az ajánlatkérő 2024. november 08. napján megküldte válaszát a FERCOM Systems Kft. előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozóan, melynek releváns része az alábbi:

„Tájékoztatom továbbá, hogy a megajánlott termék gyártóját, típusát a Lenár Kft. az árindokolásában adta meg, az eredeti ajánlatában nem, ezért merülhetett fel Kérelmezőben, hogy valamely dokumentumba nem tudott betekinteni.

A Kérelemben foglaltak alapján az ajánlatok bírálata felülvizsgálatra került, ajánlatkérő a 2. rész vonatkozásában az eljárást lezáró döntést és összegezést módosítja.”

14. Az ajánlatkérő 2024. november 08. napján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát és módosított összegezést bocsátott ki, melyben a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában nyertesként a FERCOM Systems Kft.-t tüntette fel, a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelenség indoka:

Előzetes vitarendezési kérelem alapján 2. rész vonatkozásában a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján a Kbt. 71.§ szerint felvilágosítás kérés került megküldésre a Lenár Kft. (3980 Sátorlajújhely Széchenyi tér 2.) felé. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az általa benyújtott műszaki leírás az általánosnak tűnő termék megjelölés ellenére jelöl-e egy-egy konkrét, adott terméket. A Lenár Kft. a felvilágosítást a megadott határidőig (2024. november 06. 13.30 óra) benyújtotta. A benyújtott felvilágosítás alapján, megállapítható, hogy ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel nem azonosíthatók be a megajánlott termékek, amelyekre az ajánlati kötöttség beállna. Ajánlattevőnek nincs lehetősége hiánypótlás/felvilágosítás során megjelölni a konkrét termékeket, amelyek az eredeti ajánlat alapján nem voltak egyértelműen beazonosíthatók.

15. A kérelmező 2024. november 13. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában és iratbetekintést kért a FERCOM Systems Kft. ajánlatába, melybe 2024. november 15. napján betekintett.

Az ajánlatkérő 2024. november 14. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, rögzítette, hogy a „Kérelmező felvilágosításában nyilatkozott, hogy ajánlatukban konkrét termékek kerültek megajánlásra, a felvilágosításban feltüntetésre kerültek az ajánlattevő által használt meghatározott típus-megnevezések is. A felvilágosításban foglaltak alapján az alábbiak kerültek megállapításra: Kérelmező által a felvilágosítás keretében (illetve ezt megelőzően az árindokolásában) kerültek megadásra a konkrétan beazonosítható termékek, az ajánlatban benyújtott műszaki leírás alapján nem volt termékmegajánlás, amelyre az ajánlati kötöttség beállhatott volna. Az ajánlattevő nem hivatkozhat arra, hogy nem volt követelmény a konkrét típusmegnevezés, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. További információk 18. pontjában, valamint a KKD 8.12. pontjában előírta, hogy a műszaki megfelelés ellenőrzése érdekében az ajánlat részeként fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentációt kell benyújtani.

Egy konkrét termékre vonatkozó részletes műszaki dokumentáció abban az esetben határoz meg egy terméket, ha abban szerepel, hogy mely termékre vonatkozik a műszaki dokumentáció. Kérelmező által benyújtott műszaki leírás több műszaki paraméter vonatkozásában nem konkrét adatokat tartalmaz, hanem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom megismétlésével, az ajánlatkérő előírása szerinti eltérési lehetőségekkel vannak feltüntetve a paraméterek (pl.: A rádió csatlakozójának a törésgátójától a mikrofon/PTT törésgátójáig legalább 2,8mm átmérőjű kevlar erősített egyenes PU kábel, hossza 850 ± 30 mm). A csatolt műszaki leírás alapján a megajánlott termékek nem beazonosíthatók.

Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ajánlat tartalmazzon a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatot, amit lehet gyártó, típus, vagy akár cikkszám megjelölésével teljesíteni.

A fentiek alapján megállapítható volt, hogy Kérelmező az ajánlatában nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel nem azonosíthatók be a megajánlott termékek, amelyekre az ajánlati kötöttség beállna. Az ajánlattevőnek nincs lehetősége hiánypótlás/felvilágosítás során megjelölni a konkrét termékeket, amelyek az eredeti ajánlat alapján nem voltak egyértelműen beazonosíthatók.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2024. november 18. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Kérte jogorvoslati kérelmében a kérelmező jogsértés megállapítását a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és 81. § (11) bekezdésére figyelemmel, valamint kérte a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntés, a módosított összegezés megsemmisítését. Kérte továbbá a kérelmező az eljárási költségekben ajánlatkérő marasztalását, ennek keretében a kérelmező által megfizetett 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj, valamint 400.000 Ft+Áfa ügyvédi munkadíj ajánlatkérő általi viselését. A kérelmező ügyvédi munkadíj igénye alátámasztásául csatolta egyedi megrendelés dokumentumát és munkaóra, munkadíj megjelölését.

Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. november 8. napja, a módosított összegezés megküldésének időpontja.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán előadottakkal szemben a közbeszerzési eljárást megindító felhívás nem tartalmazott olyan előírást, amely szakmai ajánlat benyújtását írta elő. Az eljárást megindító felhívás 5.1.6. pontja azt rögzíti, hogy az ajánlattevőnek a termékek árát a KKD 5. minta szerinti kereskedelmi ajánlat megfelelő kitöltésével kell megadnia, a 2.1.4. pont p) alpontja ezt megismétli a benyújtandó iratok között, „2. Kereskedelmi ajánlat a megajánlott rész vonatkozásában - KKD 5. számú minta” és kiegészíti a következő „18. Fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentáció” ponttal.

A KKD megnevezésű irat rögzíti: 8.12. Ajánlattevő nyújtson be a műszaki leírásban való megfelelés ellenőrzése céljából fényképet tartalmazó részletes műszaki dokumentációt.

A hivatkozott rendelkezésekből, valamint az eljárásban kiadott további dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő meghatározta, hogy mely termékek megajánlását várja el, és ennek alapján állította össze az 5. sz. nyilatkozatmintát. A kérelmező ezt az okiratot a termékek árának feltüntetésével benyújtotta, amely megfelel a Kbt. 3. § 37. pontjában foglaltaknak, amely szerint „szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat”.

Mindezekon túl a kérelmező benyújtotta a fényképekkel ellátott részletes műszaki dokumentációját is. A részletes műszaki dokumentáció tartalmára nézve egyetlen tartalmi követelmény volt, mégpedig a KKD 8.12 pontjában foglalt előírás, amely szerint a cél „a műszaki leírásban való megfelelés ellenőrzése.” Nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, amelyre később az érvénytelenség körében hivatkozik. Így nem volt előírás az, hogy „a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatot, amit lehet gyártó, típus, vagy akár cikkszám megjelölésével teljesíteni” feltüntessenek az ajánlattevők.

Ezzel szemben megállapítható, hogy a kérelmező nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel az 5. sz. nyilatkozatminta alapján benyújtott kereskedelmi ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a

műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat, ideértve a szerződéses feltételeket is.

18. A Kbt. 81. § (11) bekezdése rögzíti, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A jelen eljárásban megállapítható, hogy a szakmai ajánlat körében két okirat benyújtását várta el az ajánlatkérő. Az egyik az 5. melléklet szerinti kereskedelmi ajánlat, valamint a fényképes dokumentáció. Ezek közül objektív tartalmi követelményeket egyedül a kereskedelmi ajánlat minta tartalmazott. A fényképes dokumentációt a műszaki megfelelés ellenőrzése viszonylatában kellett benyújtani. Egyik okirat sem írta elő ennek módját, és nem írta elő a kötelező tartalmi elemeket sem, amelyekre az ajánlatkérő utóbb hivatkozott (gyártó, típus, vagy akár cikkszám).

A fentiekből az következik, hogy az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes az ajánlatkérőnek a módosított összegezésben tett megállapítása. A kérelmező szakmai ajánlatát (5. számú melléklet és fényképes dokumentáció) benyújtotta, amely egyrészt megfelel a Kbt. 3. § 37. pontjában foglaltaknak, másrészt azonosíthatóak a termékek, amelyekre az ajánlati kötöttség beállt.

Az ajánlatkérő nem írta elő a gyártó és típus megjelölést az ajánlatban, ezért utóbb ilyen előírásra nem hivatkozhat, másrészt a teljesítés során is kizárólag az általa előírtak ellenőrzését végezheti el (pl. cserélhető szivacsbetét).

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő utóbb olyan feltételek alapján nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, amely feltételek nem szerepeltek az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, ezért az ajánlatkérőre vonatkozó ajánlati kötöttséget megsértette.

A Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A kérelmező ajánlata megfelelt ezeknek a feltételeknek, ezért az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

19. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő előadásával szemben nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, mely alapján a gyártót és típust meg kellett volna jelölni az ajánlatban. E körben a jogorvoslati kérelemben kifejtettekre hivatkozott a kérelmező. Mindezeket túl kiemelte, hogy a termékek megnevezésére az ajánlati felhívásban megadott nomenklaturát alkalmazta szó szerint. Ez került a kiadott kereskedelmi ajánlatba is, amely nem módosítható dokumentum, csak az ár feltüntetése volt lehetséges. A kérelmező ugyanezen termék megnevezéseket alkalmazta a beadott műszaki dokumentációban is.

A felvilágosításkérés során a kérelmező által beadott anyagban szereplő homologizációs táblázat valamennyi termék típusmegnevezését tartalmazza. A kérelmező termékei ezeken a típusneveken (LRK-sorozat) elérhetőek 2007-től és vannak használatban a rendvédelmi szerveknél -mint a legelterjedtebb EDR kommunikációs tartozékok Magyarországon.

20. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő hivatkozásával szemben – a kérelmező tett konkrét megajánlást, amelyet a kereskedelmi ajánlat és a fényképes melléklet is igazol. Az ajánlatkérő állítása, hogy a kérelmező nem tett konkrét termékajánlást, az iratokkal ellentétes megállapítás. A kérelmező teljesítette a felvilágosítás kérsben foglaltakat, azonban a kérelmező ajánlata anélkül is megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A kérelmező benyújtotta a részletes, fényképes dokumentációt. Mivel ennek a tartalmára nézve nem volt konkrét előírás a közbeszerzési dokumentumokban, ezért újabb feltételt az ajánlatkérő nem emelhet be a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmények során anélkül, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdését ne sértené meg.

A kérelmező az ajánlat műszaki részében maradéktalanul visszaigazolta a felhívásban szereplő adatoknak való megfelelést. A hivatkozott méretbeli eltérés pedig egy gyártói standard deviáció, amelynek technológiai oka van. A kézzel illesztett kezelőelemek (mikrofonnal integrált PTT) szerelése során előforduló méretváltozás - gyakorlatilag szerelési munkahossz. A kérelmező álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő ezt a részletes ajánlatkérésében definiálta, úgy ennek visszaigazolása is követelmény, amelynek szintén maradéktalanul megfelelt az ajánlat. Az ajánlatkérő nem utasíthatja el olyan dokumentáció megfelelését, amely valamennyi általa megszabott paramétert maradéktalanul visszaigazol. Az ajánlatban az írott paramétereken kívül a csatolt fényképek (a jól kivehető LRK1100 logoval) is igazolják a maradéktalan megfelelést.

21. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlata tartalmazott minden beazonosításhoz szükséges adatot. A fényképek konkrét terméket jelenítettek meg, azok nem grafikák, látványtervek, vagy ajánlattevői elképzelések. Feltehetően az volt az ajánlatkérő elvárása, hogy olyan fotódokumentációt mellékeljenek a résztvevők, amelyen cégnév, cikkszám, megnevezés látható. Ugyanakkor ez nem jelenik meg az eljárást megindító felhívásban. Ajánlattevőnek az a kötelezettsége, hogy határidőre a közbeszerzési dokumentumok előírásainak (és a jogszabályoknak) megfelelő ajánlatot nyújtson be. Ez megtörtént. Az ajánlatkérő utóbb, az ajánlatok felbontását követően megváltoztatta a közbeszerzési eljárásban kiadott feltételeket, az kérelmező ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata részeként benyújtotta a kitöltött kereskedelmi ajánlatot, továbbá benyújtott fényképeket is tartalmazó műszaki leírásokat, amelyek konkrét termék megnevezést nem tartalmaztak, továbbá nem minden esetben tartalmaztak konkrét paramétereket, amely miatt ajánlatkérő megállapította, hogy egy-egy műszaki leírásnak akár több termék is megfelelhet. A fényképeket is tartalmazó műszaki leírás úgy került benyújtásra, hogy abból nem állapítható meg, hogy mely termék műszaki leírása, mert nem tartalmaz konkrét termék megjelölést.

Előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatok bírálata felülvizsgálatra került, a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 71. § szerint felvilágosítást kért a kérelmezőtől, melyben kérte, adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az általa benyújtott műszaki leírás az általánosnak tűnő termék megjelölés ellenére jelöl-e egy-egy konkrét, adott terméket.

A kérelmező által a felvilágosítás keretében (illetve ezt megelőzően az árándokolásában) kerültek megadásra a konkrétan beazonosítható termékek, az ajánlatban benyújtott műszaki leírás alapján nem volt termékmegajánlás, amelyre az ajánlati kötöttség beállhatott volna. Az ajánlattevőnek nincs lehetősége hiánypótlás/felvilágosítás során megjelölni a konkrét termékeket, amelyek az eredeti ajánlat alapján nem voltak egyértelműen beazonosíthatók.

A kérelmező felvilágosításában nyilatkozott, hogy ajánlatában konkrét termékek kerültek megajánlásra, a felvilágosításban feltüntetésre kerültek az ajánlattevő által használt konkrét típus-megnevezések is. A kérelmező nyilatkozott továbbá, hogy „az általános ajánlatkérési dokumentációban nem jelenik meg követelményként a pályázó felé konkrét típus-megnevezés kérése, ezért ezt nem is jelöltük meg külön”.

A kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy nem volt követelmény a konkrét típusmegnevezés, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 2.1.4. p) 18. pontjában, valamint a KKD 8.12. pontjában előírta, hogy a műszaki megfelelés ellenőrzése érdekében az ajánlat részeként fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentációt kell benyújtani. Egy konkrét termékre vonatkozó részletes műszaki dokumentáció abban az esetben határoz meg egy terméket, ha abban szerepel, hogy mely termékre vonatkozik a műszaki dokumentáció.

A kérelmező által benyújtott műszaki leírás több műszaki paraméter vonatkozásában nem konkrét adatokat tartalmaz, hanem az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom megisméltésével, az ajánlatkérő előírása szerinti eltérési lehetőségekkel vannak feltüntetve a paraméterek (pl.: A rádió csatlakozójának a törésgátlójától a mikrofon/PTT törésgátlójáig legalább 2,8mm átmérőjű kevlar erősített egyenes PU kábel, hossza 850 ± 30 mm). A csatolt műszaki leírás alapján a megajánlott termékek nem beazonosíthatók.

Az ajánlatkérő által konkrétan nem került meghatározásra, hogy ajánlattevő milyen konkrét adattal azonosítsa a terméket (pl.: gyártó, típus, vagy akár cikkszám), azonban az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ajánlat tartalmazza a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatot, amely alapján megállapítható, hogy a benyújtott fényképes műszaki dokumentáció konkrét termékekre vonatkozik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2024. június 27. napján feladott hirdetésménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

25. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A kérelmező ezt vitatta.

26. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

3. § E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

27. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján feladata az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. Ennek keretében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni a beérkezett ajánlatokat, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a jogszabályokban foglaltaknak. Érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő és az ajánlattevők is kötve vannak az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által tett előírásokhoz.

28. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pontjában a p) alpontban azt írta elő, hogy az ajánlatkérő által megjelölt iratok, dokumentumok ajánlattevő általi benyújtása elegendő az érvényes ajánlat összeállításához. Ezen benyújtandó iratok között előírta az ajánlatkérő a kereskedelmi ajánlat benyújtását a KKD 5. számú mellékletben szereplő minta szerint, valamint fényképeket tartalmazó műszaki dokumentáció benyújtását az ajánlattevők részéről. A közbeszerzési dokumentációban (KKD) is ugyanezen benyújtandó iratokat írta elő az ajánlatkérő az ajánlattevők számára, a 8.2. pontban rögzítette a kereskedelmi ajánlat benyújtásának követelményét, és a 8.12. pontban írta elő a műszaki leírásban való megfelelés ellenőrzése céljából fényképeket tartalmazó részletes műszaki dokumentáció benyújtását.

Az ajánlattevőknek ezen előírások alapján kellett benyújtaniuk ajánlatukat.

29. A kérelmező tárgybani közbeszerzési eljárásban tett ajánlatában benyújtotta a kereskedelmi ajánlatát a KKD 5. számú iratminta szerint, valamint a megajánlott termékekről fényképet tartalmazó műszaki leírást, műszaki dokumentációt nyújtott be. Így az állapítható meg, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kért iratokat, az ajánlatkérő által előírt tartalommal benyújtotta.

Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által rögzített előírások alapján az ajánlattevők által megajánlott termékek beazonosításához az ajánlattevőknek a megajánlott termékekről fényképet és műszaki leírást volt szükséges csatolni. A kérelmező az ajánlatkérői előírások szerint megtette ajánlatát, az általa megajánlott termékekről csatolta a fényképeket és részletes műszaki leírást adott. Ez a műszaki jellemzők megadása alapján és a termékre vonatkozó fénykép alapján konkrét termék megajánlást jelent. A kérelmező a megajánlott termékekről csatolt fényképpel és annak műszaki adataival azonosította az általa megajánlott terméket az ajánlatkérői előírások alapján.

Az ajánlatkérő azt írta elő az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, hogy a termék beazonosítás a megajánlott termékre vonatkozó fénykép és műszaki leírás alapján történik, eltérő előírás hiányában így ezen dokumentumok csatolása elegendőek az érvényes ajánlattételhez.

A fentiekből kifolyólag a kérelmező által benyújtott ajánlat, az ajánlatban meggett termék megajánlás típusjelölése tisztázható az ajánlattételt követően a közbeszerzési eljárás során, ahogy az ajánlatkérő erre fel is hívta a kérelmezőt, aki megadta az ajánlatában megajánlott termékek típusmegjelölését.

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmező az ajánlatkérő termékleírását másolta át ajánlatába, így nem jelöl egy terméket. A Döntőbizottság a kérelmező által adott műszaki leírás alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő által elvárt és megjelölt műszaki leírás alapján ismertette a megajánlott termékre vonatkozó műszaki jellemzőket. Azon körülmény, hogy a műszaki jellemzők hasonlóak, egyeznek az ajánlatkérő által előírtakkal, nem eredményezik azt, hogy a kérelmező nem tett ajánlatot, hanem a megajánlott termék ismertetését mutatják, annak megfelelőségét támasztják alá. A kérelmező által 1-5. számon megajánlott termékek esetében az ajánlatban csatolt első fényképen látható az LRK1100 típusmegjelölés is.

30. A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően tette meg az ajánlatát, az ajánlatkérő által előírtak szerint a megajánlott termék beazonosításához a megajánlott termékről fénykép és műszaki leírás csatolása volt szükséges, melyet a kérelmező ajánlatában csatolt a megajánlott termékekről, így a kérelmező által megajánlott termékek azonosíthatóak voltak. Jogszabály nem írja elő, hogy a megajánlott termék kizárólag típusmegjelölés, cikkszám feltüntetése alapján azonosítható. Ezért a kérelmező ajánlata kapcsán az ajánlatkérő előírásai alapján nem volt megállapítható az, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, vagy jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján nem megfelelően állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, így megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 2. részében a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntését és a 2024. november 8. napján kiküldött módosított összegezését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését.

32. A Döntőbizottság bírság kiszabását tárgybani ügyben nem ítélte indokoltnak tekintettel arra, hogy a jogsértés reparálható, nyilvánvalóan nem volt szándékos, hanem téves jogértelmezésből eredt, valamint hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt 4 évben nem került sor jogsértés megállapítására és bírság kiszabására.

33. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

34. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj eljárási költséget a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt az ajánlatkérő viseli.

A kérelmező kérte 400.000.-Ft +Áfa ügyvédi munkadíj megtérítését kérte. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 200.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposságát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 8.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
2. Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ