



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.

Tel.: 06-1/882-854

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.378/14/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Eatrend Arrabona Zrt.
(9025 Győr, Bercsényi liget 24.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös Ügyvédi Iroda
(1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: Gazdasági Működtető Központ Győr
(9023 Győr, Szigethy Attila út 109.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda
Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(1085 Budapest, Kőfaragó u. 9. IV/2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Győr - Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása”,

1. rész 1.725.455.188.-Ft
2. rész 1.976.197.232.-Ft
3. rész 2.221.775.188.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 29.617.138.- Ft, azaz huszonkilencmillió-hatszáztizenhétezerszázharmincnyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. május 8-án küldte meg hirdetményét az Európai Unió Hivatalos Lapjába, melyen 2026. május 11-én, 321472-2026 számon jelent meg a hirdetmény. A hirdetmény módosításra került, mely 2026. május 21-én került közzétételre.

2. A hirdetmény jogorvoslati eljárás tekintetében releváns pontjai az alábbiak voltak:

2.1.

Eljárás

Cím: Győr - Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása

Leírás: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat, a Győri Tankerületi Központ, és a Győri Szakképzési Centrum által fenntartott köznevelési intézmények részére közétkeztetési szolgáltatás biztosítása részajánlattételi lehetőséggel, vállalkozási szerződések keretében, 2026. július 1-től számított 24 hónapra. Amennyiben a közbeszerzési eljárás elhúzódása okán a szerződés 2026. július 1. napját követően kerül megkötésre, úgy a szerződés futamideje ezen időponttól kezdődik. A szerződés Vállalkozó szerződésszerű teljesítése esetén további 24 hónappal meghosszabbítható (676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdés szerint).

1. rész: Kodály főzőkonyha; 2. rész: Krúdy főzőkonyha; 3. rész: Kovács Margit főzőkonyha; 4. rész: Kossuth Zsuzsa főzőkonyha; 5. rész: : Konyhával nem rendelkező intézmények;

Az 1-4. részek esetében szabadszedéssel, önkiszolgáló étkeztetés bevezetésével részenként meghatározva a II.2.4) pontban (BT-24 mezőben) foglaltak szerint; A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. §-a alapján GyMJV Önkormányzata által biztosítandó intézményi gyermekétkeztetési feladatok, közétkeztetés biztosítása, valamint ezen szolgáltatásokhoz kapcsolódó főző- és tálalókonyhák üzemeltetése a KD-ben részletezett adagszámok alapján. AK 1-4. részek esetében előírja, hogy Nyertes AT -nek a normál ebéd esetében vállalnia kell, hogy ha ennek informatikai feltételrendszerét AK a szerződés teljesítése során biztosítja vagy az e-Kréta rendszerben lehetővé válik, bármelyik intézményben - kivéve szabadszedéssel érintett intézmények esetében - lehetővé teszi az "A" és "B" menü közül történő választást. Jelenleg az 5. részben 1 intézményben - Révai Miklós Gimnázium - biztosított a szolgáltatást igénybe vevők részére a választási lehetőség „A” és „B” menü közül.

AK minden rész vonatkozásában előírja, hogy az orvosi igazolással alátámasztott esetekben a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján nyertes AT biztosítsa a szükséges diétákat. Nyertes ATnek - az 5. részajánlati kör kivételével - valamennyi tálaló- és főzőkonyhát át kell vennie üzemeltetésre - a birtokba adás során jegyzőkönyv alapján az eszközökkel együtt -, oly módon, hogy azok bevonásával kell ellátnia a szolgáltatást, azonban az a nyertes döntése, hogy hány és melyik főzőkonyháról végzi a feladatellátást. Valamint amennyiben a szerződés teljesítéséhez szükséges, úgy további saját konyha igénybe vételével láthatja el a szolgáltatást. Nyertes AT a konyhák (tálaló és főző) használatáért az AK-nek a szerződés hatálybalépésétől bérleti díjat köteles havonta megfizetni. A bérleti díj 12 hónapra rögzített, ezt követően 12 havonta automatikusan emelkedik a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, általános infláció mértékével. Nyertes AT köteles továbbá az üzemeltetésre átvett konyhák (főző és tálaló) után rezsi költséget fizetni a bérleti szerződéstervezetben meghatározott módon. Jelenleg 30 konyha üzemel, melyből - az 1.-4. részekben részletezett - 4 db (részenként 1-1 db) tud főzőkonyhaként működni. Az 5. rész esetében a diákok ellátását oly módon kell megszervezni, hogy nekik egyes intézmények esetén 750 méter távolságon belül kell az étkezést biztosítani. A közbeszerzés eredményeként kötött szerződésben rögzített

ellenszolgáltatás összegei 2027.06.30-ig vannak érvényben. Ezt követően a Vállalkozó jogosult a KSH által hivatalosan közölt, általános infláció mértékével emelni a díjakat minden év július elsejével. A Szolgáltatási díj alkotóelemei közül a nyersanyagra vonatkozó költség tekintetében a Vállalkozó jogosult a KSH által hivatalosan közölt, általános inflációs ráta mértékét figyelembe véve Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendeletében elfogadott mértékig emelni a díjakat, minden év július elsejétől (legelőször 2027. július 1-től). A Vállalkozó 2027. évben az árváltozás százalékos mértékéről és az új vállalkozói díjról írásban legkésőbb 2027.03.31-ig javaslatot tehet. Az árváltozás visszamenőleges hatályú áremelést nem eredményezhet. Az árváltozás kizárólag a Vállalkozó ezirányú írásbeli bejelentésének Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata meghozott rendeletét követően érvényesíthető. A részletes adagszámokat a KD tartalmazza. Az adagszám a létszám esetleges változásához és a tényleges megrendelésekhez igazodik, így a mennyiségeket (adagszámokat) Ajánlatkérő csak a jelen ismeretei alapján határozta meg és az nem jelent kötelezettséget az ott megjelölt adagszám szerinti megrendelésre. AK nek a közétkeztetésre beiratkozó étkezők számára, ezáltal az adagszámokra közvetlen ráhatása nincs, így előre meghatározott mennyiség megrendelésére kötelezettséget sem tud vállalni. AK az adagszámokat tájékoztatásul, a volumen ismertetésére adta meg a felhívásban és a műszaki leírásban. AK kötelezettséget vállal arra, hogy a ténylegesen felmerülő igényeknek megfelelően, a közétkeztetésre beiratkozott étkezők száma alapján a szükséges adagszámokat megrendeli. A következő intézmények konyhái csak épületgépészeti berendezésekkel, konyhatechnológiai- és tálaló eszközök nélkül kerülnek átadásra: O Bárczi Gusztáv Óvoda, Ált. Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium tálalókonyhája O Fekete István Ált. Iskola főzőkonyhája O Kossuth Lajos Technikum és Kollégium főzőkonyhája A beruházást 2026. 08. 20-ig kell elvégezni, ez időpontra kell biztosítani, hogy a konyhák az ellátáshoz (tálalás) szükséges eszközökkel felszereltek legyenek. Nyertes AT vállalja, hogy min. 30 napos időtartamra készít étlapokat (normál és diétás), ezeket a soron következő hónap első napját megelőző hónap 10. napjáig előre kiküldi a Megrendelő által megnevezett kapcsolattartó részére. Az étlap összeállításánál az Intézmények igényeit lehetőség szerint figyelembe veszi, étlap-összeállítást nevezett kapcsolattartóval egyeztet, kéréseket teljesít.

Eljárásazonosító: 3b51f11a-b62c-4c5d-9292-c08daca36cb0

Belső azonosító: EKR000507512026

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Értékelési szempont: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont alapján. Adható pontszám alsó és felső határa: 0-10, Értékelési módszere: 1. értékelési szempont esetében fordított arányosítás. 2.-4. értékelési szempontok esetében egyenes arányosítás. A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (2025. május 29.) útmutatója szerint.

2.1.4 Általános információk

10) Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Kodály főzőkonyha

Leírás: Napi adagszámok 7 tálalópont tekintetében összesen: egész nap 593 adag (tízórai, ebéd, uzsonna) ebből 13 adag diétás; csak ebéd 738 adag, ebből 22 adag diétás, felnőtt étkezők száma: 48 adag, diétás nincs. Középiskolai ebéd: 34 adag, ebből 1 diétás. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírás részét képező diétatípusokat tartalmazó excel

táblázatban foglalt adatok tájékoztató jellegűek. A közbeszerzési dokumentációban szereplő eszközlistán és törésnaplón nyilvántartott tételek tájékoztató jellegűek, az eszközállomány pontos felmérése a konyhák vállalkozó részére történő átadásakor kerül sor, és az átadás - átvételről készített jegyzőkönyv a szerződés mellékletét képezi. Nyertes AT a konyhák (a Kodály főzőkonyha és a tálalókonyhák - a továbbiakban együttesen: konyhák) használatáért az AK-nek a szerződés hatálybalépésétől mindösszesen 2.065.000 Ft (konyhák bérleti díja áfa mentes) bérleti díjat köteles havonta megfizetni. A bérleti díj 12 hónapra rögzített, ezt követően 12 havonta automatikusan emelkedik a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közölt, általános infláció mértékével. Nyertes AT köteles továbbá az üzemeltetésre átvett konyhák után rezsi költséget fizetni a bérleti szerződéstervezetben meghatározott módon. A tálalókonyhákba a kiszállítás, illetve a tálalás általános iskolákban úgy történjen, hogy a Tízórai: legkésőbb 09.20-ra kész legyen; Ebéd: 11.30-tól folyamatos max. 15.00 óráig; Uzsonna: 11,30 órára kész legyen, hogy el tudják vinni az ebéd elfogyasztása után. Az intézmények egyedi esetekben a fentiekől eltérő időpontban és formában (pl: hidegcsomag osztálykiránduláskor) is kérhetik az ételek biztosítását. Az egyedi igényeket legkésőbb 72 órával az étkezést megelőzően jelezni kell a szolgáltató felé. Az általános iskolák és a középiskolák tálalókonyháiban az étkeztetéssel kapcsolatos feladatokat a vállalkozó látja el. Nyertes Ajánlattevő az alábbiakban meghatározott intézmények esetében ütemezett áttéréssel biztosítja az önkiszolgáló (ún. szabadszedéses) étkeztetés bevezetését és fenntartását. Ajánlatkérő előírja, hogy az ellátott intézmények tálalókonyhái közül 2027. január 1-től, illetve az első tanítási naptól kezdődően a Szabadhegyi Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítása követelmény a Műszaki leírásban részletezettek szerint. Főbb követelmények: - aktív segítségnyújtás az alsó tagozatosok kiszolgálásában - Leves asztalokon történő kihelyezésével a leves szabadszedése biztosítható. - A szolgáltatás teljesítése során a jelenlegi tálalókonyhák működését a nyertes Ajánlattevő alakítja át annak érdekében, hogy az intézményekben ún. szabadszedéses (azaz önkiszolgáló jellegű) tálalási forma kerüljön bevezetésre. - Nyertes Ajánlattevő köteles az étkezési idő teljes hosszában biztosítani legalább a referencia mennyiség szerinti étkezést. - Nyertes Ajánlattevő étkezési időben a tanulók számára jól látható helyen a táplálkozás-egészségügyi előírásoknak megfelelő referencia adagot helyez ki tájékoztatás és összehasonlítás céljából. - A szabadszedéses tálalási formához szükséges eszközparkról – ide nem értve az étkezői asztalokat és székeket - nyertes Ajánlattevő gondoskodik saját költségén. - poszterek, plakátok kihelyezése az önkiszolgáló rendszer és az egészséges táplálkozás népszerűsítésére, az üres tányér: az élelmiszerpazarlás csökkentése érdekében (edukáció, szemléletformálás). Ajánlatkérő előírja, hogy 2027. szeptember 1. napjától a Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola tálalókonyhájában is be kell vezetni az önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítását a fentiek szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az önkiszolgáló (ún. szabadszedéses) étkeztetés bevezetésének késedelme esetén késedelmi kötbért érvényesít a szerződéstervezetben részletezettek szerint. A nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés napján be kell mutatni a következő felelősségbiztosítását Megrendelő részére: a közétkeztetési szolgáltatás teljes egészére kiterjedő, 26.000.000,- Ft/év és 7.000.000,- Ft/káresemény mértékű, közétkeztetési szolgáltatások ellátására szóló biztosítási kötvény másolatát és a biztosító által kiállított eredeti fedezetigazolást. A biztosításnak ki kell terjednie minden olyan kár, veszteség megtérítésére, amely tevékenységével összefüggésben Megrendelőnél, illetve harmadik személynél keletkezhet.

Belső azonosító: EKR000507512026/1

5.1.

Rész: LOT-0002

Cím: Krúdy főzőkonyha

Leírás: Napi adagszámok 8 tálalópont tekintetében összesen: egész nap 546 adag (tízórai, ebéd, uzsonna) ebből 6 adag diétás; csak ebéd 963 adag, ebből 30 adag diétás, felnőtt étkezők száma: 32 adag, diétás nincs. Középiskolai ebéd: 152 adag, ebből 3 adag diétás. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírás részét képező diétatípusokat tartalmazó excel táblázatban foglalt adatok tájékoztató jellegűek. A közbeszerzési dokumentációban szereplő eszközlístán és törésnaplón nyilvántartott tételek tájékoztató jellegűek, az eszközállomány pontos felmérésére a konyhák vállalkozó részére történő átadásakor kerül sor, és az átadás - átvételről készített jegyzőkönyv a szerződés mellékletét képezi. Nyertes AT a konyhák (a Krúdy főzőkonyha és a tálalókonyhák - a továbbiakban együttesen:konyhák) használatáért az AK-nek a szerződés hatálybalépésétől mindösszesen 3.135.000 Ft (konyhák bérleti díja áfa mentes) bérleti díjat köteles havonta megfizetni. A bérleti díj 12 hónapra rögzített, ezt követően 12 havonta automatikusan emelkedik a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, általános infláció mértékével. Nyertes AT köteles továbbá az üzemeltetésre átvett konyhák után rezsi költséget fizetni a bérleti szerződéstervezetben meghatározott módon. A tálalókonyhákba a kiszállítás, illetve a tálalás általános iskolákban úgy történjen, hogy a Tízórai: legkésőbb 09.20-ra kész legyen; Ebéd: 11.30-tól folyamatos max. 15.00 óráig; Uzsonna: 11,30 órára kész legyen, hogy el tudják vinni az ebéd elfogyasztása után. Az intézmények egyedi esetekben a fentiekől eltérő időpontban és formában (pl: hidegcsomag osztálykiránduláskor) is kérhetik az ételek biztosítását. Az egyedi igényeket legkésőbb 72 órával az étkezést megelőzően jelezni kell a szolgáltató felé. Az általános iskolák és a középiskolák tálalókonyháiban az étkeztetéssel kapcsolatos feladatokat a vállalkozó látja el. Nyertes Ajánlattevő az alábbiakban meghatározott intézmények esetében ütemezett áttéréssel biztosítja az önkiszolgáló (ún. szabadszedéses) étkeztetés bevezetését és fenntartását. Ajánlatkérő előírja, hogy az ellátott intézmények tálalókonyhái közül 2027. január 1-től, illetve az első tanítási naptól kezdődően az Arany János Angol-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítása követelmény a Műszaki leírásban részletezettek szerint. Főbb követelmények: - aktív segítségnyújtás az alsó tagozatosok kiszolgálásában - Leves asztalokon történő kihelyezésével a leves szabadszedése biztosítható. - A szolgáltatás teljesítése során a jelenlegi tálalókonyhák működését a nyertes Ajánlattevő alakítja át annak érdekében, hogy az intézményekben ún. szabadszedéses (azaz önkiszolgáló jellegű) tálalási forma kerüljön bevezetésre. - Nyertes Ajánlattevő köteles az étkezési idő teljes hosszában biztosítani legalább a referencia mennyiség szerinti étkezést. - Nyertes Ajánlattevő étkezési időben a tanulók számára jól látható helyen a táplálkozás-egészségügyi előírásoknak megfelelő referencia adagot helyez ki tájékoztatás és összehasonlítás céljából. - A szabadszedéses tálalási formához szükséges eszközparkról – ide nem értve az étkezői asztalokat és székeket - nyertes Ajánlattevő gondoskodik saját költségén. - poszterek, plakátok kihelyezése az önkiszolgáló rendszer és az egészséges táplálkozás népszerűsítésére, az üres tányér: az élelmiszerpazarlás csökkentése érdekében (edukáció, szemléletformálás). Ajánlatkérő előírja, hogy 2027. szeptember 1. napjától a Baksa Kálmán Két Tanítási Nyelvű Gimnázium és Krúdy Gyula Turisztikai és Vendéglátóipari Technikumban tálalókonyhájában is be kell vezetni az önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítását a fentiek szerint. Amennyiben a szerződés további két évvel történő meghosszabbítására sor kerül, úgy a Nádorvárosi Ének-zenei Általános Iskola és a Radnóti Miklós Általános Iskolatálalókonyhájában is be kell vezetni az önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítását a fentiek szerint, Ajánlatkérővel egyeztetett sorrendben. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az önkiszolgáló (ún. szabadszedéses) étkeztetés bevezetésének késedelme esetén késedelmi kötbért érvényesít a szerződéstervezetben részletezettek szerint. A nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés napján be kell mutatni a következő felelősségbiztosítását Megrendelő részére:

a közétkeztetési szolgáltatás teljes egészére kiterjedő, 30.000.000,- Ft/év és 8.000.000,- Ft/káresemény mértékű, közétkeztetési szolgáltatások ellátására szóló biztosítási kötvény másolatát és a biztosító által kiállított eredeti fedezetigazolást. A biztosításnak ki kell terjednie minden olyan kár, veszteség megtérítésére, amely tevékenységével összefüggésben Megrendelőnél, illetve harmadik személynél keletkezhet.

Belső azonosító: EKR000507512026/2

5.1.

Rész: LOT-0003

Cím: Kovács Margit főzőkonyha

Leírás: Napi adagszámok 5 tálalópont tekintetében összesen: egész nap 637 adag (tízórai, ebéd, uzsonna) ebből 12 adag diétás; csak ebéd 1167 adag, ebből 32 adag diétás, felnőtt étkezők száma: 30 adag, diétás nincs. Középiskolai ebéd 63 adag, diétás nincs. A közbeszerzési dokumentációban szereplő eszközlistán és törésnaplón nyilvántartott tételek tájékoztató jellegűek, az eszközállomány pontos felmérésére a konyhák vállalkozó részére történő átadásakor kerül sor, és az átadás - átvételről készített jegyzőkönyv a szerződés mellékletét képezi. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírás részét képező diétatípusokat tartalmazó excel táblázatban foglalt adatok tájékoztató jellegűek. Nyertes AT a konyhák (a Kovács Margit főzőkonyha és a tálalókonyhák - a továbbiakban együttesen:konyhák) használatáért az AK-nek a szerződés hatálybalépésétől mindösszesen 2.386.000 Ft (konyhák bérleti díja áfa mentes) bérleti díjat köteles havonta megfizetni. A bérleti díj 12 hónapra rögzített, ezt követően 12 havonta automatikusan emelkedik a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, általános infláció mértékével. Nyertes AT köteles továbbá az üzemeltetésre átvett konyhák után rezsi költséget fizetni a bérleti szerződéstervezetben meghatározott módon. A tálalókonyhákba a kiszállítás, illetve a tálalás általános iskolákban úgy történjen, hogy a Tízórai: legkésőbb 09.20-ra kész legyen; Ebéd: 11.30-tól folyamatos max. 15.00 óráig; Uzsonna: 11,30 órára kész legyen, hogy el tudják vinni az ebéd elfogyasztása után. Az intézmények egyedi esetekben a fentiektől eltérő időpontban és formában (pl: hidegsomag osztálykiránduláskor) is kérhetik az ételek biztosítását. Az egyedi igényeket legkésőbb 72 órával az étkezést megelőzően jelezni kell a szolgáltató felé. Az általános iskolák és a középiskolák tálalókonyháiban az étkeztetéssel kapcsolatos feladatokat a vállalkozó látja el. Nyertes Ajánlattevő az alábbiakban meghatározott intézmények esetében ütemezett áttéréssel biztosítja az önkiszolgáló (ún. szabadszedéses) étkeztetés bevezetését és fenntartását. Ajánlatkérő előírja, hogy az ellátott intézmények tálalókonyhái közül 2027. január 1-től, illetve az első tanítási naptól kezdődően a Győri Kovács Margit Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola, Iparművészeti Szakgimnázium és Szakközépiskolában önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítása követelmény a Műszaki leírásban részletezettek szerint. Főbb követelmények: - aktív segítségnyújtás az alsó tagozatosok kiszolgálásában - Leves asztalokon történő kihelyezésével a leves szabadszedése biztosítható. - A szolgáltatás teljesítése során a jelenlegi tálalókonyhák működését a nyertes Ajánlattevő alakítja át annak érdekében, hogy az intézményekben ún. szabadszedéses (azaz önkiszolgáló jellegű) tálalási forma kerüljön bevezetésre. - Nyertes Ajánlattevő köteles az étkezési idő teljes hosszában biztosítani legalább a referencia mennyiség szerinti étkezést. - Nyertes Ajánlattevő étkezési időben a tanulók számára jól látható helyen a táplálkozás-egészségügyi előírásoknak megfelelő referencia adagot helyez ki tájékoztatás és összehasonlítás céljából. - A szabadszedéses tálalási formához szükséges eszközparkról – ide nem értve az étkezői asztalokat és székeket - nyertes Ajánlattevő gondoskodik saját költségén. - posztterek, plakátok kihelyezése az önkiszolgáló rendszer és az egészséges táplálkozás népszerűsítésére, az üres tányér: az élelmiszerpazarlás csökkentése érdekében (edukáció, szemléletformálás). Ajánlatkérő előírja, hogy 2027. szeptember 1. napjától a Kölcsény Ferenc

Általános Iskola tálalókonyhájában is be kell vezetni az önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítását a fentiek szerint. Amennyiben a szerződés további két évvel történő meghosszabbítására sor kerül, úgy a Gárdonyi Géza Általános Iskola és a Fekete István Általános Iskola tálalókonyhájában is be kell vezetni az önkiszolgáló rendszerben történő kiszolgálás, azaz szabadszedéses étkeztetés biztosítását a fentiek szerint, Ajánlatkérővel egyeztetett sorrendben. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az önkiszolgáló (ún. szabadszedéses) étkeztetés bevezetésének késedelme esetén késedelmi kötbért érvényesít a szerződéstervezetben részletezettek szerint. A nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződéskötés napján be kell mutatni a következő felelősségbiztosítását Megrendelő részére: a közétkeztetési szolgáltatás teljes egészére kiterjedő, 34.000.000,- Ft/év és 8.000.000,- Ft/káresemény mértékű, közétkeztetési szolgáltatások ellátására szóló biztosítási kötvény másolatát és a biztosító által kiállított eredeti fedezetigazolást. A biztosításnak ki kell terjednie minden olyan kár, veszteség megtérítésére, amely tevékenységével összefüggésben Megrendelőnél, illetve harmadik személynél keletkezhet. Belső azonosító: EKR000507512026/3

5.1.3. pont szerint a közbeszerzési eljárás mindhárom részében a szerződés becsült időtartama: 24 hónap

5.1.6. pont a közbeszerzési eljárás mindhárom részében

Általános információk

További információk:

4.) Nyertes Ajánlattevő köteles a szolgáltatás biztosításához, valamint az általa működtetett főző és tálalókonyhák, valamint étkezdék üzemeltetéséhez szükséges hatósági engedélyeket beszerezni. Az e hatóságok által előírt higiéniai és egészségügyi feltételek, feladatok teljesítése, a HACCP rendszer kialakítása és megfelelő működtetése Nyertes Ajánlattevő kötelezettsége. Nyertes Ajánlattevő köteles gondoskodni az ellátási helyeken keletkező ételmaradékok, valamint a szolgáltatás biztosítása közben keletkező egyéb, különösen konyhai és éttermi hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő kezeléséről, tárolásáról és elszállításáról. Nyertes Ajánlattevő kötelessége a szolgáltatás teljesítése során a jogszabályoknak való megfelelés, különösen az alábbiaknak: - a vendéglátó-ipari termék előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI.30.) VM r. - a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI r. - az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. tv. - az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló 68/2007. (VII.26) FMV-EÜM-SZMM együttes r. - az élelmiszer higiéniairól szóló 852/2004/EK r. - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. Fentiekén túl Nyertes Ajánlattevő a szolgáltatás teljesítése körében meg kell feleljen a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásainak, valamint a rá irányadó szakmai elvárásoknak, szabályoknak. Az AK minden esetben vizsgálja a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendeletnek való megfelelést, a szolgáltató táplálkozás-egészségügyi minősítési eredményeinek százalékos minősítési átlaga alapján (amennyiben rendelkezik már minősítéssel). AK a koronavírus vagy egyéb pandémiás helyzet miatt elrendelt korlátozásokat - és az ebből adódó adagszám-csökkenéseket - "vis maior" helyzetnek tekinti, és erre tekintettel fenntartja az ebből adódó rendelési adagszámok rendkívüli csökkentésének lehetőségét, mely esetben felek megvizsgálják a szerződés módosítását a Kbt. 141.§ szerint. A nyertes Ajánlattevő köteles minden intézmény vonatkozásában a felmerülő, jogszabályok szerinti diétás étkezéseket ellátni, továbbá feladata a diétás étkezés szolgáltatása a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet által meghatározottak szerint. A tízórai és uzsonna esetében a diétás adagokat egyadagos, zárt, csomagolásban, dedikáltan kell elkészíteni, illetve kiszállítani az

adott intézmény feladatellátási helyére. A diétás ebédet a jogszabályban írtaknak megfelelően kell szállítani és tálalni az étkeztetés helyszínén. A diéta megoszlása változhat a teljesítés során.

5.1.10. Odaítélési szempontok a közbeszerzési eljárás mindhárom részében

Minőség

Leírás: 2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%)

4

Leírás: 3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]

8

Leírás: 4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]

8

Ár

Leírás: 1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám)

80

5.1.12. pont szerint a közbeszerzési eljárás mindhárom részében

A benyújtás feltételei: Elektronikus benyújtás: Kötelező

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 28/05/2026 13:00:00

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződés tervezetet, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést.

Szerződés-tervezet

IV. A VÁLLALKOZÓ JOGAI, KÖTELEZETTSÉGEI

18. Vállalkozó vállalja, hogy valamennyi étkezési korosztály számára a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet és a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendeletben és annak mellékletében írt előírásokat maradéktalanul betartja azon belül a Vállalkozó köteles különösen az általa nyújtott étkeztetések korcsoportonkénti energiatartalmát egy főre a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, a 3. mellékletében feltüntetett energiaszükségleti értékek figyelembevételével naponta biztosítani. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a 37/2014 (IV.30) EMMI rendeletben, illetve a mindenkor hatályos jogforrásokban meghatározott, a közétkeztetés keretében biztosított élelmiszer nyersanyagok energia- és tápanyagtartalmára vonatkozó előírásokat megtartja, a menük összeállításánál a rendeletben foglaltak szerint jár el. Vállalkozó garantálja, hogy az általa teljesített ételadag – a szolgáltatott étkezések függvényében – tartalmazza a tápanyagszükségletet meghatározó 3. melléklet szerinti korcsoportonkénti napi energiaszükséglet (kcal/nap/fő) - középértéke szerinti mértéket.

24. A szerződés teljesítése során Vállalkozó köteles betartani a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet, az élelmiszerhigiénéről szóló 852/2004/EK rendelet, az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által 2011. augusztus 1-jén kiadott a rendszeres étkeztetést biztosító, szervezett ételmezési ellátásra vonatkozó táplálkozás-egészségügyi ajánlás közétkeztetők számára, a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben előírtakat, az önkormányzat fenntartása alá tartozó költségvetési szerveknél folyó étkeztetésről szóló 25/2001. (VI.1.) Ök. rendelet előírásait, illetve a mindenkor érvényben lévő jogszabályoknak megfelelően kell eljárni.

VII. SZERZŐDÉSSZEGÉS

4. Hibás teljesítési kötbér:

4.1 Amennyiben Vállalkozó neki felróható okból hibásan teljesít, hibás teljesítési kötbér megfizetésére válik kötelezetté. A hibás teljesítés tényének megállapítására Felek észrevételező jegyzőkönyvet vesznek fel, melyben rögzítik a hibás teljesítést és az érintett adagszámokat, intézményt. Étél szolgáltatása tekintetében bekövetkező hibás teljesítés esetén Megrendelő hibás teljesítési kötbért követelhet Vállalkozótól, továbbá gyakorolhatja hibás teljesítésből eredő egyéb jogait is.

4.2 A hibás teljesítési kötbér mértéke: a hibával érintett étkezési forma nettó szolgáltatási díj 10%-a szorozva a hibás teljesítéssel érintett adagok számával.

4.3 Hibás teljesítésnek minősül, a. a vonatkozó jogszabályok szerinti előírásoknak, az ajánlatban benyújtott mintaétlapok szerinti összetételnek meg nem felelő b. továbbá a felek által fogyasztásra alkalmatlannak ítélt, illetve a felektől független szakhatóság, felügyeleti szerv által fogyasztásra alkalmatlannak ítélt étel szállítása; c. azokon a helyszíneken, ahol nem szabadszedéssel biztosított az étkezés, ha kiszabot ellenőrzés során Megrendelő minőségi és/vagy mennyiségi hibát tár fel és Felek jegyzőkönyvezik a feltárt hibát vagy a Megrendelő az illetékes ételmezési hatóság vizsgálatával dokumentál;

a) - Ez esetben a kifogásolt étel hibás teljesítéssel érintett, teljes adagszámának árából 20 %-os levonást alkalmaz a Megrendelő d. szabadszedés esetén, ha a tényleges választási lehetőség nem biztosított a teljes étkezési idő alatt; e. Vállalkozó képviselője és a Megrendelő által kijelöltek étkezésre alkalmatlannak tartják az ételt (mely tényt jegyzőkönyvben rögzítenek) és annak kiszolgálását megtiltják, akkor ezen ételféleség és adagszám számlázására nem kerül sor. Ebben az esetben a Vállalkozó köteles a megfelelő étkezéséről gondoskodni 30 percen belül. Az így biztosított ételt köteles bemutatni a Megrendelő által kijelöltek személyeknek. Ezen ételadagokért többletköltség nem számolható fel.

e) Vállalkozó képviselője és a Megrendelő által kijelöltek étkezésre alkalmatlannak tartják az ételt (mely tényt jegyzőkönyvben rögzítenek) és annak kiszolgálását megtiltják, akkor ezen ételféleség és adagszám számlázására nem kerül sor. Ebben az esetben a Vállalkozó köteles a megfelelő étkezéséről gondoskodni 30 percen belül. Az így biztosított ételt köteles bemutatni a Megrendelő által kijelöltek személyeknek. Ezen ételadagokért többletköltség nem számolható fel.

3. Kiegészítő tájékoztatásra a következő napokon került sor: 2026. május 15-én, 2026. május 18-án, 2026. május 19-én, 2026. május 20-án, 2026. május 21-én, 2026. május 22-én és 2026. május 26-án.

4. A Gaszvitál Menza Kft. 2026. május 28-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a közbeszerzési eljárás mindhárom részében.

5. Az ajánlattételi határidőre, 2026. május 28. napjára a vitatott 1-3. részben az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

Gasztvital Menza Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kodály főzőkonyha (1)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 2 132 772,8

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 0

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Krúdy főzőkonyha (2)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 2 402 589,7

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 0

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Kovács Margit főzőkonyha (3)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 2 697 908,9

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 0

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

DELIREST Magyarország Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kodály főzőkonyha (1)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai

szám): 2 726 627

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 5

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Krúdy főzőkonyha (2)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai

szám): 3 277 433

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 5

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Kovács Margit főzőkonyha (3)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai

szám): 3 436 346

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 5

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján

legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Kérelmező

Rész neve: Kodály főzőkonyha (1)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 2 941 046

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 2

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Krúdy főzőkonyha (2)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 3 383 933

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 2

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Kovács Margit főzőkonyha (3)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai szám): 3 783 941

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 2

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Hungast Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kodály főzőkonyha (1)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai

szám): 2 150 287

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 15

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Krúdy főzőkonyha (2)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai

szám): 2 476 483

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 15

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

Rész neve: Kovács Margit főzőkonyha (3)

1. A szolgáltatás egy napi összesített adagszámra vonatkozó nettó ellenértéke (HUF) (technikai

szám): 2 493 358

2. A beszerzett termékek összértékéből a közétkeztetési rövid ellátási láncban beszerzett termékek, ill. helyi élelmiszer termékek AK által előírt min. 80% feletti mértékű beszerzésének vállalása (%-os mértékben kifejezve, min. 0% - max. 20%): 15

3. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott gyümölcs, zöldség [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

4. A táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló rendelet előírásaiban foglalt gyakoriságon felül

szolgáltatott teljes kiőrlésű gabona alapú élelmiszer [Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0, legkedvezőbb 5 alkalom / 10 nap]: 5

6. A Hungast Kft. becsatolta a 2026. május 22-én kelt nyilatkozatát „Megállapodás erőforrások rendelkezésre állásáról” c. dokumentumot, amely tartalmazta, hogy a Bakony Gaszt Zrt., mint erőforrás szervezet biztosítja az Sz.2. helyettesítő konyhát.

7. 2026. június 5-én és 2026. június 10-én hiánypótlásra került sor, az utóbbi hiánypótlás 2. pontjában az ajánlatkérő felhívta a Hungast Kft.-t az alábbiakra is:

„Az ajánlattevő köteles a szerződés szerinti étkeztetést biztosító főzőkonyháját érő rendkívüli esemény esetére megfelelő helyettesítő kapacitás rendelkezésre állását garantálni. Az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során nyilatkoznia kell (AK által létrehozott EKR nyilatkozatmintán) arról, hogy rendelkezik ilyen helyettesítő főzőkonyhával, konyha címének, a használat módjának (saját tulajdonú, vagy bérelt) és megfelelő kapacitása garantálására kiterjedően és bérlet esetén csatolnia kell a bérbeadó előzetes szándéknyilatkozatát fentiekre vonatkozóan.

Ajánlattevő a „Nyilatkozat rendkívüli esemény esetére rendelkezésre álló főzőkonyháról” c. EKR nyilatkozatmintán úgy nyilatkozott, hogy a helyettesítő konyha esetében a „használat módja: saját tulajdon”.

Ugyanakkor ajánlatában csatolta a B. G. Zrt.-vel kötött Megállapodás erőforrások rendelkezésre állásáról c. dokumentumot (megállapodás), mely szerint az SZ.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására, a helyettesítő konyha vonatkozásában e kapacitásnyújtó szervezetre kíván támaszkodni.

Ajánlatkérő a megállapodást elfogadja előzetes szándéknyilatkozatként, azonban annak tartalma hiányos, mivel nem tartalmazza sem a főzőkonyha címét, sem a főzőkonyha kapacitását, sem azt, hogy a főzőkonyha a B.G. Zrt. tulajdonát képezi-e.

Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a Megállapodás erőforrások rendelkezésre állásáról c. dokumentumot oly módon, hogy abból egyértelműen kiolvasható legyen a helyettesítő főzőkonyha címe, a használat módja és a főzőkonyha kapacitása, a „Nyilatkozat rendkívüli esemény esetére rendelkezésre álló főzőkonyháról” c. nyilatkozatában foglaltakkal összhangban.”

8. A Hungast Kft. ezt követően becsatolta a kiegészített „Megállapodás erőforrások rendelkezésre állásáról” c. dokumentumot, amely tartalmazta, hogy a helyettesítő havi főzőkonyha címe: 8100 Várpalota Fekete Gyémánt u. 4. Használat módja a Bakony Gaszt Kereskedelmi Vendéglátó és Szolgáltató Zrt. saját tulajdona.

9. Az ajánlatkérő 2026. június 12-én aránytalanul alacsony ár indoklásra szólította fel a Gasztvital Menza Kft.-t és a Hungast Kft.-t.

10. 2026. június 17-én a Gasztvital Menza Kft előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. 2026. július 1-én ajánlatkérő a Gasztvital Menza Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította mindhárom részben.

11. Ajánlatkérő 2026. július 1-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekintett ajánlattevőt, a Hungast Kft.-t felszólította kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a felhívásban előírt igazolások benyújtására.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2026. július 15. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás 1.-3. részét érintően Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megküldött felhívását és az azt követő eljárási cselekményeit és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek – ideértve az ügyvédi munkadíjat is – megfizetésére.

13. A folyamatban lévő közbeszerzési eljárás 1., 2. és 3. részében az ajánlatkérő elvégezte az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek ítélt Hungast Kft. ajánlatának Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti bírálatát, majd annak eredményére alapítottan a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt felhívta a Hungast Kft.-t a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az előírt igazolások benyújtására.

14. A fentiekre figyelemmel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján lefolytatott bírálat eredményeként azt a döntést hozta, hogy a Hungast Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

15. Az ajánlatkérő a bírálat keretében a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, és elmulasztotta a Hungast Kft. felhívását a teljesíthetetlen kötelezettségvállalás indokolására, valamint a szerződés teljesítésére irányadó jogszabályi rendelkezésnek meg nem feleltethető ajánlati tartalomra tekintettel elmulasztotta a Hungast Kft. ajánlatának a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján történő érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntés meghozatalát. A Kbt. 69. §-ában foglaltak alapján - ideértve a Kbt. 81. § (4), illetve (5) bekezdésén alapuló un. fordított bírálati eljárás alkalmazásának esetkörét is - a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás megküldése feltételezi a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti bírálat teljeskörű elvégzését és lezárását.

16. Ajánlatkérőnek a Hungast Kft. ajánlatának a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján elvégzett bírálata alapján a közbeszerzési eljárás 1., 2., és 3. részében, azonos ajánlattevőt érintő, azonos tényálláson alapuló azonos tartalmú egységes döntése az alábbi két kérelmi elemekben foglaltak szerint jogsértő a kérelmező álláspontja szerint.

17. Az első kérelmi elem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjának megsértése.

18. A Hungast Kft. által a közbeszerzési eljárás 1., 2., és 3. részében benyújtott ajánlat nem felel meg a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek, mert az ajánlatban megjelölt helyettesítő konyha az ellátási kötelezettséggel érintett tálalókonyháktól a jogszabályban meghatározott távolságon kívül található.

19. Ennek megfelelően ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlat bírálata során észlelnie kellett volna, hogy az ajánlat nem felel meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben előírtaknak és a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján meg kellett volna állapítania, hogy az ajánlat érvénytelen, amiből következően a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára alapítottan a Hungast Kft. ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntést kellett volna hoznia.

20. Kérelmező szerint a helyettesítő konyha igénybevételének szükségessége esetén a szolgáltatást a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően kell teljesítenie a szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplőnek, azaz a szolgáltatásnak meg kell felelnie mind a Rendeletben foglaltaknak, mind a vállalkozási szerződésben előírt valamennyi követelménynek.

21. Kérelmező álláspontja szerint a teljesítésre alkalmazni kell a Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt alábbi előírást: „(2) A vendéglátó létesítményben előállított vendéglátó-ipari termék a végső fogyasztó ellátása mellett más, a vendéglátó létesítmény légvonalban számított 40 km-es körzetében lévő kiskereskedelmi létesítmény részére is forgalomba hozható.”

22. Az tényszerűen rögzíthető, hogy a Hungast Kft. ajánlatában megjelölt, a 8100 Várpalota, Fekete Gyémánt u. 4. szám alatt található helyettesítő konyha az ellátással érintett intézményektől több mint 40 km-es (átlagosan közel ennek kétszerese) távolságban található. Erre tekintettel Kérelmező álláspontja szerint a helyettesítő konyha teljesítésbe történő bevonása esetén a szolgáltatás teljesítése nem felel meg a Rendeletben rögzített előírásoknak.

23. A kérelmező jogorvoslati kérelem tárgyával egyező előzetes vitarendezés kérelmét az ajánlatkérő elutasította arra hivatkozva, hogy a Rendelet 20. §-ának (2) bekezdése nem vonatkozik arra a közétkeztetési konstrukcióra, amikor a közétkeztetési szolgáltatás nyújtása során az ételek elkészítésére a szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő tulajdonában álló vagy bérelt főzőkonyhán kerül sor, majd az elkészült ételeket az ellátással érintett tálalókonyhájának útján szolgálják fel az ellátottak részére.

24. Kérelmező az ajánlatkérő álláspontját az alábbiakra tekintettel nem osztja, a Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglaltak értelmezését illetően a normaszövegben rögzített egyes kifejezések fogalmi meghatározásából kell kiindulni. Ennek megfelelően:

vendéglátó létesítmény:

az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (melléklet 70/A. pont) szerint:

„vendéglátó-ipari létesítmény: olyan, a kereskedelemről szóló törvény szerinti üzlet, amelyben a kereskedelemről szóló törvény szerinti vendéglátás keretében vendéglátó-ipari termék forgalmazása zajlik, beleértve a közétkeztetést végző létesítményeket is;”

vendéglátó-ipari termék:

az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (melléklet 71. pont) szerint:

„vendéglátó-ipari termék: olyan étel, ital (az ivóvíz kivételével), cukrászati, hidegkonyhai készítmény, beleértve a közétkeztetés keretében előállított ételt is, amelyet elsősorban az előállítás helyén, illetve ideiglenes árusítóhelyen vagy tálalókonyhán szolgálnak ki, valamint közvetítő vállalkozás nélkül, fogyasztói kiszervezésben házhoz szállítva értékesítenek vagy egyéb jogszabályban megadott korlátok szerint kiskereskedelmi létesítményen keresztül értékesítenek a végső fogyasztónak;”

Az állati eredetű élelmiszerek forgalomba hozatalának és az értékesítés helyén történő élelmiszer-előállításnak élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 64/2007. (VII. 23.) FVM–EüM együttes rendelet szerint kiskereskedelmi létesítmény:

„kiskereskedelmi létesítmény: a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 7. pontja szerinti üzletek, elosztóközpontok, a bevásárlóközpontokat ellátó létesítmények, valamint a nagykereskedelmi árusítóhelyek.”

A 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 7. pontja szerint:

„kiskereskedelem: élelmiszerek kezelése és/vagy feldolgozása és tárolása az élelmiszerek eladásának vagy fogyasztók részére történő átadása helyén, beleértve az elosztóközpontokat, a közétkeztetési tevékenységet, az üzemi étkezdéket, az intézményi étkeztetést, az éttermeket és az egyéb, élelmiszerellátó helyeket, üzleteket, bevásárlóközpontokat ellátó létesítményeket és nagykereskedelmi árusítóhelyeket;”

forgalomba hozatal:

az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (melléklet 29. pont) szerint:

„forgalomba hozatal: az élelmiszerek vagy takarmányok tekintetében a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 8. pontja szerinti fogalom, egyéb esetben a termék készentartása eladás céljára, beleértve az eladásra való felkínálását vagy ingyenes vagy ellenérték fejében történő átadásának bármely egyéb formáját, valamint az eladását, forgalmazását vagy átadásának egyéb módját;”

A 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 8. pontja szerint:

„forgalomba hozatal: élelmiszer vagy takarmány készentartása eladás céljára, beleértve az élelmiszer vagy takarmány eladásra való felkínálását, vagy az élelmiszerek és takarmányok ingyenes vagy ellenérték fejében történő átadásának bármely egyéb formáját, valamint az élelmiszerek és takarmányok eladását, forgalmazását vagy átadásának egyéb módját;”

25. A fentiek alapján rögzíthető, hogy a közétkeztetési szolgáltatás teljesítése során a vállalkozó főzőkonyháján előállított étel vendéglátó létesítményben előállított vendéglátó-ipari terméknek minősül, melynek a közétkeztetési tevékenységben érintett tálalókonyhák részére történő átadása kiskereskedelmi létesítmény részére történő forgalomba hozatalnak tekintendő.

26. A „kiskereskedelmi létesítmény” fogalma a 178/2002/EK rendelet 3. cikk 7. pontjában meghatározott uniós élelmiszerjogi fogalomból kiindulva értelmezendő. E rendelkezés szerint a kiskereskedelem az élelmiszerek kezelése vagy feldolgozása és tárolása az élelmiszerek eladásának vagy a végső fogyasztó részére történő átadásának helyén, és e fogalom kifejezetten magában foglalja többek között az éttermeket, az üzemi étkezdéket, valamint a közétkeztetési tevékenységbe bevont, e feladatok ellátásában közreműködő létesítményeket is.

A kiskereskedelem uniós jogi fogalma tehát funkcionális jellegű: annak megállapításához nem szükséges, hogy az érintett létesítmény a nyilvánosság számára nyitott üzlet legyen, vagy az ételt közvetlen pénzfizetés ellenében értékesítse. Meghatározó az, hogy a létesítményben az élelmiszert kezelik, tárolják, szükség szerint feldolgozzák, majd a végső fogyasztónak adják.

A tálaló- vagy melegítőkonyha e feltételeknek maradéktalanul megfelel. A Rendelet 2. § (1) bekezdés 16. pontja szerint ugyanis ezek olyan létesítmények, amelyekben a főző- vagy befejező konyhán készített ételeket átveszik, fogyasztásra kiadagolják, és szükség esetén biztonságos hőkezelésnek vetik alá. A tálalókonyhán tehát az élelmiszer átvétele, tárolása, kezelése, esetleges hőkezelése, kiadagolása, majd a végső fogyasztó (a közétkeztetésben részesülők) részére történő átadása valósul meg, vagyis a tevékenység minden lényeges elemében megfelel a 178/2002/EK rendelet szerinti kiskereskedelmi tevékenységnek.

Nem eredményez eltérő minősítést az sem, hogy a tálalókonyha egyúttal vendéglátó létesítménynek, illetve a közétkeztetési szolgáltatás teljesítési helyének is tekinthető. A vendéglátó létesítmény, a tálalókonyha és a kiskereskedelmi létesítmény fogalmai nem egymást kizáró kategóriák. Az első kettő a létesítmény vendéglátási funkcióját és technológiai jellegét, míg a kiskereskedelmi minőség az élelmiszerláncban betöltött, végső fogyasztót ellátó szerepét fejezi ki.

A 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet 20. § (3) bekezdése ugyancsak ezt az értelmezést támasztja alá, amikor előírja, hogy a fogadó létesítmény az átvett terméket más létesítmény részére nem adhatja tovább, hanem azt kizárólag a végső fogyasztó részére hozhatja forgalomba. A tálalókonyha éppen ilyen végső elosztási pontként működik: a főzőkonyháról érkező ételt nem továbbértékesítés céljából veszi át, hanem azt közvetlenül a közétkeztetésben részesülő személyek részére adja át.

27. Ajánlatkérő a Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglaltak értelmezése során figyelmen kívül hagyja a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 7. pontjában foglalt fogalom meghatározást és ennek eredményeként jut olyan következtetésre, ami nem feleltethető meg az EK rendeletben foglaltaknak.

28. Az ajánlatkérői álláspont a fentiekre tekintettel tévesen utal a több szereplős kereskedelmi lánc hiányára. Maga a Rendelet sem tesz említést kereskedelmi lánc keretében történő értékesítésre, viszonteladói konstrukcióra, kizárólag létesítmények közötti forgalomba hozatalra utal. Ennek megfelelően a Kbt. 20. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazásához elégséges, ha az ételt egy vendéglátó létesítmény állítsa elő, azt egy másik – a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 7. pontja szerint minősülő létesítmény átvegye, majd a végső fogyasztó részére kiszolgálja.

Ezek a feltételek a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás 1-3. részeit illetően a helyettesítő főzőkonyha teljesítésbe történő bevonása során maradéktalanul teljesülnek.

29. Nem foghat helyt az az ajánlatkérői utalás sem, ami szerint a Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglaltak feltételeznék a viszonteladói jogviszonyt az ételek átadásához kapcsolódóan.

30. Erre vonatkozó rendelkezést vagy utalást a Rendelet nem tartalmaz. A normaszöveg nem az ételek végső fogyasztók részére történő átadási folyamatához kapcsolódó polgári jogi jogviszonyokhoz kötött szabályozást tartalmaz, hanem annak a szabályrendszerét rögzíti, hogy az előállított vendéglátó-ipari termék milyen feltételek mellett kerülhet egy másik létesítménybe.

31. Kérelmező felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra is, hogy az ajánlatkérői értelmezés a Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglaltakból egyértelműen beazonosítható szabályozási céllal ellentétes eredményhez vezetne, ha az előzőek szerint kifejtettekkel szemben ezt az értelmezést a jogszabályi környezet lehetővé tenné.

32. A jogalkotó nyilvánvaló – a normaszövegből is egyértelmű – célkitűzése a Rendelet 20. § (2) bekezdésének a jogszabályba emelésével az volt, hogy abban az esetben, ha a vendéglátóipari létesítményben előállított vendéglátóipari termék nem az előállítás helyén kerül a végfelhasználók részére kiadásra, akkor csak az előállítás helyétől meghatározott távolságon belüli, a végfelhasználókat közvetlenül kiszolgáló másik létesítménynek legyen átadható. A cél tehát az előállított termék olyan időtartamú szállítását célozza, ami nem befolyásolhatja hátrányosan a termékek minőségét és nem eredményezi a szállításhoz kapcsolódóan felmerülhető egészségügyi kockázatok indokolatlan növelését.

33. Ajánlatkérő értelmezéséből kiindulva ez a jogalkotói célkitűzés kizárólag arra az esetre vonatkozott, ha a termék két létesítmény közötti szállítására két gazdasági szereplő között létrejött polgári jogi (viszonteladói) jogviszony keretében kerül sor.

Ugyanakkor amennyiben a szállításhoz ilyen jogügylet nem kapcsolódik (mint például a jelen jogorvoslattal érintett közétkeztetési szolgáltatás teljesítése során), akkor nincs szükség a főzőkonyhán előállított termékek végfelhasználók részére más helyszínen (létesítményben) történő kiszolgálásához értelemszerűen kapcsolódó szállítási feltételrendszer szabályozására, azaz ilyen esetben a két létesítmény közötti szállítás ebben az esetben nem igényel szabályozást, a jogalkotó számára tehát ilyen esetben elfogadható az érintett létesítmények közötti bármilyen távolság.

34. Kérelmező nem talált olyan szakmai vagy egyéb indokot, ami a Rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazásának előzőek szerinti, - az érintett létesítmények közötti jogviszony jellegéhez kapcsolódó – megkülönböztetését megalapozná vagy megmagyarázná.

35. A fentieknek megfelelően ajánlatkérő a Hungast Kft. ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás megküldése előtt megállapító közbenső döntésének elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját.

36. A második kérelmi elem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértése.

37. Az első kérelmi elemnél részletesen kifejtettek szerint a Hungast Kft. ajánlatában a közbeszerzési eljárás 1.-3. része tekintetében a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódóan a 8100 Várpalota, Fekete Gyémánt u. 4. szám alatti helyettesítő főzőkonyhát jelölte meg.

A közbeszerzési eljárás 1.-3. részében az ajánlatkérőtől bérbe vett főzőkonyhák bármely okból történő akadályoztatása esetén a helyettesítő főzőkonyha bevonásával kell a szolgáltatást teljesíteni.

38. Amennyiben erre sor kerül, a vállalkozási szerződés szerződésszerű teljesítésének feltételeit a helyettesítő főzőkonyhát érintően kell biztosítani a nyertes ajánlattevőnek.

39. A közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkozási szerződés tervezetének VII. 4.3.e. pontja szerint hibás teljesítés esetén, azaz abban az esetben, ha a felek képviselői étkezésre alkalmatlannak tartják az ételt és annak kiszolgálását megtiltják, akkor a Vállalkozó 30 percen belül köteles az ellátottak megfelelő étkezéséről gondoskodni.

40. Arra tekintettel, hogy a szolgáltatás teljesítéséhez kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt főzőkonyhák, illetve az ajánlatban megjelölt helyettesítő főzőkonyha vehető igénybe, a kiszolgálásra alkalmatlan ételek pótlására – amennyiben a helyettesítő főzőkonyha teljesítésbe történő bevonása szükségessé vált – csak a helyettesítő főzőkonyháról kerülhet sor.

41. Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy a szolgáltatás teljesítése során a helyettesítő főzőkonyha teljesítésbe történő bevonása esetén a vállalkozási szerződés VII. 4.3.e. pontjában foglalt kötelezettség teljesítésének vállalása – a főzőkonyha és a teljesítési helyek közötti távolságra tekintettel – teljesíthetetlennek ítéltető. Erre tekintettel pedig ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (7) bekezdésén alapulóan a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kellett volna

kérnie a Hungast Kft.-től, hogy milyen módon kívánja teljesíteni a vállalkozási szerződés VII. 4.3.e. pontjában foglalt kötelezettségét, a helyettesítő főzőkonyha teljesítésbe történő bevonásának szükségessége esetén.

42. A Hungast Kft. által a közbeszerzési eljárás 1., 2., és 3. részében benyújtott ajánlat teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. A közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkozási szerződés tervezetének VII. 4.3.e. pontja szerinti, a hibás teljesítéshez kapcsolódó, az étkezésre alkalmatlan étel helyett más étel 30 percen belül történő biztosítására vonatkozó kötelezettség az ajánlatban megjelölt helyettesítő konyháról, annak az ellátási kötelezettséggel érintett tálalókonyháktól, intézményektől fennálló távolságára tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint nem teljesíthető.

43. Erre tekintettel ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlat bírálata során meg kellett volna állapítania, hogy az ajánlat megalapozottan valószínűsíthetően teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, amire tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakon alapulóan a Kbt. 72. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kellett volna kérnie a Hungast Kft.-től az érintett szerződéses kötelezettség teljesíthetőségét illetően.

44. Erre figyelemmel ajánlatkérő -a lehetetlen kötelezettségvállalásra tekintettel- a Kbt. 72. § (7) bekezdésén alapulóan a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérsnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás megküldése előtt történő kiküldésének elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

45. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására a kérelmező kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése megsértésének megállapítására irányuló kérelmi elemet.

A jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi eleme elsődlegesen a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak megsértésére alapítottan került benyújtásra, a jogsértés a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kiküldésével valósult meg. A felhívás kiküldésével Ajánlatkérő deklarálta, hogy teljeskörűen elvégezte Hungast Kft. ajánlatának a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti bírálatát és annak alapján a Hungast Kft. ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelőként érvényesnek minősítette.

Kérelmező nem kérte és kéri a Kbt. 69. § (4) bekezdése megsértésének megállapítását.

46. Kérelmező az ügyfélképeséget illetően a következőket hangsúlyozza:

Az elmúlt időszakban az ügyfélképeséget illetően azokat a tényállásokat illetően alakult ki egységes joggyakorlat, melyekben az ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatának bírálatára sor került. Az észrevételekben, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság számos határozatában is többször hivatkozott Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélet az ügyfélképeség hiányát arra alapítottan állapította meg, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem támadva kívánta az eljárás nyerteseként megjelölt ajánlat érvényességét vitatni.

A közvetlen jog- vagy érdeksérelem hiánya ebben az esetben is azon alapult, hogy a kérelmezőnek a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén sem volt reális esélye kedvezőbb helyzetbe kerülni az eljárásban, ami a szerződés elnyerésére vonatkozó reális esély hiányaként került rögzítésre az ítéletben.

Ugyanez az ítélkezési gyakorlat testesül meg azokban a határozatokban, ahol a jogorvoslati kérelemmel támadott elbíralt ajánlat(ok) érvénytelenségének megállapítása esetén sem lenne

reális esélye a kérelmezőnek kedvezőbb helyzetbe kerülni az eljárásban. Ez a helyzet abban az esetben is, ha a nyertesnek minősített és jogorvoslati kérelemmel támadott ajánlattevő ajánlatát követő, az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek minősülő érvényes (elbírált) ajánlat(ok) van(nak) az eljárásban és a kérelmező ajánlata az értékelési szempontok alapján ezeknél kedvezőtlenebbnek minősül.

Ezekben az esetekben ugyanis nincs reális esélye annak, hogy a kérelmező az eljárás nyerteseként kerüljön megjelölésre.

Alapvető tényállásbeli különbség áll fenn azonban akkor, ha a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazása során az ajánlatok értékelését követően a bírálati körbe nem valamennyi ajánlat kerül bevonásra és az el nem bírált ajánlatot benyújtó ajánlattevő jogorvoslati kérelemmel támadja valamennyi elbírált és érvényesnek minősített ajánlatot azok érvénytelenségének megállapítása érdekében.

Ebben az esetben ugyanis minden, az eljárásban beérkezett és el nem bírált ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek van reális esélye az eljárás megnyerésére függetlenül attól, hogy az értékelési rangsorban hányadik helyen áll.

Ennek alapvető oka az, hogy el nem bírált ajánlat tekintetében a bírálat tényleges lefolytatása előtt nem állítható megalapozottan az, hogy az ajánlat érvényesnek minősül. Ebből következően pedig az értékelés során kialakult helyezési rangsor egy olyan feltételtől függő előzetes rangsor, amely feltétel bekövetkeztét érintően (a kérelmező ajánlatánál az értékelési sorrendben előrébb álló ajánlat(ok) érvényességének megállapítása) a jogorvoslati eljárás megindításakor nem áll rendelkezésre megalapozott információ.

Ennek megfelelően az ügyfélképesség hiányának megállapítása ebben az esetben a kérelmező eljárás nyerteseként történő megjelölése reális esélyének, azaz a közvetlen jog- vagy jogos érdek fennállásának hiányát szükségszerűen egy feltételezésre alapított döntést jelent, ami ilyenként a kérelmező jogorvoslatához fűződő jogának súlyos korlátozását is eredményezi.

Az ajánlatkérő észrevételeiben is hivatkoztak szerint jelenleg egy olyan bírósági határozat ismert, ahol a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás szerinti tényállásnak megfelelő tényállás alapján született döntés. A Fővárosi Törvényszék 103.K.705.790/2021/21. számú ítélete érdemben az előzőekben foglaltakra alapítottnan állapította meg az ügyfélképesség fennállását.

Ajánlatkérő észrevételében hivatkozott Dr. Pfeffer Zsolt cikkben nem található olyan jogi szempontból is értékelhető érv, ami alátámasztaná a tényállásbeli esetben az ügyfélképesség hiányának megalapozott megállapítását. Az bizonyosan nem ekként értékelhető érv, hogy „Ha egyszer az ajánlatkérő által alkalmazott fordított értékelés nem szűkítheti az ügyfélképességet, akkor ugyanígy elmondható, hogy nem is lenne szabad bővítenie.”

A fentiekben bemutatottak szerint ugyanis az eljárás megnyerésére vonatkozó reális esély fennállása vagy annak hiánya érdemben eltérően alakul attól függően, hogy az értékelési sorrendben a kérelmező ajánlata előtt álló ajánlatok bírálatára és azok érvényességének megállapítására a jogorvoslati kérelem benyújtásakor sor került-e vagy nem.

Az előzőekben kifejtettek alapján kérelmező álláspontja szerint ügyfélképessége fennáll a jelen jogorvoslati eljárásban.

47. A kérelmező csatolta Agrár- és Élelmiszergazdaságért Felelős Minisztérium szakmai álláspontját.

„Az ÁÉM Élelmiszerlánc-felügyeleti Főosztálya részéről a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011.

(VI. 30.) VM rendeletben (a továbbiakban VM rendelet) meghatározott rendelkezések tekintetében az alábbi tájékoztatást adjuk.

A VM rendelet — a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez hasonlóan — szintén nem határoz meg olyan létesítmény megnevezést, mint „havária konyha”. Mivel a közétkeztetési tevékenység csak olyan létesítményből végezhető, melyet az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv nyilvántartásba vett, ezért a VM rendelet szerinti valamilyen típusú konyha közé be kell sorolni az Ön által „havaria konyhának” nevezett létesítményt is. Ez a VM rendelet szempontjából valószínűleg a 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerinti főzőkonyha lesz.

A VM rendelet 20. § (2) bekezdése szerint „A vendéglátó létesítményben előállított vendéglátóipari termék a végső fogyasztó ellátása mellett más, a vendéglátó létesítmény légvonalban számított 40 km-es körzetében lévő kiskereskedelmi létesítmény részére is forgalomba hozható.”

Mivel az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 178/2002/EK rendelet 3. cikk 7. pontja szerint a közétkeztetési tevékenység is kiskereskedelmi tevékenység, és mivel az ételek átadása a végső fogyasztó részére tálaló vagy befejező konyhán keresztül történik, mely létesítmények is kiskereskedelmi egységek, ezért a VM rendelet idézett 40 km-es korlátozását az Ön által „havaria konyhának” definiált konyhák esetében is alkalmazni kell.”

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásban két eljárásjogi akadály merül fel, egyrészt a jogorvoslati kérelem idő előtti, másrészt a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel.

49. Kérelmező előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja, egyben az arról való tudomásszerzés időpontja az 1.-3. rész tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásnak a Hungast Kft. részére történő megküldésének időpontja, azaz 2026. július 1.

50. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a bírálati szakaszt bonyolítja, e szakasz nem zárult le, mivel ajánlatkérő kizárólag az eljárás jelen szakaszában a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást küldte ki a Hungast Kft. részére, azzal kapcsolatos további eljárási cselekményt – például a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlást – nem végzett, a jogorvoslat tárgyává tett eljárás 1.-3. részeiben döntést nem hozott.

A jogalkotói szándék a Kbt. 148. § (6) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti jogsértő eljárási cselekménye miatt külön – azaz önálló - jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni, ezen jogszabályhely kifejezett kizáró előírása ellenére került sor kérelmező részéről a kérelem benyújtására.

A Kbt. 148. §-ához fűzött törvényi indokolás szerint a jogalkotói szándék az volt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát folyamatosan végezhesse, a gazdasági szereplők pedig nem esnek el a jogorvoslat lehetőségétől. Ezt erősíti meg a jogorvoslati határidő számítására vonatkozó rendelkezés is, mely alapján a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó. Kérelmező által benyújtott kérelemben tehát nincs önálló jogalapja, kérelmezőt e tekintetben kérelmezői jogosultság nem illeti meg.

Kérelmező jogorvoslati kérelme sem tartalmaz ezzel ellentétes álláspontot, pusztán felsorolja, hogy ajánlatkérő, mely eljárási cselekményeket végezte már el és úgy próbálja beállítani, hogy „quazi” már döntési helyzet állt elő és ez álláspontja szerint szembe megy a fentebb kifejtett jogalkotó szándékkal.

51. Kérelmező a jogorvoslati kérelemben két esetben is az ajánlatkérő által meghozott döntést említ, azonban jelen jogorvoslat tárgyává tett eljárás az 1.-3. részek tekintetében még bírálati szakaszban van, ajánlatkérő nem készített írásbeli összegezés, tehát nem állapította meg az eljárás eredményét, nem hozta meg az eljárást lezáró döntést. Nem véletlen, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, hiszen a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására szolgáló dokumentumok kapcsán is felmerülhet hiánypótlás, felvilágosítás kérés szükségessége, vagy éppen annak be nem nyújtása miatti érvénytelenség bekövetkezése. Tárgyi eljárásban is, figyelemmel arra, hogy az értékelés során legkedvezőbbnek ítélt ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján előállhatott volna az a helyzet, miszerint éppen az eljárás ezen szakaszában kerül megállapításra az érvénytelenség, mindenképpen időelőtti a kérelem, így érdemi elbírálásának eljárásjogi akadály van.

52. E tekintetben tehát a jogorvoslati kérelem idő előtt és önálló jogalap nélküli, ezért az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a Kbt. 145.§ (1) bekezdésében hivatkozott Ákr. 47.§ rendelkezései alapján.

53. Az ügyfélképeség hiánya: Kérelmező a jogorvoslati kérelmében arra alapította az ügyfélképeségét, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban – a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett részekben (1., 2., 3. rész) - ajánlatot nyújtott be, azonban az ajánlatkérő szerint ez önmagában nem bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében jogorvoslati kérelmet az terjeszthet elő, akinek jogát vagy jogos érdekét az állított jogsértés közvetlenül érinti.

54. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk pontban a „További információk” 10) pontjában rögzítette, hogy jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, mely alapján ún. fordított értékelést alkalmazott, amely esetben a kérelmezői jog-vagy érdeksérelem vizsgálata kiemelt jelentőséggel bír a jogorvoslati jog gyakorlása tekintetében.

55. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.66/31/2021. számú végzésére, a közvetlen érdeksérelem fogalmának értelmezésével kapcsolatban a D.175/24/2024. számú határozatban foglaltakra, a D.95/16/2025. számú és a D.224/14/2024. számú végzésére.

Hivatkozott továbbá arra, hogy „A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséggel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdektségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem

tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia.”

56. Ajánlatkérő a 2026. június 5. napján kelt II. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv I. pontjában található értékelő táblázatok szerint minden részben elvégezte valamennyi ajánlat értékelését.

57. A csatolt értékelő táblázatból megállapítható, hogy kérelmező a negyedik helyen állt, azonban 2026. július 01. napján a Gasztvítál Menza Kft. 1.-3. részekben benyújtott ajánlata érvénytelenítésre került, így Kérelmező jelenleg az értékelési sorrendben a 3. helyen áll.

A jegyzőkönyv II. pontja rögzíti, hogy az 1.-3. részekben az ajánlatok értékelését követően kialakult sorrendre tekintettel – a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával - kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő, a Hungast Kft. ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot.

58. Ennek azért is van jelentősége – ahogy Dr. Pfeffer Zsolt PhD, A közbeszerzési jogorvoslati ügyfélképeség – a kérelmezői beleszólásszabadság határai egy sajátos közigazgatási hatósági eljárásban IV. rész c. értekezésében (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. V. évfolyam 1. szám) írta -, mert „Tehát ilyen esetben is rendelkezésre kell állnia az ajánlattevői rangsornak, amelyre alkalmazhatók a „hagyományos” joggyakorlati elvek. Ha egyszer az ajánlatkérő által alkalmazott fordított értékelés nem szűkítheti az ügyfélképeséget, akkor ugyanígy elmondható, hogy nem is lenne szabad bővítenie. Ha tehát a rangsor rendelkezésre áll, akkor vizsgálható a helyezések kérdése és az, hogy egy megismételt döntésnél hogyan kerülne sor annak változására. A kiindulópont az, hogy az ajánlatkérő kötve van a fordított értékelésre vonatkozó előírásához”.

A fent hivatkozott ügyben (D.66/31/2021.) a Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat, köztük a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet is, és alábbiakat állapította meg

„62. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint a kérelmező ügyfélképeségének fennállása abban az esetben állapítható meg, ha a kérelmező bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van az adott közbeszerzési eljárással összefüggésben. Továbbá a jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha annak megállapítása esetén a kérelmezőnek reális esélye lenne arra, hogy elnyerje a szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nem állapítható meg, hogy a kérelmezőnek reális esélye lenne a szerződés elnyerésére az alábbi indokok miatt.

63. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás nyílt közbeszerzési eljárás. A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez,

míg az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Eszerint az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés alkalmazhatóságát – ismét a klasszikustól eltérő sorrendben vizsgálná meg az ajánlatokat, tehát először értékelné és azt követően bírálta.”

59. A fenti esetben rögzítésre került, hogy nem állapítható meg a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, tehát a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, a kérelmezőnek nem állt fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

A hivatkozott jogesettel analóg módon jelen eljárásban azáltal, hogy „az Ajánlatkérő kötve van a fordított értékelésre vonatkozó előírásához, Kérelmező a jogorvoslati kérelme eredményessége esetén sem kerülne közvetlenül kedvezőbb helyzetbe, hogy az eljárás nyertese lehessen, ebben az esetben is hiányozna a kellően közvetlenség, hiszen Ajánlatkérőnek a Kérelmező ajánlata előtt még az értékelési sorrendben előtte álló ajánlattevő ajánlatának bírálatát kellene elvégeznie ahhoz, hogy végezetül eljuthasson a szerződéskötésig, mely mind ajánlatkérő, mind az ajánlattevők együttes célja.”

60. Kétségtelen, hogy kérelmező – látszólag – mindent megtesz annak érdekében, hogy a szerződést elnyerje, azonban álláspontja szerint a jogorvoslati jog biztosítása nem lehet parttalan, ahogy nem szűkítheti indokolatlanul a jogosultak körét, úgy nem is bővítheti indokolatlanul.

61. Az első kérelmei elem kapcsán ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy óvodai közétkeztetési tárgyban közbeszerzési eljárást folytat EKR000848552026 azonosítószámon, melyben kérelmező ajánlatot nyújtott be, és ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel. Ezen eljárásban kérelmező 2026. június 12-én jelen jogorvoslati kérelméhez hasonló tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ott szintén ajánlatot benyújtó Gasztvítál Menza Kft. ajánlata kapcsán. Kérelmező az elutasítás ellenére nem élt jogorvoslattal, tehát elfogadta ajánlatkérő válaszában foglaltakat, tette ezt annak ellenére, hogy abban az eljárásban az értékelési sorrendben 2. helyen állt (ott csak két gazdasági szereplő tette ajánlatot).

62. Álláspontja szerint ez a magatartás, vagyis, hogy ugyanazon tényállás körében egyik esetben elfogadja az ajánlatkérői választ, a másik eljárásban – melyben nincs közvetlen érdeksérelme, mivel az értékelési sorrendben a 3. helyen áll - ugyanazt az alapon jogorvoslatot indít, nem felel meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás alapelveinek. Kérelmező ezáltal indokolatlanul hátráltatja a közbeszerzési eljárást és veszélyezteti az óvodai, iskolai étkeztetés biztosítását.

63. Megjegyezte, hogy azért is választotta le az óvodai étkeztetést a többi részről, hogy abban az 5 részt érintő esetleges jogorvoslat ne akadályozza meg a döntéshozatalban és maga a kérelmező ne hozza összefüggésbe a két eljárást olyan módon, hogy hátráltatja az abban való mielőbbi döntéshozatalt, a hiánypótlási és 69.§ (4) bekezdése kapcsán adott határidők kapcsán kért folyamatos halasztási kérelmeivel.

64. Tárgyi eljárásban a mindennapi főzés az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott főzőkonyhákban történik és csak a helyettesítő konyhák esetében vitatott a felek között a 40 km-es távolságra vonatkozó jogértelmezés.

65. A jogalkotó nyilvánvaló – a normaszövegből is egyértelmű – célkitűzése a Rendelet 20. § (2) bekezdésének a jogszabályba emelésével az volt, hogy abban az esetben, ha a

vendéglátóipari létesítményben előállított vendéglátóipari termék nem az előállítás helyén kerül a végfelhasználók részére kiadásra, akkor csak az előállítás helyétől meghatározott távolságon belüli, a végfelhasználókat közvetlenül kiszolgáló másik létesítménynek legyen átadható. A cél tehát az előállított termék olyan időtartamú szállítását célozza, ami nem befolyásolhatja hátrányosan a termékek minőségét és nem eredményezi a szállításához kapcsolódóan felmerülhető egészségügyi kockázatok indokolatlan növelését.

66. Az ajánlatkérő értelmezése szerint a jogalkotói célkitűzés kizárólag arra az esetre vonatkozott, ha a termék két létesítmény közötti szállítására két gazdasági szereplő között létrejött polgári jogi (viszonteladói) jogviszony keretében kerül sor.

Ugyanakkor amennyiben a szállításához ilyen jogügylet nem kapcsolódik (mint például a jelen jogorvoslattal érintett közétkeztetési szolgáltatás teljesítése során), akkor nincs szükség a főzőkonyhán előállított termékek végfelhasználók részére más helyszínen (létesítményben) történő kiszolgálásához értelemszerűen kapcsolódó szállítási feltételrendszer szabályozására, azaz ilyen esetben a két létesítmény közötti szállítás ebben az esetben nem igényel szabályozást, a jogalkotó számára tehát ilyen esetben elfogadható az érintett létesítmények közötti bármilyen távolság.

67. Téves a kérelmező jogértelmezése, mintha a vitatott előírás hangsúlyosan a közétkeztetésről szólna, a jogszabály valamennyi vendéglátó létesítményben előállított vendéglátó-ipari termékre vonatkozik.

Kérelmező figyelmen kívül hagyja a NÉBIH tárgykörben kiadott értelmezését, mely a végső fogyasztó, jelen esetben értelmezése szerint a közétkeztetést igénybe vevő ajánlatkérő, illetve a tálalókonyha mellett más vendéglátó létesítmény részére is való szállítás esetében értelmezi a lehetséges maximális 40 km-es távolságot.

A közbeszerzési eljárás eredményeként a végső fogyasztó ellátása lesz a nyertes ajánlattevő feladata, így az emellett esetleg felszabaduló szabad kapacitások hasznosítására vonatkozó rendelkezések érvényesülése az eljárás során nem vizsgálendő, az érintett ajánlattevő ajánlatában vállalt kötelezettségeket a hivatkozott jogszabályi előírás nem érinti. Mindezek alapján a közétkeztetési szolgáltatás esetében a Rendelet 20.§ (2) bekezdésében foglalt szabályozás nem irányadó. Csak e tekintetben irányadó az, hogy ebben az értelemben a tálalókonyha nem minősül 40 km-es körzetben lévő más kiskereskedelmi létesítménynek, hiszen ebben a helyzetben ő a végső fogyasztó.

68. Ajánlatkérő szerint a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI.30.) VM rendelet 20. § (2) bekezdésének értelmezésében egyrészt az „is” szónak különös jelentősége van, másrészt a 20. § foglalt valamennyi rendelkezést együttesen kell megvizsgálni.

69. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által készített, jogalkalmazást segítő „9. számú tananyag 62/2011. (VI.30) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről” című dokumentum: „3.22 Más forgalmazónak értékesítésre átadott vendéglátó termék estére vonatkozó szabályozás

70. A Rendelet új, eddig nem lehetséges tevékenységet nyit meg, mert kimondja, hogy „A vendéglátó létesítményben előállított élelmiszer a végső fogyasztó ellátása mellett más vendéglátó létesítmény részére is forgalomba hozható.”

Mindez tehát csak a végső fogyasztó ellátása, azaz a betérő vendégek kiszolgálása mellett felszabaduló szabad kapacitás hasznosítását teszi lehetővé.

71. Más vendéglátó létesítmény ellátása kapcsán a Rendelet nem szab meg sem mennyiségi,

sem távolsági korlátokat. Élelmiszerbolt, azaz kiskereskedelem ellátása azonban csak légvonalban számított 40 km-es körzetben történhet. Ez utóbbi a helyi ellátást segítő rendelkezés, lehetőséget adva a vendéglátóknak arra, hogy a betérő vendégek ellátása mellett a meglévő szabad kapacitásukat kihasználják és a közeli élelmiszerboltban is értékesíthessék termékeiket. Például egy adagos kiszerelésű előhűtött friss vendéglátó termékkel naponta ellátható a helyi élelmiszerbolt, természetesen amennyiben ott az ételek értékesítéséhez szükséges feltételek adóttak.

Fontos azonban tudni, hogy más létesítmény ellátásakor a HACCP rendszernek erre a tevékenységre is ki kell terjednie.

A láncolatban több elosztási ponton át zajló, átadogatással járó vendéglátó termék értékesítés megelőzése érdekében kötöttség, hogy az egyszer már más vendéglátónak vagy élelmiszerkereskedőnek átadott termék következő létesítménynek már nem adható tovább, azt kizárólag a végső fogyasztónak lehet értékesíteni.

Ezen előírás betartásában nem csupán az előállító vendéglátónak van felelőssége, hanem a vásárló vendéglátónak, kereskedőnek is, mert mielőtt vendéglátó terméket vásárol, tájékozódnia kell arról, hogy a megvásárolt terméket a vásárlás helyén készítették-e, vagy készen odaszállították. Utóbbi esetben az ilyen terméket ő már nem vásárolhatja meg továbbértékesítés céljából.

A Rendelet ugyanis úgy fogalmaz, hogy: „.....átvett termékeket a fogadó létesítmény más létesítmény számára nem adhatja tovább, azokat kizárólag a végső fogyasztó részére hozhatja forgalomba.”

A vendéglátó termék más létesítményben forgalmazásával ugyanis nem cél a hosszú elosztási láncokon át zajló értékesítés, hiszen a vendéglátó termék fontos sajátossága, hogy friss, és a lehető legrövidebb útvonalon keresztül jut el a fogyasztóhoz. Éppen a frissessége, a közeli előállítótól származása, a közvetlensége az, ami megkülönbözteti az élelmiszeripari termékektől.

Más létesítmény ellátásához be kell tartani az anyagáram nyilvántartás és jelölés eltérő szabályait is. (Lásd előbb)”

72. Fentiekből is következően a 40 km-es területi korlátozás jelen jogorvoslat tárgyát képező szolgáltatás esetében nem alkalmazandó.

73. Továbbá a fentieket támasztja alá a Rendelet hatályba lépését követően annak értelmezését segítő, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által 2012-ben kiadott dokumentum („9. számú tananyag 62/2011. (VI.30) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről”), amely egyértelműen rögzíti a Rendelet 20.§ (2) bekezdése kapcsán, hogy a rendelkezés csak a végső fogyasztó ellátása mellett felszabaduló kapacitások hasznosítását biztosítja, azonban a lánckereskedelem korlátozásának megtartásával (ami a közétkeztetés esetében szintén nem releváns).

74. A NÉBIH tananyag a 3.2.1.19 pontjában (Vendéglátó tevékenység) rögzíti:

„A rendelet alkotásakor azonban a hazai vendéglátás és étkeztetés vendégforgalmának romlása miatt segítő szándékkal megfogalmazásra került, hogy a vendéglátó, a vendégek ellátása mellett, a meglévő szabad kapacitása terhére 40 km-es körzetben forgalomba hozhatja az elkészített és egyedileg megfelelően csomagolt vendéglátó termékét, de itt már beléptek bizonyos, a lánckereskedelmet korlátozó, illetve a fogyasztó korrekt tájékoztatását előíró szabályok. (Részleteket lásd később.)”

75. Fentiek alapján a 62/2011. (VI.30.) VM rendelet kérelemben hivatkozott pontja jelen esetre nem irányadó.

76. A fentieknek megfelelően ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját azzal, hogy nem hozott közbenső döntést a Hungast Kft. ajánlatának érvénytelenítése tárgyában.

77. Ajánlatkérő a második jogorvoslati kérelmei elem kapcsán előadta, hogy a szerződéstervezet VI. 4.3. d) pontjában megfogalmazott előírásnak a be nem tartását hibás teljesítésnek tekinti és a szerződés szerint szankcionálja. A szerződés ezen rendelkezése megegyezik a jelen eljárásban a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet VII. 4.3. e) pontjában foglaltakkal. Ajánlatkérő szerint egy esetleges hibás teljesítést a szerződés időtartama alatt kell vizsgálnia és adott esetben szankcionálnia, és nem az eljárás jelen szakaszában kell értékelnie.

78. Kérelmező szerint a szolgáltatás teljesítéséhez kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt főzőkonyhák, illetve az ajánlatban megjelölt helyettesítő főzőkonyha vehető igénybe, a kiszolgálásra alkalmatlan ételek pótlására – amennyiben a helyettesítő főzőkonyha teljesítésbe történő bevonása szükségessé vált – csak a helyettesítő főzőkonyháról kerülhet sor.

79. Ajánlatkérő jelen eljárást megelőzően a Kbt. 28. § (4) bekezdése alapján előzetes piaci konzultációt (EPK) folytatott le, majd az EPK-ról készített összefoglalót, továbbá a teljes dokumentációt (műszaki leírás, szerződéstervezet) is az EKR előzetes piaci konzultációs felületén nyilvánosan közzétette (<https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR000670252026.10>). A hibás teljesítési kötbér fenti esetére vonatkozó előírás tehát már a közbeszerzési eljárás megindítása előtt is ismert volt, azzal kapcsolatban az egyéni konzultációk (témaszálak) során észrevétel nem érkezett, és az EPK-ban benyújtott előzetes vitarendezési kérelem tárgyát sem a kötbér képezte. A közbeszerzési eljárásban ezzel kapcsolatban egyetlen ajánlattevő sem kért kiegészítő tájékoztatást, és az ajánlattételi határidő leteltéig senki nem élt előzetes vitarendezési kérelemmel annak ellenére, hogy kérelmezőn kívül további két ajánlattevő Győr városán kívüli székhellyel, illetve azon kívül eső helyettesítő konyhával rendelkezik.

Jelen eljárásban az értékelés során legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata került a bírálatba bevonásra, illetve az árindokolás tekintetében az első két legkedvezőbb ajánlattevő, akik kapcsán érintett lehetne ez a kérdés.

A kifogásolt feltétel lehetetlen vállalkásként való beállítása csak egy feltételezés, hiszen csak a helyettesítő konyha vonatkozásában bírhatna relevanciával, azonban figyelemmel jelen eljárásban kialakult sajátos helyzetre, miszerint mindhárom jogorvoslattal érintett részben Ajánlatkérő biztosítja a főzőkonyhát és mindhárom részben ugyanaz a gazdasági szereplő tette a legjobb ajánlatot a győri főzőkonyhával bármikor teljesíthető lenne ennek a feltételnek való megfelelés, ha bekövetkezne a hibás teljesítés alapjául szolgáló körülmény.

80. Ezt a kérdést egy előzetes vitarendezés során sokkal rövidebb idő alatt lehetett volna tisztázni, ami helyett a kérelmező rosszhiszeműen a jogorvoslati eljárást választotta. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését sem.

81. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az elsődleges kérelme alapján szüntesse meg a jogorvoslati eljárást, érdemi vizsgálat esetén a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

82. A kérelmező 2026. május 8-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy eljárásjogi rendelkezéseinek vizsgálata során.

83. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és az alábbiakra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata eljárásjogi akadályba ütközik.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – az egyes részekben az ajánlatok bírálatának lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást

az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 81. § (4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni,

mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

84. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő jogsértően hívta fel a Hungast Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az igazolások benyújtására, mert a Hungast Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, továbbá a Hungast Kft. ajánlata lehetetlen kötelezettségvállalást is tartalmaz, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját.

85. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló és a tényállásban rögzített adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel vitatott közbeszerzési eljárás jelenleg bírálati szakaszban van. Az ajánlatkérő nem állapította meg a közbeszerzési eljárás eredményét, nem adott ki összegezést.

86. A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata az ajánlatkérőhöz telepíti a hatáskört a vizsgált ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása iránt. Az ajánlat érvénytelensége nem válik automatikusan megállapítottá attól, hogy az ajánlat tartalmából érvénytelenség következne, ahogy az sem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta egyes bírálati cselekmények alkalmazását. Az ajánlat bírálati szakaszában, az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt, az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazhatja a Kbt. által felkínált eljárási cselekményeket. A Kbt. ugyanakkor nem rögzíti explicit módon, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján igazolások benyújtására kiadott felhívás egyben a vizsgált ajánlat érvényességéről szóló ajánlatkérői döntést jelent.

87. Kbt. 69. § (2) bekezdés rendelkezéseiből az is következik, hogy a törvény a megállapítás kötelezettségét és az ehhez kapcsolódó döntési feladatot is az ajánlatkérőhöz rendeli. A vizsgált ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége az ajánlatkérő bírálati döntése, nem pedig egy olyan objektív jogi minősítés, amelyet a Döntőbizottság az ajánlatkérő helyett közvetlenül elvégezhet.

88. A Döntőbizottság megvizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő megfelelően folytatta-e le a bírálatot, helyesen alkalmazta-e a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit, jogszerűen állapította-e meg az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét, illetve elmulasztotta-e a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségét.

89. Ebből azonban nem következik, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő helyett megállapíthatja egy ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét, majd erre alapítva közvetlenül lezárhatja a bírálatot. A Kbt. 69. § (2) bekezdése ugyanis az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét írja elő, míg a Döntőbizottság jogszabályi feladata a jogsértés vizsgálata és a törvényben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása.

90. Amennyiben az ajánlatkérő még nem állapította meg egy ajánlat érvénytelenségét, akkor a 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati döntés még nem született meg. A Döntőbizottság pedig nem helyettesítheti ezt a döntést azzal, hogy megállapítja, az adott ajánlat valójában már akkor is érvénytelen volt, amikor az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az igazolások benyújtására.

91. A kérelmező hivatkozott arra, hogy megsértett jogszabályi rendelkezésként nem jelölte meg a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

92. Az Ákr. 38. § értelmében a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

93. Tény, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme nem sorolta fel a megsértett jogszabályi rendelkezések között a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azonban a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján azt állapította, meg, hogy a jogorvoslati kérelemmel vitatott ajánlat bírálata folyamatban van, így az ajánlatkérő jogszerűen végezheti a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése által meghatározott bírálati kötelezettségét, alkalmazhatja a bírálati cselekményeket.

94. A Döntőbizottság utal a D. 526/15/2024. határozatára, amelyben kimondta, hogy „a bírálat elvégzése elsődlegesen az ajánlatkérő kompetenciája és olyan ajánlat érvénytelenségét a Döntőbizottság nem állapíthatja meg, amelyről az ajánlatkérő maga sem állapította meg meg, hogy érvényes vagy érvénytelen”.

95. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének, közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmének hiányára is hivatkozott az eljárásjogi akadályok körében. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező bár ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás során, a bíráló bizottság a beérkezett ajánlatok értékelésének eredményként azt állapította meg, hogy a kérelmező a negyedik helyen áll, így a jogorvoslati kérelme alapossága esetén sem kerülne reálisan kedvezőbb helyzetbe a közbeszerzési szerződés elnyerése tekintetében.

96. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet nyújthat be többek között az ajánlattevő, illetve az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A kérelmező, mint ajánlattevő nem vitathatóan a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosító alanyi körbe tartozik.

A kialakult joggyakorlat értelmében azonban a jogorvoslati kérelem csak akkor bírálható el érdemben, ha a kérelmezőnek a vélt jogsértéssel kapcsolatban közvetlen jog- vagy érdeksérelme áll fenn. A közvetlenséget pedig az egyedi ügy és a konkrét jogorvoslati kérelem tartalma alapján kell vizsgálni.

97. A fent már rögzítettek szerint a közbeszerzési eljárás jelenleg bírálati szakaszban van, az ajánlatkérő nem adta ki a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító eljárást lezáró döntést, és a kérelmező azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő jogsértően hívta fel a Hungast Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az igazolások benyújtására, mert a Hungast Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján, továbbá a Hungast Kft. ajánlata lehetetlen kötelezettségvállalást is tartalmaz.

98. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása előtt a verseny még nyitott, ugyanis az ajánlattevők jogi helyzetét az ajánlatkérő bírálati cselekményei folyamatosan alakítják.

Az eredményről szóló döntés meghozatalával azonban az ajánlatokhoz kapcsolódó versenyhelyzet konkretizálódik. Az összegezésből megállapítható, hogy ki a nyertes ajánlattevő, ki a nyertest követező legkedvezőbb ajánlattevő, a kérelmező milyen pozícióban van, azaz vannak-e előtte további ajánlattevők és így az is, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmező ténylegesen kedvezőbb helyzetbe kerülhet-e a szerződés elnyeréséhez.

99. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a jogorvoslat kérelmezőjének ügyfélképességét is befolyásolja az ajánlatkérő döntése a közbeszerzési eljárás eredményéről, ugyanis az összegezés ismeretében lehet egyértelműen megállapítani, hogy a kérelmezőnek van-e kellően

közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatához, az adott konkrét jogsértés ténylegesen sérti vagy veszélyezteti-e az ő jogát vagy jogos érdekét kellően közvetlen módon.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a bíráló bizottsága megállapítására, mivel a bíráló bizottság eljárását a Kbt. nem szabályozza, a bíráló bizottság jegyzőkönyve nem nyilvános, jogorvoslati kérelemmel vitatható dokumentum.

100. A Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét esetben a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezés hiányában nem lehet egyértelműen döntést hozni a kérelmező ügyfélképességének fennállásáról vagy annak hiányáról.

101. A Döntőbizottságnak a Kbt. felhatalmazása alapján az ajánlatkérő eljárási cselekményeit és döntéseit van hatásköre vizsgálni, egy ajánlat érvényességét csak akkor vizsgálhatja, ha az ajánlatkérő a Kbt. felhatalmazása alapján már meghozta döntését.

102. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező idő előtt, a Kbt.-ben meghatározott időpontot megelőzően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, ugyanis nem született meg az ajánlatkérői döntés a Hungast Kft. ajánlatának érvényessége körében, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő elkövette-e a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértést. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadály van.

103. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

104. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 29.617.138.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 29.617.138.- Ft, azaz huszonkilencmillió-hatszázötvenhét ezerszázharmincnyolc forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

105. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

106. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

107. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 16.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ