



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.155/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd

Az ajánlatkérő: Csiko-Boat Sport Egyesület
(Orosháza, Vereczkei u. 54. E.)

A kérelmező képviselője: Dr. Daragó Máté ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Berczi Ügyvédi Iroda)

Az egyéb érdekelt: BASE-Engineer Tervező Mérnöki Iroda Kft.
(Pécs, Zsolnay Vilmos u. 45.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Molnár Dénes ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Kézilabda csarnok tervezése, 110.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002283542024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 28. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, ezért megsemmisíti az eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 550.000.-Ft, azaz ötszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet mindkét esetben a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, amelynek 2024. december 16. napján feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. december 17. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024/S 245-769916 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR002283542024. A közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, a 2025. január 14. napján feladott és 2025/S 10-29039 számon 2025. január 15. napján megjelent korrigendummal, amely a közbeszerzési dokumentumok módosítása-kiegészítése miatt az ajánlattételi határidő meghosszabbítását tartalmazta, valamint módosította (javította) a „A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága” és a „A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága” értékelési szempontok megajánlásának mértékegységét.

2. A felhívás 2.1. pontja szerint:

Cím: Kézilabda csarnok tervezése. Leírás: Az Orosháza 7505/9 hrsz., természetben 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. A. szám alatt található ingatlanon kézilabda csarnok 300 fős mobilcellátó rendszerrel tervezési feladatainak ellátása, legalább NB1B igényszintnek megfelelően, multifunkciós kiegészítő szolgáltatásokkal rendezvényekre, megújuló energiával üzemeltetve.

3. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja szerint:

„További információk:

4. Az ajánlathoz csatolnia kell: [...]

– szakmai ajánlatot a 4-5. számú minőségi értékelési részszerzőpontok szerinti megajánlás alátámasztására vonatkozóan (részletek a KD-ban).”

A felhívás 5.1. pontja szerint:

„Cím: Kézilabda csarnok tervezése.

Leírás: Az Orosháza 7505/9 hrsz., természetben 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. A. szám alatt található ingatlanon kézilabda csarnok 300 fős mobilcellátó rendszerrel tervezési feladatainak

ellátása, legalább NB1B igény szintnek megfelelően, multifunkciós kiegészítő szolgáltatásokkal rendezvényekre, megújuló energiával üzemeltetve.

Elvégzendő feladatok:

1. Előtervek elkészítése
2. Engedélyezési tervek elkészítése
3. Kiviteli tervek és költségbecslés elkészítése
4. Tervezői művezetés

A beruházást a megrendelő 3 TAO év alatt kívánja megvalósítani, ebből a jelenlegi TAO évben a tervezési folyamatok indulnak meg. A beruházás energetikai háttérét az Ajánlatkérő többségében a megújuló energia források hasznosításával kívánja megvalósítani. A feladat teljesítése során az Ajánlattevő nagy pontossággal elő kell hogy készítse tervezési szempontból ezen energia források kihasználásának műszaki körülményeit. Nem állnak rendelkezésre konkrét előtanulmányok azzal kapcsolatban, hogy az építési teleknek milyen adottságai vannak ebből a szempontból. A feladat elkészítésekor elkészítendő továbbá az építési tevékenység környezeti hatásainak tisztázása érdekében a környezeti hatásvizsgálat, melyet az engedélyes terv részeként kell árazni. Az épület építése során vizsgálandó, hogy a jelenlegi telek adottságai zaj és rezgés tekintetében alkalmassá teszik a telket ilyen jellegű építmény elhelyezésére, ennek érdekében zaj és rezgés védelmi dokumentációt kell készíteni. A nyertes Ajánlattevő feladata annak részletes vizsgálata, hogy a telek milyen közmű ellátottsággal rendelkezik. Az engedélyezés során a nyertes ajánlattevő meg kell hogy keresse a közműszolgáltatókat, és be kell hogy szerezze az ő nyilatkozatukat a közmű ellátottság tekintetében. Az alapszerződésnek része továbbá az épület elhelyezéséhez szükséges közműkiváltások tervezése, amennyiben azok az épület és annak 2 m körzetében vannak, egyéb esetben nem. Tervezni szükséges továbbá az épület sturúrált hálózathoz való kapcsolódását, tehát a telekommunikációs elérését is. Ezügyben a szolgáltatóval a szükséges egyeztetések szintén lebonyolítandók. A nyertes ajánlattevő munkáját a geodéziai felmérés elkészítésével indítja a területen, amellyel kapcsolatban szükséges előzetes vizsgálat annak tekintetében hogy a telek földhivatali – telek könyvi szempontból alkalmas-e az építmény elhelyezésére. Amennyiben ehhez telekalakítás is szükséges, úgy az Ajánlattevő feladata a telekalakítással kapcsolatban a földhivatali folyamatok tehát vázrajz, és ahhoz kapcsolódó folyamatok, vagy meghatalmazás alapján a telekalakítás lefolytatása is.

A környezetbe és tájba való illesztés során törekedni kell a megfelelő helyi és országos városképbe való illesztésre. Ennek érdekében a nyertes ajánlattevő a terveket a megfelelő részletezettséggel kell hogy elkészítse. A tervezésnek része kell legyen az előzetes konzultáció Orosháza Város Főépítészével. Az által deklarált településképi és szabályozási törekvések átvétele a feladat elválaszthatatlan része. A konkrét eljárásban a tervező kérelemmel fordul a főépítészhez, ahol a csatolt adatlap kitöltésével beszerzi a főépítész véleményét.

Megrendelő alapvető elvárása, hogy a kézilabda szövetség infrastruktúra szabályzata szerinti legalább NB1 B követelmény szintű csarnokot kíván létrehozni min. 300 fős befogadóképességgel, továbbá a befogadó képesség későbbi növelhetőségének körülményeit a terv kell hogy tisztázza. A létesítmény alkalmas kell hogy legyen rendezvények bonyolítására. Ennek érdekében parkolóját, tv közvetítéssel kapcsolatos alaprendszerit, a rendezvények hangosítását, továbbá fénytechnikai sajátosságait elő kell készíteni. Catering fogadására alkalmas, de konyha nélküli létesítményt tervezünk megvalósítani.

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény kiegészült egy új szabállyal, amely a közintézmények tulajdonában és használatában álló épületekkel kapcsolatos energiahatékonysági feladatokat szabályozza. A közfeladat ellátását szolgáló épület üzemeltetéséért és fenntartásáért felelős szervezet vezetőjének ötévente energiamegtakarítási intézkedési tervet kell készítenie, emellett gondoskodnia kell az épületet használóinak energiahatékonysági szemléletformálásáról is. A nyertes ajánlattevő dinamikus energetikai

szimulációt kell hogy készítsen a leendő épület energetikájával kapcsolatban, továbbá részletes vizsgálatot kell hogy készítsen az épület Co₂ lábnyomával kapcsolatban, végül a feladat részeként intézkedési tervet kell hogy kidolgozzon a létesítmény energia felhasználásának optimalizálására.

A tervzett új beépítés kb. 2100 m², a telek 97416 m², továbbá kb. 1500 m² burkolt felület is létrejön.”

4. A felhívás 5.1.6. pontja szerint „Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt”

5. Az odaítélési szempontok a felhívás 5.1.10. pontja szerint a következők voltak:

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M2.A. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M2.B. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M2.C. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága (kWh/m²/év mértékegységben)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m²/év mértékegységben)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati ár (Egy összegben, nettó HUF-ban)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 50

6. A módosított közbeszerzési dokumentumokban (KD_Kézilabdacsarnok tervezés_MÓDOSÍTOTT.pdf) az ajánlatkérő – többek között – a következő előírásokat tette: I. fejezet „Útmutató az Ajánlattevők részére”

10-12. oldal 3.2. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke:

„Az ajánlatoknak az alábbi iratokat kell tartalmaznia: [...]

Szakmai ajánlat a 4-5. számú minőségi értékelési részszerzőpontok szerinti megajánlás alátámasztására vonatkozóan.”

16-24. oldal 5.2. Az ajánlatok értékelése:

„Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően »a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.« alapján értékeli az alábbiak szerint. [...]

	Részszerzőpont	Súlyszám
	Ár:	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	50
	Minőségi kritérium:	
1.	Az ajánlati felhívás M2.A. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)	10
2.	Az ajánlati felhívás M2.B. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)	10
3.	Az ajánlati felhívás M2.C. szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 36 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)	10
4.	A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága (kWh/m ² /év mértékegységben)	10
5.	A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m ² /év mértékegységben)	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

Az értékelés módszere: [...]

4. A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága (kWh/m²/év mértékegységben):

Ajánlattevő egy egész számadattal kifejezve adja meg kWh/m²/év mértékegységben a megtervezendő létesítmény elektromos energia szolgáltatótól vételezendő éves mennyiségét.

A megajánlás alátámasztásként ajánlattevő csatoljon szakmai ajánlatot, amelyben részletesen mutassa be azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beválnak tekinthető megoldást alapul véve.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A szerződés teljesítése során át kell adni azokat a létesítményüzemeltetési előírásokat, amelyek a megvalósítás során biztosítják a megajánlott érték betartását.

5. A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m²/év mértékegységben): Ajánlattevő egy egész számadattal kifejezve adja meg MJ/m²/év mértékegységben a megtervezendő létesítmény gázszolgáltatótól vásárlandó éves mennyiségét.

A megajánlás alátámasztásaként ajánlattevő csatoljon szakmai ajánlatot, amelyben részletesen mutassa be azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beváltnak tekinthető megoldást alapul véve.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0)

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A szerződés teljesítése során át kell adni azokat a létesítményüzemeltetési előírásokat, amelyek a megvalósítás során biztosítják a megajánlott érték betartását.”

II. „Szerződéstervezet”

31-32. oldal „10. TERVEZŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI”

„10.5. A Tervező a tervekét úgy köteles elkészíteni, hogy a megtervezendő létesítmény elektromos energia szolgáltatótól vételezendő éves mennyisége kWh/m²/év (Tervező ajánlata szerint).

A szerződés teljesítése során Tervező köteles átadni azokat a létesítményüzemeltetési előírásokat, amelyek a megvalósítás során biztosítják a megajánlott érték betartását.

10.6. A Tervező a tervekét úgy köteles elkészíteni, hogy a megtervezendő létesítmény gázszolgáltatótól vételezendő éves mennyisége MJ/m²/év (Tervező ajánlata szerint).

A szerződés teljesítése során Tervező köteles átadni azokat a létesítményüzemeltetési előírásokat, amelyek a megvalósítás során biztosítják a megajánlott érték betartását. [...]

10.13. Tervező a jelen szerződés teljesítése során végig köteles oly módon tervezni, hogy a tervek műszaki tartalma ne haladja meg a kivitelezésre szánt pénzügyi keretet, melynek a Jelen szerződés aláírásakor becsült összege 2205 millió Forint.”

IV. fejezet „Műszaki leírás” (Műszaki leírás.pdf)

3. oldal „A megvalósíthatóságra, a műszaki környezet előkészítésére, energia- és közműhálózatok felderítésére, meglévő épületek állapotának felmérésére, szakvélemények elkészítésére vonatkozó adatok, amennyiben rendelkezésre állnak:”

„A beruházás energetikai háttérét az Ajánlatkérő többségében a megújuló energia források hasznosításával kívánja megvalósítani. A feladat teljesítése során az Ajánlattevő nagy

pontossággal elő kell hogy készítse tervezési szempontból ezen energia források kihasználásának műszaki körülményeit. [...] Nem állnak rendelkezésre konkrét előtanulmányok azzal kapcsolatban, hogy az építési teleknek milyen adottságai vannak ebből a szempontból.”

3-4. oldal „Az építészeti-műszaki tervek építészeti minőséggel, szakmai igényességgel és szakszerűséggel kapcsolatos követelményei, ezen belül különösen:”

„b) A tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság és a gazdaságosság követelményei:

A Megrendelő tervezési programot csatol az ajánlatkérési dokumentációhoz, melyben megadja az elvárásait a tervezett épülettel kapcsolatban. A tervezési program szöveges és rajzi dokumentumokat is tartalmaz, és a későbbiekben a szerződés mellékletét fogja képezni. [...]

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény kiegészült egy új szabállyal, amely a közintézmények tulajdonában és használatában álló épületekkel kapcsolatos energiahatékonysági feladatokat szabályozza. A közfeladat ellátását szolgáló épület üzemeltetéséért és fenntartásáért felelős szervezet vezetőjének ötévente energiamegtakarítási intézkedési tervet kell készítenie, emellett gondoskodnia kell az épületet használóinak energiahatékonysági szemléletformálásáról is.

A nyertes ajánlattevő dinamikus energetikai szimulációt kell, hogy készítsen a leendő épület energetikájával kapcsolatban, továbbá részletes vizsgálatot kell, hogy készítsen az épület Co2 lábnyomával kapcsolatban, végül a feladat részeként intézkedési tervet kell, hogy kidolgozzon a létesítmény energia felhasználásának optimalizálására.”

5. oldal „Az energiatudatosságra, a megfelelő alapanyag hasznosításra, a környezetvédelmi szempontokra és a fenntartható építészet követelményeire vonatkozó tájékoztatás:”

„Megrendelő preferálja a megújuló energia forrásokra támaszkodó tervet. A környezeti szempontokat továbbá alapanyag használat tekintetében is kiemeltnek tekinti. Kiemelt szempontból preferálja az

a, környezetbarát nyersanyaghasználatot előtérbe helyező

b, passzív energia felhasználást bemutató

c, a független rendszereken alapuló, nagy energia rendszerektől független resilient épület koncepciót követő

d, tájolási elemzést tartalmazó

e, építési szállítási láncot rövidítő megoldásokat bemutató tervet.”

7. Az ajánlatkérő 2025. január 10. napján kiegészítő tájékoztatást adott, amelynek a jogorvoslati szempontból releváns kérdései és válaszai a következők voltak:

„1. Kérdés:

A gázenergetikai hatékonyság az épület-, annak részletes számítása és nagyjából megtervezett gépészete nélkül nem lehet felelősen nyilatkozni. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt pontosítani a kiírást.

Válasz:

Ajánlattevői felelősség a vállalás megfogalmazása, és későbbiekben programszerűen az alapján a tervezési munka elvégzése. Olyan értéket kell megadni, amit Ajánlattevő vállalni tud.

2. Kérdés:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt pontosítani a kiírást abban a tekintetben is, hogy milyen szintű energetikai tervezés az elvárás?

Válasz:

Energetikai minősítés nem szükséges. Az Ajánlatkérővel együtt kell működni, ha szükséges adatot szolgáltatni, és az 1. pontban megadott érték teljesítéséhez szükséges üzemeltetési szabályok megalkotása.”

„5. Kérdés:

Kérjük T. Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy geotermikus szondás hőszivattyús rendszer kialakítása szoba kerülhet-e? Amennyiben igen, számoljunk-e a próbaszonda létesítés költségével?

Válasz:

Ajánlatkérő előzetesen nem zár ki ilyen rendszert. Próbaszonda létesítés csak kivitelezéskor lesz lehetséges, a tervezési forrást ezt nem tudja fedezni.

6. Kérdés:

Kérjük T. Ajánlatkérőt pontosítani szíveskedjen a felolvasó lapon szereplő villamosenergetikai és gázenergetikai hatékonyság értékek jelentését. Jól értjük, hogy a két értéket egy évre kell megadni, azaz a mértékegységek pontosítva MJ/m²;év, illetve kWh/m²;év. A kért értékeket a 9/2023. (V.25.) ÉKM rendelet előírásai szerint kell megadni?

Válasz:

Igen, a két értéket egy évre kell megadni, azaz a mértékegységek pontosítva MJ/m²/év, illetve kWh/m²/év. A kért értékeket a 9/2023. (V.25.) ÉKM rendelet előírásai szerint kell megadni. Ajánlatkérő a válasznak megfelelően módosítja az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumot, melyről a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hirdetményt adott fel.”

8. Az ajánlatkérő 2025. január 21. napján újabb kiegészítő tájékoztatást adott, amelynek a jogorvoslati szempontból releváns kérdései és válaszai a következők voltak:

„1. Kérdés:

A tervezendő épület éves energiaszükségletének pontos kiszámolása érdekében ezúton szeretnénk kérni Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adja meg az épület programtervét napi-, illetve heti és havi lebontásban, azaz hogy a tervezendő épület tekintetében napi, heti és havi szinten mikor és mennyi ideig, milyen kihasználtsággal számolhatunk.

Válasz:

A pontos használati rend meghatározás jelen szakaszban nem lehetséges, és nem is kiinduló felétel. Idézve az ajánlati felhívást: »A nyertes ajánlattevő dinamikus energetikai szimulációt kell, hogy készítsen a leendő épület energetikájával kapcsolatban, továbbá részletes vizsgálatot kell, hogy készítsen az épület Co₂ lábnyomával kapcsolatban, végül a feladat részeként intézkedési tervet kell, hogy kidolgozzon a létesítmény energia felhasználásának optimalizálására.« Tehát ennek megfelelően a feladat teljesítése során Ajánlatkérő nyertes ajánlattevővel közösen alkotják meg azt az üzemeltetési struktúrát, kihasználtságot, amik mind az eredményes üzleti hasznosítást, mint az Ajánlattevő által előzetesen meghatározott energia fogyasztást alátámasztják. A majdan közösen kidolgozott intézkedési terv része a kihasználtsági ütemezés napi, heti, havi, stb. meghatározása.

2. Kérdés:

A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai és gázellátási hatékonyság javulásának mértéke, mint felolvasó lapon megadott adat, milyen módon kerül kiértékelésre? Az itt megadott javulási mértékre ajánlatadó kötelezettséget kell hogy vállaljon?

Válasz:

A Közbeszerzési Dokumentumok I.5.2. pontja tartalmazza az ajánlatok értékelésének részletes leírását. A 4. és 5. minőségi értékelési szempontok értékelésére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza: [...]

Ajánlattevőnek a megajánlott értékekre kötelezettséget kell vállalnia, ezt tartalmazza a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező tervezési szerződés 10.5. és 10.6. pontja az alábbiak szerint: [...]

9. A 2025. január 27-i ajánlattételi határidőig 25 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező az „A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága

(kWh/m²/év mértékegységben)” értékelési szempontra „33”, az „A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m²/év mértékegységben)” értékelési szempontra „0” megajánlást tett.

A kérelmező ajánlatában szakmai ajánlatként a „sportcsarnok energetika_b.pdf” fájlban egy 13 oldalas energetikai számítást csatolt, aminek első oldalán az épület azonosító megnevezése, a tervező neve és regisztrációs számának feltüntetése és a keltezés utáni első fejezetcím „Energetikai számítás összesítő” volt. A számítás többi oldalain a következő fejezetcímek szerepeltek még: Határoló szerkezetek; Használati feltételek szerinti zónák; Hőegyensúly szerinti zónák; Számítási zónák; Fűtési rendszer; Melegvíz-termelő rendszer; Légtechnikai rendszer; Hűtési rendszer; Világítási rendszer; Épülettechnikai rendszerek értékelése; Az épület(rész) összesített energetikai jellemzője; Az épület(rész) fajlagos szén-dioxid-kibocsátása; A referencia épületre vonatkozó számítás részletezése. Az egyes fejezetek a számításnál figyelembe vett kiinduló adatokat és a számított energetikai jellemzőket tartalmazták. A számítások 7. oldalán kiszámításra és kimutatásra került az épület összesített energetikai jellemzője ($E_{nren,fajl}$), amelynek értéke 33,71 kWh/m²a volt. A számítás a lapok lábléce alapján a Bausoft Pécsvárad Kft. által készített WinWatt gólya energetikai program 9.37 verziószámú változatával készült.

10. Az ajánlatkérő 2025. február 18. napján hiánypótlást kért az E-Sports Management Kft. és a Hélics Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőktől.

11. Az ajánlatkérő 2025. február 27. napján közbenső döntésében érvénytelenné nyilvánította 22 ajánlattevő – köztük a kérelmező – ajánlatát. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„Ajánlattevő ajánlatában a 4. és az 5. számú minőségi értékelési részszerzőpontok szerinti megajánlás alátámasztására vonatkozó szakmai ajánlatot nem csatolt be, csupán egy energetikai számítás összesítőt, melyben azonban nem kerültek részletesen bemutatásra azok a műszaki sajátosságok, adottságok és körülmények, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai és a gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, továbbá nem került bemutatásra az alapul szolgáló gyakorlatban beváltak tekinthető megoldás sem. [...]

Tekintettel a Közbeszerzési Dokumentumok azon előírásaira, mely szerint ajánlattevőnek a 4. és 5. számú minőségi értékelési szempontra vonatkozó megajánlásának alátámasztására szakmai ajánlatot kell csatolnia, amelyben részletesen be kell mutatnia azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai/gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beváltak tekinthető megoldást alapul véve, az ajánlat fenti hiányossága (a megajánlást megalapozó műszaki sajátosságok, adottságok és körülmény részletes bemutatása, valamint az alapul szolgáló gyakorlatban beváltak tekinthető megoldás bemutatása) nem valamely nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányt jelent, hanem ezeket meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó jelentős hiba, hiány, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne ennek a pótlása (lásd például a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozatát).

Ajánlattevő ajánlata a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlatának fenti hiányosságai hiánypótlás keretében nem pótolható és önmagában az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, Ajánlatkérő az ajánlatban

szereplő egyéb hiányok pótoltatásától eltekintett, mivel ezek nem eredményezték volna az ajánlat érvényessé tételét.”

12. Az ajánlatkérő 2025. február 27. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására hívta fel az E-Sports Management Kft. és a Héлис Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőket.

13. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2025. március 18. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.1) pontja szerint két ajánlattevő, az E-Sports Management Kft. és a Héлис Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. tett érvényes ajánlatot. Az V.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő nem ellenőrizte a Qvarta Design Kft. ajánlatát, mert az ajánlattevő a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint az ajánlatát nem tartotta fenn az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően. Az V.2.6) pont szerint a nyertes ajánlattevő az E-Sports Management Kft., az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Héлис Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. lett. Az V.2.11) pont szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, az érvénytelenség indoka megegyezett a 2025. február 27-i közbenső döntésben ismertetett indokokkal.

A kérelmező jogorvoslati kérelme és észrevétele

14. A kérelmező a 2025. március 4. napján benyújtott és 2025. március 17. napján hiánypótolta kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá ennek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Kérte a jogsértés megállapítását, a 2025. február 27. napján hozott közbenső ajánlatkérői döntés és azt követő valamennyi ajánlatkérői cselekmény megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését a kérelmező ügyvédi költségeinek (700.000.-Ft) megtérítésére.

15. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő közbenső döntése jogsértő azért, mert nem felel meg a valóságnak, hogy a kérelmező nem csatolta a 4. és 5. számú minőségi értékelési részszempontok szerinti megajánlás alátámasztására vonatkozó szakmai ajánlatot, csupán egy energetikai számítás összesítőt. Az ajánlatkérő tévesen minősítette a kérelmező csatolt részletes szakmai ajánlatát energetikai számítás összesítőnek. A kérelmező által az ajánlatában csatolt szakmai ajánlat a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció feltételeinek megfelelt.

16. Idézte a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szakmai ajánlatra vonatkozó előírásait, amelyből véleménye szerint látható, hogy a szakmai ajánlattal szemben az alábbi követelményeket támasztotta az ajánlatkérő:

- részletesen be kell mutatni azokat a
- műszaki sajátosságokat,
- adottságokat és
- körülményeket, amelyek
- a gyakorlatban beválnak tekintendő megoldást alapul véve megalapozottá teszik a megajánlásokat.

17. Álláspontja szerint a kérelmező szakmai ajánlata a fenti feltételeknek megfelel, látható, hogy az alábbi, az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentáció feltételeinek megfelelő részletes műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket rögzíti.

A villamosenergetikai és gázenergetikai hatékonyság vonatkozásában tett megajánlás alátámasztásaként benyújtott szakmai ajánlatban látható főbb kategóriák, amelyekre a szakmai ajánlatnak ki kellett terjednie:

- Energetikai számítás összesítő
- Határoló szerkezetek:
- Használati feltételek szerinti zónák:
- Hőegyensúly szerinti zónák:
- Számítási zónák:
- Fűtési rendszer
- Melegvíz-termelő rendszer
- Légtechnikai rendszer
- Hűtési rendszer
- Világítási rendszer
- Épülettechnikai rendszerek értékelése:
- Az épület(rész) összesített energetikai jellemzője
- Az épület(rész) fajlagos szén-dioxid-kibocsátása
- A referencia épületre vonatkozó számítás részletezése

18. A kérelmező a fenti kategóriák szerint részletezte szakmai ajánlatának tartalmát. Előadta, hogy „A referencia épületre vonatkozó számítás részletezése” részben mutatta ki a gyakorlatban beválnak tekinthető megoldást alapul véve azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai és gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan. A szakmai ajánlat első, fentebb részletezett részében pedig a referenciaépülethez képest takarékosabb megoldást mutatott be. Gázfogyasztás nem szerepel benne, ezért a felolvasólapon megajánlott $0 \text{ MJ/m}^2/\text{év}$ megajánlást alátámasztja, alátámasztja továbbá a felolvasólapon megajánlott $33 \text{ kWh/m}^2/\text{év}$ megajánlást is (lásd szakmai ajánlat első összesítő része).

19. A kérelmező álláspontja szerint szakmai ajánlatában minden olyan körülményről nyilatkozott, amely körülmény az energiafogyasztással összefüggésbe hozható (fűtés, melegvíz, szellőzés, stb.). Látható az is, hogy a kérelmező műszaki sajátosságokat vonultatott fel (pl.: mivel oldható meg a szellőzés, fűtés, stb.; tetőablakok, tető dőlésszöge, E-ON ipari kapu...stb.) és látható az is, hogy részletesen kifejtette a fenti jellemzőket, sajátosságokat, körülményeket. A kérelmező szakmai ajánlatának részletezettsége messze túlmutat azon a szinten, amit az eljárás jelen szakaszában a rendelkezésre álló információk alapján el lehet készíteni, részletesebb szakmai ajánlat csak kész tervekből lenne elkészíthető. Véleménye szerint látható, hogy a kérelmező az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció feltételeinek megfelelő, részletes szakmai ajánlatot nyújtott be, amelyben részletesen bemutatta azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek a gyakorlatban beválnak tekintendő megoldást alapul véve megalapozottá teszik a megajánlásait.

20. Idézte a Kbt. 27. § (3) bekezdését, amely miatt álláspontja szerint az ajánlatkérő számára nem okozhatott gondot a 13 oldalas részletes szakmai anyag, szakmai ajánlat értelmezése. Jogsértő ezért az ajánlatkérőnek az a megállapítása, hogy a kérelmező által benyújtott anyag nem minősült szakmai ajánlatnak, az csak egy energetikai összesítő lett volna. A kérelmező benyújtott szakmai ajánlata a fentiek szerint megfelelő volt, az ennek ellenkezőjére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított ajánlatkérői közbenső döntés jogsértő.

21. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert az ajánlatok elbírálása során jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési

dokumentumokban foglalt feltételeknek. Megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését is, mert jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen. Megsértette továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját is, mert jogsértő módon állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

22. A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőn kívül további 21 komoly tervezőiroda ajánlatának érvénytelenségét állapította meg azzal az indokkal, hogy a 4. és 5. számú minőségi értékelési részszempont alátámasztására benyújtott szakmai ajánlatuk nem volt megfelelő. Ez felveti annak a kérdését is, hogy a közbeszerzési dokumentáció megfogalmazása egyértelmű volt-e, mert nem egyértelmű előírásra az ajánlatkérő érvénytelenséget nem alapíthat. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.340/16/2022. számú határozatára.

23. A kérelmező megjegyezte, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képező Orosháza Tervezési Program Helyiséglista Igények dokumentumban a tervezett létesítmény helyiségeinél a terület adatok pontos, két tizedesjegyre meghatározott négyzetméter nagyságként kerültek meghatározásra. Tekintve, hogy a közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat egy új épület tervezésére irányul, ahol az ajánlati felhívás szerint még a telek adottságait is vizsgálni kell, kérdésként merül fel, hogy az ajánlatkérő mi alapján tudta az elvárt helyiségigényeket két tizedesjegy pontossággal megadni. A jelenlegi szinten az épület tervezett helyiségeit elhelyezendő funkciók, vagy befogadóképesség (x fő) alapján szokták az ajánlatkérők meghatározni. A tizedesjegy pontosságú területnagyságok nem életszerűek, azok kész tervek alapján lennének csak megadhatóak. Jelen jogorvoslati kérelem tárgyát képező közbenső döntésében az ajánlatkérő ugyancsak azért állapította meg 22 komolynak nevezhető tervezőiroda ajánlatának érvénytelenségét, mert a 4. és 5. számú minőségi értékelési részszempont alátámasztására – jogsértő módon – olyan részletezettségű szakmai ajánlat csatolását várta el, amely csak kész tervekből lenne megvalósítható. A kérelmező véleménye szerint aggályos, hogy 22 olyan ajánlattevőből, akik építészmérnöki tevékenységet folytatnak, egyiknek sem sikerült olyan részletes szakmai ajánlatot benyújtani, amelyet az ajánlatkérő elfogadott volna, azonban az építészmérnöki tevékenységet főtevékenység szerint nem végző ajánlattevők meg tudtak felelni ennek a követelménynek. Kész tervekkel az ajánlatkérő az eljárásnak ebben a szakaszában vélhetően nem rendelkezik, azonban a fenti körülmények aggályosak.

24. A kérelmező hiánypótlásában 550.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

25. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevételben foglaltakra reagálva előadta, hogy téves és helytelen indokokon alapulnak, mert olyan megállapításokat rögzítenek, amelyeket az érvénytelenségről szóló közbenső döntés nem, ezért azok jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem relevánsak, azokat figyelmen kívül kell hagyni.

Az ajánlatkérő arra alapította érvénytelenségről szóló döntését, hogy a kérelmező nem adott le szakmai ajánlatot, csak egy energetikai összesítőt.

A közbenső döntésében az ajánlatkérő a leadott anyaggal kapcsolatban csak egyetlen indokot jelölt meg, ahol általánosságban - az ajánlati felhívás szövegét megismételve - fogalmaz az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő ajánlatában a 4. és az 5. számú minőségi értékelési részszempontok szerinti megajánlás alátámasztására vonatkozó szakmai ajánlatot nem csatolt be, csupán egy energetikai

számítás összesítőt, melyben azonban nem kerültek részletesen bemutatásra azok a műszaki sajátosságok,

adottságok és körülmények, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai és a gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, továbbá nem került bemutatásra az alapul szolgáló gyakorlatban beváltnak tekinthető megoldás sem.” (közbenső döntésből szó szerint idézve, annak teljes szövegének megisméltése nélkül)

A leadott szakmai anyaggal kapcsolatban konkretizált minőségi kifogásokat nem fogalmazott meg.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jelen eljárásban olyan minőségi kifogásokra már nem hivatkozhat, amelyekre a közbenső döntésében nem hivatkozott.

26. A kérelmező jogorvoslati kérelmében részletesen kifejtette, hogy a leadott anyag miért minősül szakmai ajánlatnak és, hogy az miért felel meg az ajánlati felhívás feltételeinek, így az ajánlatkérő mindezekkel ellentétes észrevételei téves és helytelen következtetéseken alapulnak. Az ajánlatkérő észrevételei 8. oldalának tetején rögzíti az alábbiakat:

„A szakmai ajánlatnak a közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt.-ben meghatározott tartalmi és fogalmi elemei jelentősen szélesebbek, mint a becsatolt energetikai számítás, melyet Kérelmező szakmai ajánlatként kíván értelmezni. A csatolt energetikai számítás nem tartalmazza azon műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a gázenergetikai és a villamosenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beváltnak tekinthető megoldást alapul véve.”

A fentieket példával is megvilágítja és rögzíti az alábbiakat:

„Egy példát alapul véve: Egy 2100 m² épületre vonatkozó napelempark elvárásait kellett volna megfogalmazni, kitérve a napelemek darab számára, teljesítményére, elhelyezésükre és az energia tárolására, mind fizikailag, mind pedig paraméteresen.”

A kérelmező jogorvoslati kérelmében már hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem fogalmazta meg pontosan azokat a feltételeket, hogy mit vár el szakmai ajánlatként, így nem egyértelmű előírásra az ajánlatkérő érvénytelenséget nem alapíthat.

Fentieket alátámasztja a Döntőbizottság D.340/16/2022. számú határozata is (ld. 60. pont).

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a Közbeszerzési Dokumentáció a szakmai ajánlattal szemben az alábbi követelményeket támasztotta: Részletesen be kell mutatni azokat a

- műszaki sajátosságokat,
- adottságokat
- körülményeket,
- amelyek a gyakorlatban beváltnak tekintendő megoldást alapul véve megalapozottá teszik a megajánlásokat.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem csatolt szakmai ajánlatot. Az ajánlathoz csatolt dokumentumok között egy olyan file található, amelyet szakmai ajánlatként kíván most bemutatni, a file neve: „sportcsarnok energetika b”. Ez a dokumentum egy a Bausoft gyártó által forgalmazott Winwatt szoftverrel készített számítás. Ez önmagában abban az esetben sem tekinthető szakmai ajánlatnak, ha a benne szereplő összefüggések egyébként helyesek. A Kbt. 3.§ 37. pontja rögzíti a szakmai ajánlat fogalmát: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A kérelmező tehát ezt a számítást tekinti szakmai ajánlatnak.

29. Ebben az esetben ez az energetikai számítás kettős szerepet töltene be és a szakmai ajánlatként való értelmezésekor vizsgálni kell a Kbt. 71. § (8) bekezdésében megállapított hiánypótlási szabályokra (keretekre), hiszen az ajánlat hiánypótlás (vagy éppen felvilágosítás adásának) lehetősége nélkül érvénytelennek nyilvánítandó, ha az ajánlattevő olyan hibát vét az adatok megadásakor, amelyek korrekciója az említett jogszabályhely által szabott kereteket már túllépné. Abban az esetben, ha nem pusztán pontosításról, kiegészítésről, vagy valamely tárgyi tévedés kiküszöböléséről van szó, akkor az eredeti ajánlat olyan lényegi és jelentős módosításának minősül a hiánypótlás, illetve kiegészítés, amely nem valamely nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányt jelent, hanem ezeket meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó jelentős hiba, hiány, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne ennek a pótlása, továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttség sérelmével is járna. Ennek érdekében az ajánlatkérőnek meg kell bizonyosodnia arról, hogy a korrekció nem eredményezi-e azt, hogy az érintett ajánlattevő valójában olyan ajánlatot tesz, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttség sérelmével járna.

30. Az ajánlati felhívás 5.1. pontja szerint a tervezett új beépítés kb. 2 100 m², a kérelmező által a számításában leírt épület mérete hasznos alapterület: 5 245 m². Az ajánlatkérő a számítás valamennyi pontjával kapcsolatban kifogásolta, hogy a számítás egyes pontjai kétszer akkora méretű épületre vonatkoznak, de egyéb feltételeket, szerződéses paramétereket nem tartalmaznak. Kifogásolta továbbá, hogy a kérelmező a számításban 300 lux megvilágítással számol a teljes alapterületre, azonban a felhívás szerinti NB1/B osztályú bajnoki- illetve kupamérkőzések lebonyolítására alkalmas tervezendő csarnokkal kapcsolatban a Magyar Kézilabda Szövetség infrastruktúra szabályzata feltételül szablya a játéktér minimum 800 lux erősségű megvilágítását.

31. A kérelmező az általa leírt valamennyi érték tekintetében tehát egy kétszer akkora épületet vett alapul, amely lényegében teljesen más energia szükségleti paramétereket igényel. A nagyobb épület energia igénye más lesz, hiszen több energiára van szüksége, de nagyobb tetőfelülete miatt egy nagyobb napelem mennyiség (több mint kétszeres mennyiségű) elhelyezését teszi lehetővé, így az energiamérleg nem hozható direkt összefüggésbe az ajánlatkérési dokumentációban szereplővel. Másik tekintetben a sportvilágítási rendszer a becsatolt dokumentum szerint nem felel meg a követelményszintnek, mert a kérelmező által tervezett 300 lux rendszer közel egyharmada az ajánlatkérő által NB1/B-ben elvárt 800 lux rendszernek.

32. Összességében a kérelmező által vétett nagyon súlyos számítási hibák csak az ajánlat olyan alapparamétereinek változásával lennének javíthatóak, amelyek korrekciója az említett jogszabályhely által szabott kereteket már túllépné, vagyis az ajánlat alapparamétereit változtatná meg.

33. A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint ajánlattevőknek olyan szakmai ajánlatot kellett becsatolniuk, amely részletesen bemutatja azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a gázenergetikai és a villamosenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beváltak tekinthető megoldást alapul véve. A Kbt. meghatározása szerint a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Az ajánlattevőknek a gázenergetikai és a villamosenergetikai hatékonyságra vonatkozó megajánlása a szerződéses kötelezettségük részévé válik, a szerződés teljesítése során a nyertes

ajánlattevő köteles átadni azokat a létesítményüzemeltetési előírásokat, amelyek a megvalósítás során biztosítják a megajánlott érték betartását. Az ajánlattevőknek ezen ajánlatuk alátámasztására kellett olyan szakmai ajánlatot csatolniuk, amely bemutatja azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a gázenergetikai és a villamosenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beválnak tekinthető megoldást alapul véve.

34. A szakmai ajánlatnak a közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt.-ben meghatározott tartalmi és fogalmi elemei jelentősen szélesebbek, mint a becsatolt energetikai számítás, melyet a kérelmező szakmai ajánlatként kíván értelmeztetni. A csatolt energetikai számítás nem tartalmazza azon műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a gázenergetikai és a villamosenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beválnak tekinthető megoldást alapul véve.

35. Egy példát alapul véve: Egy 2100 m² épületre vonatkozó napelempark elvárásait kellett volna megfogalmazni, kitérve a napelemek darabszámára, teljesítményére, elhelyezésükre és az energia tárolására, mind fizikailag, mind pedig paraméteresen.

36. Fenti hibák miatt az ajánlatkérő továbbra sem tudja szakmai ajánlatként elfogadni a csatolt energetikai számítást, tekintettel arra, hogy abban nem kerültek részletesen bemutatásra azok a műszaki sajátosságok, adottságokat és körülmények, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai és a gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, továbbá nem került bemutatásra az alapul szolgáló gyakorlatban beválnak tekinthető megoldás sem.

37. Tekintettel a közbeszerzési dokumentumok azon előírásaira, mely szerint ajánlattevőnek a 4. és 5. számú minőségi értékelési szempontokra vonatkozó megajánlásának alátámasztására szakmai ajánlatot kell csatolnia, amelyben részletesen be kell mutatnia azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket, amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai/gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beválnak tekinthető megoldást alapul véve, az ajánlat fenti hiányossága (a megajánlást megalapozó műszaki sajátosságok, adottságok és körülmény részletes bemutatása, valamint az alapul szolgáló gyakorlatban beválnak tekinthető megoldás bemutatása) nem valamely nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányt jelent, hanem ezeket meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó jelentős hiba, hiány, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne ennek a pótlása. Ennek alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozatára.

38. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű előírást tartalmaztak arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevőknek a 4-5. számú minőségi értékelési részszempontok szerinti megajánlás alátámasztására vonatkozóan szakmai ajánlatot kellett csatolni. Hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletére amely szerint „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján.”

39. Az ajánlati kötöttség közbeszerzés specifikus szabályait a Kbt. részletesen meghatározza. Nyílt eljárásokban a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával áll be. Az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek kell megtennie, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie. Ennélfogva nem állapítható meg az ajánlati

kötöttség beállta joghatályos ajánlattevői jognyilatkozat hiányában, és e hiány jogszerűen nem pótolható. A szakmai ajánlat hiánya nem valamely nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányt jelent, hanem ezeket meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó jelentős hiba, hiány, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne ennek a pótlása.

40. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a fentiek szerint megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be, valamint, hogy az ajánlat ezen hiányosságai hiánypótlás keretében nem pótolhatók.

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem megjegyzéseire nem kívánt reagálni, mivel azokat értelmezni nem tudta, továbbá azokban olyan feltételezéseket fogalmazott meg a kérelmező, melyeket semmivel nem támasztott alá, valamint nem határozta meg, hogy az ajánlatkérő a feltételezése alapján milyen jogszabályi rendelkezést sértett volna meg, illetve erre vonatkozó kérelmi elemet sem terjesztett elő.

42. Az ajánlatkérő fenti indokok alapján a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően járt el, amikor megállapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva.

Az egyéb érdekelt észrevétele

43. Az egyéb érdekelt jelezte a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát, és az alábbi észrevételt tette.

44. Álláspontja szerint az eljárással érintett közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában, a közbeszerzési dokumentációban, valamint a műszaki leírásban nem szerepeltek olyan egyértelmű és részletes irányelvek, amelyek alapján a 4. és 5. számú minőségi értékelési részszempontra adott megajánlását alátámasztó szakmai ajánlatot pontosan, az ajánlatkérő által megkívánt formában el lehetett volna készíteni. Az eljárás során több ajánlattevői kérdés is benyújtásra került kiegészítő tájékoztatás kérésének formájában, azonban az ezekre érkezett válaszok sem tették egyértelművé az ajánlatkérői elvárásokat. Ennek egyértelműen látható következménye, hogy az ajánlattevők nagy számban nyújtottak be úgy ajánlatot, hogy azok szakmai ajánlati részét az ajánlatkérő nem megfelelőnek minősítette és ezen ajánlatok többségében az ajánlatokat érvénytelennek minősítette. A számos, a szakmai ajánlat összeállítására is vonatkozó ajánlattevői kérdésre, észrevételre ellenére az ajánlatkérő az ajánlati dokumentációt nem módosította.

Osztotta a kérelmező azon véleményét, hogy a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező műszaki dokumentumokban a tervezett létesítmény terület adatai tekintetében meghatározott pontos adatok arra utalnak, hogy az eljárás megindítását megelőzően az ajánlatkérő már rendelkezhetett valamilyen szintű műszaki tervvel. Természetesen ez kizárólag szakmai vélemény részéről.

45. Továbbá a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő részéről a 4. és 5. minőségi kritérium (villamosenergetikai és gázenergetikai hatékonyság) értékelése szempontjából olyan értékelési képlet került megadásra, amely a nulla értékű megajánlás esetén a matematikailag nullával való osztást eredményezi, ami alapján az értékelési szempontra nem adható érvényes pontszám az adott megajánló részére. A többi nem nulla értéket megadó megajánló sem

értékelhető egymáshoz képest, mivel a figyelembe vett legalacsonyabb (nulla) értékű megajánlás miatt az ő pontszámuk a megajánlott értéküktől függetlenül nulla pontszámú. A nullás értéket megadó ajánlatadók nem vették figyelembe az értékelési pontszámítás módját így tévesen adtak meg nulla értéket, amellyel sajnos önmagukat kizárták az érvényes pontszámításból.

Az eljárás során benyújtott ajánlatok között voltak olyanok, amelyben az ajánlattevők az említett egyik vagy mindkét fent említett értékelési szemponthoz 0 értéket adtak meg, így a legjobb érték (a képletben a számláló) is „0”, amelynek következménye, hogy ezekben az esetekben a megadott képlettel számolt eredmény a nullával való osztás miatt matematikailag nem megfelelő eredményt ad, nem értelmezhető.

A képlet ellentmondásossága miatt nulla értéket nem lehet megadni. Álláspontja szerint az ezen értékelési szempontokra adott megajánlások – a fenti okfejtés alapján „értelmezhetetlen” vállalások miatt – sem tekinthetők érvényesnek, illetve az ajánlatok egymással történő objektív összehasonlíthatóságának lehetőségét kizárták.

A hivatalbóli kiterjesztés

46. A Döntőbizottság a 2025. április 9. napján kelt, D.155/17/2025. számú végzésével a jogorvoslati eljárást – a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján – kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a felhívás 5.1.10. pontja szerinti alábbi értékelési szempontok meghatározása:

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága (kWh/m²/év mértékegységben)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m²/év mértékegységben)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

megfelelt-e a Kbt. 28. § (1); 50. § (4), 76. § (6) bekezdéseinek, figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseire.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása 2024. december 16. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2025. március 4. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezéseit kellett alkalmazni.

48. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatott le vizsgálatot, mivel az ajánlati felhívás jogszerűségének megítélése előfeltételét képezte a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak elbírálhatóságának.

49. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta.

A Kbt. 2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

50. A Kbt. 28. §-a kiemelt szerepet szán a közbeszerzés előkészítése folyamatának. A közbeszerzés előkészítésének kulcsszerepe van a közbeszerzés eredményes és a szabályoknak megfelelő lebonyolításában. A közbeszerzés megfelelő előkészítése esetén számos közbeszerzési jogsértés előzhető meg, illetve bekövetkezésének esélye minimalizálható. A közbeszerzés előkészítésének lényeges eleme a közbeszerzési dokumentumok megfelelő tartalommal történő kialakítása, valamint az értékelési szempontok oly módon történő meghatározása, amelyek biztosítják az ajánlattevők számára a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális és egyenlő esélyű ajánlattételt.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető szintű garanciális szabályként rögzíti az ajánlatkérők számára, hogy egyenlő esélyű, megfelelő ajánlat tételét biztosító előírásokat tegyenek mind a felhívásban, mind a dokumentációban. Ezen követelmény teljesítése során az ajánlatkérőknek fokozottan szem előtt kell tartaniuk azt, hogy az egyes előírások egyértelműek legyenek, és ne álljon fenn közöttük ellentmondás.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése fentiekhez illeszkedve kívánja meg az ajánlatkérőtől, hogy az értékelési szempontokat úgy alakítsa ki, amely objektív alapon biztosítja az ajánlatok összehasonlíthatóságát és elbíráltóságát, kizárva a szubjektív döntéshozatalt és amely biztosítja a Kbt. alapelveinek való megfelelést, azaz például az ajánlatok elbíráltásakor az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot.

51. A Döntőbizottság az ajánlatkérő előírásait a fentiek tükrében vizsgálta meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 5.1.10. pontjában 6 odaítélési szempontot határozott meg: 5 minőségi szempontot (amelyeket 10-10 ponttal értékelt), és az ár szempontot (amely 50 pontot tett ki). A minőségi szempontok között határozta meg „A megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága (kWh/m²/év mértékegységben)” és a „A megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m²/év mértékegységben)” szempontokat (a továbbiakban: 4-5. értékelési rész-szempont). Az ajánlatkérő az ajánlattevői útmutatóban mindkét szempont kapcsán elvárásaként előírta, hogy a megajánlás alátámasztásaként az ajánlattevő csatoljon szakmai ajánlatot, amelyben részletesen mutassa be azokat a műszaki sajátosságokat, adottságokat és körülményeket,

amelyek megalapozottá teszik a megajánlást a villamosenergetikai/gázenergetikai hatékonyságra vonatkozóan, a gyakorlatban beváltnak tekinthető megoldást alapul véve.

Az útmutatóban és a szerződéstervezetben is előírta, hogy a teljesítés során át kell adni azokat a létesítményüzemeltetési előírásokat, amelyek a megvalósítás során biztosítják a megajánlott érték betartását.

52. A műszaki leírásban az ajánlatkérő elvárásként rögzítette, hogy a beruházás energetikai háttérét többségében megújuló energiaforrások hasznosításával kívánja megvalósítani (ezt fejezte ki a 4-5. értékelési rész-szemponthoz is). A feladat teljesítése során elvárt, hogy az ajánlattevő nagy pontossággal készítse elő tervezési szempontból ezen energiaforrások kihasználásának műszaki körülményeit. Rögzítette azonban, hogy nem állnak rendelkezésre konkrét előtanulmányok azzal kapcsolatban, hogy az építési teleknek milyen adottságai vannak ebből a szempontból.

Rögzítette, hogy a megrendelő (ajánlatkérő) tervezési programot csatol az ajánlatkérési dokumentációhoz, amelyben megadja az elvárásait a tervezett épülettel kapcsolatban. A tervezési program szöveges és rajzi dokumentumokat is tartalmaz, és a későbbiekben a szerződés mellékletét fogja képezni.

Elvárta továbbá, hogy a leendő nyertes ajánlattevő dinamikus energetikai szimulációt készítsen a leendő épület energetikájával kapcsolatban, továbbá részletes vizsgálatot kell, hogy készítsen az épület Co₂ lábnyomával kapcsolatban, végül a feladat részeként intézkedési tervet is ki kell dolgozzon a létesítmény energia felhasználásának optimalizálására.

53. Az ajánlatkérő – az ajánlattevők kérdésfeltevéseire tekintettel – a kiegészítő tájékoztatónyújtásokban többek között kitért még arra, hogy:

(A gázenergetikai hatékonyság az épület-, annak részletes számítása és nagyjából megtervezett gépészete nélkül nem lehet felelősen nyilatkozni.)

Ajánlattevői felelősség a vállalás megfogalmazása, és későbbiekben programszerűen az alapján a tervezési munka elvégzése. Olyan értéket kell megadni, amit Ajánlattevő vállalni tud.

(milyen szintű energetikai tervezés az elvárás)

Energetikai minősítés nem szükséges. Az Ajánlatkérővel együtt kell működni, ha szükséges adatot szolgáltatni, és az 1. pontban megadott érték teljesítéséhez szükséges üzemeltetési szabályok megalkotása.

(geotermikus szondás hőszivattyús rendszer kialakítása szóba kerülhet-e, amennyiben igen, számolni kell-e a próbaszonda létesítés költségeivel)

Ajánlatkérő előzetesen nem zár ki ilyen rendszert. Próbaszonda létesítés csak kivitelezéskor lesz lehetséges, a tervezési forrást ezt nem tudja fedezni.

(a tervezendő épület éves energiafelhasználásának pontos kiszámolása érdekében az ajánlatkérő adja meg az épület programtervét napi-, illetve heti és havi lebontásban, azaz hogy a tervezendő épület tekintetében napi, heti és havi szinten mikor és mennyi ideig, milyen kihasználtsággal számolhatunk)

A pontos használati rend meghatározás jelen szakaszban nem lehetséges, és nem is kiinduló felétel. [...] a feladat teljesítése során Ajánlatkérő nyertes ajánlattevővel közösen alkotják meg azt az üzemeltetési struktúrát, kihasználtságot, amik mind az eredményes üzleti hasznosítást, mint az Ajánlattevő által előzetesen meghatározott energia fogyasztást alátámasztják. A majdan közösen kidolgozott intézkedési terv része a kihasználtsági ütemezés napi, heti, havi, stb. meghatározása.

(a megtervezendő létesítmények villamosenergetikai és gázellátási hatékonyság javulásának mértéke, mint felolvasó lapon megadott adat, milyen módon kerül kiértékelésre; az itt megadott javulási mértékre ajánlatadó kötelezettséget kell-e hogy vállaljon)

Ajánlattevőnek a megajánlott értékekre kötelezettséget kell vállalnia, [...]

54. A közbeszerzési dokumentumok (a felhívás tartalma, az útmutató és a műszaki leírás, a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak) alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott tervezési feladatra vonatkozóan az ajánlattevők nem voltak képesek műszakilag megfelelő ajánlatot tenni. Egy épület energetikai minősége nagyon sok olyan körülménytől (változótól) függ, amiknek a tervezés ilyen korai szakaszában (gyakorlatilag a tervezés megkezdése előtt) nagy része még nem volt ismert. A kiegészítő tájékoztatáskérésekben az ajánlattevők próbáltak több kiindulási információhoz jutni (használati beosztás, bizonyos megújuló energiaforrások használatának lehetősége, stb.), azonban az ajánlatkérő ezeket mind elhárította azzal, hogy ezek meghatározása majd a tervezési feladat része. Tehát gyakorlatilag számos tekintetben ismeretlen, a tervezést lényegileg befolyásoló tényező előzetes ismeretének hiányában kellett az ajánlattevőknek olyan számszerű és egzakt megajánlást tenniük, amik ráadásul szigorú teljesítési kötelezettséget keletkeztettek, hiszen az értékelt megajánlás nem teljesítése olyan súlyos szerződésszegésnek minősül, ami miatt az ajánlatkérőnek fel kell mondania a szerződést.

Az ajánlattevőknek úgy kellett energetikai mennyiségi megajánlást (mennyit fog az épület fogyasztani az egyes közszolgáltatók által biztosított energiából) tenniük, hogy nem volt ismert az épület kialakítása, a használatának módja és intenzitása, az adott helyen szóba jöhető alternatív (megújuló) energiaforrások felhasználásának lehetősége, mindezek meghatározása tulajdonképpen a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő tervezési szerződés részét képezte. Tehát azon adatok, amik alapján felelőséggel megalapozott megajánlást lehetett volna tenni, csak a jövőben fognak a rendelkezésre állni, azok meghatározása éppen a nyertes ajánlattevő feladata lesz majd.

E körben jegyzi meg a Döntőbizottság azt a nyomatékostó körülményt, hogy mert az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg a szakmai ajánlat elvárt tartalmát, 24 bírált ajánlatból 22 azért lett érvénytelen, mert a szakmai ajánlat „hiányzott”, vagy nem volt megfelelő tartalmú, amely kétségtelenül visszavezethető a kiindulási feltételek kellő szintű meghatározásának hiányosságaira.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt információk alapján az ajánlattevők számára nem volt biztosított a műszakilag megfelelő ajánlattétel lehetősége.

55. A Döntőbizottság továbbá megvizsgálta a 4-5. értékelési szempontra kapható pontérték számítási módszertanát és annak képletezését. Az értékelés módszere és számítási módja mindkét értékelési szempontnál azonos volt a tekintetben, hogy:

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont lehetett.

Az ajánlattevő egy egész számadattal kifejezve kellett megadnia (kWh/m²/év, illetve MJ/m²/év) mértékegységben a megtervezendő létesítmény elektromos energia-/gázszolgáltatótól vételezendő éves mennyiséget.

A legjobb ajánlat (legalacsonyabb érték) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat pontszámát az ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számolja ki mindig a legjobb ajánlathoz viszonyítva az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10)

P_{min}: a pontskála alsó határa (0)

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott elvárások (különösen a megújuló energiaforrások preferálása) és kialakított pontozás között olyan ellentmondás áll fenn, amely nem tette lehetővé az ajánlattevők számára az egyenlő esélyű ajánlattételt. A képlet célja elvileg, hogy a legjobb ajánlat (a legalacsonyabb energiafelhasználási érték) 10 pontot kapjon, a többi ajánlat pontszámát pedig ehhez viszonyítva arányosítsa. A képlet ehhez a "fordított arányosítás" matematikai eszközével kíván operálni, azonban csak akkor ad értelmes eredményt, ha mind a legjobb („A legjobb”), mind a vizsgált („A vizsgált”) értékek pozitívak (nem nulla).

Ha a legjobb ajánlat – számláló – értéke, vagyis $A_{\text{legjobb}} = 0$ (azaz, ha az adott létesítmény teljes egészében megújuló energiaforrásból fedezi az energiaigényét, és így nem vételez energiát a szolgáltatótól), akkor minden vizsgált ajánlat pontszáma 0 lesz, függetlenül attól, hogy az $A_{\text{vizsgált}}$ értéke mennyi.

Ha a vizsgált ajánlat is 0:

- Ha $A_{\text{vizsgált}} = 0$, akkor az osztás matematikailag nem értelmezhető (0/0), ami önmagában is hibát jelez a képletben.
- Logikailag viszont, ha a legjobb ajánlat 0, és a vizsgált ajánlat is 0, akkor a vizsgált ajánlat ugyanolyan jó, mint a legjobb, tehát 10 pontot kellene kapnia, nem 0-t.

Ha a vizsgált ajánlat nagyobb, mint 0:

- Például, ha $A_{\text{vizsgált}} = 5$, akkor a képlet szerint a pontszám továbbra is 0, pedig a vizsgált ajánlat rosszabb, mint a legjobb, tehát valamilyen köztes pontszámot (0 és 10 között) kellene kapnia, nem pedig a minimumot.

A képlet tehát nem alkalmas arra, hogy kezelje a 0 értéket a számlálóban (A_{legjobb}), mert nem értelmezhető matematikailag, ha mind a számláló, mind a nevező 0 (0/0). Ezáltal nem tükrözi a valós értékelési szándékot, hiszen a 0 energiafelhasználású ajánlatok azonos teljesítményét nem jutalmazza maximális pontszámmal, és minden más ajánlatot indokolatlanul 0 pontra értékeli.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében megfogalmazott – a közbeszerzés előkészítésére vonatkozó – alapkívánalomra, a közbeszerzési dokumentumok megfelelő tartalommal történő kialakítása és az egyes fent említett értékelési szempontok meghatározása során nem biztosította az ajánlattevők számára a műszakilag megfelelő ajánlattétel lehetőségét, illetve az ajánlatok egyenlő esélyű és bánásmódu értékelését, amellyel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

58. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és a dokumentációt, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

60. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő azáltal, hogy nem biztosította az ajánlattevők számára az egyenlő esélyű ajánlattételt, súlyosnak minősülő jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a beszerzés tárgyát és becsült értékét.

A bírság összegének meghatározásakor az ajánlatkérő javára vette figyelembe a jogsértésnek a felhívás és a dokumentáció megsemmisítésével való reparálhatóságát, ezzel szoros összefüggésben azt a tényt, hogy a jogorvoslati eljárás kérelmek tekintetében történt megszüntetése okán a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt közvetlen befolyással.

A Döntőbizottság ajánlatkérő javára vette figyelembe továbbá, hogy a megállapított jogsértő magatartást az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárásban először tanúsította. A jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás kezdete között eltelt rövid időtartamot a bírság mértékének megállapításánál azonban nem lehetett enyhítőleg figyelembe venni, ahogy azt sem, hogy a jogsértéshez visszafizetési szankció kapcsolódhatna, mivel a közbeszerzés forrása saját pénzeszköz. A Döntőbizottság a jogsértés megvalósítása kapcsán kifejezett szándékosságot nem tárt fel.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

61. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértés, és ennek jogkövetkezményeként a felhívás és a dokumentáció megsemmisítése miatt okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy az ajánlatkérő jogszerűen minősítette-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

62. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint:

„(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A fentiek alapján – a jogorvoslati eljárás jogorvoslati kérelmek tekintetében történt megszüntetése miatt a kérelmező által lerótt 550.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj teljes összege visszatérítésre kerül, míg ugyanezen okból az ügyfelek az eljárás során felmerült további költségeiket maguk viselik.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 23.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága