



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma:	103.K.702.612/2025/10.
A felperes:	Budapest Közlekedési Zrt. (1980 Budapest, Akácfa u. 15.)
A felperes képviselője:	dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd (1051 Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó u 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Hubáné dr. Szabó Ágnes kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.278/23/2025.) jogszerűsége

í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 140 000 (száznegyvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a 2025. április 10-én feladott és az Európai Unió 250279-2025 számú Hivatalos Lapjában megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított az „Irodaházak, telephelyek élőerős vagyónvédelme” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
- [2] A részvételi felhívás (a továbbiakban: Felhívás) 2.1.4. pontjában rögzítette, hogy:
„(...) 24. Amennyiben nyertes ajánlattevő az összegezés megküldésétől számított 15 napon belül a szerződéskötési feltételként meghatározottakat megfelelően és teljeskörűen nem igazolja, Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy nyertes ajánlattevő a szerződéskötési feltételeknek nem tud/kíván megfelelni, és a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyertes visszalépésének tekinti, amelyre tekintettel Ajánlatkérő jogosult az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel - ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte -, a szerződést megkötni. 25. Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet részére meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat

meglétét az adott épület jellege, az ott kezelt szenzitív információk/iratok, valamint az adott szervezet feladat-specifikációja határozza meg, ezért a feladat ellátásához az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelés szükséges.”

- [3] A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet (a továbbiakban: Szerződéstervezet) 6.3. pontja akként rendelkezett, hogy:
„A Megrendelő, anélkül, hogy elveszítené jogát a szerződésszegés esetében őt megillető egyéb igényekre, a Vállalkozónak megküldött írásbeli nyilatkozattal egyoldalúan, azonnali hatállyal felmondhatja a jelen Keretszerződést a Vállalkozó kártérítése nélkül különösen:
(...)
- ha a Vállalkozó az AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) való szerepelését a jelen Keretszerződés hatálya alatt nem tartja fenn folyamatosan”
- [4] Az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) 2025. április 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a felperesnek, mert alapvetően vitatta az AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán való szerepelés igazolása alkalmassági feltételként való előírását. E feltételhez kapcsolódóan ugyanis a szükséges feladatok megjelölése elmaradt a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban. A felperes a Zrt. előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.
- [5] Az eredménytelen vitarendezési eljárást követően a Zrt. 2025. április 29-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Felhívással szemben vitatva az ajánlatkérőnek azt a döntését, hogy szerződéskötési feltételként azt írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek az AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken) kell szerepelnie, és azt igazolnia. E feltétel pedig sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 132. § (1)- (2) bekezdéseit, a Kbt. 2. § (2) bekezdését, illetve a verseny tisztaságára vonatkozó, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvet.

Az alperes határozata

- [6] Az alperes a D.278/23/2025. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelemben foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdésére és a Kbt. 132. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A megállapított jogsértések okán megsemmisítette a Felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat. Ezt meghaladóan a felperessel szemben 25.000.000 forint bírságot is kiszabott.
- [7] Elsőként rögzítette, hogy a Zrt. a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezett a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel. A Zrt.-nek ugyanis közvetlen érdeke fűződött az általa a jogorvoslati kérelmében sérelmesnek tartott Felhívásban nevesített feltételt felülvizsgálatára annak érdekében, hogy annak jogellensége esetén részvételi jelentkezést tudjon benyújtani. E körülmény önmagában megalapozza a Zrt. ügyfélképességét. Az, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor az előírt szerződéskötési feltétellel nem rendelkezett, az ügyfélképesség vitatását nem tette lehetővé.
- [8] Döntését érdemben azzal indokolta, hogy a felperes nem megfelelően határozta meg a Felhívásban az alkalmassági feltételeket. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. keretei között maga határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősíti. Azonban az alkalmassági

követelmények, valamint a szerződéses feltételek meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett, a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia és azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Alkalmatlanságot egyetlen olyan feltétel – sem alkalmassági, sem szerződéskötési – nem eredményezhet, amely túlterjeszkedik a beszerzéshez megkívánt mértéken. E körben kiemelten hivatkozott a bíróság 103.K.702.809/2023/17. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) foglaltakra.

- [9] A Felhívás 2.1.4. pont 24. és 25. alpontjai, valamint a Szerződéstervezet 6.3. pontja lényeges feltételnek volt tekintendő, mert annak hiányában az érintett ajánlattevő nem válhat a közbeszerzési eljárás nyertesévé. Ennek ellenére a felperes a közbeszerzés tárgyát érintő műszaki leírásnál utalást sem tett arról, hogy mely feladatok ellátása végett kívánja alkalmazni azon szerződéskötési feltételt, hogy a nyertes ajánlattevőnek szerepelnie kell az AH által a biztonsági követelményeknek megfelelő gazdasági szereplőkről vezetett listán (jegyzéken). Mindössze annyit határozott meg a Felhívás 2.1.4. pont 24. és 25. alpontjaiban, hogy ezen alkalmassági feltétel az adott épület jellege, az ott kezelt szennyező információk/iratok, valamint az adott szervezet feladatspecifikációja okán szükséges a feladat ellátásához. Azonban ezt sem a Felhívásban, sem máshol a közbeszerzési dokumentációban nem fejtette ki, hogy pontosan mely épületekre, milyen minőségű információkra/iratokra, illetve mely szervezeti specifikációra alapozza ezen előírását.
- [10] A felperesnek a kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló törvény végrehajtására kiadott 474/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti kritikus szervezetté való nyilvánítására történt hivatkozása a Felhívás közzétételkor nem bírhatott relevanciával. A felperes kritikus szervezetté való kijelölése valóban megkezdődött a Felhívás feladásának idején, azonban akkor még erről nem döntött az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (A továbbiakban: Hatóság), őt erre a 2025. május 27-én meghozott 35000/1291-6/2025. számon meghozott határozatával (a továbbiakban: Döntés) jelölte ki. Mivel az alperesnek a jogsértő esemény megtörténtének időpontjában, azaz a Felhívás feladásakor kellett vizsgálnia a körülményeket, ezért nem vehette figyelembe a Döntés tartalmát, így a felperes kritikus szervezetté való kijelölését. Utalt arra egyebekben, hogy amennyiben kritikus szervezetnek is minősült volna a felperes már a Felhívás feladásakor, abban az esetben is meg kellett volna határoznia a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatokat a felhívásban és az egyéb dokumentumokban, amelyek megalapozzák a feltétel alkalmazásának szükségességét.
- [11] A bíróság kiszabását is indokoltnak tartotta. Az összeg meghatározása körében a felperes javára értékelte a közbeszerzés tárgyát, mert az közösségi szolgáltatásnak minősült és ezért a Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint nem a Kbt. Második Részét, hanem a Kbt. Harmadik Részét alkalmazva kellett eljárnia. Szintén a javára vette figyelembe, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövidebb időtartam telt el. Azt sem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt. A jogsértés pedig reparálhatónak számított. Ezzel szemben a felperes terhére értékelte a jogsértés súlyát, mert a felperes által megsértett Kbt. rendelkezéseknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárásban. A jogsértés hatása is terhelő körülménynek számított a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A közbeszerzési eljárás során ugyanis kiemelt jelentősége van annak, hogy célhoz kötött és ne túlzó szerződéskötési feltételek kerüljenek meghatározásra. A közbeszerzés értéke – 28.633.200.000 forint – szintén súlyosító körülményként volt értékelendő, mert az rendkívül magas volt. Megjelölte azt is, hogy nem

értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontja szerinti eseteket, mert egyik sem volt releváns.

A keresetlevél és a védírat

- [12] A felperes keresetében elsődlegesen kérte az alperesi döntés megváltoztatását akként, hogy a bíróság a jogsértés hiányát állapítsa meg és a bírság kiszabását mellőzze. Másodlagosan az alperesi döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte azzal, hogy a bíróság a jogsértés hiány okán a bírság kiszabását mellőzze. Harmadlagosan kérte az alperesi döntés megváltoztatását a bírság kiszabásának mellőzésével. Negyedlegesen az alperesi határozat megváltozását kérte a bírság összegére kiterjedően azzal, hogy annak összege 200.000 forintban legyen meghatározva. Az alperes döntését a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, a 87. § (1) bekezdésére, a 132. § (1)-(2) bekezdéseire, a 148. § (2) bekezdésére, valamint a 165. § (2) bekezdés c) pontjára, a (3) bekezdés d) pontjára és a (11) bekezdésére alapítottan jogsértőnek találta.
- [13] Álláspontja szerint az alperes jogellenesen – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésével ellentétesen – állapította meg a felperes ügyfélképességét a jogorvoslati kérelem benyújtásánál. Tévesnek számított azon alperesi érvelés, hogy az ügyfélképesség minden további vizsgálódás nélkül, bármely gazdasági szereplő esetében, bármilyen eljárásbeli pozícióban megadható. Ezen értelmezés ugyanis ellentétes a kialakult joggyakorlattal és okafogyottá teszi az ügyfélképesség vizsgálatát, mert a felhívásban előírt kritériummal nem rendelkező személyek számára is lehetővé teszi a jogorvoslat kezdeményezését. Az alperes valamennyi általa hivatkozott szempontot figyelmen kívül hagyott a Zrt. ügyfélképessége megállapításánál. A Zrt. közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szerződés teljesítésében az AH igazolása nélkül is részt tudott volna venni az Escudo Corpo Kft. (a továbbiakban: Kft.) alvállalkozójaként, annak nyertessége esetén. A Zrt. a köztük megkötött előszerződésben maga vélelmezte, hogy megfelelne az alkalmassági feltételeknek. Ebből következően nem tett meg minden olyan lépést, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese legyen. A jogorvoslati jog érvényesítését viszont nem lehet visszaélészerűen gyakorolni. Ráadásul aki alvállalkozóként jelenik meg a közbeszerzési eljárásban, annak részvétele abban csupán járulékos, azaz a felperes ügyfélképességét e körülmény is kizárta. A Zrt. továbbá semmilyen szándékot sem mutatott arra, hogy a részvételi jelentkezést nyújtson be.
- [14] Kiemelte, hogy a Zrt. a jogorvoslati kérelemben a Kbt. 87. § (1) bekezdésére nem hivatkozott, ezért az alperes e rendelkezés sérelmének megállapításával túllépte a jogorvoslati kérelem kereteit. Ezt meghaladóan a Kbt. 87. § (1) bekezdése nem sérült, mert a védelmi tervet a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátotta. A Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelme sem lehetett volna megállapítható. A közbeszerzési eljárásban ugyanis több gazdasági szereplő tudott ajánlatot tenni, akik mind rendelkeztek AH minősítéssel, köztük a Kft. is. A Kbt. 132. §-át az alperes tévesen alkalmazta. Az AH-s igazolás szükségességét érintő alkalmassági feltétel nem egy sajátos szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző teljesítési feltételt képezett, hanem egy indokolt szerződéskötési feltételt.
- [15] Az alkalmassági feltétel alkalmazásáról nemzetbiztonsági érdekek mentén határozott. A Hatóság Döntésben nevesített kritikus szervezetként való kijelölésnek a ténye is ezt támasztotta alá. Abban ráadásul a Hatóság azt mondta ki, hogy a felperes a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 2009/2015. (XII. 29.) Korm. határozat miatt kimondottan védelem alatt áll, ezért a támadott szerződéskötési feltétel nem volt

mellőzhető. Az alperes azt is tévesen állította, hogy a kritikus szervezetnek való minősítés megalapozottsága már ne állt volna fenn a Felhívás közzétételekor. Éppen ezért írta elő abban a kifogásolt alkalmassági feltételt.

- [16] A bírságösszeg meghatározásánál értékelt körülményeket is hiányosnak találta. Az alperes elmulasztotta figyelembe venni, hogy a jogsértés súlya csekély volt, mivel a vitatott alkalmassági feltételt a 2024. október 24-én hozzá érkezett levelében foglaltakra tekintettel határozta meg. Ezért nyilvánította eredménytelenné az előzmény közbeszerzési eljárást. A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény rendelkezései folytán a nemzeti érdekre figyelemmel a kritikus jelleg által determinált céljával arányosnak számított az alkalmassági feltétel kikötése. A jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt. Az eljárás folyamán együttműködő magatartást tanúsított, jogsértése nyilvánvalóan nem volt szándékos. A Zrt.-nek sem okozott érdeksérelmet, mert alvállalkozóként tudott a közbeszerzési eljárásban indulni.
- [17] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes által megjelölt alkalmassági feltételhez nem voltak kapcsolódó feladatok a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban megtalálhatók, ezért az jogszerűtlennek minősült. Hangsúlyosan utalt a bíróság 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletére. A bírság összegszerűségének meghatározásánál az eset összes körülményét értékelte és mérlegelte.

A bíróság döntése és annak indokai

- [18] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [19] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátjai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [20] A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.
- [21] A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 1. cikk 3. pontja szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

- [22] A hatósági eljárásban érvényesülő jogorvoslati jog az Irányelv 1. cikk (3) bekezdéséből fakadó Kbt. 148. § (2) bekezdése keretei között értelmezendő. Ennek központi elemét a jog vagy jogos érdek közvetlen megsértése vagy veszélyeztetése képezi. Ebből következően a közbeszerzési eljárásban a jogorvoslati jog korlátjának e határvonal számít. Így kizárólag azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. A közvetlen érdekeltséget az egyedi ügy és a kérelem tartalma alapján lehet vizsgálni. (Kfv.IV.37.489/2024/8-II. [48] bekezdése)
- [23] A közvetlen jog- vagy érdeksérelem fennállása nem szükségképpen feltételezi azt, hogy a közbeszerzési eljárásnak a jogorvoslati kérelmet előterjesztő részese legyen. A Kbt. 148. § (2) bekezdése nevesíti az ajánlattevő mellett az egyéb érdekeltet is, aki a jogorvoslatot előterjesztők körébe tartozik. „[...]Az ajánlattételi dokumentációban fellelhető állítólagosan diszkriminatív záradékok miatt sérelmet szenvedett gazdasági szereplőtől az Irányelvben előírt felülvizsgálati eljárás megindításához nem követelhető meg, hogy az érintett közbeszerzési eljárás keretében ajánlatot nyújtson be, ha a hivatkozott hátrányos előírások miatt nincs esélye a szerződés elnyerésére. „(C-230/02. sz. Grossmann Air Service ítélet [ECLI:EU:C:2005:98] 29. pontja). Egyedi vizsgálat szükséges ahhoz, hogy a közvetlen jog- vagy érdeksérelem fennállása tisztázható legyen, jellemző eset, ha a jogorvoslati kérelmet előterjesztő olyan kiírási feltételt kifogásol, ami az ajánlattételének, a versenyben való részvételének akadálya lehet.
- [24] A felperes tévesen foglalt állást amellyel, hogy a közvetlen érintettség elengedhetetlen eleme lenne, hogy a Zrt. a jogorvoslati kérelmet megelőzően részvételi jelentkezést nyújtson be a közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 148. § (2) bekezdéséből ilyen megszorító értelmezés nem következik. Ahhoz, hogy a hatékony jogvédelem érvényesülhessen, elegendő annak megállapítása, hogy a Zrt. – összhangban az Európai Unió Bírósága fentebb említett jogértelmezésével – érdeksérelem szenved el a közbeszerzési eljárásban, amelyben részt kívánna venni, nem zárható ki, hogy abban eredményesen szerepelhessen az általa jogsértőnek vélt szabályok – jelen esetben a Felhívásban szereplő alkalmassági feltétel – megváltoztatása esetén. A hangsúly ugyanis az egyéb érdekeltnél – aki a jogsértőnek vélt kiírási szabályok miatt nem nyújt be ajánlatot – a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékon és így a szerződés elnyerésének lehetőségén nyugszik, nem pedig a szerződés nagyfokú bizonyossággal való megkötésén. Ez áll szintézisben az Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében meghatározott „állítólagos jogsértés érdeksérelem okozott vagy ennek kockázata fennáll” fordulattal is.
- [25] A Zrt.-nek tehát azt kellett igazolnia az ügyfélképessége alátámasztásához, hogy a közbeszerzési eljárásban részt kívánt venni és ennek akadályát a Felhívás Kbt.-vel való ellentmondása képezte. Ez többek között a jogorvoslati kérelem 6. oldalán foglaltakból a szükséges mértékben kiderült. Az elvárt szinten bemutatta, hogy álláspontja szerint az ajánlattételi lehetőségét a közbeszerzési eljárásban az AH által vezetett listán való szereplésének hiánya lehetetlenítette el. Azt is pontosan meghatározta, hogy az előírt és vitatott alkalmassági feltételt milyen okból találta ellentétesnek a Kbt. rendelkezéseivel.
- [26] A felperes az ügyfélképesség hiányát tévesen látta abban is, hogy a Zrt.-nek a Kft. mellett alvállalkozóként való megjelenése a részvételét biztosítja. Nem korlátozható a gazdasági szereplő részvételi szándékra vonatkozó döntési joga a közbeszerzési eljárásban csak a Kbt. kógens rendelkezései szerint. Így függetlenül attól, hogy harmadik személy igénybevétele, vagy más ajánlattevő mellett a Zrt.-nek lehetősége nyílhatna a részvételre, a jogorvoslati jog

való joga nem csorbulhat, ha saját személyében kíván ajánlatot tenni és ennek akadálya az általa valamely okból sérelmesnek tartott feltétel. Az, hogy a Zrt. nem ajánlattevői pozícióban megjelenne a közbeszerzési eljárás lezárásának eredményeként a teljesítésben, nem teheti kizárttá, hogy éppen az ajánlattevői minőségben való megjelenése lehetőségének hiányát sérelmezze.

- [27] A felperes csupán állította, hogy a Zrt.-nek nincs részvételi szándéka. A bíróságnak egyéb perekből hivatalos tudomása van arról, mint ahogy vélhetően az alperesnek és a közbeszerzési eljárásokban rendszerint ajánlatkérőként fellépő felperesnek is, hogy a Zrt. a perbelihez hasonló beszerzési tárgyban kiírt pályázatok visszatérő résztvevője. A felperes olyan konkrét tény, körülményt megjelölni nem tudott, ami a jogorvoslati kérelemmel támadott kiírási feltételtől független okból a Zrt. részvételét adott közbeszerzési eljárási feltételek teljesítésének a hiányában kizárta tenné, ezáltal a közvetlen jog- vagy érdeksérelmét is kizárhatná. Mindezekre figyelemmel az alperes helytállóan fogadta el a Zrt.-t ügyfélképesnek.
- [28] A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.
- [29] A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározza, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, kívánna-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.
- [30] A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak. A (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.
- [31] A Kúria kifejezetten a Kbt. 50. § (4) bekezdésével összefüggésben mutatott rá arra, hogy a hivatkozott rendelkezés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek (Kfv.VI.37.090/2019/4. [40] bekezdése). A felhívás tartalmával és értelmezésével kapcsolatos joggyakorlat is következetes abban, hogy a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt (Kfv.VI.37.025/2019/5. [45] bekezdése) Az ajánlatkérő felhívásának értelmezését az elsőfokú bíróságnak a felhívásban rögzített szempontok és a közbeszerzési dokumentumok alapján kell elvégeznie (Kfv.IV.38.146/2018/6. [28] bekezdése)

- [32] A Kbt. 132. (1) – (2) bekezdéseiből fakadóan – összhangban a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a 87. § (1) bekezdésében foglaltakkal – az ajánlatkérő sajátos, különleges szerződéses feltételt akként írhat elő a felhívásban és az ahhoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentációban, amennyiben az kifejezetten és látható módon összefügg a közbeszerzési tárgyával. Ennek kellő részletezettséggel való megjelölése az ajánlatkérő kötelezettségét képezi a Kbt. 132. § (2) bekezdéséből levezethető módon. Az alkalmassági követelmények mellett, hogy a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, nem lehetnek túlzott, indokolatlan, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges előírások. Az adott eljárás sajátosságai mentén lehet megítélni a fenti körülmények teljesülését. Ez pedig alapvetően a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumokból derül ki, ezekből kell azt a tartalmat azonosítani, ami alapján e kérdés megítélhető.
- [33] A felperes viszont – a [32] bekezdésben rögzítettekkel ellentétben – sem Felhívásban, sem Szerződéstervezetben nem jelölte meg azt, hogy miért szükséges és elvárható a közbeszerzés tárgyához kapcsolódóan a potenciális ajánlattevőknek az AH által vezetett jegyzéken való szereplése. A Felhívás 2.1.4. pont 24. és 25. pontjaiban, valamint a Szerződéstervezet 6.3. pontjában mindössze annyit határozott meg, hogy e listán való szereplés hiányában nem lehetséges eredményesen szerepelni a közbeszerzési eljárásban, illetve azt teljesíteni. A Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdéseivel viszont az állt volna összhangban, amennyiben a felperes a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban – így a Szerződéstervezetben – pontosan és tételesen megjelölte volna, hogy az AH által vezetett jegyzéken való szereplés az ajánlattevőknek a közbeszerzés tárgyánál miért lett volna elengedhetetlen. Milyen okból kellett volna rendelkeznie a feladatok ellátásához speciális feltételekkel az ajánlattevőknek. Így kerülhetett volna a Zrt., mint potenciális ajánlattevő is azon helyzetbe, hogy minden releváns információ birtokában dönthessen a pályázásáról. Önmagában az azon való szereplés hiányának szankciós és kizáró jelleggel megjelölése nem felelhetett meg e normatív tartalomtól fakadó ajánlatkérői kötelezettség teljesítésének.
- [34] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy már a Felhívás kiírásakor a Rendelet szerinti kritikus szervezetnek számított volna. Az ugyanis általa sem volt vitatott, hogy őt erre a Hatóság a 2025. május 27-én meghozott Döntésével jelölte ki. A Felhívást viszont már 2025. április 10-én közzétette. Ráadásul e körülményre a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyáltalán nem utalt, azt a vitatott alkalmassági feltétellel egyáltalán nem kapcsolta össze ezekben. Ez pedig szintén a Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdésekben foglaltak sérelmét eredményezte. A felperes a védelmi tervre – általa sem vitatottan – első alkalommal a jogorvoslati eljárásban hivatkozott, az a Felhívásban és a közbeszerzési dokumentumok között nem szerepelt. Ezért ez sem volt értékelhető a vitatott alkalmassági feltétel jogszerű alkalmazása körében.
- [35] Mivel a speciális feltétel alkalmazási indokoltságának megjelölése a felperes részéről elmaradt, ezért az szükségszerűen a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerinti esélyegyenlőségi feltételek sérelmét eredményezte. E következtetést az alperes az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettsége tiszteletben tartásával tette meg, valamennyi releváns körülményre utalt a döntése indokolásában. Tévesen utalt arra a felperes, hogy a jogorvoslati kérelemben a Kbt. 87. § (1) bekezdése feltüntetésének hiánya az esélyegyenlőség vizsgálata szükségszerű elmaradását kellett volna, hogy eredményezze. Az ugyanis a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti általános szabályoknak a tárgyalásos eljárásban való speciális, egyediesített formáját jelentette. Mivel ezt a Zrt. megjelölte a jogorvoslati kérelmében, illetve tartalmában a vitatás iránya megfeleltethető volt a Kbt. 87. § (1)

bekezdésében nevesítetteknek, az alperes jogszerűen vizsgálta a felperes cselekményeinek e rendelkezéssel való összhangját és tett marasztaló megállapítást nála.

- [36] A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [37] A Kp. 85. § (5) bekezdése szerint mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.
- [38] Rögzítendő, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés akkor jogszerű, ha a hatóság az egyedi ügy sajátosságait megfelelően, logikusan, a súlyukhoz igazodóan értékeli, indokolásában számot ad a mérlegelés folyamatáról; mely körülményt, milyen súllyal értékelt, melyet hagyott figyelmen kívül, illetve mindezt milyen okból tette. (Kfv.V.37.095/2023/4-I. [40] bekezdés) Amennyiben a Kp. 85. § (5) bekezdéséből levezethető kritériumoknak nem tesz eleget, akkor a mérlegelési jogkörének gyakorlása okszerűtlennek minősül.
- [39] A közbeszerzési ügyekben a hatóságnak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében felsorolt szempontok relációjában azokat a körülményeket kell figyelembe vennie, amelyek az adott ügyben relevánsnak minősülnek. Az eljáró bíróságnak nem az a feladata, hogy a megállapított jogsértést, az ahhoz kapcsolódó körülményeket újraértelmezze, hanem arról kell döntenie, hogy a hatóság mérlegelése jogszerű-e vagy sem. (Kfv.VI.37.506/2022/7-2. [52] bekezdés)
- [40] Az alperes a Kbt. 165. § (11) bekezdésével összhangban megjelölte, hogy mely körülményeket értékelt a bírság meghatározása során. Feltüntette, hogy mely körülményeket talált relevánsnak a felperes terhére és melyeket állapított meg a javára. Ezeket komplexitásukban mind figyelembe vette a kiszabott bírság körében. Az, hogy a felperes bizonyos szempontok – jogsértés súlya; jogsértés közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása; együttműködő magatartása; jogsértés szándékosságának hiánya – eltérő értékelésével, azoknak tulajdonított súlyával nem értett egyet, a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglaltak okán az alperes mérlegelésének okszerűségét nem kérdőjelezte meg. Az alperes a felperes keresetében megjelölt valamennyi körülményt figyelembe vett a bírság összegének meghatározása során. Ráadásul az alperes éppen a felperes javára értékelt, hogy a jogsértés reparálhatónak számított, az nem volt nyilvánvalóan szándékosnak megítélhető.

- [41] Mindezek alapján az alperes – a Zrt. ügyfélképessége fennállása okán elbírálendő jogorvoslati kérelem alapján – jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes a Felhívásban és a Szerződéstervezetben nem a Kbt. 132. (1) – (2) bekezdéseivel összhangban határozta meg az AH általi igazolás szükségességét, ezért sérültek annak előírásával a Kbt. 87. § (1) bekezdésében és az 50 (4) bekezdésében definiált esélyegyenlőségi rendelkezések. A alperes a kiszabott bírság összegét okszerűen határozta meg. Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [42] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltségek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, az alperes által a tárgyaláson megjelölt 10 munkaóra alapul vételével állapította meg. A felperes nem kérte a felszámított perköltség összegének mérséklését.
- [43] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzettkereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [44] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. április 1.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró